

OBECNÁ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ PROVÁDĚNÝCH KRAJSKÝM ÚŘADEM KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE V ROCE 2020

V souladu s ustanovením § 26 zákona č. 255 /2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a Usnesením vlády České republiky č. 689 ze dne 11. září 2013, o Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků prováděných ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst, zveřejňuje Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako kontrolní orgán informace o výsledku kontrolní činnosti.

Kontroly byly realizovány v souladu se schválenými pololetními plány kontrol, které jsou zveřejňovány, na internetových stránkách Královéhradeckého kraje pod odkazem <http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?pgid=1703> (sekce Úřad-Kraj a volené orgány-Info pro obce-Kontroly).

Plnění plánu kontrol bylo v průběhu roku 2020 pozastavováno v souvislosti s opakovaným vyhlášením nouzového stavu vládou České republiky a s tím souvisejícími Mimořádnými opatřeními ředitelky Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

Mimořádným opatřením č. 1 ze dne 13.03.2020 ředitelka Krajského úřadu Královéhradeckého kraje na základě ustanovení § 69 odst. 2 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti s vyhlášeným nouzovým stavem v České republice, uložila s okamžitou platností všem zaměstnancům krajského úřadu mimo jiné **neprovádět kontrolní činnost** mimo sídlo krajského úřadu s výjimkou případů nezbytných pro chod úřadu či nezbytných pro dodržení právních předpisů České republiky.

Mimořádným opatřením č. 2 ze dne 16.03.2020 ředitelka Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v souvislosti s vyhlášeným nouzovým stavem v České republice a přijetím krizového opatření vládou České republiky dne 15.03.2020, stanovila s okamžitou platností všem zaměstnancům v období 16.-24.03.2020 **přerušit plnění plánu kontrol** krajského úřadu do odvolání a stanovila neprovádět kontrolní činnost mimo sídlo krajského úřadu. Mimořádným opatřením č. 3 ze dne 24.03.2020 pak ředitelka Krajského úřadu Královéhradeckého kraje platnost mimořádného opatření č. 2 až do odvolání prodloužila.

Následně Mimořádným opatřením č. 4 ze dne 16.04.2020 (kterým byla zrušena předchozí mimořádná opatření č. 1, 2 a 3) ředitelka Krajského úřadu Královéhradeckého kraje plnění plánu kontrol omezila upřednostněním jednání se zaměstnanci jiných orgánů a institucí vzdáleným způsobem, pouze výjimečně, je-li nezbytné, aby kontroly proběhly osobně, avšak za zvýšených hygienických opatření.

V návaznosti na uvolňování vládou uložených opatření byla kontrolní činnost od měsíce června obnovena a realizována tak, že některé vytipované kontroly (organizaované kontroly,

kde v rámci 10 pracovních dní vykoná krajský úřad kontroly na všech úsecích státní správy), které nemohly být provedeny (zejména obcí II. stupně) byly nahrazeny neprovedenými kontrolami obcí s rozšířenou působností. Konkrétně plánovaná kontrola na měsíc březen u města Svoboda nad Úpou byla provedena pouze na některých úsecích z důvodu následného vyhlášení nouzového stavu, kontrola plánovaná na měsíc duben u města Teplice nad Metují nebyla provedena, kontrola u města Rokytnice v Orlických horách, plánovaná na červen 2020 nebyla realizována, neboť byla nahrazena kontrolou u města Nový Bydžov (obec s rozšířenou působností), která byla plánem stanovena na měsíc květen.

Samostatné kontroly (kontroly realizované jednotlivými odbory krajského úřadu), které nemohly být z výše popsaných důvodů provedeny v I. pololetí roku 2020, byly přesunuty do následujícího pololetí.

Mimořádnými opatřeními č. 8 a 9 ředitelky Krajského úřadu Královéhradeckého kraje vydanými dne 09.10.2020 a 21.10. 2020 a v souvislosti s vyhlášeným nouzovým stavem v České republice byl opět zahájen omezený provoz krajského úřadu vyplývající z nouzového stavu a omezeno plnění plánu kontrol upřednostněním jednání se zaměstnanci jiných orgánů a institucí vzdáleným způsobem, pouze výjimečně, je-li nezbytné, aby kontroly proběhly osobně, avšak za zvýšených hygienických opatření.

Mimořádným opatřením č. 10 ředitelky Krajského úřadu Královéhradeckého kraje vydaným dne 23.11.2020 a v souvislosti s vyhlášeným nouzovým stavem v České republice byla prodloužena platnost předchozích mimořádných opatření.

Mimořádným opatřením č. 11 ředitelky Krajského úřadu Královéhradeckého kraje vydaným dne 27.12.2020 v souvislosti s vyhlášeným nouzovým stavem v České republice byl dále stanoven omezený provoz krajského úřadu vyplývající z nouzového stavu.

Ve II. pololetí roku 2020 nebyly provedeny vytipované kontroly u města Červený Kostelec a Kopidlna, které byly plánovány na měsíce listopad a prosinec, opět s odkazem na níže uvedené skutečnosti.

S ohledem na výše uvedené nakonec nebyly realizovány také samostatné kontroly, které byly původně přesunuty z plánu kontrol na I. pololetí roku 2020 na II. pololetí, některé z uvedených byly zahájeny, jednalo se o tyto obce: Machov, Špindlerův Mlýn, Babice, Nové Město nad Metují, Nová Paka, Trutnov, Bartošovice v Orlických horách, Hříbojedy, Dětenice, Heřmánkovice, Hejtmánkovice, Miletín, Rtyně v Podkrkonoší, Česká Metuje, Říčky v Orlických horách, Jičín, Kostelec nad Orlicí. Realizace těchto kontrol byla stanovena plánem na I. pololetí roku 2021.

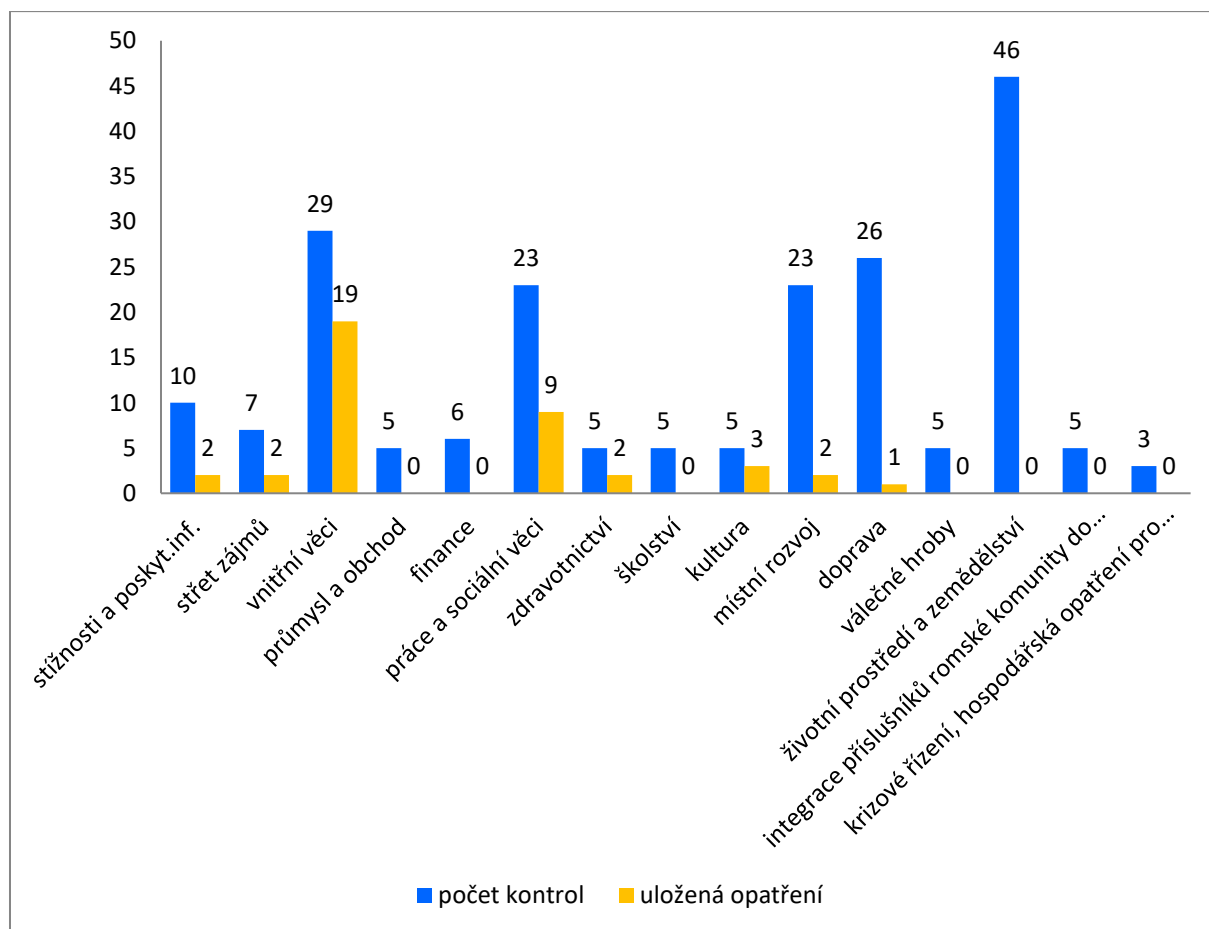
Krajský úřad Královéhradeckého kraje v roce 2020 vykonal dle ustanovení § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, **celkem 203 kontrol u 26 obcí**, z tohoto počtu bylo zkontrolováno 13 obcí s rozšířenou působností (dále také ORP), celkem se jednalo o 158 kontrol, dále byly zkontrolovány 3 obce s pověřeným obecním úřadem (dále také obce II. typu), celkem se jednalo o 35 kontrol a také proběhly kontroly u 10 obcí I. typu, celkem se jednalo o 10 kontrol. Uloženo bylo celkem 40 nápravných opatření, o jejichž nápravách obdržel kontrolní orgán zprávu, pokud o ni požádal. V opačném případě bylo kontrolované osobě uloženo postupovat v dané věci bezodkladně. V rámci realizovaných

kontrol byla poskytována též metodika k dané oblasti dle konkrétních potřeb kontrolované osoby.

Při hodnocení jednotlivých úseků se kontrolní orgán snažil také popsat možné příčiny zjištěných pochybení ze stran kontrolovaných osob.

K obecnému zhodnocení kontrol na obcích I. typu nutno podotknout, že tyto měly především preventivně metodický charakter, cílem kontrol byla okamžitá náprava zjištění nedostatků, pokud byla možná, ale v prvé řadě se jednalo o poskytnutí metodické pomoci při provádění výkonu přenesené působnosti, neboť mnohdy jsou veškeré činnosti na úseku přenesené působnosti vykonávány v souběhu se samostatnou působností pouze jednou osobou (starosta) či jinou pověřenou osobou a nad rámec časových možností pověřených osob.

Níže zobrazený graf porovnává počet realizovaných kontrol k počtu uložených opatření k nápravě. Opatření k nápravě byla ukládána na základě zjištěných porušení jednotlivých ustanovení daných právních předpisů, kterými se řídí příslušné agendy. Obecně lze konstatovat, že opakovaně byly zjišťovány nedostatky ve smyslu dodržování procesního předpisu a na některých kontrolovaných úsecích také nedostatky spočívající v nedodržování dalších věcně příslušných právních předpisů souvisejících s výkonem jednotlivých agend.



Oblasti (popř. úseky kontrol): stížnosti a poskytování informací; střet zájmů; úsek vnitřních věcí; průmysl a obchod; finance; práce a sociální věci; zdravotnictví; školství;

kultura; místní rozvoj; doprava; životní prostředí a zemědělství; krizové řízení, hospodářské opatření pro krizové stavy a obrana; válečné hroby; úsek státní politiky napomáhající integraci příslušníků romské komunity do společnosti.

Obecný předmět všech kontrol: Dodržování zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnic ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu přenesené působnosti, zejména zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), mimo úseku financí, a dále dodržování zvláštních právních předpisů upravujících kontrolovanou agendu na daných úsecích.

STÍŽNOSTI A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ

Předmět kontrol: Přehled stížností vyřizovaných dle ustanovení § 175 správního řádu, vyřizované žádosti dle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 10

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu nebyl stěžovatel v odpovědi na stížnost poučen o možnosti požádat nadřízený správní orgán o přešetření způsobu vyřízení stížnosti dle ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu - doporučení Veřejného ochránce práv (dále také VOP). V odpovědi stěžovateli nebylo uvedeno, zda byla stížnost vyhodnocena jako důvodná či nedůvodná a v případě shledané důvodnosti nebylo uvedeno nápravné opatření přijaté podle ustanovení § 175 odst. 6 správního řádu. V jednom případě bylo u tří kontrolovaných spisů zjištěno že předmětné stížnosti nebyly vyřízeny v zákonné lhůtě, tedy do 60 dnů ode dne jejich doručení. Kontrolní orgán upozornil kontrolovanou osobu na nutnost dodržování zákonné lhůty pro vyřízení stížnosti určené v ustanovení § 175 odst. 5 správního řádu, tedy do 60 dnů ode dne doručení stížnosti.

V agendě vyřizování žádostí dle InfZ byl v jednom případě zjištěn nedostatek spočívající v nedodržení lhůty pro vyřízení žádosti o informace dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Kontrolní orgán upozornil městský úřad jako povinný subjekt na nutnost dodržování zákonných lhůt pro vyřizování žádostí o informace.

V rámci metodiky kontrolní orgán upozornil kontrolované osoby jako povinné subjekty na povinnost ve výročních zprávách uvádět i důvod podání stížnosti a stručný popis způsobu vyřízení stížnosti – viz ustanovení § 18 odstavce 1 písm. e) InfZ.

Nejzávažnější zjištění: Jiné nežli výše popsané nedostatky na úseku vyřizování stížností a poskytování informací nebyly zjištěny, při vyřizování stížností byly u jednoho městského úřadu zjištěno nedodržování lhůty pro vyřízení stížnosti – viz popsáno výše. V případě nedodržení lhůty pro vyřízení žádosti o informace bylo povinnému subjektu uloženo dodržovat zákonné lhůty pro vyřizování žádostí o informace

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nevěnování dostatečné pozornosti vyřizované agendě, nedodržování výše uvedených právních předpisů.

Uložená opatření k nápravě: Kontrolní orgán uložil kontrolovaným osobám opatření spočívající hlavně v důsledném dodržování ustanovení § 175 odstavce 5 správního řádu ohledně lhůty pro vyřizování stížností a dodržování ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ ohledně lhůty pro vyřizování žádostí o informace.

V rámci kontrol byla poskytnuta metodická pomoc dle potřeb kontrolované osoby, zejména k problematice úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, v případě řešení složitějších žádostí či vydávání rozhodnutí byly probrány správné postupy.

U kontrolovaných dvou obcí I. typu nebyly zjištěny žádné nedostatky. Postup kontrolované osoby byl shledán v souladu s InfZ. V rámci metodické pomoci byly probrány správné postupy v případě řešení složitějších žádostí či vydávání rozhodnutí. Kontrolní orgán dále doporučil výroční zprávy dle ustanovení § 18 InfZ a poskytnuté informace, které jsou zveřejněné na elektronické úřední desce, zveřejňovat v příslušných sekcích internetových stránek povinného subjektu.

STŘET ZÁJMŮ

Předmět kontroly: Výkon přenesené působnosti svěřené orgánům obce na úseku zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o střetu zájmů). Zejména kontrola dodržování § 14a zákona o střetu zájmů a vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 79/2017 Sb., o stanovení struktury a formátu oznámení podle zákona o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů. Dále pak kontrola dodržování zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále také zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich) ve vztahu k přestupkům na úseku zákona o střetu zájmů, dodržování vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 7

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Úsek zápisu do registru oznámení dle ustanovení § 14a zákona o střetu zájmů: V některých případech byly překročeny pořádkové lhůty dle ustanovení § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů ohledně zápisů rozhodných skutečností; docházelo k pozdnímu informování veřejných funkcionářů o tom, že byli do registru oznámení zapsáni jako veřejní funkcionáři (či že došlo k zapsání údaje o skončení výkonu funkce) ve smyslu ustanovení § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů, či nedošlo k řádnému poučení o povinnosti podávat příslušná oznámení ve lhůtách stanovených zákonem (a to konkrétním určením data v souladu se zákonem). Vždy bylo v rámci kontrol doporučováno, aby kontrolovaná osoba využívala vzory *Potvrzení o převzetí*, které zveřejnilo Ministerstvo spravedlnosti na svých internetových stránkách. V některých případech chybělo (v Centrálním registru oznámení) datum předání informace o zápisu o ukončení (či vzniku) funkce veřejného funkcionáře.

V rámci metodické pomoci byly též konzultovány veškeré zákonné postupy [a to včetně povinnosti zapisování ředitelů příspěvkových organizací jako veřejných funkcionářů dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) zákona o střetu zájmů, nikoli jako vedoucích zaměstnanců ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) zákona o střetu zájmů, v souladu se stanoviskem Ministerstva spravedlnosti].

Úsek přestupků: V některých případech byly ze spisového materiálu zřetelné poměrně velké časové odstupy mezi jednotlivými správními úkony kontrolované osoby. Jelikož zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich neupravuje výslovně lhůtu k zahájení řízení o přestupku, je třeba vycházet z ustanovení § 6 odst. 1 správního řádu resp. souvisejících ustanovení právních předpisů [např. ustanovení § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich apod.].

V souladu s ustanovením § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich by mělo rozhodnutí v případě uložení trestu napomenutí obsahovat upozornění pachatele na důsledky protiprávního jednání, jež mu podle zákona hrozí, pokud by se i v budoucnu dopouštěl podobného jednání, v některých případech takovéto upozornění v rozhodnutích chybělo; někdy chyběl také soupis spisu ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 správního řádu.

V případech, kdy důvodem nepodání příslušného oznámení by byla absence informační povinnosti ze strany podpůrného orgánu (ve smyslu ustanovení § 14a odst. 3 zákona o střetu zájmů), pak je nezbytné (v souladu s metodikou Ministerstva spravedlnosti) skutečnosti o absenci příslušného poučení podpůrným orgánem (ve smyslu ustanovení § 14a odst. 3 zákona o střetu zájmů) o lhůtě k podání oznámení zjišťovat i u příslušného podpůrného orgánu; v některých případech bylo doporučováno postupovat v řízeních v souladu se zásadou legitimního očekávání dle ustanovení § 3 odst. 2 správního řádu (tj. aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly – jde o určitý rozdíl v řešení přestupků v roce 2018 a v roce 2019) a v souladu s metodickými materiály Ministerstva spravedlnosti; v některých řízeních konala v rámci řízení úkony i osoba, která v záznamu o určení oprávněné úřední osoby nebyla uvedena; v některých případech bylo vyhlášováno rozhodnutí ústně ve smyslu ustanovení § 72 odst. 2 a § 67 odst. 2 správního řádu; účastník řízení se nesprávně vzdal předem práva na odvolání (jak je to uvedeno v protokolu o ústním jednání). S tím souvisí i nesprávné určení nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku. V jednom případě bylo zjištěno, že příslušnou ORP bylo rozhodnuto i v případě, že šlo o přestupek radního stejné obce (a tedy zastupitele dané obce). V takovém případě mělo být postupováno v souladu s ustanovením § 63 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (ale v tomto případě již uplynula promlčecí doba ve smyslu ustanovení § 31 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich); dále byly zjištěny občasné drobné chyby v psaní či nesprávné spočítání promlčecí doby (nemělo to však vliv na výsledek řízení).

Nejzávažnější zjištění: V jednom případě statutárního zástupce příspěvkové organizace obce, nebyl kontrolujícím dohledán údaj o zapsání dané osoby v Centrálním registru oznámení, ačkoli byla splněna definice veřejného funkcionáře dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) zákona o střetu zájmů při naplnění podmínek dle ustanovení § 2 odst. 3 písm. a) a b) zákona o střetu zájmů.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedůslednost ve vyplňování údajů zapisovaných do Centrálního registru oznámení, neaplikování metodických materiálů Ministerstva spravedlnosti či nejasnost některých ustanovení zákona o střetu zájmů.

V případech přestupkových řízení pak rozdílné právní výklady některých ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich či správního řádu; velký nápad přestupkové agendy v oblasti zákona o střetu zájmů; rozdílnost výkladu ustanovení § 2 zákona o střetu zájmů.

Uložená opatření k nápravě: Bylo upozorněno na nutnost dodržovat formální postupy ve vedení řízení v souladu se správním řádem a zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

V jednom případě bylo uloženo kontrolované osobě (jako podpůrnému orgánu) zajistit zápis veřejného funkcionáře do Centrálního registru oznámení, pokud po konzultacích s Ministerstvem spravedlnosti nedojde kontrolovaná osoba jednoznačně k závěru, že příslušná osoba nemusí být v daném registru z pozice veřejného funkcionáře zapsána. Toto opatření bylo kontrolovanou osobou v termínu splněno a daná osoba byla (po stanovisku Ministerstva spravedlnosti) zapsána do Centrálního registru oznámení.

FINANCE

Výkon státní právy na úseku místních poplatků

Předmět kontrol: Kontrola správy místních poplatků zavedených na území obce v souladu se zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a dodržování procesních postupů dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Na úseku místních poplatků nebyly zjištěny nedostatky, které by musely být uvedeny v protokolu z kontroly. U kontrolovaných obcí byla naopak ze strany krajského úřadu vyzdvížena mimořádná profesionalita při vedení poplatkových řízení včetně pečlivosti při vedení spisů. Při kontrole byla poskytována metodická pomoc, která měla být správcům poplatků ku prospěchu při plnění jejich činností.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

ÚSEK VNITŘNÍCH VĚCÍ

Přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku, přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě

Předmět kontrol: Přestupky podle zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve pozdějších předpisů (dále také ZOP), vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů

a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb, zákona číslo 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), tento právní předpis pouze u ORP.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6

Hodnocení kontrol: Řada zjištěných nedostatků byla shodná s nedostatky zjištěnými v roce 2019, např. nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, odkládání věcí v rozporu se stanoviskem VOP, absence opisu z Informačního systému evidence přestupků (dále také ISEP, nebo též Registr přestupků) ve spisu, nedodržení zákonné lhůty pro provedení zápisu do ISEP, přestože na tyto nedostatky byly orgány obcí, v jejichž působnosti je projednávání přestupků, průběžně upozorňovány. Dále byl opakovaně zjištěn nedostatek spočívající v nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku. Jak bylo zjištěno, v některých případech byl tento nedostatek vyvolán personální situací na konkrétních úřadech a v kombinaci s vysokým nápadem věcí, a také s organizačními opatřeními přijatými jednotlivými úřady za účelem zamezení šíření onemocnění COVID-19 (střídání zaměstnanců apod.).

Nejčastější zjištění: Odkládání oznámení o přestupcích podle § 76 odst. 1 písm. a) ZOP, aniž by pro takový postup byly splněny podmínky – správní orgány argumentují skutečnostmi, které nelze zjistit bez provedení dokazování (k němuž však lze přistoupit až po zahájení řízení) – správní orgány byly opakovaně upozorňovány na rozpornost takového postupu s doporučením obsaženým ve stanovisku VOP sp. zn. 1856/2007/VOP); nedostatečné odůvodnění rozhodnutí nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku; neprojednání došlých oznámení v celém jejich komplexu (řešení pouze některých z oznámených přestupků); neuvedení všech náležitostí na příkazovém bloku; absence opisu z ISEP ve spisu; nedodržení zákonné lhůty pro provedení zápisu do ISEP po právní moci rozhodnutí, popř. neprovedení zápisu do ISEP; zápis do ISEP pouze jednoho přestupku z několika projednaných přestupků jednoho pachatele neuvedení hodnocení zjištěných skutečností a jejich významu pro závěr o odložení věci; nevyznačení doložky právní moci na rozhodnutí.

Nejzávažnější zjištění: Nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, pokud jde o zavinění a ukládaný správní trest; některé kontrolované orgány také stále uvádí pouze tzv. souhrnné hodnocení důkazů, aniž by uvedly, co z kterého důkazu zjistily a jaký z něho učinily dílčí závěr – takové pochybení je porušením práva na spravedlivý proces, jehož součástí je i právo na řádné odůvodnění rozhodnutí; nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku; odkládání přestupkových věcí s odkazem na zásadu *in dubio pro reo*, aniž by pro takový postup byly splněny podmínky (tuto zásadu lze uplatnit pouze po provedeném dokazování, k němuž může dojít až v zahájeném řízení); absence opisu z ISEP ve spisu; neprovedení zápisu do ISEP; vydání příkazu bez dostatečných skutkových zjištění; chybějící výrok o uplatněném nároku na náhradu škody.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečná pozornost věnovaná přechozím kontrolním zjištěním; nedostatečná pozornost věnovaná metodickým doporučením, neseznámení se se závěry z konzultačních dnů MV, distribuovanými prostřednictvím krajského úřadu; kumulace pracovních činností úředních osob projednávajících přestupky; organizační opatření přijatá jednotlivými úřady k zamezení šíření onemocnění COVID-19.

Uložená opatření k nápravě: Vycházela ze zjištěných nedostatků a byla uložena ke konkrétním přestupkovým věcem konkrétních čísel jednacích (např. provést zápis

projednaného přestupku do ISEP, vyznačit správně doložku právní moci na rozhodnutí s ohledem na to, že rozhodnutí obsahovalo 2 výroky, které samostatně nabyly právní moci, po prověření oznámení věc usnesením odložit, anebo zahájit řízení o přestupku, opravit nesprávný zápis v ISEP) u pěti kontrolovaných obcí. Zprávy o odstranění nedostatků byly doručeny v termínech stanovených v jednotlivých protokolech o kontrole, včetně dodržených termínů k předání spisů k provedení přezkumného řízení u celkem pěti obcí.

Matriky

Předmět kontrol: Kontrola podle zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o matrikách), vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, směrnice Ministerstva vnitra č.j. VS-95/60/2-2005 k jednotnému postupu matričních úřadů při souběžném vedení matričních knih pomocí výpočetní techniky, nařízení vlády č. 594/2006 Sb., o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v informačních systémech veřejné správy, ve znění nařízení vlády č. 100/2007 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění ozdějších předpisů, zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnicích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 15

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nesprávný zápis prohlášení o užívání příjmení v mužském tvaru do sloupce „záznamy a opravy před podpisem“; nesprávný zápis dohody o příjmení při sňatku, když žena bude spolu s příjmením společným uvádět i příjmení předchozí, nebo požádá o užívání příjmení v mužském tvaru; nesprávný zápis místa narození Praha; nesprávný postup při zápisu domácích porodů do matriční knihy; nesprávné uvádění ustanovení paragrafů zákona; nesprávné posouzení předložených dokladů ke sňatku, zda se jedná o vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství či nikoli; nesprávné vedení rejstříku matričních knih; nesprávný postup při uzavření manželství před starostou nebo místostarostou nematriční obce; ověřování osobního stavu matky cizinky a znalosti českého jazyka u rodičů cizinců při určování otcovství; nesprávné zapisování názvů měst a států – nepoužívání exonym; nesprávný postup při zápisu úmrtí, kdy je na Listu o prohlídce zemřelého zaškrtnuto datum dle odhadu; nepředložení potvrzení o pobytu a stavu vydané orgány cizího státu k vydání vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství, zdržuje-li se žadatel v cizině; nesprávné vyznačování osvobození od správního poplatku v ověřovací knize; nesprávný způsob vyplňování jednotlivých sloupců v ověřovací knize a provádění oprav v ověřovací knize po novele zákona.

Nejzávažnější zjištění: Zápis příjmení (příjmení v mužském tvaru, připojované příjmení); uzavírání manželství před starostou nebo místostarostou nematriční obce; nesprávné vedení matričních knih.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Zjištěné nedostatky mohly být způsobeny tím, že u jednotlivých postupů došlo k řadě změn, a ne vždy si matrikářka uvědomí správný postup. Posouzení předložených dokladů záleží na pohledu každé matrikářky a názor na ně se může lišit. Některé úkony nejsou příliš časté, a tak se může stát, že matrikářka nepostupuje správně.

Uložená opatření k nápravě: Zjištěné nedostatky byly projednány a pokud byla možná náprava, i odstraněny na místě. Kontrolním orgánem byla poskytnuta metodická pomoc na kontrolovaném úseku. V hodnoceném roce byla uložena opatření k nápravě u jednoho matričního úřadu, která se týkala především vedení matričních knih: bylo uloženo očíslovat listy všech matričních knih, do nichž se provádí zápisy narození, uzavření manželství i úmrtí; vytvořit a vést abecední rejstřík ve všech používaných matričních knihách; nadepsat v matričních knihách rok (a to i přesto, že nebyl proveden žádný zápis); v matričních knihách úmrtí bylo uloženo opravit text „zapsáno na základě Listu o prohlídce *mrtvého* ...“ na „zapsáno základě Listu o prohlídce *zemřelého*“, stejně tak text v počítačovém výtisku matriční knihy úmrtí; neprodleně doplnit evidenci tiskopisů matričních dokladů o vydané tiskopisy z roku 2019 a 2020; učinit oznámení soudu v případech úmrtí, kdy bylo zaškrtnuto, že se jedná o datum úmrtí dle odhadu. U vidimace a legalizace bylo uloženo postupovat v souladu s novelou zákona a metodikou Ministerstva vnitra. Obecným závěrem každé kontroly byla bezodkladná aplikace správných postupů u jednotlivých agend.

Evidence obyvatel, občanské průkazy, cestovní doklady, editace údajů v RÚIAN (registru ulic a volebních okrsků)

Předmět kontrol: Kontrola podle zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 400/2011 Sb., kterou se provádí zákon o občanských průkazech a cestovních dokladech, zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), (dále jen zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o evidenci obyvatel), vyhlášky č. 296/2004 Sb., kterou se provádí zákon o evidenci obyvatel, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů – registr ulic a volební okrsky.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 8

Hodnocení kontrol: Přenesená působnost byla u většiny kontrolovaných subjektů vykonávána v souladu se zvláštními právními předpisy upravujícími kontrolované úseky. Pochybení se vyskytla pouze ojediněle na úseku správního řízení nebo při některých postupech na úseku evidence obyvatel na malých obcích nebo malých matričních úřadech. V těchto případech byla poskytnuta na místě metodická pomoc.

Nejčastější zjištění: Jednalo se především o nesprávný postup při oznamování údajů vlastníkům nemovitostí o osobách přihlášených k trvalému pobytu v jejich nemovitosti ve smyslu ustanovení § 10 odst. 7 zákona o evidenci obyvatel; při kontrole spisů správního řízení ve věci zrušení údaje o místě trvalého pobytu, se ojediněle vyskytly chyby v písemném vyhotovení rozhodnutí, kdy identifikační údaje žadatele nebyly v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu uvedeny ve výroku rozhodnutí, ale až v odůvodnění rozhodnutí; v některých případech nebylo na rozhodnutí uvedeno datum jeho vydání v souladu s ustanovením § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu (nebylo vyznačeno datum předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení slovy: „Vypraveno dne“).

Kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů – registr ulic a volební okrsky – ve většině obcí (především v těch obcích, které jsou zároveň stavebním úřadem) vykonává tuto agendu za obec stavební úřad. I v takovém případě bylo doporučeno kontrolovat chybovost údajů zapisovaných obcí v „Aplikaci pro kontrolu dat a zobrazení počtu reklamací“ na webových stránkách ČÚZK, RÚIAN, na zjištěné reklamace upozornit stavební úřad a požádat o opravu chyb. U kontrolovaných subjektů nedošlo v roce 2020 k žádné změně ve vymezení volebních okrsků nebo zavedení či zrušení ulice.

Nejzávažnější zjištění: Neúplné údaje o účastnících řízení ve výroku rozhodnutí o zrušení údaje o místě trvalého pobytu.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Příčina případných nedostatků je stejná jako v předchozích letech, a to kumulované funkce úředníků na obecních úřadech I. a II. typu a z toho plynoucí nedostatečný prostor pro detailní znalost jednotlivých agend.

Uložená opatření k nápravě: Opatření k nápravě nebyla uložena, neboť zjištěná pochybení nemohla způsobit nezákonnost vydaných rozhodnutí. Nedostatky byly projednány vždy na místě, současně byla poskytnuta i metodická pomoc na kontrolovaném úseku.

PRŮMYSL A OBCHOD

Živnostenské podnikání

Předmět kontrol: Kontrola dodržování ZOP, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., InfZ, počet podnětů podle § 42 správního řádu, počet stížností podle § 175 správního řádu.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při vedení správního řízení o zrušení živnostenského oprávnění z důvodu ztráty bezúhonnosti nebývá v odůvodnění dostatečně popsáno správní uvážení ohledně souvislosti spáchaného trestného činu s podnikáním.

Nejzávažnější zjištění: Ve vedených řízeních ve výrokové části rozhodnutí o přestupku nebývá uvedeno místo spáchaní přestupku (§ 93 odst. 1 písm. a) ZOP).

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Doposud nedostatečně zažitý ZOP.

Uložená opatření k nápravě: Vzhledem k uplynutí objektivní lhůty pro zahájení přezkumných řízení ve smyslu § 96 odst. 1 správního řádu nebyla opatření k nápravě ukládána.

PRÁCE A SOCIÁLNÍ VĚCI

Sociální práce

Předmět kontrol: Úsek výkonu sociální práce – zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o sociálních službách) – aplikace ustanovení § 91, § 92, § 93 a), § 100 a § 109 a násl. tohoto zákona, včetně výkonu činnosti sociálního kurátora, dodržování zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů – aplikace ustanovení § 2, § 7, § 55, § 63, § 64, § 65 tohoto zákona, dodržování vyhlášky č. 389/2011 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi, dodržování vyhlášky č. 332/2013 Sb., o vzoru Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka; dále dodržování ustanovení § 10 a § 118 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 8**Hodnocení kontrol:**

Nejčastější zjištění: Při zastupování obecním úřadem ORP při uzavírání smluv podle ustanovení § 91 odst. 6 zákona o sociálních službách, které tím bylo porušeno, nebylo u osob, za které obec smlouvu s poskytovatelem sociálních služeb podepisuje, zjištěno, že nemá zákonného zástupce nebo opatrovníka, nebyla doložena aktuální lékařská zpráva; nebyly vedeny případy klientů sociálního kurátora ve Standardizovaném záznamu sociálního pracovníka v Jednotném informačním systému práce a sociálních věcí, došlo k porušení ustanovení § 93a, odst. 2 zákona o sociálních službách; nebyl zajištěn výkon sociální práce na obecním úřadě odborně způsobilou pracovnící/ pracovníkem.

Nejzávažnější zjištění: Všechna zjištění byla stejně závažná.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Ve všech výše jmenovaných případech byla příčinou neznalost metodiky při naplňování uvedených paragrafů dotčených zákonů (zákon o sociálních službách, zákon č. 111/2006 Sb, vyhláška č. 389/2011 Sb., správní řád).

Uložená opatření k nápravě: Doložit doklad, že zastupované osoby neměly ke dni podpisu zákonného zástupce nebo opatrovníka dle ustanovení § 91 odst. 6 zákona o sociálních službách; zavést spisovou dokumentaci klientů dle ustanovení § 93a odst. 2 zákona

o sociálních službách; zajistit výkon sociální práce na obecním úřadě odborně způsobilou pracovníci/ pracovníkem dle § 110 odst. 4. dle zákona o sociálních službách. Opatření byla uložena celkem čtyřem kontrolovaným obcím.

Výkon sociálně-právní ochrany dětí

Předmět kontrol: Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZSPOD); Směrnice č. 2013/26780-21 Ministerstva práce a sociálních věcí o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (dále jen Směrnice); zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Vyhláška).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 7

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V postupech správního orgánu v agendě sociálně-právní ochrany dětí byly zjištěny následující nedostatky spočívající v nedodržování těchto ustanovení ZSPOD: § 4 obecní úřad nezajišťoval výkon sociálně-právní ochrany dětí, § 5 nebyl dostatečně hájen zájem a blaho dítěte, §10 nebyla pravidelně vyhodnocována situace dítěte a jeho rodiny, § 13 obecní úřad ORP neuložil výchovná opatření ani možnost dočasného odejmutí dítěte z rodiny, § 14 obecní úřad ORP neuspořádal případovou konferenci v návaznosti na podané návrhy dle ustanovení § 14 odst. 2, § 19 odst. 4 – neuskutečněná návštěva v rodině do tří měsíců od právní moci rozsudku o svěření dítěte do pěstounské péče, § 29 odst. 2 písm. a) – nedodržen termín návštěvy dítěte, § 55 odst. 2 – nedostatky ve spisové dokumentaci.

Dále bylo zjištěno nedodržování uvedených ustanovení Směrnice: článek 6 odst. 1 písm. e), článek 6 odst. 3 – listiny tvořící záznam o vyhodnocení situace dítěte a jeho rodiny nebyly označeny samostatnou číselnou řadou, článek 28 písm. d), článek 33 odst. 1 písm. a) – spisová dokumentace o osobách v evidenci nebyla vedena v souladu se Směrnicí.

Co se týká dodržování přílohy k Vyhlášce: nejčastěji bylo konstatováno nenaplnění těchto uvedených standardů: standard č. 4b, 5a, 6a, 6b, 6c, 12a, 12b, 13a, 13b, 14a, 14b.

Nejzávažnější zjištění: Mezi tato zjištění patří výše uvedené nedostatky - obecní úřad nezajišťoval výkon sociálně-právní ochrany dětí, nebyl dostatečně hájen zájem a blaho dítěte, nebyla pravidelně vyhodnocována situace dítěte a jeho rodiny, obecní úřad ORP neuložil výchovná opatření ani možnost dočasného odejmutí dítěte z rodiny, obecní úřad ORP neuspořádal případovou konferenci v návaznosti na podané návrhy dle ustanovení § 14 odst. 2 ZSPOD; zjištění týkající se spisové dokumentace dle Směrnice; nenaplnění standardu č. 4b – počet zaměstnanců nebyl přiměřený spádovému obvodu, standard č. 12a – spisová dokumentace nebyla vedena v souladu se zákonem, standard č. 14b – orgán SPOD se intenzivně nevěnoval oblasti přípravy na samostatný život.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Ve všech výše jmenovaných případech se jednalo o nedodržování uvedených právních předpisů, časová náročnost dané agendy a nedostatek pracovníků na jednotlivých obcích.

Uložená opatření k nápravě: Nedostatky byly projednány a, byla-li možná náprava, i odstraněny vždy na místě. Současně byla kontrolním orgánem poskytnuta i metodická pomoc na kontrolovaném úseku. Nápravná opatření byla uložena třem kontrolovaným obcím: před nařízením ústavní výchovy uspořádat případovou konferenci; založit samostatné Rejstříky dle Směrnice; nahlásit krajskému úřadu do evidence dětí vhodných k NRP; přehodnotit situaci dítěte IPOD č. 6 a zpracovat nový IPOD; zajistit plnění výkonu SPOD v souladu se zákonem SPOD a Vyhláškou, zajištěním zaměstnance pro výkon SPOD, který splňuje kvalifikační předpoklady, popř. uzavřením veřejnoprávní smlouvy dle ustanovení § 63, zákona o obcích; vypracovat Standardy kvality sociálně-právní ochrany dětí.

Úsek výkonu veřejného opatrovnickví

Předmět kontroly: Kontrola dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), ve znění pozdějších předpisů – aplikace ustanovení § 149b odst. 3, dodržování zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník – aplikace ustanovení § 457 a následujících, vyhláška č. 512/2002 o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 8

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Porušení obecně závazných předpisů nebylo při kontrolách zjištěno.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

ZDRAVOTNICTVÍ

Předmět kontrol: Jednotlivá ustanovení § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; ustanovení § 2, § 3, § 4 odst. 3 a 4 vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 54/2008); ustanovení § 11 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích v souladu se ZOP; ustanovení § 108 odst. 1 písm. h) zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů a v souladu se ZOP; ustanovení § 87 odst. 3 zákona č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů v souladu se ZOP; ustanovení § 41 odst. 1 a § 41 odst. 2 písm. j) zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů v souladu se ZOP.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Kontrolované osoby plní jim svěřený úsek přenesené působnosti obcí v souladu s platnými právními předpisy. U jedné kontrolované osoby byly zjištěny nedostatky a byla uložena opatření k nápravě.

Nejzávažnější zjištění: Byla shledána porušení povinností vyplývajících pro kontrolovanou osobu z platných právních předpisů, které byly předmětem kontroly, konkrétně porušení povinností vyplývajících z ustanovení § 22 odst. 3 vyhlášky č. 329/2019 Sb., o předepisování léčivých přípravků při poskytování zdravotních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 329/2019 Sb.) tím, že opakovaně došlo k převzetí tiskopisů s modrým pruhem od výrobce osobou, která nebyla k tomu převzetí pověřena.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Opakované převzetí tiskopisů označených modrým pruhem osobou, která nebyla oprávněná k převzetí těchto tiskopisů.

Uložená opatření k nápravě: Za rok 2020 byla uložena opatření k nápravě u jedné kontrolované osoby, ve znění: zajistit dodržování ustanovení § 22 odst. 3 vyhlášky č. 329/2019 Sb., a to zabezpečit přebírání tiskopisů lékařských předpisů s modrým pruhem od výrobce pouze pověřeným zaměstnancem obecního úřadu obce s rozšířenou působností; zajistit, aby pověřený zaměstnanec se výrobcí při převzetí objednaných lékařských předpisů prokázal platným pověřením a převzetí potvrdil podpisem a otiskem razítka obecního úřadu ORP; zajistit proškolení dotčených zaměstnanců o povinnostech stanovených vyhláškou č. 329/2019 Sb. a rovněž informovat ostatní zaměstnance (např. na podatelně městského úřadu), že nemají oprávnění přebírat tiskopisy označené modrým pruhem od výrobce.

ŠKOLSTVÍ

Rozpočet škol a školských zařízení

Předmět kontrol: Ustanovení § 161 odst. 7 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů – příprava, objektivizace, projednání rozpisu a změn rozpočtu přímých výdajů na vzdělávání pro školy a školská zařízení v obvodu působnosti (příprava a kontrola podkladů o úrovni odměňování v oblasti nárokových složek platu školských subjektů; objektivizace normativního rozpisu rozpočtu; projednání rozpisu rozpočtu; úpravy rozpočtu v souvislosti se změnou výkonů od září daného roku; metodická činnosti v oblasti financování).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nebyly zjištěny nedostatky. V průběhu let se i díky kontrolní a metodické činnosti odboru školství krajského úřadu sjednotily a vyladily zabezpečované pracovní postupy. Výstupy, které jsou výsledkem práce útvarů školství ORP, jsou navíc průběžně přebírány a kontrolovány pracovníky oddělení rozpočtu škol a školských zařízení odboru školství krajského úřadu, případné nalezené nesrovnalosti jsou průběžně odstraňovány.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

KULTURA

Státní památkové péče

Předmět kontrol: Státní památková péče ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, vyhláška č. 66/1988 Sb. (vyhláška ministerstva kultury, kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb.), Úmluva o architektonickém dědictví Evropy 73/2000 Sbírky mezinárodních smluv, Úmluva o archeologickém dědictví Evropy 99/2000 Sbírky mezinárodních smluv, ZOP.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedostatečná práce s podklady a důkazy včetně jejich vyhodnocení; neurčitost stanovených podmínek pro činnost; nedostatky v ověřování vlastnictví věci; nedostatečné odůvodnění uložených podmínek, absence vlastního hodnocení důkazů; nedostatečná kontrola plných mocí; formální chyby v náležitostech protokolů; nedodržování lhůt k vydání rozhodnutí nebo závazného stanoviska.

Nejzávažnější zjištění: Nedostatečné posouzení právního stavu řízení, kdy dochází k chybnému závěru, zda bude ve věci vydáno samostatné rozhodnutí nebo závazné stanovisko podle § 149 správního řádu; nedostatečná identifikace předmětu řízení ve výroku; vyvádění rozhodování mimo správní řízení.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Sdružený výkon agendy státní památkové péče s jinou agendou a z toho vyplývající nedostatek času a přetížení z vyřizované agendy; nedůslednost v aplikaci právních předpisů a vyhodnocení odborných podkladů; zjednodušování a paušalizace řízení pouhým kopírováním odborných podkladů; nedostatečné zjišťování skutkového stavu na místě samém z důvodu minimálních úkonů ohledání na místě.

Uložená opatření k nápravě: Důsledně odůvodňovat uložené podmínky; důsledně identifikovat předmět řízení ve výroku správního aktu; zákaz vyvádění rozhodování mimo správní řízení.

MÍSTNÍ ROZVOJ

Pohřebnictví

Předmět kontrol: Kontrola výkonu přenesené působnosti v rozsahu stanoveném ustanovením § 5 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o pohřebnictví).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Veškeré úkony byly činěny bez prodlev a zajištění slušného pohřbívání osob proběhlo v souladu s právními předpisy.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Územní plánování

Předmět kontrol: Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon), vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 9

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V procesu pořízení územně plánovací dokumentace bylo zjištěno několik případů kdy pořizovatel uskutečnil veřejné projednání územního plánu ve smyslu ustanovení § 52 stavebního zákona aniž by předtím předložil návrh územního plánu ke stanovisku nadřízenému orgánu územního plánování ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona. Stalo se tak v případech tzv. zkráceného způsobu projednání a pořizovatel musel tuto věc napravit dodatečně. Nejednalo se o procesní chybu, neboť pořizovatel věc vždy napravil.

Nejzávažnější zjištění: Na uvedeném úseku nebyla závažná zjištění zaznamenána.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedůslednost v postupu pořizování ze strany příslušného pořizovatele spojená s nedostatkem personálního zabezpečení sledované agendy. Od roku 2018 vykonávají úřady územního plánování novou agendu – vydávání závazných stanovisek orgánu územního plánování ve smyslu ustanovení § 96b stavebního zákona, avšak náročnost na naplněnost kvalifikovaným personálem zcela neodpovídá personálnímu stavu. Jedná se o dlouhodobě nevyřešený problém na úseku územního plánování. Například u jedné ORP je na úřadě územního plánování pouze jeden

pracovník což neodpovídá ani dřívější potřebě na počet kvalifikovaného personálu na tuto pozici, natož v současnosti. Obecně se však tento problém dotýká všech úřadů územního plánování Královéhradeckého kraje, tj. všech obecních úřadů ORP s přeneseným výkonem na úseku územního plánování.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Územní rozhodování a stavební řád, editace údajů v RÚIAN (registru ulic a volebních okrsků)

Předmět kontrol: Stavební zákon, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 499/2006 Sb.), vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále jen vyhláška č. 503/2006 Sb.), vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, vyhláška č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, vše ve znění pozdějších předpisů; kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 9

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedostatečně vyplněné žádosti podané dle vyhlášky č. 503/2006 – z příloh žádosti např. nebylo patrné, které podklady tvoří její přílohu; součástí územních rozhodnutí nebyla katastrální situační výkres dle požadavků ustanovení § 9 odst. 8 vyhlášky č. 503/2006; koordinační situační výkresy neobsahovaly okótované odstupy záměru ke všem okolním stavbám a pozemkům – požadavek vyhlášky č. 499/2006; absence souhlasů dle ustanovení § 184a stavebního zákona – namísto toho předkládány smlouvy o právu provést stavbu dle předešlé právní úpravy stavebního zákona; ve výzvěch k doplnění žádosti nebylo vždy uvedeno právní ustanovení, které k žádosti vyžaduje předložení podkladu; prodlevy mezi jednotlivými úkony v řízení – neplnění zákonem stanovených lhůt pro vydání rozhodnutí.

Nejzávažnější zjištění: Žádné z kontrolních zjištění nebylo tak závažného charakteru, že by mohlo ovlivnit zákonnost vydaného rozhodnutí, respektive odůvodňovat jiné řešení otázky. Jednalo se o dílčí nedostatky ve vedených správních řízeních.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedůsledná aplikace ustanovení především prováděcích vyhlášek ke stavebnímu zákonu.

Uložená opatření k nápravě: Jednotlivé nedostatky byly vždy projednány s vedoucími stavebních úřadů. V souvislosti s prodlevami v řízení bylo uloženo opatření k nápravě v rámci kontroly u jednoho městského úřadu a toto opatření směřovalo vůči tajemnici a týkalo se zajištění plného personálního obsazení stavebního úřadu

DOPRAVA

Přestupková řízení v dopravě, dopravně správní agendy, silniční motorová doprava

Předmět kontrol: Přestupky dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 361/2000 Sb.), kontrola záznamu bodů do karty řidičů, státní odborný dozor dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

Rozhodování dle ustanovení § 29 - § 33, § 34 - § 35 a § 73 - § 74 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vedení registru řidičů dle ustanovení § 119 zákona č. 361/2000 Sb., provozování autoškol dle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; agenda SME (stanice měření emisí) podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcího předpisu, vyhlášky č. 302/2001 Sb., o technických prohlídkách a měření emisí vozidel, ve znění pozdějších předpisů.

Výkon přenesené působnosti v oblasti taxislužby, který podléhá ust. § 21 a § 21a zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v návaznosti na ust. § 11 až § 15 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě v platném znění.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 15

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedostatky v odůvodnění rozhodnutí, zejména odůvodnění formy zavinění a uložené sankce. V jednom případě bylo v rámci kontroly zjištěno, že na písemnostech – rozhodnutích, která jsou doručována elektronicky, bylo uvedeno „otisk úředního razítka“. Od 01.07.2017 již ustanovení § 69 odst. 3 správního řádu tuto povinnost nestanoví – pokud se má rozhodnutí doručit elektronicky, vyhotoví úřední osoba, která za písemné vyhotovení odpovídá, jeho elektronickou verzi. V uvedených rozhodnutích se tato doložka již nebude uvádět. V některých případech bylo zjištěno nedoložení dokladu o doručení písemnosti.

Nejzávažnější zjištění: Nedostatečné odůvodnění rozhodnutí, zejména formy zavinění a sankce; nedoložení dokladu o doručení písemnosti.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Složitost přestupkového řízení, která klade velké odborné nároky na pracovníky správního řízení, kteří zpravidla nemají právní vzdělání.

Uložená opatření k nápravě: V hodnoceném roce nebyly shledány takové závady, aby bylo nutné přijímat opatření k nápravě.

Dopravní obslužnost

Předmět kontrol: Kontrola výkonu přenesené působnosti v oblasti městské autobusové dopravy, který podléhá ustanovením § 11 až § 15, § 34 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silniční dopravě) v návaznosti na vyhlášku č. 122/2014 Sb., o jízdních řádech veřejné linkové dopravy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 2

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Schvalování jízdních řádů v CIS (Celostátní informační systém o jízdních řádech) bylo v rozporu s ustanovením § 9) odst. 4) vyhlášky č. 122/2014 Sb. o jízdních řádech veřejné linkové dopravy, nesprávné vedení spisové dokumentace.

Nejzávažnější zjištění: Dopravní úřad nevykonával kontrolu, kterou mu ukládá ustanovení § 34 zákona o silniční dopravě.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Hlavní příčinou je fluktuace zaměstnanců (případně sdílené agendy), která neumožňuje řádně vykonávat svěřenou agendu.

Uložená opatření k nápravě: Dodržování platných právních předpisů.

Silniční správní úřad

Předmět kontrol: Dodržování zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o PK) a jeho prováděcí vyhlášky, v oblasti speciálního stavebního úřadu dodržování stavebního zákona a případné další související právní předpisy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 9

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: U rozhodnutí silničních správních úřadů ORP a obcí II. typu byl zjištěn mírný posun k lepšímu v oblasti struktury, přehlednosti a srozumitelnosti rozhodnutí a stručnosti a vymahatelnosti podmínek obsažených v rozhodnutích. U obcí I. typu vesměs rozhodnutí silničních správních úřadů nejsou vydávána, což je zdůvodňováno pouze občasným řešením této problematiky a personálním obsazením obecních úřadů – obvykle pouze starosta či starosta + jedna další osoba, kteří musí obsáhnout veškerou administrativu jak v samostatné, tak v přenesené působnosti, včetně široké škály odborných kompetencí úřadu, avšak při absenci odborných pracovníků.

V některých vydaných rozhodnutích byly zjištěny nedostatečné náležitosti rozhodnutí – zejména ustanovení § 68 odst. 2 a 3 správního řádu – nejsou rozdělení účastníci řízení dle ustanovení § 27 správního řádu, nedodržení zásad vedení správního řízení – oznámení o zahájení řízení dle ustanovení § 47 správního řádu, možnost účastníků řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Činnost silničního správního úřadu je vykonávána v omezeném rozsahu (zejména obecní úřady obcí I. a II. typu), jsou vydávány pouze některé druhy rozhodnutí.

Nejzávažnější zjištění: Nejasnosti ve stanovení okruhu účastníků řízení dle ustanovení § 27 správního řádu a nedodržování zásad vedení správního řízení.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Činnost silničního správního úřadu je vykonávána pracovníky společně s několika dalšími agendami, časový tlak. Pracovníci obcí I. a II. typu většinou nemají osvědčení o vykonání zkoušky k ověření zvláštní odborné způsobilosti při správním rozhodování a dozorové činnosti v silničním hospodářství a tuto agendu vykonávají většinou pouze okrajově.

Uložená opatření k nápravě: Nebyly shledány takové závady, aby bylo nutné přijímat opatření k nápravě.

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Ochrana přírody a krajiny

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK) a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 8

Mimo plánovaných kontrol byla realizována kontrola u obce Samšina (mimořádná kontrola).

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: U kontrol obcí II. typu a ORP byly zjištěny nedostatky při aplikaci správního řádu a ZOPK, např. podmínky závazných stanovisek nebyly formulovány tak, aby byly přezkoumatelné a kontrolovatelné a odpovídaly kompetencím vydávajícího orgánu ochrany přírody.

Při kontrole některých správních řízeních bylo upozorněno na chybějící vydávání nařízení ústního jednání v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 správního řádu a seznámení s podklady rozhodnutí v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 ZOPK ve věci povolení kácení dřevin podle ustanovení § 8 odst. 1 ZOPK. Problematika byla na místě konzultována s odpovědným a vedoucím pracovníkem.

Všem kontrolovaným obcím bylo doporučeno postupovat dle metodického pokynu Ministerstva životního prostředí č. ZP29/2014 a dále bylo upozorněno na aktuální změny a novelizaci ZOPK a předpisů souvisejících: novela ZOPK č. 123/2017 Sb. (účinnost od 01.07.2017); novela vztahující se k problematice kácení na drážních pozemcích (novela ZOPK zákonem č. 319/2016 Sb., o drahách (účinnost od 01.04.2017); novela ZOPK v souvislosti s novelizací stavebního zákona (účinnost od 01.01.2018), vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivů záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (účinnost 01.08.2018), vyhláška č. 86/2019, kterou se mění vyhláška č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění vyhlášky č. 222/2014 Sb. (účinnost od 01.04.2019). Metodika byla rovněž zaměřena na výčet kompetencí ORP dle ZOPK, zejména ve vztahu k působnosti v maloplošných zvláště chráněných územích a územích soustavy NATURA 2000.

Nejzávažnější zjištění: Mimo výše uvedených nebylo zjištěno závažných pochybení.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Lidský faktor, nedodržování či neznalost právních předpisů, malý počet vydaných rozhodnutí, kumulace agend.

Uložená opatření k nápravě: Opatření uložena nebyla. Kontrolované obci I. typu, s ohledem na malý počet vydaných rozhodnutí v kontrolovaném období, byla v rámci kontroly poskytnuta metodická pomoc spočívající především v poučení o vybraných nezbytných náležitostech správního řízení, resp. rozhodnutí, neboť v kontrolovaných rozhodnutích byly zjištěny právě nedostatky v dodržování správního řádu (vedení spisu, odůvodňování rozhodnutí, stanovení účastníků řízení), ZOPK (např. v rozhodnutích nebyl vyhodnocen funkční a estetický význam dřeviny), Vyhlášky č. 189/2019 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení (v rozhodnutí nebylo posouzení, zda dřevina není součástí významného krajinného prvku).

Ochrana ovzduší a odpadového hospodářství

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší) a souvisejících právních předpisů a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V rámci kontroly na úseku ochrany ovzduší byla nabídnuta metodická pomoc k vydávání vyjádření podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší.

Odpadové hospodářství – kontrolované osoby byly v několika případech upozorněny, že v souladu s ustanovením § 80 odst. 1 zákona o odpadech obecní úřad kontroluje, zda právnické osoby a fyzické osoby oprávněné k podnikání využívají systému zavedeného obcí pro nakládání s komunálním odpadem pouze na základě písemné smlouvy s obcí a zda fyzická osoba, která není podnikatelem, se zbavuje odpadu pouze v souladu s tímto zákonem, kontroluje, zda právnické osoby a fyzické osoby oprávněné k podnikání mají zajištěno využití nebo odstranění odpadu v souladu s tímto zákonem. V tomto kontextu krajský úřad doporučil zaměřit činnost městského úřadu i do oblasti kontrol.

Dále v rámci kontrol ORP proběhlo doporučení – v souladu s ustanovením § 79 odst. 1 písm. f) zákona o odpadech obecní úřad ORP kontroluje, jak jsou právnickými osobami, fyzickými osobami oprávněnými k podnikání a obcemi dodržována ustanovení právních předpisů a rozhodnutí ministerstva a jiných správních úřadů v oblasti odpadového hospodářství a zda pověřené osoby dodržují stanovený způsob hodnocení nebezpečných vlastností odpadů. V tomto kontextu krajský úřad doporučil zaměřit činnost městského úřadu i do oblasti kontrol.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Opatření uložena nebyla.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon o ZPF) a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V rámci jedné kontroly bylo kontrolované osobě doporučeno v souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona o ZPF je nutné vždy stanovit podmínky nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, a to zejména stanovit bilanci skryvky kulturních vrstev půdy a způsob jejich hospodárného využití; závazná stanoviska a vydávaná rozhodnutí musí obsahovat účastníky řízení a jejich identifikaci ve smyslu ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu a rovněž náležité odůvodnění ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, jinak jsou nepřezkoumatelná; při rozhodování podle ustanovení § 11 odst. 2 zákona o ZPF o odvozech za odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu je nutné zahajovat řízení (z moci úřední) ve smyslu ust. § 46 správního řádu; vydávaná závazná stanoviska (souhlasy s odnětím podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona o ZPF) podle ustanovení § 149 správního řádu nemají obsahovat poučení o odvolání ve smyslu § 81 správního řádu, jelikož se nejedná o samostatná rozhodnutí ve správním řízení; bylo poukázáno na povinnost kontrolní činnosti ve smyslu ustanovení § 15 písm. d) zákona o ZPF, kde orgán ZPF mj. kontroluje plnění podmínek jím vydaného souhlasu.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Opatření uložena nebyla.

Vodní hospodářství, editace údajů v RÚIAN (registru ulic a volebních okrsků)

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy, zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, stavební zákon, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedostatky při aplikaci stavebního zákona: v odůvodnění rozhodnutí, kterým se schvaluje záměr vodního díla dle ustanovení § 94p stavebního zákona nebylo uvedeno, mimo jiné, jak se vodoprávní úřad vypořádal s povinnostmi plynoucími z ustanovení § 94o stavebního zákona; pokud je v podmínkách povolení stavby (nebo schválení záměru) uložena povinnost užívání stavby na základě kolaudačního souhlasu, a to nad rámec

ustanovení § 119 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona, je nezbytné tuto povinnost odůvodnit; v rozhodnutí o vydání stavebního povolení je nutné zhodnotit a náležitě odůvodnit, jak stavební úřad posoudil žádost ve smyslu ustanovení § 111 stavebního zákona.

U jedné kontrolované ORP byl v řízeních obecně nadužíván institut dle ustanovení § 115 odst. 11 vodního zákona, který umožňuje vodoprávnímu úřadu v jednoduchých věcech, zejména lze-li rozhodnout na podkladě dokladů předložených účastníky vodoprávního řízení, rozhodovat bezodkladně s tím, že ustanovení § 36 a 47 správního řádu se nepoužijí

Nejzávažnější zjištění: Výše popsaná nejčastější zjištění byla také nejzávažnější.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Neznalost právních předpisů.

Uložená opatření k nápravě: Opatření uložena nebyla.

Státní správa lesů

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o lesích), zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Vzhledem ke kalamitnímu stavu kůrovcem napadených lesů bylo upozorňováno, aby orgán státní správy lesů při své činnosti intenzivně prováděl namátkové kontroly v terénu a využíval tak ustanovení § 51 zákona o lesích (tj. součástí výkonu státní správy lesů je dozor nad dodržováním tohoto zákona a právních předpisů a rozhodnutí vydaných na jeho základě – orgány státní správy lesů současně dozírají, zda vlastníci, popřípadě nájemci lesů hospodaří podle schválených plánů nebo převzatých osnov, ukládají opatření k odstranění zjištěných nedostatků, popřípadě i opatření ke zlepšení stavu lesů a plnění jejich funkcí, v případě hrozící škody jsou oprávněny rozhodnout o omezení nebo zastavení výroby nebo jiné činnosti v lese až do doby odstranění nedostatků nebo jejich příčin).

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Opatření uložena nebyla.

Státní správa myslivosti a rybářství

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o myslivosti) zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu

rybářského práva, rybářské stráž, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Kontrolami nebyly zjištěny závažné nedostatky. U kontrol ORP v rámci výkonu státní správy myslivosti kontrolní orgán upozornil na naplňování ustanovení § 61 odst. 2 zákona o myslivosti, které se týká dozorové činnosti.

Nejzávažnější zjištění: Nebyly zjištěny závažné nedostatky.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Lidský faktor.

Uložená opatření k nápravě: Opatření uložena nebyla.

KRIZOVÉ ŘÍZENÍ, HOSPODÁŘSKÁ OPATŘENÍ PRO KRIZOVÉ STAVY A OBRANA

Předmět kontrol: Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), vše ve znění ozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 3

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V rámci provedených kontrol nebyly zjištěny závady a nedostatky, které by vyžadovaly následné prověření. Plnění výkonu přenesené působnosti dle daných zákonů v oblasti řešení mimořádných situací a krizového řízení kontrolované obce s rozšířenou působností zabezpečují.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Evidence válečných hrobů

Předmět kontrol: Plnění úkolů uložených v rámci přenesené působnosti dané zákonem č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o válečných hrobech), zejména ustanovení § 4 odst. 1 a dále v návaznosti na ustanovení § 3, § 5, § 6.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nepřesnosti či chybějící údaje v Centrální evidenci válečných hrobů (dále jen CEVH) vedené dle ustanovení § 2 zákona č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů: nedostatečné popisy válečných hrobů (dále jen VH), neuvedení vlastníků VH a vlastníků nemovitostí, chybějící nebo nepřesné GPS souřadnice, chybějící nebo neaktuální fotodokumentace VH, neuvedení jmen padlých, ačkoli jsou na pomníku uvedena, nesprávně uvedená národnost či státní příslušnost padlých, nedostatečně vedené karty oprav VH.

Nedostatek finančních prostředků na údržbu a obnovu VH, absence vhodného dotačního programu ze strany KHK.

Nejzávažnější zjištění: Nejednalo se o závažná zjištění, u některých obcí byla evidence vedena pečlivě a se snahou o úplnost, zjištěné drobné nedostatky byly odstraněny rovnou na místě.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatek času jednotlivých referentů z důvodu výkonu jiné agendy souběžně s agendou válečných hrobů, absence srozumitelnější metodiky k problematice VH, absence příslušného vzdělání některých referentů k vedení agendy VH (agenda VH často přičleněna k agendám naprosto odlišného zaměření, např. území plánování, finanční a školský odbor apod.).

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

ÚSEK STÁTNÍ POLITIKY NAPOMÁHAJÍCÍ INTEGRACI PŘÍSLUŠNÍKŮ ROMSKÉ KOMUNITY DO SPOLEČNOSTI

Předmět kontrol: Výkon agendy dle ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Zjištění týkající obsahu pracovní náplně (chyběla informace o zabezpečení agendy romské integrace v pracovní náplni příslušného pracovníka obecního úřadu obce s rozšířenou působností; nebylo uvedeno, že agenda je zabezpečena v celém správním obvodu obecního úřadu ORP).

Zjištění týkající se organizačního řádu (nebyl uveden organizační útvar obecního úřadu, jenž má v kompetenci výkon agendy napomáhající integraci příslušníků romské komunity do společnosti).

Nejzávažnější zjištění: Realizace kontrol výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti integrace romské menšiny ve správním obvodu obecního úřadu ORP neodhalila v roce 2020 nedostatky, u nichž by bylo nutné kontrolované osobě uložit opatření k nápravě.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Kumulace vyššího počtu agend, které jsou uvedeny v pracovní náplni příslušných zaměstnanců; prioritizace jiných agend v rámci výkonu státní správy v přenesené působnosti.

Uložená opatření k nápravě: V protokolech o kontrole využil kontrolní orgán možnosti předložit doporučení k odstranění méně závažných nedostatků a současně navrhnout opatření k zefektivnění výkonu státní správy v příslušné oblasti.

ZÁVĚR:

Správné postupy byly vždy řešeny na místě v průběhu kontroly, zjištěné nedostatky byly projednány a k jejich odstranění byla ukládána nápravná opatření. Zároveň byla zjištění projednána s odpovědným pracovníkem v rámci projednávání závěrů kontrol při vrácení spisových materiálů. K odstranění zjištěných pochybení byla vždy ze strany kontrolujících poskytnuta metodická pomoc.

Zpracoval:

Odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

V Hradci Králové dne 19.02.2021