

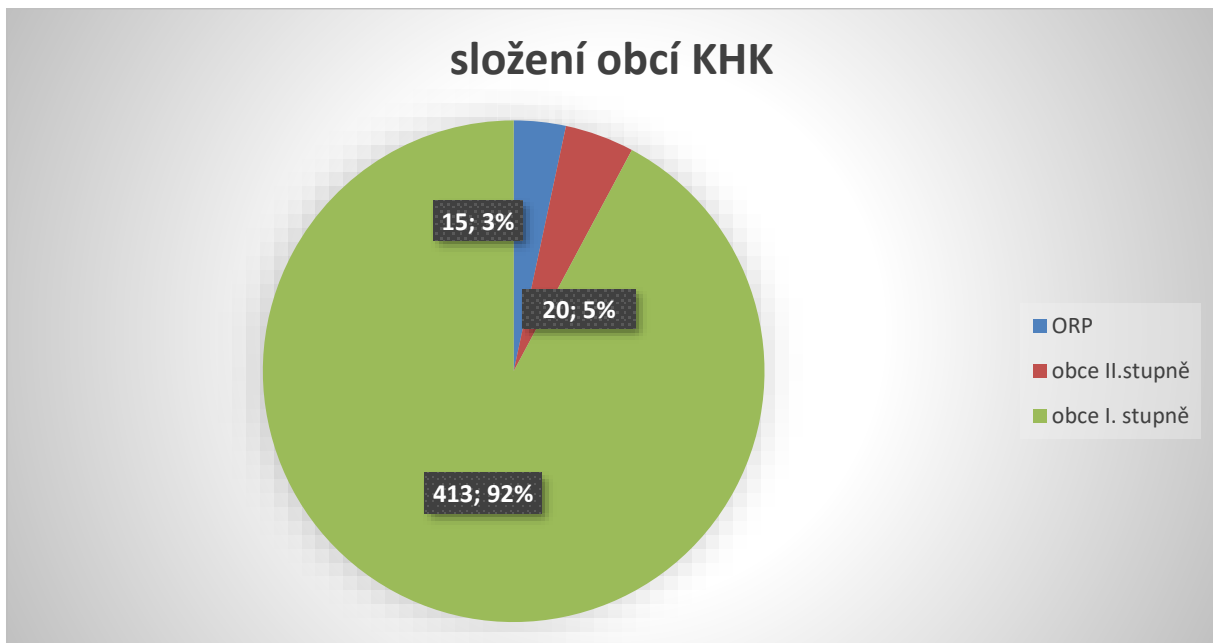


## OBECNÁ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ PROVÁDĚNÝCH KRAJSKÝM ÚŘADEM KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE V ROCE 2023

V souladu s ustanovením § 26 zákona č. 255 /2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a Usnesením vlády České republiky č. 689 ze dne 11. září 2013, o Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků prováděných ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst (dále také Usnesení vlády), zveřejňuje Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále krajský úřad) jako kontrolní orgán informace o výsledku kontrolní činnosti.

Kontroly byly realizovány v souladu se schválenými pololetními plány kontrol, které jsou zveřejňovány na webových stránkách Královéhradeckého kraje pod odkazem [Kontroly | Královéhradecký kraj \(khk.cz\)](#) (sekce Úřad-Kraj a volené orgány-Info pro obce-Kontroly).

Níže uvedený graf znázorňuje podíl jednotlivých obcí Královéhradeckého kraje dle působnosti: obce s rozšířenou působností (dále také ORP) - vykonávají v rozsahu jim svěřeném zvláštními zákony přenesenou působnost ve správním obvodu určeném prováděcím právním předpisem; pověřené obecní úřady vykonávají v rozsahu jim svěřeném zvláštními zákony přenesenou působnost ve správním obvodu určeném prováděcím právním předpisem (dále také obce POV nebo obce II. stupně); obecní úřady vykonávají přenesenou působnost v základním rozsahu svěřeném obci na území obce, které je správním obvodem (dále také obce I. stupně).





V souladu s vnitřním předpisem krajského úřadu jsou pololetní plány kontrol výkonu přenesené působnosti obcí vyhotovovány odborem majetkosprávním a krajský živnostenský úřad. Kontroly uváděné jako vytipované jsou organizovány odborem majetkosprávním a krajský živnostenský úřad (do 31.01.2023 odborem majetkoprávním) a realizovány v rámci konkrétního časového období na všech úsecích výkonu státní správy obcemi. Tyto kontroly jsou plánovány na celé tříleté období, jejichž plán je také zveřejněn na webových stránkách Královéhradeckého kraje pod odkazem [Plán kontrol obcí výhled na kontrolní období let 2023-2025 | Královéhradecký kraj \(khk.cz\)](#) a který byl konzultován též s tajemníky obcí POV na poradě na krajském úřadu na podzim 2022, neboť u některých obcí bylo tříleté období zkráceno z důvodu pandemických opatření v letech 2020-2022 a s tím spojeného přesouvání kontrol. **V roce 2023 byly realizovány všechny plánované vytipované kontroly.**

V rámci samostatných kontrol (kontroly plánované a realizované jednotlivými odbory krajského úřadu zapracované do plánů kontrol vyhotovených odborem majetkosprávním a krajský živnostenský úřad zveřejněné pod odkazy [Plán kontrol výkonu přenesené působnosti obcí na I. pololetí roku 2023 | Královéhradecký kraj \(khk.cz\)](#), [Plán kontrol výkonu přenesené působnosti obcí na II. pololetí roku 2023 | Královéhradecký kraj \(khk.cz\)](#) byly provedeny **téměř všechny** plánované kontroly pouze **s drobnými změnami**.

Plánovaná kontrola u obce I. stupně Skřivany na úseku pohřebnictví na I. pololetí roku 2023 byla realizována až ve II. pololetí roku 2023, plánované kontroly u ORP Rychnov nad Kněžnou a Broumov na úseku krizového řízení, hospodářských opatření pro krizové stavy a obrany byly přesunuty a realizovány v II. pololetí roku v 2023 a nahrazeny kontrolami u ORP Kostelec nad Orlicí a Jičín. Plánované 4 kontroly u obcí I. stupně Libáň, Vysoké Veselí, Meziměstí a Stará Paka byly přesunuty na II. pololetí roku 2023, realizovány byly kontroly u 3 obcí Libáň, Stará Paka, Vysoké Veselí. **Nebyla provedena pouze kontrola u obce I. stupně Meziměstí** na úseku územního rozhodování a stavebního řádu, a to z důvodu personální situace a nezbytného plnění jiných pracovních povinností.

U dvou obcí I. stupně bylo kontrolováno v rámci jedné obce více úseků výkonu přenesené působnosti (Velké Svatoňovice, Kvasiny).

**Mimo plán kontrol** byla realizována odborem dopravy a silničního hospodářství následná kontrola opatření uložených vytipovanou kontrolou v červnu roku 2022 na úseku dopravně správních agend u ORP Broumov a následná kontrola splnění opatření uložených vytipovanou distanční kontrolou v lednu roku 2022 na úseku silničního hospodářství u obce POV Smiřice. Odbor sociálních věcí provedl mimořádnou kontrolu u ORP Nové Město nad Metují na úseku výkonu veřejného opatrovnictví na základě šetření Státního zastupitelství v Náchodě.

Odbor životního prostředí a zemědělství provedl následnou kontrolu plnění uložených opatření v rámci samostatné kontroly v březnu 2022 na úseku vodního hospodářství u ORP Jičín. Dále bylo realizováno mimo plány 5 kontrol u obcí I. stupně Hřibiny-Ledská, Záměl, Lovčice, Kobylice a městyse Doudleby nad Orlicí.

Odbor majetkosprávní a krajský živnostenský úřad provedl navíc kontroly na úseku vidimace a legalizace u obcí I. stupně Libčany, Stěžery a Těchlovice.

**Krajský úřad v roce 2023** vykonal dle ustanovení § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, **celkem 302 kontrol u 53 obcí**, z tohoto počtu bylo zkontrolováno všech 15 ORP, které jsou ve správním obvodu Královéhradeckého kraje, celkem se jednalo o 175 kontrol, dále bylo zkontrolováno 7 obcí II. stupně (celkem se jednalo

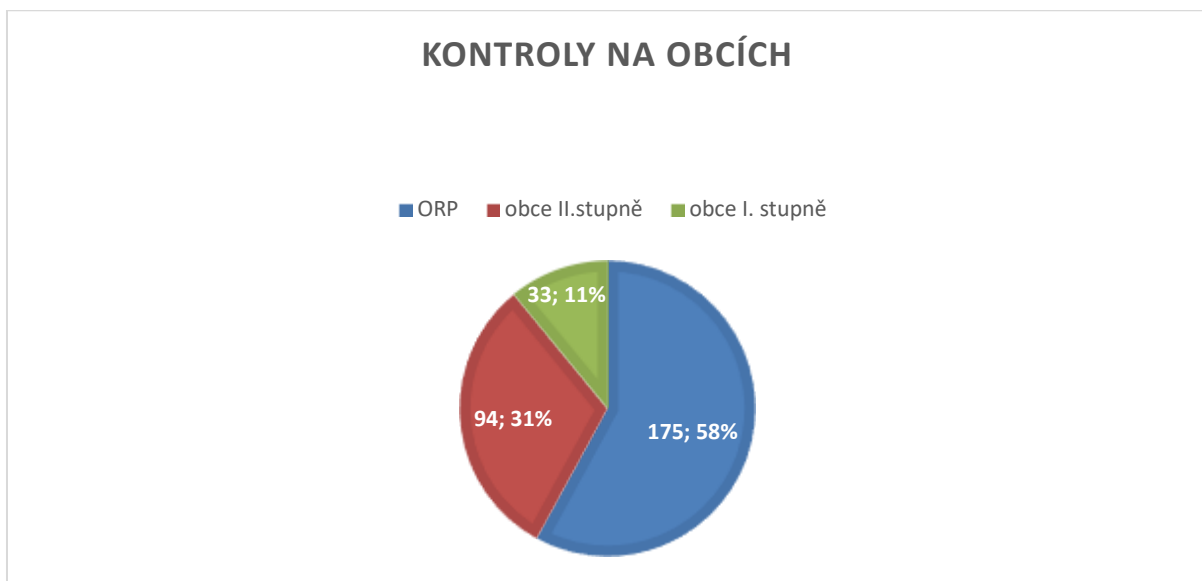


o 94 kontrol a také proběhly kontroly u 31 obcí I. stupně, celkem se jednalo o 33 kontrol (viz graf „kontroly na obcích“ pod textem).

Uloženo bylo celkem **43 nápravných opatření**, o jejichž nápravách obdržel kontrolní orgán zprávu, pokud o ni požádal. U některých kontrolovaných obcí, zejména se jednalo o obce, u nichž byly realizovány kontroly ve druhém pololetí roku 2023, ještě lhůta na splnění uložených nápravných opatření neuplynula.

V některých případech bylo na základě zjištěných nedostatků uloženo kontrolované osobě postupovat v dané věci bezodkladně či poučit se ze zjištění do budoucna.

V rámci realizovaných kontrol byla poskytována vždy metodická pomoc k dané oblasti dle konkrétních potřeb kontrolované osoby.



Při hodnocení jednotlivých úseků se kontrolní orgán snažil také popsat možné příčiny zjištěných pochybení ze stran kontrolovaných osob.

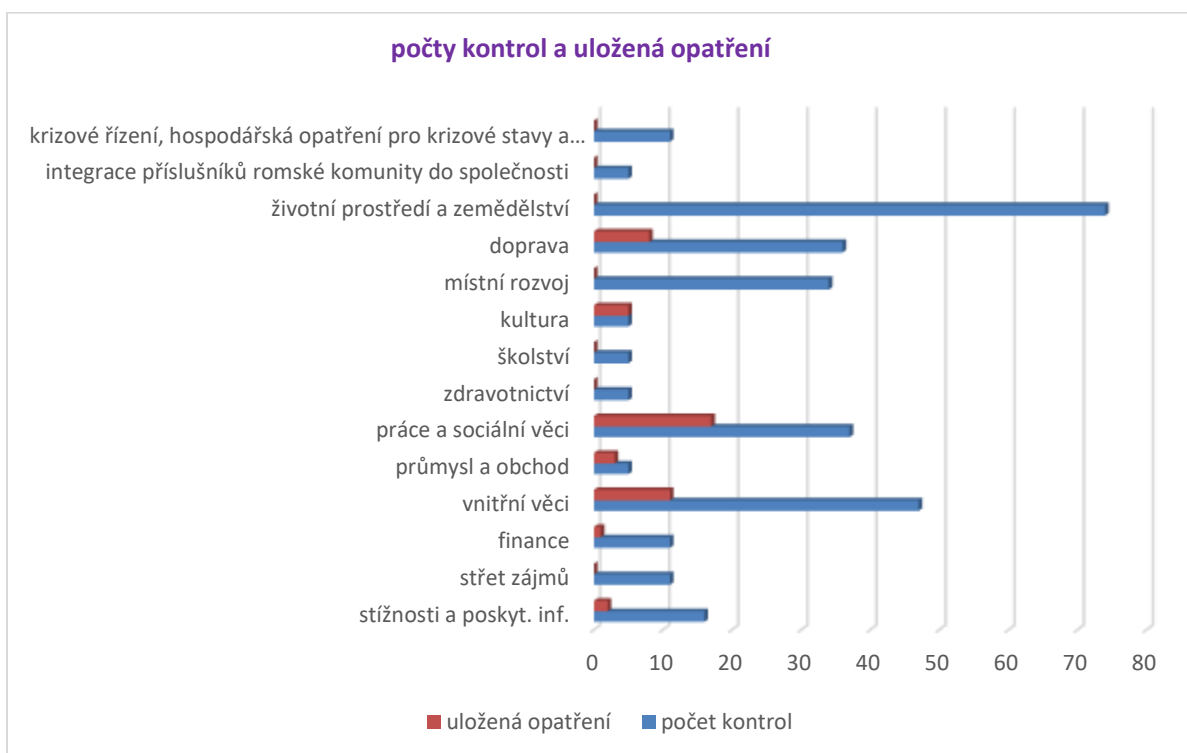
K obecnému zhodnocení kontrol na obcích I. stupně nutno podotknout, že tyto měly především preventivně metodický charakter, cílem kontrol byla okamžitá náprava zjištění nedostatků, pokud byla možná, ale v první řadě se jednalo o poskytnutí metodické pomoci při provádění výkonu přenesené působnosti, neboť mnohdy jsou veškeré činnosti na úseku přenesené působnosti vykonávány v souběhu se samostatnou působností pouze jednou osobou (starosta) či jinou pověřenou osobou a nad rámec časových možností pověřených osob.

Níže zobrazená tabulka uvádí a graf porovnává počet realizovaných kontrol k počtu uložených opatření k nápravě. Opatření k nápravě byla ukládána na základě zjištěných porušení jednotlivých ustanovení daných právních předpisů, kterými se řídí výkon příslušných agend.



oblast kontroly	stížnosti a poskyt. inf.	střet zájmů	finance	vnitřní věci	průmysl a obchod	práce a sociální věci	zdravotnictví	školství	kultura	místní rozvoj	doprava	životní prostředí a zemědělství	integrace příslušníků romské komunity do společnosti	krizové řízení, hospodářská opatření pro krizové stavy a obrana	celkem
počet kontrol	16	11	11	47	5	37	5	5	5	34	36	74	5	11	302
uložená opatření	2	0	1	11	3	17	0	0	5	0	8	0	0	0	47

Obecně lze konstatovat, že opakovaně byly zjišťovány nedostatky ve smyslu dodržování procesního předpisu a na některých kontrolovaných úsecích také nedostatky spočívající v nedodržování dalších věcně příslušných právních předpisů souvisejících s výkonem jednotlivých agend. Uložená opatření jsou zobrazena níže v textu u jednotlivých kontrolovaných agend.



**Oblasti kontrol** (dané přílohou Usnesení vlády, dále v textu rozdělené dle jednotlivých úseků): **stížnosti a poskytování informací; střet zájmů; vnitřní věci; průmysl a obchod; finance; práce a sociální věci; zdravotnictví; školství; kultura; místní rozvoj; doprava; životní prostředí a zemědělství; krizové řízení, hospodářské opatření pro krizové stavy a obrana; výkon agendy napomáhající integraci příslušníků romské komunity do společnosti.**



**Obecný předmět všech kontrol:** Dodržování zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnic ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu přenesené působnosti, zejména zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), mimo úseku financí, dále v rámci kontrol na většině kontrolovaných úseků bylo sledováno také dodržování povinností vztahujících se k zvláštní odborné způsobilosti úředníků obcí, kteří vykonávají správní činnosti podle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 312/2002 Sb.) a vyhlášky č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků a také dodržování zvláštních právních předpisů upravujících kontrolovanou agendu na daných úsecích.

## STÍŽNOSTI A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ

**Předmět kontrol:** Přehled stížností vyřizovaných dle ustanovení § 175 správního řádu, vyřizované žádosti dle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ).

### Počet vykonaných kontrol za sledované období: 16

#### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Při vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu u tří kontrolovaných obcí nebyl stěžovatel v odpovědi na stížnost poučen o možnosti podání opravného prostředku ve smyslu ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu, u jiných dvou kontrolovaných obcí nebyla stížnost v odpovědi vyhodnocena (uvedení důvodnosti a přijaté opatření k nápravě), v jednom případě nebyl dodržen také termín vyřízení žádosti. Kontrolní orgán doporučil postupovat při vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 správního řádu a doporučením Veřejného ochránce práv (dále také VOP), podle kterého by měl být stěžovatel v odpovědi na svoji stížnost poučen o možnosti uplatnění opravného prostředku ve smyslu ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu. U dvou kontrolovaných obcí bylo zjištěno že předmětné stížnosti nebyly vyřízeny v zákonné lhůtě dané ustanovením § 175 odstavce 5 správního řádu, tedy do 60 dnů ode dne jejich doručení.

S ohledem na skutečnost, že u sedmi kontrolovaných obcí (5 obcí I. stupně a 2 obce II. stupně) v rámci agendy vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu, nebyly žádné stížnosti vyřizovány, byla ze strany kontrolního orgánu poskytnuta metodická pomoc k případnému vyřizování stížností. Zejména bylo upozorněno na stanovenou zákonnou lhůtu, nutnost vyhodnocení důvodnosti stížnosti a upozornění na možnost podání opravného prostředku ve smyslu ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu.

V agendě vyřizování žádostí dle InfZ byl u jedné kontrolované obce zjištěn nedostatek spočívající v nedodržení lhůty pro vyřízení žádosti o informace dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Kontrolní orgán upozornil kontrolovanou osobu jako povinný subjekt na nutnost dodržování zákonných lhůt pro vyřizování žádostí o informace.

U pěti kontrolovaných obcí I. stupně nebyly v kontrolovaném období vyřizovány žádné žádosti dle InfZ (v přenesené působnosti).



**Nejzávažnější zjištění:** Jiné nežli výše popsané nedostatky na úseku vyřizování stížností a poskytování informací nebyly zjištěny. Při vyřizování stížností bylo zjištěno nedodržování lhůty pro vyřízení stížnosti – popsáno výše. V případě nedodržení lhůty pro vyřízení žádosti o informace bylo povinnému subjektu uloženo dodržovat zákonné lhůty pro vyřizování žádostí o informace.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nevěnování dostatečné pozornosti vyřizované agendě, nedodržování výše uvedených právních předpisů.

**Uložená opatření k nápravě:** Postupovat při vyřizování stížností důsledně dle ustanovení § 175 správního řádu, včetně dodržování zákonné lhůty a vyhodnocování důvodnosti stížnosti, a v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 správního řádu a doporučením veřejného ochránce práv, podle kterého by měl být stěžovatel v odpovědi na svoji stížnost poučen o možnosti uplatnění opravného prostředku ve smyslu ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu (Kostelec nad Orlicí).

V rámci agendy vyřizování žádostí o informace bylo kontrolované osobě uloženo dodržování ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ ohledně lhůty pro vyřizování žádostí o informace a stížnosti podávané ve smyslu tohoto zákona vyřizovat v souladu s ust. § 16a InfZ a ve lhůtě dané ust. § 16a odst. 5 InfZ (Sobotka).

## FINANCE

### Výkon státní právy na úseku místních poplatků

**Předmět kontrol:** Kontrola dodržování zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění platném pro kontrolované období (dále jen zákon o místních poplatcích) a procesního postupu dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění platném pro kontrolované období (dále jen daňový řád) a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

#### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Postupy poplatkového řízení správci místních poplatků vedou v souladu s daňovým řádem. Uplatňují veškeré zákonné prostředky s cílem místní poplatky vybrat. Předložené materiály a evidence odpovídají povinnostem stanoveným daňovým řádem. Správci místních poplatků reagují na aktuální legislativní změny jak hmotně, tak i procesně právního charakteru.

**Nejzávažnější zjištění:** Správu místního poplatku za užívání veřejného prostranství vykonávají úřednice, které neprokázaly zvláštní odbornou způsobilost ke správní agendě na úseku místních poplatků, čímž došlo k porušení ustanovení § 21 zákona č. 312/2002 Sb.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Porušení ustanovení § 21 zákona č. 312/2002 Sb.



**Uložená opatření k nápravě:** Přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je vyžadována zvláštní odborná způsobilost, vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky zvláštní odborné způsobilosti dle zákona č. 312/2002 Sb. (Jaroměř, Hořice).

## ÚSEK VNITŘNÍCH VĚCÍ

### Přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku, přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě

**Předmět kontrol:** Přestupky podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů (u ORP), případně dalších souvisejících předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 10**

#### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku; nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí; odkládání oznámení o přestupcích podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; nedostatečný skutkový popis stíhaného jednání ve výroku rozhodnutí; neuvedení všech právních ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, ve výroku rozhodnutí; nedostatečné odůvodnění rozhodnutí, zejména pokud jde o subjektivní stránku přestupku a uložený správní trest; neuvedení všech náležitostí na příkazovém bloku (právní kvalifikace, způsob spáchání přestupku); chybné vyhodnocení okruhu osob blízkých; neprojednání došlých oznámení v celém jejich komplexu (řešení pouze některých z oznámených přestupků); absence opisu z informačního systému evidence přestupků (dále jen ISEP) ve spisu; nedodržení zákonné lhůty pro provedení zápisu do ISEP po právní moci rozhodnutí, popř. neprovedení zápisu do ISEP či chybný zápis do ISEP; simultánní doručování na doručovací adresu účastníka řízení i na adresu jeho TP; nevyznačení doložky právní moci na rozhodnutí, resp. její chybné vyznačení.

**Nejzávažnější zjištění:** Nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, zejména pokud jde o subjektivní stránku přestupku (zavinění) a uložený správní trest; některé kontrolované orgány také stále uvádí pouze tzv. souhrnné hodnocení důkazů, kdy sice v odůvodnění často uvádějí doslovný přepis výpovědí a úředních záznamů, avšak již chybí rozvedení jejich úvah, co z kterého důkazu zjistily a jaký z něho učinily dílčí závěr, v důsledku čehož dochází k porušení práva na spravedlivý proces; nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku; neuvedení všech právních ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, ve výroku rozhodnutí; odkládání přestupkových věcí s odkazem na zásadu *in dubio pro reo*, aniž by pro takový postup byly splněny podmínky (tuto zásadu lze uplatnit pouze po provedeném dokazování, k němuž může dojít až v zahájeném řízení); absence opisu z ISEP ve spisu, nesprávné či opožděné provedení zápisu do ISEP; chybné vyznačování doložky právní moci; nesprávná protokolace ústního jednání (zejména v případě ohledání videonahrávky); zabezpečení výkonu přestupkové agendy úředníkem nesplňujícím požadavek ZOZ.



**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedostatečná pozornost věnovaná přechozím kontrolním zjištěním; nedostatečná pozornost věnovaná metodickým doporučením; neseznámení se závěry z konzultačních dnů MV distribuovanými prostřednictvím krajského úřadu; kumulace pracovních činností úředních osob projednávajících přestupky; personální limity a organizační opatření přijatá jednotlivými úřady v rámci pandemických opatření v kontrolovaném období.

**Uložená opatření k nápravě:** Na základě zjištěných nedostatků na úseku přestupků byla uložena nápravná opatření u 54 kontrolovaných spisů. Řada těchto zjištění byla shodná s nedostatky zjištěnými v roce 2022 (např. nedodržování lhůt k prověření oznámení, nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, zejména pokud jde o zavinění a ukládané správní tresty, neuvedení všech právních ustanovení, na základě nichž bylo rozhodováno, ve výroku rozhodnutí, neuvedení všech náležitostí na příkazových blocích, nedostatečný skutkový popis ve výroku rozhodnutí, odkládání věcí v rozporu se stanoviskem VOP, absence opisu z ISEP ve spisu, resp. neprovedení zápisu do ISEP ve lhůtě 5 pracovních dnů od právní moci rozhodnutí), přestože na tyto nedostatky jsou orgány obcí, v jejichž působnosti je projednávání přestupků, průběžně upozorňovány.

U většiny provedených kontrol byl zjištěn nedostatek spočívající v nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku, což však, zjm. v případě věcí oznámených v roce 2021, mohl být důsledek opatření přijatých kontrolovanými subjekty za účelem zamezení šíření onemocnění COVID-19 (střídání zaměstnanců apod.). Opatření byla uložena celkem 8 obcím anebo orgánům obcí (komise pro projednávání přestupků): Nový Bydžov, Dvůr Králové nad Labem, Třebechovice pod Orebem, Kostelec nad Orlicí, Jaroměř, Hořice, Chlumec nad Cidlinou, Česká Skalice.

## **Matriky a ověřování**

**Předmět kontrol:** Kontrola podle zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, směrnice Ministerstva vnitra ze dne 2. 6. 2005 č. j. VS-95/60/2-2005 k jednotnému postupu matričních úřadů při souběžném vedení matričních knih pomocí výpočetní techniky, směrnice Ministerstva vnitra ze dne 19.12.2014 č. j. MV-151468/VS-2014 k jednotnému vedení evidence tiskopisů na úseku matrik a státního občanství, nařízení vlády č. 594/2006 Sb., o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v informačních systémech veřejné správy, ve znění nařízení vlády č. 100/2007 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 300/2006 Sb., kterou se mění vyhláška č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů, směrnice Ministerstva vnitra ze dne 21. 6. 2006 č. j. VS-28/60/2-2006 k jednotnému postupu při ověřování způsobilosti úředníka k provádění ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a ověřování pravosti podpisu, zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky





č. 193/2009 Sb., o stanovení podrobností provádění autorizované konverze dokumentů, ve znění vyhlášky č. 462/2022 Sb., zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 553/2020 Sb., o seznamu obecních úřadů a úřadů městských částí nebo městských obvodů, které jsou kontaktními místy veřejné správy, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, zákona č. 354/2019 Sb., o soudních tlumočnících a soudních překladatelích, ve znění zákona č. 166/2020 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a dalších právních předpisů, mezinárodních smluv a práva Evropské unie souvisejících s agendou matrik.

### **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 25**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nesprávný postup při provádění oprav chybných nebo nesprávných údajů v matričních knihách; nesprávný postup při zapisování místa narození Praha jako nematriční události; nesprávný postup při zápisu údajů do matričních knih na základě předloženého cizozemského dokladu, kdy není postupováno v souladu s nařízením vlády o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v informačních systémech; nesprávný postup při zápisu domácích porodů nebo rozporování místa narození rodiči; nepředložení potvrzení o pobytu a stavu vydaného orgány cizího státu k vydání vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství, zdržuje-li se žadatel v cizině; nesprávný postup u prohlášení o užívání příjmení v mužském tvaru, nezapisování prohlášení do sloupce „Záznamy a opravy před podpisem“; nepředložení potvrzení o oprávněnosti k pobytu ne staršího 7 dnů před uzavřením manželství; chybějící poučení nevěsty o možnostech tvarů příjmení po uzavření manželství v případě připojovaného příjmení; uvádění nesprávných zákonných ustanovení při oznámení o navrácení se k předchozímu příjmení po rozvodu manželství, nesprávný postup při přijetí oznámení; nesprávné uvádění identifikačních údajů u účastníků řízení ve výroku správních rozhodnutí; nevyznačování ověřených údajů v informačních systémech; nesprávné provádění zápisů do ověřovacích knih, které měly být v souladu s novelou zákona o ověřování uzavřeny; nesprávný způsob při vyplňování jednotlivých sloupců v ověřovací knize a provádění oprav v ověřovací knize po novele zákona o ověřování.

**Nejzávažnější zjištění:** Nesprávné provádění zápisů do ověřovacích knih, které měly být v souladu s novelou zákona o ověřování uzavřeny; nesprávný postup při provádění oprav chybných nebo nesprávných údajů v matričních knihách; nepředložení potvrzení o oprávněnosti k pobytu ne staršího 7 dnů před uzavřením manželství; nesprávné postupy při zapisování příjmení (mužský tvar příjmení, připojované příjmení).

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Lidský faktor – opomenutí, složitost problematiky, nepochopení správného postupu.



**Uložená opatření k nápravě:** Ukončit vedení ověřovacích knih, neboť byly vedeny v rozporu s čl. IV Přejídná ustanovení zákona č. 279/2019 Sb., kterým se mění zákon o ověřování, a pořídít nové knihy, které budou v souladu s platnými předpisy; v případě uzavírání manželství cizinců, kteří nejsou občany Evropské unie, občany jiného smluvního státu Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jejich rodinnými příslušníky, před uzavřením manželství vždy vyžadovat předložení potvrzení o oprávněnosti pobytu cizince na území ČR ne starší 7 dnů ke dni uzavření manželství a předložení tohoto potvrzení vždy zapsat v oddíle „Záznamy a opravy před podpisem“ matriční knihy s termínem splnění bezodkladně (Hořice, Nová Paka a Nové Město nad Metují).

### **Evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů, editace údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí (dále také RÚIAN) v agendě Obec**

**Předmět kontrol:** Kontrola podle zákona č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 281/2021 Sb., k provedení zákona o občanských průkazech a některých ustanovení zákona o cestovních dokladech a zákona o základních registrech, zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o evidenci obyvatel), vyhlášky č. 296/2004 Sb., kterou se provádí zákon o evidenci obyvatel, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o správních poplatcích), kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů (v agendě Obec).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** U většiny kontrolovaných subjektů byl v hodnoceném období výkon přenesené působnosti na daném úseku na dobré úrovni. Pochybení se vyskytla pouze ojediněle na úseku evidence obyvatel (zejména o obecních úřadů obcí I. stupně): dílčí nedostatky související s aplikací správního řádu (nesplnění povinnosti uvědomit účastníka řízení o nařízeném ústním jednání s minimálně pětidenním předstihem, v rámci metodické pomoci byla rovněž poskytnuta doporučení ke zlepšení procesu dokazování a odůvodňování rozhodnutí). Lze však konstatovat, že přenesená působnost na kontrolovaném úseku je u kontrolovaných subjektů vykonávána v souladu s příslušnými právními předpisy.

Na úseku editace údajů RÚIAN v agendě Obec - nedodržení lhůty pro zápis referenčního údaje nebo provedení jeho změny ve lhůtě dle § 4 odst. 3 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, neřešení reklamací a chyb referenčních údajů.

**Nejzávažnější zjištění:** V rozporu s ustanovením § 10c zákona o evidenci obyvatel nebylo u jednoho kontrolovaného subjektu zřízeno vhodné místo k ukládání oznámení o uložení zásilky a výzvy s poučením adresované fyzickým osobám, které mají veden trvalý pobyt na adrese ohlašovny.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Kumulace agend v rámci pracovních náplní úředníků a z toho plynoucí nedostatečný prostor pro detailní znalost jednotlivých agend,



nedodržování metodických postupů a doporučení, nepochopení správného postupu a náročná problematika editace údajů RÚIAN.

**Uložená opatření k nápravě:** V souvislosti s nedostatkem spočívajícím v nezřízení vhodného místa k ukládání oznámení o uložení zásilky a výzvy s poučením adresované fyzickým osobám, které mají veden trvalý pobyt na adrese ohlašovny, byla uložena povinnost takové místo zajistit a o provedeném opatření podat kontrolnímu orgánu písemnou zprávu (Třebechovice pod Orebem).

Ostatní nedostatky byly projednány vždy na místě, zjištěná pochybení nebyla takového charakteru, aby způsobila nezákonnost vydaných rozhodnutí. Současně byla kontrolovaným subjektům poskytnuta metodická pomoc na kontrolovaném úseku.

## PRŮMYSL A OBCHOD

### Živnostenské podnikání

**Předmět kontrol:** Kontrola dodržování zákona o odpovědnosti za přestupky, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., InfZ, počet podnětů podle § 42 správního řádu, počet stížností podle § 175 správního řádu.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

#### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Chybné vyznačování právní moci u rozhodnutí s více účastníky. Na písemném vyhotovení rozhodnutí o udělení koncese (dva účastníci) bývá chybně uvedeno datum nabytí právní moci a následně je toto datum zapsáno i do IS RŽP (živnostenský rejstřík) jako datum vzniku živnostenského oprávnění.

**Nejzávažnější zjištění:** V zahájení přestupkového řízení správní orgán uvedl v poučení, že účastník řízení je povinen při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost, přestože poskytnout při opatřování podkladů potřebnou součinnost správnímu orgánu není povinen obviněný v přestupkovém řízení vzhledem k „trestní“ povaze konkrétního řízení.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nepozornost a doposud nedostatečně zažitý výkon pracovní činnosti u některých pracovníků živnostenského úřadu.

**Uložená opatření k nápravě:** V některých případech nebylo opatření k nápravě zjištěného pochybení uloženo z důvodu právní jistoty podnikatelů, kteří získali živnostenské oprávnění.



Další opatření ve smyslu výše uvedených zjištěných nedostatků (oprava doložky právní moci, doplnění dokumentace, opravy v živnostenském rejstříku) byla uložena ORP Nový Bydžov, Dvůr Králové nad Labem, Kostelec nad Orlicí, Jaroměř. Zjištěná porušení byla konzultována s vedoucími jednotlivých OŽÚ a následně prodiskutována i na poradě vedoucích OŽÚ.

## STŘET ZÁJMŮ

**Předmět kontroly:** Výkon přenesené působnosti svěřené orgánům obce na úseku zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o střetu zájmů), zejména kontrola dodržování ustanovení § 14a zákona o střetu zájmů, dále pak kontrola dodržování zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve vztahu k přestupkům na úseku zákona o střetu zájmů, dodržování vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Úsek zápisu do registru oznámení dle ustanovení § 14a zákona o střetu zájmů: překročení pořádkové lhůty dle ustanovení § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů ohledně zápisů rozhodných skutečností do Centrálního registru oznámení; absence písemného dokladu o informování veřejných funkcionářů o tom, že byli do registru oznámení zapsáni jako veřejní funkcionáři (bylo učiněno ústně či elektronicky). V některých případech nedošlo k řádnému poučení o povinnosti podávat příslušná oznámení ve lhůtách stanovených zákonem, a to konkrétním určením data v souladu se zákonem resp. určením data, dokdy je povinen veřejný funkcionář podat příslušné oznámení bylo nesprávné.

Úsek přestupků: v některých případech byly ze spisového materiálu zřetelné poměrně velké časové odstupy mezi jednotlivými správními úkony kontrolované osoby, v důsledku čehož došlo v některých případech i k promlčení daného přestupku a k zániku odpovědnosti za přestupek. V několika případech pak v Oznámení o zahájení řízení bylo omylem uvedeno, že oznámení o přestupku bylo oznámeno Policií ČR (ve skutečnosti Ministerstvem spravedlnosti). V případě usnesení o odložení chyběla na předloženém dokumentu doložka nabytí právní moci (ve smyslu ustanovení § 75 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 76 odst. 1 a 3 správního řádu).

Dále pak bylo upozorňováno na vhodnost postupovat v souladu s metodickými materiály Ministerstva spravedlnosti (zejména se *Standardy kontrol výkonu přenesené působnosti obcí na úseku střetu zájmů* či *Metodikou pro orgány I. stupně příslušné k projednávání přestupků podle zákona o střetu zájmů*), a to včetně problematiky naplňování materiální stránky skutkové podstaty přestupku.

Z hlediska odůvodňování výše a druhu trestu bylo apelováno na odůvodňování druhu a výše trestu se zaměřením na individuální uložení druhu a výše trestu zejména ve smyslu ustanovení § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. V této souvislosti bylo vhodné i poukázat na nutnost zabývat se v odůvodnění rozhodnutí, kterým je ukládán správní trest,



všemi kritérii uvedenými ve výčtu v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy i důvody, proč některá z těchto kritérií nejsou v konkrétním případě relevantní.

**Nejzávažnější zjištění:** Úsek zápisu do registru oznámení dle ustanovení § 14 zákona o střetu zájmů: pořádková lhůta dle § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů byla překročena; absence písemného dokladu o informování veřejných funkcionářů o tom, že byli do registru oznámení zapsáni jako veřejní funkcionáři (či že došlo k zapsání údaje o skončení výkonu funkce) a o datu, dokdy je veřejný funkcionář povinen podat příslušné oznámení.

Úsek přestupků: V některých případech byly ze spisového materiálu zřetelné poměrně velké časové odstupy mezi jednotlivými správními úkony kontrolované osoby, v důsledku čehož došlo v některých případech i k promlčení daného přestupku a k zániku odpovědnosti za přestupek.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedůslednost ve vyplňování údajů zapisovaných do Centrálního registru oznámení, neaplikování metodických materiálů Ministerstva spravedlnosti či nejasnost některých ustanovení zákona o střetu zájmů. V případech přestupkových řízení pak rozdílné právní výklady některých ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich či správního řádu. Velký nápad přestupkové agendy v oblasti zákona o střetu zájmů.

**Uložená opatření k nápravě:** Kontrolující upozorňoval na nutnost dodržovat formální postupy stanovené zákonem o střetu zájmů (zejména dodržovat pořádkové lhůty dle ustanovení § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů a řádně a dokladovatelně informovat veřejné funkcionáře ve smyslu § 14a odst. 3 zákona o střetu zájmů).

Na úseku přestupků bylo upozorněno na nutnost dodržovat formální postupy ve vedení řízení v souladu se správním řádem a zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Kontrolující dále upozorňoval na vhodnost postupovat v souladu s metodickými materiály Ministerstva spravedlnosti, a to včetně problematiky naplňování materiální stránky skutkové podstaty přestupku.

V neposlední řadě bylo doporučováno kontrolovaným osobám dbát na to, aby vyřizovaly věci (zejména podaná oznámení) bez zbytečných průtahů (ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 správního řádu), aby nedocházelo k marnému uplynutí promlčecí doby.

## PRÁCE A SOCIÁLNÍ VĚCI

### Sociální práce

**Předmět kontrol:** Dodržování zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o sociálních službách) – aplikace ustanovení § 91, § 92, včetně výkonu činnosti sociálního kurátora, ustanovení § 93 a), § 100, § 109, § 110 a § 111 zákona, včetně výkonu činnosti sociálního kurátora (u ORP), dodržování zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů – aplikace ustanovení § 2, § 7, § 55, § 63, § 64, § 65 zákona, dodržování vyhlášky č. 389/2011 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi, dodržování vyhlášky č. 332/2013 Sb., o vzoru Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka; dále dodržování ustanovení § 10 a § 118



zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, případně dalších souvisejících právních předpisů.

#### **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

##### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V postupech správních orgánů nebyly zjištěny nedostatky.

**Nejzávažnější zjištění:** Správní činnost byla vykonávána úředníkem, který neprokázal zvláštní odbornou způsobilost (ZOZ) ke správní agendě.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Obec přijme takové opatření, aby danou správní činnost, kde je vyžadována zvláštní odborná způsobilost vykonával úředník, který splňuje podmínky zvláštní odborné způsobilosti dle zákona č. 312/2002 Sb. (Sobotka).

#### **Registrace poskytovatelů sociálních služeb**

**Předmět kontrol:** Plnění povinností poskytovatelů sociálních služeb stanovených § 79 až § 80 zákona o sociálních službách.

#### **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 2**

##### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Porušení ustanovení § 82 odst. 1 zákona o sociálních službách; porušení ustanovení § 79 odst. 1 písm. c) zákona o sociálních službách; porušení ustanovení § 80 zákona o sociálních službách.

**Nejzávažnější zjištění:** Porušení ustanovení § 80 zákona o sociálních službách: nedoložení úředně ověřená kopie pojistné smlouvy; porušení ustanovení § 82 odst. 1 zákona o sociálních službách: nedoloženy změny údajů uvedených v žádosti o registraci a v dokladech předkládaných s touto žádostí; porušení ustanovení § 79 odst. 1 písm. c) zákona o sociálních službách: nedoložení dokladů o bezúhonnosti fyzických osob, které přímo poskytují sociální službu.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Opomenutí, resp. nedostatečná pozornost při výkonu dané agendy.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

#### **Výkon sociálně-právní ochrany dětí**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZSPOD), vyhláška č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Vyhláška), Směrnice č. 2013/26780-21 Ministerstva práce a sociálních věcí o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a



o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (dále jen Směrnice).

### **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 10**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V postupech správního orgánu v agendě sociálně-právní ochrany dětí byly zjištěny opakující se nedostatky dle ZSPOD – Individuální plán ochrany dítěte (IPOD) nebyl v souladu s vyhodnocením situace dítěte anebo nebyl zpracován; nedošlo k vyhodnocení z hlediska posouzení, zda se jedná o dítě dle ustanovení § 6 ZSPOD; IPOD nebyl vypracován nejpozději do 1 měsíce od zařazení dítěte do evidence anebo nebyl pravidelně aktualizován; nebyla uspořádána případová konference před podáním návrhu na nařízení ústavní výchovy; nebyly uskutečněny návštěvy dětí v souvislosti se svěřením do výchovy jiné osoby.

Dále bylo zjištěno nedodržování některých ustanovení Směrnice, kdy spisová dokumentace obsahovala údaje cizích osob (datum narození), které nesouvisely se spisovou dokumentací; ve spisové dokumentaci osoby pečující chybělo rozhodnutí soudu o svěřením dítěte.

Co se týká dodržování Vyhlášky: bylo konstatováno opakované nenaplnění Standardu č. 6d – orgán sociálně-právní ochrany nemá zajištěného nezávislého odborníka.

**Nejzávažnější zjištění:** Absence vyhodnocení z hlediska posouzení, zda se jedná o dítě dle ustanovení § 6 ZSPOD; IPOD nebyl pravidelně aktualizován; nepůsobení na rodiče, aby plnili povinnosti vyplývající z rodičovské odpovědnosti; nedostatečné projednání nedostatků v chování dítěte; neuspořádání případové konference před podáním návrhu na nařízení ústavní výchovy; absence provedení pohovoru s dítětem. Nedodržení obsahu spisové dokumentace dle Směrnice. Vyhláška: Standard č. 6d – orgán sociálně-právní ochrany nemá zajištěného nezávislého odborníka; Standard 12 a – spisová dokumentace není vedena v souladu se zákonem.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Ve všech výše uvedených případech se jednalo zejména o nedodržování právních předpisů, časovou náročnost dané agendy, fluktuace pracovníků, kumulace funkcí.

**Uložená opatření k nápravě:** Zajistit pracovníkovi SPOD podporu nezávislého odborníka; doplnit informace o rozsahu a podmínkách výkonu SPOD na pověřeném obecním úřadě; doplnit Standard č. 5e – určit, zda obecní úřad umožní studentům a jiným fyzickým osobám stát se stážisty nebo dobrovolníky na obecním úřadě; doplnit Standard č. 8c – uvést informaci, kdo je koordinátorem případů týkajících se poskytování péče nezletilým dětem; v případě zakládání nové spisové dokumentace, je potřeba postupovat dle Směrnice; zpracovat Standard č. 5c a zajistit jeho plnění – přihlásit nového zaměstnance zařazeného v orgánu sociálně-právní ochrany a vykonávajícího sociálně-právní ochranu v právních předpisy stanovených lhůtách ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti; doplnit Standard č. 5d – zpracovat pravidla pro zaškolování nových zaměstnanců; doplnit Standard č. 6b-vytvořit individuální plány vzdělávání zaměstnance poskytujícího SPOD; zajistit plnění Standardu č. 6c – plnit vzdělání formou účasti na akreditovaných kurzech MPSV určených k rozšíření odborné kvalifikace na úseku SPO; doplnit spisovou dokumentaci o vyhodnocení situace dětí;



zpracovat IPOD u spisové dokumentace; doplnit do spisové dokumentace rozhodnutí o svěření dítěte; založit spisovou dokumentaci a nahlásit na krajský úřad ke zprostředkování NRP; upravit Standard č. 10a – uvést postup, jak jsou pracovnice SPOD kontrolovány; zpracovat Standard č. 4c – Orgán sociálně-právní ochrany má v rámci organizační struktury vnitřním předpisem písemně zpracována oprávnění a povinnosti k jednotlivým pracovním pozicím vztahujícím se k výkonu sociálně-právní ochrany, uplatněním specializace; zajistit plnění Standardu 6a – pravidelně hodnotit podřízené zaměstnance, kteří se podílejí na výkonu sociálně-právní ochrany (Svoboda nad Úpou, Hostinné, Sobotka, Jaroměř, Chlumeck nad Cidlinou, Česká Skalice).

### Úsek výkonu veřejného opatrovnictví

**Předmět kontroly:** Kontrola dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), ve znění pozdějších předpisů – aplikace ustanovení § 149b odst. 3, dodržování občanského zákoníku - aplikace ustanovení § 457 a následujících.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 14**

*Navíc provedena kontrola u ORP Nové Město nad Metují.*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V postupech správních orgánů v agendě výkonu veřejného opatrovnictví nebyly zjištěny nedostatky.

**Nejzávažnější zjištění:** Není třeba uvádět.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

### ZDRAVOTNICTVÍ

**Předmět kontrol:** Ustanovení § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; ustanovení § 22 a § 23 vyhlášky č. 329/2019 Sb., o předepisování léčivých přípravků při poskytování zdravotních služeb, ve znění pozdějších předpisů; ustanovení § 11 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; ustanovení § 41 odst. 1 a § 41 odst. 2 písm. j) zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů v souladu se zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.



**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5****Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Kontrolované osoby plní jim svěřený úsek přenesené působnosti obcí v souladu s platnými právními předpisy. Ani u jedné z kontrolovaných osob nebyly zjištěny žádné nedostatky a nebylo potřeba ukládat opatření k nápravě.

**Nejzávažnější zjištění:** Není třeba uvádět.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět. Pověření pracovníci obecních úřadů plní svou práci v souladu s platnými právními předpisy. Z tohoto důvodu nebylo zjištěno žádné závažné pochybení.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## ŠKOLSTVÍ

### Rozpočet škol a školských zařízení

**Předmět kontrol:** Ustanovení § 161 odst. 6, § 161c odst. 7 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů – příprava, objektivizace, projednání rozpisu a změn rozpočtu přímých výdajů na vzdělávání pro školy a školská zařízení v obvodu působnosti (příprava a kontrola podkladů o úrovni odměňování v oblasti nárokových složek platu školských subjektů; objektivizace normativního rozpisu rozpočtu; projednání rozpisu rozpočtu; úpravy rozpočtu v souvislosti se změnou výkonů od září daného roku; metodická činnost v oblasti financování).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5****Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nebyly zjištěny nedostatky. V průběhu let se i díky kontrolní a metodické činnosti odboru školství krajského úřadu sjednotily a vyladily pracovní postupy. Výstupy, které jsou výsledkem práce útvarů školství ORP, jsou navíc průběžně přebírány a kontrolovány pracovníky oddělení rozpočtu škol a školských zařízení odboru školství krajského úřadu, případné nalezené nesrovnalosti jsou průběžně odstraňovány.

**Nejzávažnější zjištění:** Není třeba uvádět.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.



## KULTURA

### Státní památkové péče

**Předmět kontrol:** Státní památková péče ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen PamZ), Vyhláška č. 66/1988 Sb., vyhláška ministerstva kultury, kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., Úmluva o architektonickém dědictví Evropy 73/2000 Sbírký mezinárodních smluv, Úmluva o archeologickém dědictví Evropy 99/2000 Sbírký mezinárodních smluv, Evropská úmluva o krajině č. 13/2005 Sbírký mezinárodních smluv, zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, další právní předpisy provádějící PamZ, vyhlášky o prohlášení památkové chráněných územích, právně závazné dokumenty o vymezení ochranných pásem.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

#### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Nekritické vyhodnocení důkazů pro vydání rozhodnutí; nelogičnost a nesrozumitelnost uložených podmínek; nedostatečné odůvodnění uložených podmínek; absence vlastního právního hodnocení předmětu řízení; nedostatečná kontrola plnění uložených opatření.

**Nejzávažnější zjištění:** Rozhodování na základě nedostatečného posouzení stavu věci; nepřehledné vedení spisů; ukládání podmínek třetím osobám; vyvádění rozhodování mimo správní řízení; nevytáhání uložených opatření a neřešení nezákonných jednání.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Sdružený výkon agendy státní památkové péče s jinou agendou a z toho vyplývající nedostatek času a přetížení z vyřizované agendy nedostatečné personální obsazení, resp. nedostatečné pracovní úvazky, jakož i nedostatečný profesionální přístup ke svěřené agendě; nerozlišování mezi památkově chráněným územím a ochranným pásmem ve snaze maximalizovat vliv památkové péče na prováděné stavby; vyvádění rozhodování mimo správní řízení zjednodušením výkonu přenesené působnosti a přenášení odpovědnosti na jiné osoby; spoléhání se na důvodnost, přesnost a odbornost podmínek obsažených v písemných vyjádřeních NPÚ.

**Uložená opatření k nápravě:** Rozhodovat vždy na základě znalosti aktuálního stavu věci a ve vztahu k závažnosti řešených případů provádět další adekvátní dokazování, neomezovat se vždy pouze na jediný obligatorní podklad, kterým je písemné vyjádření NPÚ; v odůvodnění vycházet vždy ze znalosti řešené věci a s písemným vyjádřením NPÚ pracovat jako s jedním z důkazů, přičemž shromážděné důkazy je třeba vyhodnocovat samostatně i ve vzájemné souvislosti; důsledně provádět kontrolu dodržování podmínek vydaných závazných stanovisek a rozhodnutí; pravidelně monitorovat stav památkově chráněných územích ve svém správním obvodu a v případě zjištění aktivit v rozporu s PamZ odpovídajícím způsobem a včas takové případy řešit; v případě podnětů týkajících se porušování PamZ v lhůtách stanovených správním řádem informovat podatele, zda a jak bude v dané věci postupováno, a na podněty adekvátně a včas reagovat (Kostelec nad Orlicí, Jaroměř).



## MÍSTNÍ ROZVOJ

### Pohřebnictví

**Předmět kontrol:** Kontrola výkonu přenesené působnosti v rozsahu stanoveném ustanovením § 5 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (postup obce při zajištění slušného pohřbení – sociální pohřby).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 9**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Veškeré úkony byly činěny bez prodlev a zajištění slušného pohřbívání osob proběhlo v souladu s právními předpisy.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

### Územní plánování

**Předmět kontrol:** Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon), vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 501/2006 Sb.).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V rámci realizovaných kontrol byly kontrolní pracovníci krajského úřadu neustále svědky skutečnosti, že úřady územního plánování jsou personálně poddimenzované, viz výsledky zjištění z uplynulých let. Tento trend se žel nelepší, spíše naopak, počty kvalifikovaných pracovníků na tomto úseku nadále klesají. Současně byly úřady územního plánování upozorněny na povinnost vyplývající z ustanovení § 55 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého pořizovatel předloží zastupitelstvu obce nejpozději do 4 let po vydání územního plánu a poté pravidelně nejméně jednou za 4 roky zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období.

**Nejzávažnější zjištění:** Na uvedeném úseku nebyla závažná zjištění zaznamenána.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.



## Územní rozhodování a stavební řád, editace údajů v RÚIAN (registru ulic a volebních okrsků)

**Předmět kontrol:** Stavební zákon, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 501/2006 Sb., vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb; kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

### Počet vykonaných kontrol za sledované období: 14

*Plánovaná samostatná kontrola u obce Meziměstí nebyla realizována a byla přesunuta na I. pololetí roku 2024.*

### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Stavební úřady postupovaly v intencích stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, případná zjištění v jednotlivých případech byla projednána s vedoucími stavebních úřadů.

Kontrolami údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb. bylo konstatováno, že kontrolované subjekty zápisy staveb provádějí a reklamace průběžně řeší.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

## DOPRAVA

### Přestupková řízení v dopravě, dopravně správní agendy

**Předmět kontrol:** Přestupkové řízení v dopravě – přestupky dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 361/2000 Sb.), kontrola záznamu bodů do karty řidičů, státní odborný dozor dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

Dopravně správní agendy – rozhodování dle ustanovení § 29 - § 33, § 34 - § 35 a § 73 - § 74 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vedení registru řidičů dle ustanovení § 119, bodové hodnocení dle ustanovení § 123a) až § 123e), zdravotní způsobilost dle ustanovení § 84 až § 89a), § 93 až § 102 zákona č. 361/2000 Sb., provozování autoškol dle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti



k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; agenda SME (stanice měření emisí) podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcího předpisu, vyhlášky č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

*Navíc byla provedena kontrola plnění uložených opatření u ORP Broumov (opatření uložena v rámci kontroly v roce 2022).*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Drobná zjištění spíše administrativního charakteru neměla vliv na platnost vydaných rozhodnutí a byla vyřešena cestou metodické pomoci.

**Nejzávažnější zjištění:** Na úseku registrace autoškol byla zjištěna neplatná smlouva autoškoly (učební prostory užívány po době platnosti smlouvy); v registraci nové autoškoly byla uvedena skupina, na kterou neměla autoškola výcvikové vozidlo.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Lidský faktor.

**Uložená opatření k nápravě:** Správní orgán prověřil u dvou autoškol možné porušení platné legislativy, výsledek šetření s případným opatřením byl zaslán nadřízenému orgánu ve stanovené lhůtě, v obou případech byla uložena pokuta (Jaroměř); správní orgán prověřil u autoškoly realizaci výuky a výcviku u skupiny B1, uložené opatření bylo splněno ve stanovené lhůtě vydáním nového rozhodnutí o registraci autoškoly bez skupiny B1 (Hořice). Z minulého období roku 2022 byla provedena kontrola plnění uloženého opatření, došlo k nápravě (Broumov).

**Silniční motorová doprava**

**Předmět kontrol:** Výkon přenesené působnosti v oblasti taxislužby, který podléhá ustanovením § 21 a § 21a až § 21e zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silniční dopravě), v návaznosti na ust. § 11 až § 15 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5****Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Jednalo se pouze o drobná pochybení, která byla většinou odstraněna v průběhu kontroly na místě.

**Nejzávažnější zjištění:** Porušení ustanovení § 21a odst. 1 písm. b) zákona o silniční dopravě – dopravce měl jako vozidlo taxislužby zapsáno vozidlo, které měl v Registru silničních vozidel evidováno jako nepodnikající fyzická osoba.



**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Lidský faktor.

**Uložená opatření k nápravě:** Pokud má dopravce jako vozidlo taxislužby zapsáno vozidlo, které má v Registru silničních vozidel evidováno jako nepodnikající fyzická osoba, musí tento nedostatek v tomto registru napravit, jinak dopravní úřad vyřadí vozidlo z evidence vozidel dle ustanovení § 21a, odstavec 6 písm. a) zákona o silniční dopravě (Jaroměř).

### Dopravní obslužnost

**Předmět kontrol:** Kontrola výkonu přenesené působnosti v oblasti městské autobusové dopravy, který podléhá ustanovením § 11 až § 15, § 34 zákona o silniční dopravě v návaznosti na vyhlášku č. 122/2014 Sb., o jízdách v rámci veřejné linkové dopravy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 2**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Neprovádění kontrol dle ustanovení § 34 odst. 3) zákona o silniční dopravě; chybná časová posloupnost prováděných úkonů; chyběné vedení spisu; nedodržování ustanovení § 12 zákona o kontrole v protokolech o kontrole.

**Nejzávažnější zjištění:** Neprovádění kontrol dle ustanovení § 34 odstavce 3) zákona o silniční dopravě.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedostatečné personální obsazení v dané agendě, častá fluktuace zaměstnanců a s tím související nedostatečná kvalita předávaných zkušeností.

**Uložená opatření k nápravě:** Vést jednotlivé spisy (a s tím i spisový přehled) vždy o věci tak, jak ukládá ustanovení § 17 správního řádu, zejména dbát na časovou posloupnost a úplnost spisového přehledu; v případě následujících prováděných kontrol SOD zajistí dopravní úřad vyhotovení protokolu o kontrole tak, aby byl v souladu s ustanovením § 12 zákona o kontrole a tento protokol řádně doručit kontrolované osobě; při schvalování jízdých řádů důsledně dbát na to, aby ke schválení v celostátním systému o jízdách v rámci veřejné linkové dopravy (CIS) nedošlo před nabytím právní moci vydaného rozhodnutí (ORP Dvůr Králové nad Labem, Broumov).

### Silniční správní úřad

**Předmět kontrol:** Výkon státní správy ve věcech pozemních komunikací silničním správním úřadem podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí vyhlášky č. 104/1997 Sb., v oblasti speciálního stavebního úřadu dodržování stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 18**

*Mimořádná kontrola plnění uložených opatření byla realizována u obce Smiřice (opatření uložena v rámci kontroly v roce 2022).*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Rozhodnutí neobsahovala všechny náležitosti dle ustanovení § 68 odst. 2 a 3 správního řádu (účastníci řízení nebyli rozděleni dle ustanovení § 27 správního řádu, pouze minimální odůvodnění postrádající důvody výroku, podklady rozhodnutí či úvahy, kterými se správní orgán řídil); nebyly dodržovány zásady vedení správního řízení – absence oznámení o zahájení řízení dle ustanovení § 47 správního řádu, poskytnutí možnosti účastníků řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu; činnost silničního správního úřadu byla vykonávána v omezeném rozsahu (zejména obecní úřady obcí I. a II. stupně), byly vydávány pouze některé druhy rozhodnutí.

U obcí I. stupně vesměs rozhodnutí silničních správních úřadů nebyla vydávána, což bylo zdůvodňováno pouze občasným řešením této problematiky a personálním obsazením obecních úřadů (obvykle pouze starosta či starosta + 1), kteří musí obsáhnout veškerou administrativu jak v samostatné, tak v přenesené působnosti, včetně široké škály odborných kompetencí úřadu, avšak při absenci odborných pracovníků.

U činnosti speciálního stavebního úřadu (ORP) byly kromě nedostatečných obecných náležitostí dle správního řádu zjišťovány nedostatky v rozdělení účastníků řízení dle ustanovení § 109 (resp. § 94k) stavebního zákona, nedostatečné přezkoumání žádosti dle ustanovení § 111 (resp. § 94o) stavebního zákona a nedostatky ve výroku dle ustanovení § 18c (resp. § 13a) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

**Nejzávažnější zjištění:** Nejasnosti ve stanovení okruhu účastníků řízení dle ustanovení § 27 správního řádu, nedodržení zásad vedení správního řízení, nedostatečné přezkoumání žádosti dle ustanovení § 111 (resp. § 94o) stavebního zákona, neúplné náležitosti výroku dle vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Činnost silničního správního úřadu je vykonávána pracovníky společně s několika dalšími agendami, časový tlak. Pracovníci obcí I. a II. stupně většinou nemají osvědčení o vykonání zkoušky k ověření zvláštní odborné způsobilosti při správním rozhodování a dozorové činnosti v silničním hospodářství a tuto agendu vykonávají většinou pouze okrajově.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebyly shledány takové závady, aby bylo nutné přijímat opatření k nápravě.

## **ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ**

### **Ochrana přírody a krajiny**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK) a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 15**



*Mimo plánem stanovených kontrol byly realizovány kontroly u obcí Hřibiny-Ledská, Záměl, Lovčice, Kobylice a městyse Doudleby nad Orlicí.*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nebyl dodržován postup dle Metodické instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci ustanovení § 8 a § 9 ZOPK upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, která mj. reaguje na novelu liniového a stavebního zákona v souvislosti s vydáváním závazných stanovisek ke kácení dřevin a ukládání náhradní výsadby; v souvislosti s vydáváním závazných stanovisek dle ustanovení § 4 odst. 2 ZOPK nebyly stanoveny konkrétní podmínky, za kterých budou mít plánované záměry co nejmenší vliv na udržení ekostabilizační funkce významných krajinných prvků. Kontrolovaný územní samosprávný celek nezajišťuje podle ust. § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb., správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

U obcí I. stupně bylo zjišťováno, že pokud bylo prováděno místní šetření, nebyl z něj pořizován zápis, odůvodnění rozhodnutí neobsahovala veškeré úvahy správního orgánu vyžadované zákonem o ochraně přírody a krajiny, nebyla ukládána náhradní výsadba, v rozhodnutí nebyl vyhodnocen funkční a estetický význam dřevin a další zjištění (spis neobsahoval soupis všech svých součástí včetně příloh s určením data, kdy byly do spisu vloženy). Obce nevedly zvlášť přehled pozemků vhodných pro náhradní výsadbu.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**Úsek ochrany ovzduší**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší) a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Kontrolovaná osoba v odůvodnění závazného stanoviska neuvedla důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů ve smyslu ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu. Kontrolovaný územní samosprávný celek nezajišťoval podle ust. § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb., správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.





## Úsek odpadového hospodářství

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Kontrolovaná osoba v odůvodnění závazného stanoviska neuvedla důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů ve smyslu ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu. Kontrolovaný územní samosprávný celek nezajišťuje podle ust. § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

## Ochrana zemědělského půdního fondu

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon o ZPF) a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Kontrolovaná osoba při rozhodování podle § 11 odst. 2 zákona o ZPF o odvozech za odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nezahajovala řízení (z moci úřední) ve smyslu ust. § 46 správního řádu; v odůvodnění závazného stanoviska nebyly uvedeny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů ve smyslu ust. § 149 odst. 2 správního řádu.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.



## Vodní hospodářství, editace údajů v RÚIAN

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy, zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, stavební zákon, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

### Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6

*Navíc byla realizována kontrola plnění uložených opatření u ORP Jičín (mimořádná kontrola navazující na kontrolu z roku 2022, jejímž předmětem bylo dodržování správních lhůt na úseku vodního hospodářství).*

### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Kontrolovaná osoba neuváděla v odůvodnění rozhodnutí, kterým se schvaluje záměr vodního díla dle ustanovení § 94p stavebního zákona, mimo jiné, jak se vodoprávní úřad vypořádal s povinnostmi plynoucími z ustanovení § 94o stavebního zákona; při povolování stavby vodního díla nebyla posuzována žádost o vydání stavebního povolení s odkazem na ustanovení § 111 stavebního zákona; vodoprávní úřad neurčil při vydávání tzv. společného povolení stavby (ustanovení § 94j a násl. stavebního zákona) a kdy nemá k dispozici závazné stanovisko orgánu územního plánování dle ustanovení § 94b stavebního zákona, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv (ustanovení § 96b odst. 3 stavebního zákona).

Kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů se závěrem, že ze strany vodoprávního úřadu nebyl v kontrolovaném období proveden žádný záznam do Registru územní identifikace, adres a nemovitostí. V daném období nebylo povolováno žádné vodní dílo obsahující budovu.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

## Úsek lesního hospodářství

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů.

### Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Kontrolovaná osoba v odůvodnění závazného stanoviska neuvedla důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů ve smyslu ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**Státní správa myslivosti**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Kontrolami nebyly zjištěny žádné nedostatky.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyly zjištěny závažné nedostatky.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

**Státní správa rybářství**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Kontrolovaný územní samosprávný celek nezajišťuje podle ust. § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyly zjištěny závažné nedostatky.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.



## Ochrana zvířat proti týrání

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (zákon na ochranu zvířat), a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Kontrolami nebyly zjištěny žádné nedostatky.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyly zjištěny závažné nedostatky.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## KRIZOVÉ ŘÍZENÍ, HOSPODÁŘSKÁ OPATŘENÍ PRO KRIZOVÉ STAVY A OBRANA

**Předmět kontrol:** Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), vše ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6**

*Mimo plán byly provedeny kontroly u ORP Kostelec nad Orlicí a Jičín.*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V rámci provedených kontrol nebyly zjištěny závady a nedostatky, které by vyžadovaly následné prověření. Plnění výkonu přenesené působnosti dle daných zákonů v oblasti řešení mimořádných situací a krizového řízení kontrolované obce s rozšířenou působností zabezpečují.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

## Evidence válečných hrobů

**Předmět kontrol:** Plnění úkolů uložených v rámci přenesené působnosti dané zákonem č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o válečných hrobech), zejména ustanovení § 4 odst. 1 a dále v návaznosti na ustanovení § 3, § 5, § 6.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nepřesnosti či chybějící údaje v Centrální evidenci válečných hrobů vedené dle ustanovení § 2 zákona o válečných hrobech; nedostatečné popisy válečných hrobů (dále jen VH) a pietních míst; neuvedení vlastníků; nepřesné GPS souřadnice; nesprávně uvedená národnost či státní příslušnost padlých ve vztahu k válečnému konfliktu; nezaevidované VH a pietní místa (jedná se většinou o připomenuté příslušníky v rodinných hrobkách); nedostatečně vedené karty oprav VH a pietních míst; nedostatek finančních prostředků na údržbu a obnovu VH a pietních míst.

**Nejzávažnější zjištění:** Nejednalo se o závažná zjištění.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedostatek času jednotlivých referentů z důvodu výkonu jiné agendy souběžně s agendou válečných hrobů; absence srozumitelnější metodiky k problematice VH; absence příslušného vzdělání některých referentů k vedení agendy VH (agenda VH často přiřčena k agendám naprosto odlišného zaměření, např. území plánování, finanční a školský odbor apod.); nedostatečná komunikace mezi obcemi a ORP, nízká povědomost o problematice VH v obcích (důvodem jsou v některých případech časté změny ve vedení obce).

Absence vhodného dotačního programu ze strany Královéhradeckého kraje.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

## **VÝKON AGENDY NAPOMÁHAJÍCÍ INTEGRACI PŘÍSLUŠNÍKŮ ROMSKÉ KOMUNITY DO SPOLEČNOSTI**

**Předmět kontrol:** Výkon agendy dle ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Představitelé romské menšiny nebyli osloveni s nabídkou účasti na komunitním plánování sociálních služeb na úrovni ORP; zjištění týkající obsahu pracovní náplně (absence informace o zabezpečení agendy romské integrace v pracovní náplni příslušného pracovníka ORP; v pracovní náplni nebyla uvedena výše pracovního úvazku vyhrazeného na výkon kontrolované agendy; nebylo uvedeno, že agenda je zabezpečena v celém správním obvodu ORP); nebyl zpracován dokument, který by koncepčně reagoval na potřeby romské menšiny a osob ohrožených sociálním vyloučením; zjištění týkající se organizačního řádu příslušného úřadu (nebyl uveden organizační útvar obecního úřadu, jenž má v kompetenci výkon agendy napomáhající integraci příslušníků romské komunity do společnosti); zjištění týkající se výkonu terénní činnosti.

**Nejzávažnější zjištění:** Výše uvedená zjištění nepatřila mezi závažná.



**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Kumulace vyššího počtu agend, které jsou uvedeny v pracovní náplni příslušných zaměstnanců; prioritizace jiných agend v rámci výkonu státní správy v přenesené působnosti.

**Uložená opatření k nápravě:** Realizace kontrol výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti integrace romské menšiny ve správním obvodu obecního úřadu obce s rozšířenou působností neodhalila v roce 2023 nedostatky, u nichž by bylo nutné kontrolované osobě uložit opatření k nápravě. V protokolech o kontrole využil kontrolní orgán možnosti předložit doporučení k odstranění méně závažných nedostatků a současně navrhl opatření k zefektivnění výkonu státní správy v příslušné oblasti.

## **ZÁVĚR:**

Správné postupy byly vždy řešeny na místě v průběhu kontroly, zjištěné nedostatky byly projednány a k jejich odstranění byla ukládána nápravná opatření. Zároveň byla zjištění projednána s odpovědným pracovníkem v rámci projednávání závěrů kontrol při vrácení spisových materiálů. K odstranění zjištěných pochybení byla vždy ze strany kontrolujících poskytnuta metodická pomoc.

Na základě analýzy Hodnotící zprávy k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2020-2022 vypracované Ministerstvem vnitra ČR odborem veřejné správy, dozoru a kontroly, která je mj. zveřejněna na webových stránkách MV ČR pod odkazem [Dokumenty ODK - Ministerstvo vnitra České republiky \(mvcr.cz\)](#) byla v rámci kontrolní činnosti krajského úřadu přijata a do kontrolní činnosti aplikovaná doporučení směřovaná krajským úřadům:

**Nadále spolupracovat s MV-ODK na projektu Standardů kontrol výkonu přenesené působnosti obcí a MČ.**

**Zařadit do předmětu kontroly v případě veškerých správních činností dodržování povinností vztahujících se k ZOZ úředníků obcí a MČ, kteří vykonávají správní činnosti podle vyhlášky č. 512/2002 Sb.**

**Analyzovat příčiny nedostatků při výkonu přenesené působnosti a přijmout interní opatření k jejich odstranění.**

## **Zpracoval:**

Odbor majetkosprávní a krajský živnostenský úřad, oddělení stížností a dozoru obcí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

V Hradci Králové dne 09.02.2023