

**Stanovisko**  
**odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra**  
**č. 2/2017**

**Označení stanoviska:** Vyřizování elektronicky učiněných podání občanů obce směřujících do samostatné působnosti obce bez uznávaného elektronického podpisu

---

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“)

**Ustanovení:** § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích,  
§ 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích

**Související právní předpisy:** zákon č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce  
zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

**Klíčová slova:** práva občana obce, právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti zastupitelstvem obce nebo radou obce, právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty, elektronický podpis

**Datum zpracování:** 14. února 2017

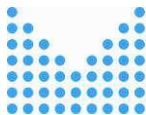
**Zpracoval:** odbor veřejné správy, dozoru a kontroly ve spolupráci s odborem legislativy a koordinace předpisů a odborem archivní správy

---

**Dotaz:** *Je obec povinna vyřizovat podání občana obce směřující do samostatné působnosti obce učiněné podle § 16 odst. 2 písm. f) či § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích, pokud jí bylo doručeno prostým e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu?*

**Stanovisko:**

Obecně řečeno, podle platného právního řádu je listinná forma písemnosti z hlediska významu, možnosti použití a právní síly v zásadě ekvivalentní jako jiné formy, zejména elektronická forma datového souboru. Jak lze při jednání učiněném



elektronickými prostředky písemnost podepsat, stanovil po dlouhou dobu zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; v současné době tak činí v návaznosti na přímo aplikovatelný předpis EU - nařízení 910/2014 (tzv. nařízení eIDAS)<sup>1</sup>, zákon č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

### **Nařízení eIDAS a zákon č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce**

Zákon o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, který nabyl účinnosti dne 19. září 2016, zrušil a nahradil [dosavadní právní úpravu v oblasti elektronického podepisování v podobě zákona o elektronickém podpisu](#) i navazujících vyhlášek vydaných k jeho provedení<sup>2</sup>. Nový zákon je stejně jako doprovodný změnový zákon<sup>3</sup> v roli tzv. adaptačního zákona na nové unijní nařízení eIDAS, které problematiku elektronického podepisování upravilo nově a jednotně pro celou EU.

Nařízení eIDAS, potažmo zákon o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, rozlišuje několik základních druhů (typů) elektronických podpisů, jež se od sebe vzájemně liší mírou autenticity:

- a) elektronický podpis<sup>4</sup>,
- b) zaručený elektronický podpis<sup>5</sup>,
- c) zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis<sup>6</sup>,
- d) kvalifikovaný elektronický podpis<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup> Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES.

<sup>2</sup> Vyhláška č. 378/2006 Sb. a vyhláška č. 212/2012 Sb.

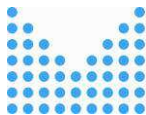
<sup>3</sup> Zákon č. 298/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>4</sup> „Elektronickým podpisem“ se rozumí data v elektronické podobě, která jsou připojena k jiným datům v elektronické podobě nebo jsou s nimi logicky spojena, a která podepisující osoba používá k podepsání.

<sup>5</sup> „Zaručeným elektronickým podpisem“ se rozumí elektronický podpis, který splňuje požadavky stanovené v článku 26 nařízení.

<sup>6</sup> „Kvalifikovaným certifikátem pro elektronický podpis“ se rozumí certifikát pro elektronický podpis, který je vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a splňuje požadavky stanovené v příloze I nařízení.

<sup>7</sup> „Kvalifikovaným elektronickým podpisem“ se rozumí zaručený elektronický podpis, který je vytvořen kvalifikovaným prostředkem pro vytváření elektronických podpisů a který je založen na kvalifikovaném certifikátu pro elektronické podpisy.



Obecná pravidla podepisování elektronickým podpisem, pokud jde o výběr jeho typů, obsahují ustanovení § 5 až 7 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce<sup>8</sup>, přičemž ve vztahu k otázce elektronického podepisování dokumentů adresovaných obci v úvahu obecně přichází aplikace § 6 nebo § 7 zákona, a to v závislosti na tom, o jaký případ se jedná (viz níže).

- a) Podle § 6 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce platí, že *„k podepisování elektronickým podpisem lze použít pouze uznávaný elektronický podpis, podepisuje-li se elektronický dokument, kterým se právně jedná vůči veřejnoprávnímu podepisujícímu nebo jiné osobě v souvislosti s výkonem jejich působnosti“*.

Co se rozumí *veřejnoprávním podepisujícím*, vymezuje § 5 písm. a) tohoto zákona, jenž pod tuto legislativní zkratku zahrnuje mimo jiné též územní samosprávný celek (tj. i obec) a právnickou osobu zřízenou nebo založenou územním samosprávným celkem. *Uznávaným elektronickým podpisem* se podle § 6 odst. 2 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce rozumí zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis nebo kvalifikovaný elektronický podpis.

Ustanovení § 6 dopadá na situace, kdy se právně jedná vůči veřejnoprávním podepisujícím jako **vrchnostenským (výsostným) entitám**, tj. odesílatel dokumentu není při právním jednání vůči těmto subjektům v rovném postavení. Typicky půjde o podání či podněty, a to za podmínky, že právní řád vyžaduje jejich podepsání (tak tomu není např. u žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nebo u podnětů podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád). Zákon pro danou skupinu případů umožňuje podepisování dokumentů ***zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis*** (jde de facto o uznávaný elektronický podpis podle zrušeného zákona č. 227/2000 Sb.) **nebo kvalifikovaným elektronickým podpisem**, jimž oběma ve vztahu k veřejnému sektoru ve vrchnostenském postavení přiznává účinky vlastnoručního podpisu.

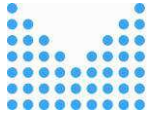
Jak stanoví důvodová zpráva k zákonu o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce<sup>9</sup>: *„je potřeba zdůraznit, že **uvedené ustanovení***

---

<sup>8</sup> Pravidla je nutno chápat jako obecnou úpravu. Zvláštní zákony (například zákon o zadávání veřejných zakázek, volební zákony) obsahují speciální úpravu, kterou tato pravidla „zmírňují“, např. povolením použití i nižší úrovně elektronického podpisu („obyčejný“ elektronický podpis, zaručený elektronický podpis) nebo tím, že elektronický podpis nevyžadují, případně naopak obecná pravidla zpřísňují, např. požadavkem pouze na kvalifikovaný elektronický podpis.

<sup>9</sup> Sněmovní tisk č. 763 sedmého volebního období Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.



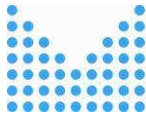


*neodnímá, jak ostatně požaduje nařízení eIDAS, jiným typům elektronických podpisů jejich právní účinky. Veřejný sektor tak bude muset respektovat jejich účinky inter partes (např. budou-li užity v soukromoprávních smlouvách), připouštět je jako důkaz v řízeních apod. Pouze nebudou dostačující k podpisu právního jednání činěného vůči veřejnému sektoru ve vrchnostenském postavení. Je totiž třeba odlišovat právní účinek vlastnoručního podpisu, který nařízení eIDAS přiznává pouze kvalifikovanému elektronickému podpisu, a jiné právní účinky. **Na právní jednání, která budou učiněna s jiným typem elektronického podpisu, než jaký je požadován § 6, je třeba hledět jako na nepodepsaná neanonymní podání. Z jednotlivých procesních předpisů pak vyplývá postup, jakým adresát k takovému nepodepsanému právnímu jednání přistupuje** (např. podle správního řádu není nepodepsané podání vadou podání, správní orgán tedy není povinen podatele právního jednání bez uznávaného elektronického podpisu vyzvat k doplnění nebo potvrzení takového právního jednání, s ohledem na princip veřejné správy jako služby veřejnosti nebo na princip dobré správy by však podatel měl být poučen o tom, že bez potvrzení nebo doplnění takového právního jednání nebude možné toto právní jednání považovat za podání)“.*

- b) Podle § 7 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce platí, že „*k podepisování elektronickým podpisem lze použít zaručený elektronický podpis, uznávaný elektronický podpis, případně jiný typ elektronického podpisu, podepisuje-li se elektronický dokument, kterým se právně jedná jiným způsobem než způsobem uvedeným v § 5 nebo § 6 odst. 1“.*

Ustanovení § 7 **zákona** (jež představuje jakousi zbytkovou kategorii) ve vztahu k podepisování dokumentů adresovaných obcím dopadá na situace, kdy se tyto **nacházejí v jiném než vrchnostenském postavení**. V případě těchto právních jednání **je možné použít všechny typy elektronických podpisů**, které nařízení eIDAS a zákon o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce zná, tj. elektronický podpis, zaručený elektronický podpis, zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis nebo kvalifikovaný elektronický podpis.

Shrneme-li výše uvedené, pak lze konstatovat, že zákonem o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce je mimo jiné stanoveno, jakým elektronickým podpisem je možné podepisovat elektronické dokumenty, kterými se právně jedná vůči osobám uvedeným v § 5, mezi něž zákon řadí mj. územní samosprávné celky a právnické osoby zřízené nebo založené územními samosprávnými celky. V rámci komunikace vůči nim zákon o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce vytváří dvojí režim:



- a) v případě právních jednání, která se týkají výkonu působností uvedených osob, má právní účinky vlastnoručního podpisu podepsání uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1)
- b) u ostatních právních jednání (např. návrh na uzavření nájemní smlouvy) postačuje podepsání jakýmkoliv typem elektronického podpisu (§ 7). Účinky vlastnoručního podpisu má v těchto případech nejen uznávaný elektronický podpis (zahrnující též kvalifikovaný elektronický podpis), ale též prostý elektronický podpis a zaručený elektronický podpis.

Výše zmiňovaná ustanovení zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce tak nedávají odpověď na otázku, zda určité elektronicky učiněné podání adresované obci má (musí) být (elektronicky) podepsáno, nýbrž pro případ, že tomu tak je, předepíše, který konkrétní typ elektronického podpisu (jež se od sebe vzájemně liší mírou autenticity), se má použít. Jinak řečeno **stanoví, s jakým způsobem elektronického podepsání elektronicky učiněného podání právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu**, tzn. jakému typu elektronického podpisu (s ohledem na míru jeho autenticity) přiznává účinky vlastnoručního podpisu.

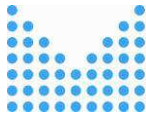
#### **Zákon o obcích – § 16 odst. 2 písm. f) a g)**

Ustanovení § 16 odst. 2 zákona o obcích zakládá občanovi obce, který dosáhl věku 18 let, a dalším ze zákona oprávněným osobám *právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5% občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů* (písm. f/); a dále mu přiznává *právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů* (písm. g/).

Zákon o obcích přitom formu podání učiněného dle § 16 odst. 2 písm. f) či g) **v zásadě** neupravuje (nelze proto vyloučit ani podání ústní či učiněné prostředky elektronické komunikace) a **nestanoví, že podpis je předepsanou (obligatorní) náležitostí** podání občana obce. **Výjimku** z uvedené zásady představuje **tzv. kvalifikovaná žádost** ve smyslu § 16 odst. 2 písm. f) část věty za středníkem zákona o obcích, tj. *žádost, která s ohledem na výslovnou dikci daného ustanovení (je-li žádost podepsána nejméně 0,5% občanů obce, musí být projednána...), musí být podepsána nejméně 0,5 % občanů obce.*

Nelze nicméně odhlédnout od skutečnosti, že práva zakotvená v ustanovení § 16 zákona o obcích náleží zásadně právě toliko občanům obce. Občanem obce ve smyslu odst. 1 tohoto ustanovení zákona o obcích je pak fyzická osoba, která je státním občanem České republiky a je v obci hlášena k trvalému pobytu. Stejně právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou





obce nebo zastupitelstvem obce a podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty má dle § 16 odst. 3 zákona o obcích i fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let a vlastní na území obce nemovitost, a dle § 17 zákona o obcích rovněž fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let, je cizím státním občanem a je v obci hlášena k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. Otázkou tak zůstává, nakolik je nejednoznačné ověření identity osoby, pokud se domáhá práv občana obce prostřednictvím prostého e-mailu, ve kterém je v jeho textu uvedeno jméno a adresa, ale není již podepsán elektronicky, důvodem pro neumožnění práva, jehož prostřednictvím může občan obce alespoň částečně ovlivňovat rozhodování členů zastupitelstva a rady obce a podílet se na správě věcí veřejných.

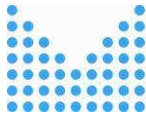
**Ponecháme-li dále stranou případ tzv. kvalifikované žádosti** o projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce podepsané nejméně 0,5 % občanů obce, která jak bylo uvedeno výše, je z daného pohledu určitou výjimkou, v ostatních případech podání dle § 16 odst. 2 **zákon o obcích v zásadě podepsání vlastnoručním podpisem podatele striktně nevyžaduje**, resp. požadavek podpisu jako povinné náležitosti podání dle § 16 odst. 2 výslovně nestanoví.

Je pravdou, že v obecné rovině s ohledem na skutečnost, že právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti zastupitelstvem obce nebo radou obce a právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty, nepřísluší každému, nýbrž je zákonem o obcích přiznáno toliko vymezeným skupinám osob (viz výše), je požadavek na identifikaci podatele a s tím související požadavek na prokázání, zda konkrétní osoba je oprávněna činit podání ve smyslu § 16 odst. 2 písm. f), popř. g) zákona o obcích, ospravedlnitelný. Na druhou stranu však **nelze klást nepřiměřené překážky realizaci tohoto zákonem stanoveného práva, resp. trvat bezpodmínečně na podepsání tohoto podání, nejsou-li důvodné pochybnosti o tom, kdo jej činí, resp. o tom, že podatel je osobou oprávněnou k podání** dle § 16 odst. 2 písm. f), resp. písm. g) zákona o obcích. Stejně jako v případě ostatních práv občana obce uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod podílet se na správě věcí veřejných, je i v případě práva požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti a práva podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty při výkladu i aplikaci tohoto ustanovení nutné respektovat jeho ústavněprávní rozměr<sup>10</sup>; to znamená, že **práva občana obce podle § 16 odst. 2 musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl<sup>11</sup>**; opačný postup by

---

<sup>10</sup> Čl. 21 a čl. 18 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

<sup>11</sup> Srov. k tomuto přístupu např. nález Ústavního soudu ze dne 15. prosince 2004, sp. zn. I. ÚS 344/04.



se jako přepjatě formalistický dostal do rozporu s požadavkem ústavně konformní interpretace těchto ustanovení.

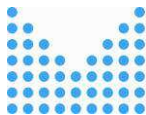
**Pakliže povinnost vlastnoručně podepsat podání učiněné dle § 16 odst. 2 písm. f) či g) není zákonem stanovena ve vztahu k písemnému podání v listinné podobě** (jež obcí musí být za určitých okolností řádně vyřízeno v souladu se zákonem, tj. orgánem k tomu příslušným a ve lhůtách k tomu stanovených, i v případě, není-li vlastnoručním podpisem opatřeno), **není důvod bezpodmínečně vyžadovat podepsání uznávaným elektronickým podpisem v případě, je-li takové podání vůči obci učiněno elektronickou formou.** Tzn. samotný fakt, že podání není elektronicky podepsáno, sám o sobě není dostatečně relevantním důvodem pro to, aby se takovým podáním obec nemohla, resp. neměla povinnost zabývat a mohla vyřízení takového podání odmítnout.

To znamená, že **i v případě, kdy elektronicky učiněná žádost občana obce o projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, případně návrh, připomínka a podnět dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích, je občanem obce či jinou oprávněnou osobou obci doručena, aniž by byla podepsána uznávaným elektronickým podpisem, je zapotřebí takové podání v souladu se zákonem o obcích vyřídit.** Takový postup je plně na místě mimo jiné taktéž s ohledem na princip dobré správy jako služby veřejnosti.

Ministerstvo vnitra má tak za to, že by mělo být v zásadě v praxi při posuzování elektronicky učiněných podání v samostatné působnosti dle zákona o obcích upuštěno od striktního vyžadování uznávaného elektronického podpisu **a obcí by mělo být akceptováno jakkoliv elektronicky učiněné podání umožňující dostatečným způsobem určit identitu jednající osoby a ověřit, že této osobě právo ve smyslu § 16 odst. 2 písm. f) či g) zákona svědčí.** Z podání by mělo být ověřitelné, zda jsou splněny zákonem stanovené podmínky, tzn., zda podatel je osobou, jíž zákon zakotvuje právo takové podání učinit. Pro účely posouzení, zda podání činí osoba „oprávněná“, přitom mnohdy postačí (zvláště v „malých“ obcích s ohledem na všeobecnou povědomost a znalost prostředí) pouhé uvedení jména a příjmení jeho napsáním na klávesnici pod určitý elektronický dokument, zejména běžný e-mail; v jiných (ostatních) situacích je pak pro potřeby takového „ověření“ postačující, je-li uvedení jména a příjmení doprovázené též uvedením adresy trvalého pobytu podatele. Skutečnost, že osoba, jež podání činí, je nadána odpovídajícím právem dle zákona o obcích, může též vyplývat ze samotného obsahu daného podání, či kontextu, v jakém je učiněno (např. z podání je zřejmé, že podatel je vlastníkem nemovitosti na území obce).

**K uvedenému závěru bylo možno dospět ostatně i za platnosti a účinnosti předchozí právní úpravy elektronického podepisování, jež byla obsažena v zákoně o elektronickém podpisu.** Podle § 11 odst. 1 zákona





o elektronickém podpisu<sup>12</sup> platilo, že *k podepisování elektronického dokumentu, jehož prostřednictvím se činí úkon* vůči v tomto ustanovení taxativně vyjmenovaným veřejnoprávním subjektům, mezi nimiž zákon uváděl (mj. stejně jako současně platný zákon) též územní samosprávné celky a právnické osobě zřízené nebo založené územním samosprávným celkem, lze použít pouze uznávaný elektronický podpis. Co se rozumí uznávaným elektronickým podpisem, stanovil § 11 odst. 3 zákona o elektronickém podpisu. Pod pojem „úkon“ ve smyslu zákona o elektronickém podpisu by přitom dle našeho názoru bylo nejspíše možné subsumovat i jiná jednání, nežli toliko podání podle správního řádu, např. právě ta, která jsou předvídána zákonem o obcích. Připojením elektronického podpisu mělo být v souladu se zákonem o elektronickém podpisu docíleno jednoznačného ověření identity podepsané osoby ve vztahu k datové zprávě. Z toho lze dovodit, že rovněž podání občana obce v samostatné působnosti učiněné vůči obci dle § 16 zákona o obcích by mělo být v zásadě opatřeno uznávaným elektronickým podpisem. **I v případě poměrně rigidně upraveného institutu elektronického podpisu ve smyslu dříve platné právní úpravy obsažené v zákoně o elektronickém podpisu je však nezbytné při posuzování přistupovat k problematice racionálně a varovat (tím více na úrovni samosprávy) před jakoukoliv zbytečnou formalizací elektronické komunikace vůči obcím.**

Závěrem v souvislosti s problematikou elektronických podání vůči obci směřujících do její samostatné působnosti dodáváme, že pokud podatel činí podání elektronicky, měl by je zaslat na elektronickou adresu podatelny obce zveřejněnou na úřední desce obce. Pokud elektronické podání, které je úředním dokumentem, zašle na jinou elektronickou adresu (např. na elektronickou adresu konkrétního zaměstnance obecního úřadu), musí osoba oprávněná k přístupu na takovou elektronickou adresu podání bezodkladně předat na adresu elektronické podatelny.<sup>13</sup> Pokud podatel činí podání prostřednictvím datové schránky, z povahy věci je musí adresovat do datové schránky obce. Na doplnění lze upozornit, že v případě, kdy je

---

<sup>12</sup> Srov. § 11 odst. 1 zákona o elektronickém podpisu: „*K podepisování nebo označování dokumentu v podobě datové zprávy, jehož prostřednictvím se činí úkon vůči*

*a) státu,*

*b) územnímu samosprávnému celku,*

*c) právnické osobě zřízené zákonem, zřízené nebo založené státem, územním samosprávným celkem nebo právnickou osobou zřízenou zákonem,*

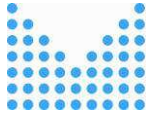
*d) právnické osobě neuvedené v písmenech a) až c) a vykonávající působnost v oblasti veřejné správy, týká-li se dokument této působnosti,*

*e) fyzické osobě vykonávající působnost v oblasti veřejné správy, týká-li se dokument této působnosti,*

*lze použít pouze uznávaný elektronický podpis nebo uznávanou elektronickou značku“.*

<sup>13</sup> Viz § 2 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů.





podání činěno prostřednictvím datové schránky, nemusí být zvlášť elektronicky podepsáno.<sup>14</sup>

### **Závěr:**

- 1) **Zákon o obcích zásadně (s výjimkou tzv. kvalifikované žádosti) nestanoví formu, jakou lze návrh na projednání určité záležitosti v samostatné působnosti obce v zastupitelstvu nebo radě obce dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích či návrh, připomínku a podnět dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích podat. Lze tak připustit jejich podávání i jiným způsobem než písemně v listinné podobě, či ústně, tj. též elektronicky.**
- 2) **Podpis není obecně vzato (s výjimkou tzv. kvalifikované žádosti) povinnou náležitostí podání dle § 16 odst. 2 písm. f) a g) zákona o obcích.**
- 3) **Podepsání elektronicky učiněného podání dle § 16 odst. 2 písm. f), resp. dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích uznávaným elektronickým podpisem se nutně nevyžaduje. To znamená, že i v případě, kdy obec obdrží podání zaslané prostým e-mailem, je povinna takové podání vyřídit postupem stanoveným zákonem, tj. plně v režimu zákona o obcích, za předpokladu, že z jeho obsahu je určitelné, že se jedná o podání do samostatné působnosti podané osobou ze zákona oprávněnou takové podání učinit.**
- 4) **Jde-li o tzv. kvalifikovanou žádost dle § 16 odst. 2 písm. f) část věty za středníkem zákona o obcích, je nutné respektovat zákonem předpokládanou formu a takovou žádost podávat písemně, přičemž žádost musí být s ohledem na výslovnou dikci zákona *podepsána nejméně 0,5 % občanů obce*, což platí, jak v případě písemného podání v listinné podobě, tak v případě podání učiněného elektronicky.**

---

### **Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování,
- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud.

---

<sup>14</sup> Uvedené vyplývá jak z dikce § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, tak konstantní judikatury.