

Vyhodnocení SEA koncepce PR CR KHK pro období 2014-2020:

Vypořádání obdržených připomínek

1) KÚ Královéhradeckého kraje, odbor ŽP a zemědělství č.j. 9555/ZP/2015 – Hy ze dne 3.4.2015

- Z hlediska ochrany ovzduší – nemá připomínky
- Z hlediska nakládání s odpady – nemá připomínky
- Z hlediska ochrany lesa a ochrany ZPF – nemá připomínky
- Z hlediska ochrany PUPFL – nemá připomínky
- Z hlediska ochrany přírody a krajiny – nemá připomínky
- Z hlediska vodního hospodářství – nemá připomínky

2) AOPK – Správa CHKO Orlické hory č.j. 00568/OH/15 ze dne 16.4.2015

V návrhu koncepce včetně jeho posouzení a vyhodnocení vlivů na ŽP a veřejné zdraví a na lokality Natura 2000 byly splněny všechny naše požadavky uvedené v našem stanovisku č.j. 000é4/OH/15 ze dne 8.1.2015, proto nemáme k předloženému návrhu koncepce žádné další připomínky.

Bez komentáře.

3) MěÚ Jaroměř, odbor ŽP č.j. OŽP-1904-2/2015-Dav, Hř ze dne 16.4.2015

Nemá ke schválení koncepce připomínek.

4) ČIŽP, OI Hradec Králové č.j. ČIŽP/45/IPP/1419966.002/15/KDR ze dne 17.4.2015

- Úsek integrace – *mezi další relevantní koncepce, které mají vztah k předložené koncepci, patří i koncepce „Národní plán povodí Labe“ a „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe“, resp. pro okrajové části Královéhradeckého kraje i koncepce „Národní plán povodí Odry“ a „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Odry“, a to např. ve vztahu k retenční schopnosti krajiny či podmínkám pro vodní turistiku i k potřebě podzemních a povrchových vod pro zasněžování sjezdovek.*

Souhlasíme s tím, že i výše jmenované koncepce mají nebo mohou mít vztah ke koncepci PR CR KHK. V kap. 5 provedené vyhodnocení zohlednění cílů relevantních koncepcí bylo spíše příkladové, nikoliv plně vyčerpávající. Vzhledem k nekonkrétnosti a chybějící lokalizaci budoucích aktivit, záměrů a opatření koncepce PR CR KHK není zřejmé, jakým způsobem se budou dotýkat uvedených plánů povodí, nejsou navrženy aktivity zacílené na plány povodí. Je však možno doplnit do návrhu stanoviska další podmínku pro realizaci koncepce, např. ve znění: Při realizaci koncepce PR CR KHK bude dodržován soulad

s cíli ochrany životního prostředí i v dalších relevantních koncepcích, neuvedených ve vyhodnocení SEA, např. s koncepcemi „Národní plán povodí Labe“, „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe“, „Národní plán povodí Odry“ a „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Odry“.

Vzhledem k vysoké zranitelnosti lesních porostů, zejména lesů ochranných, ČIŽP doporučuje, aby předložená koncepce jednoznačně stanovila, že v případě sportovních areálů bude prováděna jejich modernizace bez nároků na další zábor lesních pozemků a případné zábory budou minimalizovány s ohledem na zajištění stability okolních lesních porostů. Zároveň je žádoucí minimalizovat dopady jednotlivých záměrů na ZPF.

V kap. 7.1.1. vyhodnocení koncepce je stanovena podmínka: „Při výstavbě, rekonstrukci a provozu staveb a různých areálů je potřeba vyhnout se jejich umístění do lesních porostů, na lesní pozemky (PUPFL) nebo do jejich ochranného pásma“ a dále podmínka pro VKP (les je VKP ze zákona a často je také součástí ÚSES): „Při návrhu aktivit a projektů, které budou naplňovat cíle a opatření PR CR KHK, minimalizovat nebo zcela vyloučit zásahy do VKP (ze zákona i registrovaných) a do ÚSES, které by narušily jejich velikost a rozsah, hodnotu nebo funkčnost.“ Ohledně minimalizace záborů ZPF je doporučena podmínka, aby v souladu s příslušnou legislativou byly vyloučeny zábory v I. a II. třídě ochrany ZPF. Tyto podmínky jsou zahrnuty i do návrhu stanoviska.

Do návrhu stanoviska bude ještě doplněna podmínka, že pokud se při modernizaci a úpravách lyžařských a jiných sportovních areálů nelze vyhnout záborům ZPF a PUPFL, je nutno je důsledně minimalizovat, zejména s ohledem na stabilitu lesních porostů.

- Oddělení ochrany ovzduší – nemá žádné připomínky
- Oddělení ochrany vod – nemá žádné připomínky
- Oddělení odpadového hospodářství – nemá připomínky
- Oddělení ochrany přírody – *při plánování realizace konkrétních záměrů je na místě využít jak stávající data o výskytu rostlin a živočichů, tak využívat i nástroje biologického hodnocení.*

Zpracovatelé SEA souhlasí s uvedeným upozorněním, obdobné je formulováno v kap. 7.1. (Doporučená opatření a podmínky) v tomto znění: „Z hlediska ochrany přírody a krajiny může nastat střet rozvojových aktivit nejen v ZCHÚ, ale i v lokalitách s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Pro zabránění takovým střetům doporučujeme v budoucí zvolené lokalitě, pokud je v ní předpoklad výskytu zvláště chráněných druhů, využít jak stávající data o výskytu rostlin a živočichů, tak provést předchozí biologický průzkum lokality.“ Toto doporučení bylo zahrnuto i do podmínek návrhu stanoviska příslušného úřadu – MŽP.

- Oddělení ochrany lesa – *z důvodů ochrany lesa je nezbytné konkrétní projekty, aktivity a opatření realizované na základě PR CR KHK, jejichž součástí bude umístování staveb nebo terénní úpravy, přednostně umísťovat mimo lesní porosty a jejich ochranná pásma. Takový postup je uveden v kap. 7.1 Doporučená opatření a podmínky. ČIŽP však doporučuje požadavek minimalizace záborů PUPFL zařadit také v kapitole 11 mezi „Kritéria pro výběr projektů“.*

Uvedená kritéria pro výběr projektů představují jen návrh nejdůležitějších kritérií, je uvedeno a doporučeno, že kritéria mohou být doplněna o další v závislosti na charakteru projektů. Do návrhu stanoviska bude doplněna podmínka, že při výběru projektů pro realizaci koncepce je

nutno uplatňovat navržená kritéria pro výběr projektů v kap. 11 a doplnit je o další kritérium: *z důvodů ochrany lesa je nezbytné konkrétní projekty, aktivity a opatření realizované na základě PR CR KHK, jejichž součástí bude umísťování staveb nebo terénní úpravy, přednostně umísťovat mimo lesní porosty a jejich ochranná pásma.*

**5) KHS Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové
č.j. S-KHSHK 34660/2014/5/HOK.HK/Td ze dne 20.4.2015**

S návrhem koncepce „Program rozvoje cestovního ruchu v Královéhradeckém kraji pro období 2014-2020“ lze s hlediska zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví souhlasit.

Bez komentáře.

**6) Správa KRNAP
č.j. KRNAP 02293/2015 ze dne 21.4.2015**

Správa KRNAP s návrhem předložené koncepce souhlasí za respektování výše zmíněných podmínek ve stanovisku SEA. K návrhu koncepce samotné a k vyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí nemá připomínek.

Bez komentáře.

**7) Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického
č.j. SBS 10455/2015/OBÚ-09/1 ze dne 24.4.2015**

OBÚ k předloženému návrhu koncepce nemá zásadní připomínky.

**8) MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny
č.j. 2896/710/15 ze dne 24.4.2015**

Vyjádření bylo zasláno po uplynutí termínu k vyjádření, přesto uplatněnou připomínku akceptujeme.

Uvedený odbor MŽP uplatňuje následující připomínku:

Do návrhu souhlasného stanoviska uvedeného v kap. 15 vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví požadujeme v části „A. Podmínky souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví“, doplnit všechny jednotlivé podmínky a opatření k eliminaci negativních vlivů na ZCHÚ uvedené v kap. 7.1.2 a také opatření z kapitoly 7.1.1 „Všeobecné podmínky a opatření“, která se týkají ZCHÚ, obdobně jako je tomu v případě části „B. Podmínky z hlediska hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000“. Stávající návrh textu s pouhým odkazem na podmínky a opatření uvedené v kap. 7 považujeme za zcela nedostatečný. V případě, že bude výše uvedená připomínka akceptována, neuplatňujeme z hlediska gesce našeho odboru žádné další připomínky.

Uvedenou připomínku akceptujeme a návrh stanoviska bude upraven a doplněn v požadovaném smyslu a rozsahu.

XX

Doplnění návrhu stanoviska:

1.1 Návrh stanoviska

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí České republiky
podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů,
k návrhu koncepce
**„PROGRAM ROZVOJE CESTOVNÍHO RUCHU KRÁLOVÉHRADECKÉHO
KRAJE
PRO OBDOBÍ 2014-2020“**
(dále pouze „PR CR KHK“)
verze z prosince 2014

Předkladatel koncepce: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

Zpracovatel koncepce: **CIRI**
Soukenická 54
500 03 Hradec Králové

Zpracovatel posouzení: **AF-CityPlan, spol. s r.o.,**
Jindřišská 17, 110 00 Praha 1, IČ: 47307218

ve spolupráci s: **Ing. Zuzana Toniková, ENVI-TON**
držitelka autorizace dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb.,
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2826/316/OPVŽP/94, ze dne
31. 5. 1994; prodloužení autorizace č.j. 432/M/14 a
10208/ENV/14 ze dne 17.2.2014

Mgr. Alice Háková
držitelka autorizace MŽP ČR č.j. 630/279/05 podle § 45i zákona
č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Průběh posuzování:

Oznámení koncepce, zpracované v rozsahu přílohy č. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo Ministerstvu životního prostředí předloženo dne 9.12.2014. Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 29.12.2014 zveřejněním oznámení koncepce v Informačním systému SEA a rozesláním oznámení koncepce dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 26.1.2015 vydáním závěru zjišťovacího řízení.

Návrh koncepce včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, zpracovaném v rozsahu přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., byl Ministerstvu životního prostředí předložen dne 13.3.2015, po kontrole náležitostí byl dne zveřejněn v Informačním systému SEA a rozeslán dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Veřejné

projednání „Programu rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí se konalo dne 17.4.2015 v zasedací místnosti č. P1 905, sál Karla Poláčka v sídle KÚ Královéhradeckého kraje. Zápis z veřejného projednání obdrželo Ministerstvo životního prostředí dne 17.4.2015.

Stručný popis koncepce:

Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2014-2020 (PR CR KHK) je koncepční dokument formulující vizi rozvoje cestovního ruchu kraje, kterou rozpracovává do 3 strategických oblastí a 3 strategických cílů, v nichž jsou stanovena opatření, každé se svým specifickým cílem. V rámci opatření jsou pak navrženy vzorové aktivity, které by měly naplňovat ve formě budoucích konkrétních projektů strategické cíle a vizi koncepce.

Tři strategické oblasti jsou:

- 1 – Infrastruktura cestovního ruchu.
- 2 – Tvorba turistické nabídky a její propagace;
- 3 – Koordinace rozvoje cestovního ruchu.

Vize PR CR KHK je formulována následovně: Královéhradecký kraj je celoročně atraktivní a prosperující turistickou destinací evropského významu, disponující širokou nabídkou kvalitních služeb, efektivní propagací turistické nabídky a pružnou organizací cestovního ruchu.

Celková vize slouží jako základ pro deklaraci strategických oblastí a strategických cílů a z nich odvozených opatření a aktivit. Všechny nižší prvky strategické části (cíle, opatření, aktivity) se od vize odvíjejí a jsou formulovány tak, aby byly v souladu s vizí a přispívaly k jejímu naplnění.

Koncepční dokument byl vytvořen s ohledem na existující strategické dokumenty vypracované na různých úrovních – od celoevropské přes státní po úroveň krajskou. Ve vyhodnocení byl následně posouzen soulad návrhu koncepce s cíli jiných relevantních koncepcí v oblasti životního prostředí a na základě požadavku ze závěru zjišťovacího řízení také vypořádány veškeré požadavky na vyhodnocení.

Stručný popis posouzení:

Vyhodnocení koncepce Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2014-2020 na životní prostředí a veřejné zdraví bylo zpracováno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zpracováno v rozsahu přílohy č. 9 k tomuto zákonu, která stanoví náležitosti vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA), a podle požadavků na jeho obsah a rozsah, uvedených v závěru zjišťovacího řízení, vydaného podle § 10d uvedeného zákona. .

Koncepce Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2014-2020 byla zpracována v souladu s hlavními referenčními cíli ochrany životního prostředí i v souladu se schválenými koncepčními dokumenty na úrovni EU, ČR a kraje.

Koncepce byla zpracována v jedné variantě na poměrně obecné úrovni návrhové části. Ve vyhodnocení byl konstatován soulad s cíli v oblasti ochrany životního prostředí důležitých relevantních dokumentů i s definovanými referenčními cíli pro oblast ochrany životního prostředí.

Posuzovaný dokument PR CR KHK nemá konkrétně specifikovány projekty, u kterých by bylo možné detailně vyhodnotit dopady a vlivy na životní prostředí. Navržené aktivity nejsou lokalizovány ani dostatečně přesně popsány tak, aby mohly být jejich negativní i pozitivní vlivy jednotlivě vyhodnoceny.

Ve vyhodnocení SEA bylo provedeno posouzení jednotlivých navržených rozvojových opatření a jejich možných aktivit vzhledem ke stanoveným referenčním cílům, ze kterého vyplynul buď soulad s vybranými referenčními cíli nebo bylo jejich naplnění diskutabilní především z důvodu, že koncepce je poměrně úzce zacílena zejména na neinvestiční podporu cestovního ruchu v Královéhradeckém kraji a nezabírá tak široký okruh problémů v oblasti životního prostředí.

Dále bylo provedeno posouzení v koncepci navržených opatření a aktivit, které by společně s budoucími konkrétními projekty (které v současné době nejsou známé) měly naplňovat stanovené cíle koncepce, na životní prostředí a jeho jednotlivé složky i na vlivy na veřejné zdraví.

Jelikož některá stanoviska dle § 45i příslušných orgánů ochrany přírody nevyloučila možné významné vlivy na EVL a PO soustavy Natura 2000, byl v závěru zjišťovacího řízení uplatněn požadavek na vyhodnocení důsledků koncepce na EVL a PO, kromě jiných požadavků, specifikujících oblasti ŽP, které by měly být v dokumentaci SEA zvláště vyhodnoceny. Vyhodnocení vlivů na EVL a PO bylo provedeno jako součást zpracování dokumentace SEA.

Velká většina navržených opatření a plánovaných aktivit má neinvestiční charakter, jedná se převážně o metodickou podporu, koordinaci spolupráce, racionalizaci informačních systémů, poradenství, vytváření systému financování, monitoring zdrojů a dalších faktorů cestovního ruchu, podpora vzdělávání atd., u nichž nelze předpokládat nějaké vlivy na ŽP nebo veřejné zdraví.

V případě menšiny investičních aktivit (z celkových navržených aktivit v koncepci PR CR KHK) se jedná – vzhledem k nedostatku finančních prostředků – převážně o různé rekonstrukce, modernizace, doplňování a dobudování stávajících objektů a infrastruktury, zejména různých stezek a turistických tras, jen minimálně půjde o zcela novou výstavbu na nových lokalitách. Vzhledem k charakteru plánovaných aktivit se nepředpokládají významné negativní vlivy těchto aktivit na životní prostředí a veřejné zdraví, bude však záležet na lokalizaci a technickém řešení daných aktivit a projektů, které v současné době není známé.

Posuzovaný návrh koncepce nemá přeshraniční vlivy.

Na základě vyhodnocených vlivů byla navržena v rámci předběžné opatrnosti i řada opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů, které jsou stanoveny v podobě podmínek pro realizaci navržených opatření, podložených navrženými aktivitami, které by měly být v budoucnu zpracovány do konkrétních projektů. Tato doporučená opatření mohou účinně zmírnit nebo vyloučit případné negativní vlivy budoucích projektů na životní prostředí.

Z vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 vyplývá, že při naplňování hodnocené koncepce doporučujeme rozvoj takových typů turistických aktivit, jejichž realizace a provoz nebudou znamenat významné ovlivnění předmětů ochrany EVL a PO a budou realizovány v souladu s vypracovanými plány péče o jednotlivé EVL a s opatřeními navrženými v souborech doporučených opatření v daných PO.

Schválení koncepce Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2014 – 2020 nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, ani na celistvost soustavy Natura 2000. Koncepce obsahuje především obecné cíle a návrhy opatření včetně příkladu aktivit pro další rozvoj cestovního ruchu v Královéhradeckém kraji. Nejsou zde v konečné podobě definovány žádné projekty nebo opatření, jejichž realizace by způsobila významně negativní ovlivnění předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000.

Na základě výše uvedených závěrů z vyhodnocení konstatujeme, že předloženou koncepci „Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2014 – 2020“ lze za

podmínky dodržování navržených zmírňujících opatření doporučit k realizaci a vydat souhlasné stanovisko. .

Závěry posouzení:

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný orgán podle § 21 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu koncepce, vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, vyjádření k němu podaných od dotčených správních úřadů, dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti a výsledků veřejného projednání vydává z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí :

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu koncepce

„Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2014-2020“,
verze z prosince 2014,

s níže uvedenými požadavky a podmínkami, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace Programu rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2014-2020 na životní prostředí a veřejné zdraví:

1. Podmínky souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

Při realizaci opatření a aktivit navržených v koncepci budou respektována či dodržována opatření k eliminaci a minimalizaci potenciálních negativních vlivů realizace koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, uvedená v kapitole 7 vyhodnocení SEA v částech

- 7.1.1. Všeobecné podmínky a opatření
- 7.1.2. Opatření k eliminaci a minimalizaci negativních vlivů cestovního ruchu na ZCHÚ

Všeobecné podmínky a opatření:

- 1) U nových nebo rekonstruovaných staveb přednostně požadovat ekologické technické řešení a vybavení - např. ekologické vytápění, napojení odpadních vod na kanalizaci, omezení zdrojů hluku, popř. zdroje se sníženou hlučností, v případě záborů ZPF zábor půd pouze nižší kvality – III.-V. třída ochrany, zasakování dešťových vod na pozemku pro zvýšení retence, stanovení parametrů staveb, aby nenarušily dochovaný krajinný ráz a pod.
- 2) Stavby charakteru budov nebo podobných objektů neumísťovat v chráněných územích nebo v přírodně cenných či zranitelných územích (ZCHÚ, I. a II. zóny CHKO a pod.) .
- 3) Při budování nových cyklostezek, hiposteze, naučných stezek, turistických tras a pod., zejména při jejich lokalizaci v citlivém nebo dokonce chráněném území, je potřeba dodržet řadu podmínek a opatření ke snížení nebo vyloučení nepříznivých vlivů na ŽP – např. respektování stanovených podmínek pro ochranu takových lokalit, dodržování podmínek a omezení podle plánů péče o CHÚ, stanovení režimu na stezkách, zajistit odpadové hospodářství na stezkách, minimalizovat budování doprovodných staveb typu restaurací a občerstvení, zajistit veřejně přístupný návštěvní řád a pod.
- 4) Při budování nových cyklostezek, hiposteze, naučných stezek, turistických tras a pod., je přednostně umísťovat v návaznosti na již stávající, ve vhodné lokalitě. Trasovat stezku tak, aby nedošlo ke kácení nebo poškození lesních dřevin.

- 5) Při budování nových cyklostezek, hiposteze, naučných stezek, turistických tras a pod., je třeba minimalizovat zásahy do lesních pozemků, do stávajícího půdního a rostlinného pokryvu. Pro výstavbu je vhodné použít přírodní materiály.
- 6) V případě, že by v budoucnu u některých aktivit tzv. měkkého cestovního ruchu byly identifikovány vlivy na území ZCHÚ, je nutné posouzení jejich souladu s příslušnými Plány péče dotčených ZCHÚ. U tvrdších forem cestovního ruchu je nežádoucí jejich lokalizace do blízkosti ZCHÚ nebo přímo do ZCHÚ.
- 7) Při výstavbě, rekonstrukci a provozu staveb a různých areálů, stejně jako různých stezek a turistických tras, je nutno předcházet vzniku odpadů nebo minimalizovat jejich množství a zajistit důsledné odpadové hospodářství, aby se snížilo riziko vzniku černých skládek.
- 8) Při rekonstrukcích nebo rozšiřování stávajících sportovních areálů minimalizovat kácení stávající zeleně, pro případné následné sadové úpravy použít stanovištně vhodné autochtonní dřeviny.
- 9) Při obnově rozhleden minimalizovat zásahy do PUPFL a lesních porostů, zabránit půdní erozi a minimalizovat zásahy do půdního pokryvu a okolních biotopů. Dostavbu rozhledny navrhnout tak, aby co nejméně narušovala dochovaný krajinný ráz.
- 10) Při výstavbě, rekonstrukci a provozu staveb a různých areálů je potřeba vyhnout se jejich umístění do lesních porostů, na lesní pozemky (PUPFL) nebo do jejich ochranného pásma.
- 11) Na území Královéhradeckého kraje je vyhlášena řada CHLÚ i DP. Při umístění nových nebo rozšiřujících se aktivit a projektů je nutné důsledně respektovat ochranné podmínky těchto CHLÚ i DP.
- 12) Z hlediska ochrany přírody a krajiny může nastat střet rozvojových aktivit nejen v ZCHÚ, ale i v lokalitách s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Pro zabránění takovým střetům doporučujeme v budoucí zvolené lokalitě, pokud je v ní předpoklad výskytu zvláště chráněných druhů, využít jak stávající data o výskytu rostlin a živočichů, tak provést předchozí biologický průzkum lokality.
- 13) Při návrhu aktivit a projektů, které budou naplňovat cíle a opatření PR CR KHK, minimalizovat nebo zcela vyloučit zábory kvalitních zelených ploch s výskytem hodnotných vzrostlých stromů.
- 14) Při návrhu aktivit a projektů, které budou naplňovat cíle a opatření PR CR KHK, minimalizovat nebo zcela vyloučit zásahy do VKP (ze zákona i registrovaných) a do ÚSES, které by narušily jejich velikost a rozsah, hodnotu nebo funkčnost.
- 15) Při návrhu aktivit a projektů, které budou naplňovat cíle a opatření PR CR KHK, minimalizovat nebo vyloučit negativní narušení nebo zásah do stávajícího zachovaného krajinného rázu daného území.
- 16) Při návrhu aktivit a projektů záměrů, které budou naplňovat cíle a opatření PR CR KHK, minimalizovat nebo zcela vyloučit takové řešení, které by zhoršilo životní podmínky zvěře v území a které by mohlo způsobit zraňování či usmrcení zvěře. Jako preventivní opatření zahrnout do projektů např. oplocení komunikací s pohybem motorových vozidel, omezení pohybu psů bez vodítka aj.
- 17) Pokud bude pro výstavbu nebo rekonstrukci objektů a infrastruktury CR nutný zábor ZPF, je nutné projekt zpracovat tak, aby byla plně respektována platná legislativa (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, vyhláška č. 13/1994 Sb. a č. 48/2011 Sb. a Metodický pokyn OOLP MŽP ČR ze dne 1.10.1996), tzn. vyloučit zábory ZPF v I. a II. třídě ochrany ZPF a nutné zábory směřovat na méně kvalitní půdy s třídou ochrany ZPF III., IV. a V.

- 18) Při budování nových objektů CR v novém území (zejména budov pro ubytování a stravování) v maximální míře využívat zastavěné území obcí a zejména tzv. *brownfields*. Omezit šíření zástavby mimo intravilán sídel a nenavrhovat objekty v lokalitách, kde by způsobily rozšiřování zástavby do volné krajiny.
- 19) Údržba a rekonstrukce kulturních a historických památek musí respektovat podmínky státní památkové péče o tyto objekty a historickou a architektonickou hodnotu a charakter těchto památek i jejich vliv na krajinný ráz.
- 20) Nové nebo rekonstruované objekty by měly v maximální míře respektovat dochovaný krajinný ráz daného území.
- 21) Budoucí vybrané projekty musí být projektovány a realizovány tak, aby nedošlo k ohrožení povrchových nebo podzemních vod předmětného území.

Opatření k eliminaci a minimalizaci negativních vlivů cestovního ruchu na ZCHÚ:

- 22) Preferovat umístování záměrů tzv. tvrdého turismu na *brownfields* před realizací na „zelené louce“.
- 23) Budování tzv. snowparků, skokanských můstků a dalších zařízení situovat do existujících skiareálů.
- 24) Upřednostňovat propojení lyžařských středisek po stávajících cestách a průsecích, podporovat propojení středisek pomocí skibusových linek apod.
- 25) Nerozšiřovat a nezvyšovat současnou kapacitu sjezdových tratí v 1. a v 2. zóně NP a v dalších přírodně nejcennějších územích, kde by mohlo docházet ke kolizím se zájmy ochrany přírody.
- 26) Cyklistické stezky vést přednostně mimo nejcennější přírodní území (1. a 2. zóna NP apod.).
- 27) Při umístování nových nebo rekonstrukci stávajících dopravních zařízení respektovat krajinný ráz.
- 28) V 1. zóně NP provozovat pouze stávající dopravní zařízení, nezvyšovat jejich současnou přepravní kapacitu a neměnit stávající režim provozu.
- 29) Nezvyšovat celkové světelné znečištění jednotlivých lokalit v souvislosti s lyžařskými sjezdovkami.
- 30) Při schvalování záměrů rekreačních a sportovních aktivit respektovat územní limity a omezovat rozsah nových zpevněných ploch.
- 31) Obecně je třeba při výběru a hodnocení aktivit v ZCHÚ dbát souladu s plány péče.

Při realizaci opatření a aktivit navržených v koncepci budou respektována či dodržována další následně uvedená opatření k eliminaci a minimalizaci potenciálních negativních vlivů realizace koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví :

- 32) Při realizaci koncepce PR CR KHK bude dodržován soulad s cíli ochrany životního prostředí i v dalších relevantních koncepcích, neuvedených ve vyhodnocení SEA, např. s koncepcemi „Národní plán povodí Labe“, „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe“, „Národní plán povodí Odry“ a „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Odry“.
- 33) Pokud se při modernizaci a úpravách lyžařských a jiných sportovních areálů nelze vyhnout záborům ZPF a PUPFL, je nutno je důsledně minimalizovat, zejména s ohledem na stabilitu lesních porostů.
- 34) Při výběru projektů pro realizaci koncepce je nutno uplatňovat navržená kritéria pro výběr projektů v kap. 11 a doplnit je o další kritérium: „Z důvodů ochrany lesa je nezbytné konkrétní projekty, aktivity a opatření realizované na základě PR CR KHK,

jejichž součástí bude umístování staveb nebo terénní úpravy, přednostně umístovat mimo lesní porosty a jejich ochranná pásma.“

2. Podmínky z hlediska hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

- 35) Nová zařízení infrastruktury je vhodné umísťovat do zastavěného území nebo v jeho návaznosti, případně vyhodnotit ve fázi konkrétního záměru všechny přímé i nepřímé vlivy spojené s jeho realizací, které by mohly mít vliv na stav předmětů ochrany v EVL a PO. V EVL Krkonoše bylo pro tento účel vymezeno tzv. území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem, kde je budování nových objektů přípustné a neovlivní předměty ochrany EVL a PO Krkonoše.
- 36) Při budování nových naučných stezek je třeba respektovat biotopy druhů citlivých na rušivé vlivy spojené se zvýšenou turistickou návštěvností území jako je např. tetřívka obecná v PO Krkonoše nebo výr velký a sokol stěhovavý v PO Broumovsko.
- 37) Budování nových turistických tras by měl předcházet průzkum současného zatížení území a porovnání budoucího stavu, dále biologický průzkum a případně návrh opatření k omezení vlivu na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000.
- 38) Při úpravě stezek je nezbytné v evropsky významných lokalitách, kde je předmětem ochrany dřevokazný hmyz jako je páchník hnědý nebo roháč obecný (EVL Chlumeč – Karlova Koruna, EVL Olešnice, EVL Opočno, EVL Týnišťské Poorličí a EVL Víno), zachovat doprovodný dřevinný porost, pokud je biotopem zmíněných brouků.
- 39) Modernizace sjezdových areálů v EVL Krkonoše by měla respektovat doporučení expertní skupiny „Zajištění souladu rozvoje sjezdového lyžování na území KRNAP a jeho ochranného pásma“, které je součástí Plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo (2010 – 2020).
- 40) Při jejich realizaci je třeba respektovat vymezení jádrových územích výskytu tetřívka obecného v PO Krkonoše (viz mapa 5A, která je přílohou plánu péče). Přednostně by sjezdové dráhy měly v co největší míře využívat stávajících průseků a při propojování lyžařských areálů i lesních cest.
- 41) Při budování tratí v rámci lučních porostů omezit terénní úpravy a provoz letních aktivit, které by mohly narušit vodní režim v území a kvalitu přírodních stanovišť a biotopu druhů. Zvláštní důraz by měl být kladen na zachování prioritních předmětů ochrany EVL.
- 42) Případné osvětlení sportovních areálů a zasnežování sjezdových tratí je třeba posoudit individuálně a realizovat v případě, kdy nedojde k významnému ovlivnění předmětů ochrany PO a EVL.
- 43) Realizaci navržených aktivit by měl předcházet biologický průzkum území s důrazem na zjištění aktuální početnosti potenciálně ovlivněných druhů, případně určení kvality přírodních biotopů, které by mohly být ovlivněny.
- 44) Pro zlepšení dopravní obslužnosti doporučujeme využití stávajících zpevněných ploch v blízkosti turistických východisek, bez nutnosti budování nových přístupových cest. Počet parkovacích míst je vhodné omezit na únosnou míru zatížení v konkrétní oblasti tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany v daných územích soustavy Natura 2000.
- 45) Při podpoře rozvoje turistické infrastruktury podél významných vodních toků a realizaci opatření je třeba minimalizovat zásah do vodního prostředí toků a měnit

jejich charakter, které jsou biotopy mihule potoční (EVL Metuje – Dřevíč) nebo vranky obecné (EVL Krkonoše). Míra ovlivnění bude záviset na umístění infrastruktury a technickém řešení záměrů.

- 46) Při obnově rozhleden k omezení ovlivnění můžeme pouze obecně doporučit umístění rozhleden mimo přírodní biotopy a biotopy druhových předmětů ochrany EVL a PO. V ptačích oblastech je nezbytné rozhledny situovat mimo hnízdní teritoria ptačích druhů, kteří jsou předmětem ochrany dané PO a kteří jsou citliví na působení rušivých vlivů (např. sokol stěhovavý a výr velký v PO Broumovsko, jeřáb popelavý v PO Rožďalovické rybníky a tetřívka obecná v PO Krkonoše. Umístění rozhledny by měl předcházet aktuální průzkum výskytu a početnosti zájmových druhů.
- 47) Stavební úpravy při obnově a zpřístupňování památek jako jsou hrady, zámky a stará důlní díla, kde jsou předmětem ochrany populace letounů (např. EVL Josefov – pevnost, EVL Jičíněves – zámek, EVL Kost, EVL Pevnost Dobrošov, EVL Staré Hrady – zámek), je nutné provádět tak, aby nedošlo k jejich významnému ovlivnění. Při obnově střech objektů je nezbytné zachovat vletové otvory a provádět stavební úpravy tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění netopýrů.
- 48) Plánovaný monitoring návštěvnosti turistických cílů je vhodné zacílit i na turisticky atraktivní lokality, které jsou součástí soustavy Natura 2000. Získaná data pomohou při plánování opatření v rámci plánů péče o jednotlivé evropsky významné lokality a při přípravě souboru doporučených opatření v ptačích oblastech.
- 49) U záměrů, které budou připraveny v souladu s klíčovými aktivitami, které nebylo možné vyhodnotit, musí být kumulativní vlivy vyhodnoceny při posouzení vlivů konkrétních projektů na EVL a PO a na úrovni územních plánů sídelních útvarů, kde budou umístěny. Při hodnocení kumulativního ovlivnění lučních přírodních biotopů a biotopu zvonku českého v EVL Krkonoše je nezbytné hodnocení provádět v souladu s Konceptí limitů celkového úbytku lučních stanovišť v EVL Krkonoše (Správa KRNAP, 2011). V EVL Krkonoše je Správou KRNAP pro tyto účely vedena tabulka úbytku lučních přírodních biotopů, která uvádí limitní hodnoty pro jejich ztrátu v jednotlivých katastrálních územích.

Ministerstvo životního prostředí dále předpokládá, že řídicí složky realizace této koncepce zajistí u klíčových aktivit a strategických projektů co nejširší publicitu a informování veřejnosti.

Ministerstvo životního prostředí dále upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

.....
Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence