

# Analýza poptávky po službách pro osoby s postižením v Královéhradeckém kraji spojených se zajištěním ubytování či podporou samostatného bydlení

## závěrečná zpráva

**Zpracovatel:** 3P Consulting, s.r.o.

**Název projektu:** Rozvoj dostupnosti a kvality sociálních služeb v Královéhradeckém kraji III

**Registrační číslo projektu:** CZ.1.04/3.1.00/05.00075

# Obsah

Použité zkratky .....	4
1. Úvodní část .....	5
1.1 Úvod .....	5
1.2 Východiska, kontext .....	5
1.2.a Vybrané mezinárodní a národní dokumenty .....	5
1.2.b Strategie Královéhradeckého kraje .....	6
1.2.c Normalita a sociální služby v komunitě .....	6
2. Analytická část .....	7
2.1 Cíl analýzy .....	7
2.2 Metodika, techniky sběru dat .....	7
3. Žadatelé o přijetí do pobytových sociálních služeb .....	9
3.1 Sběr dat .....	9
3.1.a Klíčové sdělení ze semináře s pracovníky .....	10
3.2 Údaje o žadatelích o službu .....	12
3.2.a Žadatelé podle pohlaví .....	14
3.2.b Žadatelé podle míry závislosti na pomoci druhé osoby .....	15
3.2.c Žadatelé podle místa pobytu .....	16
3.2.d Způsob bydlení žadatelů o služby .....	18
3.2.e Současný způsob zajištění péče u žadatelů o služby .....	19
3.2.f Důvody podání žádosti .....	21
3.2.g Naléhavost žádosti o přijetí do služby .....	22
3.3 Akutní žádosti .....	24
3.4 Shrnutí a interpretace dat .....	32
4. Nově přijatí uživatelé do pobytových služeb .....	34
4.1 Sběr dat .....	34
4.2 Analýza získaných dat .....	35
4.2.a Uživatelé služeb podle bydliště .....	36
4.2.b Uživatelé služeb podle míry závislosti na pomoci druhé osoby .....	40
4.2.c Bydlení uživatelů před přijetím do služby .....	41
4.2.d Zajištění péče před přijetím do služby .....	43
4.2.e Důvody podání žádosti .....	45
4.2.f Podaná žádost do jiné sociální služby .....	48

4.3	Shrnutí a interpretace údajů.....	49
5.	Uživatelé z Královéhradeckého kraje v ústavních pobytových službách v blízkém okolí kraje.....	51
5.1	Sběr dat .....	51
5.2	Analýza získaných dat.....	52
5.2.a	Klíčové sdělení z komunikace se službami mimo Královéhradecký kraj .....	52
5.3	Shrnutí a interpretace údajů.....	55
6.	Potřeba pobytových služeb u uživatelů ambulantních a terénních služeb .....	56
6.1	Sběr dat .....	56
6.1.a	Klíčové sdělení se setkání s pracovníky služeb.....	57
6.2	Analýza získaných dat.....	59
6.2.a	Uživatelé služeb v komunitě podle míry závislosti na pomoci druhé osoby.....	62
6.2.b	Uživatelé služeb v komunitě: druh zdravotního postižení.....	63
6.2.c	Bydlení uživatelů komunitních služeb .....	65
6.2.d	Podané žádosti do pobytových služeb .....	65
6.2.e	Důvody žádosti o pobytovou službu .....	68
6.3	Shrnutí a interpretace údajů.....	70
7.	Ekonomické zhodnocení modelů zajištění podpory .....	72
8.	Návrhová část.....	74
8.1.a	Dostupnost ambulantních a terénních služeb .....	74
8.1.b	Metodické vedení zřizovaných pobytových služeb .....	75
8.1.c	Metodické vedení a spolupráce.....	76
	Použitá literatura a zdroje .....	77
	Seznam tabulek .....	78
	Seznam grafů.....	80
	Seznam obrázků.....	81
	Přílohy .....	82
	P1 Aktivní žadatelé .....	82
	P2 Regionální rozložení aktivních žádostí o pobytové služby.....	83

## Použité zkratky

DOZP – domov pro osoby se zdravotním postižením

DPS – dům s pečovatelskou službou

DS – domov pro seniory

DZR – domov se zvláštním režimem

LDN – léčebna dlouhodobě nemocných

ORP – obec s rozšířenou působností

OP LZZ – Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost

OPS (o.p.s.) – obecně prospěšná společnost

POÚ – pověřený obecní úřad

PSS (p.s.s.) – poskytovatel sociálních služeb

VO – výzkumná otázka

# 1. Úvodní část

## 1.1 Úvod

Analýza poptávky po službách pro osoby s postižením v Královéhradeckém kraji spojených se zajištěním ubytování či podporou samostatného bydlení vychází z projektu OP LZZ „Rozvoj dostupnosti a kvality sociálních služeb v Královéhradeckém kraji III.

Cílem analýzy bylo zjistit zájem o pobytové sociální služby pro osoby se zdravotním postižením v Královéhradeckém kraji, resp. preferovaný způsob života dospělých se zdravotním postižením a poptávaných podpůrných služeb.

Dokument se sestává ze tří hlavních částí. Kromě vymezení stěžejních principů a východisek určujících základní rámec ukotvující potřebu poskytování podpory lidem s postižením v komunitě, obsahuje také část analytickou a část návrhovou, která ze zjištěných dat vychází a v níž jsou v kontextu kritérií sociálního začleňování formulována konkrétní doporučení Královéhradeckému kraji vedoucí k rozvoji komunitních služeb.

## 1.2 Východiska, kontext

### 1.2.a Vybrané mezinárodní a národní dokumenty

Hovoříme-li o právech člověka a jeho pozici v dnešní společnosti, je nezbytné vycházet z faktu, že realizaci lidských práv postavených na rovnoprávném základě zaručuje již Všeobecná deklarace lidských práv (1948), stejně jako Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod z roku 1950, a to bez ohledu na skutečnost, zda člověk má či nemá zdravotní postižení.

S rozvojem celospolečenských změn v 90. letech a příklonu k ochraně lidských práv, sociálně politickým principům solidarity a subsidiarity, začala vyvstávat potřeba systémově řešit také způsob zajištění podpory lidem s postižením na úrovni České republiky. Reakcí na daný vývoj byl vznik „Koncepce podpory transformace pobytových sociálních služeb v jiné typy sociálních služeb, poskytovaných v přirozené komunitě uživatele a podporující sociální začlenění uživatele do společnosti“, který byl usnesením vlády ČR přijat v roce 2007 a který byl jedním z prvních kroků na cestě ke změně.

Průlomovým dokumentem s ohledem na právo lidí s postižením žít v komunitě, využívat jejich zdrojů, s vazbou na komunitní pojetí sociálních služeb, je **Úmluva o právech osob se zdravotním postižením**, která byla přijata Organizací spojených národů v roce 2006, ratifikována ČR v roce 2009. Úmluva zajišťuje lidem se zdravotním postižením rovný přístup, ochranu a uplatnění všech lidských práv, podporuje jejich aktivní zapojení do života společnosti.

Státy se zavazují přijmout taková opatření, aby umožnily osobám se zdravotním postižením **přístup k asistenci**, kterou mohou pro uplatnění této právní způsobilosti potřebovat.

Článek 19 představuje „nezávislý způsob života a zapojení do společnosti“. Je zde uznáno rovné právo osob se zdravotním postižením **žít v rámci společenství, komunity, s možnostmi volby** na rovnoprávném základě s ostatními. Státy mají zajistit, aby lidé s postižením měli možnost si **zvolit místo pobytu**, kde a s kým budou žít, **a nebyly nuceny žít ve specifickém prostředí**; měli **přístup ke službám poskytovaným v domácím prostředí, rezidenčním službám a dalším komunitním** podpůrným službám včetně osobní asistence, nezbytným pro nezávislý způsob života a začlenění do společnosti a **zabraňujícím izolaci** nebo segregaci. Současně je třeba zabezpečit, aby **komunitní služby a zařízení určená široké veřejnosti byly přístupné**, na rovnoprávném základě s ostatními, i **osobám se zdravotním postižením a braly ohled na jejich potřeby**. V kontextu poskytování sociálních služeb jsou uvedena ustanovení jednoznačně spjata se závazkem k deinstitucionalizaci služeb.

## 1.2.b Strategie Královéhradeckého kraje

Plán rozvoje sociálních služeb v Královéhradeckém kraji 2011 – 2016:

„U všech cílových skupin mají přednost terénní a ambulantní služby před službami pobytovými.“ (str. 3)

„Hlavním úkolem je zvýšit dostupnost takových služeb pro dospělé osoby s postižením, které umožňují život v běžné komunitě a podporují samostatnost a společenskou integraci klientů. K tomu vede jednak transformace pobytových služeb v rozsahu a dle zásad popsaných výše, jednak posílení kapacit individuálních forem bydlení a denních programů pro osoby s postižením.“ (str. 6)

## 1.2.c Normalita a sociální služby v komunitě

Normalita v tomto pojetí poukazuje na fakt, že lidé s postižením mají stejná práva na život v přirozených podmínkách, využívat běžně dostupné zdroje společnosti. Principy normality vypracoval Švéd B. Nirje (in Dörner, Plog, 1999). Jsou to:

- Normální denní režim.
- Normální změna místa z důvodu bydlení, práce, trávení volného času.
- Normální rytmus roku, např. dovolená, cestování, rodinné svátky.
- Normální průběh života. Respektování vývojové fáze člověka s postižením.
- Normální očekávání, přání, volní a emocionální projevy naleznou odpovídající odezvu.
- Normální vztahy k druhému pohlaví.
- Normální ekonomický standard se základní finanční jistotou.
- Normalizace života, v běžných podmínkách.

## 2. Analytická část

### 2.1 Cíl analýzy

#### Vymezení hlavního cíle

Cílem analýzy bylo zjistit poptávku po pobytových sociálních službách pro osoby se zdravotním postižením v Královéhradeckém kraji, resp. preferovaný způsob života dospělých se zdravotním postižením a poptávaných podpůrných služeb.

K dosažení hlavního cíle byly definovány **dílčí výzkumné otázky** (dále jen „VO“):

- VO 1. Jaká je struktura a důvody žádostí o přijetí do pobytových sociálních služeb?
- VO 2. Jaké jsou důvody zájmu a důvody přijetí do pobytových sociálních služeb?
- VO 3. Kolik uživatelů z Královéhradeckého kraje využívá ústavních pobytových služeb v blízkém okolí kraje a jaké jsou jejich hlavní charakteristiky?
- VO 4. Jaká je potřeba pobytových služeb u uživatelů komunitních služeb v Královéhradeckém kraji?

### 2.2 Metodika, techniky sběru dat

Za účelem vymezení strategie sběru dat a jejich zpracování pro potřeby zpracování analýzy poptávky po službách pro osoby se zdravotním postižením v Královéhradeckém kraji spojených se zajištěním ubytování či podporou samostatného bydlení byla zpracována metodika.

#### Cílová skupina respondentů

Výzkum se zaměřoval na zájemce o službu a uživatele pobytových sociálních služeb pro lidi se zdravotním postižením poskytovaných příspěvkovými organizacemi Královéhradeckého kraje (VO 1, VO 2), uživatele pobytových sociálních služeb pro lidi se zdravotním postižením poskytovaných zařízeními v okresech krajů přímo sousedících s Královéhradeckým krajem (VO 3) a uživatele komunitních sociálních služeb pro lidi se zdravotním postižením (ambulantní sociální služby denní stacionáře, sociální rehabilitace, sociálně terapeutické dílny) poskytovaných v Královéhradeckém kraji (VO 4).

#### Metoda výzkumu

S ohledem na zadání analýzy byl zvolen **integrováný přístup**, který kombinuje kvantitativní a kvalitativní metodologii sociálního výzkumu (viz Loučková, 2010). Využita byla kombinace technik:

- dotazníkové šetření;
- obsahová analýza dokumentů;
- strukturované a polostrukturované rozhovory.

#### U každé z výzkumné otázky byl definován:

- okruh respondentů,
- struktura získávaných údajů,
- postup sběru dat,
- rozdělení rolí aktérů při sběru dat a zpracování dat,
- časový harmonogram.

Konkrétní výše uvedené aspekty vztahující se k jednotlivým VO jsou popsány v následujících samostatných kapitolách.

### **Harmonogram zpracování analýzy**

- přípravná fáze: 1.6.2013 – 22.6.2013
- šetření k VO 1: 1.7.2013 – 31.10.2013
- šetření k VO 2: 1.7.2013 – 31.10.2013
- šetření k VO 3: 1.7.2013 – 30.9.2013
- šetření k VO 4: 1.7.2013 – 31.10.2013
- zpracování výsledků šetření: 1.10.2013 – 30.11.2013

Termíny pro sběr dat ve spolupráci s poskytovateli sociálních služeb obsahovaly časovou rezervu pro případ, že by požadované údaje nebyly odevzdány poskytovateli sociálních služeb jako úplné a bylo zapotřebí je následně doplnit tak, aby byl zachován prostor pro zpracování výsledků jednotlivých šetření.

### **System práce s respondenty**

Zástupcům oslovených organizací poskytujících relevantní sociální služby byla před realizací výzkumu zaslána s průvodním vysvětlujícím e-mailem metodika s podklady pro sběr dat.

Uskutečnily se 2 semináře (K VO 1, VO 2 a VO 4), kde byl pracovníkům vybraných organizací vysvětlen účel analýzy, účel a charakter sledovaných údajů, postup získání a záznamu údajů, rizika analýzy a jejich předcházení, organizace sběru údajů, komunikace mezi zadavatelem a tazateli. Úvodní seminář byl realizován dne 14. 8. 2013, následné setkání po sběru dat se konalo 9. 10. 2013.

V průběhu sběru údajů byla tazatelům ze strany zpracovatele poskytnuta podpora prostřednictvím telefonické, e-mailové komunikace tak, aby byla zajištěna kvalita sbíraných údajů, řešení příp. nesrovnalostí apod.

### **V souvislosti se zajištěním údajů byla identifikována tato zásadní rizika:**

- obtížný přístup k údajům s ohledem na ochranu osobních údajů uživatelů – riziko je ošetřeno jednak anonymizací údajů (ze zařízení sociálních služeb odcházejí v anonymizované podobě a zpracovatel analýzy nedisponuje jmény konkrétních osob)
- neochota uživatelů služeb (zájemců o služby) poskytovat informace – riziko je ošetřeno komunikací prostřednictvím osob, které uživatel/zájemce zná (pracovníci poskytují službu); zároveň je uživatelům/zájemcům vysvětlen účel a způsob zpracování údajů, zejm. s důrazem na jejich anonymitu
- zkrácení údajů tazatelem – riziko je ošetřeno školením tazatelů před zahájením sběru údajů, dále komunikací s tazateli v průběhu sběru údajů a závěrečným setkáním s tazateli; v harmonogramu sběru údajů je dostatečný časový prostor na odstranění příp. nedostatků; riziko zkrácení je také sníženo způsobem zaznamenávání údajů, zejm. tím, že tazatelé volí příslušnou variantu z předem připravených hodnot



## 3. Žadatelé o přijetí do pobytových sociálních služeb

VO 1: Jaká je struktura a důvody žádostí zájemců o přijetí do pobytových sociálních služeb?

### 3.1 Sběr dat

okruh respondentů: zájemci o pobytové sociální služby pro lidi se zdravotním postižením (domovy pro osoby se zdravotním postižením, chráněné bydlení) poskytované příspěvkovými organizacemi Královéhradeckého kraje:

- Barevné domky Hajnice
- Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice
- Domov Dědina
- Domov sociálních služeb Skřivany
- Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice
- Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny
- Ústav sociální péče pro mládež Domečky
- Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší
- Domov v Podzámčí - chráněné bydlení, Chlumec nad Cidlinou

struktura získávaných údajů (k záznamu dat byla vytvořena šablona):

- počet zájemců k **30. 6. 2013**
- identifikace jednotlivých zájemců
  - věk
  - pohlaví
  - místo bydliště (obec)
  - datum přijetí žádosti
  - míra vyžadované podpory (stupeň závislosti na pomoci jiné fyzické osoby - s využitím klasifikace pro přiznání příspěvku na péči)
  - způsob zajištění bydlení v současnosti
    - vlastní (samostatně)
    - s rodinou apod.
    - pobytové zařízení (specifikovat)
  - způsob zajištění podpory
    - blízká osoba
    - rodič
    - sourozenec
    - někdo jiný
  - komunitní sociální služby
    - druh
    - místo
    - četnost (denně, 2-3 x týdně, 4-5 x týdně)
  - vzdělávací služby
    - stupeň vzdělávání
  - účast na životě komunity

- zaměstnání
- spolky, zájmové organizace
- sport
- kultura
- důvod podání žádosti (otevřená otázka)
- akutnost žádosti/přijetí
  - potřebuje ihned
  - nepotřebuje ihned, má podáno „pro jistotu“

#### postup sběru dat:

S ohledem na zpracování osobních, citlivých údajů zájemců o sociální služby a nutný souhlas pro nahlížení do osobní dokumentace byla nutná spolupráce poskytovatelů sociálních služeb, o něž zájemce sám žádá. Proces sběru dat reflektoval potřebnou míru anonymizace osoby pro zpracující subjekt. Kombinace dílčích kritérií u jedné osoby poukázala na duplicitu v souvislosti s podáním žádosti o přijetí jedním člověkem u více poskytovatelů.

Před sběrem dat byla organizacím zaslána metodika sběru a zpracování dat, šablona sloužící k záznamu dat (dotazník). Dne 14. 8. se konal informativní seminář pro tazatele z řad příspěvkových organizací, který byl určen společně pro VO 1 a VO 2, neboť daná témata spolu úzce souvisejí.

Semináře se účastnilo 13 účastníků z 8 zařízení. Následného setkání po sběru dat dne 9. 10. 2013 se účastnili 4 účastníci ze 4 zařízení.

#### *Příspěvkové organizace – tazatelé*

Informace čerpali především ze spisové dokumentace, věci týkající se aktuálního zapojení se do života v komunitě telefonicky zjišťovali.

Přínos – aktualizovali si všechny evidované žádosti. Zjištění, že mnohé žádosti jsou podány „pro jistotu“, ale dochází k zhoršování zdravotního stavu pečujících osob, které jsou přibližně stejné věkové skupiny, v určitém čase dojde ke zvýšené poptávce po službách z řad těchto žadatelů z důvodu akutnosti.

Dotazník byl rozeslán 9 příspěvkovým organizacím Královéhradeckého kraje, navraceno 9 (100%).

### **3.1.a Klíčové sdělení ze semináře s pracovníky**

**Část zájemců o službu není v žádné evidenci žadatelů: z pohledu poskytovatele nesplňují cílovou skupinu dané služby a jsou odmítnuti ještě před tím, než podají žádost. Resp. je jim sděleno, že žádost podat mohou, ale nebude akceptována, neboť „nespadají do cílové skupiny“.**

**Nejčastěji se jedná o zájemce, kteří vykazují „problematické“, „agresivní“ chování.**

Výsledkem takového přístupu je, že pro část lidí s postižením se sociální služby stávají zcela nepřístupné. Může se jednat zejm. o osoby, které vykazují agresivní nebo obtížné chování.

To koresponduje se zjištěními průzkumu, který v Královéhradeckém kraji proběhl v roce 2009:

„Horší je ovšem situace u osob, které pečují o dítě s konkrétním typem postižení, jako např. s Downovým syndromem nebo s autismem. Na tyto typy nejsou centra přizpůsobená, takže rodiče nemají možnost oddechu. Navíc, často řeší i problémy s běžným umístěním dětí.

**„Pro ty autisty tady není prakticky vůbec nic. Mám problém ho někam umístit, dojíždíme tedy do Trutnova...doktorka řekla, že je pro něj stěžejní být v kolektivu...pokud ho dám klidného, řekli, že ho tam budou hlídat 2 hodiny...ale on má svůj svět, když se mu něco nelíbí, tak se praští hlavou do zdi...a zaseklo se to v Trutnově na mrtvém bodě s kartičkovou metodou...“<sup>1</sup>**

---

Zároveň je zjevné, že nedostupnost těchto služeb pro určitý typ cílové skupiny je dána především vlastním nastavením služeb. Úpravou podmínek a přístupu lze služby zajišťovat i lidem, kteří jsou dosud odmítáni pro svou „problematičnost.“

**„Z našich zkušeností vyplývá, že problémové chování málokdy vyřeší léky, ale dá se zmírnit, když upravíte podmínky k životu.“<sup>2</sup>**

---

---

<sup>1</sup> Průzkum potřeb vybraných skupin obyvatel Královéhradeckého kraje, str. 30.

<sup>2</sup> Vedoucí speciálně upraveného domku pro klienty s autismem, Barevné domky Hajnice. Děti úplňku, Respekt 2/2014, str. 55.

## 3.2 Údaje o žadatelích o službu

Počet žadatelů o dané služby je celkem 261. Z toho neaktivních je 25 žádostí (zájemci o službu opakovaně nereagují na výzvy ze zařízení).

Duplicita žádostí (žádost jedné osoby podána do více zařízení) byla identifikována ve 20 případech (zájemci o službu mají podáno více žádostí u více poskytovatelů).

**Celkově je podáno 241 žádostí o pobytové sociální služby v Královéhradeckém kraji.**

**Tabulka 1 Počet žadatelů do jednotlivých zařízení**

Označení zařízení	Název zařízení	Počet žadatelů	z toho:		
		Celkem	Aktivní	Neaktivní	Duplicity
A	Barevné domky Hajnice	37	35	2	0
B	Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice	21	16	4	1
C	Domov Dědina	17	14	0	3
D	Domov sociálních služeb Skřivany	35	30	1	4
E	Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	44	33	8	3
F	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	36	27	3	6
G	Ústav sociální péče pro mládež Domečky	17	14	0	3
H	Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	49	43	6	0
I	Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	5	4	1	0
	<b>Celkem</b>	<b>261</b>	<b>216</b>	<b>25</b>	<b>20</b>

Pozn.: Aktivní / neaktivní označuje žádost, kde žadatel aktivně (ne)komunikuje se zařízením (odpovídá na dopisy, telefonické výzvy ze strany služby apod.).

Pro úplnost uvádíme vybrané detailnější informace týkající se žádostí tzv. duplicitních, tedy podaných jednou osobou do více zařízení.

Všechny duplicitní žádosti pocházejí od obyvatel Královéhradeckého kraje.

Nejvyšší počet duplicitních žádostí vykazují ÚSP Kvasiny, ÚSP Chotělice (oba 8) a Barevné domky Hajnice (6).

Počet duplicitních žádostí v tab. 1 (20) a v tab. 2 – 5 (36) se liší – v tab. 1 nejsou mezi duplicitami započítány ty žádosti, které se dále objevují v analýze (vždy jedna z duplicitních žádostí konkrétního jednoho žadatele je zachována).

16 žadatelů má podáno celkem 36 žádostí – z toho 20 bylo označeno jako duplicitní a dále se s nimi nepracovalo.

**Tabulka 2 Duplicitní žádosti podle trvalého pobytu**

Duplicitní žádosti podle trvalého pobytu	
Královéhradecký	36
Celkový součet	36

**Tabulka 3 Duplicitní žádosti podle stávajícího pobytu**

Duplicitní žádosti podle stávajícího pobytu	
Královéhradecký	36
Celkový součet	36

**Tabulka 4 Duplicitní žádosti podle míry závislosti na pomoci druhé osoby**

Míra závislosti na pomoci druhé osoby	Celkem
I. stupeň	4
II. stupeň	3
III. stupeň	3
IV. stupeň	1
<b>Celkový součet</b>	<b>11</b>

Pozn. Údaj nebylo možné zjistit u všech žadatelů.

**Tabulka 5 Duplicitní žádosti podle zařízení, do něhož je žádost podána**

Kód žadatele	Barevné domky Hajnice	Domov Dědina	Domov Česká Skalice	Domov Skřivany	Ústav Chotělice	Ústav Domečky	Ústav Kvasiny	Ústav Hořice	součet
ZD1		1	1	1		1			4
ZD10	1						1		2
ZD11				1	1				2
ZD12	1					1			2
ZD13			1	1					2
ZD14				1		1			2
ZD15	1						1		2
ZD16						1	1		2
ZD2		2		1					3
ZD3					1		1		2
ZD4					1		1		2
ZD5							1	1	2
ZD6	1				1		1		3
ZD7		1			1				2
ZD8	1						1		2
ZD9	1				1				2
<b>Celkový součet</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>36</b>

Dále v analýze jsou zpracovány údaje žádostí tzv. očištěných o duplicitu (241).

### 3.2.a Žadatelé podle pohlaví

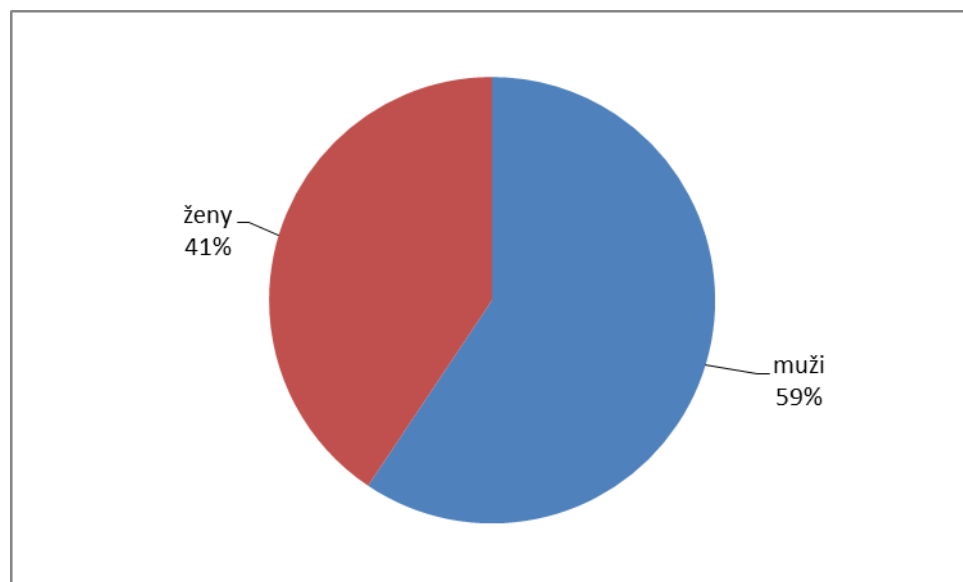
59 % žadatelů o službu jsou muži, 41 % ženy.

**Tabulka 6 Žadatelé podle pohlaví**

Název zařízení	muž	žena	součet
Barevné domky Hajnice	25	12	37
Domov Dědina	2	12	14
Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice		20	20
Domov sociálních služeb Skřivany	2	29	31
Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	3	2	5
Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	41		41
Ústav sociální péče pro mládež Domečky	1	13	14
Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	30		30
Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	39	10	49
<b>Celkový součet</b>	<b>143</b>	<b>98</b>	<b>241</b>

Pozn.: Údaje vč. neaktivních uživatelů.

**Graf 1 Žadatelé o službu podle pohlaví (v %)**



### 3.2.b Žadatelé podle míry závislosti na pomoci druhé osoby

V případě struktury žadatelů podle míry závislosti na pomoci druhé osoby (stupně příspěvku na péči jakožto určitého ukazatele potřeby pomoci druhé osoby) je třeba mít na paměti, že **většina zařízení tento údaj nezjišťuje s ohledem na ochranu osobních údajů** žadatelů o služby. Následující tabulka tedy představuje údaje od té části žadatelů, kteří tento údaj uvedli.

20 % žadatelů o služby je z pohledu míry závislosti buď zcela bez příspěvku na péči, nebo v I. a II. stupni. To indikuje nižší míru potřeby podpory, než kterou zajišťují komplexní celodenní pobytová zařízení.

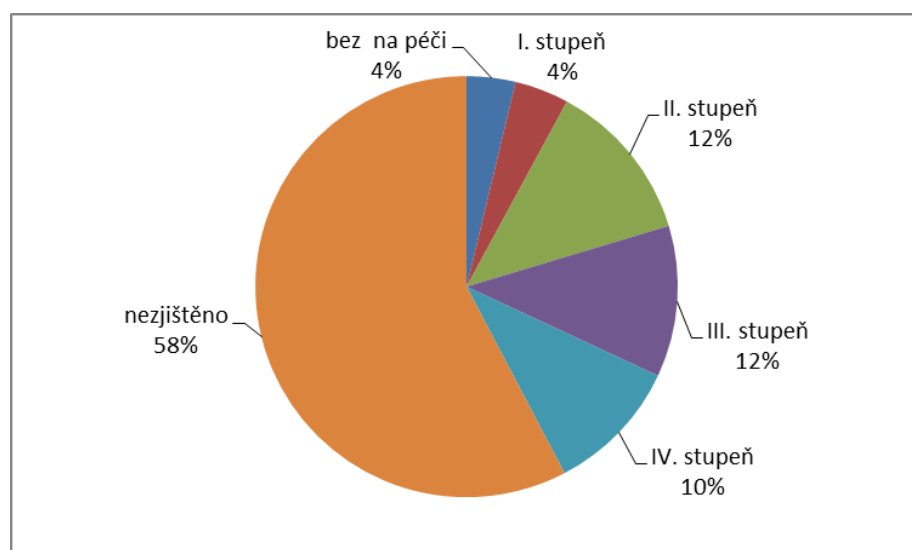
22 % má míru závislosti na pomoci druhé osoby ve III. a IV. stupni. U 58 % žadatelů nebyl tento údaj zjištěn.

**Tabulka 7 Žadatelé podle míry závislosti na pomoci druhé osoby**

Název zařízení	bez příspěvku	I. stupeň	II. stupeň	III. stupeň	IV. stupeň	součet
Barevné domky Hajnice		3	4	1		8
Domov Dědina		1	2	4		7
Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice		1	4			5
Domov sociálních služeb Skřivany		4	9	6	7	26
Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	2	1				3
Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice						
Ústav sociální péče pro mládež Domečky			2		2	4
Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny						
Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	7		9	17	16	49
<b>Celkový součet</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>28</b>	<b>25</b>	<b>102</b>

Pozn.: Údaj nebyl dostupný u všech uživatelů. Celkový součet se tedy nerovná celkovému součtu podaných žádostí. Údaje vč. neaktivních uživatelů.

**Graf 2 Žadatelé podle míry závislosti na pomoci druhé osoby (v %)**



### 3.2.c Žadatelé podle místa pobytu

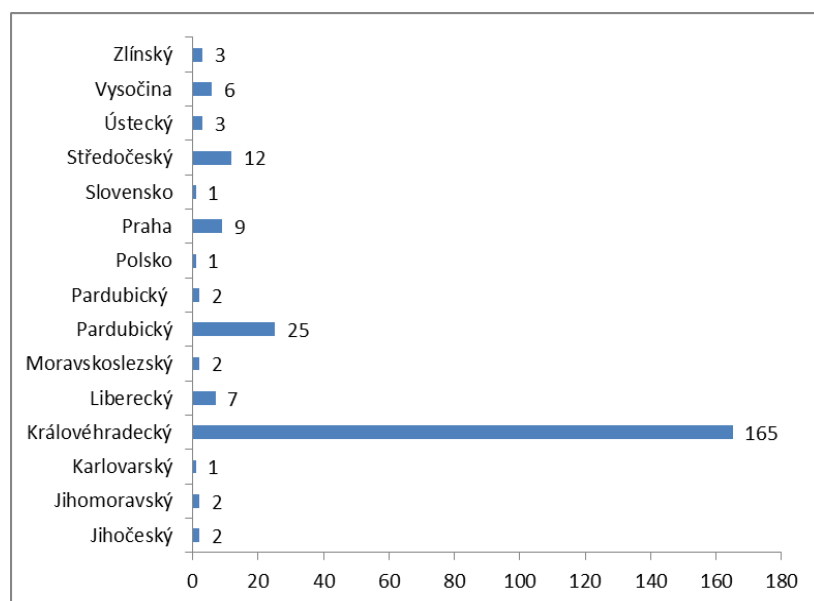
Většina žádostí pochází z Královéhradeckého kraje. Z celkového počtu 241 žadatelů má 165 trvalé bydliště na území Královéhradeckého kraje (68 %), 76 žadatelů má trvalé bydliště mimo region Královéhradeckého kraje (32 %).

**Tabulka 8 Žádosti podle místa trvalého pobytu (kraj)**

Název zařízení	Hajnice	Dědina	Skalice	Skřivany	Podzámčí	Chotělice	Domečky	Kvasiny	Hořice	součet
Jihočeský									2	2
Jihomoravský								1	1	2
Karlovarský									1	1
Královéhradecký	30	13	13	26	4	36	7	19	17	165
Liberecký	1			1	1	1			3	7
Moravskoslezský								2		2
Pardubický	4		5	2		3	4	3	4	25
Pardubický								2		2
Polsko									1	1
Praha				1				1	7	9
Slovensko									1	1
Středočeský	2					1		1	8	12
Ústecký							2		1	3
Vysočina		1	1	1			1	1	1	6
Zlínský			1						2	3
<b>Celkový součet</b>	<b>37</b>	<b>14</b>	<b>20</b>	<b>31</b>	<b>5</b>	<b>41</b>	<b>14</b>	<b>30</b>	<b>49</b>	<b>241</b>

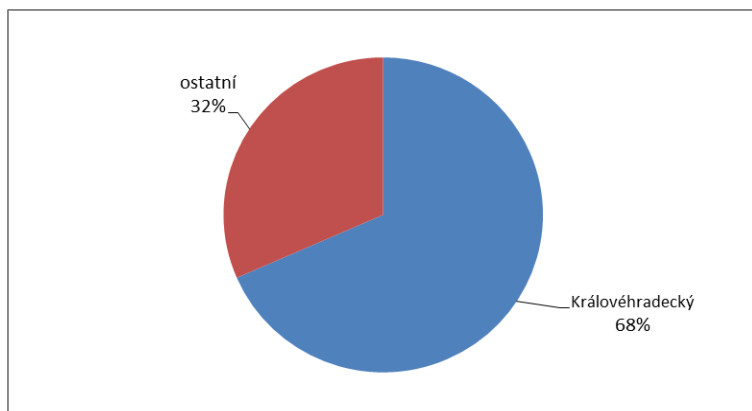
Pozn.: Údaje vč. neaktivních uživatelů.

**Graf 3 Žadatelé podle místa trvalého pobytu (kraj)**



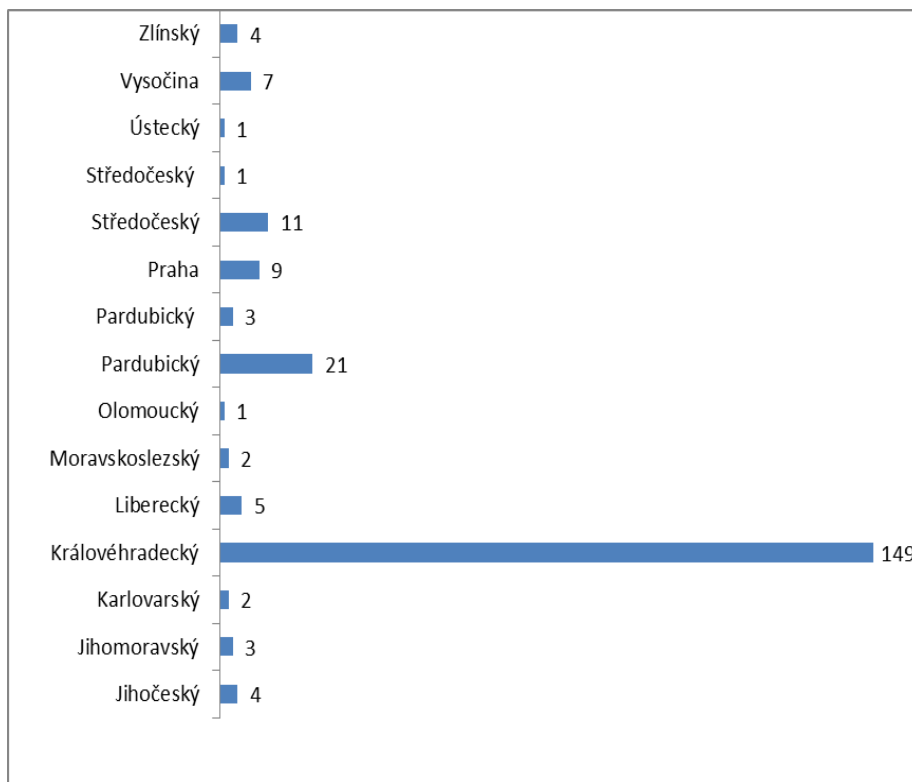


**Graf 4 Srovnání žadatelů podle místa pobytu v Královéhradeckém kraji a v ostatních krajích**



Místo trvalého pobytu může být odlišné od místa, kde aktuálně daný žadatel pobývá: nejčastěji v případě pobytu v sociálních službách, zdravotnickém zařízení apod. Z tohoto důvodu bylo sledováno také místo aktuálního pobytu žadatele.

**Graf 5 Žádosti podle místa současného pobytu (kraj)**



Pozn: V 18 případech údaj nezjištěn.

Rozdíl mezi počtem žadatelů s trvalým a se současným bydlištěm v Královéhradeckém kraji je způsobený tím, že:

- 8 žadatelů s trvalým pobytem v Královéhradeckém kraji se nachází v pobytovém zařízení mimo Královéhradecký kraj (psychiatrická léčebna, DOZP, podporované bydlení apod.);
- zbývající žadatelé žijí v bydlení s rodinou mimo Královéhradecký kraj, kdy péči zajišťují rodiče nebo sourozenci.

Současné bydliště nebylo zjištěno u všech žadatelů (223 z 241).

### 3.2.d Způsob bydlení žadatelů o služby

58 % žadatelů bydlí v běžném prostředí (doma, s rodinou), zatímco 41 % se nachází v institucionálním prostředí (DPS, LDN, DOZP, azylový dům). U 1 % nebyl údaj zjištěn.

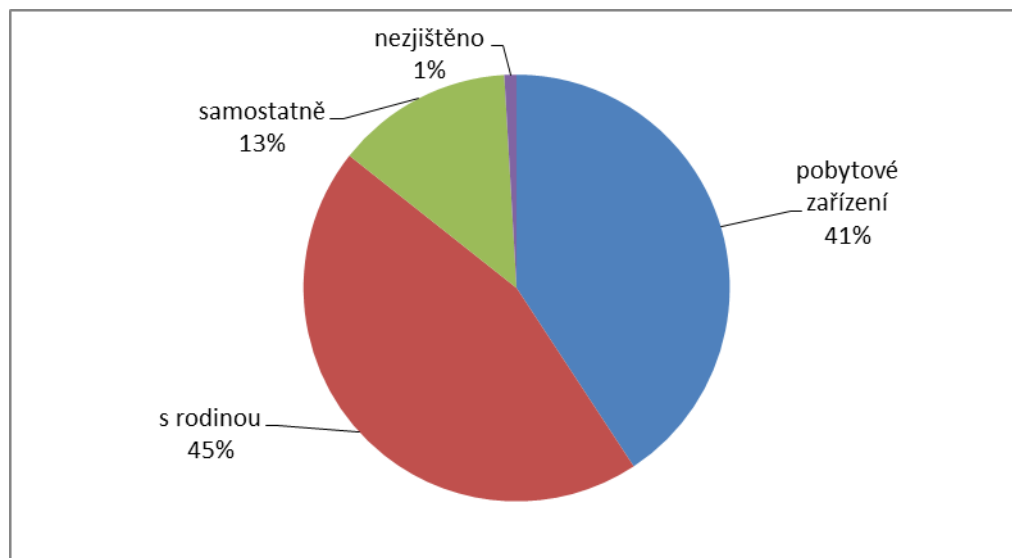
Tab. 9 a následující v této části (VO1) obsahují údaje pouze za aktivní uživatele, bez duplicitních žádostí.

**Tabulka 9 Žadatelé podle současné formy bydlení**

	samostatně	s rodinou	pobytové zařízení	Celkem
Barevné domky Hajnice		14	19	33
Domov Dědina		10	4	14
Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice	3	7	6	16
Domov sociálních služeb Skřivany		17	13	30
Domov v Podzámčí - chráněné bydlení		2	2	4
Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice		23	10	33
Ústav sociální péče pro mládež Domečky	1	5	8	14
Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny		19	8	27
Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	25		18	43
<b>celkem</b>	<b>29</b>	<b>97</b>	<b>88</b>	<b>214</b>

Pozn.: Samostatně = vlastní bydlení. S rodinou = bydlení v bytě či domě rodičů. Pobytové zařízení = pobytové sociální služby, dětské domovy, psychiatrická léčebna, azylový dům.

**Graf 6 Bydlení žadatelů: běžné a institucionální prostředí**



### 3.2.e Současný způsob zajištění péče u žadatelů o služby

Rodinní příslušníci zajišťují péči u více než poloviny žadatelů (56 %). U 25 % je péče zajištěna prostřednictvím sociální služby. Ve způsobu podpory „jiné“ jsou zastoupena školská zařízení, opatrovníci, sousedé a další.

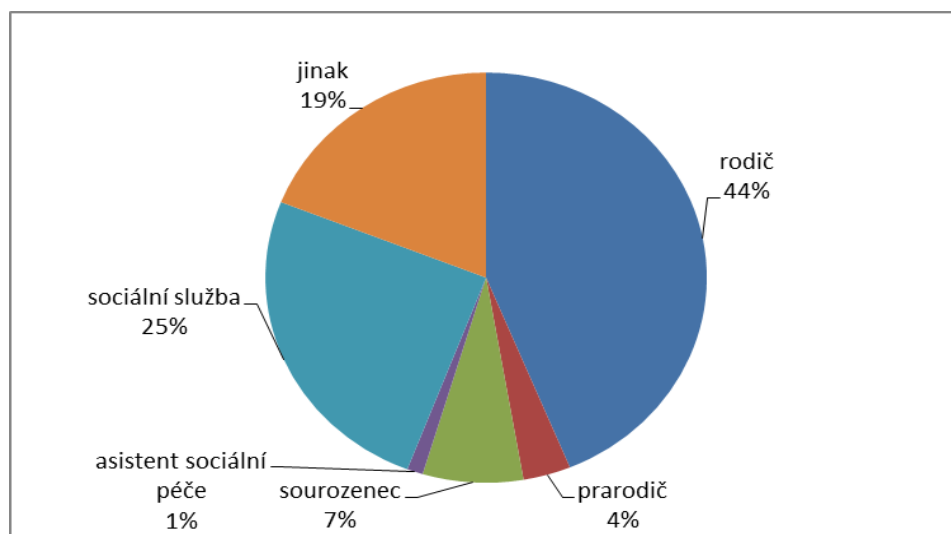
**Tabulka 10 Žadatelé: současný způsob zajištění péče**

	rodič	prarodič	sourozenec	asistent sociální péče	sociální služba	jinak
Barevné domky Hajnice	20	1			13	8
Domov Dědina	9				4	1
Domov Česká Skalice	7		5		7	7
Domov Skřivany	19	3	4	1	15	13
Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	2				2	
Ústav Chotělice	22	3	8		10	
Ústav Domečky	5				2	6
Ústav Kvasiny	16	2			4	5
Ústav Hořice	13		2	2	8	9
<b>celkem</b>	<b>113</b>	<b>9</b>	<b>19</b>	<b>3</b>	<b>65</b>	<b>49</b>

Pozn.: Sociální služba zahrnuje všechny formy poskytování sociálních služeb (terénní, ambulantní i pobytové). Rozdíl součtu proti tab. 9 (sloupec žadatelé z pobytových služeb) je dán jednak tím, že zde se jedná pouze o sociální služby (v tab. 9 i školská a zdravotnická zařízení) a také tím, že data nejsou dostupná ke všem žadatelům.

Celkový součet může být vyšší než celkový počet žadatelů, neboť bylo možné zvolit více variant zajištění péče.

**Graf 7 Žadatelé: současný způsob zajištění péče (v %)**



Mezi nejčastěji využívané sociální služby patří denní stacionáře (využívá je 20 žadatelů), osobní asistence (17) a pečovatelská služba (15). Ostatní služby jsou zastoupeny pouze sporadicky. V 1 případě nebyl údaj zjištěn.

**Tabulka 11 Sociální služby, které žadatelé využívají**

	Centra denních služeb	Denní stacionáře	Odlehčovací služby	Osobní asistence	Pečovatelská služba	Podpora samostatného bydlení	Sociálně terapeutické dílny	Sociální rehabilitace	Tísňová péče
Barevné domky Hajnice	1	2	3	1			1	1	
Česká Skalice	1	1			2	2			1
Domov Dědina		1	1		1				
Domov Skřivany		9			2				
ÚSP Chotělice		4							
ÚSP Kvasiny		2			1				
ÚSP Domečky				3					
ÚSP Hořice		1		13	9		1		
Domov Podzámčí									
<b>Celkem</b>	<b>2</b>	<b>20</b>	<b>4</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

### 3.2.f Důvody podání žádosti

Převažujícím důvodem pro podání žádosti je vyčerpanost pečujících osob (48 %).

Nedostatek potřebných ambulantních a terénních služeb uvádí 8 %.

Bariérové prostředí je uvedeno ve 4 % žádostí, stejně tak nedostatečná dostupnost veřejných služeb.

U 30 % žadatelů jsou uvedeny jiné důvody: V 67 žádostech jsou uvedeny důvody pro přijetí jiné, než odpovídá sledované škále možností – v poznámce jsou specifikovány zejm. jako zdravotní stav uživatele a další důvody shodují se s důvody přijetí do zařízení (viz níže). U 6 % žádostí nebyl důvod zjištěn.

**Tabulka 12 Důvody podání žádosti**

	architektonická bariérovost domácnosti (nemožnost využití kompenzačních pomůcek v místě bydlení)	bydlení v místě s nedostatečnou infrastrukturou (izolace místa, nízká dopravní obslužnost, nízké zastoupení veřejných služeb - obchod, pro využití volného času, lékař aj.)	nedostatek potřebných ambulantních a terénních služeb (chybí, naplněná kapacita)	vyčerpanost pečujících osob (psychická, fyzická; malá podpora peč. osob)	Jiné
Barevné domky Hajnice	2		8	24	5
Domov Dědina				2	12
Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice			2	9	5
Domov sociálních služeb Skřivany				22	8
Domov v Podzámčí - chráněné bydlení		1	2	2	
Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice				15	18
Ústav sociální péče pro mládež Domečky			1	7	7
Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny			1	19	7
Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	7	8	7	15	11
<b>Celkový součet</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>21</b>	<b>115</b>	<b>73</b>

S těmito údaji souvisí rovněž další z poznatků v rámci seminářů se zástupci poskytovatelů služeb: nízká míra kooperace se sociálními pracovníky obcí a jejich nedostatečný podíl na informování zájemců o dostupných službách, vč. zprostředkování dostupné pomoci v blízkém okolí bydliště.

**„Často se stane, že k nám přijde nějaký zájemce, a jelikož nemáme volné místo, už ani nepodá žádost. Ztratí se nám tak z dohledu. I když mu doporučíme, aby se obrátil na obecní úřad, tak nevíme, jestli tam skutečně dojde a jaké informace dostane.“**

### 3.2.g Naléhavost žádosti o přijetí do služby

63 % žádostí je podáno „pro jistotu“. To znamená, že pokud se v určitém okamžiku uvolní místo v dané službě a žadatel je osloven, odmítne službu využít – neboť ji zatím nepotřebuje, péči má zajištěnu jiným způsobem.

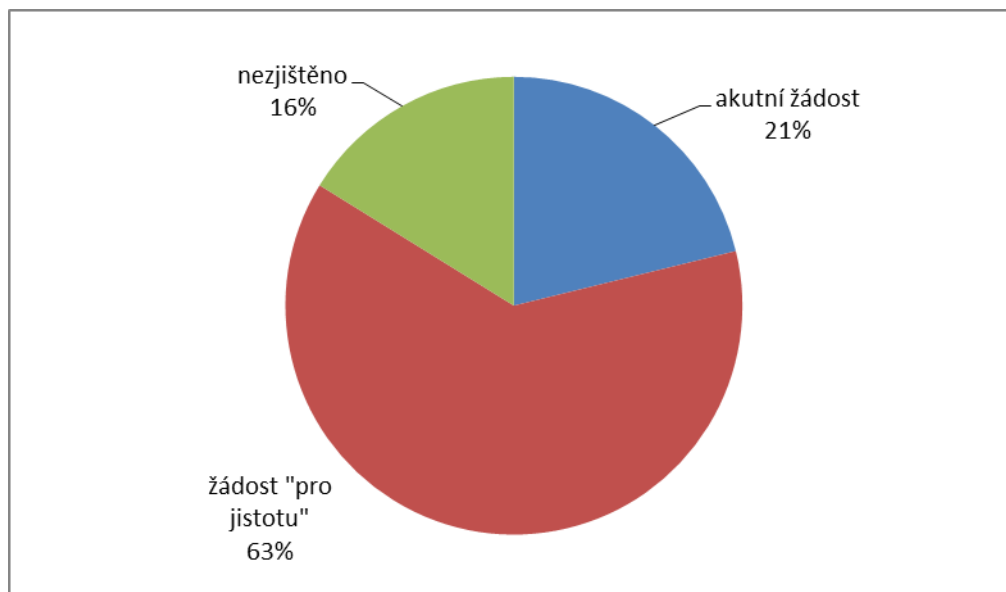
21 % žádostí je tzv. akutních: žadatel potřebuje a chce aktuálně službu využít (přičemž pro něho není volná kapacita). V 16 % žádostí nebyl údaj zjištěn.

Spolu s výpověďmi pracovníků na setkání tazatelů tvoří tento údaj jeden z nejdůležitějších poznatků: žadatelé o služby odkládají „nástup“ do tohoto typu zařízení do poslední možné chvíle. Dokud stačí jejich okolí síly, zůstávají ve svém domově a v prostředí, které znají a kde jsou doma.

**Tabulka 13 Naléhavost žádosti o službu**

	nepotřebuje ihned (má podáno "pro jistotu")	potřebuje ihned	Celkem
Barevné domky Hajnice	24	7	31
Domov Dědina	12	2	14
Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice	16		16
Domov sociálních služeb Skřivany	23	7	30
Domov v Podzámčí - chráněné bydlení		4	4
Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	18	7	25
Ústav sociální péče pro mládež Domečky	11	1	12
Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	9	18	27
Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	38	5	37
<b>Celkem</b>	<b>151</b>	<b>51</b>	<b>202</b>

**Graf 8 Naléhavost žádosti o službu (v %)**



Ve věkové kategorii 18 – 26 let je 42 aktivních žadatelů. Z toho u 8 bylo možné zjistit míru závislosti na pomoci druhé osoby:

- 1 bez závislosti;
- 2 v prvním stupni;
- 1 ve druhém stupni;
- 0 ve třetím stupni;
- 4 ve čtvrtém stupni.

### 3.3 Akutní žádosti

Celkem 51 žádostí o pobytovou sociální službu je tzv. akutní – při uvolnění místa v zařízení bude mít žadatel zájem od zařízení nastoupit.

7 z těchto žadatelů má zároveň podanou žádost do více pobytových služeb. Všichni mají trvalé bydliště v Královéhradeckém kraji.

33 z těchto žádostí pochází z Královéhradeckého kraje, 18 z jiných krajů.

**Téměř polovina „akutních“ žadatelů (22) se již nachází v jiném pobytovém zařízení (u 1 nezjištěno).**

Z hlediska typu pobytového zařízení se jedná o služby domov pro osoby se zdravotním, odlehčovací službu a chráněné bydlení (většinou v Královéhradeckém kraji). Dále jsou mezi pobytovými zařízeními dětské domovy, psychiatrická zařízení a další pobytová zařízení.

**Tabulka 14 Pobytové služby využívané žadateli s akutní žádostí**

místo stávajícího pobytu - obec	odlehčovací služba	školské pobytové zařízení	DOZP	chráněné bydlení	LDN	psychiatrická léčebna	součet
Bystré u Poličky				1			1
Dvůr Králové nad Labem		3					3
Háj u Ledče n. S. ÚSP			1				1
Hajnice ÚSP			1				1
Chlumec nad Cidlinou				1			1
Ivančice		1					1
Jablonec n/N					1		1
Jaroměř		1					1
Kosmonosy						1	1
Kvasiny			1				1
Náchod	1						1
Neratov				1			1
Opočno ÚSP zkuš.			1				1
Ostrava			1		1		2
Přestavlky		1					1
Rychnov nad Kněžnou			1				1
Suchomasty			1				1
Vansdorf					1		1
Zábřeh na Moravě		1					1
<b>Celkový součet</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>22</b>



**Tabulka 15 Akutní žádosti: pohlaví, bydliště, věk, míra závislosti, způsob bydlení a zařízení, do které je žádost podaná**

Kód žadatele	Pohlaví	Trvalý pobyt PO2 (případně jiný kraj)	Současný pobyt PO2 (případně jiný kraj)	Věk žadatele	Stupeň závislosti	Forma bydlení pobyťová/do mácnost	Žádost v zařízení	Akutnost žádosti/přijetí
FZ2	muž	Vamberk	Vamberk	31		s rodinou apod.	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
IZ2	muž	Rychnov nad Kněžnou	Rychnov nad Kněžnou	55		pobyťové zařízení	Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	potřebuje ihned
CZ3	žena	Dobruška	Dobruška	53	III. stupeň	s rodinou apod.	Domov Dědina	potřebuje ihned
FZ26	muž	Nové Město nad Metují	Nové Město nad Metují	41		s rodinou apod.	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
FZ27	muž	Nové Město nad Metují	Nové Město nad Metují	30		s rodinou apod.	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
AZ37	žena	Náchod	Náchod	24		pobyťové zařízení	Barevné domky Hajnice	potřebuje ihned
FZ1	muž	Náchod	Náchod	31		s rodinou apod.	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
FZ10	muž	Náchod	Náchod	38		s rodinou apod.	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
DZ25B	žena	Náchod	Opočno	24	I. stupeň	pobyťové zařízení	Domov sociálních služeb Skřivany	potřebuje ihned
EZ30	muž	Jaroměř	Chlumeck nad Cidlinou	35		s rodinou apod.	Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	potřebuje ihned
FZ17	muž	Broumov	Broumov	22		s rodinou apod.	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
DZ17G	muž	Trutnov	Trutnov	39	III. stupeň	pobyťové zařízení	Domov sociálních služeb Skřivany	potřebuje ihned
AZ19	muž	Vrchlabí	Vrchlabí	37	II. stupeň	s rodinou apod.	Barevné domky Hajnice	potřebuje ihned
EZ40	muž	Vrchlabí	Vrchlabí	33		s rodinou apod.	Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	potřebuje ihned
AZ30	muž	Hostinné	Hostinné	22		s rodinou apod.	Barevné domky Hajnice	potřebuje ihned
DZ19D	žena	Hostinné	Hostinné	64	I. stupeň	s rodinou apod.	Domov sociálních služeb Skřivany	potřebuje ihned
AZ35	muž	Hradec Králové	Hradec Králové	16		s rodinou apod.	Barevné domky Hajnice	potřebuje ihned
EZ31	muž	Hradec Králové	Hradec Králové	34		s rodinou apod.	Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	potřebuje ihned
FZ18	muž	Hradec Králové	Hradec Králové	52		s rodinou apod.	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
FZ25	muž	Hradec Králové	Hradec Králové	15		s rodinou apod.	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
FZ30	muž	Hradec Králové	Chlumeck nad Cidlinou	48		pobyťové zařízení	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
DZ29H	žena	Hradec Králové	Vysočina	43	III. stupeň	pobyťové zařízení	Domov sociálních služeb Skřivany	potřebuje ihned
CZ4	žena	Hradec Králové	Hradec Králové	58	III. stupeň	s rodinou apod.	Domov Dědina	potřebuje ihned
DZ1V	žena	Třebechovice pod Orebem	Třebechovice pod Orebem	49		s rodinou apod.	Domov sociálních služeb Skřivany	potřebuje ihned
IZ5	muž	Nechanice	Nechanice	21	bez příspěvku na péči	s rodinou apod.	Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	potřebuje ihned
EZ44	muž	Nechanice	Nechanice	21		s rodinou apod.	Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež	potřebuje ihned

							Chotělice	
IZ3	muž	Chlumecký nad Cidlinou	Chlumecký nad Cidlinou	20	I. stupeň	s rodinou apod.	Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	potřebuje ihned
EZ41	muž	Chlumecký nad Cidlinou	Rychnov nad Kněžnou	55		pobytové zařízení	Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	potřebuje ihned
FZ32	muž	Nový Bydžov	Rokytnice v Orlických Horách	46		pobytové zařízení	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
GZ16H	žena	Nový Bydžov	Dvůr Králové nad Labem	4		pobytové zařízení	Ústav sociální péče pro mládež Domečky	potřebuje ihned
HZ8	žena	Hořice	Rychnov nad Kněžnou	39	IV. stupeň	pobytové zařízení	Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	potřebuje ihned
AZ31	žena	Jičín	Středočeský	21		pobytové zařízení	Barevné domky Hajnice	potřebuje ihned
EZ43	muž	Nová Paka	Nová Paka	56		s rodinou apod.	Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	potřebuje ihned
FZ6	muž	Jihomoravský	Jihomoravský	19		pobytové zařízení	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
HZ41	muž	Liberecký	Liberecký	53	II. stupeň	pobytové zařízení	Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	potřebuje ihned
IZ4	žena	Liberecký	Pardubický	37		pobytové zařízení	Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	potřebuje ihned
FZ14	muž	Moravskoslezský	Moravskoslezský	46		pobytové zařízení	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
FZ21	muž	Moravskoslezský	Dvůr Králové nad Labem	20		pobytové zařízení	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
AZ29	muž	Pardubický	Pardubický	14		pobytové zařízení	Barevné domky Hajnice	potřebuje ihned
DZ22P	žena	Pardubický	Pardubický	21		s rodinou apod.	Domov sociálních služeb Skřivany	potřebuje ihned
EZ38	muž	Pardubický	Pardubický	28		s rodinou apod.	Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	potřebuje ihned
FZ13	muž	Pardubický	Pardubický	12		s rodinou apod.	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
FZ15	muž	Pardubický	Pardubický	9		s rodinou apod.	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
HZ48	muž	Praha	Moravskoslezský	41	bez příspěvku na péči	pobytové zařízení	Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	potřebuje ihned
FZ5	muž	Praha	Jaroměř	18		pobytové zařízení	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
HZ25	muž	Středočeský	Středočeský	55	III. stupeň	doma	Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	potřebuje ihned
AZ2	muž	Středočeský	Olomoucký	20		pobytové zařízení	Barevné domky Hajnice	potřebuje ihned
FZ31	muž	Středočeský	Středočeský	48		pobytové zařízení	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned
HZ44	muž	Ústecký	Ústecký	51	III. stupeň	pobytové zařízení	Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	potřebuje ihned
DZ20F	žena	Vysočina	Vysočina	43		s rodinou apod.	Domov sociálních služeb Skřivany	potřebuje ihned
FZ23	muž	Vysočina	Dvůr Králové nad Labem	19		pobytové zařízení	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	potřebuje ihned

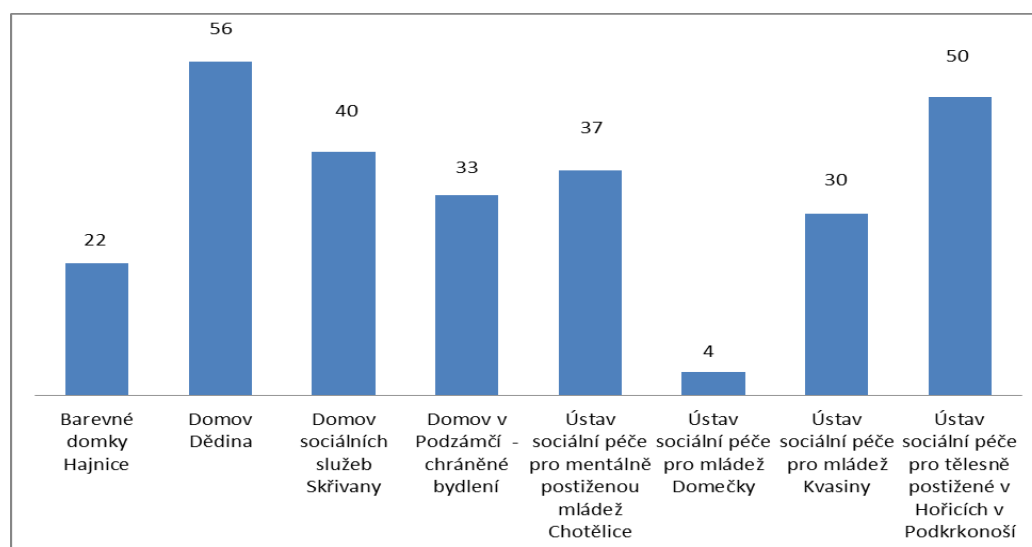
Pozn.: Pobytové zařízení – sociální služby (DOZP, DS, DZR, chráněné bydlení), školská pobytová zařízení a zdravotnická pobytová zařízení (psychiatrické léčebny, LDN).

**Tabulka 16 Akutní žádosti: věk a míra závislosti na pomoci druhé osoby**

Věk žadatele	Počet	Bez příspěvku	I. stupeň	II. stupeň	III. stupeň	IV. stupeň
4	1					
9	1					
12	1					
14	1					
15	1					
16	1					
18	1					
19 - 26	13	1	2			
27 - 29	1					
30 - 35	6					
36 - 39	5			1	1	1
40 - 44	4	1			1	
45 - 49	5					
50 - 54	4			1	2	
55 - 59	5				2	
60 - 64	1		1			
<b>Celkem</b>	<b>51</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>1</b>

Věková kategorie 19 – 26 let se od ostatních odlišuje větším počtem podaných žádostí. Může to být dané tím, že v tomto věku je ukončována školní docházka (a tedy možnost pobytu ve školském zařízení). Z 13 akutních žádostí v této věkové kategorii jich je 6 podáno lidmi žijícími ve školském zařízení. Dále 5 lidmi žijícími s rodinou, 2 ve zdravotnickém zařízení.

**Graf 9 Průměrný věk žadatelů (akutní) podle zařízení**



33 z akutních žádostí pochází z Královéhradeckého kraje. 4 z Pardubického, 3 ze Středočeského. Zbývající kraje jsou zastoupeny 1 nebo 2 uživateli, Olomoucký žádným.

Nejvíce pak pocházejí žadatelé z pohraničních oblastí kraje a z okresu Hradec Králové.

**Tabulka 17 Akutní žádosti podle místa trvalého pobytu žadatele (kraj)**

Kraj	Počet akutních žádostí podle krajů
Jihomoravský	1
Královéhradecký	33
Liberecký	2
Moravskoslezský	2
Pardubický	4
Pardubický	1
Praha	2
Středočeský	3
Ústecký	1
Vysočina	2
<b>Celkový součet</b>	<b>51</b>

**Obrázek 1 Akutní žádosti podle místa trvalého pobytu v Královéhradeckém kraji**



**Tabulka 18 Akutní žádosti: současné bydliště žadatelů z Královéhradeckého kraje (ORP)**

Okres / ORP	Počet akutních žádostí
<b>Jičín</b>	<b>1</b>
Nová Paka	1
<b>Hradec Králové</b>	<b>11</b>
Hradec Králové	11
<b>Náchod</b>	<b>7</b>
Broumov	1
Jaroměř	1
Náchod	3
Nové Město nad Metují	2
<b>Rychnov nad Kněžnou</b>	<b>7</b>
Dobruška	2
Rychnov nad Kněžnou	5
<b>Trutnov</b>	<b>8</b>
Dvůr Králové nad Labem	3
Trutnov	1
Vrchlabí	4
<b>Celkem</b>	<b>34</b>

**Tabulka 19 Akutní žádosti: využívané sociální služby**

Název zařízení	Denní stacionáře	Odlehčovací služby	Pečovatelská služba	Celkový součet
Barevné domky Hajnice		1		1
Domov Dědina		1	1	2
Domov sociálních služeb Skřivany	3		1	4
Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	1			1
Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	1			1
Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší			1	1
<b>Celkový součet</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>10</b>

**Tabulka 20 Akutní žádosti: současný způsob bydlení**

Název zařízení	pobytové zařízení	pobytové zařízení z toho školské zařízení	pobytové zařízení z toho zdravotnické zařízení	s rodinou apod.
Barevné domky Hajnice	4	2	1	3
Domov Dědina				2
Domov sociálních služeb Skřivany	3			4
Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	2			2
Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	1			6
Ústav sociální péče pro mládež Domečky	1			
Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	8	4		10
Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	4		3	1
<b>Celkový součet</b>	<b>23</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>28</b>

Pozn.: Pobytová zařízení, z toho školská a zdravotnická – zbývající do celku jsou zařízení sociálních služeb.

Pobytové zařízení zahrnuje: DOZP, léčebny dlouhodobě nemocných, psychiatrická zařízení, školská zařízení (dětské domovy a výchovné ústavy).

**Tabulka 21 Akutní žádosti podle míry závislosti na pomoci druhé osoby**

Název zařízení	bez příspěvku na péči	I. stupeň	II. stupeň	III. stupeň	IV. stupeň
Barevné domky Hajnice			1		
Domov Dědina				2	
Domov sociálních služeb Skřivany		2		2	
Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	1	1			
Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice					
Ústav sociální péče pro mládež Domečky					
Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny					
Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	1		1	2	1
<b>Celkový součet</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>1</b>

Ze sdělení poskytovatelů na seminářích lze vyvodit, že dochází k četnější změně u žádostí ze stavu „pro jistotu“ na stav „akutní“.

**„Je to jednak stárnutím samotných uživatelů, ale hlavně stárnutím pečujících osob. Čím jsou pečující osoby starší, tím pravděpodobnější je, že dojde ke změně a to přijetí bude akutně potřeba.“**

Odráží se zde stárnutí generace, která po roce 1989 neodložila své děti s postižením do ústavů, jak bylo obvyklé, ale starala a stará se o ně doma.

Ještě více se tím zdůrazňuje opakovaně se ukazující potřeba dostatečné podpory pečujících osob a dostupných ambulantních a terénních služeb.

### 3.4 Shrnutí a interpretace dat

Počet žadatelů o pobytové sociální služby je celkem 261. Z toho neaktivních je 25 žádostí (zájemci o službu opakovaně nereagují na výzvy ze zařízení).

Duplicita žádostí (žádost jedné osoby podána do více zařízení) byla identifikována ve 20 případech (zájemci o službu mají podáno více žádostí u více poskytovatelů).

Všechny duplicitní žádosti pocházejí od obyvatel Královéhradeckého kraje.

Nejvyšší počet duplicitních žádostí vykazují ÚSP Kvasiny, ÚSP Chotělice (oba 8) a Barevné domky Hajnice (6).

59 % žadatelů o službu jsou muži, 41 % ženy.

20 % žadatelů o služby je z pohledu míry závislosti buď zcela bez příspěvku na péči, nebo v I. a II. stupni. To indikuje nižší míru potřeby podpory, než kterou zajišťují komplexní celodenní pobytová zařízení.

22 % má míru závislosti na pomoci druhé osoby ve III. a IV. stupni. U 58 % žadatelů nebyl tento údaj zjištěn.

- Lze tedy vyvodit, že při zajištění dostatečné podpory formou terénních či ambulantních služeb, u téměř třetiny žadatelů by odpadla potřeba ucházet se o celodenní komplexní pobytovou službu.

Většina žádostí pochází z Královéhradeckého kraje. Z celkového počtu 241 žadatelů má 165 trvalé bydliště na území Královéhradeckého kraje (68 %), 76 žadatelů má trvalé bydliště mimo region Královéhradeckého kraje (32 %).

58 % žadatelů bydlí v běžném prostředí (doma, s rodinou), zatímco 41 % se nachází v institucionálním prostředí (DPS, LDN, DOZP, azylový dům). U 1 % nebyl údaj zjištěn.

Rodinní příslušníci zajišťují péči u více než poloviny žadatelů (56 %). U 25 % je péče zajištěna prostřednictvím sociální služby. Ve způsobu podpory „jiné“ jsou zastoupena školská zařízení, opatrovníci, sousedé a další.

Mezi nejčastěji využívané sociální služby patří denní stacionáře (využívá je 20 žadatelů), osobní asistence (17) a pečovatelská služba (15). Ostatní služby jsou zastoupeny pouze sporadicky. V 1 případě nebyl údaj zjištěn.

Zásadně převažujícím důvodem pro podání žádosti je vyčerpanost pečujících osob (48 %).

Nedostatek potřebných ambulantních a terénních služeb uvádí 8 %.

Bariérové prostředí je uvedeno ve 4 % žádostí, stejně tak nedostatečná dostupnost veřejných služeb.

- Z těchto údajů jasně vyplývá, že podpora poskytovaná v běžném prostředí (domově, rodině žadatele) je klíčem pro jeho setrvání ve vlastním prostředí, na které je zvyklý. Nedostatečná dostupnost služeb naopak vede k ohrožení těchto osob následky institucionalizace. Nutí osoby využívat institucionální pobytové služby, s ohledem na nedostatek terénních a ambulantních služeb, které odpovídají jejich potřebám.
- Jako klíčové je tedy třeba zajistit dostatečnou dostupnost služeb denní stacionáře, osobní asistence a pečovatelská služba aj. typy terénních a ambulantních služeb.
- Dále lze doporučit zlepšení podmínek na podporu pečujících osob (formou odlehčovacích služeb, vzdělávání apod.).
- Zvláštní upozornění si zaslouží skutečnost, že ačkoli je „komplexnost“ péče, „upravené prostředí“ a další často uváděno jako důvod, proč zajišťovat provoz koncentrovaných zařízení, pro drtivou většinu žadatelů tyto důvody nehrají žádnou roli.
- Rozhodující pro podání žádosti o tento typ pobytové služby není komplexnost nabídky služeb, nýbrž nedostatečnost služeb v komunitě pro ně i pro osoby, které o ně pečují.



63 % žádostí je podáno „pro jistotu“. To znamená, že pokud se v určitém okamžiku uvolní místo v dané službě a žadatel je osloven, odmítne službu využít – neboť ji zatím nepotřebuje, péči má zajištěnu jiným způsobem.

21 % žádostí je tzv. akutních (celkem 51 žádostí): žadatel potřebuje a chce aktuálně službu využít (přičemž pro něho není volná kapacita). V 16 % žádostí nebyl údaj zjištěn.

- Spolu s výpověďmi pracovníků na setkání tazatelů tvoří tento údaj jeden z nejdůležitějších poznatků: žadatelé o služby odkládají „nástup“ do tohoto typu zařízení do poslední možné chvíle. Dokud stačí jejich okolí síly, zůstávají ve svém domově a v prostředí, které znají a kde jsou doma.
- S rostoucím věkem žadatelů (a osob, které o ně pečují) lze předpokládat nárůst počtu těch, u nichž dojde ke změně ze stavu „pro jistotu“ na „akutní“.

Věková kategorie 19 – 26 let se od ostatních odlišuje větším počtem podaných žádostí. Může to být dané tím, že v tomto věku je ukončována školní docházka (a tedy možnost pobytu ve školském zařízení). Z 13 akutních žádostí v této věkové kategorii jich je 6 podáno lidmi žijícími ve školském zařízení. Dále 5 lidmi žijícími s rodinou, 2 ve zdravotnickém zařízení.

- Tato situace vyžaduje užší spolupráci a koordinaci činností se školskými zařízeními, aby se pro mladé lidi včas a v dostatečné míře zajišťovala možnost odejít do běžného prostředí.

33 z akutních žádostí pochází z Královéhradeckého kraje. 4 z Pardubického, 3 ze Středočeského. Zbývající kraje jsou zastoupeny 1 nebo 2 uživateli, Olomoucký žádným.

Téměř polovina „akutních“ žadatelů (22 osob) se již nachází v jiném pobytovém zařízení: 12 osob s akutní žádostí již využívá jinou pobytovou sociální službu, 10 osob žije ve výchovném nebo zdravotnickém zařízení.

28 osob žije doma, v běžné domácnosti.

Z hlediska typu pobytového zařízení se jedná o služby domov pro osoby se zdravotním, odlehčovací službu a chráněné bydlení (většinou v Královéhradeckém kraji). Dále jsou mezi pobytovými zařízeními dětské domovy, psychiatrická zařízení a další pobytová zařízení.

- To ukazuje na to, že reálná potřeba pobytových služeb je nižší, než se zdá z prvního pohledu na počet žádostí. Značná část žádostí (a také nově přijatých uživatelů – viz VO2) pochází od lidí, kteří již v nějakém pobytovém zařízení žijí.
- Pobytová zařízení si z významné části navzájem předávají uživatele, čímž dochází k „blokování kapacity“ a zároveň k vytváření dojmu, že je o služby větší zájem, než odpovídá skutečnosti.
- Další část přesunů způsobují požadavky služeb na chování uživatelů – značná část projevů uživatelů služeb je označována za „agresivní“, „problémové“ apod. a pro tyto klienty se hledá místo v jiné pobytové službě (viz též úvodní část kapitoly VO1).

Nejvíce pak pocházejí žádosti z pohraničních oblastí kraje a z okresu Hradec Králové.

- Údaje korespondují s rozložením (resp. nedostatkem) sociálních služeb určitého typu (asistenční podpora, podpora spojená s bydlením) zejm. v pohraničních oblastech kraje, ale také v oblasti Hradce Králové.
- Na rozlohu a počet obyvatel Hradce Králové je v této oblasti velmi nízké množství služeb pro lidi s postižením.

## 4. Nově přijatí uživatelé do pobytových služeb

VO 2: Jaké jsou důvody zájmu a důvody přijetí do pobytových sociálních služeb?

### 4.1 Sběr dat

okruh respondentů: **uživatelé** pobytových sociálních služeb pro lidi se zdravotním postižením (domovy pro osoby se zdravotním postižením, chráněné bydlení) poskytované příspěvkovými organizacemi Královéhradeckého kraje:

- Barevné domky Hajnice
- Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice
- Domov Dědina
- Domov sociálních služeb Skřivany
- Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice
- Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny
- Ústav sociální péče pro mládež Domečky
- Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší
- Domov v Podzámčí - chráněné bydlení,

struktura získávaných údajů:

- počet přijatých osob v posledních 3 letech (**30. 6. 2013 - 30.6. 2010**), jejich základní charakteristiky:
  - věk
  - pohlaví
  - míra vyžadované podpory (stupeň závislosti na pomoci jiné fyzické osoby - s využitím klasifikace pro přiznání příspěvku na péči)
  - místo bydliště před přijetím do služby
  - způsob zajištění bydlení před přijetím
  - způsob zajištění podpory před přijetím
  - důvody žádostí o přijetí
  - důvody přijetí (akceptace žádosti)

postup sběru dat:

S ohledem na zpracování osobních, citlivých údajů uživatelů sociální služby a zajištění jejich souhlasu pro nahlížení do osobní dokumentace byla nutná spolupráce poskytovatelů sociálních služeb. Proces sběru dat byl realizován v několika krocích reflektujících potřebnou míru anonymizace osoby pro zpracující subjekt (3P Consulting, s.r.o.). Před započítáním šetření organizace zajistí komunikaci s klienty, informuje je o účelu analýzy, zajistí souhlas s nahlédnutím do dokumentace a zpracováním získaných dat pro účely šetření.

Před sběrem dat byla organizacím zaslána metodika sběru a zpracování dat, šablona sloužící k záznamu dat (dotazník). Dne 14. 8. se konal informativní seminář pro tazatele z řad příspěvkových organizací, který byl určen společně pro VO 1 a VO 2, neboť daná témata spolu úzce souvisejí.

Semináře se účastnilo 13 účastníků z 8 zařízení. Následného setkání po sběru dat dne 9. 10. 2013 se účastnili 4 účastníci ze 4 zařízení.

Dotazník byl rozeslán 9 příspěvkovým organizacím Královéhradeckého kraje, navraceno 9 (100%).

## 4.2 Analýza získaných dat

Tabulka 22 Přehled zařízení a počtu uživatelů

Označení zařízení	Název zařízení	Počet uživatelů
A	Barevné domky Hajnice	10
B	Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice	5
C	Domov Dědina	10
D	Domov sociálních služeb Skřivany	5
E	Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	6
F	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	9
G	Ústav sociální péče pro mládež Domečky	4
H	Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	30
I	Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	8
	<b>Celkem</b>	<b>87</b>

Tabulka 23 Počet přijatých uživatelů podle druhů služeb

	domov pro osoby se zdravotním postižením	chráněné bydlení	Celkový součet
Barevné domky Hajnice	6	4	10
Domov Dědina	10		10
Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice	5		5
Domov sociálních služeb Skřivany	4	1	5
Domov v Podzámčí - chráněné bydlení		8	8
Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	6		6
Ústav sociální péče pro mládež Domečky	4		4
Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	9		9
Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	30		30
<b>Celkový součet</b>	<b>74</b>	<b>13</b>	<b>87</b>

**Tabulka 24 Přijetí uživatelé podle pohlaví**

	muž	žena
Barevné domky Hajnice	6	4
Domov Dědina		10
Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice		5
Domov sociálních služeb Skřivany	1	4
Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	4	4
Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	6	
Ústav sociální péče pro mládež Domečky	2	2
Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	8	1
Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	19	11
<b>Celkový součet</b>	<b>46</b>	<b>41</b>

#### 4.2.a Uživatelé služeb podle bydliště

85 % uživatelů přijatých v posledních třech letech pochází (trvalým pobytem) z Královéhradeckého kraje.

Při srovnání přijatých uživatelů podle bydliště:

- trvalé bydliště v Královéhradeckém kraji mělo 73 přijatých uživatelů;
- přechodné bydliště v Královéhradeckém kraji mělo 85 přijatých uživatelů.

12 uživatelů tedy přišlo do služeb z Královéhradeckého kraje, ale nemělo v Královéhradeckém kraji trvalé bydliště. (Přešli z jiného pobytového zařízení.)

**Tabulka 25 Trvalé bydliště před přijetím do služby (kraj)**

Název zařízení	Jiho- český	Králové- hradecký	Liber- ecký	Olo- moucký	Pardu- bický	Středo- český	Kraj Vysočina	Ukra- jina	Praha	Celkem
Barevné domky Hajnice		10								10
Domov Dědina		8		1	1					10
Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice		5								5
Domov sociálních služeb Skřivany		4				1				5
Domov v Podzámčí - chráněné bydlení		7			1					8
Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice		6								6
Ústav sociální péče pro mládež Domečky		4								4
Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny		8				1				9
Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	1	22	2		1	1	1	1	1	30
<b>Celkový součet</b>	<b>1</b>	<b>74</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>87</b>

**Tabulka 26 Trvalé bydliště před přijetím do služby (ORP) – žadatelé z Královéhradeckého kraje**

ORP	Barevné domky Hajnice	Domov Dědina	Domov Česká Skalice	Domov Skřivany	Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	Ústav Chotělice	Ústav Domečky	Ústav Kvasiny	Ústav Hořice	součet
Broumov						1				1
Dobruška		5					1	1	1	8
Dvůr Králové nad Labem	1									1
Hořice									14	14
Hradec Králové	2	1	3	1	4	1		3	2	17
Jičín	1								1	2
Kostelec nad Orlicí	1							1		2
Náchod	1	1	1							3
Nové Město					1	1				2
Nový Bydžov	1			3	1	3			1	9
Rychnov nad Kněžnou		1			1		3	3		8
Trutnov	2								1	3
Vrchlabí	1								2	3
<b>Celkový součet</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>22</b>	<b>73</b>

**Tabulka 27 Bydliště (ne trvalé) před přijetím do služby (ORP) – žadatelé z Královéhradeckého kraje**

ORP	Barevné domky Hajnice	Domov Dědina	Domov Česká Skalice	Domov Skřivany	Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	Ústav Chotělice	Ústav Domečky	Ústav Kvasiny	Ústav Hořice	součet
Dobruška		9								9
Dvůr Králové nad Labem	1									1
Hořice									30	30
Hradec Králové	2				8					10
Kostelec nad Orlicí	1									1
Náchod	1		4							5
Nový Bydžov	1	1		5		6				13
Rychnov nad Kněžnou							4	9		13
Trutnov	2									2
Vrchlabí	1									1
<b>Celkový součet</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>30</b>	<b>85</b>

Pozn.: 1 uživatel (do součtu 86) zemřel

#### 4.2.b Uživatelé služeb podle míry závislosti na pomoci druhé osoby

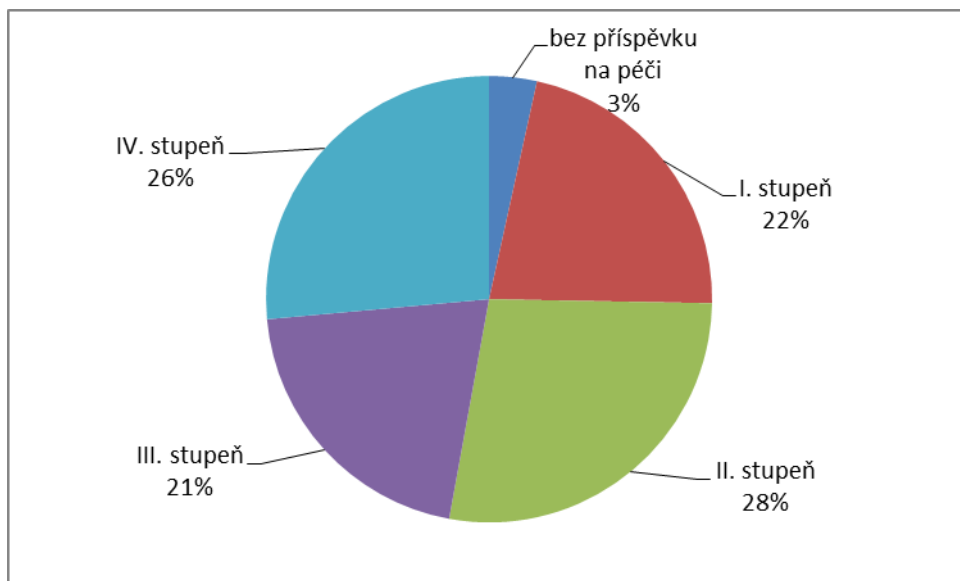
53 % nově přijatých uživatelů je z pohledu míry závislosti buď zcela bez příspěvku na péči, nebo v I. a II. stupni. To indikuje nižší míru potřeby podpory, než kterou zajišťují komplexní celodenní pobytová zařízení.

**Tabulka 28 Přijetí uživatelé podle míry závislosti na pomoci druhé osoby**

	bez příspěvku na péči	I. stupeň	II. stupeň	III. stupeň	IV. stupeň	součet
Barevné domky Hajnice			4	2	4	10
Domov Dědina	1	6	2	1		10
Domov Česká Skalice				3	2	5
Domov sociálních služeb Skřivany			3	1	1	5
Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	1	3	4			8
Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice		1	3	2		6
Ústav sociální péče pro mládež Domečky		1		1	2	4
Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny		4		2	3	9
Ústav sociální péče v Hořicích	1	4	8	6	11	30
<b>Celkový součet</b>	<b>3</b>	<b>19</b>	<b>24</b>	<b>18</b>	<b>23</b>	<b>87</b>

**Graf 10 Míra závislosti na pomoci druhé osoby nově přijatých uživatelů (v %)**





#### 4.2.c Bydlení uživatelů před přijetím do služby

43 % nově přijatých uživatelů bydlelo před přijetím do služby v běžném prostředí (vlastní byt, rodina).

57 % nově přijatých uživatelů přišlo do služby z jiné pobytové sociální služby (příp. jiné formy institucionálního prostředí).

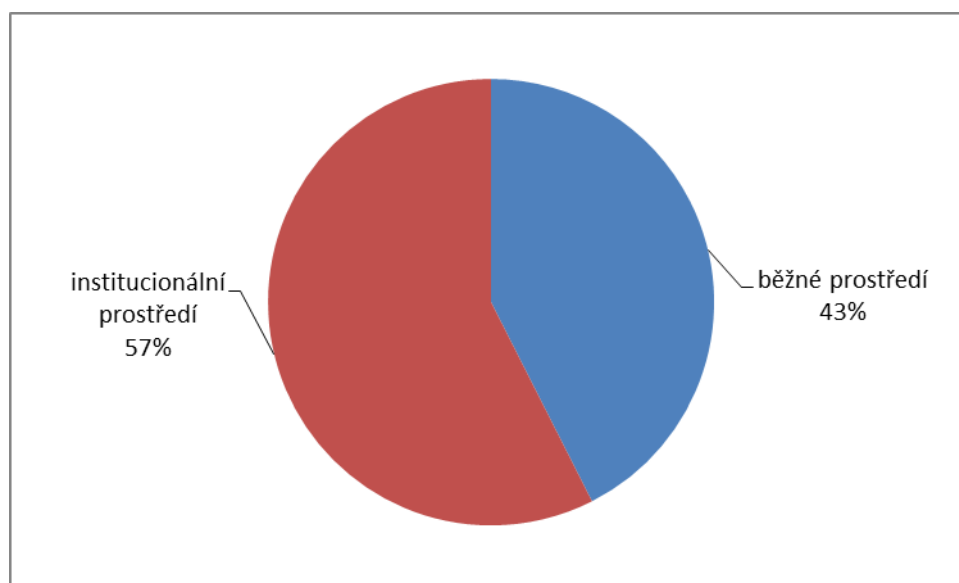
**Tabulka 29 Způsob bydlení před přijetím do služby**

Název zařízení	pobytové zařízení	s rodinou apod.	vlastní (samostatně)	zařízení pro uprchlíky	součet
Barevné domky Hajnice	4	4	2		10
Domov Dědina	2	4	4		10
Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice	2	3			5
Domov sociálních služeb Skřivany	4	1			5
Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	5	3			8
Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	1	5			6
Ústav sociální péče pro mládež Domečky	4				4
Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	5	4			9

Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	22	7		1	30
<b>Celkový součet</b>	<b>49</b>	<b>31</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>87</b>

Pozn.: Pobytové zařízení = pobytová sociální (DOZP, domov pro seniory apod.) nebo zdravotní služba (léčebna apod.). S rodinou = ve společné domácnosti s dalšími členy rodiny, nejčastěji u rodičů či prarodičů. Vlastní = vlastní domácnost uživatele.

**Graf 11 Způsob bydlení před přijetím do služby: běžné a institucionální prostředí**



U uživatelů, kteří před přijetím do služby bydleli v jiném pobytovém zařízení, jsou jako důvody podání žádosti uvedeny:

- nevhodná služba;
- blízkost bydliště rodiny;
- přechod do služby s nižší mírou podpory.

#### 4.2.d Zajištění péče před přijetím do služby

38 nově přijatých uživatelů (kteří uvedli způsob zajištění péče) mělo před přijetím do služby potřebnou péči zajištěnu s pomocí rodinných příslušníků (rodiče, sourozenci, prarodiče).

24 uvádí využití sociální služby.

U jednoho člověka být péče zajištěna různými způsoby, čemuž odpovídá i způsob sledování údajů (možnost výběru více variant). U značného množství přijatých uživatelů nebylo možné tento údaj zjistit.

**Tabulka 30 Způsob zajištění péče před přijetím do služby**

	rodič	prarodič	sourozenec	asistent sociální péče	sociální služba
Barevné domky Hajnice	6		3		3
Domov Dědina	3	1			4
Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice	2		1		2
Domov sociálních služeb Skřivany	1		3		4
Domov v Podzámčí - chráněné bydlení					4
Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	5	1	2		1
Ústav sociální péče pro mládež Domečky	1				1
Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	3		1		5
Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořících v Podkrkonoší	2		3		
<b>Celkový součet</b>	<b>23</b>	<b>2</b>	<b>13</b>		<b>24</b>

Způsob zajištění péče před přijetím koresponduje se způsobem bydlení před přijetím – v obou případech převažuje (cca 2/3) zajištění blízkými osobami, resp. bydlení u blízkých či ve vlastním.

V kategorii zajištění péče je možné zvolit více možností (neboť pomoc poskytuje např. jak sociální služba, tak osoba blízká). Celkové poměry se tedy nemohou shodovat s poměry ve způsobu zajištění bydlení.

**Tabulka 31 Přijatí uživatelé: způsoby bydlení a míra závislosti na pomoci druhé osoby**

Míra závislosti na pomoci	Způsob bydlení před přijetím do služby				Celkem PnP
	pobytové zařízení	s rodinou	vlastní (samostatně)	zařízení pro uprchlíky	
bez příspěvku na péči	2	1			3
I. stupeň	10	6	3		19
II. stupeň	13	8	2	1	24
III. stupeň	11	6	1		18
IV. stupeň	13	10			23
<b>Celkový součet</b>	<b>49</b>	<b>31</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>87</b>

Pozn.: Pobytové zařízení = pobytová sociální (DOZP, domov pro seniory apod.) a jiné bydlení: Domov s pečovatelskou službou.

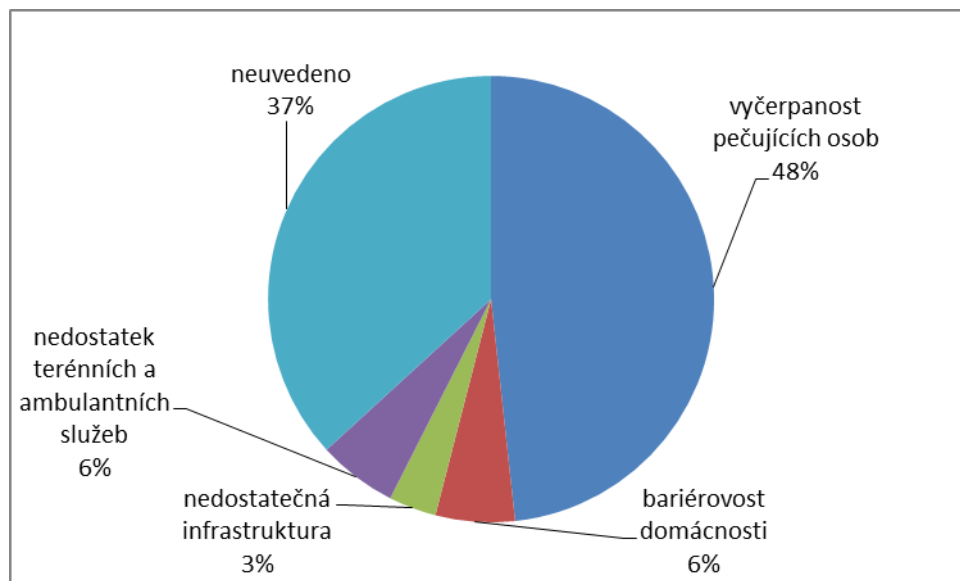
#### 4.2.e Důvody podání žádosti

U 48 % nových uživatelů je důvodem podání žádosti vyčerpanost pečujících osob. Nedostupnost terénních a ambulantních služeb uvádí 6 % uživatelů, stejně jako bariérová původní domácnost. U 37 % uživatelů nebylo možné údaj zjistit.

**Tabulka 32 Důvod podání žádosti**

	architektonická bariérovost domácnosti	bydlení v místě s nedostatečnou infrastrukturou	nedostatek potřebných ambulantních a terénních služeb	vyčerpanost pečujících osob
Barevné domky Hajnice	1		2	9
Domov Dědina			9	3
Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice	2	1		3
Domov sociálních služeb Skřivany			1	1
Domov v Podzámčí - chráněné bydlení				8
Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice			1	5
Ústav sociální péče pro mládež Domečky	1	2		1
Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny				4
Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	2	1		8
<b>Celkový součet</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>42</b>

**Graf 12 Důvody podání žádosti u přijatých uživatelů (v %)**



Srovnáme-li toto zjištění s poznatky ve VO1 a VO4, opět se potvrzuje, že je klíčové zajišťovat dostupnou podporu v běžném prostředí jak samotným lidem s postižením, tak těm, kdo o ně pečují (rodiče, sourozenci apod.).

Jednak je vyčerpanost pečujících z převažující části dána nedostatkem příležitostí pro odlehčení od každodenní, mnohaleté náročné péče. Jednak je třeba mít na zřeteli, že žádost o institucionální pobytovou službu je v drtivé většině případů až krajní řešení v situaci, kdy není jiné východisko – řešení, které pro pečující představuje mnohaleté trauma (a to už před tím, než k němu dojde).<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Srov. Průzkum potřeb vybraných skupin obyvatel Královéhradeckého kraje.

**Tabulka 33 Důvody akceptace žádosti**

	<b>domov pro osoby se zdravotním postižením</b>
<b>Barevné domky Hajnice</b>	<b>6</b>
akutnost zajištění péče sociální službou, rodina již nebyla schopna dále péči zajišťovat	2
nezájem pečující osoby o zajištění péče	
pečující osoba by již nezvládala zajistit péči ani při využití ambulantních či terénních služeb	3
přijetí z týdenního stacionáře v rámci transformace služby, zajištění celoroční péče a podpora vlastního bydlení uživatele	
rodina nebyla schopna zajistit náročnou zdravotní péči	1
uživatel umístěn v jiné pobytové službě, důvodem akceptace žádosti bylo přiblížení uživatele ke komunitě, ke které má vazby	
<b>Domov Dědina</b>	<b>10</b>
neúnosná sociální situace	1
ohrožení v rodině	1
ohrožující podmínky při návratu do původní rodiny	1
složitá sociální situace	1
neuveдено	6
<b>Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice</b>	<b>5</b>
pobyt ve vedlejším DS s matkou	1
stáří rodičů	1
úraz pečující osoby, nedojíždí pečovatelská služba	1
z minulosti umístěna v domově pro seniory - nevyhovující služba	2
<b>Domov sociálních služeb Skřivany</b>	<b>5</b>
přechod ze služby do služby - do CHB	1
přechod ze služby do služby - návrat do DOZP	1
volné místo	3
<b>Domov v Podzámčí - chráněné bydlení</b>	<b>8</b>
nemožnost se o sebe postarat ani s pomocí terénních služeb	8
<b>Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice</b>	<b>6</b>
patří do cílové skupiny	6
<b>Ústav sociální péče pro mládež Domečky</b>	<b>4</b>
náhlé zhoršení zdravotního stavu rodiče	1
nařízená ústavní výchova, konec pobytu v DC	2

ukončení pobytu v DC, potřeba zajištění předškolní a školní docházky	1
<b>Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny</b>	<b>9</b>
uvolnění kapacity v zařízení	9
<b>Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší</b>	<b>28</b>
byl umístěn v psych. léč.	1
nevhodné umístění v zařízení pro jinou cílovou skupinu	2
pro svůj zdravotní stav se nemohl vrátit domů	23
rodina se nemohla postarat	2
<b>Celkový součet</b>	<b>73</b>

Ze srovnání důvodů přijetí uváděných uživateli a uváděných zařízeními vyplývá rozdíl situace mezi pohledem uživatele a zařízení. Údaje od uživatelů byly zjišťovány s využitím připravených možností výběru. Údaje za zařízení byla vyplňována volně dle jejich vlastního zhodnocení.

Ukazuje se, že je značný rozdíl v tom, co jako důvody přijetí (z pohledu uživatele podání) žádosti vnímají uživatelé a jak zařízení – ze strany uživatelů to je především vyčerpanost pečujících osob a nedostatek služeb v blízkém okolí.

Na straně zařízení se velmi často jedná o přechody mezi zařízeními (nově příchozí uživatelé jsou již v systému pobytových služeb). Z hlediska účelu sociálních služeb se jako sporné jeví důvody přijetí dané zdravotním stavem uživatele, a také důvody jako „uvolnění kapacity v zařízení“, „patří do cílové skupiny“.

#### 4.2.f Podaná žádost do jiné sociální služby

3 uživatelé z těch, kteří do sledovaných služeb přišli v posledních 3 letech, mají podanou žádost do jiné sociální služby. Všechny žádosti jsou podány do služby domov pro osoby se zdravotním postižením.

**Tabulka 34 Podané žádosti do jiné služby**

zařízení	počet podaných žádostí do jiné služby
Barevné domky Hajnice	
Domov Dědina	1
Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice	
Domov sociálních služeb Skřivany	1
Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	
Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice	
Ústav sociální péče pro mládež Domečky	
Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	
Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	1
<b>Celkový součet</b>	<b>3</b>



## 4.3 Shrnutí a interpretace údajů

85 % uživatelů přijatých v posledních třech letech pochází z Královéhradeckého kraje.

Při srovnání přijatých uživatelů podle bydliště:

- trvalé bydliště v Královéhradeckém kraji mělo 73 přijatých uživatelů;
- přechodné bydliště v Královéhradeckém kraji mělo 85 přijatých uživatelů.

12 uživatelů tedy přišlo do služeb z Královéhradeckého kraje, ale nemělo v Královéhradeckém kraji trvalé bydliště. (Přešli z jiného pobytového zařízení.)

53 % nově přijatých uživatelů je z pohledu míry závislosti buď zcela bez příspěvku na péči, nebo v I. a II. stupni. To indikuje nižší míru potřeby podpory, než kterou zajišťují komplexní celodenní pobytová zařízení.

- Lze předpokládat, že při zajištění dostatečné podpory formou terénních a ambulantních služeb by nevznikla potřeba podání žádosti do komplexního celodenního pobytového zařízení.
- Údaj může vypovídat rovněž o nedostatečném jednání se zájemcem o službu ze strany zařízení, případně nedostatečném vyprofilování cílové skupiny. Přijímáni jsou i lidé, kteří by s ohledem na míru potřebné podpory neměli využívat pobytové služby určené lidem vyžadujícím podporu velmi intenzivní.

43 % nově přijatých uživatelů bydlelo před přijetím do služby v běžném prostředí (vlastní byt, rodina). 57 % nově přijatých uživatelů přišlo do služby z jiné pobytové sociální služby (příp. jiné formy institucionálního prostředí).

U uživatelů, kteří před přijetím do služby bydleli v jiném pobytovém zařízení, jsou jako důvody podání žádosti uvedeny:

- nevhodná služba;
- blízkost bydliště rodiny;
- přechod do služby s nižší mírou podpory.

38 nově přijatých uživatelů (kteří uvedli způsob zajištění péče) mělo před přijetím do služby potřebnou péči zajištěnou s pomocí rodinných příslušníků (rodiče, sourozenci, prarodiče). 24 uvádí využití sociální služby.

U 48 % nových uživatelů je důvodem podání žádosti vyčerpanost pečujících osob.

Nedostupnost terénních a ambulantních služeb uvádí 6 % uživatelů, stejně jako bariérová původní domácnost. U 37 % uživatelů nebylo možné údaj zjistit.

- Obdobně jako u VO1, i z těchto údajů můžeme vyvodit, že s dostatečnou podporou formou terénních a ambulantních služeb by bylo možné předejít institucionalizaci značného množství osob, které se obracejí na pobytové sociální služby, neboť nemají dostupnou podporu ve svém bydlišti a běžném prostředí.
- S tím souvisí rovněž zajištění dostatečné podpory pečujícím osobám prostřednictvím odlehčovacích a dalších podpůrných služeb, vč. intenzivní komunikace sociálních pracovníků obce podporujících využití zdrojů v komunitě.
- Ze zjištěných údajů rovněž vyplývá, že důvodem využití POBYTOVÉ služby je pouze v minimálním počtu případů BYTOVÁ situace.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Tato zjištění jsou v souladu také se závěry analýzy Průzkum potřeb vybraných skupin obyvatel Královéhradeckého kraje. Zde v části týkající se osob pečujících o dítě s postižením vidíme, že tyto skupiny mají zájem (potřebují) především asistenční (terénní a ambulantní) služby.

- Ukazuje se, že je značný rozdíl v tom, co jako důvody přijetí (z pohledu uživatele podání) žádosti vnímají uživatelé a jak zařízení – ze strany uživatelů to je především vyčerpanost pečujících osob a nedostatek služeb v blízkém okolí. Na straně zařízení se velmi často jedná o přechody mezi zařízeními (nově příchozí uživatelé jsou již v systému pobytových služeb). Z hlediska účelu sociálních služeb se jako sporné jeví důvody přijetí dané zdravotním stavem uživatele, a také důvody jako „uvolnění kapacity v zařízení“, „patří do cílové skupiny“.

3 uživatelé z těch, kteří do sledovaných služeb přišli v posledních 3 letech, mají podánu žádost do jiné sociální služby. Všechny žádosti jsou podány do služby domov pro osoby se zdravotním postižením.

- Může být podnětem pro metodickou činnost zřizovatele, zabývat se důvody těchto žádostí a tím, jak lépe koordinovat poskytování služeb v území, aby se předcházelo příp. zbytečným přechodům (několikanásobnému stěhování) uživatelů mezi službami.

Řadu údajů (způsob bydlení, zajištění péče před přijetím do služby atd.) bylo možné s ohledem na jejich dostupnost v dokumentaci zařízení zjistit u poměrně nízkého počtu uživatelů.

- Z nedostupnosti tohoto druhu údajů v dokumentaci můžeme usuzovat, že je zařízení nepovažují za podstatná a nevěnují jim pozornost v rámci sociálního šetření potřeb zájemce před přijetím do služby.
- Takové údaje jsou přitom klíčové pro zachování přirozených vazeb uživatele a jeho začlenění v běžném životě společnosti.
- Ignorování přirozených vazem uživatele v konečném důsledku rovněž snižuje efektivitu poskytování sociálních služeb, které tímto přebírají a vykonávají i funkce, které byly a i nadále mohou být řešeny v rámci běžného prostředí (např. společenské aktivity, udržování sociálních kontaktů apod.).

## 5. Uživatelé z Královéhradeckého kraje v ústavních pobytových službách v blízkém okolí kraje

VO 3: Kolik uživatelů z Královéhradeckého kraje využívá ústavních pobytových služeb v blízkém okolí kraje a jaké jsou jejich hlavní charakteristiky?

### 5.1 Sběr dat

okruh respondentů: **uživatelé** pobytových sociálních služeb pro lidi se zdravotním postižením (domovy pro osoby se zdravotním postižením, chráněné bydlení, domovy se zvláštním režimem, týdenní stacionáře) poskytovaných zařízeními v okresech krajů přímo sousedících s Královéhradeckým krajem, tj. v Libereckém, Pardubickém, a Středočeském kraji.

Při identifikaci zařízení, ve kterých budou zjišťována data o uživatelích jejich služeb, byla využita metodika Analýz ústavních služeb pro lidi s postižením v Libereckém, Pardubickém a Středočeském kraji (MPSV, 2013, dosud nepublikováno).

Jedná se o 27 služeb.

struktura získávaných údajů:

- počet přijatých osob v posledních 3 letech (30. 6. 2013 - 30. 6. 2010), kteří měli **před přijetím do služby bydliště v Královéhradeckém kraji**
- u každého z nich bylo zjišťováno:
  - věk
  - pohlaví
  - míra vyžadované podpory (stupeň závislosti na pomoci jiné fyzické osoby - s využitím klasifikace pro přiznání příspěvku na péči)
  - místo bydliště před přijetím do služby
  - způsob zajištění bydlení před přijetím
  - způsob zajištění podpory před přijetím
  - důvod, proč je uživatel v zařízení v sousedním kraji

postup sběru dat, rozdělení rolí aktérů při sběru dat a zpracování dat, termín:

Údaje byly získávány elektronickou formou (e-mailem nebo on-line) pomocí jednotně strukturované šablony vytvořené zpracovatelem, která umožnila další zpracování údajů a jejich agregaci napříč zařízeními. Elektronická forma byla doplněna telefonickým kontaktem s pracovníky tak, aby byl dostatečně vysvětlen účel a požadovaná struktura údajů a byla tak zajištěna jejich reliabilita. Proces sběru dat reflektoval potřebnou míru anonymizace osoby pro zpracující subjekt.

Dotazník byl rozeslán 21 organizacím poskytujících 27 výše uvedených služeb pro osoby se zdravotním postižením a 5 příspěvkovým organizacím státu. Odpověď zaslalo 19 sociálních služeb. (Byla zajištěna intenzivní podpora formou telefonického kontaktu, upomínání se o zaslání odpovědí).

## 5.2 Analýza získaných dat

Údaje o uživatelích poskytlo celkem 19 pobytových sociálních služeb mimo území Královéhradeckého kraje. Z toho 15 v krajích sousedících s Královéhradeckým krajem (Liberecký, Pardubický, Středočeský), 4 služby v dalších krajích.

Z těchto sociálních služeb 4 uvedly, že mezi v posledních 3 letech přijatými uživateli mají občany Královéhradeckého kraje.

**Celkem se jedná o 8 osob (z toho 1 dítě), které jsou z Královéhradeckého kraje a byly přijaty do služeb v jiném kraji.**

### 5.2.a Klíčové sdělení z komunikace se službami mimo Královéhradecký kraj

Nízký počet uživatelů z Královéhradeckého kraje může být dán opatřeními v jednotlivých krajích, které se snaží omezit poskytování služeb obyvatelům z jiného kraje. Dokládá to např. sdělení pracovníka jednoho ze zařízení v Pardubickém kraji:

**„Nemůžeme přijímat uživatele z jiného kraje. Pokud bychom chtěli takového uživatele přijmout, schází se k tomu komise, která posuzuje důvod přijetí.“**

**Tabulka 35 Pobytové sociální služby v okolí Královéhradeckého kraje a počet uživatelů z Královéhradeckého kraje (zaslané údaje)**

Název zařízení	Druh služby	Počet uživatelů
<b>Liberecký kraj</b>		
<b>Pardubický kraj</b>		
Domov pro seniory U Kostelíčka, Pardubice	domov se zvláštním režimem	5
Domov u Studánky domov pro osoby se zdravotním postižením	domov pro osoby se zdravotním postižením	0
Stacionář Ústí nad Orlicí	týdenní stacionář	0
ÚSP Svojišice	domovy se zvláštním režimem	0
Domov pod hradem Žampach	domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domov pod hradem Žampach	chráněné bydlení	
Domov pod Kuňkou	domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
<b>Středočeský kraj</b>		
Domov na Hrádku domovy pro osoby se zdravotním postižením	domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Centrum sociálních služeb Tloskov	domov pro osoby se zdravotním postižením	0
Centrum 83, poskytovatel sociálních služeb	chráněné bydlení	1
Centrum 83, poskytovatel sociálních služeb	týdenní stacionář	1
Domov Buda, poskytovatel sociálních služeb	domovy se zvláštním režimem	0
Domov Mladá, poskytovatel sociálních služeb	domovy pro osoby se zdravotním postižením	0

Domov sociálních služeb Vlašská	domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domov sociálních služeb Vlašská	týdenní stacionář	
<b>Jihomoravský kraj</b>		
Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hrabyni	domov pro osoby se zdravotním postižením	0
Centrum Kociánka	domov pro osoby se zdravotním postižením	0
Centrum sociálních služeb pro osoby se zdravotním postižením v Brně – Chrlících	domov pro osoby se zdravotním postižením	0
<b>Plzeňský kraj</b>		
Centrum pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch	domov pro osoby se zdravotním postižením	0
<b>Celkem</b>		<b>8</b>

**Tabulka 36 Místo bydliště před přijetím do služby**

	Hradec Králové	Lužec nad Cidlinou	Nová Paka	Vrchlabí	Osenice, Libáň	Prosečné	Malá Čermná	Celkový součet
Domov pro seniory U Kostelíčka Pardubice	2	1	1	1				5
Centrum 83, p.s.s.					1	1		2
Domov Pod Kuňkou							1	
<b>Celkový součet</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>8</b>

**Tabulka 37 Uživatelé podle stupně příspěvku na péči**

	bez příspěvku na péči	I. stupeň	II. stupeň	III. stupeň	IV. stupeň	Celkový součet
Domov pro seniory U Kostelíčka Pardubice	1	2		1	1	5
Centrum 83, p.s.s.			2			2
Domov Pod Kuňkou					1	
<b>Celkový součet</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>8</b>

**Tabulka 38 Způsob bydlení před přijetím do služby**

	pobytové zařízení	vlastní (samostatně)	Celkový součet
Domov pro seniory U Kostelíčka Pardubice	1	4	5
Centrum 83, p.s.s.	2		2
Domov Pod Kuňkou		1	
<b>Celkový součet</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>8</b>

**Tabulka 39 Způsob zajištění péče před přijetím do služby**

	rodič	prarodič	sourozenec	asistent sociální péče	jinak (děti, psychiatrické zařízení)	sociální služby
Domov pro seniory U Kostelíčka Pardubice	1		1		4	
Centrum 83, p.s.s.	2					
Domov Pod Kuňkou	1					
<b>Celkový součet</b>	<b>4</b>		<b>1</b>		<b>4</b>	

**Tabulka 40 Důvod využití služby mimo Královéhradecký kraj**

	potřebné ambulantní a terénní služby, které by mohly zajistit potřeby uživatele, v Královéhradeckém kraji chybí nebo je naplněna kapacita
Domov pro seniory U Kostelíčka Pardubice	5
Centrum 83, p.s.s.	2
Domov Pod Kuňkou	1
<b>Celkový součet</b>	<b>8</b>

### 5.3 Shrnutí a interpretace údajů

Údaje o uživateli poskytl celkem 19 pobytových sociálních služeb mimo území Královéhradeckého kraje. Z toho 15 v krajích sousedících s Královéhradeckým krajem, 4 v dalších krajích.

Z těchto sociálních služeb 4 uvedly, že mezi v posledních 3 letech přijatými uživateli mají občany Královéhradeckého kraje. Celkem se jedná o 8 osob. Z toho 1 dítě.

I v této části analýzy můžeme sledovat potvrzení trendů ukazujících se v VO1 a VO2:

- využívání celodenních komplexních pobytových služeb uživateli s nízkou mírou závislosti na pomoci druhé osoby
- výrazná role rodinných příslušníků v zajišťování péče před přijetím do služby
- nedostatečná dostupnost terénních a ambulantních služeb v Královéhradeckém kraji

Na malém množství obyvatel Královéhradeckého kraje mezi přijatými uživateli ve službách mimo kraj lze pozorovat vliv opatření jednotlivých krajů, které omezují poskytování služeb osobám, které nejsou občany daného kraje.

Ač jsou k tomu kraje vedeny především ekonomickými důvody (nevůli dotovat poskytování služeb občanům jiného kraje), výrazný vliv to má i v jiných ohledech:

- Z jednoho úhlu pohledu je to pozitivní vývoj, neboť zabraňuje přesunům uživatelů z různých částí země jen kvůli využití sociálních služeb – a tedy jejich vytržení z místního prostředí a příbuzenských či přátelských vazeb.
- Za slabou stránku tohoto opatření lze považovat, že znemožňuje uživatelům volbu mezi zařízeními – což může být problematické zejm. v kontextu oblastí, které jsou na hranicích krajů (nejedná se o přesuny mezi vzdálenými regiony, člověk může setrvat ve známém prostředí).

## 6. Potřeba pobytových služeb u uživatelů ambulantních a terénních služeb

VO 4: Jaká je potřeba pobytových služeb u uživatelů komunitních ambulantních a terénních služeb v Královéhradeckém kraji

### 6.1 Sběr dat

okruh respondentů: uživatelé komunitních sociálních služeb pro lidi se zdravotním postižením (ambulantní sociální služby denní stacionáře, sociální rehabilitace, sociálně terapeutické dílny) poskytovaných v Královéhradeckém kraji.

Šetření bylo zaměřeno na uživatele ve věku 18 a více let, s výjimkou organizace Dětský domov Jaroměř, kde půjde o uživatele ve věku 16 a více let (dětský domov zařazen, přestože nejde o sociální službu).

Služby zařazené do šetření byly zařazeny na základě výběru služeb pro osoby se zdravotním postižením z registru poskytovatelů sociálních služeb, porovnání s aktuálním plánem rozvoje sociálních služeb Královéhradeckého kraje. Modře jsou vždy uvedeny služby, kde nebylo možné určit, zda je služba více pro děti či dospělé, respektive poměr klientů nad 18 let vůči dětem.

Jednalo se 17 služeb.

struktura získávaných údajů: u uživatelů komunitních sociálních služeb byla zjišťována jejich potřeba pobytových sociálních služeb.

- věk uživatelů
- pohlaví
- míra vyžadované podpory (stupeň závislosti na pomoci jiné fyzické osoby - s využitím klasifikace pro přiznání příspěvku na péči)
- místo bydliště
- zajištění bydlení v současné době (forma)
  - a. vlastní bydlení
  - b. s rodinou
  - c. pobytová sociální služba
  - d. jiné
- cíle a záměry v oblasti bydlení
- využívané sociální služby
- podané žádosti do pobytových sociálních služeb
  - a. má/nemá podanou žádost
  - b. pokud nemá: zvažuje / nezvažuje
  - c. pokud má, viz body níže:
    - služba
    - důvod
    - akutnost
      - potřebuje ihned
      - nepotřebuje ihned, má podáno „pro jistotu“



#### postup sběru dat:

S ohledem na zpracování osobních, citlivých údajů uživatelů sociální služby a nutný souhlas pro nahlížení do osobní dokumentace je nutná spolupráce poskytovatelů sociálních služeb. Proces sběru dat bude realizován v následujících krocích reflektujících potřebnou míru anonymizace osoby pro zpracující subjekt.

Před započítáním šetření organizace zajistí komunikaci s uživateli, informuje je o účelu analýzy, zajistí souhlas s nahlédnutím do dokumentace a zpracováním získaných dat pro účely šetření.

Před sběrem dat byla organizacím zaslána metodika sběru a zpracování dat, šablona sloužící k záznamu dat (dotazník). Dne 14. 8. se konal informativní seminář pro tazatele. Semináře se účastnilo 13 účastníků ze 4 komunitních služeb. Následného setkání po sběru dat dne 9. 10. 2013 se účastnili 4 účastníci ze 4 komunitních služeb.

Dotazník byl rozeslán 14 organizacím poskytujících 17 služeb pro osoby se zdravotním postižením, navráceno 14 dotazníků (100 %).

### **6.1.a Klíčové sdělení se setkání s pracovníky služeb**

Část zástupců komunitních služeb při diskuzi o jejich roli v zajišťování potřeb uživatelů v oblasti bydlení uvedla následující:

**Komunitní služby nepřipravují uživatele na život (případně udržení se) v komunitě: věnují se „náhražkovým“ činnostem (volnočasové činnosti, jako keramika apod.), nikoli rozvoji praktických dovedností v oblasti sebeobsluhy, sociálního fungování, přípravy na budoucnost.**

---

Toto je závažné zjištění s ohledem na deklarovaný účel sociálních služeb (viz základní zásady zákona o sociálních službách) a také s ohledem na předcházení rizikům institucionalizace (izolace, ztráta samostatnosti a soukromí atd.).

Mezi činnosti, které by měly sociální služby v komunitě pomáhat řešit, patří podpora při bydlení, zajištění sebeobsluhy, zajištění chodu domácnosti, práce a denních aktivit atd. Přitom řada tzv. komunitních služeb má program postavený na „volnočasových aktivitách“, zejm. výtvarného charakteru, které slouží jako náplň času, ovšem nepřinášejí žádnou hodnotu z pohledu zachování samostatnosti uživatele a jeho setrvání v běžném prostředí.

Uvedená skutečnost souvisí rovněž s rolí sociálních pracovníků obcí (viz VO2) a jejich roli ve zprostředkování komunitních služeb zájemcům o pomoc.

**Pracovníci služeb v komunitě pociťují, že uživatelé těchto služeb „nejsou připravení“ na pobyt v ústavu. Navrhují zahájit včasnou přípravu, aby se uživatel na pobyt v ústavu aklimatizoval.**

**Pokud již pečující osoby péči nezvládají, pracovníci služeb v komunitě doporučují jako řešení ústavní pobytové služby (jiné neznají / nejsou dostupné).**

---

Tato zjištění jsou obzvláště závažné ve vztahu k roli, kterou by měly komunitní služby zastávat (podpora samostatnosti a života v běžném prostředí). Korespondují s výše uvedenými poznatky o sociálních službách jako „výplni volného času“.

**Pro (některé) komunitní služby (zejm. stacionářového typu) není bydlení uživatelů – s ohledem na budoucnost uživatele – téma, kterým se zabývají a které by pro ně bylo jakkoli důležité.**

---

## 6.2 Analýza získaných dat

Celkem byly získány a vyhodnoceny údaje od 303 uživatelů 14 sociálních služeb.

**Tabulka 41 Přehled komunitních služeb a počtu uživatelů**

Označení zařízení	Název zařízení	Počet uživatelů
K1	Věra Kosinová – Daneta, zařízení pro zdravotně postižené	33
K2	Sdružení rodičů a přátel mentálně postižených v Jičíně – Stacionář KAMARÁD	27
K3	Život bez bariér, o.s.	8
K4	NONA – společnost zdravotně postižených, o.p.s.	21
K5	Farní charita Rychnov nad Kněžnou	20
K6	Stacionář pro zdravotně oslabené a tělesně postižené	32
K7	OO SPMP Jičín- APROPO	-
K8	Občanské sdružení Cesta	20
K9	Skok do života, o.p.s.	33
K10	Tyfloservis, o.p.s. – Krajské ambulantní středisko Hradec Králové	24
K11	Život bez bariér, o.s. Centrum klášter	9
K12	Pferda – sdružení pro všestranný rozvoj osob s mentálním postižením - Tréninková Kavárna Láry Fáry	44
K13	Farní charita Dvůr Králové nad Labem	9
K14	Speciální škola Jaroměř	23
<b>Celkem</b>		<b>303</b>

Pozn.: K7 – zařízení osloveno, data neposkytlo.

**Tabulka 42 Využívaná sociální služba**

	denní stacionář	odlehčovací služby	sociálně terapeutická dílna	sociální rehabilitace	týdenní stacionáře	Celkový součet
Farní charita Dvůr Králové nad Labem			9			9
Farní charita Rychnov nad Kněžnou	9	6			5	20
NONA – společnost zdravotně postižených, o.p.s.	21					21
Občanské sdružení Cesta	20					20
Pferda – sdružení pro všestranný rozvoj osob s mentálním postižením - Tréninková Kavárna Láry Fáry			14	30		44
Sdružení rodičů a přátel mentálně postižených v Jičíně – Stacionář KAMARÁD	27					27
Speciální škola Jaroměř						
Stacionář pro zdravotně oslabené a tělesně postižené	32					32
Tyfloservis, o.p.s. – Krajské ambulantní středisko Hradec Králové				24		24
Život bez bariér, o.s.	8					8
Život bez bariér, o.s. Centrum klášter				9		9
Věra Kosinová – Daneta, zařízení pro zdravotně postižené	33					33
SKOK do života, o.p.s.				33		33
<b>Celkový součet</b>	<b>150</b>	<b>6</b>	<b>23</b>	<b>96</b>	<b>5</b>	<b>280</b>

**Tabulka 43 Uživatelé komunitních služeb podle pohlaví**

	<b>muž</b>	<b>žena</b>	<b>součet</b>
Farní charita Dvůr Králové nad Labem	6	3	9
Farní charita Rychnov nad Kněžnou	7	13	20
NONA – společnost zdravotně postižených, o.p.s.	16	5	21
Občanské sdružení Cesta	13	7	20
Pferda – sdružení pro všestranný rozvoj osob s mentálním postižením - Tréninková Kavárna Láry Fály	21	23	44
Sdružení rodičů a přátel mentálně postižených v Jičíně – Stacionář KAMARÁD	16	11	27
Speciální škola Jaroměř	17	6	23
Stacionář pro zdravotně oslabené a tělesně postižené	13	19	32
Tyfloservis, o.p.s. – Krajské ambulantní středisko Hradec Králové	8	16	24
Život bez bariér, o.s.	5	3	8
Život bez bariér, o.s. Centrum klášter	5	4	9
Věra Kosinová – Daneta, zařízení pro zdravotně postižené	13	20	33
SKOK do života, o.p.s.	20	13	33
<b>Celkový součet</b>	<b>160</b>	<b>143</b>	<b>303</b>

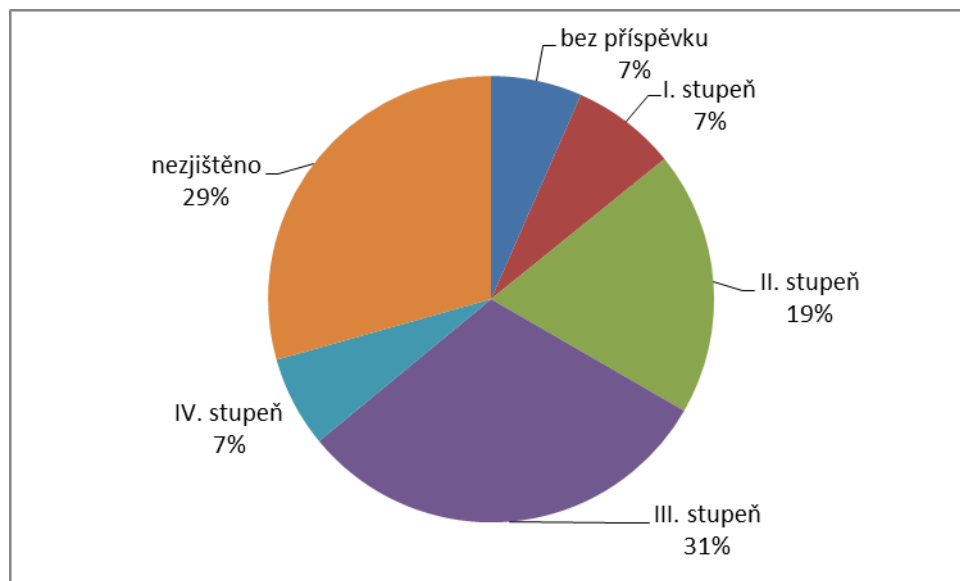
## 6.2.a Uživatelé služeb v komunitě podle míry závislosti na pomoci druhé osoby

38 % uživatelů komunitních služeb má III. nebo IV. stupeň míry závislosti na pomoci druhé osoby. To ukazuje zvýšenou míru potřebné péče – a na to, že i těmito lidem jsou komunitní služby schopné zajistit podporu a péči. 33 % má míru závislosti bez příspěvku, v I., nebo ve II. stupni. U 29 % uživatelů nebylo možné údaj zjistit.

**Tabulka 44 Uživatelé komunitních služeb podle míry závislosti na pomoci druhé osoby**

Popisky řádků	bez příspěvku na péči	I. stupeň	II. stupeň	III. stupeň	IV. stupeň	součet
Farní charita Dvůr Králové nad Labem	1	1		6	1	9
Farní charita Rychnov nad Kněžnou	1		2	17		20
NONA – společnost zdravotně postižených, o.p.s.	1	2	10	6	2	21
Občanské sdružení Cesta	1		1	8	10	20
Pferda – sdružení pro všestranný rozvoj osob s mentálním postižením - Tréninková Kavárna Láry Fáry		3	14	6		23
Sdružení rodičů a přátel mentálně postižených v Jičíně – Stacionář KAMARÁD						
Speciální škola Jaroměř	2	3	6	10	2	23
Stacionář pro zdravotně oslabené a tělesně postižené	3	1	7	18	3	32
Tyfloservis, o.p.s. – Krajské ambulantní středisko Hradec Králové	1	4	8	2	1	16
Život bez bariér, o.s.	1	2	2	2	1	8
Život bez bariér, o.s. Centrum klášter	3	4	1	1		9
Věra Kosinová – Daneta, zařízení pro zdravotně postižené						
SKOK do života, o.p.s.	6	3	7	17		33
<b>Celkový součet</b>	<b>20</b>	<b>23</b>	<b>58</b>	<b>93</b>	<b>20</b>	<b>214</b>

**Graf 13 Uživatelé komunitních služeb podle míry závislosti na pomoci druhé osoby (v %)**



Uvedené údaje ilustruje také sdělení ze semináře s poskytovateli služeb:

**„Často se setkáváme s pohledem, že v komunitních službách není možné pečovat o lidi s vysokou mírou podpory. To ovšem neodpovídá skutečnosti. V řadě služeb poskytujeme podporu lidem, kteří mají 3. nebo 4. stupeň příspěvku na péči.“**

### **6.2.b Uživatelé služeb v komunitě: druh zdravotního postižení**

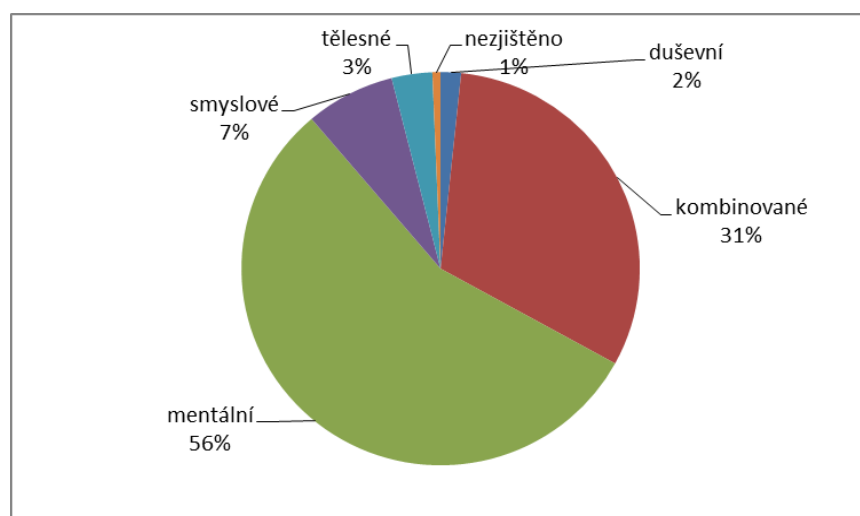
56 % uživatelů komunitních služeb jsou zařazeni v kategorii lidé s mentálním postižením. 31 % lidé s kombinovaným postižením.

Zbývajících 12 % jsou lidé se smyslovým, tělesným nebo duševním postižením. U 1 % uživatelů nebyl údaj zjištěn.

**Tabulka 45 Uživatelé komunitních služeb dle druhu zdravotního postižení**

	duševní	kombinované	mentální	smyslové	tělesné	součet
Farní charita Dvůr Králové nad Labem		3	6			9
Farní charita Rychnov nad Kněžnou		9		8	3	20
NONA – společnost zdravotně postižených, o.p.s.	1	1	19			21
Občanské sdružení Cesta		14	6			20
Pferda – Tréninková Kavárna Láry Fáry	2	7	35			44
Sdružení rodičů a přátel mentálně postižených v Jičíně – Stacionář KAMARÁD		4	23			27
Speciální škola Jaroměř		3	17		1	21
Stacionář pro zdravotně oslabené a tělesně postižené		4	26	1	1	32
Tyfloservis, o.p.s. – Krajské ambulantní středisko Hradec Králové		12		12		24
Život bez bariér, o.s.		4	3		1	8
Život bez bariér, o.s. Centrum klášter	2	1	1	1	4	9
Věra Kosinová – Daneta, zařízení pro zdravotně postižené		33				33
SKOK do života, o.p.s.			33			33
<b>Celkový součet</b>	<b>5</b>	<b>95</b>	<b>169</b>	<b>22</b>	<b>10</b>	<b>301</b>

**Graf 14 Uživatelé komunitních služeb dle druhu zdravotního postižení (v %)**





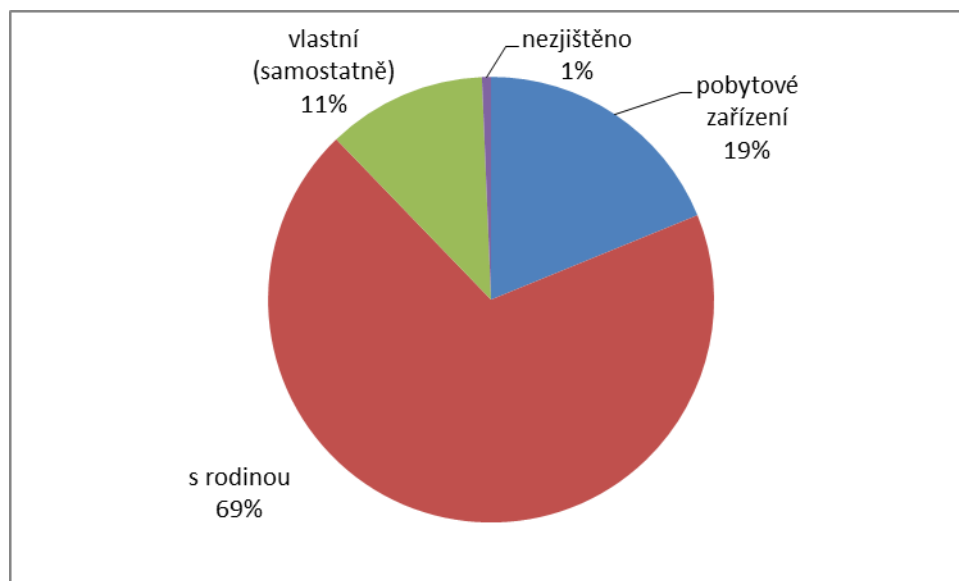
### 6.2.c Bydlení uživatelů komunitních služeb

19 % uživatelů komunitních služeb bydlí v pobytové sociální službě. 80 % bydlí samostatně nebo s rodinou. U 1 % uživatelů nebyl údaj zjištěn.

**Tabulka 46 Bydlení u uživatelů komunitních služeb**

	pobytové zařízení	s rodinou	vlastní (samostatně)	součet
<b>Celkový součet</b>	57	209	35	301

**Graf 15 Bydlení uživatelů komunitních služeb (v %)**



### 6.2.d Podané žádosti do pobytových služeb

85 % uživatelů komunitních služeb, u nichž byl tento údaj zjištěn, nemá podanou žádost do pobytové sociální služby. 10 % má žádost podanou, u 5 % uživatelů nebyl údaj zjištěn.

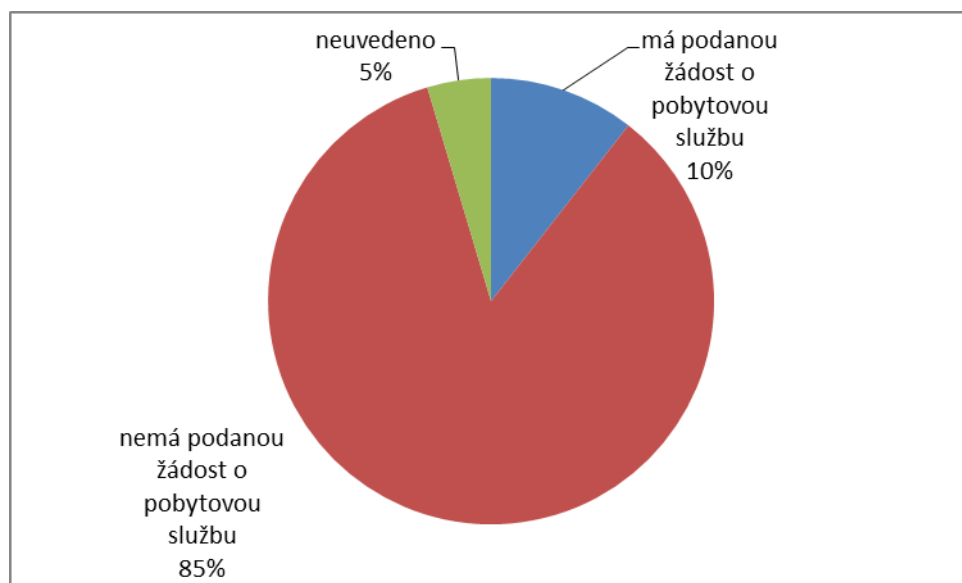
63 % z těch, kdo nemají podanou žádost, o podání žádosti neuvažuje. 29 % o tom uvažuje, u 8 % nebyl údaj zjištěn.

11 ze 32 podaných žádostí je označeno jako „akutní“ – potřebuje péči nyní a v případě volného místa by nastoupil do pobytového zařízení. Údaje nebyl zjištěn u všech uživatelů služeb.

**Tabulka 47 Podaná žádost do pobytové sociální služby**

	ne	ano	součet
<b>Celkový součet</b>	257	32	289

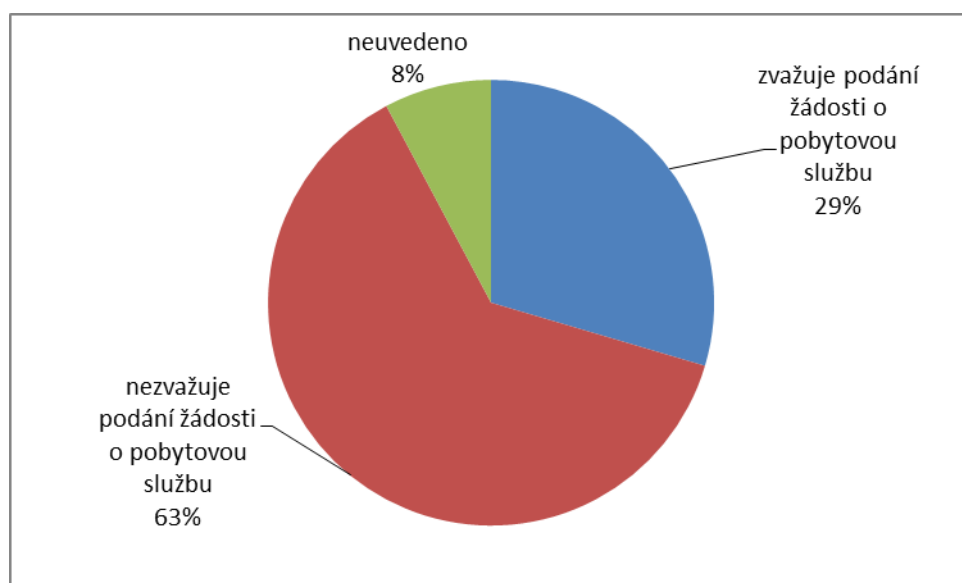
**Graf 16 Podaná žádost o pobytovou službu: ano / ne (v %)**



**Tabulka 48 Zvažuje podání žádosti o pobytovou službu: ano / ne**

	ne	ano	součet
<b>Celkový součet</b>	161	76	237

**Graf 17 Zvažují podání žádosti: ano / ne (v %)**



U podaných žádostí o službu nelze vysledovat tendence k podání / nepodání žádosti např. podle věku uživatelů (starší uživatelé budou mít podané žádosti kvůli zajištění péče). V obou kategoriích jsou významně zastoupeny jak mladší, tak starší ročníky.

**Tabulka 49 Naléhavost podaných žádostí u uživatelů komunitních služeb**

	<b>nepotřebuje ihned (má podáno "pro jistotu")</b>	<b>potřebuje ihned</b>	<b>součet</b>
<b>Celkový součet</b>	19	11	30

Pozn. U 2 uživatelů nebyl údaj zjištěn.

14 žádostí je podáno do služby domov pro osoby se zdravotním postižením. Z toho 2 mimo Královéhradecký kraj.

Ve 13 případech je žádost podána do služby domov pro seniory (všechny v Královéhradeckém kraji).

Ve 2 případech je žádost podána do služby domov se zvláštním režimem (z toho 1 mimo Královéhradecký kraj).

### 6.2.e Důvody žádosti o pobytovou službu

44 % uživatelů komunitních služeb uvádí jako důvod žádosti o službu vyčerpanost pečujících osob. 26 % uvádí nedostupnost terénních a ambulantních služeb.

V 17 % případů je důvodem bariérová domácnost. Dále nedostatečná infrastruktura v místě bydliště (12 %). U 1 % nebylo zjištěno.

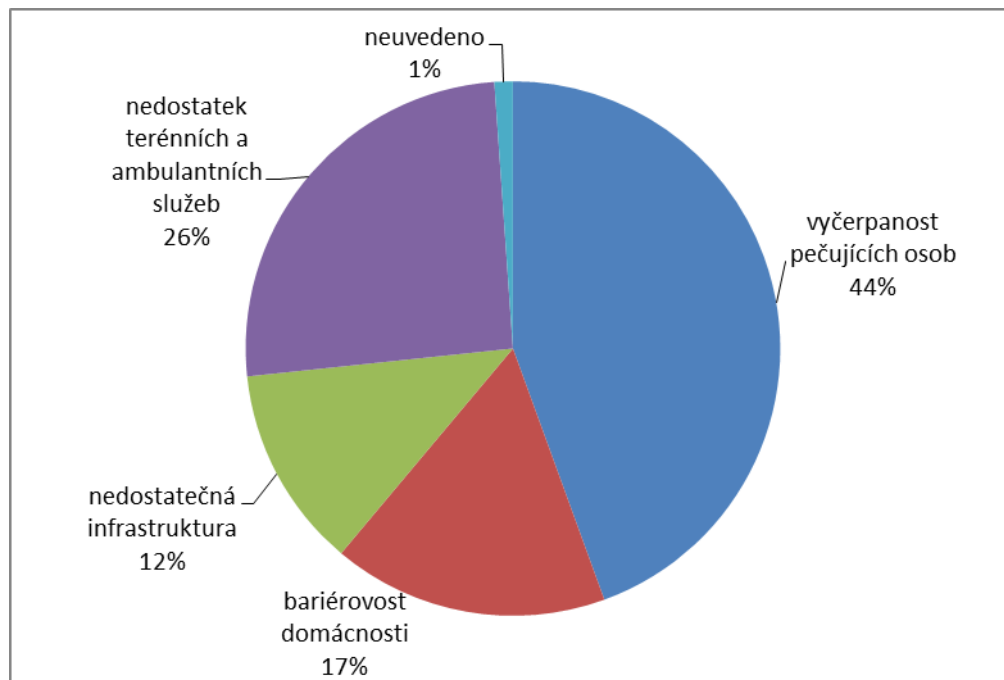
**Tabulka 50 Důvody podání žádosti**

	Celkový součet
architektonická bariérovost domácnosti (nemožnost využití kompenzačních pomůcek v místě bydlení)	15
bydlení v místě s nedostatečnou infrastrukturou (izolace místa, nízká dopravní obslužnost, nízké zastoupení veřejných služeb - obchod, pro využití volného času, lékař aj.)	11
nedostatek potřebných ambulantních a terénních služeb (chybí, naplněná kapacita)	23
vyčerpanost pečujících osob (psychická, fyzická; malá podpora peč. osob)	40

Pozn: U 1 uživatele nebyly důvody zjištěny.

V případě školského zařízení Jaroměř je v kategorii „vyčerpanost pečujících osob“ zahrnut (v souladu s nastavenou metodikou) také nezájem pečujících osob (rodičů).

**Graf 18 Důvody podání žádosti o pobytovou službu u uživatelů komunitních služeb**



**Tabulka 51 Podané žádosti: místo současného pobytu žadatele (pověřený obecní úřad)**

<b>POÚ</b>	<b>Počet žadatelů</b>
Broumov	2
Dvůr Králové n.L.	1
Hořice	1
Jičín	1
Kostelec n.O.	4
Náchod	1
Nová Paka	2
Nový Bydžov	4
Police nad Metují	1
Rychnov n.K.	5
Trutnov	2
Týniště n.O.	1
Úpice	1
Vamberk	1
mimo Královéhradecký kraj	3

## 6.3 Shrnutí a interpretace údajů

Celkem byly získány a vyhodnoceny údaje od 303 uživatelů 14 sociálních služeb.

38 % uživatelů komunitních služeb má III. nebo IV. stupeň míry závislosti na pomoci druhé osoby. 33 % má míru závislosti bez příspěvku, v I., nebo ve II. stupni. U 29 % uživatelů nebylo možné údaj zjistit.

- To ukazuje na schopnost služeb v komunitě poskytovat podporu lidem, kteří mají vyšší potřebu podpory a péče.
- Tato skutečnost zpochybňuje časté tvrzení, že komunitní služby jsou pouze pro uživatele s nižší mírou podpory, a že pobytové sociální služby jsou nutné pro zajištění péče pro lidi s vyšší mírou podpory.

56 % uživatelů komunitních služeb jsou zařazeni v kategorii lidé s mentálním postižením. 31 % lidí s kombinovaným postižením.

Zbývajících 12 % jsou lidé se smyslovým, tělesným nebo duševním postižením. U 1 % uživatelů nebyl údaj zjištěn.

- Tyto údaje mohou ukazovat (zejm. při srovnání s údaji obsaženými v Plánu rozvoje sociálních služeb v Královéhradeckém kraji) na nedostatek určitého typu komunitních služeb: zejm. ambulantních a terénních služeb pro osoby s tělesným a s duševním postižením. Ověření této domněnky nebylo cílem analýzy, doporučujeme je k dalšímu zpracování.

19 % uživatelů komunitních služeb bydlí v pobytové sociální službě. 80 % bydlí samostatně nebo s rodinou. U 1 % uživatelů nebyl údaj zjištěn.

- To znamená, že značná část kapacity komunitních služeb je využita pro uživatele, kterým jsou poskytovány a měly by stejnou podporu zajišťovat pobytové sociální služby. Můžeme usuzovat, že je to dáno nedostatečnou činností pobytových sociálních služeb při zajištění sociální integrace uživatelů (ať z důvodu nedostatečného personálního zajištění nebo samotného nastavení služby). Doporučujeme toto téma k dalšímu řešení, zejm. metodickým vedením pobytových zařízení k většímu začlenění uživatelů do běžného života společnosti.

85 % uživatelů komunitních služeb, u nichž byl tento údaj zjištěn, nemá podanou žádost do pobytové sociální služby. 10 % má žádost podanou, u 5 % uživatelů nebyl údaj zjištěn.

63 % z těch, kdo nemají podanou žádost, o podání žádosti neuvažuje. 29 % o tom uvažuje, u 8 % nebyl údaj zjištěn.

- Jasně se ukazuje, že lidé žijící v komunitě nemají zájem (potřebu) využívat celodenní komplexní pobytové služby. (srov. též výsledky VO1 až VO3)
- Pokud mají podanou žádost, je to opět jako u VO1 a VO2 z důvodu vyčerpání pečujících osob.

15 ze 32 podaných žádostí je označeno jako „akutní“ – žadatel potřebuje péči nyní a v případě volného místa by nastoupil do pobytového zařízení.

44 % uživatelů komunitních služeb uvádí jako důvod žádosti o službu vyčerpanost pečujících osob. 26 % uvádí nedostupnost terénních a ambulantních služeb.

V 17 % případů je důvodem bariérová domácnost. Dále nedostatečná infrastruktura v místě bydliště (12 %). U 1 % nebylo zjištěno.

- Také u této výzkumné otázky se ukazuje, že klíčovým faktorem pro využívání celodenních pobytových služeb je nedostupnost pomoci v běžném prostředí uživatele (terénních a ambulantních služeb) v kombinaci s vyčerpáním pečujících osob.
- Oproti jiným VO je zde poměrně vysoké zastoupení bariérového prostředí jako důvod podání žádosti – doporučujeme se tomuto dále věnovat zejm. v oblasti metodické práce se sociálními pracovníky (viz doporučení níže).

Ukázaly se také značné rozdíly mezi přístupem různých služeb a poskytovatelů k otázce bydlení jejich uživatelů a k tomu, aby zachovávaly jejich samostatnost a možnost žít v běžném prostředí.

- Část poskytovatelů (zejm. služeb stacionářového typu) vnímá službu jako „náplň volného času“, přičemž se vůbec nevěnuje rozvoji samostatnosti uživatele a otázkám spojeným s jeho budoucím fungováním.
- Část poskytovatelů vnímá jako nedostatek, že uživatelé komunitních služeb jsou nedostatečně připraveni na život v ústavním prostředí pobytových služeb, a že by měla být zahájena jejich včasná aklimatizace. To je v přímém rozporu s potřebami a přáními uživatelů a také se soudobými trendy v oblasti sociálních služeb.

Pokud jde o regionální rozložení žádostí, nejvíce pochází z ORP Rychnov nad Kněžnou (5), Kostelec nad Orlicí a Nový Bydžov (4). Ostatní území mají 1 nebo 2 žádosti.

- To může souviset jednak s nízkou dostupností určitého druhu služeb v tomto území (srov. VO1 a VO2).
- Jednak s tím, že v těchto místech jsou poměrně dostupné určité druhy služeb, které na sebe navazují uživatelé a tím zvyšují pravděpodobnost podání žádosti (zejm. Rychnovsko).

## 7. Ekonomické zhodnocení modelů zajištění podpory

Budeme-li vycházet z potřeby pobytových služeb indikované v VO1, můžeme provést několik výpočtů základních ekonomických ukazatelů.

Propočet nákladů na jednoho uživatele ukazuje, že z ekonomického hlediska je pro zadavatele služeb nejvýhodnější (nejlevnější) zajistit podporu formou osobní asistence, příp. chráněného bydlení. Domovy pro osoby se zdravotním postižením vycházejí jako nejdražší varianta.

**Tabulka 52 Porovnání nákladů na jednoho uživatele mezi druhy služeb (v tis. Kč za rok)**

služba	počet uživatelů	celkové náklady na služby	náklady na uživatele
osobní asistence	373	19 366	51,9
chráněné bydlení	48	10 391	216,5
DOZP	740	252 516	341,2

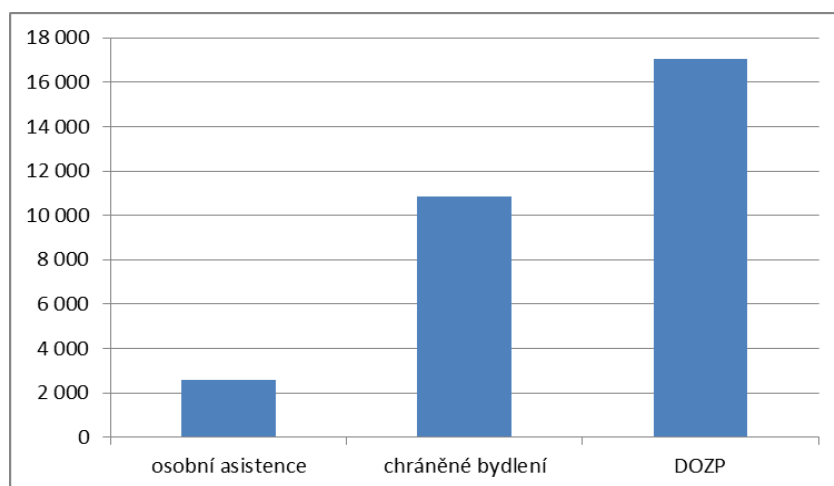
Zdroj počtu uživatelů a celkových nákladů: Plán rozvoje sociálních služeb v Královéhradeckém kraji, str. 29-30

**Tabulka 53 Projekce nákladů na poskytnutí služeb akutním žadatelům o službu (v tis. Kč)**

služba	náklady na uživatele	počet akutních žádostí	projekce nákladů a rok	projekce nákladů za 5 let
osobní asistence	51,9	50	2 595	12 975
chráněné bydlení	216,5	50	10 825	54 125
DOZP	341,2	50	17 060	85 300

Počet žadatelů: viz VO1

**Graf 19 Projekce ročních nákladů na zajištění péče pro „akutní žadatele“ různými typy služeb**





**Tabulka 54 Projekce nákladů na poskytnutí služeb všem žadatelům o službu**

<b>služba</b>	<b>náklady na uživatele</b>	<b>všechny žádosti</b>	<b>projekce nákladů</b>	<b>projekce nákladů za 5 let</b>
<b>osobní asistence</b>	51,9	261	13 546	67 730
<b>chráněné bydlení</b>	216,5	261	56 507	282 533
<b>DOZP</b>	341,2	261	89 053	445 266

Počet žadatelů: viz VO1

## 8. Návrhová část

Vzhledem ke zjištěním údajům v analýze doporučujeme nastavit následující cíle ve strategii sociálních služeb Královéhradeckého kraje. Cíle jsou rozděleny na střednědobé (do tří let) a dlouhodobé (5 let) s ohledem na akutnost potřeby řešení a možnost dosažení požadovaného cíle v daném čase.

### 8.1.a Dostupnost ambulantních a terénních služeb

#### Střednědobé cíle

1. Zajistit metodické vedení komunitním službám tak, aby přispívaly sociálnímu začlenění uživatelů, připravovaly je na samostatný život a předcházely jejich institucionalizaci:
  - a. zajistit vzdělávání pracovníků komunitních sociálních služeb o účelu sociálních služeb a jejich roli v zachování samostatnosti člověka a života v běžném prostředí;
  - b. v rámci kontrolní činnosti vyhodnocovat, zda komunitní služby naplňují tento účel.
2. Zajistit rozvoj podpory pečujícím osobám v území celého kraje:
  - a. formou odlehčovacích služeb pro zajištění podpory v době, kdy pečující osoba péči poskytuje a bude poskytovat i nadále, ovšem potřebuje čas na odpočinek nebo na vyřízení osobních záležitostí<sup>5</sup>;
  - b. formou terénních a ambulantních služeb pro člověka s postižením tak, aby pečující osoba neměla obavy z budoucnosti (aby věděla, že její blízký bude mít zajištěnou potřebnou péči);
  - c. vzděláváním a dalšími aktivitami, které zvýší kompetenci pečujících osob v oblasti péče a zároveň sníží psychickou a fyzickou náročnost (např. vhodné techniky péče, informace o přístupech, dostupných pomůckách a pomoci)<sup>6</sup>.

#### Dlouhodobé cíle

3. Zajistit rozvoj kapacity komunitních služeb (terénní a ambulantní, zejm. denní stacionáře, osobní asistence a pečovatelská služba), a to v zejm. v okresech, odkud pochází největší počet žádostí o pobytové služby:
  - a. okres Hradec Králové (72 aktivních žádostí);
  - b. okres Náchod (40);
  - c. okres Trutnov (25).<sup>7</sup>
4. Dále analyzovat a příp. zvýšit dostupnost služeb pro osoby s tělesným postižením a osoby s duševním onemocněním, a to zejm. v pohraničních oblastech.<sup>8</sup>

---

<sup>5</sup> Podrobněji k dostupnosti odlehčovacích služeb v Královéhradeckém kraji viz Studie zlepšení dostupnosti odlehčovacích služeb (2012).

<sup>6</sup> Více o potřebách pečujících osob viz Průzkum vybraných skupin občanů Královéhradeckého kraje.

<sup>7</sup> Podrobné rozložení aktivních žádostí podle místa trvalého pobytu v Královéhradeckém kraji viz přílohu č. 1.

<sup>8</sup> Viz složení uživatelů služeb v komunitě, VO4. Konkrétní doporučení k podobě služeb pro osoby s tělesným postižením a pro osoby s duševní nemocí – viz např. Manuál transformace ústavů, MPSV, 2013)

## 8.1.b Metodické vedení zřizovaných pobytových služeb

### Střednědobé cíle

1. Zaměřit se na zjištění potřeb a četnosti a priori odmítaných zájemců<sup>9</sup> o služby: osob, kterým nastavení cílových skupin ze strany poskytovatelů zabraňuje ve využití potřebné podpory:
  - a. analyzovat četnost, příčiny a důsledky apriorního odmítání určitého typu zájemců o službu v pobytových službách;
  - b. analyzovat a v rámci metodické činnosti upravit nastavení cílové skupiny zřizovaných pobytových sociálních služeb tak, aby nebyly z využívání sociálních služeb vylučovány skupiny osob, které je výrazně potřebují, a současně nebyli přijímáni uživatelé, kteří s ohledem na svou míru potřebné podpory takto intenzivní a časově rozsáhlou podporu nepotřebují (I., II. stupeň příspěvku na péči).
2. Koordinovat činnost pobytových služeb a komunitních služeb tam, kde dochází k překryvu uživatelů:
  - a. vést pobytové sociální služby k tomu, aby uživatelům zajišťovaly takové činnosti, které zákon předpokládá pro jejich integraci do běžného života společnosti (aby je nemusely suplovat komunitní služby);
  - b. zlepšit a koordinovat postupy vyhodnocování potřeb a sociálního šetření u zájemců o služby tak, aby došlo ke skutečnému (nikoli pouze formálnímu) vyhodnocení potřeb uživatele a k tomu adekvátnímu nastavení potřebné podpory.<sup>10</sup>
3. Upravit (nastavit) způsob sledování a vyhodnocování volné kapacity a zejm. akutních žadatelů o službu tak, aby:
  - a. bylo zřejmé, jaký je skutečný akutní zájem o služby (neboť je ve skutečnosti pouze malou částí toho, co zařízení evidují a vykazují jako žádosti);
  - b. bylo možné sledovat přesuny uživatelů mezi různými pobytovými službami, neboť to představuje značnou část „nově“ přijatých uživatelů služeb;
  - c. bylo možné identifikovat potřeby osob a uvedená zjištění sdílet v plánování sociálních služeb v regionu s cílem zajistit péči v komunitě a síť služeb dle skutečných potřeb osob.
4. V rámci metodické činnosti upravit postup jednání se zájemcem o službu tak (vyhodnocení situace zájemce, žadatele) tak, aby poskytnutí pobytové služby bylo až poslední variantou v případě, kdy nelze zajistit podporu v komunitě prostřednictvím ambulantních a terénních služeb.
  - a. Zároveň upravit postup sociálního šetření, aby zohledňoval existující a využívané přirozené vazby potenciálního uživatele, a aby vedl k jejich udržení.

### Dlouhodobé cíle

5. Upravit činnost krajem zřizovaných poskytovatelů sociálních služeb tak, aby své kapacity/zdroje využily ve prospěch celého spektra potenciálních uživatelů v jasně vymezeném regionu:
  - a. vymezit regionální působnost (např. v úrovni ORP nebo okresu), aby nedocházelo k vytržení uživatele z jeho běžného prostředí a aby se zařízení nepřekrývala ve svém zaměření a činnosti;
  - b. upravit služby a cílové skupiny služeb tak, aby zajistily podporu různým cílovým skupinám dle potřeb regionu a rovněž pečujícím osobám formou odlehčovacích služeb a dalších podpůrných terénních či ambulantních služeb;<sup>11</sup>

---

<sup>9</sup> Lidé, kteří jsou kvůli podmínkám služeb, zejm. nastavení cílové skupiny, odmítnuti ještě před formálním podáním žádosti. Nejčastěji lidé s projevy agresivity - viz VO1.

<sup>10</sup> Blíže viz VO2 – důvody přijetí do služby: značná část je čistě formální, v některých případech zdůvodněna pouze jako „volná kapacita služby“.

<sup>11</sup> Regionální nedostupnost služeb pro určité cílové skupiny se často objevuje také ve zjištěných Průzkumu potřeb vybraných skupin občanů Královéhradeckého kraje).

- c. zlepšit dostupnost sociálních služeb pro muže (např. rozvojem služeb v komunitě nebo důrazem na tzv. koedukovanost existujících pobytových služeb);
- d. analyzovat příčiny přechodů mezi službami stejného druhu a dle zjištění koordinovat jejich poskytování.

### **8.1.c Metodické vedení a spolupráce**

#### **Střednědobé cíle**

1. Podpořit kompetence sociálních pracovníků obecních úřadů obce s rozšířenou působností, aby:
  - a. při výkonu sociální práce byli schopni aktivně působit na osoby se zdravotním postižením a jejich rodinné příslušníky s cílem využití možností zajištění podpory v komunitě (podpora pečujících osob, kombinace využívání komunitních služeb a neformálních systémů, asistentů sociální péče)
  - b. a současně je informovali o rizicích využívání institucionálních pobytových sociálních služeb.
2. Zlepšit spolupráci se zdravotnickými a školskými zařízeními a s orgány sociálně právní ochrany dětí, aby děti z ústavního prostředí měly zajištěnou pěstounskou či jinou péči v běžném prostředí a neocitaly se v dlouhodobých pobytových sociálních službách.
3. Zlepšit koordinaci a spolupráci napříč sociálními, zdravotními a dalšími službami, aby nedocházelo k neustálému přesouvání uživatelů mezi zařízeními, ale aby služby přispívaly k jejich začlenění do běžného života společnosti.
4. Řešit situaci mladých dospělých odcházejících ze školského pobytového zařízení (tvoří výraznou část akutních žadatelů) – aby měli možnost jít do běžného prostředí, nikoli do institucionální pobytové služby.
5. Zlepšit informovanost pečujících o dostupné podpoře pro úpravu bariérové domácnosti (viz VO4).

## Použitá literatura a zdroje

Doporučení Královéhradeckému kraji k transformaci ústavní péče v péči komunitní. MPSV, 2013. <http://trass.cz/Download.aspx?param=T2lkOmk6OTA4NTw/JSQKDT5GaWxlSWQ6aTo5MDkwPD8lJAoNPkNyYzpzOjE1OTY5NTA1MjEyMTgxMjU3NjA0MjM0M2QwZTczMDk0ZGEwNDhmMDIyOWJlNzRkNTU3NmY8PyUkCg0%2bVHlwZTpzOkNvbnRlbnQ8PyUkCg0%2bTWV0aG9kOnM6SW5saW5lPD8lJAoNPg%3d%3d>

DÖRNER, K., PLOG., U.: *Bláznit je lidské*. Praha: Grada, 1999.

*Koncepce podpory transformace pobytových sociálních služeb v jiné typy sociálních služeb, poskytovaných v přirozené komunitě uživatele a podporující sociální začlenění uživatele do společnosti*. Dostupné: <http://www.mpsv.cz/cs/3857>

Loučková, I. *Integrovaný přístup v sociálně vědním výzkumu*, Slon, 2010

*Manuál transformace ústavů. Deinstitutionalizace sociálních služeb*. Praha: MPSV, 2013.

*Plán rozvoje sociálních služeb v Královéhradeckém kraji 2011 – 2016 po revizi č. 3*. 2013 [http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/poskytovatele/strategicke-dokumenty/soc-sluzby/P1-Revize\\_3-PlanSocialnichSluzebKralovehradecky2011-16.pdf](http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/poskytovatele/strategicke-dokumenty/soc-sluzby/P1-Revize_3-PlanSocialnichSluzebKralovehradecky2011-16.pdf)

*Průzkum potřeb vybraných skupin obyvatel Královéhradeckého kraje*. Královéhradecký kraj (Factum invenio), 2010. [http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/assets/krajsky-urad/socialni-oblast/socialni-sluzby/PruzkumPotreb\\_ZaverecnaZpravaFactum.pdf](http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/assets/krajsky-urad/socialni-oblast/socialni-sluzby/PruzkumPotreb_ZaverecnaZpravaFactum.pdf)

*Studie zlepšení dostupnosti odlehčovacích služeb*. Královéhradecký kraj (Proces), 2012. [http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/assets/poskytovatele/analzicke-dokumenty/Zlepseni\\_dostupnosti\\_odlehcovacich\\_sluzeb.pdf](http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/assets/poskytovatele/analzicke-dokumenty/Zlepseni_dostupnosti_odlehcovacich_sluzeb.pdf)

*Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod*. Dostupné: <http://www.helcom.cz/>

*Ústavní sociální služby pro osoby s postižením v Královéhradeckém kraji*. MPSV, 2013

Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v platném znění

Zdroj mapových podkladů: ČSÚ,

[http://notes3.czso.cz/csu/2009edicniplan.nsf/t/8400457624/\\$File/52131709m03.jpg](http://notes3.czso.cz/csu/2009edicniplan.nsf/t/8400457624/$File/52131709m03.jpg)

Internetové odkazy citovány k 30.1.2014.

## Seznam tabulek

Tabulka 1 Počet žadatelů do jednotlivých zařízení .....	12
Tabulka 2 Duplicitní žádosti podle trvalého pobytu.....	13
Tabulka 3 Duplicitní žádosti podle stávajícího pobytu .....	13
Tabulka 4 Duplicitní žádosti podle míry závislosti na pomoci druhé osoby.....	13
Tabulka 5 Duplicitní žádosti podle zařízení, do něhož je žádost podána .....	13
Tabulka 6 Žadatelé podle pohlaví .....	14
Tabulka 7 Žadatelé podle míry závislosti na pomoci druhé osoby.....	15
Tabulka 8 Žádosti podle místa trvalého pobytu (kraj).....	16
Tabulka 9 Žadatelé podle současné formy bydlení.....	18
Tabulka 10 Žadatelé: současný způsob zajištění péče .....	19
Tabulka 11 Sociální služby, které žadatelé využívají .....	20
Tabulka 12 Důvody podání žádosti .....	21
Tabulka 13 Naléhavost žádosti o službu.....	22
Tabulka 14 Pobytové služby využívané žadateli s akutní žádostí.....	24
Tabulka 15 Akutní žádosti: pohlaví, bydliště, věk, míra závislosti, způsob bydlení a zařízení, do které je žádost podaná .....	25
Tabulka 16 Akutní žádosti: věk a míra závislosti na pomoci druhé osoby .....	27
Tabulka 17 Akutní žádosti podle místa trvalého pobytu žadatele (kraj) .....	28
Tabulka 18 Akutní žádosti: současné bydliště žadatelů z Královéhradeckého kraje (ORP) .....	29
Tabulka 19 Akutní žádosti: využívané sociální služby.....	29
Tabulka 20 Akutní žádosti: současný způsob bydlení .....	30
Tabulka 21 Akutní žádosti podle míry závislosti na pomoci druhé osoby .....	31
Tabulka 22 Přehled zařízení a počtu uživatelů.....	35
Tabulka 23 Počet přijatých uživatelů podle druhů služeb .....	35
Tabulka 24 Přijetí uživatelé podle pohlaví.....	36
Tabulka 25 Trvalé bydliště před přijetím do služby (kraj).....	37
Tabulka 26 Trvalé bydliště před přijetím do služby (ORP) – žadatelé z Královéhradeckého kraje.....	38
Tabulka 27 Bydliště (ne trvalé) před přijetím do služby (ORP) – žadatelé z Královéhradeckého kraje .....	39
Tabulka 28 Přijetí uživatelé podle míry závislosti na pomoci druhé osoby .....	40
Tabulka 29 Způsob bydlení před přijetím do služby .....	41
Tabulka 30 Způsob zajištění péče před přijetím do služby .....	43
Tabulka 31 Přijetí uživatelé: způsoby bydlení a míra závislosti na pomoci druhé osoby .....	44
Tabulka 32 Důvod podání žádosti.....	45
Tabulka 33 Důvody akceptace žádosti .....	47
Tabulka 34 Podané žádosti do jiné služby .....	48

Tabulka 35 Pobytové sociální služby v okolí Královéhradeckého kraje a počet uživatelů z Královéhradeckého kraje (zaslané údaje) .....	52
Tabulka 36 Místo bydliště před přijetím do služby .....	53
Tabulka 37 Uživatelé podle stupně příspěvku na péči .....	53
Tabulka 38 Způsob bydlení před přijetím do služby .....	53
Tabulka 39 Způsob zajištění péče před přijetím do služby .....	54
Tabulka 40 Důvod využití služby mimo Královéhradecký kraj .....	54
Tabulka 41 Přehled komunitních služeb a počtu uživatelů .....	59
Tabulka 42 Využívaná sociální služba .....	60
Tabulka 43 Uživatelé komunitních služeb podle pohlaví .....	61
Tabulka 44 Uživatelé komunitních služeb podle míry závislosti na pomoci druhé osoby .....	62
Tabulka 45 Uživatelé komunitních služeb dle druhu zdravotního postižení .....	64
Tabulka 46 Bydlení u uživatelů komunitních služeb .....	65
Tabulka 47 Podaná žádost do pobytové sociální služby .....	65
Tabulka 48 Zvažuje podání žádosti o pobytovou službu: ano / ne .....	66
Tabulka 49 Naléhavost podaných žádostí u uživatelů komunitních služeb .....	67
Tabulka 50 Důvody podání žádosti .....	68
Tabulka 51 Podané žádosti: místo současného pobytu žadatele (pověřený obecní úřad) .....	69
Tabulka 52 Porovnání nákladů na jednoho uživatele mezi druhy služeb (v tis. Kč za rok) .....	72
Tabulka 53 Projekce nákladů na poskytnutí služeb akutním žadatelům o službu (v tis. Kč) .....	72
Tabulka 54 Projekce nákladů na poskytnutí služeb všem žadatelům o službu .....	73

## Seznam grafů

Graf 1 Žadatelé o službu podle pohlaví (v %) .....	14
Graf 2 Žadatelé podle míry závislosti na pomoci druhé osoby (v %).....	15
Graf 3 Žadatelé podle místa trvalého pobytu (kraj).....	16
Graf 4 Srovnání žadatelů podle místa pobytu v Královéhradeckém kraji a v ostatních krajích .....	17
Graf 5 Žádosti podle místa současného pobytu (kraj).....	17
Graf 6 Bydlení žadatelů: běžné a institucionální prostředí.....	19
Graf 7 Žadatelé: současný způsob zajištění péče (v %) .....	20
Graf 8 Naléhavost žádosti o službu (v %) .....	23
Graf 9 Průměrný věk žadatelů (akutní) podle zařízení .....	27
Graf 10 Míra závislosti na pomoci druhé osoby nově přijatých uživatelů (v %).....	40
Graf 11 Způsob bydlení před přijetím do služby: běžné a institucionální prostředí .....	42
Graf 12 Důvody podání žádosti u přijatých uživatelů (v %) .....	46
Graf 13 Uživatelé komunitních služeb podle míry závislosti na pomoci druhé osoby (v %) .....	63
Graf 14 Uživatelé komunitních služeb dle druhu zdravotního postižení (v %) .....	64
Graf 15 Bydlení uživatelů komunitních služeb (v %) .....	65
Graf 16 Podaná žádost o pobytovou službu: ano / ne (v %).....	66
Graf 17 Zvažují podání žádosti: ano / ne (v %).....	66
Graf 18 Důvody podání žádosti o pobytovou službu u uživatelů komunitních služeb .....	68
Graf 19 Projekce ročních nákladů na zajištění péče pro „akutní žadatele“ různými typy služeb.....	72



## Seznam obrázků

Obrázek 1 Akutní žádosti podle místa trvalého pobytu v Královéhradeckém kraji .....	28
Obrázek 2 Barevné domky Hajnice: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatelů .....	83
Obrázek 3 Domov Dědina: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatelů .....	84
Obrázek 4 Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatelů .	85
Obrázek 5 Domov sociálních služeb Skřivany: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatelů .....	86
Obrázek 6 Domov v Podzámčí - chráněné bydlení: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatelů .....	87
Obrázek 7 Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatele.....	88
Obrázek 8 Ústav sociální péče pro mládež Domečky: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatele .....	89
Obrázek 9 Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatele .....	90
Obrázek 10 Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatele.....	91

# Přílohy

## P1 Aktivní žadatelé

**KrajKralovehradecky\_AnalyzaZajemcu\_p1\_AktivniZadatele.xlsx**

list 1: Podle: pohlaví, trvalý a současný pobyt, věk, míra závislosti na pomoci druhé osoby, způsob bydlení a zařízení, do něhož je podaná žádost

list 2: bydliště

## P2 Regionální rozložení aktivních žádostí o pobytové služby

V mapách je zobrazeno trvalé bydliště (podle obce s pověřeným obecním úřadem) žadatelů o službu daného zařízení.

Obrázek 2 Barevné domky Hajnice: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatelů



Barevné domky Hajnice			
Broumov	1	Náchod	1
Česká Skalice	1	Nové Město nad Metují	1
Dvůr Králové nad Labem	3	Nový Bydžov	1
Hostinné	2	Trutnov	3
Hradec Králové	7	Úpice	3
Jaroměř	2	Vrchlabí	2
Jičín	1	Žacléř	1
<b>Celkový součet</b>		<b>29</b>	

Obrázek 3 Domov Dědina: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatelů



Domov Dědina	
Česká Skalice	1
Dobruška	2
Hradec Králové	4
Opočno	2
Rychnov nad Kněžnou	2
Vrchlabí	2
<b>Celkový součet</b>	<b>13</b>

Obrázek 4 Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatelů



Domov důchodců a Ústav sociální péče Česká Skalice	
Broumov	4
Červený Kostelec	1
Hradec Králové	2
Chlumeck nad Cidlinou	1
Náchod	1
Nové Město nad Metují	1
Trutnov	1
Třebechovice pod Orebem	1
Vrchlabí	1
<b>Celkový součet</b>	<b>13</b>

Obrázek 5 Domov sociálních služeb Skřivany: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatelů



Domov sociálních služeb Skřivany	
Broumov	1
Hořice	2
Hostinné	1
Hradec Králové	11
Chlumeck nad Cidlinou	1
Náchod	1
Nový Bydžov	6
Sobotka	1
Trutnov	1
Třebechovice pod Orebem	1
<b>Celkový součet</b>	<b>26</b>



Obrázek 6 Domov v Podzámčí - chráněné bydlení: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatelů



Domov v Podzámčí - chráněné bydlení	
Chlumec nad Cidlinou	1
Nechanice	1
Nový Bydžov	1
Rychnov nad Kněžnou	1
<b>Celkový součet</b>	<b>4</b>

Obrázek 7 Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatele



Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež Chotělice			
Broumov	1	Nový Bydžov	1
Hradec Králové	20	Sobotka	1
Chlumeck nad Cidlinou	2	Teplice nad Metují	1
Jaroměř	3	Týniště nad Orlicí	1
Nechanice	1	Úpice	1
Nová Paka	1	Vrchlabí	1
Nové Město nad Metují	2		
<b>Celkový součet</b>		<b>36</b>	





Obrázek 9 Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatele



Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	
Broumov	1
Hradec Králové	3
Chlumec nad Cidlinou	1
Jaroměř	1
Kostelec nad Orlicí	1
Náchod	4
Nové Město nad Metují	5
Nový Bydžov	1
Rokytnice	1
Vamberk	1
<b>Celkový součet</b>	<b>19</b>

Obrázek 10 Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší: aktivní žádosti podle místa pobytu žadatele



Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích v Podkrkonoší	
Broumov	2
Hořice	6
Hronov	1
Chlumeck nad Cidlinou	1
Jičín	1
Lázně Bělohrad	1
Náchod	1
Nechanice	1
Smiřice	1
Týniště nad Orlicí	1
Vrchlabí	1
<b>Celkový součet</b>	<b>17</b>