

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2021

PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Oddělení územního plánování

Doklad o projednání územně analytických podkladů

I. Oddíl – Identifikační údaje

1. Řešené území
KRÁLOVÉHRADECKÝ KRAJ
2. Název úřadu pořizovatele
KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
3. Identifikační číslo nebo obdobný údaj
70889546
4. Sídlo pořizovatele, kontakt
 - a) Obec
HRADEC KRÁLOVÉ
 - b) PSČ
500 03
 - c) Ulice (část obce)
PIVOVARSKÉ NÁMĚSTÍ
 - d) Číslo popisné / orientační
1245
 - e) Jméno a příjmení a funkce oprávněné osoby
ING. PETR HÁP, VEDOUCÍ ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
 - f) Číslo telefonu
+420 495 817 236
 - g) E-mail
PHAP@KR-KRALOVEHRADECKY.CZ
 - h) Identifikátor datové schránky
gcgbp3q

II. Oddíl – projednání

5. Orgán, který územně analytické podklady projednal
ZASTUPITELSTVO KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
6. Datum projednání
13. ZÁŘÍ 2021
7. Výsledek projednání
ZASTUPITELSTVO KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PROJEDNALO 5. ÚPLNOU AKTUALIZACI ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2021

Seznam příloha: **FOTOKOPIE USNESENÍ ZASTUPITELSTVA KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE Č. ZK/7/450/2021**

20. září 2021



.....
Datum a podpis oprávněné osoby pořizovatele

ZASTUPITELSTVO KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE



VÝPIS USNESENÍ

ze 7. zasedání Zastupitelstva Královéhradeckého kraje,
konaného dne 13.09.2021

USNESENÍ ZK/7/450/2021

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje

I. p r o j e d n a l o

5. Úplnou aktualizaci územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje 2021

II. u k l á d á

1. JUDr. Ivaně Křečkové, ředitelce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje,
zveřejnit 5. Úplnou aktualizaci územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje 2021
způsobem umožňujícím dálkový přístup
termín: 30.10.2021
2. zaslat 5. Úplnou aktualizaci územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje 2021
Ministerstvu pro místní rozvoj České republiky a Ministerstvu životního prostředí České
republiky
termín: 30.12.2021

-3- Krajský úřad
Královéhradeckého kraje
odbor organizační a právní
oddělení organizační

Mgr. Martin Červíček v. r.
hejtman Královéhradeckého kraje

V Hradci Králové, dne 20. září 2021
Za správnost vyhotovení: Iveta Černá



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Zpracovatel:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Oddělení územního plánování

Kontaktní osoby zpracovatele:

Ing. Jitka Macková
Mgr. Petra Havlová

Obsah:

Seznam zkratk	11
Použité podklady	13
1 ÚVOD	15
2 ZÁKLADNÍ ÚDAJE O KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI	18
3 CHARAKTERISTIKA DATABÁZE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ	35
3.1 B001 vývoj počtu obyvatel	35
3.2 B002a věkové složení obyvatelstva	37
3.3 B004a vzdělanostní složení obyvatelstva	42
3.4 B006 sídelní struktura	44
3.5 B007 ekonomická aktivita podle odvětví	45
3.6 B007a daňové příjmy rozpočtů obcí a krajů	49
3.7 B007b hrubý domácí produkt	51
3.8 B008 nezaměstnanost	53
3.9 B009a vyjíždka a dojíždka do zaměstnání a škol	54
3.10 B011 výstavba domů a bytů	56
3.11 B012a obydlí a bytového fondu	59
3.12 B013 stáří a struktura bytového a domovního fondu	60
3.13 B015 rekreační oblasti	63
3.14 B016 počet staveb pro rodinnou rekreaci	64
3.15 B017 kapacita a kategorie ubytovacích zařízení	65
3.16 B019a podíl obyvatel napojených na veřejnou technickou infrastrukturu	67
3.17 B022 podíl zemědělské půdy z celkové výměry územního celku	70
3.18 B023a podíl druhu pozemků z celkové výměry zemědělské půdy	72
3.19 B026a podíl tříd ochrany zemědělské půdy z celkové výměry územního celku	77
3.20 B027a podíl jednotlivých druhů pozemků z celkové výměry územního celku	78
3.21 B032 hranice přírodních lesních oblastí	82
3.22 B033 hranice bioregionů a biochor	85
3.23 B034 hranice klimatických regionů	88

3.24	B034a regionalizace území dle míry ohrožení suchem	90
3.25	B035a počet obcí a obyvatel na území s překročeným imisním limitem	93
3.26	B037 další dostupné informace o území	93
	Mapy povodňového ohrožení	93
4	ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ STAVU A VÝVOJE ÚZEMÍ, JEHO HODNOT A LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ, TO VŠE V ČLENĚNÍ ZEJMÉNA NA:	94
4.1	ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY	94
4.2	PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ	96
4.3	STRUKTURA OSÍDLENÍ	99
4.4	SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ	101
	Sociodemografické podmínky	101
	Charakteristika vstupních údajů	101
	Základní demografické znaky kraje a jejich porovnání v rámci ČR	101
	Rozmístění a sídelní struktura Královéhradeckého kraje	102
	Populační vývoj Královéhradeckého kraje	106
	Věkové složení a proces stárnutí obyvatel Královéhradeckého kraje	113
	Ostatní vnější vlivy populačního vývoje Královéhradeckého kraje	118
	Bydlení	124
	Základní charakteristika bytového fondu a vývoj bydlení	124
4.5	PŘÍRODA A KRAJINA	129
	Biogeografická diferenciacie kraje	129
	Ochrana přírody	133
	Využití území a koeficient ekologické stability, INDIKATOR KES	136
	Územní systém ekologické stability	139
	Lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a Biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (BVS)	139
	Krajina	141
4.6	VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	143
	Hydrologická charakteristika území	143
	Přírodní léčivé zdroje	143
	Chráněné oblasti přirozené akumulace vod	143
	Chráněná území pro akumulaci povrchových vod	145
	Stav povrchových a podzemních vod	147
	Rizikovost útvarů podzemních vod z hlediska chemického složení a kvantitativního stavu	150
	Vodní zdroje	152
	Vodní režim v krajině	153
	Orná svažitá půda	156
	Záplavová území	157
	Základní geologický přehled	159
	Těžba nerostných surovin – chráněná ložisková území, ložiska nerostných surovin, dobývací prostory	159
	Riziková území – sesuvná, poddolovaná území, stará důlní díla	164
	Vliv těžební činnosti na životní prostředí	166
	Stav využití zásob nerostných surovin	166
	Radonové riziko	169
4.7	KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	172
	Hodnocení kvality ovzduší	174

Odpadové hospodářství	178
4.8 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA	183
Zemědělský půdní fond (ZPF)	183
Ochrana zemědělského půdního fondu	184
Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)	186
Přírodní lesní oblasti	186
Stupeň přirozenosti lesa	188
Lesnatost	189
Kategorie lesa	191
4.9 OBČANSKÁ VYBAVENOST VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ	193
Vzdělávání a výchova	193
Sociální služby	194
Zdravotnictví	195
Kultura	195
Dostupnost občanské vybavenosti	196
Veřejné prostranství	198
4.10 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ JEJICH DOSTUPNOSTI	199
Dopravní infrastruktura	199
podklady	199
Politika územního rozvoje ČR a problematika dopravní infrastruktury	199
Rozvojové oblasti a rozvojové osy, specifické oblasti:	199
Dálnice D11	201
Rychlostní silnice R11	202
Rychlostní silnice R35b (D35)	203
ŽD2 Koridor Pardubice – Hradec Králové	204
Charakteristika stavu dopravní infrastruktury a dopravní obslužnosti území kraje	204
Silniční síť	205
Železniční síť	208
Letecká doprava	211
Letecká doprava	212
Vodní doprava	212
Elektromobilita a další alternativní způsoby dopravy	212
Technická infrastruktura	212
Podklady	212
Politika územního rozvoje ČR a problematika technické infrastruktury	212
Zásobování vodou a stav vodovodních sítí	216
Kanalizace a čištění odpadních vod	217
Zásobování plynem	219
Zásobování teplem	220
Obnovitelné zdroje energie	220
Zásobování elektřinou	221
4.11 EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY	223
Ekonomický rozvoj	223
Hrubý domácí produkt (HDP) v Královéhradeckém kraji v období 2013–2019 a mezikrajské porovnání	223
Zaměstnanost a nezaměstnanost	229
Míra podnikatelské aktivity	232
Uzavřenost a otevřenost ORP	232
Komplexní funkční velikost ORP	235
Indikátory	236
4.12 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH	240
Základní charakteristika	240
Rajonizace kraje z hlediska cestovního ruchu	240

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

Dobrovolné svazky obcí	241
Rekreační oblasti s celoročním a sezónním využitím	242
Významné oblasti rekreace vázané na vodní plochy	244
Lázeňská místa a areály	244
Základní infrastruktura cestovního ruchu	245
Doprovodná infrastruktura cestovního ruchu	249
4.13 BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL	252
Základní charakteristika problematiky	252
Objekty pro ochranu a bezpečnost státu	253
Objekty civilní ochrany	253
Objekty požární ochrany	254
Zóna havarijního plánování	255
Integrovaný záchranný systém Královéhradeckého kraje	256
5 ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ	257
5.1 Záměry na úseku dopravní infrastruktury	257
Záměry silniční	257
Záměry železniční	261
5.2 Záměry na úseku technické infrastruktury	261
Elektroenergetika	261
Plynárenství	262
5.3 Vodohospodářské záměry	263
Vodovody	263
Protipovodňová opatření	263
Lokality pro akumulaci povrchových vod	264
5.4 Rozvojové osy, oblasti, specifické oblasti	264
5.5 Záměry na úseku ekonomického rozvoje	264

Seznam zkratek

5. Akt. ÚAP	5. Úplná aktualizace územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje
BAT	Best Available Technology (Nejlepší dostupná technika)
BPEJ	Bonitovaná půdně-ekologická jednotka
BREF	Best Available Techniques Reference Documents (Referenční dokumenty o nejlepších dostupných technikách)
BRKO	Biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	Biologicky rozložitelný odpad
CLRTAP	Convention on Long-Range Transboundary Air Pollution (Konvence o dálkovém znečišťování ovzduší přecházejícím hranice států)
CZT	Centrální zdroj tepla
ČDD	Čistý disponibilní důchod domácností
ČOV	Čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
ČÚZL	Český úřad zeměměřičský a katastrální
DP	Dobývací prostor
DV	Daňová výtěžnost
EAO	Ekonomicky aktivní osoby
EAOZ	Ekonomicky aktivní osoby zaměstnané
EHK OSN	Evropská hospodářská komise Organizace spojených národů
EHS	Evropské hospodářské společenství
EN	Energetická náročnost
ENV	Environmentální (pilíř)
EU	Evropská unie
Eurostat	Statistický úřad evropské unie
EZ	Ekologické zemědělství
FB	Farmářský blok
FO	Fyzická osoba
GIS	Geografické informační systémy
HDP	Hrubý domácí produkt
HPH	Hrubá přidaná hodnota
HEIS	Hydroekologický informační systém
CHKO	Chráněná krajinná oblast
CHLÚ	Chráněné ložiskové území
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
CHUEV	Chráněné území evropského významu
IACS	Integrated Administrative Control System (Integrovaný administrativní a kontrolní system)
IAD	Individuální automobilová doprava
IBV	Intenzita bytové výstavby
IDE	Identifikační číslo útvaru podzemních vod
IPPC	Integrated Pollution Prevention and Control (Integrovaná prevence a omezování znečištění)
KES	Koeficient ekologické stability
KFV	Komplexní funkční velikost
KHK	Královéhradecký kraj
KPSE	Krajský program snižování emisí
KPÚ	Komplexní pozemkové úpravy
KÚ	Katastrální území
LAU	Local Administrative Unit (Místní správní jednotka)
LAU 1	Local Administrative Unit (Místní správní jednotka), v ČR odpovídá okresům
LAU 2	Local Administrative Unit (Místní správní jednotka), v ČR odpovídá obcím

LDN	Léčebna dlouhodobě nemocných
LPF	Lesní půdní fond
MOS	Městská a obecní statistika – databáze ČSÚ
MZCHÚ	Maloplošně zvláště chráněné území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NACE	Klasifikace ekonomických činností
CZ-NACE	Klasifikace ekonomických činností dle českého žebříčku
NATURA 2000	Soustava chráněných území a stanovišť evropského významu
NP	Národní park
NPSE	Národní program snižování emisí
NRBK	Nadregionální biokoridor
NR ÚSES KHK	Plán nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability Královéhradeckého kraje
NUTS	Nomenclature of Units for Territorial Statistics (Nomenklatura územních statistických jednotek)
OKEČ	Odvětвовá klasifikace ekonomických činností
OP	Ochranné pásmo
ORP	Obec s rozšířenou působností
OZE	Obnovitelné zdroje energie
OZV	Obecně závazná vyhláška
PEZ	Prvotní energetické zdroje
PHO	Pásmo hygienické ochrany
PLO	Přírodní lesní oblast
PNND	Přepravní náročnost v nákladní dopravě
PO	Právnícká osoba
POH	Program odpadového hospodářství
POU	Pověřený obecní úřad
PP	Přírodní park
PRURÚ	Podklady pro zpracování rozboru udržitelného rozvoje území
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
PZKO	Program zlepšení kvality ovzduší
RBK	Regionální biokoridor
REZZO	Registr zdrojů znečišťování ovzduší
RPB	Registr půdních bloků
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
SEZ	Stará ekologická zátěž
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
SOC	Sociodemografický (pilíř)
SO	Správní obvod
SUR	Strategie udržitelného rozvoje
SWOT	Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats (Silné a slabé stránky, příležitosti a ohrožení)
SŽDC	Správa železniční dopravní cesty
THFK	Tvorba hrubého fixního kapitálu
TOB	Trvale obydlený byt
TUR ČR	Trvale udržitelný rozvoj České republiky
TVÚ	Turisticky významná území
ÚAP	Územně analytické podklady
ÚDI	Úroveň dopravní infrastruktury
ÚHÚL	Ústav pro hospodářskou úpravu lesů
ÚPG	Územní prognóza

ÚPD	Územní plánovací dokumentace
ÚPN VÚC	Územní plán velkého územního celku
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (Organizace OSN pro výchovu, vědu a kulturu)
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VDB	Veřejná databáze ČSÚ
VRT	Vysokorychlostní železniční trať
VŠE	Vysoká škola ekonomická
VŠPS	Výběrové šetření pracovních sil
VUT	Vysoké učení technické
VÚV TGM	Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka
VVN / ZVN	Velmi vysoké napětí / zvláště vysoké napětí
ZABAGED	Základní báze geografických dat
ZCHÚ	Zvláště chráněná území
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZÚR	Zásady územního rozvoje
ŽP	Životní prostředí v Programu zlepšování kvality ovzduší - zóna severovýchod (CZ05), zpracovaném Ministerstvem životního prostředí, 05/2016, aktualizace r. 202

Jednotky:

GJ	gigajoule
GWh	gigawatthodiny
ha	hektar
kg	kilogram
km	kilometr
kt	kilotuna
t	tuna

Značky chemických prvků, chemické vzorce, uzanční názvy analýz:

B(a)P	benzo(a)pyren
BSK	biologická spotřeba kyslíku
CHSK	chemická spotřeba kyslíku
N	dusík
NO	oxid dusnatý
NO ₂	oxid dusičitý
NO _x	oxidy dusíku (oxid dusnatý a dusičitý)
NH ₃	amoniak
P	fosfor
PM	pevné prachové částice suspendované v ovzduší
PM ₁₀	pevné prachové částice suspendované v ovzduší o velikosti do 10 μm
SO ₂	oxid siřičitý
VOC	těkavé organické látky

Poznámka: jedná se o zkratky použité v textu, případně jeho přílohách

Použité podklady

mapové podklady

katastrální mapy digitální, digitalizované a rastrové - © Český úřad zeměměřičský a katastrální
katastrální mapy digitalizované – Geodézie Topos, a.s., Dobruška
základní mapa ČR RZM10, RZM200 a ZABAGED® - © Český úřad zeměměřičský a katastrální

informace o území



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

sledované jevy v území dle částí A a B vyhlášky č.500/2006 Sb. – Poskytovatelé údajů, Pořizovatelé ÚAP obcí Královéhradeckého kraje (data zpracovávána průběžně od 4. úplné aktualizace ÚAP kraje a obcí)
Výzva k potvrzení správnosti, úplnosti a aktuálnosti předaných údajů

územně plánovací podklady a dokumentace, rozvojové dokumenty (vždy v aktuálně platném znění)

Územně analytické podklady obcí Královéhradeckého kraje a jejich aktualizace

Politika územního rozvoje v platném znění

Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje v platném znění

Strategie rozvoje kraje 2021–2027

Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+

Územní studie krajiny Královéhradeckého kraje

Územní studie pořizované krajským úřadem KHK

Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území

Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje

Ucelená politika samosprávy Královéhradeckého kraje o vodě

Český statistický úřad a Úřad práce – veřejné databáze

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje

Program zlepšování kvality ovzduší - zóna severovýchod (CZ05), aktualizace r. 2020

datové prostředí

Datový model Královéhradeckého kraje – HYDROSOFT Veleslavin, s.r.o.

Geografický informační systém – ESRI®ArcGIS Desktop 10.8.1

1 ÚVOD

Územně analytické podklady (ÚAP) zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a slouží jako podklad pro pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace (ÚPD), jejich změn a pro rozhodování v území.¹

Pořizování ÚAP, resp. jejich aktualizací je upraveno v ustanoveních §§ 26–29 stavebního zákona² a dále v ustanoveních §§ 4–5 prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu³.

Z hlediska věcného navazuje 5. Úplná aktualizace územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje navazuje ve svém zpracování na následující dokumenty:

- Územně analytické podklady Královéhradeckého kraje, r. 2009, zpracovatel: Ekotoxa s.r.o., projednáno zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 28.5.2009;
- 1. Úplná aktualizace Územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje, r. 2011, zpracovatel: Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, projednáno zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 16.6.2011;
- 2. Úplná aktualizace Územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje, r. 2013, zpracovatel: Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, projednáno zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 17.6.2013;
- 3. Úplná aktualizace Územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje, r. 2015, zpracovatel: Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, projednáno zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 22.6.2015;
- 4. Úplná aktualizace Územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje, r. 2017, zpracovatel: Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, projednáno zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 19.6.2017.

Při zpracování 5. Akt. ÚAP byly využity všechny nově získané a průběžně aktualizované údaje o území od poskytovatelů údajů, rovněž byly zohledněny dokončené a předané 5. úplné ÚAP obcí. Přehled způsobu zpracování je uveden v následující tabulce:

1.1.1 Tab. Přehled zpracování ÚAP obcí a jejich aktualizací

ORP	ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ	ROK DOKONČENÍ ÚAP (RESP. ÚPLNÉ AKTUALIZACE)					2020
		2008	2010	2012	2014	2016	
BROUMOV	Samostatně			x	x	x	x
	Ve spolupráci s externím subjektem	Ing. arch. Ladislav Komrska	Ing. arch. Ladislav Komrska				
	Zpracování zadáno externímu subjektu						
DOBRUŠKA	Samostatně		x	x	x	x	x
	Ve spolupráci s externím subjektem						
	Zpracování zadáno externímu subjektu	ARCHTEAM ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ s.r.o.					
DVŮR KRÁLOVÉ N. L.	Samostatně			x	x	x	x
	Ve spolupráci s externím subjektem		U-24 s.r.o.				
	Zpracování zadáno externímu subjektu	U-24 s.r.o.					
HOŘICE	Samostatně						
	Ve spolupráci s externím subjektem		EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.
	Zpracování zadáno externímu subjektu	EKOTOXA s.r.o.					
HRADEC KRÁLOVÉ	Samostatně		x	x	x	x	x
	Ve spolupráci s externím subjektem						
	Zpracování zadáno externímu subjektu	Geos Laser Star, s.r.o.; KPZ - Mgr. Michael Pondělíček					
JAROMĚŘ	Samostatně					x	x

¹ § 25 zákona č. 183/2006 Sb.

² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

³ Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

ORP	ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ	ROK DOKONČENÍ ÚAP (RESP. ÚPLNÉ AKTUALIZACE)					2020
		2008	2010	2012	2014	2016	
	Ve spolupráci s externím subjektem	GEOVAP, spol. s r.o.	Atelier CHARVÁT, s.r.o.	Atelier CHARVÁT, s.r.o.	Atelier CHARVÁT, s.r.o.		
	Zpracování zadáno externímu subjektu						
	Samostatně						
	Ve spolupráci s externím subjektem						
JIČÍN	Zpracování zadáno externímu subjektu	DHV CR, spol. s r.o.	Asseco Central Europe, a.s.	RNDr. Milan Svoboda	T-MAPY spol. s r.o.	T-MAPY spol. s r.o.	T-MAPY spol. s r.o.
	Samostatně	x	x	x	x	x	x
KOSTELEČ N. O.	Ve spolupráci s externím subjektem						
	Zpracování zadáno externímu subjektu						
	Samostatně			x			
	Ve spolupráci s externím subjektem		URBAPLAN spol. s r.o.		EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.
NÁCHOD	Zpracování zadáno externímu subjektu	URBAPLAN spol. s r.o.					
	Samostatně						
NOVÁ PAKA	Ve spolupráci s externím subjektem		EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.
	Zpracování zadáno externímu subjektu	SURPMO a.s.					
NOVÉ MĚSTO N. M.	Samostatně	x	x	x	x	x	x
	Ve spolupráci s externím subjektem						
	Zpracování zadáno externímu subjektu						
	Samostatně						
NOVÝ BYDŽOV	Ve spolupráci s externím subjektem						
	Zpracování zadáno externímu subjektu	Ing. Václav Jetel, Ph.D.	Ing. Václav Jetel, Ph.D.	Ing. Václav Jetel, Ph.D.	Ing. Václav Jetel, Ph.D.	Ing. Václav Jetel, Ph.D.	Ing. Václav Jetel, Ph.D.
	Samostatně		x	x	x	x	x
	Ve spolupráci s externím subjektem						
RYCHNOV N. K.	Zpracování zadáno externímu subjektu	ARCHTEAM ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ s.r.o.					
	Samostatně						
	Ve spolupráci s externím subjektem						
	Zpracování zadáno externímu subjektu	Geodézie Krkonoše s.r.o.; TENET, spol. s r.o.	Geodézie Krkonoše s.r.o.; TENET, spol. s r.o.	Geodézie Krkonoše s.r.o.; TENET, spol. s r.o.	Geodézie Krkonoše s.r.o.; TENET, spol. s r.o.	Geodézie Krkonoše s.r.o.; TENET, spol. s r.o.	Geodézie Krkonoše s.r.o.; TENET, spol. s r.o.
TRUTNOV	Samostatně						
	Ve spolupráci s externím subjektem						
	Zpracování zadáno externímu subjektu	Geodézie Krkonoše s.r.o.; Ing. arch. František Pospíšil	Geos Laser Star, s.r.o.; KPZ - Mgr. Michael Pondělíček	Geodézie Krkonoše s.r.o.; Ing. arch. František Pospíšil	Geodézie Krkonoše s.r.o.; Ing. arch. František Pospíšil	Atelier T-plan, s.r.o.	Atelier T-plan, s.r.o.
	Samostatně						
VRCHLABÍ	Ve spolupráci s externím subjektem						
	Zpracování zadáno externímu subjektu	Geodézie Krkonoše s.r.o.; Ing. arch. František Pospíšil	Geos Laser Star, s.r.o.; KPZ - Mgr. Michael Pondělíček	Geodézie Krkonoše s.r.o.; Ing. arch. František Pospíšil	Geodézie Krkonoše s.r.o.; Ing. arch. František Pospíšil	Atelier T-plan, s.r.o.	Atelier T-plan, s.r.o.

Z uvedeného přehledu je zřejmé, že v průběhu času jednotlivé ORP našly svůj způsob zpracování ÚAP, resp. jejich aktualizací a nedochází již ke změnám ve způsobu zpracování, a to ani u 5. úplné aktualizace ÚAP, u které došlo vlivem legislativních změn ke změnám v předepsaném obsahu řešení.

5. úplná aktualizace ÚAP Královéhradeckého kraje (5.Akt. ÚAP) se skládá z následujících částí:

- Podklady pro Rozbor udržitelného rozvoje území
- Rozbor udržitelného rozvoje území
- Databáze územně analytických podkladů

Podklady pro Rozbor udržitelného rozvoje území zahrnují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, limity využití území, to vše v členění na 13 základních témat. Toto členění bylo upraveno novelou vyhlášky, přičemž některá původně sledovaná témata byla sloučena (např. Vodní režim a Horninové prostředí), další byla vyčleněna jako samostatná (např. Širší územní vztahy).

Přehled témat:

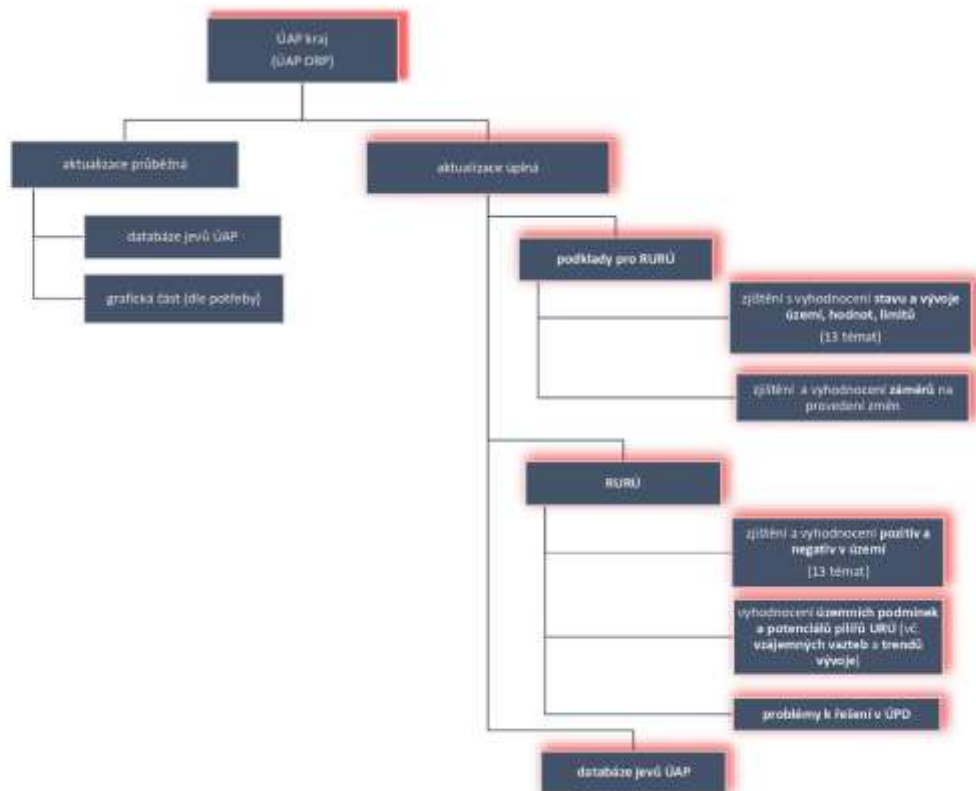
1. širší územní vztahy,
2. prostorové a funkční uspořádání území,
3. struktura osídlení,
4. sociodemografické podmínky a bydlení,
5. příroda a krajina,
6. vodní režim a horninové prostředí,

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

7. kvalita životního prostředí,
8. zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa,
9. občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství,
10. dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti,
11. ekonomické a hospodářské podmínky, r
12. rekreace a cestovní ruch, bezpečnost a ochrana obyvatel.

Rozbor udržitelného rozvoje území zjišťuje a vyhodnocuje pozitiva a negativa v území opět v členění na 13 výše jmenovaných témat, vyhodnocuje územní podmínky a potenciály jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území a určuje problémy k řešení v územně plánovacích dokumentacích, případně v územních studiích.

Vzájemné souvislosti a vazby všech částí ÚAP ilustruje následující schéma. Další text se pak věnuje první součásti úplné aktualizace, a sice Podkladům pro rozbor udržitelného rozvoje území.



2 ZÁKLADNÍ ÚDAJE O KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI

↑↓ příslušný symbol značí změnu oproti stavu k 4. úplné aktualizaci ÚAP

Řešeným územím je celé správní území Královéhradeckého kraje. Z geografického hlediska se území Královéhradeckého kraje rozkládá v severovýchodní části Čech. Sousedí se třemi kraji: na jihu s Pardubickým, na jihozápadě se Středočeským a na západě s Libereckým krajem, a dále pak má na severu a východě 208 km dlouhou hranici s Polskou republikou. Rozlohou 4759 km² zaujímá Královéhradecký kraj zhruba 6 % rozlohy České republiky a řadí se na 9. místo v pořadí krajů. Je pátým krajem s nejvyšším podílem zemědělské půdy. K 31. 12. 2019 představovala zemědělská půda 58 % celkové rozlohy kraje, podíl orné půdy činil 39 % a lesy pokrývaly území z 31 %. Na severu území kraje se rozkládají Krkonoše s nejvyšší horou České republiky Sněžkou (1602 m n. m.), východní hranici tvoří pohoří Orlických hor (nejvyšší hora Velká Deštná 1115 m n. m.). Obě pohoří od sebe odděluje Broumovský výběžek, geologicky i horopisně pestrý, který byl kdysi plochou pánví mezi dvěma pohořími a kde příroda vytvořila rozsáhlá skalní města. Jsou to Teplické a Adršpašské skály, Broumovské stěny, Křížový vrch a Ostaš. Tato oblast patří mezi nejvydatnější a nej kvalitnější zásobárny pitné vody v České republice. Významnou část území tvoří krkonošské a orlické podhůří. Hlavními vodními toky jsou Labe a jeho přítoky Orlice a Metuje. Téměř celé území kraje náleží do povodí Labe, jen okrajová část Broumovského výběžku k povodí Odry. Nejnížší místo kraje (202 m n. m.) se nachází na řece Labi na hranici s Pardubickým krajem.

Obr.: Poloha Královéhradeckého kraje v rámci správního území České republiky



Pro statistické účely Eurostatu se pak území kraje spolu s Libereckým a Pardubickým krajem řadí do územního celku NUTS 2 Severovýchod. Královéhradecký kraj v tomto NUTS 2 zaujímá 38,3 % rozlohy a podílí se 36,3 % (↓) na celkovém počtu obyvatel tohoto územního celku.⁴ Území kraje je tvořeno pěti okresy (tj. statistickými jednotkami LAU1) – Hradec Králové, Jičín, Náchod, Rychnov nad Kněžnou a

⁴ Zdroj: vlastní výpočet z tabulky: <https://www.czso.cz/csu/czso/31-vybrane-ukazatele-regionu-soudrznosti-a-kraju-grvfrgvg1s>

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Trutnov. K 1. 1. 2007 došlo ke změně hranic okresů Hradec Králové a Rychnov nad Kněžnou o tři obce – obce Jílovice, Ledce a Vysoký Újezd se nově staly součástí okresu Hradec Králové místo dosavadního zařazení do okresu Rychnov nad Kněžnou. Tímto krokem došlo k sjednocení hranic okresů a obcí s rozšířenou působností. Od 1. 1. 2003 je správní území kraje dále členěno na 15 obcí s rozšířenou působností (ORP) a 35 obcí s pověřeným obecním úřadem (POÚ). Celkem je v kraji 448 měst (1 statutární město, 47 měst), městysů (12) a obcí (388), které tvoří celkem 961 katastrálních území. Tímto počtem obcí se Královéhradecký kraj řadí na sedmé místo v pořadí krajů. Přehled zařazení katastrálních území do správních území obcí Královéhradeckého kraje je uveden v následující tabulce.

2.1.1 Příslušnost správních území obcí z hlediska okresů, ORP a POÚ

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Běleč nad Orlicí	569852	Běleč nad Orlicí	601934
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Benátky	569861	Benátky	602086
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Blešno	569879	Blešno	605581
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Boharyně	569887	Boharyně	605972
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Boharyně	569887	Trnava	768260
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Boharyně	569887	Zvíkov nad Bystricí	793957
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Černilov	569917	Bukovina u Hradce Králové	616044
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Černilov	569917	Černilov	620238
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Černilov	569917	Újezd u Hradce Králové	773654
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Černožice	569925	Černožice nad Labem	620629
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Čistěves	569933	Čistěves	624012
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Divec	569941	Divec	626252
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Dobřenice	569968	Dobřenice	627747
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Dohalice	569976	Dohalice	628166
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Dohalice	569976	Horní Dohalice	628174
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Dolní Přím	569984	Dolní Přím	630039
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Dolní Přím	569984	Horní Přím	643866
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Dolní Přím	569984	Probluz	733091
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Habřina	569992	Habřina	636487
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hněvčeves	570010	Hněvčeves	640026
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hlohavly	570028	Hlohavly	641294
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hoříněves	570044	Hoříněves	645362
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hoříněves	570044	Jeřičky	658529
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hoříněves	570044	Želkovice	797413
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hoříněves	570044	Žiželevce	797421
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Březhrad	613878
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Hradec Králové	646873
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Kluky	647225
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Kukleny	647209
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Malšova Lhota	691305
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Malšovice u Hradce Králové	646997
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Nový Hradec Králové	647187
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Piletice	726541
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Plácky	721204
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Plačice	721212
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Plotiště nad Labem	721930
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Pouchov	726559
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Pražské Předměstí	647101
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Roudnička	741825
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Rusek	743674
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Slatina u Hradce Králové	749656
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Slezské Předměstí	646971
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Svinary	760765
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Svobodné Dvory	761125
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Třebeš	647047
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Věkoše	726583
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hrádek	570052	Hrádek u Nechanic	647322
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hvozdnice	573621	Hvozdnice u Hradce Králové	681717
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumec nad Cidlinou	570109	Chlumec nad Cidlinou	651800
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumec nad Cidlinou	570109	Lučice u Chlumce nad Cidlinou	688291
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumec nad Cidlinou	570109	Pamětník	717533
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chudeřice	570125	Chudeřice	654787
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Jeníkovic	570133	Jeníkovic u Hradce Králové	658367
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Jílovice	576352	Jílovice u českého Meziříčí	660167
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Káranice	570150	Káranice	663182
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Klamoš	570168	Klamoš	665428
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Klamoš	570168	Štít	665436
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Kosice	570176	Kosice	669831
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Kosičky	570184	Kosičky	669849

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Kratonohy	570206	Kratonohy	674141
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Kratonohy	570206	Michnovka	674150
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Kunčice	570214	Kunčice u Nechanic	677051
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Ledce	576433	Klášter nad Dědinou	679658
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Ledce	576433	Ledce	679666
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Lejšovka	570222	Lejšovka	679887
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Lhota pod Libčany	570231	Hubenice	649198
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Lhota pod Libčany	570231	Lhota pod Libčany	681105
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Libčany	570249	Libčany	681725
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Libčany	570249	Želí	681733
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Libníkovice	570257	Libníkovice	683078
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Librantice	570265	Librantice	683485
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Libřice	570273	Libřice	683493
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Lišice	570290	Lišice	684970
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Lodín	570303	Lodín	686387
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Lochenice	570311	Lochenice	686417
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Lovčice	570320	Lovčice u Nového Bydžova	687634
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Lužany	570354	Lužany nad Trotinou	689220
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Máslojedy	573779	Máslojedy	692212
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Mokrovousy	570419	Mokrovousy	698261
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Mžany	570435	Dub u Mžan	700941
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Mžany	570435	Mžany	700959
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Mžany	570435	Stračovská Lhota	700967
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Neděliště	570443	Dolní Neděliště	702226
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Neděliště	570443	Horní Neděliště	702218
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	570451	Lubno u Nechanic	702463
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	570451	Nechanice	702471
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	570451	Nerošov	703711
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	570451	Sobětuš	751987
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	570451	Staré Nechanice	702480
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	570451	Suchá u Nechanic	758981
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	570451	Tůně u Nechanic	771457
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nové Město	570494	Nové Město nad Cidlinou	706396
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Obědovice	548065	Obědovice	674168
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Olešnice	570524	Levín nad Cidlinou	710342
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Olešnice	570524	Olešnice nad Cidlinou	710351
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Osice	570532	Osice	713058
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Osice	570532	Polizy	725471
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Osice	570532	Trávník u Osic	713066
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Osičky	570541	Osičky	713091
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Písek	570575	Písek u Chlumce nad Cidlinou	720917
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Praskačka	570656	Krásnice	746916
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Praskačka	570656	Praskačka	732915
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Praskačka	570656	Sedlice u Hradce Králové	746924
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Praskačka	570656	Vlčkovice u Praskačky	732931
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Předměřice nad Labem	570672	Předměřice nad Labem	734292
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Převýšov	570681	Převýšov	735299
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Pšánky	530671	Pšánky	736473
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Puchlovice	573531	Puchlovice	605999
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Račice nad Trotinou	570702	Račice nad Trotinou	737381
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Radíkovice	570711	Radíkovice	737763
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Radostov	570729	Radostov	738450
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Roudnice	570745	Roudnice	741639
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Sadová	573191	Sadová u Sovětic	752631
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Sendražice	570796	Sendražice u Smiřic	747408
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Skalice	570800	Čibuz	747921
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Skalice	570800	Skalice u Smiřic	747939
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Skalice	570800	Skalička nad Labem	748013
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smiřice	570877	Rodov	740306
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smiřice	570877	Smiřice	751081
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smržov	570885	Hubíles	751251
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smržov	570885	Smržov u Smiřic	751260
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Sověstice	570907	Horní Černůtky	752622
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Sověstice	570907	Sověstice	752649
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Stará Voda	570915	Stará Voda	754056
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Stěžery	570931	Hřibsko	649023
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Stěžery	570931	Stěžery	755451
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Stěžery	570931	Stěžírky	755478
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Stračov	570958	Klenice	755761
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Stračov	570958	Stračov	755770
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Střezetice	570966	Dlouhé Dvory	626627
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Střezetice	570966	Střezetice	757586
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Světlí	548154	Světlí	787426

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Syrovátka	571008	Syrovátka	761826
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Těchlovice	571024	Těchlovice u Hradce Králové	765431
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	571041	Krňovice	769410
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	571041	Nepasice	703371
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	571041	Polánky nad Dědinou	769436
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	571041	Štěnkov	769444
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	571041	Třebechovice pod Orebem	769452
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třesovice	571059	Popovice u Nechanic	725820
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třesovice	571059	Třesovice	770752
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Urbanice	513717	Urbanice u Praskačky	732923
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Vrchovnice	548057	Vrchovnice	797405
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Všestary	571091	Bříza u Všestar	787400
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Všestary	571091	Chlum u Hradce Králové	651541
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Všestary	571091	Lípa u Hradce Králové	683922
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Všestary	571091	Rosnice u Všestar	787418
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Všestary	571091	Rozběhčice	742228
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Všestary	571091	Všestary	787434
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Výrava	571105	Výrava	787671
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Vysoká nad Labem	571113	Vysoká nad Labem	788082
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Vysoký Újezd	548677	Vysoký Újezd nad Dědinou	788457
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Babice	569828	Velké Babice	600610
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Barchov	569836	Barchov	600890
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Hlušice	570001	Hlušice	639923
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Hlušice	570001	Hlušičky	639931
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Humburky	570087	Humburky	649317
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Kobylice	573710	Kobylice	732869
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Králíky	570192	Chmelovice	672491
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Králíky	570192	Králíky u Nového Bydžova	672505
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Králíky	570192	Podolíby	672513
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Lužec nad Cidlinou	570362	Lužec nad Cidlinou	689271
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Měník	570397	Barchůvek	600946
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Měník	570397	Bydžovská Lhotka	693057
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Měník	570397	Měník u Nového Bydžova	693073
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Mlékosrby	570401	Mlékosrby	697311
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Myštěves	570427	Myštěves	700801
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nepolisy	570478	Luková nad Cidlinou	689009
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nepolisy	570478	Nepolisy	703397
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nepolisy	570478	Zadražany	789674
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	570508	Chudonice	707198
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	570508	Nový Bydžov	707163
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	570508	Skochovice	748331
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	570508	Skřeněř	754927
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	570508	Vysočany u Nového Bydžova	790320
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	570508	Zábědov	707210
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Ohništiny	570516	Ohništiny	709280
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Petrovice	570567	Kanice u Petrovic	720119
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Petrovice	570567	Petrovice u Nového Bydžova	720127
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Prasek	570648	Prasek	732885
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Skřivany	570834	Skřivany	748960
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Sloupno	570851	Sloupno nad Cidlinou	750671
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Smidary	570869	Červeněves	750913
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Smidary	570869	Chotělice	653021
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Smidary	570869	Křičov	750921
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Smidary	570869	Loučná Hora	750930
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Smidary	570869	Smidary	750948
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Starý Bydžov	573132	Starý Bydžov	754943
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Šaplava	571016	Šaplava	762032
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Vinary	571083	Janovice u Vinar	782157
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Vinary	571083	Kozojídky u Vinar	782165
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Vinary	571083	Smidarská Lhota	782173
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Vinary	571083	Vinary u Smidar	782181
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Zachrašťany	571130	Zachrašťany	790338
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Zdechovice	573744	Zdechovice u Nového Bydžova	732893
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Bašnice	572667	Bašnice	601101
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Bílsko u Hořic	548901	Bílsko u Hořic	627101
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Boháňka	572705	Boháňka	605930
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Boháňka	572705	Chloumek u Hořic	605948
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Boháňka	572705	Votuz	605964
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Borek	548979	Bezník	603813
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Borek	548979	Borek u Miletína	607568
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Borek	548979	Želejov	607576
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Bříšťany	548855	Bříšťany	615064
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Cerekvice nad Bystřicí	572781	Cerekvice nad Bystřicí	617474

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Cerekvice nad Bystřicí	572781	Třebovětice	770451
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Červená Třemešná	548995	Červená Třemešná	620726
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Dobrá Voda u Hořic	572837	Dolní Dobrá Voda	627071
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Dobrá Voda u Hořic	572837	Horní Dobrá Voda	627089
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Holovousy	572918	Holovousy v Podkrkonoší	641332
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	572926	Březovice	614793
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	572926	Doubrava	631159
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	572926	Hořice v Podkrkonoší	645168
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	572926	Chlum u Hořic	651567
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	572926	Chvalina	645222
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	572926	Libonice	645214
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Chomutice	572969	Chomutice	652423
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Chomutice	572969	Chomutičky	652431
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Chomutice	572969	Obora u Chomutic	652440
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Jeřice	572993	Dolní Černůtky	628891
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Jeřice	572993	Jeřice	658511
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Lískovice	573086	Lískovice u Ostroměře	684902
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Lískovice	573086	Tereziny Dary	766551
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Lukavec u Hořic	573141	Černín u Lukavce	688819
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Lukavec u Hořic	573141	Dobeš	688827
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Lukavec u Hořic	573141	Lukavec u Hořic	688835
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Miletín	573175	Miletín	694665
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Milovice u Hořic	548863	Milovice u Hořic	695203
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Nevratice	549207	Nevratice	754765
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Ostroměř	573272	Domoslavice	630985
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Ostroměř	573272	Nové Smrkovice	706736
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Ostroměř	573272	Ostroměř	715727
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Ostroměř	573272	Sylvárův Újezd	630993
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Petrovičky	548871	Petrovičky u Hořic	615072
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Podhorní Újezd a Vojice	573311	Podhorní Újezd	723665
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Podhorní Újezd a Vojice	573311	Vojice	723673
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Rašín	549274	Rašín	739456
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Rohoznice	573221	Rohoznice u Hořic	740501
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Sobčice	573477	Sobčice	751499
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Staré Smrkovice	573523	Staré Smrkovice	754773
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Sukorady	548880	Sukorady u Hořic	759406
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Tetín	572756	Tetín	766925
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Třebnouševy	573612	Ostrov v Podkrkonoší	770124
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Třebnouševy	573612	Třebnouševy	770132
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Třebnouševy	573612	Vinice v Podkrkonoší	770141
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Úhlejov	573671	Chroustov u Miletína	654256
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Úhlejov	573671	Úhlejov	773158
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Vřesník	549029	Vřesník u Tetína	766950
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Bačalky	553701	Bačalky	694991
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Bačalky	553701	Lično u Milkovic	695009
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Běchary	572675	Běchary	601462
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Brada-Rybniček	549100	Brada	724521
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Březina	549070	Březina u Jičina	638871
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Budčevy	548952	Budčevy	615188
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Budčevy	548952	Nečas	615196
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Bukvice	573353	Bukvice	778117
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Butoves	549282	Butoves	771767
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Bystřice	572772	Bystřice	616907
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Bystřice	572772	Važice	616915
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Češov	572811	Češov	623466
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Češov	572811	Liběšice	623474
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Dětenice	572829	Brodek	625914
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Dětenice	572829	Dětenice	625922
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Dětenice	572829	Osenice	625931
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Dílce	549118	Dílce	724530
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Dolní Lochov	549088	Dolní Lochov	629596
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Dřevěnice	573337	Dřevěnice	737801
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Holín	572900	Holín	641243
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Holín	572900	Horní Lochov	641251
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Holín	572900	Pařezská Lhota	641278
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Holín	572900	Prachov	641286
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Cholenice	549355	Cholenice	652334
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Choteč	549037	Choteč u Lázní Bělouhradu	697214
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Chyjice	549223	Chyjice	655431
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	572659	Jičín	659541
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	572659	Moravčice	740217
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	572659	Popovice u Jičina	725838
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	572659	Robousy	740225

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičíněves	573001	Bartoušov u Jičíněvsi	659631
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičíněves	573001	Dolany u Chyjic	655422
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičíněves	573001	Jičíněves	659649
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičíněves	573001	Keteň	631817
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičíněves	573001	Labouň	678813
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičíněves	573001	Žitětín	659665
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jinolice	549151	Jinolice	724564
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kacákova Lhota	549312	Kacákova Lhota	771783
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kbelnice	549169	Kbelnice u Jičína	724572
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kněžnice	573043	Kněžnice	667081
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Konecchlumí	573051	Kamenice u Konecchlumí	668991
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Konecchlumí	573051	Konecchlumí	669008
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	573060	Drahoraz	631809
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	573060	Kopidlno	669296
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	573060	Mlýnec u Kopidlna	697371
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	573060	Pševes	631825
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kostelec	548928	Kostelec u Jičíněvsi	659657
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kovač	548944	Kovač	669016
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kozojedy	572136	Kozojedy u Žlunic	797677
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kyje	572047	Kyje u Jičína	678406
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Brtev	679283
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Dolní Javoří	601837
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Dolní Nová Ves	679291
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Horní Nová Ves	679305
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Hřidelec	679313
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Lány u Lázní Bělohradu	679321
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Lázně Bělohrad	679330
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Prostřední Nová Ves	679348
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Uhlíře	601861
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libáň	573108	Křešice u Psinic	736449
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libáň	573108	Libáň	681679
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libáň	573108	Psinice	736457
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libáň	573108	Zlív u Libáně	793281
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libošovice	573116	Dobšice	683281
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libošovice	573116	Libošovice	683299
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libošovice	573116	Malechovice	683311
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libošovice	573116	Nepřivěc	683337
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libošovice	573116	Podkost	723851
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libošovice	573116	Rytířova Lhota	683353
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libošovice	573116	Vesec u Sobotky	683361
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libuň	573124	Březka	683515
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libuň	573124	Jivany	661252
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libuň	573124	Libuň	683523
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libuň	573124	Libunec	683531
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lužany	573159	Lužany u Jičína	689238
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Markvartice	573167	Hřmenín	649180
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Markvartice	573167	Markvartice u Sobotky	691801
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Markvartice	573167	Příchvoj	691836
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Markvartice	573167	Rakov u Markvartic	691844
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Markvartice	573167	Skuřina	691852
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Mladějov	573205	Hubojedy	696871
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Mladějov	573205	Mladějov v Čechách	696897
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Mladějov	573205	Roveň u Sobotky	742023
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Mladějov	573205	Střeleč	757420
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Mlázovice	573213	Mlázovice	697249
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Nemyčevy	573230	Nemyčevy	703273
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Ohařice	549185	Ohařice	746096
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Ohaveč	548910	Ohaveč	641260
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Osek	573264	Osek u Sobotky	713007
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Ostružno	573281	Ostružno u Jičína	716260
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Podhradí	573329	Čejkovice u Jičína	723738
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Podhradí	573329	Hlásná Lhota u Jičína	638889
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Podhradí	573329	Podhradí u Jičína	723746
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Podúlsí	573345	Podúlsí	724556
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Radim	573370	Lháň	737810
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Radim	573370	Radim u Jičína	737828
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Radim	573370	Studeňany	737836
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Radim	573370	Tužín	737844
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Rokytná	548898	Dolní Rokytná	740861
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Rokytná	548898	Horní Rokytná	740870
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Samšina	573442	Drštěkryje	746070
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Samšina	573442	Pihov	721786
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Samšina	573442	Samšina	746100

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sběř	573451	Hrobičany	746312
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sběř	573451	Sběř	746321
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sběř	573451	Velešice	746339
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sedliště	548961	Sedliště u Starých Hradů	754374
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sekeřice	572144	Sekeřice	797685
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Slatiny	573469	Milíčeves	749842
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Slatiny	573469	Slatiny	749851
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Slavhostice	572187	Slavhostice	797693
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Soběraz	573361	Soběraz	751685
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	573493	Čalovice	752070
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	573493	Kdanice	664634
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	573493	Lavice	752088
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	573493	Sobotka	752096
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	573493	Spyšova	752100
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	573493	Staňkova Lhota	752118
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	573493	Stěblovice	752126
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Staré Hradý	530735	Staré Hradý	754382
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Staré Místo	549096	Staré Místo	723754
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Střevač	573540	Nadslav	757551
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Střevač	573540	Střevač	757560
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Svatojanský Újezd	573302	Svatojanský Újezd	692757
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Šárovcova Lhota	573256	Šárovcova Lhota	697265
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Třtěnice	573639	Třtěnice	771147
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Tuř	573647	Hubálov	771775
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Tuř	573647	Tuř	771791
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Údrnice	573663	Bílsko u Kopidlna	772658
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Údrnice	573663	Údrnice	772666
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Údrnice	573663	Údrnická Lhota	772674
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Údrnice	573663	Únětice	772682
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Újezd pod Troskami	573680	Újezd pod Troskami	773867
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Úlibice	573698	Řeheč	774154
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Úlibice	573698	Úlibice	774162
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Valdice	573701	Valdice	776530
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Veliš	573728	Veliš u Jičína	778133
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Veliš	573728	Vesec u Jičína	778141
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Vitiněves	573752	Vitiněves	782912
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Volanice	573761	Volanice	784664
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Vrbice	572128	Stříbrnice v Čechách	757713
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Vrbice	572128	Vrbice nad Cidlinou	785954
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Vršce	573795	Vršce	786608
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Vysoké Veselí	573809	Veselská Lhota	788341
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Vysoké Veselí	573809	Vysoké Veselí	788350
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Zámostí-Blata	549193	Zámostí	746118
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Zelenecká Lhota	573183	Záhuby	695025
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Zelenecká Lhota	573183	Zelenecká Lhota	695033
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Železnice	573825	Cidlina	617709
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Železnice	573825	Těšín	751693
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Železnice	573825	Zámezí	617725
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Železnice	573825	Železnice	796123
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Žeretice	573833	Hradištko	796484
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Žeretice	573833	Vlhošť	796492
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Žeretice	573833	Žeretice	796506
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Židovice	573841	Židovice	796832
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Žlunice	573850	Žlunice	797707
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Heřmanice u Nové Paky	758329
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Kumburský Újezd	758337
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Nová Paka	705128
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Přibyslav u Nové Paky	776548
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Pustá Proseč	776556
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Radkyně	601853
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Studénka u Nové Paky	758345
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Štikov	763764
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Valdov	776564
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Vrchovina	786519
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Pecka	573299	Bělá u Pecky	601829
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Pecka	573299	Bukovina u Pecky	616109
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Pecka	573299	Horní Javoří	601845
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Pecka	573299	Kal	662101
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Pecka	573299	Lhota u Pecky	718688
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Pecka	573299	Pecka	718696
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Pecka	573299	Staňkov u Pecky	718700
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Pecka	573299	Vidonice	781746
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Stará Paka	573507	Brdo	609790

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Stará Paka	573507	Karlov u Roškopova	741451
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Stará Paka	573507	Krsmol	609803
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Stará Paka	573507	Roškopov	741469
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Stará Paka	573507	Stará Paka	753823
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Stará Paka	573507	Ústí u Staré Paky	741477
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Úbislavice	573655	Česká Proseč	772461
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Úbislavice	573655	Stav	772496
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Úbislavice	573655	Úbislavice	772518
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Úbislavice	573655	Zboží u Nové Paky	772526
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Vidochoh	573736	Stupná	781720
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Vidochoh	573736	Vidochoh	781738
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Adršpach	547786	Dolní Adršpach	600059
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Adršpach	547786	Horní Adršpach	600067
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Božanov	573914	Božanov	608769
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	573922	Benešov u Broumova	612812
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	573922	Broumov	612766
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	573922	Rožmitál	612821
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	573922	Velká Ves u Broumova	612782
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Hejtmánkovice	574031	Hejtmánkovice	638226
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Heřmánkovice	574058	Heřmánkovice	638609
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Heřmánkovice	574058	Janovičky u Broumova	638625
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Hynčice	574163	Hynčice u Broumova	743623
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Jetřichov	574155	Jetřichov	659193
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Křínice	574171	Křínice	676314
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Martínkovice	574228	Martínkovice	692166
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Meziměstí	574252	Březová u Broumova	614670
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Meziměstí	574252	Meziměstí	693693
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Meziměstí	574252	Ruprechtice u Broumova	743631
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Meziměstí	574252	Vížňov	693723
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Otovice	574317	Otovice u Broumova	716600
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Šonov	574511	Šonov u Broumova	762903
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Bohdašín	766291
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Dědov	766313
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Dolní Teplice	766321
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Horní Teplice	766330
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Javor u Teplic nad Metují	766348
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Lachov	766356
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Libná	792675
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Skály u Teplic nad Metují	766372
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Teplice nad Metují	766399
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Zdoňov	792667
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Vernéřovice	547743	Vernéřovice	614688
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Dolany	574015	čáslavky	628409
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Dolany	574015	Dolany u Jaroměře	628417
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Dolany	574015	Krabčice	628425
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Dolany	574015	Svinišťany	628441
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Heřmanice	574040	Brod nad Labem	638498
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Heřmanice	574040	Heřmanice nad Labem	638501
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Heřmanice	574040	Slotov	638528
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Hořenice	547531	Hořenice	638510
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Chvalkovice	574112	Chvalkovice v Čechách	655104
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Chvalkovice	574112	Malá Bukovina u Chvalkovic	655121
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Chvalkovice	574112	Miskolezy	655139
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Chvalkovice	574112	Střeziměřice	655147
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Chvalkovice	574112	Velká Bukovina u Chvalkovic	655155
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	574121	Jaroměř	657336
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	574121	Jezbiny	657441
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	574121	Josefov u Jaroměře	657425
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	574121	Semonice	747360
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	574121	Starý Ples	755133
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jasenná	574139	Jasenná	657671
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Nový Ples	574295	Nový Ples	707848
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Rasošky	574376	Rasošky	739413
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Rožnov	574384	Neznášov	742911
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Rožnov	574384	Rožnov	742929
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Rychnovek	574406	Doubravice u České Skalice	744379
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Rychnovek	574406	Rychnovek	744387
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Rychnovek	574406	Zvole	744395
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Šestajovice	547654	Roztoky nad Metují	762393
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Šestajovice	547654	Šestajovice u Jaroměře	762407
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Velichovky	574554	Hustřany	649856
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Velichovky	574554	Velichovky	777951
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Velký Třebešov	574589	Velký Třebešov	779776

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Vlkov	574601	Vlkov u Jaroměře	784079
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Zaloňov	574660	Horní Dolce	790664
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Zaloňov	574660	Rtyně	790672
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Zaloňov	574660	Vestec u Jaroměře	790681
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Zaloňov	574660	Zaloňov	790699
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Bezděkov nad Metují	573884	Bezděkov nad Metují	603597
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Borová	573906	Borová	607711
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Brzice	573931	Brzice	613436
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Brzice	573931	Harcov	613479
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Brzice	573931	Pruby	613452
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Bukovice	547751	Bukovice	650129
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červená Hora	505099	Červená Hora	796565
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	573965	Bohdašín nad Olešnicí	621099
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	573965	Červený Kostelec	621102
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	573965	Horní Kostelec	621111
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	573965	Lhota za Červeným Kostelcem	621129
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	573965	Olešnice u Červeného Kostelce	710369
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	573965	Stolín	621145
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Čermná	573973	Česká Čermná	621269
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Metuje	573981	Česká Metuje	621625
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Metuje	573981	Metujka	621641
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Metuje	573981	Skalka u České Metuje	621633
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	573990	Česká Skalice	621684
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	573990	Malá Skalice	621692
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	573990	Ratibořice u České Scalice	621706
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	573990	Spyta	621722
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	573990	Zájezd u České Scalice	621731
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	573990	Zlích	621749
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Dolní Radechová	574023	Dolní Radechová	630063
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Horní Radechová	574066	Horní Radechová	643874
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Horní Radechová	574066	Slavíkov u Náchoda	750182
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hoříčky	574074	Hoříčky	645281
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hoříčky	574074	Chlístov u Hoříček	645290
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hoříčky	574074	Křižanov u Mezilečí	693618
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	574082	Hronov	648370
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	574082	Malá Čermná	648451
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	574082	Rokytník	648434
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	574082	Velký Dřevíč	648400
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	574082	Zbečnick	648396
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	574082	Žabokrký	648418
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Kramolna	574546	Kramolna	768910
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Kramolna	574546	Lhotky	768928
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Kramolna	574546	Městská Kramolna	768936
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Kramolna	574546	Trubějov	768952
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Lhota pod Hoříčkami	574180	Lhota pod Hoříčkami	681059
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Lhota pod Hoříčkami	574180	Světlá u Hoříček	681067
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Lhota pod Hoříčkami	574180	Újezdec u Hoříček	681075
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Litoboř	573388	Litoboř	645303
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Machov	574210	Bělý	689831
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Machov	574210	Machov	689840
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Machov	574210	Machovská Lhota	689858
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Machov	574210	Nížká Srbská	689866
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Mezilečí	574236	Mezilečí	693634
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Mezilečí	574236	Posadov	693642
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Babí u Náchoda	701297
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Běloves	701301
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Bražec	701343
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Dobrošov	627445
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Jizbice u Náchoda	661449
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Lipí u Náchoda	684031
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Malé Poříčí	701378
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Náchod	701262
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Pavlišov	718343
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Staré Město nad Metují	701335
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Nový Hrádek	574287	Dlouhé	707317
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Nový Hrádek	574287	Nový Hrádek	707341
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	574341	Hlavňov	650137
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	574341	Hony	718891
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	574341	Pěkov	718904
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	574341	Police nad Metují	725323
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	574341	Radešov nad Metují	725331
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	574341	Velká Ledhuje	725340
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Říkov	530786	Říkov	621714

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Slatina nad Úpou	574422	Slatina nad Úpou	749761
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Stárvkov	574465	Bystré u Stárvkova	754803
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Stárvkov	574465	Horní Dřevíč	754811
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Stárvkov	574465	Chlívce	754820
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Stárvkov	574465	Stárvkov	754838
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Studnice	574481	Řešetova Lhota	758531
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Studnice	574481	Starkoč u Vysokova	788384
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Studnice	574481	Studnice u Náchoda	758540
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Studnice	574481	Třtice nad Olešnicí	758558
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Studnice	574481	Všeliby	796581
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Suchý Důl	574490	Slavný	759325
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Suchý Důl	574490	Suchý Důl	759333
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Velká Jesenice	574562	Velká Jesenice	778419
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Velká Jesenice	574562	Veselice nad Metují	778427
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Velká Jesenice	574562	Volovka	778443
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Velké Petrovice	574571	Maršov nad Metují	779253
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Velké Petrovice	574571	Velké Petrovice	779261
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Velké Poříčí	547646	Velké Poříčí	648426
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Vestec	547565	Vestec u Hoříček	681083
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Vysoká Srbská	574635	Vysoká Srbská	788121
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Vysoká Srbská	574635	Zlínko	788147
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Vysokov	574643	Vysokov	788392
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Zábrodí	574651	Horní Rybníky	789356
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Zábrodí	574651	Zábrodí	789364
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Žďár nad Metují	574686	Žďár nad Metují	795186
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Žďárky	574694	Žďárky	795526
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Žernov	574708	Žernov u České Skalice	796590
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Bohuslavice	573892	Bohuslavice nad Metují	606464
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Černčice	573957	Černčice	620068
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Jestřebí	574147	Jestřebí nad Metují	659088
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Libchyně	547701	Libchyně	659096
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Mezilesí	574244	Mezilesí u Náchoda	693685
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nahořany	574261	Dolsko	701190
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nahořany	574261	Lhota u Nahořan	701211
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nahořany	574261	Městec u Nahořan	701220
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nahořany	574261	Nahořany nad Metují	701238
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	574279	Krcín	706434
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	574279	Nové Město nad Metují	706442
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	574279	Spy	706485
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	574279	Vrchoviny	786527
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Provodov-Šonov	574350	Domkov	733911
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Provodov-Šonov	574350	Kleny	733873
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Provodov-Šonov	574350	Provodov	733881
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Provodov-Šonov	574350	Šeřeč	733890
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Provodov-Šonov	574350	Šonov u Nového Města nad Metují	762920
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Přibyslav	574368	Přibyslav nad Metují	735710
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Sendraž	547727	Sendraž	659100
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Slavětín nad Metují	574431	Slavětín nad Metují	750026
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Slavoňov	574457	Blažkov u Slavoňova	750395
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Slavoňov	574457	Slavoňov	750409
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Vršovka	574627	Vršovka	786632
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Bačetín	576085	Bačetín	600741
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Bačetín	576085	Sudín	600750
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Bohdašín	576115	Bohdašín v Orlických horách	606197
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Bystré	576166	Bystré v Orlických horách	616648
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	české Meziříčí	576212	české Meziříčí	622656
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	české Meziříčí	576212	Skršice	748668
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Deštné v Orlických horách	576247	Deštné v Orlických horách	625817
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Deštné v Orlických horách	576247	Jedlová v Orlických horách	625833
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobré	576263	Dobré	627194
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobré	576263	Hlinné u Dobrého	627208
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobré	576263	Kamenice u Dobrého	627224
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobré	576263	Rovné u Dobrého	627241
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	576271	Běstviny	627577
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	576271	Dobruška	627496
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	576271	Domašín u Dobrušky	630748
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	576271	Křovice	627542
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	576271	Mělčany u Dobrušky	627551
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	576271	Pulice	627534
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	576271	Spáleniště	630781
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobřany	576280	Dobřany v Orlických horách	627631
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Chlístov	548791	Chlístov u Dobrušky	776149
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Janov	576328	Janov v Orlických horách	656925

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Janov	576328	Tis	656933
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Kounov	576395	Kounov u Dobrušky	671177
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Kounov	576395	Nedvězí u Dobrušky	671185
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Kounov	576395	Šediviny	671193
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Králova Lhota	576409	Králova Lhota u Českého Meziříčí	672611
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Mokré	576522	Mokré	698211
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Očelice	576557	Městec nad Dědinou	708895
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Očelice	576557	Očelice	708909
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Ohnišov	576565	Ohnišov	709263
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Ohnišov	576565	Zákraví	709271
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Olešnice v Orlických horách	576573	Olešnice v Orlických horách	710466
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Opočno	576590	Čánka	711934
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Opočno	576590	Opočno pod Orlickými horami	711951
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Podbřezí	576654	Lhota u Dobrušky	723380
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Podbřezí	576654	Podbřezí	723398
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Pohoří	576662	Pohoří u Dobrušky	724939
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Přepychy	576689	Přepychy u Opočna	734705
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Rohenice	548669	Rohenice	622699
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Sedloňov	576743	Polom v Orlických horách	747076
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Sedloňov	576743	Sedloňov	747084
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Semechnice	576751	Semechnice	747181
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Sněžné	576794	Sněžné	751413
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Trnov	576824	Houdkovice	768332
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Trnov	576824	Trnov	768359
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Trnov	576824	Zádolí u Trnova	768367
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Trnov	576824	Záhornice	768375
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Val	576875	Provoz	776157
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Val	576875	Val u Dobrušky	776165
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Albrechtice nad Orlicí	576077	Albrechtice nad Orlicí	600172
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Bolehošť	576123	Bolehošť	607045
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Borohrádek	576131	Borohrádek	607614
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Borohrádek	576131	Šachov u Borohrádku	607622
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Borovnice	576140	Borovnice u Potštejna	607819
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Borovnice	576140	Rájec	607843
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Častolovice	576182	Častolovice	618624
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Čermná nad Orlicí	576191	Čičová	623539
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Čermná nad Orlicí	576191	Malá Čermná nad Orlicí	619787
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Čermná nad Orlicí	576191	Velká Čermná nad Orlicí	619795
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Čestice	576221	Čestice u Častolovic	623351
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Doudleby nad Orlicí	576301	Doudleby nad Orlicí	631426
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Doudleby nad Orlicí	576301	Vyhánánov	631442
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Hřibiny-Ledská	548642	Hřibiny	618632
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Hřibiny-Ledská	548642	Velká Ledská	618667
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Chleny	576310	Chleny	651206
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	576361	Kostelec nad Orlicí	670197
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	576361	Kostecká Lhota	670332
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostecké Horky	576387	Kostecké Horky	670359
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Krchleby	548685	Krchleby u Kotelce nad Orlicí	651222
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Lípa nad Orlicí	576476	Lípa nad Orlicí	683949
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Nová Ves	576549	Nová Ves u Albrechtic	600199
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Olešnice	576581	Hodčín	710377
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Olešnice	576581	Olešnice u Rychnova nad Kněžnou	710385
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Svídnice	548693	Svídnice u Kotelce nad Orlicí	651249
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Tutleky	576841	Tutleky	771961
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	576859	Křivice	676365
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	576859	Petrovice nad Orlicí	720135
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	576859	Rašovice u Týniště nad Orlicí	739553
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	576859	Štěpánovsko	600202
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	576859	Týniště nad Orlicí	772429
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Vrbice	548707	Vrbice u Kotelce nad Orlicí	651257
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Zdelov	576930	Zdelov	792268
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Žďár nad Orlicí	576956	Žďár nad Orlicí	795224
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Bartošovice v Orlických horách	576093	Bartošovice v Orlických horách	600989
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Bartošovice v Orlických horách	576093	Malá Strana v Orlických horách	601039
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Bartošovice v Orlických horách	576093	Neratov v Orlických horách	600997
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Bartošovice v Orlických horách	576093	Nová Ves v Orlických horách	601004
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Bartošovice v Orlických horách	576093	Podleší v Orlických horách	601012
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Bartošovice v Orlických horách	576093	Vrchní Orlice	601021
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Bílý Újezd	576107	Bílý Újezd u Dobrušky	604712
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Bílý Újezd	576107	Hroška	604721
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Bílý Újezd	576107	Masty	604739
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Byzhradec	576174	Byzhradec	617261
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Černíkovice	576204	Černíkovice	620203

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Černíkovice	576204	Domašín u Černíkovíc	620211
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Jahodov	548782	Jahodov	742031
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Javornice	576336	Javornice	657816
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Kvasiny	576425	Kvasiny	678198
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Lhoty u Potštejna	576441	Lhoty u Potštejna	681539
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Libel	548651	Libel	769665
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Liberk	576450	Bělá u Liberka	682501
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Liberk	576450	Hláska	682519
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Liberk	576450	Liberk	682527
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Liberk	576450	Malý Uhřínov	773476
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Liberk	576450	Prorubky	682535
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Liberk	576450	Rampuše	682543
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Liberk	576450	Velký Uhřínov	773484
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Lično	576468	Lično	683591
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Lično	576468	Ostašovice	683604
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Lično	576468	Radostovice u Lična	683612
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Lukavice	576492	Lukavice u Rychnova nad Kněžnou	688851
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Lupenice	576506	Lupenice	689092
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Orlické Záhoří	576603	Bedřichovka	712167
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Orlické Záhoří	576603	černá Voda u Orlického Záhoří	712175
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Orlické Záhoří	576603	Jadrná	712183
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Orlické Záhoří	576603	Kunštát u Orlického Záhoří	712191
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Orlické Záhoří	576603	Trčkov	712205
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Osečnice	576611	Lomy u Osečnice	712809
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Osečnice	576611	Osečnice	712817
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Pěčín	576620	Pěčín u Rychnova nad Kněžnou	718815
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Polom	548723	Polom u Potštejna	681547
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Potštejn	576671	Potštejn	726508
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Proruby	548758	Proruby u Potštejna	681555
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orlických horách	576701	Dolní Rokytnice v Orlických horách	741001
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orlických horách	576701	Horní Rokytnice	741027
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orlických horách	576701	Nebeská Rybná	701777
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orlických horách	576701	Panské Pole	741035
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orlických horách	576701	Prostřední Rokytnice	741043
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orlických horách	576701	Rokytnice v Orlických horách	741051
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rybná nad Zdobnicí	576727	Rybná nad Zdobnicí	743879
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	576069	Dlouhá Ves u Rychnova nad Kněžnou	626589
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	576069	Jámy u Rychnova nad Kněžnou	626597
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	576069	Lipovka u Rychnova nad Kněžnou	684724
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	576069	Litohrady	684732
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	576069	Panská Habrová	744191
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	576069	Roveň u Rychnova nad Kněžnou	742040
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	576069	Rychnov nad Kněžnou	744107
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Říčky v Orlických horách	576735	Říčky v Orlických horách	745553
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Skuhrov nad Bělou	576778	Brocná	612600
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Skuhrov nad Bělou	576778	Skuhrov nad Bělou	749109
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Skuhrov nad Bělou	576778	Svinná u Brocné	612626
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Slatina nad Zdobnicí	576786	Slatina nad Zdobnicí	749770
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Solnice	576808	Ještětice	752410
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Solnice	576808	Solnice	752428
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Synkov-Slěmeno	576816	Slěmeno u Rychnova nad Kněžnou	761800
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Synkov-Slěmeno	576816	Synkov	761818
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Třebešov	576832	Třebešov	769673
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Vamberk	576883	Merklovice	693201
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Vamberk	576883	Peklo nad Zdobnicí	718874
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Vamberk	576883	Vamberk	776785
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Voděrady	576891	Ježkovice	659479
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Voděrady	576891	Nová Ves u Voděrad	705624
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Voděrady	576891	Uhřínovice u Voděrad	784214
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Voděrady	576891	Voděrady u Rychnova nad Kněžnou	784222
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Voděrady	576891	Vojenice	705632
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Voděrady	576891	Vyhnanice u Voděrad	787540
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Záměl	576921	Záměl	790915
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Zdobnice	576948	Kačerov u Zdobnice	792616
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Zdobnice	576948	Kunčina Ves u Zdobnice	792624
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Zdobnice	576948	Malá Zdobnice	792659
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Zdobnice	576948	Souvlastní	792632
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Zdobnice	576948	Velká Zdobnice	792641
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Bílá Třemešná	579068	Bílá Třemešná	604003
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Bílá Třemešná	579068	Nové Lesy	706353
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Bílá Poličany	579076	Bílé Poličany	604135

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Borovnice	579092	Borovnice u Staré Paky	607851
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Borovnička	548821	Borovnička	607860
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dolní Brusnice	554863	Dolní Brusnice	628751
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Doubravice	579181	Doubravice u Dvora Králové	631272
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Doubravice	579181	Zálesí u Dvora Králové	631299
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dubenc	579190	Dubenc	633372
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	579203	Dvůr Králové nad Labem	633968
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	579203	Lipnice u Dvora Králové	684171
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	579203	Sylvárov	634123
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	579203	Verdek	780073
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	579203	Zboží u Dvora Králové	634077
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	579203	Žirecká Podstráň	634093
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	579203	Žireč Městys	634085
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	579203	Žireč Ves	634131
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Horní Brusnice	579238	Horní Brusnice	642592
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Hřibojedy	579301	Hřibojedy	648990
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Hřibojedy	579301	Hvězda	649007
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Choustníkovo Hradiště	579327	Choustníkovo Hradiště	653641
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Kocbeře	579394	Kocbeře	667544
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Kohoutov	579408	Kladruby u Kohoutova	667692
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Kohoutov	579408	Kohoutov	667706
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Kuks	579416	Kašov	677001
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Kuks	579416	Kuks	677019
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Lanžov	579441	Lanžov	679127
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Lanžov	579441	Sedlec u Lanžova	679151
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Libotov	579483	Libotov	683388
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Litíč	546470	Litíč	685313
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Mostek	579556	Debrné u Mostku	699756
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Mostek	579556	Mostek	699799
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Mostek	579556	Souvráť	699811
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Nemojov	579564	Dolní Nemojov	703206
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Nemojov	579564	Horní Nemojov	703214
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Nemojov	579564	Nový Nemojov	703222
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Nemojov	579564	Starobucké Debrné	703231
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Stanovice	548812	Stanovice u Kuku	677035
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Trotina	579751	Trotina	768618
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Třebihošť	579769	Horní Dehtov	642754
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Třebihošť	579769	Třebihošť	769975
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Třebihošť	579769	Zvičina	769983
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Velký Vřešťov	579793	Velký Vřešťov	779831
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Vilantice	574597	Vilantice	781878
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Vítězná	579815	Huntřov	782742
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Vítězná	579815	Kocléřov	782751
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Vítězná	579815	Komárov u Dvora Králové	782769
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Vítězná	579815	Záboří u Dvora Králové	782777
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Vlčkovice v Podkrkonoší	579831	Dolní Vlčkovice	783862
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Vlčkovice v Podkrkonoší	579831	Horní Vlčkovice	783871
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Zábřezí-Řečice	548839	Zábřezí	768626
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Zdobín	548847	Zdobín	768634
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Batňovice	579041	Batňovice	601152
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Bernartice	579050	Bečkov	602744
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Bernartice	579050	Bernartice	602752
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Bernartice	579050	Křenov u Žacléře	602779
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Dolní Olešnice	579173	Dolní Olešnice	629910
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Dolní Olešnice	579173	Vestřev	629944
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Hajnice	579211	Brusnice	636720
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Hajnice	579211	Dolní Žďár	644676
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Hajnice	579211	Hajnice	636738
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Hajnice	579211	Horní Žďár	644692
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Hajnice	579211	Kyje u Hajnice	636746
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Hajnice	579211	Nesytá	636762
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Havlovice	579220	Havlovice	637998
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Maršov	579262	Dolní Albeřice	643441
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Maršov	579262	Dolní Lysečiny	643459
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Maršov	579262	Horní Albeřice	643467
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Maršov	579262	Horní Lysečiny	643475
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Maršov	579262	Horní Maršov	643483
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Maršov	579262	Maršov III	643491
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Maršov	579262	Suchý Důl v Krkonoších	643513
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Maršov	579262	Temný Důl	643521
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Olešnice	579271	Horní Olešnice	643637
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Olešnice	579271	Prostřední Olešnice	643645
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Olešnice	579271	Přední Ždírnice	795658

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Olešnice	579271	Zadní Ždírnice	795666
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Chotěvice	579319	Chotěvice	653250
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Chvaleč	579335	Chvaleč	654922
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Chvaleč	579335	Petříkovice u Trutnova	654931
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Janské Lázně	579351	Černá Hora v Krkonoších	657212
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Janské Lázně	579351	Janské Lázně	657239
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Jívka	579378	Dolní Verněřovice	661350
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Jívka	579378	Hodkovice u Trutnova	657042
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Jívka	579378	Horní Verněřovice	661368
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Jívka	579378	Janovice u Trutnova	657051
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Jívka	579378	Jívka	661376
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Jívka	579378	Studnice u Jívky	661392
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Královec	530808	Královec	602761
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Lampertice	548804	Lampertice	602787
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Libňatov	579475	Libňatov	683001
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Malá Úpa	579505	Dolní Malá Úpa	690368
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Malá Úpa	579505	Horní Malá Úpa	690376
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Malé Svatoňovice	579513	Malé Svatoňovice	690562
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Malé Svatoňovice	579513	Odolov	756601
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Malé Svatoňovice	579513	Petrovice u Strážkovic	756610
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Malé Svatoňovice	579513	Strážkovice v Podkrkonoší	756628
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Maršov u Úpice	579530	Maršov u Úpice	691968
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Mladé Buky	579548	Hertvíkovice	696781
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Mladé Buky	579548	Kalná Voda	696790
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Mladé Buky	579548	Mladé Buky	696803
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Mladé Buky	579548	Sklenářovice	696811
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Pec pod Sněžkou	579581	Pec pod Sněžkou	718637
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Pec pod Sněžkou	579581	Velká Úpa I	718645
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Pec pod Sněžkou	579581	Velká Úpa II	718653
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Pilníkov	579599	Pilníkov I	720615
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Pilníkov	579599	Pilníkov II	720623
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Pilníkov	579599	Pilníkov III	720631
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Radvanice	579629	Radvanice v Čechách	738832
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Radvanice	579629	Slavětín u Radvanic	738841
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Rtyně v Podkrkonoší	579637	Rtyně v Podkrkonoší	743143
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Staré Buky	579661	Dolní Staré Buky	754137
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Staré Buky	579661	Horní Staré Buky	754153
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Staré Buky	579661	Prostřední Staré Buky	754161
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Suchovršíce	579726	Suchovršíce	759309
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Svoboda nad Úpou	579734	Maršov I	761109
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Svoboda nad Úpou	579734	Maršov II	761087
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Svoboda nad Úpou	579734	Svoboda nad Úpou	761095
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Babí	600598
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Bezděkov u Trutnova	681229
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Bohuslavice nad Úpou	606553
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Bojiště u Trutnova	769266
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Debrné	784869
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Dolní Staré Město	769134
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Horní Staré Město	769151
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Lhota u Trutnova	681237
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Libeč	681873
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Oblanov	769274
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Poříčí u Trutnova	769223
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Starý Rokytník	755192
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Střítež u Trutnova	757896
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Studenec u Trutnova	758281
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Trutnov	769029
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Volanov	769118
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Voletiny	784877
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Úpice	579777	Radeč	737453
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Úpice	579777	Úpice	774651
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Velké Svatoňovice	579785	Markoušovice	691721
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Velké Svatoňovice	579785	Starý Sedloňov	691747
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Velké Svatoňovice	579785	Velké Svatoňovice	779385
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Vlčice	579823	Hrádeček	783765
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Vlčice	579823	Vlčice u Trutnova	783773
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Zlatá Olešnice	579866	Zlatá Olešnice	793094
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Žacléř	579874	Bobr	794180
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Žacléř	579874	Černá Voda u Žacléře	794198
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Žacléř	579874	Prkenný Důl	794228
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Žacléř	579874	Rýchory	794236
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Žacléř	579874	Verněřovice	794252
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Žacléř	579874	Žacléř	794244

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Čermná	579106	Čermná v Krkonoších	619752
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Černý Důl	579114	Černý Důl	620670
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Černý Důl	579114	Čistá v Krkonoších	620688
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Černý Důl	579114	Fořt	620696
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Dolní Branná	579122	Dolní Branná	628743
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Dolní Dvůr	579149	Dolní Dvůr	629022
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Dolní Kalná	579157	Dolní Kalná	629278
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Dolní Kalná	579157	Slemeno v Podkrkonoší	750450
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Dolní Lánov	579165	Dolní Lánov	629421
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Horní Kalná	579254	Horní Kalná	643050
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Hostinné	579297	Hostinné	645770
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Klásterská Lhota	579386	Klásterská Lhota	665754
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Kunčice nad Labem	579424	Kunčice nad Labem	677060
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Lánov	579432	Horní Lánov	678902
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Lánov	579432	Prostřední Lánov	678911
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Prosečné	579602	Prosečné	733261
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Rudník	579645	Arnultovice	743381
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Rudník	579645	Bolkov	743399
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Rudník	579645	Javorník v Krkonoších	657875
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Rudník	579645	Rudník	743429
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Strážné	579696	Strážné	756644
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Špindlerův Mlýn	579742	Bedřichov v Krkonoších	762962
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Špindlerův Mlýn	579742	Labská	763012
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Špindlerův Mlýn	579742	Přední Labská	763063
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Špindlerův Mlýn	579742	Špindlerův Mlýn	763098
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	579858	Hořejší Vrchlabí	786349
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	579858	Podhůří-Harta	786331
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	579858	Vrchlabí	786306

Zdroj: data – ČSÚ; grafická prezentace – pořizovatel ÚAP

S rozlohou 4 759 km² zaujímá Královéhradecký kraj šest procent rozlohy ČR a řadí se na 9. místo v pořadí krajů. V rámci kraje zaujímá největší rozlohu okres Trutnov (1 147 km²) následovaný okresem Rychnov nad Kněžnou (982 km²), Hradec Králové (892 km²), Jičín (887 km²) a Náchod (852 km²). Plošně nejrozsáhlejším správním územím ORP je ORP Hradec Králové (677 km²), naopak nejmenšími jsou ORP Nová Paka (97 km²) resp. Nové Město nad Metují (98 km²). Na počet obcí je pak největší ORP Hradec Králové (81 obcí), na druhém místě následovaný ORP Jičín (77 obcí) a na třetím místě ORP Náchod (36 obcí). Nejméně obcí – 5 tvoří společně správní území ORP Nová Paka. „Průměrný ORP“ v Královéhradeckém kraji by tedy byl, dle statistických údajů k 1. 1. 2020, tvořen necelými 30 obcemi, měl by rozlohu přibližně 317 km² a žilo by v něm 36 776 (↑) obyvatel.

Královéhradecký kraj je pátým krajem z hlediska velikosti podílu zemědělské půdy na celkové výměře kraje. Zemědělská půda zabírá 58,10 % (↓) z celkové rozlohy, což je mírně nad celorepublikovým průměrem (53,38 %) (↓). 67,60 % (↓) rozlohy zemědělské půdy tvoří půda orná. Lesy pak pokrývají území kraje z 31,21 % (↑), což řadí kraj na osmé místo v pořadí krajů.

Míra urbanizace území kraje se projevuje na celkové výměře zastavěných a ostatních ploch. Podíl těchto ploch z hlediska území celého kraje činí 9,08 % (↓), což je mírně pod celorepublikovým průměrem (10,68 %) a výrazně méně, než má první v pořadí (po vyloučení hlavního města Prahy) – Karlovarský kraj (16,60 %) a Ústecký kraj (15,93 %). Na tento fakt má vliv zejména existence čtyř plošně rozsáhlých chráněných území – Krkonošského národního parku a Chráněných krajinných oblastí Broumovsko, Orlické hory a Český ráj.

K 31. 12. 2019 měl Královéhradecký kraj celkem 551 647 obyvatel (↓), což je 5,16 % (↓) z celkové počtu obyvatel ČR. Královéhradecký kraj tak obsadil až 10. místo v pořadí krajů. Menší podíl obyvatel mají (v tomto pořadí) pouze kraje Pardubický, Vysočina, Liberecký a Karlovarský. Nejvíce obyvatel kraje žije v okrese Hradec Králové (164 283 (↑)), nejméně pak v okrese Rychnov nad Kněžnou (79 383 (↑)). Z hlediska počtu obyvatel v ORP je na prvním místě ORP Hradec Králové (146 899 (↑) obyvatel = 26,63 % všech obyvatel kraje) na posledním místě se pak dlouhodobě umísťuje ORP Nová Paka (13 286 (↓) obyvatel = 2,41 % všech obyvatel kraje). Přírozeným centrem kraje je statutární město Hradec Králové s 92 939 (↑) obyvateli, druhým největším sídlem je město Trutnov (30 234 (↓) obyvatel) a třetím město Náchod (19 897 (↓) obyvatel). Ke konci roku 2015 měl Královéhradecký kraj celkem 551 647 obyvatel (pokles o 226 obyvatel proti roku 2015). Královéhradecký kraj nedosahuje celorepublikového průměru 135,6 osob/km². V Královéhradeckém kraji se počet obyvatel, vztahených k 1 km² území

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

setrvale pohybuje okolo 115,9 osob. V rámci území kraje se pak rovněž projevují významné rozdíly v osídlenosti území – nejhustší osídlení vykazuje ORP Hradec Králové (cca 216,8 osob/km²) (↑) naopak nejméně lidnatým územím ORP je Broumov (cca 61,2 osob/km²) (↓). Na území kraje je celkem 448 obcí, z nichž k 31. 12. 2019 jich mělo 47 statut města, 1 statutárního města, 12 statut městyse a zbývajících 388 statut obce. Městské obyvatelstvo (statutární město, města, městyse) tvoří 68,64 (↓)% všech obyvatel kraje. Následující tabulka ukazuje, jak je rozvrstveno obyvatelstvo v rámci uvedených kategorií obcí.

2.1.2 Správní členění území s vazbou na počet obyvatel územní jednotky

	CELKEM OKRES / ORP / TYP SÍDLA	POČET SÍDEL	POČET OBYVATEL	PODÍL POČTU OBYVATEL K CELKOVÉMU POČTU OBYVATEL KRAJE (%)		CELKEM OKRES / ORP / SÍDLA	POČET SÍDEL	POČET OBYVATEL	PODÍL POČTU OBYVATEL K CELKOVÉMU POČTU OBYVATEL KRAJE (%)
OKRES HRADEC KRÁLOVÉ	CELKEM	104	164 283	29,78 %	OKRES NÁCHOD	CELKEM	78	109 958	19,93 %
	HRADEC KRÁLOVÉ	81	146 899	26,63 %		BROUMOV	14	15 876	2,88 %
	<i>město</i>	4	16 533	3,00 %		<i>město</i>	3	11 373	2,06 %
	<i>obec</i>	76	37 427	6,78 %		<i>obec</i>	11	4 503	0,82 %
	<i>statutární město</i>	1	92 939	16,85 %		JAROMĚŘ	15	19 273	3,49 %
	NOVÝ BYDŽOV	23	17 384	3,15 %		<i>město</i>	1	12 378	2,24 %
<i>město</i>	1	6 935	1,26 %	<i>obec</i>	14	6 895	1,25 %		
<i>obec</i>	22	10 449	1,89 %	NÁCHOD	36	60 595	10,98 %		
OKRES JIČÍN	CELKEM	111	80 045	14,51 %	<i>město</i>	6	44 108	8,00 %	
	HOŘICE	29	18 377	3,33 %	<i>městys</i>	4	4 586	0,83 %	
	<i>město</i>	2	9 456	1,71 %	<i>obec</i>	26	11 901	2,16 %	
	<i>obec</i>	27	8 921	1,62 %	NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	13	14 214	2,58 %	
	JIČÍN	77	48 382	8,77 %	<i>město</i>	1	9 398	1,70 %	
	<i>město</i>	7	28 919	5,24 %	<i>obec</i>	12	4 816	0,87 %	
	<i>městys</i>	2	997	0,18 %	OKRES TRUTNOV	CELKEM	75	117 978	21,39 %
	<i>obec</i>	68	18 466	3,35 %		DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	28	26 949	4,89 %
	NOVÁ PAKA	5	13 286	2,41 %		<i>město</i>	1	15 550	2,82 %
	<i>město</i>	1	9 072	1,64 %		<i>městys</i>	1	230	0,04 %
<i>městys</i>	1	1 285	0,23 %	<i>obec</i>		26	11 169	2,02 %	
<i>obec</i>	3	2 929	0,53 %	TRUTNOV		31	63 419	11,50 %	
OKRES RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	CELKEM	80	79 383	14,39 %		<i>město</i>	8	46 664	8,46 %
	DOBRUŠKA	26	20 190	3,66 %		<i>městys</i>	1	2 308	0,42 %
	<i>město</i>	2	9 830	1,78 %		<i>obec</i>	22	14 447	2,62 %
	<i>obec</i>	24	10 360	1,88 %		VRCHLABÍ	16	27 610	5,01 %
	KOSTELEČ NAD ORLICÍ	22	24 892	4,51 %	<i>město</i>	3	17 807	3,23 %	
	<i>město</i>	3	14 294	2,59 %	<i>městys</i>	1	683	0,12 %	
	<i>městys</i>	2	3 456	0,63 %	<i>obec</i>	12	9 120	1,65 %	
	<i>obec</i>	17	7 142	1,29 %	KRAJ	CELKEM	448	551 647	
	RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	32	34 301	6,22 %		<i>statutární město</i>	1	92939	16,85 %
	<i>město</i>	4	19 827	3,59 %		<i>město</i>	47	272144	49,33 %
<i>obec</i>	28	14 474	2,62 %	<i>městys</i>		12	13545	2,46 %	
				<i>obec</i>		388	173019	31,36 %	

Při srovnání s ostatními kraji České republiky má Královéhradecký kraj nejvyšší podíl obyvatelstva ve věkové kategorii 65 let a více na celkovém počtu obyvatel kraje, lze tedy zkráceně konstatovat, že vzhledem k celkovému počtu obyvatel má Královéhradecký kraj nejstarší populaci (nejmladší populaci má stabilně Hlavní město Praha a Středočeský kraj. Zároveň z hlediska zastoupení obyvatel v tzv. produktivním věku (15 – 64 let) zaujímá kraj až poslední 14. příčku (62,76% obyvatel kraje), přičemž nejlepších hodnot z tohoto hlediska dosahuje Hlavní město Praha (65,11%) a Moravskoslezský kraj (64,63%).

Pokud bychom porovnali věkovou strukturu obyvatelstva kraje při členění dle správních území ORP, pak v rámci Královéhradeckého kraje zjistíme, že nejvyšší podíl obyvatel v předproduktivním věku (0–14 let) vzhledem k celkovému počtu obyvatel ORP má ORP Dobruška, Jaroměř a Vrchlabí, naopak nejméně ORP Dvůr Králové nad Labem. Podíl obyvatel v produktivním věku (15–64 let) je nejvyšší v ORP Rychnov nad Kněžnou, Nový Bydžov a Jaroměř, a naopak nejnižší v ORP Nové Město nad Metují. Podíl obyvatel starších 65 let je nejvyšší v ORP Nové Město nad Metují, Dvůr Králové nad Labem a nejnižší v ORP Jaroměř. Kompletní údaje pak dokládá tab. 2.1.3.

2.1.3 Věková struktura obyvatelstva v ORP k 31. 12. 2019

r. 2019/ORP	Počet obyvatel	Podíl počtu obyvatel ORP na celkovém počtu obyvatel kraje (%)	Pořadí ORP dle podílu obyvatel na celkovém počtu obyvatel kraje	Počet obyvatel ve věku 0–14	Podíl obyvatel ve věku 0–14 na celkovém počtu obyvatel (%)	Pořadí ORP dle podílu obyvatel ve věku 0–14 na celkovém počtu obyvatel ORP	Počet obyvatel ve věku 65 a více let	Podíl obyvatel ve věku 65 a více let na celkovém počtu obyvatel (%)	Pořadí ORP dle podílu obyvatel ve věku 65 let a více na celkovém počtu obyvatel ORP	Počet obyvatel ve věku 15–64 let	Podíl obyvatel ve věku 15–64 na celkovém počtu obyvatel ORP (%)	Pořadí ORP dle podílu obyvatel ve věku 15–64 na celkovém počtu obyvatel ORP
Broumov	15 876	2,88	13	2 394	15,08	13	3 561	22,43	13	9 921	62,49	9
Dobruška	20 190	3,66	9	3 343	16,56	1	4 276	21,18	5	12 571	62,26	11
Dvůr Králové nad Labem	26 949	4,89	7	3 987	14,79	15	6 223	23,09	14	16 739	62,11	13
Hořice	18 377	3,33	11	2 870	15,62	6	4 041	21,99	10	11 466	62,39	10
Hradec Králové	146 899	26,63	1	23 246	15,82	4	32 484	22,11	11	91 169	62,06	14
Jaroměř	19 273	3,49	10	3 114	16,16	2	3 792	19,68	1	12 367	64,17	3
Jičín	48 382	8,77	4	7 541	15,59	7	10 108	20,89	4	30 733	63,52	4
Kostelec nad Orlicí	24 892	4,51	8	3 856	15,49	8	5 311	21,34	6	15 725	63,17	6
Náchod	60 595	10,98	3	9 383	15,48	9	13 494	22,27	12	37 718	62,25	12
Nová Paka	13 286	2,41	15	2 021	15,21	11	2 887	21,73	9	8 378	63,06	7
Nové Město nad Metují	14 214	2,58	14	2 147	15,10	12	3 321	23,36	15	8 746	61,53	15
Nový Bydžov	17 384	3,15	12	2 586	14,88	14	3 627	20,86	3	11 171	64,26	2
Rychnov nad Kněžnou	34 301	6,22	5	5 422	15,81	5	6 810	19,85	2	22 069	64,34	1
Trutnov	63 419	11,50	2	9 710	15,31	10	13 537	21,35	7	40 172	63,34	5
Vrchlabí	27 610	5,01	6	4 393	15,91	3	5 935	21,50	8	17 282	62,59	8
CELKEM	551 647			86 013			119 407			346 227		

Zdroj: data – ČSÚ; grafická prezentace – pořizovatel ÚAP, červená barva značí nejméně příznivé hodnoty, zelená naopak

Z hlediska hospodářského lze Královéhradecký kraj charakterizovat jako zemědělsko-průmyslový s rozvinutým cestovním ruchem. Průmysl je soustředěn do velkých měst, intenzivní zemědělství do oblasti Polabí. Největší koncentrací cestovního ruchu nejenom v rámci Královéhradeckého kraje, ale i České republiky jako celku, se vyznačují Krkonoše. Národní park Krkonoše (celková rozloha bez ochranného pásma: 36,327ha) zasahuje na území kraje dvěma třetinami své rozlohy a nacházejí se zde nejcennější lokality parku. Mezi další významné turistické oblasti patří i chráněné krajinné oblasti: Broumovsko, Orlické hory a Český ráj, jehož území bylo zároveň zapsáno mezi Globální geoparky UNESCO.

V tvorbě hrubého domácího produktu v České republice v přepočtu na 1 obyvatele dosahuje kraj dlouhodobě na 5. – 6. místo v pořadí krajů (6. místo v letech 2012, 2014, 2016); 5. místo v letech 2009, 2010, 2013, 2016, 2017, 2018). V roce 2019 dosáhl kraj doposud nejvyššího umístění, a sice 4. místa v pořadí krajů (lépe na tom byly z hlediska tvorby HDP v přepočtu na 1 obyvatele v roce 2019 pouze Hlavní město Praha, Jihomoravský a Středočeský kraj).

Dle informací ČSÚ k zaměstnanosti dle odvětví ekonomické činnosti vyplývá, že v roce 2019 bylo v hospodářství kraje zaměstnáno celkem 272,8 tisíc osob (↑) bydlících v kraji, z toho 32,1 % (↓) v průmyslu, 5,4 % (↓) ve stavebnictví, v zemědělství 3,0 % (↓), v obchodě, opravách a údržbě motorových vozidel 10,8 % (↓), v dopravě 5,1 % (↑), 6,6 % (↑) v odvětvích veřejné správy a obrany, ve zdravotní a sociální péči 9,2 % (↑) a ve vzdělávání 6,6 % (↑).

V zemědělství dlouhodobě převažuje (dle dat zveřejněných ČSÚ) v rostlinné výrobě pěstování obilovin (pšenice, ječmen), píce (zejména kukuřice) a dále technických plodin (zejména řepka), významná je též produkce cukrovky a pěstování ovoce (zejména jablek, rybízu, třešní a višní) a zeleniny (mrkev, cibule, zelí). V živočišné výrobě se jedná především o chov skotu a prasat. V průmyslu převažuje z odvětvového hlediska podle počtu podniků zpracovatelský průmysl, v jeho rámci pak výroba motorových vozidel, výroba strojů a zařízení a výroba potravinářských výrobků. V České republice však kraj nepatří mezi rozhodující průmyslové oblasti, podíl na tržbách průmyslových podniků v roce 2015 činil 3,8 % (↓).

Podle údajů statistické ročenky Královéhradeckého kraje (<https://www.czso.cz/csu/czso/statisticka-rocenka-kralovehradeckeho-kraje-2020>) se v kraji v 1 074 (↑) statisticky sledovaných hromadných ubytovacích zařízeních ubytovalo 1 412 tisíc hostů (↑), z toho 314 tisíc (↑) ze zahraničí. Průměrná

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

doba pobytu byla 4,2 dne (↓). Většina těchto zařízení je soustředěna v okrese Trutnov, na jehož území leží Krkonoše.

Průměrná doba pobytu dosáhla 4,3 dní. Z celkového počtu 48 turistických oblastí vymezených pro domácí cestovní ruch <https://www.czso.cz/documents/10180/122245259/20mto.png/32442954-a426-46f2-829a-04496be3200e?version=1.1&t=1605111393471> se na území Královéhradeckého kraje nacházejí Krkonoše, Broumovsko, Kladské pomezí, Český ráj, Podkrkonoší – Podzvičinsko, Hradecko, Orlické hory a Podorlicko.

V posledních letech se rozvíjí mnoho forem přeshraniční spolupráce. Jednou z nich je Euroregion Glacensis, který vznikl v roce 1996 jako jeden z euroregionů působících na polsko-českém příhraničním území. Zároveň se stále rozvíjí i spolupráce mezi obcemi uvnitř kraje – rozvoj zaznamenaly dobrovolné svazky obcí a místní akční skupiny, v nichž se obce sdružují za účelem rozvoje svých území. K roku 2021 existovalo v Královéhradeckém kraji 48 dobrovolných svazků obcí s nejrůznějšími předměty činnosti (např. ekonomická spolupráce, budování technické infrastruktury, spolupráce na poli občanské vybavenosti, rozvoje turistiky apod.) a 15 místních akčních skupin.

3 CHARAKTERISTIKA DATABÁZE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ

3.1 B001 vývoj počtu obyvatel

Zdrojem informací jsou údaje pro ÚAP Českého statistického úřadu, dostupné na webových stránkách www.czso.cz, platné k 31.12. příslušného roku.

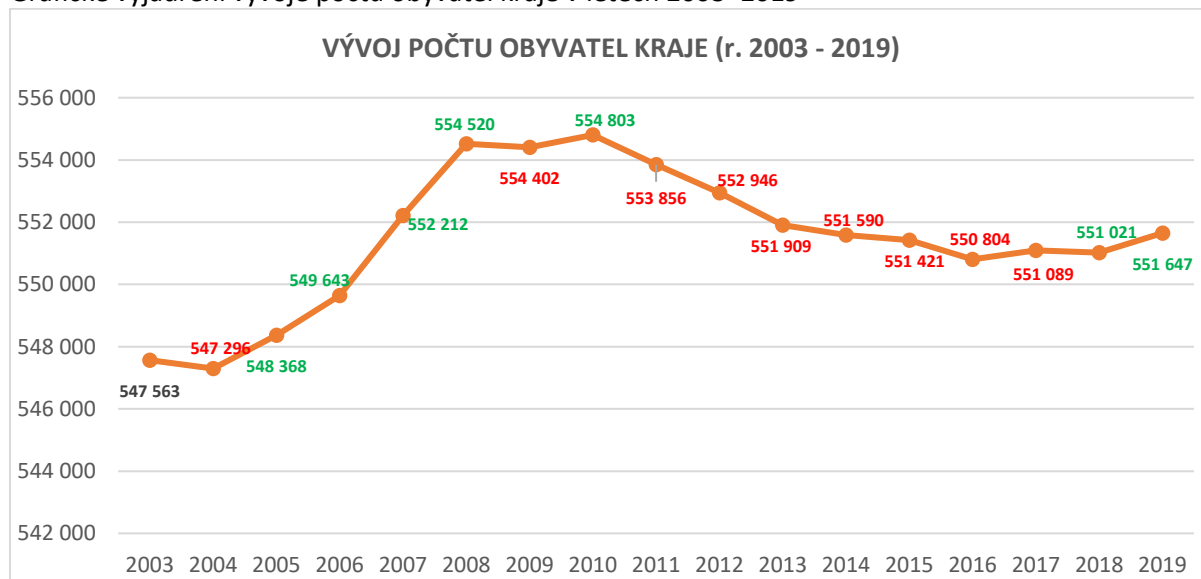
Z následující tabulky a zejména grafu je zřejmý trend vývoje počtu obyvatel Královéhradeckého kraje jako celku.

3.1.1 Vývoj počtu obyvatel kraje v letech 2009–2019

počet obyvatel	rok										
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	554 402	554 803	553 856	552 946	551 909	551 590	551 421	550 804	551 089	551 021	551 647

Červená čísla označují meziroční pokles počtu obyvatel, zelená pak meziroční nárůst.

Grafické vyjádření vývoje počtu obyvatel kraje v letech 2003–2019



Progresivní vývoj počtu obyvatel kraje se projevoval mezi lety 2004 až 2010, kdy byl počet obyvatel kraje na svém dosavadním historickém maximu. V následujících letech se začal projevovat regresivní trend, který se víceméně stabilizoval v letech 2015 a 2016. Od té doby můžeme pozorovat vyrovnaný trend ve vývoji počtu obyvatel, kdy nedochází k významnějšímu výkyvu ani jedním směrem. Až v následujících letech budou na vývojových datech pozorovatelné změny v souvislosti s dopady onemocnění Covid-19 v kraji. V době zpracování 5. úplné aktualizace nebyla tato data ještě k dispozici.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

3.1.2 Vývoj počtu obyvatel v ORP Královéhradeckého kraje

ORP / rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Broumov	17 630	17 573	17 489	17 410	17 328	17 318	17 264	17 166	17 076	16 988	16 782
Dobruška	19 714	19 760	19 786	19 796	19 903	19 889	19 984	20 063	20 052	20 106	20 169
Dvůr Králové nad Labem	27 189	27 103	27 063	27 105	27 142	27 223	27 339	27 480	27 435	27 419	27 416
Hořice	18 292	18 304	18 132	18 145	18 138	18 398	18 790	18 765	18 798	18 790	18 521
Hradec Králové	143 529	143 232	142 918	142 931	143 148	143 413	144 187	145 130	145 664	145 977	145 280
Jaroměř	19 180	19 142	19 138	19 039	19 134	19 147	19 296	19 370	19 366	19 393	19 348
Jičín	46 028	45 906	45 754	45 703	45 904	46 402	46 723	47 373	47 384	47 839	47 725
Kostelec nad Orlicí	24 592	24 695	24 735	24 724	24 743	24 800	25 015	25 081	25 126	25 129	24 988
Náchod	61 374	61 478	61 407	61 447	61 472	61 432	61 548	61 687	61 509	61 499	61 687
Nová Paka	13 204	13 158	13 180	13 183	13 264	13 298	13 339	13 447	13 436	13 536	13 440
Nové Město nad Metují	14 296	14 255	14 389	14 323	14 359	14 405	14 399	14 359	14 391	14 414	14 389
Nový Bydžov	17 047	16 996	16 967	16 949	16 959	16 999	17 162	17 247	17 347	17 401	17 540
Rychnov nad Kněžnou	33 957	33 942	33 888	33 880	33 994	34 064	34 043	34 054	34 060	33 917	33 929
Trutnov	65 085	64 777	64 678	64 523	64 533	64 500	64 617	64 771	64 663	64 486	64 499
Vrchlabí	28 212	28 116	28 039	28 138	28 347	28 355	28 506	28 527	28 095	27 909	28 143

ORP / rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	rozdíl 2011 - 2001	rozdíl 2019 - 2009
Broumov	16667	16568	16456	16357	16264	16123	16021	15876	-848	-1200
Dobruška	20293	20212	20220	20173	20164	20183	20232	20190	455	138
Dvůr Králové nad Labem	27398	27369	27291	27202	27120	27081	26973	26949	227	-486
Hořice	18463	18374	18373	18354	18375	18441	18444	18377	229	-421
Hradec Králové	145176	145157	145310	145657	145830	146131	146262	146899	1751	1235
Jaroměř	19458	19358	19290	19333	19291	19290	19305	19273	168	-93
Jičín	47477	47477	47679	47771	47776	47897	48057	48382	1697	998
Kostelec nad Orlicí	24924	24872	24887	24905	24810	24891	24876	24892	396	-234
Náchod	61378	61304	61089	60903	60689	60720	60674	60595	313	-914
Nová Paka	13374	13317	13323	13365	13342	13294	13281	13286	236	-150
Nové Město nad Metují	14371	14365	14295	14276	14274	14287	14240	14214	93	-177
Nový Bydžov	17513	17494	17498	17502	17439	17389	17409	17384	493	37
Rychnov nad Kněžnou	33952	33849	33819	33783	33798	33905	33980	34301	-28	241
Trutnov	64381	64210	64100	64032	63839	63675	63555	63419	-586	-1244
Vrchlabí	28121	27983	27960	27808	27793	27782	27712	27610	-69	-485

Z tabulky je zřejmé, že celkový počet obyvatel setrval klesá pouze v ORP Broumov (během posledních deseti let klesl o 1200 obyvatel, přičemž trend nezpomaluje), naopak 5 ORP (Dobruška, Hradec Králové, Jičín, Nový Bydžov a Rychnov nad Kněžnou) se v posledních dvou letech vymyká celokrajскому trendu a počet jejich obyvatel narůstá. Ostatní ORP více méně kopírují trend vývoje počtu obyvatel kraje jako celku.

3.2 B002a věkové složení obyvatelstva

Zdrojem informací jsou údaje pro ÚAP Českého statistického úřadu, dostupné na webových stránkách www.czso.cz, platné k 31.12. příslušného roku.

Z hlediska věkového složení obyvatelstva se rozlišují následující kategorie: obyvatelé ve věku 0–14 let, 15–64 let a nad 65 let.

Celkový počet obyvatel kraje v kategorii 0–14 let měl od r. 2003 do r. 2008 sestupnou tendenci, klesající byl i podíl této věkové kategorie na celkovém počtu obyvatel kraje. Tento trend se změnil v r. 2008 a do roku 2017 vykazoval progresivní tendenci. Ovšem hodnoty meziročního nárůstu nebyly tak vysoké, jako byl meziroční pokles v letech 2003–2008. Od roku 2018 již opět dochází k poklesu obyvatel v této věkové kategorii.

Co se týče obyvatelstva v produktivním věku, tedy ve věkové kategorii 15–64 let, dochází od r. 2008 k setrvalému poklesu počtu obyvatel, což je dáno stárnutím populace kraje, neboť úměrně s poklesem počtu obyvatel v této kategorii dochází k nárůstu počtu obyvatel v kategorii 65+.

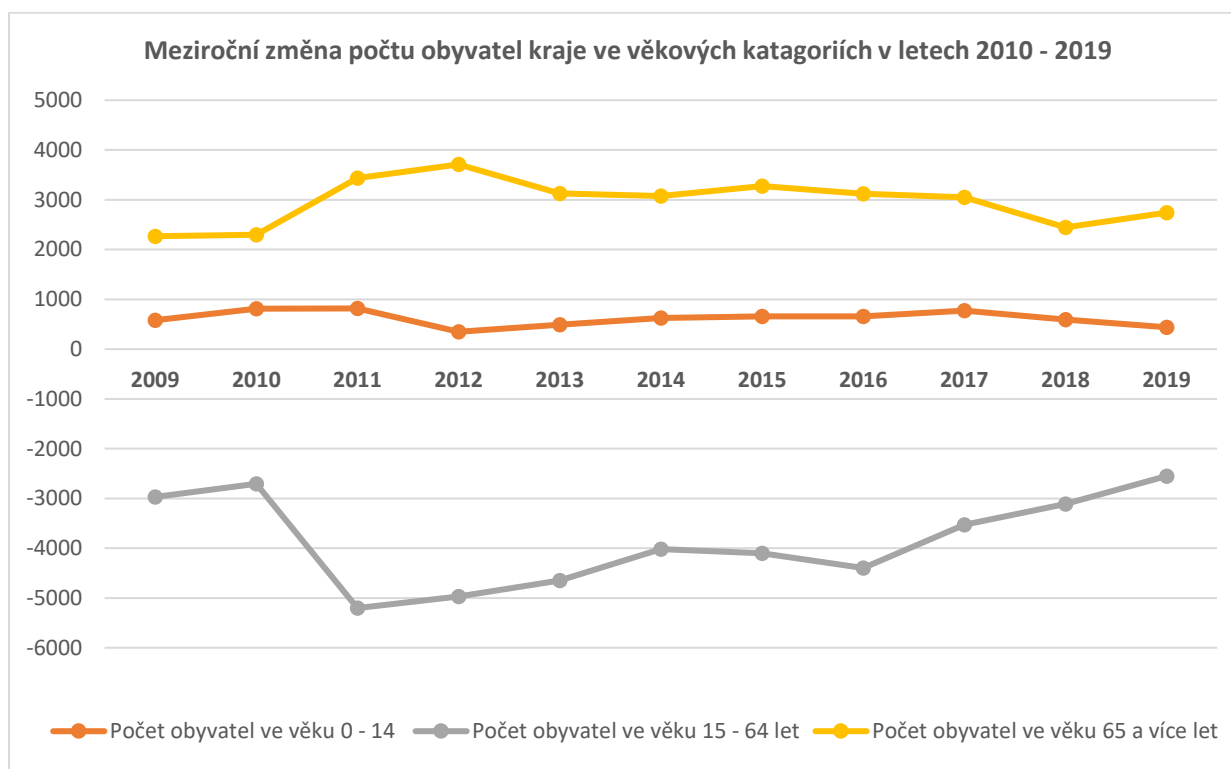
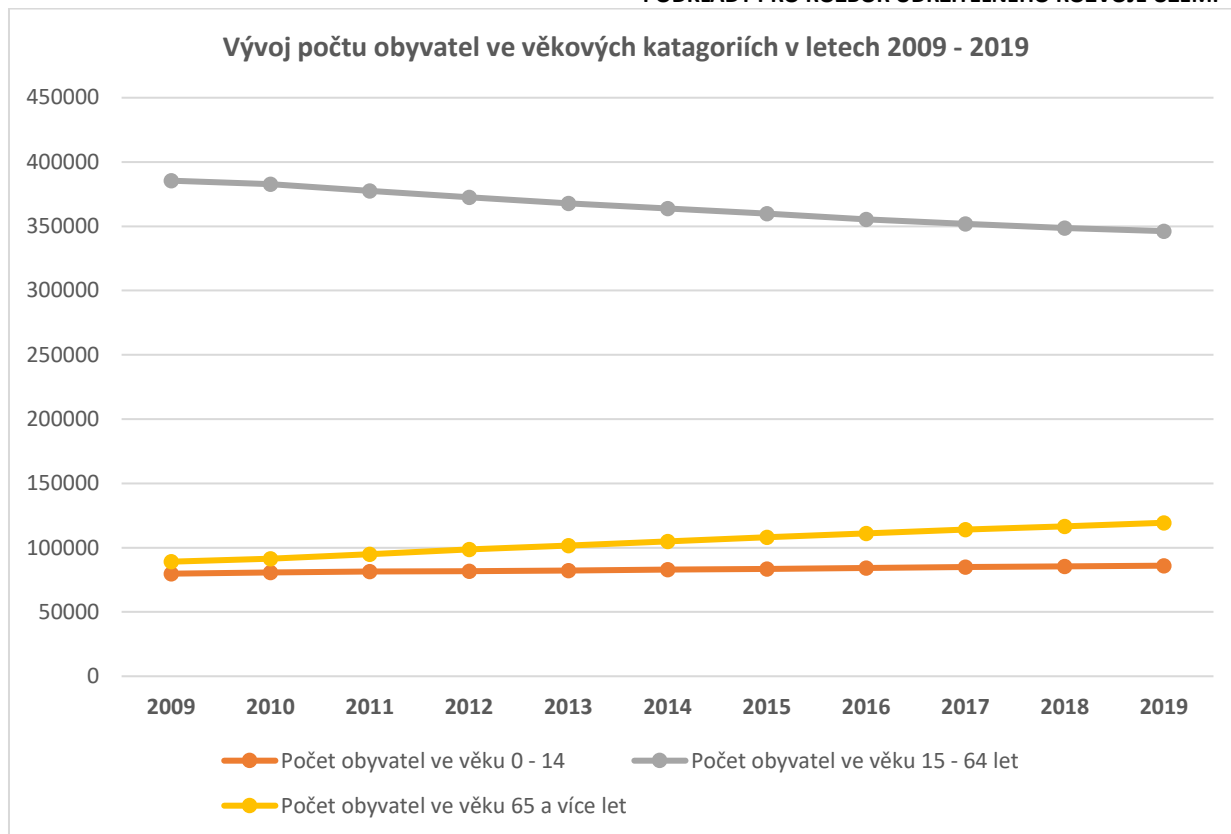
3.2.1 Vývoj počtu obyvatel kraje ve věkových kategoriích v letech 2003–2019

rok	Počet obyvatel ve věku 0–14 let	Počet obyvatel ve věku 15–64 let	Počet obyvatel ve věku 65 a více let	Počet obyvatel celkem
2003	84476	382842	80245	547563
2004	82758	383816	80722	547296
2005	81394	385321	81653	548368
2006	79829	386995	82819	549643
2007	79367	388608	84237	552212
2008	79228	388434	86858	554520
2009	79811	385465	89126	554402
2010	80624	382757	91422	554803
2011	81441	377554	94861	553856
2012	81789	372586	98571	552946
2013	82276	367934	101699	551909
2014	82902	363915	104773	551590
2015	83557	359816	108048	551421
2016	84212	355420	111172	550804
2017	84982	351888	114219	551089
2018	85577	348778	116666	551021
2019	86013	346227	119407	551647

3.2.2 Meziroční změna v počtu obyvatel ve věkových kategoriích

rok	Meziroční přírůstek / úbytek obyvatel			
	Počet obyvatel ve věku 0–14	Počet obyvatel ve věku 15–64 let	Počet obyvatel ve věku 65 a více let	Počet obyvatel celkem
2003	-1744	710	160	-874
2004	-1718	974	477	-267
2005	-1364	1505	931	1072
2006	-1565	1674	1166	1275
2007	-462	1613	1418	2569
2008	-139	-174	2621	2308
2009	583	-2969	2268	-118
2010	813	-2708	2296	401
2011	817	-5203	3439	-947
2012	348	-4968	3710	-910
2013	487	-4652	3128	-1037
2014	626	-4019	3074	-319
2015	655	-4099	3275	-169
2016	655	-4396	3124	-617
2017	770	-3532	3047	285
2018	595	-3110	2447	-68
2019	436	-2551	2741	626

Následující dva grafy zobrazuje vývojový trend pro jednotlivé věkové kategorie v absolutních hodnotách a v hodnotách meziročních přírůstků či úbytků pro léta 2009 (resp. 2010) - 2019.

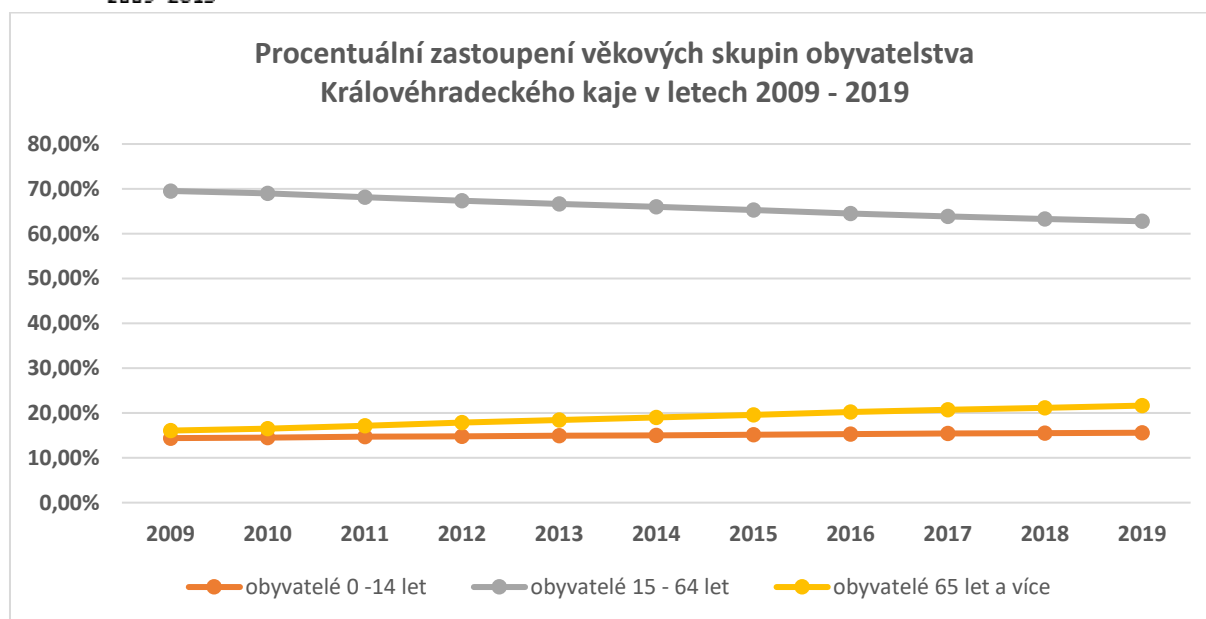


Vývoj počtu obyvatel dle věkových kategorií v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje kopíruje vývoj kraje jako celku. Za pozitivní trend lze považovat stav, kdy dochází k nárůstu počtu obyvatel ve věkové kategorii 0–14 let a zároveň nedochází k poklesu počtu obyvatel v produktivním věku, tedy ve věkové kategorii 15–64 let. Takový trend se dlouhodobě neprojevuje v žádném z ORP Královéhradeckého kraje, nejbližší tomuto stavu má ORP Hradec Králové, Jičín a Náchod. Naopak

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

nejméně příznivý demografický trend se projevuje v ORP Broumov či Nové Město nad Metují. Celkové trendy ve vývoji počtu obyvatel ve věkových kategoriích ilustruje následující graf, zachycující závislost mezi absolutním počtem obyvatel dané věkové kategorie a absolutním počtem obyvatel kraje v letech 2009–2019. Z grafu je zřejmý v zásadě neměnný trend ve vývoji počtu obyvatel v nejmladší věkové skupině. Naopak nejstarší věková skupina průběžně roste, byť nárůst není nijak prudký. Podíl produktivní věkové skupiny, tedy obyvatel ve věku 15–64 let, na celkovém počtu obyvatel kraje setrvalé klesá, přičemž rychlost tohoto poklesu se meziročně stále zrychluje.

3.2.3 Podíl obyvatel ve věkových skupinách vztahený k celkovému počtu obyvatel Královéhradeckého kraje v letech 2009–2019



Detailně situaci v jednotlivých ORP pak ilustrují následující tři tabulky

3.2.4 Vývoj počtu obyvatel dle věkových kategorií v ORP Královéhradeckého kraje

Vývoj počtu obyvatel ve věku 0–14 let (údaje k 31.12.)	Rok																		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Královéhradecký kraj	88 130	86 220	84 476	82 758	81 394	79 829	79 367	79 228	79 811	80 624	81 441	81 789	82 276	82 902	83 557	84 212	84 982	85 577	86 013
Broumov	3 221	3 124	3 019	2 896	2 809	2 738	2 652	2 542	2 506	2 531	2 530	2 520	2 510	2 476	2 485	2 462	2 440	2 428	2 394
Dobruška	3 331	3 246	3 189	3 161	3 148	3 060	3 055	3 065	3 065	3 123	3 181	3 203	3 200	3 228	3 218	3 252	3 307	3 301	3 343
Dvůr Králové nad Labem	4 249	4 174	4 119	4 048	4 008	3 947	3 916	3 924	3 940	3 939	3 951	3 954	3 963	3 948	3 936	3 970	3 980	3 991	3 987
Hořice	2 944	2 897	2 787	2 699	2 668	2 621	2 683	2 697	2 759	2 751	2 775	2 791	2 780	2 763	2 789	2 838	2 844	2 858	2 870
Hradec Králové	21 670	21 170	20 786	20 382	20 064	19 729	19 642	19 716	20 010	20 337	20 654	20 891	21 144	21 473	21 900	21 9	2222 1	2261 3	2288 6
Jaroměř	3 376	3 314	3 252	3 144	3 141	3 070	3 073	3 054	3 070	3 108	3 083	3 125	3 113	3 078	3 088	3 125	3 123	3 127	3 114
Jičín	7 260	7 146	6 994	6 886	6 822	6 644	6 560	6 621	6 625	6 701	6 901	6 969	7 045	7 164	7 264	7 358	7 466	7 526	7 541
Kostelec nad Orlicí	3 960	3 927	3 871	3 829	3 760	3 694	3 673	3 669	3 675	3 775	3 763	3 755	3 768	3 797	3 826	3 812	3 890	3 888	3 856
Náchod	9 966	9 864	9 597	9 415	9 207	9 073	9 031	9 072	9 133	9 155	9 242	9 183	9 225	9 300	9 289	9 279	9 262	9 318	9 383
Nová Paka	2 128	2 061	2 015	1 954	1 921	1 880	1 853	1 847	1 847	1 878	1 876	1 870	1 863	1 876	1 930	1 935	1 955	1 985	2 021
Nové Město nad Metují	2 313	2 215	2 204	2 161	2 123	2 087	2 075	2 041	2 075	2 108	2 111	2 111	2 146	2 135	2 137	2 138	2 175	2 171	2 147
Nový Bydžov	2 830	2 750	2 691	2 638	2 578	2 531	2 519	2 515	2 493	2 511	2 509	2 506	2 523	2 530	2 533	2 541	2 548	2 578	2 586
Rychnov nad Kněžnou	5 759	5 601	5 545	5 478	5 302	5 181	5 103	5 027	5 098	5 094	5 145	5 131	5 143	5 210	5 261	5 306	5 366	5 412	5 422
Trutnov	10 664	10 382	10 131	9 866	9 665	9 501	9 448	9 351	9 436	9 483	9 506	9 523	9 576	9 599	9 573	9 576	9 603	9 697	9 710
Vrchlabí	4 459	4 349	4 276	4 201	4 178	4 073	4 084	4 087	4 079	4 130	4 214	4 257	4 277	4 325	4 328	4 391	4 412	4 414	4 393

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Vývoj počtu obyvatel ve věku 15–64 let (r. 2001–2015)	Rok																			
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Královéhradecký kraj	381 351	382 132	382 842	383 816	385 321	386 995	388 608	388 434	385 465	382 757	377 554	372 586	367 934	363 915	359 816	355 420	351 888	348 778	346 227	
Broumov	12 215	12 242	12 285	12 301	12 295	12 308	12 301	12 219	12 061	11 872	11 538	11 328	11 098	10 880	10 670	10 452	10 243	10 112	9 921	
Dobruška	13 497	13 609	13 691	13 692	13 793	13 811	13 888	13 887	13 803	13 720	13 623	13 589	13 371	13 293	13 127	12 946	12 785	12 718	12 571	
Dvůr Králové nad Labem	18 978	19 005	19 047	19 159	19 199	19 295	19 329	19 315	19 115	18 965	18 699	18 420	18 219	17 927	17 642	17 314	17 113	16 894	16 739	
Hořice	12 562	12 625	12 603	12 703	12 718	12 003	12 299	12 177	12 035	12 992	12 580	12 392	12 236	12 137	12 004	11 865	11 741	11 661	11 466	
Hradec Králové	99 961	100 023	99 939	100 145	100 401	100 597	101 050	101 171	100 812	100 167	98 189	96 793	95 758	94 927	94 116	93 227	92 416	91 642	91 169	
Jaroměř	13 158	13 194	13 240	13 264	13 352	13 409	13 512	13 536	13 415	13 327	13 189	13 149	13 973	12 834	12 791	12 648	12 548	12 486	12 367	
Jičín	31 628	31 683	31 711	31 745	31 973	32 626	32 987	33 420	33 266	33 464	32 921	32 359	32 050	31 847	31 573	31 236	30 939	30 766	30 733	
Kostelec nad Orlicí	16 863	16 931	16 993	17 012	17 075	17 203	17 391	17 346	17 231	17 060	16 893	16 693	16 488	16 362	16 174	16 010	15 902	15 798	15 725	
Náchod	42 034	42 228	42 395	42 416	42 645	42 566	42 553	42 377	41 898	41 615	41 308	40 688	40 323	39 765	39 292	38 773	38 498	38 154	37 718	
Nová Paka	9 117	9 140	9 180	9 227	9 296	9 346	9 356	9 387	9 310	9 294	9 117	9 001	8 869	8 755	8 693	8 624	8 520	8 449	8 378	
Nové Město nad Metují	9 961	9 974	10 080	10 056	10 057	10 087	10 044	9 946	9 870	9 800	9 690	9 584	9 462	9 320	9 189	9 070	8 953	8 860	8 746	
Nový Bydžov	11 549	11 602	11 633	11 702	11 741	11 858	11 016	11 034	11 102	11 129	11 194	11 054	11 911	11 780	11 661	11 506	11 372	11 263	11 171	
Rychnov nad Kněžnou	23 880	23 997	23 975	24 010	24 237	24 330	24 294	24 229	24 062	23 770	23 514	23 370	23 040	22 742	22 473	22 220	22 079	21 938	22 069	
Trutnov	45 943	45 876	46 050	46 105	46 157	46 101	46 084	46 002	45 537	45 015	44 600	43 950	43 307	42 771	42 247	41 630	41 079	40 576	40 172	
Vrchlabí	20 005	20 003	20 020	20 179	20 382	20 455	20 504	20 388	19 948	19 567	19 499	19 216	18 829	18 575	18 164	17 899	17 700	17 461	17 282	

Vývoj počtu obyvatel ve věku 65 let a více (údaje k 31.12.)	Rok																			
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Královéhradecký kraj	79 848	80 085	80 245	80 722	81 653	82 819	84 237	86 858	89 126	91 422	94 861	98 571	101 699	104 773	108 048	111 172	114 219	116 666	119 407	
Broumov	2 194	2 207	2 185	2 213	2 224	2 272	2 311	2 405	2 509	2 585	2 714	2 819	2 960	3 100	3 202	3 350	3 440	3 481	3 561	
Dobruška	2 886	2 905	2 906	2 943	2 962	3 018	3 041	3 111	3 184	3 263	3 365	3 501	3 641	3 699	3 828	3 966	4 091	4 213	4 276	
Dvůr Králové nad Labem	3 962	3 924	3 897	3 898	3 935	3 981	4 094	4 241	4 380	4 515	4 766	5 024	5 187	5 416	5 624	5 836	5 988	6 088	6 223	
Hořice	2 786	2 782	2 742	2 743	2 752	2 774	2 808	2 891	3 004	3 047	3 166	3 280	3 358	3 473	3 561	3 672	3 856	3 925	4 041	
Hradec Králové	21 898	22 039	22 193	22 404	22 683	23 087	23 495	24 243	24 842	25 473	26 437	27 492	28 255	28 910	29 641	30 374	31 104	31 737	32 484	
Jaroměř	2 646	2 634	2 646	2 631	2 641	2 668	2 711	2 780	2 881	2 958	3 076	3 184	3 272	3 378	3 454	3 518	3 619	3 692	3 792	
Jičín	7 140	7 077	7 049	7 072	7 109	7 132	7 176	7 332	7 493	7 674	7 903	8 149	8 382	8 668	8 934	9 182	9 492	9 765	10 108	
Kostelec nad Orlicí	3 769	3 837	3 871	3 883	3 908	3 903	3 951	4 066	4 220	4 294	4 332	4 476	4 616	4 728	4 905	4 988	5 099	5 190	5 311	
Náchod	9 374	9 386	9 415	9 516	9 620	9 793	9 964	10 238	10 478	10 729	11 137	11 507	11 756	12 024	12 322	12 637	12 960	13 202	13 494	
Nová Paka	1 959	1 957	1 985	2 002	2 047	2 072	2 130	2 213	2 279	2 364	2 447	2 503	2 585	2 692	2 742	2 783	2 819	2 847	2 887	
Nové Město nad Metují	2 022	2 066	2 105	2 106	2 179	2 231	2 280	2 372	2 446	2 506	2 588	2 676	2 757	2 840	2 950	3 066	3 159	3 209	3 321	
Nový Bydžov	2 668	2 644	2 643	2 609	2 640	2 610	2 627	2 698	2 752	2 761	2 837	2 953	3 060	3 188	3 308	3 392	3 469	3 568	3 627	
Rychnov nad Kněžnou	4 318	4 344	4 368	4 392	4 455	4 553	4 646	4 798	4 900	5 053	5 270	5 451	5 666	5 867	6 049	6 272	6 460	6 630	6 810	
Trutnov	8 478	8 519	8 497	8 552	8 711	8 898	9 085	9 418	9 690	9 988	10 393	10 751	11 108	11 473	12 021	12 633	13 299	13 982	14 537	

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

Vývoj počtu obyvatel ve věku 65 let a více (údaje k 31.12.)	Rok																		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Vrchlabí	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4 877	5 060	5 316	5 503	5 670	5 837	5 935

3.3 B004a vzdělanostní složení obyvatelstva

Zdrojem informací jsou údaje SLDB Českého statistického úřadu z let 2001 a 2011, dostupné na webových stránkách www.czso.cz.

Pro hodnocení jsou k dispozici data SLDB 2001 a 2011, tudíž je možné porovnat změnu, ke které v této oblasti došlo během 10 let. Zajímavější budou tato data v rámci zpracování příští, tedy 6. úplné aktualizace ÚAP, kdy budou k dispozici údaje se SLDB 2021.

Celkově klesá počet osob (a to jak absolutně za kraj jako celek, tak v rámci jednotlivých ORP), jejichž nejvyšší ukončené vzdělání je pouze základní. Na tuto skutečnost má vliv jak demografický vývoj, ale zjevně i zvyšující se vzdělanost obyvatel, kteří tak motivují další generace. Uvedené lze doložit i údaji o vysokoškolském vzdělání.

3.3.1 Počet obyvatel kraje s nejvyšším ukončeným základním a vysokoškolským vzděláním

rok	2001	2011	změna 2001–2011
počet obyvatel celkem	549 329	553 856	+ 4 527
počet osob starších 15 let	460 986	468 789	+ 7 803
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	105 627	84 905	- 20 722
vysokoškolské	32 121	39 777	+ 7 565

Obdobné údaje v členění dle ORP vypadají následovně:

3.3.2 Počet obyvatel ORP s nejvyšším ukončeným základním a vysokoškolským vzděláním

7,5	r. 2001	r. 2011	změna 2001–2011	r. 2001	r. 2011	změna 2001–2011	
BROUMOV				NÁCHOD			
počet obyvatel celkem	17 630	16 782	- 848	počet obyvatel celkem	61 374	61 687	+313
počet osob starších 15 let	14393	13836	-557	počet osob starších 15 let	51408	51401	-7
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)				nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	4 083	3 265	-887	základní	11 591	9 353	-2 238
vysokoškolské	490	547	+57	vysokoškolské	3 038	3 628	+590
DOBRUŠKA				NOVÁ PAKA			
počet obyvatel celkem	19 714	20 169	+455	počet obyvatel celkem	13 204	13 440	+236
počet osob starších 15 let	16369	16804	+435	počet osob starších 15 let	11107	11357	+250
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)				nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	3845	3 181	-664	základní	2 415	1 918	-497
vysokoškolské	1040	1 369	+329	vysokoškolské	634	766	+132
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM				NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ			
počet obyvatel celkem	27 189	27 416	+227	počet obyvatel celkem	14 296	14 389	+93
počet osob starších 15 let	22912	22788	-124	počet osob starších 15 let	11896	11934	+38
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)				nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	5 755	4 532	-1 223	základní	2 458	2 011	-447
vysokoškolské	1 241	1 472	+231	vysokoškolské	859	1 021	+162
HOŘICE				NOVÝ BYDŽOV			
počet obyvatel celkem	18 292	18 521	+229	počet obyvatel celkem	17 047	17 540	+493
počet osob starších 15 let	15289	15628	+339	počet osob starších 15 let	14154	14804	+650
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)				nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	3 377	2 747	-630	základní	4 112	3 431	-681
vysokoškolské	818	1 073	-225	vysokoškolské	551	728	+171
HRADEC KRÁLOVÉ				RYCHNOV NAD KNĚŽNOU			
počet obyvatel celkem	143529	145280	+1 751	počet obyvatel celkem	33 957	33 929	-28
počet osob starších 15 let	122103	125416	+ 3 313	počet osob starších 15 let	28132	28280	+148
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)				nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	23 151	18 704	-4 447	základní	6 642	5 162	-1 480
vysokoškolské	13 179	16 334	+3 155	vysokoškolské	1 630	2 026	+396
JAROMĚŘ				TRUTNOV			
počet obyvatel celkem	19 180	19 348	+168	počet obyvatel celkem	65 085	64 499	-586
počet osob starších 15 let	15769	15855	+86	počet osob starších 15 let	54291	54154	-137
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)				nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	4 016	3 245	-771	základní	13 624	10 883	-2 741
vysokoškolské	890	1 126	+236	vysokoškolské	3 036	3 697	+661
JIČÍN				VRCHLABÍ			
počet obyvatel celkem	46 028	47 725	+1 697	počet obyvatel celkem	28 212	28 143	-69

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ

PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

počet osob starších 15 let	38823	41572	+2 749	počet osob starších 15 let	23826	24044	+218
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)				nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	9 513	7 864	-1 649	základní	6 371	4 866	-1 505
vysokoškolské	2 361	3 056	+695	vysokoškolské	1 202	1 481	+279
KOSTELEČ NAD ORLÍČÍ							
počet obyvatel celkem	24 592	24 988	+ 36				
počet osob starších 15 let	20514	20916	+ 402				
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)							
základní	4 674	3 743	- 931				
vysokoškolské	1 152	1 453	+ 301				

Z tabulky je zřejmé, že ve všech ORP bez výjimky dochází ke zvyšování vzdělanosti obyvatelstva, a to i v případech ORP, kde došlo ve sledovaném desetiletém intervalu k poklesu počtu obyvatel starších 15 let, případně došlo k absolutnímu poklesu počtu obyvatel ORP.

3.3.3 Vývoj nejvyššího dosaženého vzdělání obyvatelstva ORP v kraji



3.4 B006 sídelní struktura

Území Královéhradeckého kraje je hierarchicky tvořeno správními územími 15 obcí s rozšířenou působností, 35 pověřených obcí a 448 obcí. Krajské město Hradec Králové je zároveň nadregionálním centrem. Centry s regionálním významem jsou sídla bývalých okresních úřadů, tedy města: Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Jičín a Trutnov. Sídla dalších 10 ORP lze považovat za menší „mikroregionální“ centra (Broumov, Jaroměř, Nové Město nad Metují, Dobruška, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Hořice, Nová Paka, Dvůr Králové nad Labem a Vrchlabí), k nim pak patří ještě města Červený Kostelec a Police nad Metují. „Subregionálními“ centry pak jsou následující obce: Česká Skalice, Hostinné, Hronov, Chlumeck nad Cidlinou, Opočno a Týniště nad Orlicí. Oproti předcházejícímu období přibyla mezi tzv. subregionální centra ještě město Kvasiny a obec Adršpach, neboť u obou těchto sídel výrazně narost jejich význam jako pracovního centra. Sídelní struktura je hodnocena v souladu s metodikou doporučenou od r. 2013

MMR pro zpracování tohoto jevu. název	správní centrum				pracovní centrum				občanská vybavenost				VÝSLEDNÉ HODNOCENÍ
	I. - krajské město	II. - okresní město	III. - ORP	IV. - obec se stav. úřadem	I.	II.	III.	IV.	I.	II.	III.	IV.	
Broumov			x				x			x			III.
Dobruška			x				x			x			III.
Dvůr Králové nad Labem			x				x			x			III.
Hořice			x				x			x			III.
Hradec Králové	x		x		x				x				I.
Jaroměř			x				x			x			III.
Jičín		x				x			x				II.
Kostelec nad orlicí			x				x			x			III.
Náchod		x				x			x				II.
Nová Paka			x				x			x			III.
Nové Město nad Metují			x				x				x		III.
Nový Bydžov			x				x			x			III.
Rychnov nad Kněžnou		x				x			x				II.
Trutnov		x				x			x				II.
Vrchlabí			x			x				x			III.
Červený Kostelec				x			x			x			III.
Týniště nad Orlicí				x			x				x		IV.
Police nad Metují				x				x			x		IV.
Česká Skalice				x				x			x		IV.
Chlumeck nad Cidlinou				x				x			x		IV.
Opočno				x				x			x		IV.
Hronov				x				x		x			IV.
Hostinné				x				x		x			IV.
Adršpach								x					IV.
Kvasiny								x					IV.

3.5 B007 ekonomická aktivita podle odvětví

Zdrojem informací jsou údaje pro ÚAP Českého statistického úřadu, dostupné na webových stránkách www.czso.cz, platné k 31.12. příslušného roku a údaje vyplývající ze SLDB 2001 a 2011

Údaje o počtu ekonomicky aktivních osob vycházejí z údajů SLDB 2011 a zároveň je provedeno porovnání s údaji dle SLDB 2001. Primární sektor zahrnuje zemědělství, lesnictví a rybolov. Sekundární sektor zahrnuje průmysl a stavebnictví. Tyto jeho složky jsou v datech dle DMG ÚAP sledovány samostatně. Terciární sektor zahrnuje v datech pro ÚAP KHK všechny osoby zaměstnané mimo primární a sekundární sektor, tedy i osoby zaměstnané v dnes někdy samostatně vyčleňovaném kvartérním sektoru, což je znalostní sektor zahrnující zejména vědu a výzkum. Detailnější členění na pododvětví se mezi SLDB 2001 a SLDB 2011 výrazně změnilo. Toto členění je navíc pro potřeby rozborů ÚAP zbytečně podrobné. V případě sektorových údajů se u dat SLDB 2001 jedná o všechny ekonomicky aktivní osoby (EAO), u SLDB 2011 pouze o ekonomicky aktivní osoby zaměstnané (EAOZ). Při posuzování vývoje je třeba mít toto na zřeteli.

3.5.1 Ekonomická aktivita dle odvětví v ORP kraje, r. 2001 a 2011

r. 2001 ORP	EAO	EAOZ	Sektor				Nezjištěno
			Primární	Průmysl	Stavebnictví	Terciální	
Broumov	8 823	7 973	523	3 437	565	3 411	887
Dobruška	9 787	9 284	890	3 445	683	4 233	536
Dvůr Králové nad Labem	13 860	12 929	717	5 690	1 299	5 263	891
Hořice	9 196	8 648	887	2 940	791	3 885	693
Hradec Králové	74 384	69 651	2 855	16 903	6 320	42 414	5 892
Jaroměř	9 587	8 913	603	3 188	750	4 137	909
Jičín	23 706	22 283	2 037	8 082	1 548	10 730	1 309
Kostelec nad Orlicí	12 102	11 374	754	4 165	1 086	5 359	738
Náchod	30 640	29 050	1 174	12 135	2 132	12 996	2 203
Nová Paka	6 630	6 269	223	2 771	470	2 743	423
Nové Město nad Metují	7 231	6 977	413	2 717	524	3 258	319
Nový Bydžov	8 204	7 551	837	2 487	840	3 191	849
Rychnov nad Kněžnou	17 148	16 192	1 194	6 266	1 376	7 192	1 120
Trutnov	32 889	30 702	904	12 115	2 911	15 087	1 872
Vrchlabí	14 877	14 218	545	6 246	999	6 220	867
Kraj – celkem	279 064	262 014	14 556	92 587	22 294	130 119	19 508

r. 2011 ORP	EAO	EAOZ	Sektor				Nezjištěno
			Primární	Průmysl	Stavebnictví	Terciální	
Broumov	7 243	6 460	256	2 378	364	2 541	921
Dobruška	9 354	8 668	524	2 845	496	3 880	923
Dvůr Králové nad Labem	12 273	11 010	378	3 235	915	4 713	1 769
Hořice	8 461	7 592	516	2 047	444	3 503	1 082
Hradec Králové	71 285	65 864	1 690	12 903	4 552	40 067	6 652
Jaroměř	8 915	8 023	314	2 338	496	3 721	1 154
Jičín	22 971	21 215	1 039	6 863	1 023	9 491	2 799
Kostelec nad Orlicí	11 523	10 594	408	3 281	712	4 902	1 291
Náchod	28 042	25 852	752	8 796	1 574	11 513	3 217
Nová Paka	6 184	5 663	131	2 049	318	2 478	687
Nové Město nad Metují	6 661	6 213	252	2 154	403	2 766	638
Nový Bydžov	7 963	7 164	460	1 905	690	3 149	960
Rychnov nad Kněžnou	16 198	15 081	686	5 406	826	6 370	1 793
Trutnov	30 051	27 023	555	8 279	1 848	12 676	3 665
Vrchlabí	13 695	12 564	301	4 306	663	5 435	1 859
Kraj – celkem	260 819	238 986	8 262	68 785	15 324	117 205	29 410

Míra ekonomické aktivity je pak dána poměrem mezi počtem ekonomicky aktivních osob (údaj je zjišťován v desetiletých cyklech v rámci SLDB) a počtem osob ve věkové kategorii 15-64 let. (údaj je uveřejňován ČSÚ k 31. 12. kalendářního roku). Vzhledem k tomu je nutné vnímat určitou nepřesnost v hodnocení míry ekonomické aktivity.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

3.5.2 Míra ekonomické aktivity dle ORP v letech 2001, 2011–2019

míra ekonomické aktivity (%) = EAO / počet obyvatel ve věku 15-64 let	rok									
	2001	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
kraj - celkem	73,2%	69,1%	70,0%	70,9%	71,7%	72,5%	73,4%	74,1%	74,8%	75,3%
ORP										
Broumov	72,2%	62,8%	63,9%	65,3%	66,6%	67,9%	69,3%	70,7%	71,6%	73,0%
Dobruška	72,5%	68,7%	68,8%	70,0%	70,4%	71,3%	72,3%	73,2%	73,5%	74,4%
Dvůr Králové nad Labem	73,0%	65,6%	66,6%	67,4%	68,5%	69,6%	70,9%	71,7%	72,6%	73,3%
Hořice	73,2%	67,3%	68,3%	69,1%	69,7%	70,5%	71,3%	72,1%	72,6%	73,8%
Hradec Králové	74,4%	72,6%	73,6%	74,4%	75,1%	75,7%	76,5%	77,1%	77,8%	78,2%
Jaroměř	72,9%	67,6%	67,8%	68,7%	69,5%	69,7%	70,5%	71,0%	71,4%	72,1%
Jičín	75,0%	69,8%	71,0%	71,7%	72,1%	72,8%	73,5%	74,2%	74,7%	74,7%
Kostelec nad Orlicí	71,8%	68,2%	69,0%	69,9%	70,4%	71,2%	72,0%	72,5%	72,9%	73,3%
Náchod	72,9%	67,9%	68,9%	69,5%	70,5%	71,4%	72,3%	72,8%	73,5%	74,3%
Nová Paka	72,7%	67,8%	68,7%	69,7%	70,6%	71,1%	71,7%	72,6%	73,2%	73,8%
Nové Město nad Metují	72,6%	68,7%	69,5%	70,4%	71,5%	72,5%	73,4%	74,4%	75,2%	76,2%
Nový Bydžov	71,0%	65,3%	66,1%	66,9%	67,6%	68,3%	69,2%	70,0%	70,7%	71,3%
Rychnov nad Kněžnou	71,8%	68,9%	69,3%	70,3%	71,2%	72,1%	72,9%	73,4%	73,8%	73,4%
Trutnov	71,6%	67,4%	68,4%	69,4%	70,3%	71,1%	72,2%	73,2%	74,1%	74,8%
Vrchlabí	74,4%	70,2%	71,3%	72,7%	73,7%	75,4%	76,5%	77,4%	78,4%	79,2%

Počet ekonomicky aktivního obyvatelstva je podrobně statisticky zjišťován v rámci SLDB, ale údaje jsou získávány i každoročně v rámci výběrového šetření pracovních sil (VŠPS), které rovněž provádí ČSÚ. Z těchto údajů vyplývá níže uvedené porovnání jednotlivých krajů. Uvádíme údaje z let 2001 – 2019. Královéhradecký kraj se stabilně umísťuje na 6. příčce v pořadí krajů (při vyloučení externality, tj. Hlavního města Prahy).

3.5.3 Míra ekonomické aktivity dle údajů VŠPS (porovnání Královéhradecký kraj a Česká republika jako celek)

rok	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Česká republika	59,8	59,4	59,2	59,4	59,3	58,8	58,5	58,7	58,4	58,3	58,6	59,3	59,3	59,4	59,9	60,2	60,6	60,4
Hlavní město Praha	62,5	62,5	61,3	62,0	62,0	61,8	61,4	62,6	62,2	61,4	61,9	62,2	62,1	62,0	62,8	64,2	65,3	65,4
Karlovarský kraj	62,0	61,5	61,5	62,8	61,5	61,4	60,8	61,2	61,7	59,9	60,0	61,2	60,7	60,8	61,1	61,3	62,2	62,3
Středočeský kraj	60,7	60,2	59,8	59,5	59,8	59,6	59,6	59,6	59,7	59,9	60,4	60,7	61,1	61,1	61,1	61,5	62,1	62,2
Plzeňský kraj	60,4	59,6	59,6	60,4	59,5	59,0	59,9	59,6	59,0	59,4	59,5	60,5	60,3	61,0	60,7	60,6	60,5	60,8
Pardubický kraj	59,4	59,4	58,1	58,4	58,5	58,0	58,1	57,8	57,5	57,5	58,5	60,0	60,2	60,1	60,5	60,0	60,2	60,2
Jihomoravský kraj	58,1	58,2	58,1	58,1	57,8	57,7	57,0	57,4	58,1	57,8	58,6	59,9	59,6	60,1	60,4	60,0	60,1	60,1
Královéhradecký kraj	59,6	59,0	57,9	58,0	59,3	58,7	58,2	58,0	57,5	57,4	57,8	58,5	58,2	58,7	58,9	59,7	59,4	59,6
Kraj Vysočina	58,6	58,0	58,7	58,3	58,5	59,7	58,3	57,9	58,1	57,2	56,8	58,3	58,2	57,4	58,0	59,1	59,5	59,5
Moravskoslezský kraj	58,7	58,1	57,6	58,5	57,3	56,6	57,3	57,6	56,7	56,7	57,2	57,8	57,8	57,9	59,3	59,4	59,8	59,0
Jihočeský kraj	60,0	59,4	59,4	59,5	59,5	59,7	59,4	58,8	58,0	58,6	57,8	57,6	59,1	58,5	59,2	59,7	59,3	59,0
Olomoucký kraj	59,2	58,9	58,0	58,1	58,3	57,5	57,0	57,4	55,7	56,0	57,3	56,4	56,5	57,0	58,0	58,6	59,8	58,8
Zlínský kraj	57,4	58,0	57,6	57,6	58,4	59,0	57,9	57,2	56,8	57,4	57,5	59,0	58,3	59,0	58,2	58,8	58,8	58,4
Liberecký kraj	60,4	59,9	60,6	59,7	59,1	57,7	56,5	57,3	58,0	57,5	57,6	57,7	58,0	58,6	59,0	58,2	57,9	57,6
Ústecký kraj	59,9	59,1	60,7	60,4	60,5	57,5	57,2	57,3	57,5	57,6	56,8	57,6	57,6	57,1	58,2	57,8	57,9	57,3

Hlavním ekonomickým odvětvím z hlediska zaměstnání osob je v Královéhradeckém kraji dlouhodobě zpracovatelský průmysl (C), následuje velkoobchod a maloobchod a opravy motorových vozidel (G); zdravotní a sociální péče (Q), vzdělávání (P), veřejná správa a obrana; pov. soc. zabezp. (O) a stavebnictví (F). Více jak 10 tis. zaměstnaných vykazuje i odvětví dopravy a skladování (H) a profesní, vědecké a technické činnosti (M). Ostatní odvětví ekonomické činnosti jsou již víceméně vyrovnané. Kraj tedy vykazuje výrazně průmyslový charakter na úkor terciárního sektoru.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

3.5.4 Zaměstnaní (v tis.) v jednotlivých odvětvích národního hospodářství (2006 – 2019)

ZAMĚSTNANÍ V NH (v tis.)	sekce	rok													
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Královéhradecký kraj		262,2	264,6	265,0	254,2	252,2	251,0	251,3	250,7	254,5	257,2	261,5	270,0	268,9	271,1
Zemědělství, lesnictví a rybníkářství	A	9,8	10,6	10,0	10,3	8,8	10,7	10,3	10,7	10,4	9,4	11	11	12,6	8,2
Těžba a dobývání	B	0,8	0,7	1,3	1,1	.	.	0,7	1,4	.	0,6	.	0,6	.	.
Zpracovatelský průmysl	C	81,4	89,9	93,4	74,5	77,0	75,7	78,9	79,0	82,7	87,2	86	84,8	86,3	87,6
Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla	D	2,2	2,5	1,9	1,4	1,4	2,1	2,5	2,6	2,1	1,9	3,7	1,8	2,1	2
Zásob. vodou; činnosti souvis. s odpady	E	3,5	3,8	2,7	4,4	3,1	3,3	2,5	2,5	4,2	3,2	2,5	3,2	2,7	3,7
Stavebnictví	F	21,1	18,5	21,5	25,5	22,4	22,2	18,5	17,0	18,3	18,7	15,7	17,9	17,2	14,7
Velkoobchod a maloob.; opr. mot. vozidel	G	34,0	30,7	30,6	30,0	31,3	27,5	30,8	30,3	31,8	30,8	31,3	33,4	30,5	29,5
Doprava a skladování	H	13,1	16,9	13,9	15,2	14,8	16,7	15,0	13,4	12,6	12,9	13,6	13,9	11,9	13,8
Ubytování, stravování a pohostinství	I	10,1	7,9	6,7	9,2	9,9	10,0	9,9	6,8	7,7	8,1	7,9	8,2	8,2	9,5
Informační a komunikační činnosti	J	5,2	5,0	4,0	4,0	4,5	5,6	5,2	5,6	5,1	5,2	4,5	5,8	7,3	6,7
Peněžnictví a pojišťovnictví	K	5,2	5,6	5,9	6,0	4,5	4,4	5,2	6,5	6,8	4,6	5,2	5,7	4,9	4,6
Činnosti v oblasti nemovitostí	L	0,6	0,9	1,5	1,3	1,4	1,2	2,3	1,9	1,2	1,4	2	2,8	1,8	0,9
Profesní, vědecké a technické činnosti	M	7,3	7,8	7,9	8,4	8,8	8,9	8,9	8,6	8,8	8,8	11,2	10,7	11	11,3
Administrativní a podpůrné činnosti	N	5,1	5,4	4,5	4,5	3,1	2,5	2,9	3,8	3,7	5,6	5,7	5,5	5,9	6,6
Veřejná správa a obrana; pov. soc. zabezp.	O	17,5	16,6	16,8	13,8	16,5	15,9	16,5	18,3	18,4	17,5	16,5	19,7	15,4	18
Vzdělávání	P	16,7	15,2	16,2	18,3	18,1	17,7	14,9	15,9	15,3	15,5	16,1	17,8	19,5	18,1
Zdravotní a sociální péče	Q	19,9	17,7	17,5	20,1	19,1	18,7	19,9	19,7	19,1	18,8	21,3	19,5	21,7	25
Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	R	3,4	3,7	3,9	2,9	3,8	4,1	3,5	4,3	3,6	4,0	2,9	3,2	4,7	7
Ostatní činnosti	S	5,0	5,2	4,9	3,5	3,6	3,7	2,8	2,4	2,6	2,9	4,4	4,4	5,5	3,8

Strukturu zaměstnaní osob v odvětvích národního hospodářství s možností jejího sledování ve vazbě na správní obvody ORP je možné získat z údajů SLDB, tudíž nejaktuálnější údaje jsou v současné době k dispozici z výsledků SLDB 2011 (viz tabulka 3.5.5.). Pro porovnání ORP mezi sebou je výhodné ještě přepočítat absolutní hodnoty o počtu zaměstnaných osob v odvětvích na podíly vzhledem k počtu zaměstnaných obyvatel s obvyklým pobytem v ORP (viz tabulka 3.5.4.). Z této tabulky pak vyplývá, že ORPem, který generuje největší podíl zaměstnaných osob v průmyslu je ORP Nová Paka a Broumov, ORP s největším podílem obyvatel zaměstnaných v zemědělství je ORP Hořice a Nový Bydžov a největší podíl obyvatel zaměstnaných ve stavebnictví je V ORP Nový Bydžov a Dvůr Králové nad Labem.

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**
3.5.5 Údaje o počtu zaměstnaných osob v jednotlivých odvětvích národního hospodářství dle CT-NACE, dostupné z výsledků SLDB 2011

ZAMĚSTNANÍ PODLE ODVĚTVÍ EKONOMICKÉ ČINNOSTI (POČET OSOB)	Počet obyvatel s obvyklým pobytem	Počet zaměstnaných obyvatel s obvyklým pobytem	zemědělství, lesnictví, rybařství	průmysl	stavebnictví	velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	doprava a skladování	ubytování, stravování a pohostinství	informační a komunikační činnosti	peněžnictví a pojišťovnictví	činnosti v oblasti nemovitosti, profesní, vědecké a technické činnosti a administrativní a podpůrné činnosti	veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	vzdělávání	zdravotní a sociální péče	nezjištěno
Královéhradecký kraj	547916	238986	8262	68785	15324	23243	11864	7148	4808	4833	13537	13638	14507	16760	29410
ORP															
Broumov	16312	6460	256	2378	364	524	373	196	55	62	200	311	361	336	921
Dobruška	19959	8668	524	2845	496	761	343	248	130	109	435	529	582	499	923
Dvůr Králové nad Labem	26645	11010	378	3235	915	1098	412	288	152	163	506	443	632	633	1769
Hořice	18305	7592	516	2047	444	734	420	166	134	104	399	362	500	486	1082
Hradec Králové	145373	65864	1690	12903	4552	7761	3340	1645	2480	2069	5226	4403	4524	6373	6652
Jaroměř	18864	8023	314	2338	496	787	401	180	133	118	403	549	450	504	1154
Jičín	48231	21215	1039	6863	1023	1963	1214	537	242	361	1018	1376	1059	1230	2799
Kostelec nad Orlicí	24628	10594	408	3281	712	1016	665	254	175	177	520	703	611	548	1291
Náchod	60384	25852	752	8796	1574	2365	1128	597	393	534	1249	1362	1494	1650	3217
Nová Paka	13166	5663	131	2049	318	641	320	155	71	77	248	210	330	290	687
Nové Město nad Metují	13990	6213	252	2154	403	658	247	151	89	94	328	311	434	270	638
Nový Bydžov	17288	7164	460	1905	690	672	397	148	90	102	311	298	428	541	960
Rychnov nad Kněžnou	33242	15081	686	5406	826	1160	688	414	168	273	742	849	796	923	1793
Trutnov	63379	27023	555	8279	1848	2167	1445	1161	377	408	1355	1468	1654	1858	3665
Vrchlabí	28150	12564	301	4306	663	936	471	1008	119	182	597	464	652	619	1859

3.5.6 Údaje o počtu zaměstnaných osob v jednotlivých odvětvích národního hospodářství dle CT-NACE, dostupné z výsledků SLDB 2011, přepočtené na počet zaměstnaných osob s obvyklým pobytem v ORP (%)

PODÍL ZAMĚSTNANÝCH PODLE ODVĚTVÍ EKONOMICKÉ ČINNOSTI K POČTU ZAMĚSTNANÝCH OBYVATEL S OBVYKLÝM OPOBYTEM (%)	Počet obyvatel s obvyklým pobytem	Počet zaměstnaných obyvatel s obvyklým pobytem	zemědělství, lesnictví, rybařství	průmysl	stavebnictví	velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	doprava a skladování	ubytování, stravování a pohostinství	informační a komunikační činnosti	peněžnictví a pojišťovnictví	činnosti v oblasti nemovitosti, profesní, vědecké a technické činnosti a administrativní a podpůrné činnosti	veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	vzdělávání	zdravotní a sociální péče	nezjištěno
Královéhradecký kraj	547 916	238 986	3,5 %	3,5 %	28,8 %	6,4 %	9,7 %	5,0 %	3,0 %	2,0 %	2,0 %	5,7 %	5,7 %	6,1 %	7,0 %
ORP															
Broumov	16312	6460	4,0 %	36,8 %	5,6 %	8,1 %	5,8 %	3,0 %	0,9 %	1,0 %	3,1 %	4,8 %	5,6 %	5,2 %	14,3 %
Dobruška	19959	8668	6,0 %	32,8 %	5,7 %	8,8 %	4,0 %	2,9 %	1,5 %	1,3 %	5,0 %	6,1 %	6,7 %	5,8 %	10,6 %
Dvůr Králové nad Labem	26645	11010	3,4 %	29,4 %	8,3 %	10,0 %	3,7 %	2,6 %	1,4 %	1,5 %	4,6 %	4,0 %	5,7 %	5,7 %	16,1 %
Hořice	18305	7592	6,8 %	27,0 %	5,8 %	9,7 %	5,5 %	2,2 %	1,8 %	1,4 %	5,3 %	4,8 %	6,6 %	6,4 %	14,3 %
Hradec Králové	145373	65864	2,6 %	19,6 %	6,9 %	11,8 %	5,1 %	2,5 %	3,8 %	3,1 %	7,9 %	6,7 %	6,9 %	9,7 %	10,1 %
Jaroměř	18864	8023	3,9 %	29,1 %	6,2 %	9,8 %	5,0 %	2,2 %	1,7 %	1,5 %	5,0 %	6,8 %	5,6 %	6,3 %	14,4 %
Jičín	48231	21215	4,9 %	32,3 %	4,8 %	9,3 %	5,7 %	2,5 %	1,1 %	1,7 %	4,8 %	6,5 %	5,0 %	5,8 %	13,2 %
Kostelec nad Orlicí	24628	10594	3,9 %	31,0 %	6,7 %	9,6 %	6,3 %	2,4 %	1,7 %	1,7 %	4,9 %	6,6 %	5,8 %	5,2 %	12,2 %
Náchod	60384	25852	2,9 %	34,0 %	6,1 %	9,1 %	4,4 %	2,3 %	1,5 %	2,1 %	4,8 %	5,3 %	5,8 %	6,4 %	12,4 %
Nová Paka	13166	5663	2,3 %	36,2 %	5,6 %	11,3 %	5,7 %	2,7 %	1,3 %	1,4 %	4,4 %	3,7 %	5,8 %	5,1 %	12,1 %
Nové Město nad Metují	13990	6213	4,1 %	34,7 %	6,5 %	10,6 %	4,0 %	2,4 %	1,4 %	1,5 %	5,3 %	5,0 %	7,0 %	4,3 %	10,3 %
Nový Bydžov	17288	7164	6,4 %	26,6 %	9,6 %	9,4 %	5,5 %	2,1 %	1,3 %	1,4 %	4,3 %	4,2 %	6,0 %	7,6 %	13,4 %
Rychnov nad Kněžnou	33242	15081	4,5 %	35,8 %	5,5 %	7,7 %	4,6 %	2,7 %	1,1 %	1,8 %	4,9 %	5,6 %	5,3 %	6,1 %	11,9 %
Trutnov	63379	27023	2,1 %	30,6 %	6,8 %	8,0 %	5,3 %	4,3 %	1,4 %	1,5 %	5,0 %	5,4 %	6,1 %	6,9 %	13,6 %
Vrchlabí	28150	12564	2,4 %	34,3 %	5,3 %	7,4 %	3,7 %	8,0 %	0,9 %	1,4 %	4,8 %	3,7 %	5,2 %	4,9 %	14,8 %

3.6 B007a daňové příjmy rozpočtů obcí a krajů

Zdrojem informací jsou údaje Českého statistického úřadu, dostupné na webových stránkách www.czso.cz, platné k 31.12. příslušného

Většina daňových příjmů obcí a krajů je dána zákonem č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů. V případě obcí je to 90 % z celkových daňových příjmů, v případě krajů je to téměř 100 %.

Daňové příjmy obcí tvoří daň z přidané hodnoty (DPH), daň z příjmů právnických osob (DPPO), daň z příjmů fyzických osob (DPFO), nedaňové příjmy představují další důležitý a relativně stabilní prvek v rozpočtech obcí. Jejich výše se odvíjí od velikosti majetku (pronájem) a rozsahu vlastní činnosti (např. poskytování služeb nebo příjmy z prodeje zboží), apod. Důležitou roli hrají rovněž transfery z různých úrovní veřejných rozpočtů (18,4 %), marginálními jsou pak příjmy kapitálové (3 %). různé typy poplatků, zejména místní a správní poplatky.

Daňové příjmy krajů tvoří pouze DPH, DPPO, DPFO a správní poplatky.

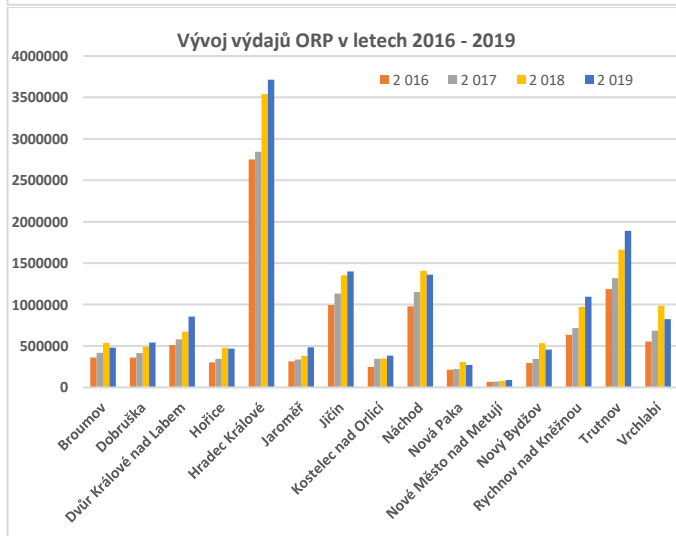
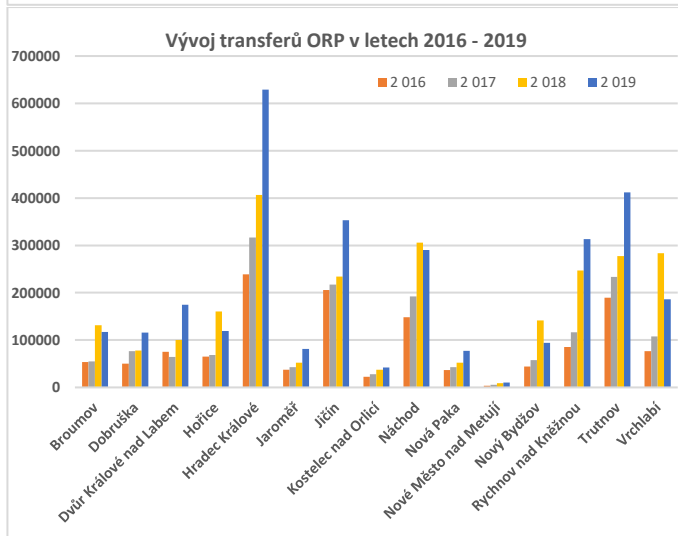
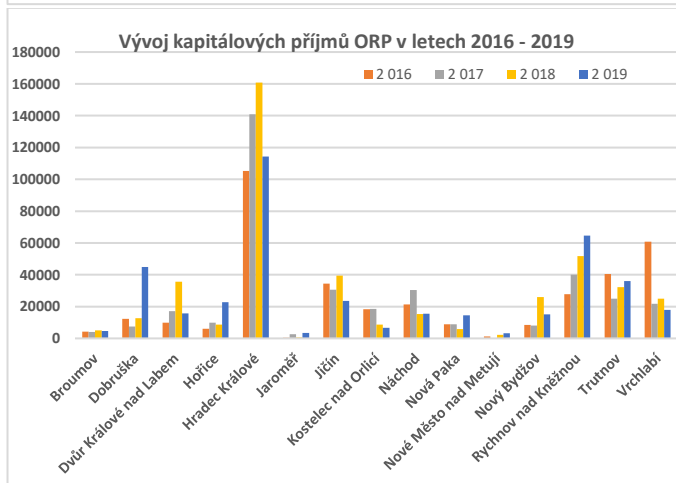
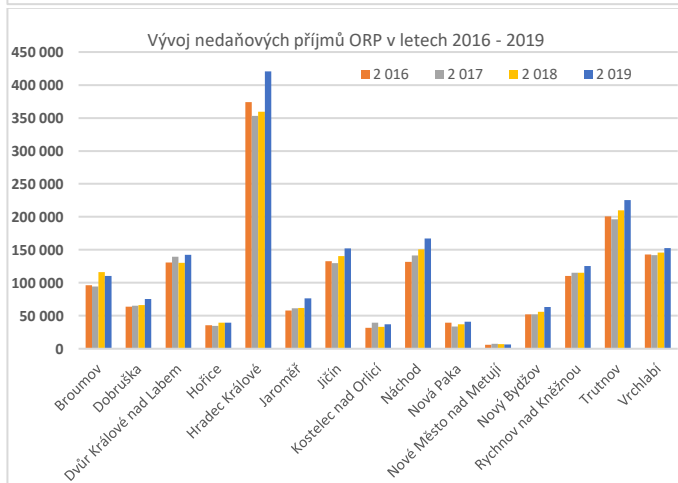
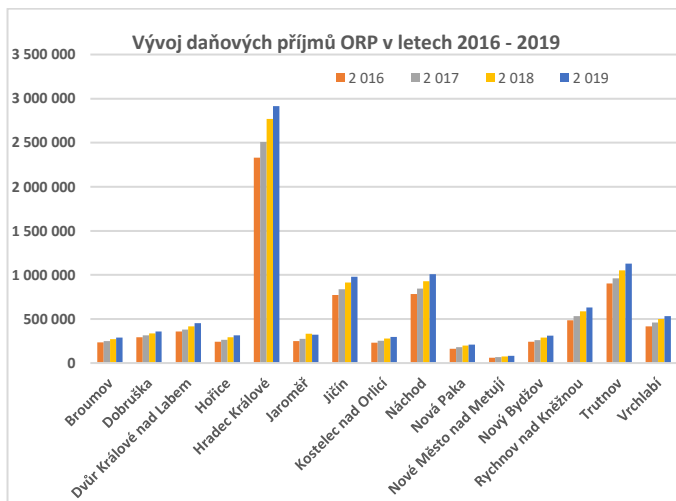
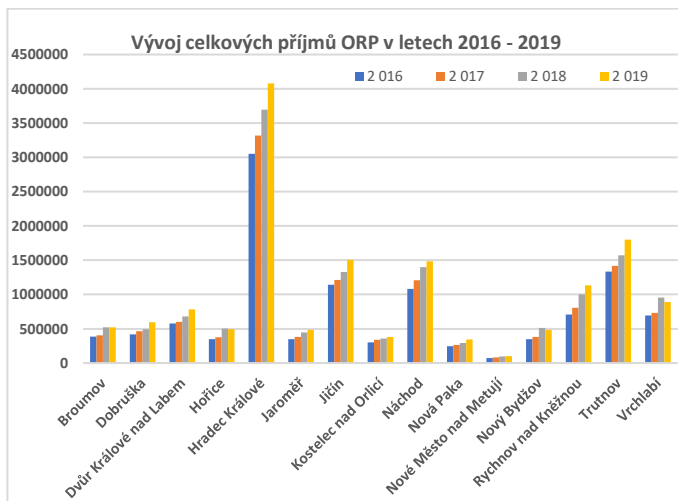
Níže uvádíme kumulativní přehled těchto příjmů v ORP Královéhradeckého kraje (v databázi údajů ÚAP jsou k dispozici tato data rovněž pro jednotlivé obce kraje). Meziroční změnu u jednotlivých kategorií příjmů (ale i v případě výdajů) ilustrují i následující grafy.

3.6.1 Přehled vývoje daňových příjmů ORP v letech 2019, 2018 a 2017

Královéhradecký kraj	15 078 614	9 823 520	1 836 064	403 319	3 015 708	14 318 301
ORP / rok 2019	Příjmy					Výdaje
		daňové	nedaňové	kapitálové	transfery	
Broumov	522 824	290 521	110 200	4 729	117 373	479 871
Dobruška	595 082	359 054	75 526	44 980	115 522	543 613
Dvůr Králové nad Labem	783 146	450 830	142 261	15 729	174 329	855 384
Hořice	494 480	312 998	39 399	22 842	119 237	469 328
Hradec Králové	4 078 065	2 913 963	420 664	114 317	629 120	3 715 850
Jaroměř	483 956	322 505	76 509	3 407	81 535	482 772
Jičín	1 506 512	977 445	152 173	23 595	353 292	1 398 729
Kostelec nad Orlicí	382 273	296 873	36 892	6 664	41 848	382 313
Náchod	1 482 874	1 009 421	167 373	15 518	290 560	1 362 836
Nová Paka	343 492	210 945	40 995	14 536	77 015	271 277
Nové Město nad Metují	101 046	80 670	6 634	3 193	10 547	88 955
Nový Bydžov	484 502	311 983	63 377	15 152	93 992	456 959
Rychnov nad Kněžnou	1 132 578	628 954	125 632	64 700	313 296	1 093 604
Trutnov	1 799 929	1 126 415	225 685	35 973	411 853	1 891 804
Vrchlabí	887 855	530 943	152 744	17 984	186 189	825 006
Královéhradecký kraj	13 855 976	9 239 399	1 669 399	430 215	2 516 971	13 747 667
ORP / rok 2018	Příjmy					Výdaje
		daňové	nedaňové	kapitálové	transfery	
Broumov	523 056	270 215	116 160	5 102	131 582	538 238
Dobruška	494 251	337 489	66 047	12 632	78 087	489 330
Dvůr Králové nad Labem	681 288	415 096	130 140	35 710	100 334	673 216
Hořice	500 555	291 606	39 706	8 728	160 521	479 547
Hradec Králové	3 696 876	2 769 979	359 686	160 859	406 349	3 539 953
Jaroměř	448 155	333 426	61 701	537	52 491	380 598
Jičín	1 327 748	913 870	140 510	39 473	233 898	1 353 912
Kostelec nad Orlicí	357 615	277 991	33 385	8 693	37 551	349 141
Náchod	1 399 830	927 747	150 789	15 264	306 031	1 408 600
Nová Paka	292 669	197 491	37 122	5 923	52 133	304 519
Nové Město nad Metují	94 052	75 172	7 247	2 263	8 831	76 387
Nový Bydžov	511 267	288 043	55 826	25 976	141 426	535 345
Rychnov nad Kněžnou	1 001 166	587 105	115 420	51 775	246 865	970 977
Trutnov	1 572 783	1 053 378	209 814	32 290	277 294	1 663 179
Vrchlabí	954 665	500 251	145 846	24 990	283 578	984 725
Královéhradecký kraj	11 977 014	8 379 715	1 606 965	365 457	1 624 842	10 929 577
ORP / rok 2017	Příjmy					Výdaje
		daňové	nedaňové	kapitálové	transfery	
Broumov	403 291	250 069	94 589	3 980	54 653	416 885
Dobruška	464 558	315 407	65 119	7 529	76 503	415 516
Dvůr Králové nad Labem	601 997	380 910	139 707	17 060	64 317	582 269
Hořice	375 421	262 103	34 657	9 923	68 737	345 828
Hradec Králové	3 317 810	2 507 000	352 967	140 898	316 942	2 846 121
Jaroměř	379 669	272 885	61 592	2 619	42 571	337 110
Jičín	1 213 945	836 132	129 911	30 622	217 272	1 131 423
Kostelec nad Orlicí	337 940	252 143	39 382	18 517	27 898	345 759

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Náchod	1 206 977	842 953	141 676	30 352	191 994	1 152 543
Nová Paka	264 024	178 564	33 690	8 880	42 891	220 627
Nové Město nad Metují	81 715	68 023	7 661	160	5 868	71 246
Nový Bydžov	379 608	261 477	52 335	8 053	57 742	344 051
Rychnov nad Kněžnou	805 095	532 946	115 395	40 091	116 660	716 200
Trutnov	1 415 321	960 786	196 358	25 013	233 158	1 319 690
Vrchlabí	729 643	458 317	141 926	21 760	107 636	684 309



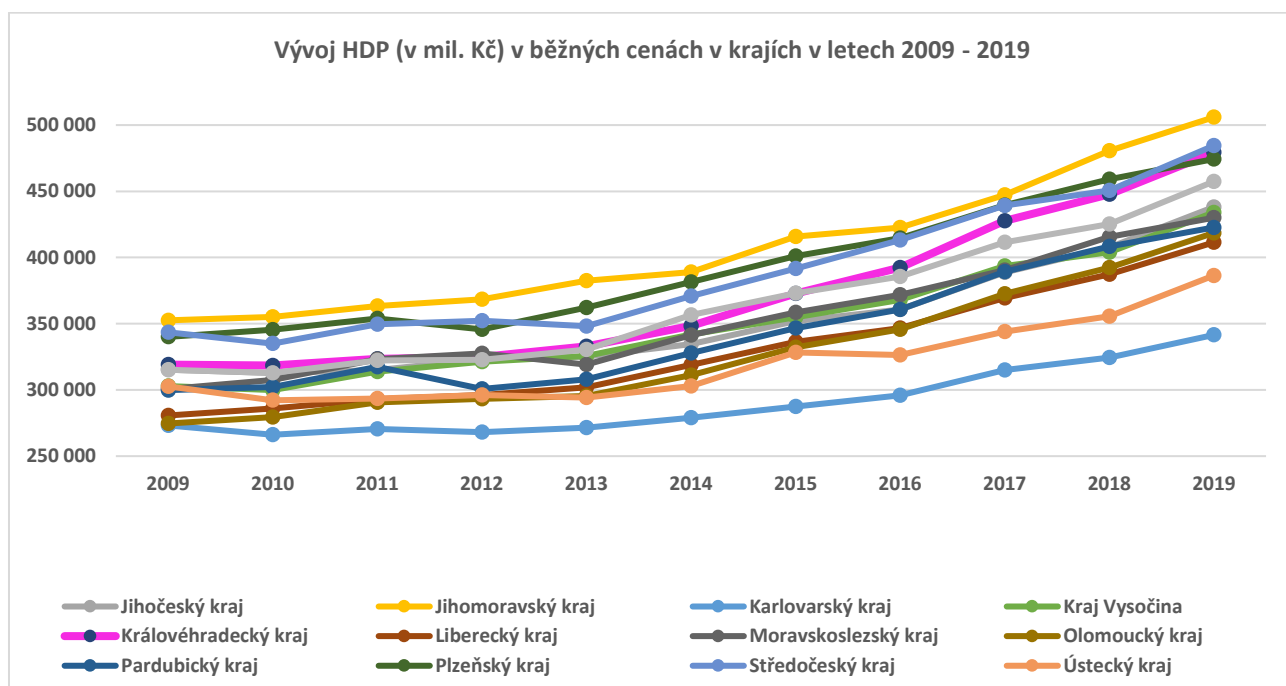
3.7 B007b hrubý domácí produkt

Zdrojem informací jsou údaje Českého statistického úřadu, dostupné na webových stránkách www.czso.cz, platné k 31.12. příslušného

Hlavním ukazatelem ekonomické výkonnosti je hrubý domácí produkt. Tento ukazatel můžeme sledovat jednak v absolutních hodnotách (údaje uvedeny v následující tabulce), přičemž Královéhradecký kraj dosahuje stabilně 5., - 6. pozice mezi kraji (a to při započítání externality, kterou je hlavní město Praha). V roce 2019 Královéhradecký kraj dokonce obsadil 4. příčku v pořadí krajů za Hlavním městem Prahou, Jihomoravským a Středočeským krajem. V tomto roce se Královéhradecký kraj podílel z 6,97 % na celkové hodnotě HDP ČR.

3.7.1 HDP (v mil. Kč) v krajích ČR v letech 2009 – 2019, vyjádřeno v běžných cenách

Kraj / rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	pořadí		
												2017	2018	2019
Hlavní město Praha	838 080	862 444	856 151	858 559	876 359	911 777	975 271	1 009 835	1 061 767	1 136 744	1 190 611	1	1	1
Jihočeský kraj	315 357	312 784	315 115	323 248	325 171	334 700	351 908	360 689	388 721	407 549	438 114	10	9	7
Jihomoravský kraj	352 562	355 167	363 284	368 337	382 527	389 046	415 760	422 688	447 205	480 674	505 896	2	2	2
Karlovarský kraj	273 170	266 167	270 583	268 021	271 486	278 928	287 508	295 863	315 090	324 453	341 512	14	14	14
Kraj Vysočina	302 964	299 891	313 878	321 295	325 700	341 723	354 802	368 002	393 460	403 867	434 018	7	10	8
Královéhradecký kraj	319 188	318 478	323 559	324 940	332 914	348 303	372 872	392 482	427 537	447 751	479 318	5	5	4
Liberecký kraj	280 704	285 941	292 973	296 158	301 907	318 858	336 360	346 725	369 436	387 169	411 399	12	12	12
Moravskoslezský kraj	300 665	307 469	323 213	327 488	319 227	341 300	358 407	371 721	390 391	415 513	430 005	8	7	9
Olomoucký kraj	274 629	279 429	290 648	293 249	295 367	311 025	332 055	345 770	372 595	392 463	418 525	11	11	11
Pardubický kraj	299 856	302 305	317 340	300 829	308 073	327 801	346 772	360 648	389 192	408 366	422 684	9	8	10
Plzeňský kraj	340 058	345 546	353 913	345 611	362 226	381 445	401 079	414 514	439 561	458 985	474 310	3	3	5
Středočeský kraj	343 466	334 970	349 676	352 340	348 241	370 779	391 625	413 124	439 282	450 679	484 475	4	4	3
Ústecký kraj	302 609	292 167	293 426	296 217	294 304	302 959	328 369	326 270	343 902	355 556	386 363	13	13	13
Zlínský kraj	315 167	312 807	322 348	322 790	330 503	356 565	372 940	385 553	411 341	425 150	457 361	6	6	6



Zajímavé údaje získáme když vztáhneme HDP v krajích k počtu obyvatel krajů.

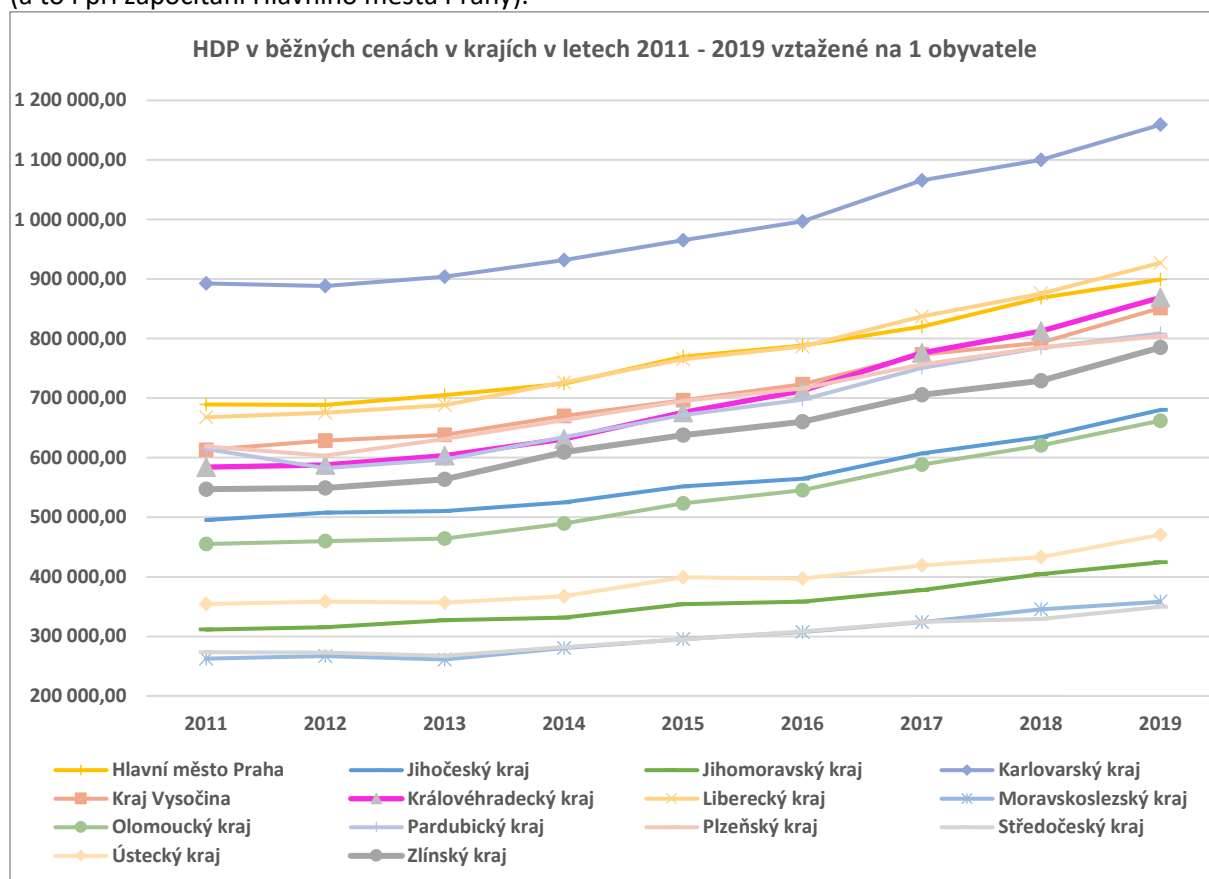
3.7.2 HDP přepočtený na 1 obyvatele v letech 2011 – 2019

	HDP přepočtené na 1 obyvatele v jednotlivých letech									pořadí		
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Česká republika	474 621,21	475 373,01	482 667,69	504 371,83	533 050,19	549 577,74	583 359,84	609 863,00	642 849,28			
Hlavní město Praha	689 519,06	688 621,09	704 921,41	724 161,87	769 475,54	788 620,61	820 205,75	868 650,62	899 064,92	3	3	3
Jihočeský kraj	495 356,35	507 763,77	510 707,44	525 184,37	551 723,49	564 651,16	607 190,61	634 680,04	680 213,57	9	9	9
Jihomoravský kraj	311 480,71	315 181,62	326 924,36	331 709,09	353 830,77	358 571,17	377 960,07	404 721,19	424 413,31	12	12	12
Karlovarský kraj	892 527,17	888 292,69	904 022,19	931 956,31	965 349,13	997 014,31	1 065 623,67	1 100 228,56	1 158 987,86	1	1	1
Kraj Vysočina	613 118,41	628 502,74	638 365,85	670 183,08	696 407,09	723 058,36	773 133,48	793 024,97	851 327,84	5	5	5
Královéhradecký kraj	584 193,36	587 652,32	603 204,51	631 452,71	676 202,03	712 562,00	775 803,91	812 584,28	868 885,36	4	4	4
Liberecký kraj	667 973,10	675 244,08	688 328,33	726 574,62	765 082,26	786 873,97	837 153,86	875 243,02	927 221,71	2	2	2
Moravskoslezský kraj	262 643,90	266 987,99	261 269,14	280 288,02	295 395,82	307 238,16	323 737,90	345 311,51	358 176,62	14	13	13
Olomoucký kraj	455 106,02	459 919,79	464 153,71	489 255,34	523 153,59	545 443,07	588 452,22	620 502,71	662 207,38	10	10	10

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

	HDP přepočtené na 1 obyvatele v jednotlivých letech									pořadí		
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Pardubický kraj	614 510,54	582 505,23	597 058,05	634 815,60	671 844,76	697 460,97	750 847,42	784 842,29	808 713,85	7	7	6
Plzeňský kraj	619 043,95	603 490,21	631 640,07	663 240,73	695 573,83	716 372,67	756 799,06	785 029,90	804 052,90	6	6	7
Středočeský kraj	273 324,24	272 747,82	267 397,20	281 897,12	295 148,15	308 535,89	324 721,78	329 123,25	349 765,84	13	14	14
Ústecký kraj	354 368,10	358 284,83	356 680,24	367 681,18	399 074,65	397 223,20	418 841,04	433 188,07	470 620,55	11	11	11
Zlínský kraj	547 252,26	549 249,35	563 710,67	609 241,01	637 857,55	660 535,07	705 491,41	729 344,11	785 094,97	8	8	8

Z hlediska tvorby HDP v krajích přepočteného na 1 obyvatele vykazuje ekonomika Královéhradeckého kraje příznivé hodnoty, neboť kraj stabilně dosahuje na 4. příčku v pořadí krajů, a to za krajem Karlovarským, Libereckým a Hlavním městem Prahou. V posledních letech, jak dokládají čísla v obou předcházejících tabulkách, Královéhradecký kraj patřil mezi 5 nejvíce rostoucích regionů (a to i při započítání Hlavního města Prahy).



3.8 B008 nezaměstnanost

Zdrojem informací jsou údaje pro ÚAP Českého statistického úřadu, dostupné na webových stránkách www.czso.cz, platné k 31.12. příslušného roku.

Počet nezaměstnaných osob je odhadem získávaným ČSÚ z VŠPS. Za nezaměstnané se dle mezinárodně srovnatelné metodiky považují všechny osoby starší 15 let, obvykle bydlící na sledovaném území, které v průběhu referenčního týdne, ve kterém se provedlo šetření, splňovaly 3 podmínky (a) nebyly zaměstnané, b) byly připraveny k nástupu do práce okamžitě nebo nejpozději do 14 dní a v průběhu posledních 4 týdnů aktivně hledali práci). Míra nezaměstnanosti je v ČSÚ sledována jako podíl uchazečů o zaměstnání a obyvatel ekonomicky aktivních (EAO – dle příslušného SLDB). Od roku 2005 se počítá a publikuje pouze dle uchazečů dosažitelných.

Vývoj nezaměstnanosti, resp. míry registrované nezaměstnanosti, kopíruje trendy platné pro celou ČR. Tedy, že po nástupu ekonomické recese po r. 2007 – 2008, nezaměstnanost stoupla. V roce 2011 meziročně nezaměstnanost v rámci všech ORP kraje poklesla, přičemž nejradikálněji se změna projevila v ORP Nová Paka, Nový Bydžov a Rychnov nad Kněžnou.

Za rok 2012 vinou změny metodiky sledování údaje porovnatelná data chybí a s ohledem na kontinuitu a porovnatelnost výstupu nebyla v následujícím přehledu nahrazena jinými údaji. Od roku 2013 sledujeme zpřesněné údaje o míře nezaměstnanosti a to vlivem aktuálnějších údajů o počtu ekonomicky aktivních osob v jednotlivých ORP (údaj vychází z definitivních výsledků SLDB 2011), do této doby bylo nutné využívat pro výpočty údaj pocházející ze SLDB 2001. Vzhledem k poklesu počtu ekonomicky aktivních osob ve všech ORP proti srovnatelnému údaji z r. 2001 a při stabilní hodnotě počtu dosažitelných uchazečů o zaměstnání vykazují jednotlivé ORP Královéhradeckého kraje skokově vyšší míru nezaměstnanosti. Pochopitelně s prodlužováním doby od posledního provedení SLDB dochází k určitému zkreslování výsledných údajů.

V letech 2014 a 2015 pak došlo vlivem ekonomického růstu ve všech ORP Královéhradeckého kraje k výraznému poklesu míry nezaměstnanosti a tento trend pokračoval i v následujících letech, jak dokládají čísla v následující tabulce. Absolutně nejnižší míru nezaměstnanosti v Královéhradeckém kraji v roce 2019 vyazuje ORP Kostelec nad Orlicí, Dobruška a Vrchlabí (v těchto ORP se projevuje vliv silného zaměstnavatele – společnosti Škoda Auto a.s.), tyto ORP se dostávají i pod celorepublikový průměr tohoto ukazatele.

3.8.1 Míra nezaměstnanosti (MND) v ORP kraje v letech 2011 – 2019

ORP	míra nezaměstnanosti (MND)= dosažitelní uchazeči / EAO (%)									
	rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Broumov		12,3%	.	14,9%	14,2%	14,1%	12,4%	9,8%	8,5%	7,8%
Dobruška		6,5%	.	8,4%	7,0%	4,2%	2,9%	2,1%	2,0%	1,7%
Dvůr Králové nad Labem		11,5%	.	14,0%	13,0%	10,0%	7,5%	5,4%	4,1%	4,1%
Hořice		10,1%	.	10,3%	8,7%	7,4%	5,5%	3,4%	3,0%	2,9%
Hradec Králové		7,6%	.	10,3%	8,9%	7,3%	5,3%	3,8%	3,0%	3,0%
Jaroměř		11,5%	.	13,0%	10,7%	8,5%	8,0%	5,4%	4,8%	4,9%
Jičín		7,7%	.	8,8%	7,1%	4,9%	3,5%	2,5%	2,1%	2,2%
Kostelec nad Orlicí		6,4%	.	8,4%	6,3%	4,2%	2,2%	1,7%	1,6%	1,5%
Náchod		6,6%	.	8,4%	7,0%	5,4%	4,5%	3,4%	3,1%	3,6%
Nová Paka		7,7%	.	9,3%	7,7%	5,7%	3,9%	3,3%	2,5%	2,4%
Nové Město nad Metují		6,0%	.	7,6%	5,8%	4,5%	3,4%	2,9%	2,8%	2,9%
Nový Bydžov		10,5%	.	12,8%	11,7%	10,3%	8,0%	5,3%	5,1%	4,3%
Rychnov nad Kněžnou		5,7%	.	8,1%	6,3%	3,8%	2,3%	1,8%	1,8%	2,0%
Trutnov		10,7%	.	13,5%	11,0%	8,2%	6,0%	4,4%	3,3%	3,7%
Vrchlabí		7,8%	.	11,0%	8,5%	5,9%	4,3%	2,3%	1,8%	1,8%
Kraj - celkem		8,2%	0,0%	10,5%	8,8%	6,8%	5,1%	3,6%	3,1%	3,1%

Červená barva značí nepříznivý trend ve vývoji hodnoty, zelená příznivý trend, modrá barva pak stagnaci

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

3.9 B009a vyjížďka a dojížďka do zaměstnání a škol

Zdrojem informací jsou údaje SLDB Českého statistického úřadu z let 2001 a 2011, dostupné na webových stránkách www.czso.cz.

V ÚAP kraje, pořízených v letech 2009, 2011 a 2013 byly pro tyto jevy k dispozici údaje vyplývající ze SLDB 2001. Při aktualizaci pořizované k roku 2013 byly k dispozici stále pouze předběžné výsledky vyjížďky, údaje dojížďky nebyly k dispozici vůbec. ÚAP tedy až od své 3. úplné aktualizace (r. 2015 mohou pracovat s aktuálními informacemi o vyjížďce a dojížďce. Vzhledem ke skutečnosti, že v r. 2021 v době zpracování 5. úplné aktualizace ÚAP nejsou k dispozici údaje z nejnovějšího SLDB, stále je třeba pracovat s údaji z roku 2011.

Počet vyjížďejících a dojížďejících je závislý na počtu obyvatel v jednotlivých ORP, z čehož plyne, že nejvíce vyjížďejících a dojížďejících bude v nejlidnatějších ORP – v případě tohoto kraje ORP Hradec Králové. Lepší vypovídající schopnost má saldo.

3.9.1 Charakteristika vyjížďky dle ORP Královéhradeckého kraje (SLDB 2011) – vyjížďka do zaměstnání

	Počet obyvatel s obvyklým pobytem												
	vyjížďející celkem	vyjížďející do zaměstnání						zaměstnaní					
	celkem	celkem	v tom				celkem	celkem	z toho zaměstnaní				
			v rámci obce	do jiné obce okresu	do jiného okresu kraje	do jiného kraje			do zahraničí	zaměstnanci, samostatně činní, pomáhající	pracující studenti a učni	pracující důchodci	ženy na mateřské dovolené
Královéhradecký kraj	134 112	95 349	36 927	37 726	9 181	10 414	1 101	547 916	238 986	218 122	3 734	12 274	4 856
ORP													
Broumov	3 467	2 404	822	1 265	113	177	27	16 312	6 460	5 957	107	267	129
Dobruška	5 431	3 752	1 038	1 573	905	202	34	19 959	8 668	7 964	111	391	202
Dvůr Králové nad Labem	5 436	3 768	1 451	1 333	647	283	54	26 645	11 010	10 070	137	566	237
Hořice	4 125	2 878	681	1 187	759	222	29	18 305	7 592	6 988	121	333	150
Hradec Králové	39 190	28 159	14 736	8 224	1 163	3 734	302	145 373	65 864	59 190	1 223	4 153	1 298
Jaroměř	4 212	3 100	966	858	1 059	199	18	18 864	8 023	7 336	126	421	140
Jičín	11 543	8 259	2 489	3 409	266	2 027	68	48 231	21 215	19 607	296	868	444
Kostelec nad Orlicí	5 979	4 312	805	1 994	967	516	30	24 628	10 594	9 751	158	464	221
Náchod	14 333	10 068	3 483	4 854	1 074	511	146	60 384	25 852	23 589	422	1 297	544
Nová Paka	3 406	2 392	892	896	204	367	33	13 166	5 663	5 246	80	207	130
Nové Město nad Metují	3 895	2 699	867	1 143	471	166	52	13 990	6 213	5 646	90	348	129
Nový Bydžov	3 983	2 744	567	1 573	167	412	25	17 288	7 164	6 645	99	268	152
Rychnov nad Kněžnou	8 210	5 801	1 687	3 167	376	513	58	33 242	15 081	13 945	209	653	274
Trutnov	14 757	10 604	4 668	4 256	908	610	162	63 379	27 023	24 738	366	1 415	504
Vrchlabí	6 145	4 409	1 775	1 994	102	475	63	28 150	12 564	11 450	189	623	302

3.9.2 Charakteristika vyjížďky dle ORP Královéhradeckého kraje (SLDB 2011) – vyjížďka do škol

	Počet obyvatel s obvyklým pobytem			
	vyjížďející celkem	vyjížďející do škol		
	celkem	celkem	v rámci obce	mimo obec
Královéhradecký kraj	134 112	38 763	13 654	25 109
ORP				
Broumov	3 467	1 063	274	789
Dobruška	5 431	1 679	494	1 185
Dvůr Králové nad Labem	5 436	1 668	436	1 232
Hořice	4 125	1 247	334	913
Hradec Králové	39 190	11 031	5 319	5 712
Jaroměř	4 212	1 112	284	828
Jičín	11 543	3 284	838	2 446
Kostelec nad Orlicí	5 979	1 667	425	1 242
Náchod	14 333	4 265	1 300	2 965
Nová Paka	3 406	1 014	435	579
Nové Město nad Metují	3 895	1 196	341	855
Nový Bydžov	3 983	1 239	346	893
Rychnov nad Kněžnou	8 210	2 409	717	1 692
Trutnov	14 757	4 153	1 543	2 610
Vrchlabí	6 145	1 736	568	1 168

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Dojíždka zaměstnaných do ORP nepřevyšuje vyjíždku v žádném ORP, ovšem je možné identifikovat výrazné rozdíly mezi jednotlivými ORP. Největší saldo ve prospěch vyjíždky je v ORP Hradec Králové, Trutnov a Náchod. Naopak nejstabilnější poměr mezi dojíždkou a vyjíždkou je v ORP Broumov, Nový Bydžov a Nová Paka. Pokud se zaměříme pouze na dojíždku / vyjíždku osob do zaměstnání, pak rovněž ve všech ORP převyšuje vyjíždka nad dojíždkou. Největší přesah vyjíždky vykazují ORP Hradec Králové, Trutnov a Náchod, naopak nejvyrovnanější je tento poměr v ORP Rychnov nad Kněžnou, Broumov a Vrchlabí. Nejnižší podíl vyjíždějících do zaměstnání vzhledem k celkovému počtu zaměstnaných v ORP je v ORP Dvůr Králové nad Labem, Vrchlabí a Broumov naopak nejvyšší podíl dojíždějících zaměstnanců vzhledem k celkovému počtu zaměstnaných v ORP mají ORP Rychnov nad Kněžnou, Vrchlabí a Hradec Králové.

3.9.3 Charakteristika dojíždky dle ORP Královéhradeckého kraje (SLDB 2011) – vyjíždka do zaměstnání a do škol

	dojíždějící - celkem	dojíždějící do zaměstnání - celkem	dojíždějící do škol - celkem
Královéhradecký kraj	77 037	54 810	22 227
ORP			
Broumov	1 701	1 373	328
Dobruška	2 410	1 666	744
Dvůr Králové nad Labem	2 191	1 508	683
Hořice	2 019	1 215	804
Hradec Králové	27 889	17 532	10 357
Jaroměř	2 087	1 615	472
Jičín	6 609	5 146	1 463
Kostelec nad Orlicí	2 640	2 007	633
Náchod	7 843	5 953	1 890
Nová Paka	1 440	877	563
Nové Město nad Metují	1 727	1 202	525
Nový Bydžov	2 110	1 375	735
Rychnov nad Kněžnou	5 665	4 813	852
Trutnov	6 841	5 165	1 676
Vrchlabí	3 865	3 363	502

3.9.4 Salda dojíždky a vyjíždky v ORP Královéhradeckého kraje (SLDB 2011)

	saldo dojíždka - vyjíždka (celkem)	pořadí ORP	saldo dojíždka - vyjíždka do zaměstnání (celkem)	pořadí ORP	saldo dojíždka - vyjíždka do škol (celkem)	pořadí ORP	podíl vyjíždějících do zaměstnání na celkovém počtu zaměstnaných v ORP (%)	pořadí dle podílu vyjíždějících k celkovému počtu zaměstnaných v ORP	podíl dojíždějících do zaměstnání na celkovém počtu zaměstnaných v ORP (%)	pořadí dle podílu dojíždějících k celkovému počtu zaměstnaných
Královéhradecký kraj	-57 075		-40 539		-16 536		39,90%		22,93%	
ORP										
Broumov	-1 766	1	-1 031	2	-735	7	37,21%	3	21,25%	6
Dobruška	-3 021	9	-2 086	9	-935	8	43,29%	14	19,22%	9
Dvůr Králové nad Labem	-3 245	10	-2 260	10	-985	9	34,22%	1	13,70%	15
Hořice	-2 106	4	-1 663	8	-443	1	37,91%	4	16,00%	13
Hradec Králové	-11 301	15	-10 627	15	-674	6	42,75%	13	26,62%	3
Jaroměř	-2 125	5	-1 485	5	-640	4	38,64%	7	20,13%	7
Jičín	-4 934	12	-3 113	12	-1 821	13	38,93%	8	24,26%	4
Kostelec nad Orlicí	-3 339	11	-2 305	11	-1 034	10	40,70%	11	18,94%	12
Náchod	-6 490	13	-4 115	13	-2 375	14	38,94%	9	23,03%	5
Nová Paka	-1 966	3	-1 515	7	-451	2	42,24%	12	15,49%	14
Nové Město nad Metují	-2 168	6	-1 497	6	-671	5	43,44%	15	19,35%	8
Nový Bydžov	-1 873	2	-1 369	4	-504	3	38,30%	5	19,19%	10
Rychnov nad Kněžnou	-2 545	8	-988	1	-1 557	12	38,47%	6	31,91%	1
Trutnov	-7 916	14	-5 439	14	-2 477	15	39,24%	10	19,11%	11
Vrchlabí	-2 280	7	-1 046	3	-1 234	11	35,09%	2	26,77%	2

3.10 B011 výstavba domů a bytů

Zdrojem informací jsou údaje pro ÚAP Českého statistického úřadu, dostupné na webových stránkách www.czso.cz, platné k 31.12. příslušného roku.

Královéhradecký kraj je, jak vyplývá z údajů ČSÚ, z hlediska absolutní hodnoty intenzity bytové výstavby (tj. počet zahájených a dokončených bytů) v mezikrajském porovnání stabilně na 6 – 8 místě. V přepočtu intenzity bytové výstavby na 1000 obyvatel pak kraj v celorepublikovém porovnání v roce 2012 obsadil 8. místo a toto umístění si kraj držel i v průběhu následujících let.

3.10.1 Mezikrajské porovnání bytové výstavby v letech 2015 – 2020 (absolutní hodnoty)

	2015		2016		2017		2018		2019		2020	
	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem
Česká republika	25095	14706	27322	14567	28569	15170	33850	19152	36406	19229	34432	19248
Hlavní město Praha	5211	559	6092	546	5846	622	5290	756	6002	711	5445	689
Jihočeský kraj	1246	907	1244	910	1253	889	1713	1328	2229	1331	1669	1193
Jihomoravský kraj	3338	1773	3833	1791	4236	2003	4447	2218	4719	2363	4453	2328
Karlovarský kraj	408	250	501	273	375	240	488	288	683	365	550	388
Kraj Vysočina	997	852	969	795	1014	830	1437	1036	1484	1034	1556	1057
Královéhradecký kraj	1059	817	1064	694	1215	664	1473	828	1703	948	1488	934
Liberecký kraj	628	532	786	509	670	433	1044	711	838	621	792	576
Moravskoslezský kraj	2187	1534	2096	1466	2261	1580	2547	1885	2442	1833	2723	1902
Olomoucký kraj	1095	698	1337	738	1479	772	1630	1016	1984	1013	2211	1033
Pardubický kraj	1096	787	1224	802	1136	834	1671	1063	1724	1087	1569	1076
Plzeňský kraj	1208	853	1561	913	1647	952	2426	1206	2688	1264	2506	1265
Středočeský kraj	4872	3817	4860	3898	5449	4044	7244	5013	7030	4854	6843	5018
Ústecký kraj	816	622	780	592	1012	677	1137	920	1317	840	1149	888
Zlínský kraj	934	705	975	640	976	630	1303	884	1563	965	1478	901

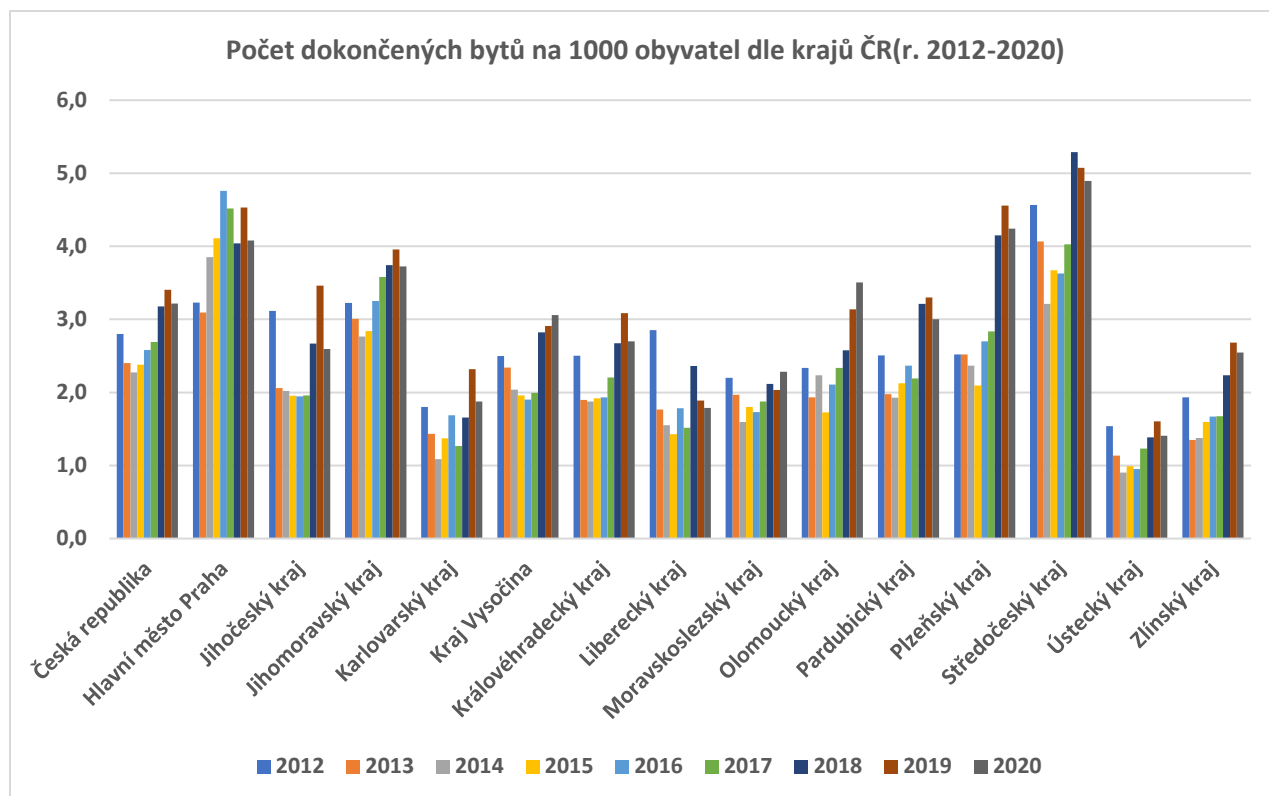
3.10.2 Mezikrajské porovnání bytové výstavby v letech 2015 – 2020 (přepočet na 1000 obyvatel)

počet dokončených bytů na 1000 obyv.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Česká republika	2,8	2,4	2,3	2,4	2,6	2,7	3,2	3,4	3,2
Hlavní město Praha	3,2	3,1	3,9	4,1	4,8	4,5	4,0	4,5	4,1
Jihočeský kraj	3,1	2,1	2,0	2,0	1,9	2,0	2,7	3,5	2,6
Jihomoravský kraj	3,2	3,0	2,8	2,8	3,3	3,6	3,7	4,0	3,7
Karlovarský kraj	1,8	1,4	1,1	1,4	1,7	1,3	1,7	2,3	1,9
Kraj Vysočina	2,5	2,3	2,0	2,0	1,9	2,0	2,8	2,9	3,1
Královéhradecký kraj	2,5	1,9	1,9	1,9	1,9	2,2	2,7	3,1	2,7
Liberecký kraj	2,9	1,8	1,6	1,4	1,8	1,5	2,4	1,9	1,8
Moravskoslezský kraj	2,2	2,0	1,6	1,8	1,7	1,9	2,1	2,0	2,3
Olomoucký kraj	2,3	1,9	2,2	1,7	2,1	2,3	2,6	3,1	3,5
Pardubický kraj	2,5	2,0	1,9	2,1	2,4	2,2	3,2	3,3	3,0
Plzeňský kraj	2,5	2,5	2,4	2,1	2,7	2,8	4,1	4,6	4,2
Středočeský kraj	4,6	4,1	3,2	3,7	3,6	4,0	5,3	5,1	4,9
Ústecký kraj	1,5	1,1	0,9	1,0	0,9	1,2	1,4	1,6	1,4
Zlínský kraj	1,9	1,4	1,4	1,6	1,7	1,7	2,2	2,7	2,5

Vývoj počtu dokončených bytů přepočtených na 1000 obyvatel kraje v letech 2012 – 2016 stagnoval na počtu 1,9 od té doby dochází k meziročnímu nárůstu a kraj z hlediska tohoto ukazatele obsazuje 8 příčku v pořadí krajů. Celorepublikového průměru intenzity bytové výstavby v přepočtu na 1000

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

obyvatel (3,2) však nedosahuje většina krajů, výjimkou jsou kraje Středočeský, Plzeňský a Hlavní město Praha, které naopak tento průměr výrazně převyšují.



Při detailnějším pohledu na data v rámci Královéhradeckého kraje vyplývají pro bytovou výstavbu v ORP následující závěry. Mezi ORP, kde je v absolutních hodnotách nejintenzivnější bytová výstavba, patří ORP Hradec Králové, Náchod a Vrchlabí. V případě ORP Hradec Králové a Náchod je intenzita bytové výstavby vázána zejména na rozvoj pracovních příležitostí, v případě ORP Vrchlabí je významným faktorem i rozvoj turistického ruchu v oblasti Krkonoš a tím vyvolaný zájem o rekreační bydlení a to i v bytových domech.

3.10.3 Bytová výstavba v ORP v letech 2012 – 2019 (absolutní hodnoty)

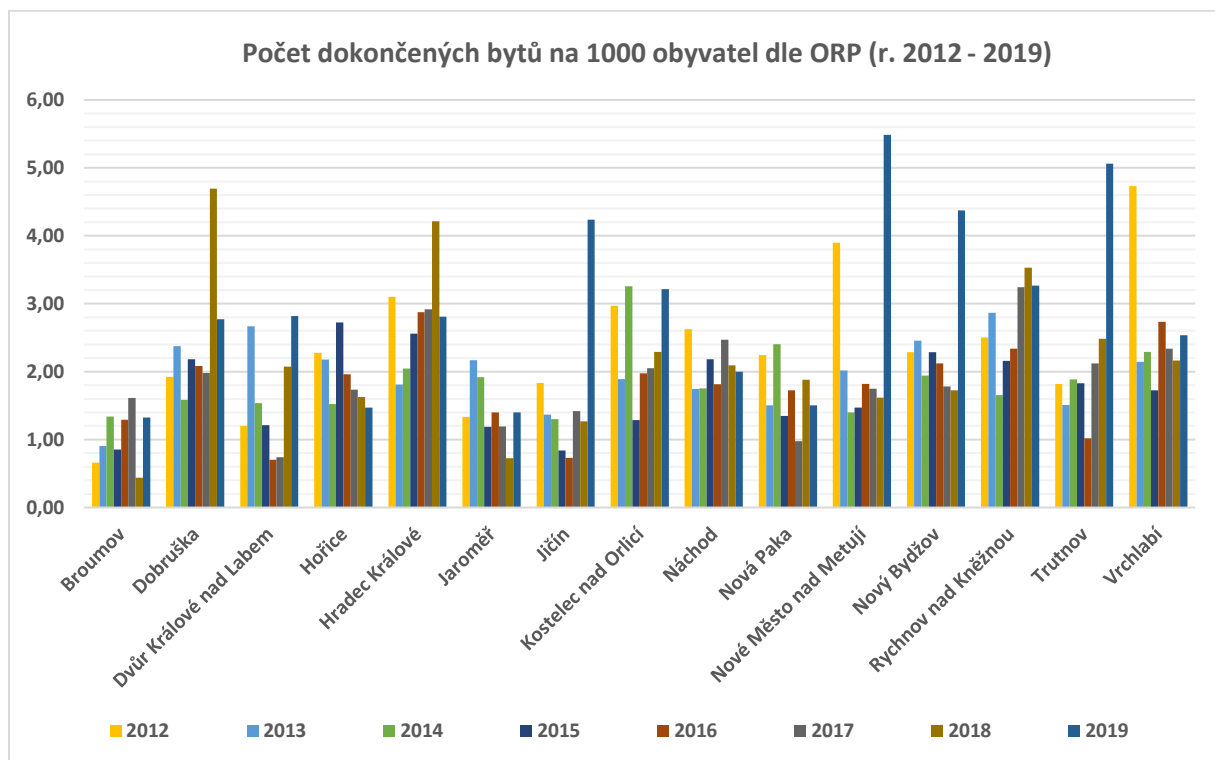
Kraj / ORP	2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem
KRAJ	1384	943	1046	875	1035	777	1059	817	1064	753	1215	712	1479	882	1703	1012
Broumov	11	10	15	15	22	15	14	11	21	16	26	9	7	5	21	15
Dobruška	39	33	48	43	32	31	44	39	42	37	40	38	95	33	56	52
Dvůr Králové nad Labem	33	31	73	60	42	39	33	23	19	14	20	19	56	53	76	69
Hořice	42	32	40	25	28	26	50	40	36	35	32	29	30	27	27	26
Hradec Králové	450	285	263	215	297	215	373	250	419	236	426	194	616	253	413	233
Jaroměř	26	22	42	36	37	32	23	19	27	26	23	23	14	14	27	20
Jičín	87	76	65	64	62	50	40	38	35	35	68	45	61	60	205	97
Kostelec nad Orlicí	74	55	47	38	81	51	32	28	49	41	51	48	57	54	80	75
Náchod	161	91	107	88	107	81	133	94	110	82	150	90	127	81	121	110
Nová Paka	30	22	20	20	32	21	18	18	23	23	13	12	25	21	20	19
Nové Město nad Metují	56	45	29	26	20	18	21	21	26	17	25	19	23	22	78	34
Nový Bydžov	40	34	43	38	34	31	40	39	37	23	31	18	30	30	76	33
Rychnov nad Kněžnou	85	75	97	75	56	52	73	69	79	74	110	66	120	88	112	81
Trutnov	117	91	97	79	121	67	117	91	65	57	135	76	158	120	321	94
Vrchlabí	133	41	60	53	64	48	48	37	76	37	65	26	60	21	70	54

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

3.10.4 Porovnání bytové výstavby v ORP kraje v letech 2015 – 2019 (přepočít na 1000 obyvatel)

počet dokončených bytů na 1000 obyv.	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Broumov	0,66	0,91	1,34	0,86	1,29	1,61	0,44	1,32
Dobruška	1,92	2,37	1,58	2,18	2,08	1,98	4,70	2,77
Dvůr Králové nad Labem	1,20	2,67	1,54	1,21	0,70	0,74	2,08	2,82
Hořice	2,27	2,18	1,52	2,72	1,96	1,74	1,63	1,47
Hradec Králové	3,10	1,81	2,04	2,56	2,87	2,92	4,21	2,81
Jaroměř	1,34	2,17	1,92	1,19	1,40	1,19	0,73	1,40
Jičín	1,83	1,37	1,30	0,84	0,73	1,42	1,27	4,24
Kostelec nad Orlicí	2,97	1,89	3,25	1,28	1,98	2,05	2,29	3,21
Náchod	2,62	1,75	1,75	2,18	1,81	2,47	2,09	2,00
Nová Paka	2,24	1,50	2,40	1,35	1,72	0,98	1,88	1,51
Nové Město nad Metují	3,90	2,02	1,40	1,47	1,82	1,75	1,62	5,49
Nový Bydžov	2,28	2,46	1,94	2,29	2,12	1,78	1,72	4,37
Rychnov nad Kněžnou	2,50	2,87	1,66	2,16	2,34	3,24	3,53	3,27
Trutnov	1,82	1,51	1,89	1,83	1,02	2,12	2,49	5,06
Vrchlabí	4,73	2,14	2,29	1,73	2,73	2,34	2,17	2,54

Přepočít na 1000 obyvatel umožňuje porovnat intenzitu bytové výstavby v ORP mezi sebou. Nejvíce nových bytů se pak v posledních letech staví v ORP Hradech Králové a Rychnov nad Kněžnou. Naopak nejméně nových bytů v přepočtu na 1000 obyvatel vzniká v ORP Broumov, Jaroměř a Hořice.



3.11 B012a obydlenost bytového fondu

Zdrojem informací jsou údaje SLDB Českého statistického úřadu z let 2001 a 2011, dostupné na webových stránkách www.czso.cz.

Údaje o obydlivosti bytového fondu jsou sledovány v rámci SLDB, proto pro zpracování 5. úplné aktualizace ÚAP jsou stále k dispozici pouze údaje za r. 2001 a 2011. Teprve na počátku roku 2022 budou k dispozici nejnovější údaje.

3.11.1 Podíl obydlivých a neobydlivých bytů na celkovém počtu bytů v ORP kraje dle výsledků SLDB 2001 a 2011

	SLDB 2001			SLDB 2011			r. 2001	r. 2011	r. 2001	r. 2011
	počet bytů celkem (CPB)	obydlivé byty celkem (TOB)	neobydlivé byty celkem (NOB)	počet bytů celkem (CPB)	obydlivé byty celkem (TOB)	neobydlivé byty celkem (NOB)	podíl TOB na CPB	podíl TOB na CPB	podíl NOB na CPB	podíl NOB na CPB
Kraj	232 546	204 529	28 017	259 995	215 277	44 718	87,95%	82,80%	12,05%	17,20%
Broumov	7 584	6 614	970	8 043	6 644	1 399	87,21%	82,61%	12,79%	17,39%
Dobruška	8 595	7 138	1 457	9 744	7 604	2 140	83,05%	78,04%	16,95%	21,96%
Dvůr Králové nad Labem	11 563	10 067	1 496	12 754	10 307	2 447	87,06%	80,81%	12,94%	19,19%
Hořice	8 259	6 564	1 695	8 961	6 850	2 111	79,48%	76,44%	20,52%	23,56%
Hradec Králové	58 185	54 200	3 985	65 704	57 972	7 732	93,15%	88,23%	6,85%	11,77%
Jaroměř	7 875	7 008	867	8 889	7 419	1 470	88,99%	83,46%	11,01%	16,54%
Jičín	22 123	17 124	4 999	24 558	18 164	6 394	77,40%	73,96%	22,60%	26,04%
Kostelec nad Orlicí	10 159	8 979	1 180	11 167	9 587	1 580	88,38%	85,85%	11,62%	14,15%
Náchod	26 569	23 064	3 505	29 237	24 078	5 159	86,81%	82,35%	13,19%	17,65%
Nová Paka	5 907	4 861	1 046	6 743	5 113	1 630	82,29%	75,83%	17,71%	24,17%
Nové Město nad Metují	5 791	5 229	562	6 426	5 461	965	90,30%	84,98%	9,70%	15,02%
Nový Bydžov	7 580	6 045	1 535	8 311	6 347	1 964	79,75%	76,37%	20,25%	23,63%
Rychnov nad Kněžnou	14 322	12 363	1 959	15 621	12 990	2 631	86,32%	83,16%	13,68%	16,84%
Trutnov	26 597	24 731	1 866	30 215	25 689	4 526	92,98%	85,02%	7,02%	14,98%
Vrchlabí	11 437	10 542	895	13 622	11 052	2 570	92,17%	81,13%	7,83%	18,87%

Z těchto údajů mimo jiné vyplývá, že trvale nejvyšší, byt v absolutních hodnotách klesající, podíl (trvale) obydlivých bytů je v ORP Hradec Králové, naopak nejmenší podíl těchto bytů je rovněž trvale v ORP Jičín. Ve všech ORP Královéhradeckého kraje rovněž trvale stoupá podíl (trvale) neobydlivých bytů, přičemž nejvíce se tento trend projevuje v ORP Jičín a Nová Paka.

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**
3.12 B013 stáří a struktura bytového a domovního fondu

Zdrojem informací jsou údaje SLDB Českého statistického úřadu z let 2001 a 2011, dostupné na webových stránkách www.czso.cz.

Údaje o stáří a struktuře bytového a domovního fondu jsou sledovány v rámci SLDB, proto pro zpracování 5. úplné aktualizace ÚAP jsou stále k dispozici pouze údaje za r. 2001 a 2011. Teprve na počátku roku 2022 budou k dispozici nejnovější údaje. Informace o stáří fondu jsou přebírány pouze z výsledků SLDB 2011.

3.12.1 Struktura domovního fondu – počty, druh domu (SLDB 2001)

SLDB 2001	počet domů celkem (DOM)	obydlené domy celkem (TOD)	obydlené rodinné domy celkem (TODRD)	obydlené bytové domy celkem (TOBBD)	neobydlené domy celkem (NOD)	neobydlené rodinné domy celkem (NODRD)	neobydlené bytové domy celkem (NOBBD)	podíl TOD na DOM	podíl NOD na DOM
Královéhradecký kraj	128 770	101 662	88 594	10 580	27 082	25 980	84	78,95%	21,03%
ORP									
Broumov	4 030	3 101	2 498	501	928	884	8	76,95%	23,03%
Dobruška	5 591	4 174	3 693	346	1 416	1 364	3	74,66%	25,33%
Dvůr Králové nad Labem	7 114	5 663	4 978	548	1 449	1 370	5	79,60%	20,37%
Hořice	6 160	4 504	4 155	259	1 656	1 616	3	73,12%	26,88%
Hradec Králové	25 554	21 744	18 667	2 714	3 808	3 671	13	85,09%	14,90%
Jaroměř	4 322	3 487	3 002	405	835	800	6	80,68%	19,32%
Jičín	15 400	10 483	9 511	760	4 914	4 781	8	68,07%	31,91%
Kostelec nad Orlicí	6 445	5 309	4 810	386	1 135	1 079	4	82,37%	17,61%
Náchod	15 248	11 852	10 487	1 094	3 393	3 246	12	77,73%	22,25%
Nová Paka	4 022	2 986	2 737	170	1 036	981	0	74,24%	25,76%
Nové Město nad Metují	3 316	2 773	2 478	252	543	525	1	83,62%	16,38%
Nový Bydžov	5 968	4 456	4 186	199	1 511	1 469	0	74,66%	25,32%
Rychnov nad Kněžnou	8 437	6 528	5 818	540	1 909	1 838	3	77,37%	22,63%
Trutnov	11 488	9 712	7 592	1 719	1 767	1 640	11	84,54%	15,38%
Vrchlabí	5 675	4 890	3 982	687	782	716	7	86,17%	13,78%

3.12.2 Struktura domovního fondu – počty, druh domu (SLDB 2011)

SLDB 2011	počet domů celkem (DOM)	obydlené domy celkem (TOD)	obydlené rodinné domy celkem (TODRD)	obydlené bytové domy celkem (TOBBD)	neobydlené domy celkem (NOD)	neobydlené rodinné domy celkem (NODRD)	neobydlené bytové domy celkem (NOBBD)	podíl TOD na DOM	podíl NOD na DOM
Královéhradecký kraj	137 051	109 736	96 055	11 466	27 218	26 410	258	80,07%	19,86%
ORP									
Broumov	4 047	3 189	2 591	535	857	819	9	78,80%	20,24%
Dobruška	5 964	4 453	3 969	378	1 507	1 481	7	74,66%	24,83%
Dvůr Králové nad Labem	7 464	5 950	5 221	596	1 510	1 475	9	79,72%	19,76%
Hořice	6 371	4 741	4 380	278	1 627	1 604	6	74,42%	25,18%
Hradec Králové	28 138	24 336	21 005	2 941	3 786	3 661	34	86,49%	13,01%
Jaroměř	4 539	3 728	3 232	438	809	772	16	82,13%	17,01%
Jičín	16 224	11 147	10 160	825	5 073	5 013	22	68,71%	30,90%
Kostelec nad Orlicí	6 645	5 674	5 172	426	968	926	5	85,39%	13,94%
Náchod	15 920	12 730	11 294	1 198	3 187	3 114	27	79,96%	19,56%
Nová Paka	4 306	3 212	2 930	203	1 094	1 073	8	74,59%	24,92%
Nové Město nad Metují	3 553	2 978	2 670	267	569	547	8	83,82%	15,40%
Nový Bydžov	6 260	4 726	4 438	220	1 532	1 495	8	75,50%	23,88%
Rychnov nad Kněžnou	8 753	7 037	6 313	561	1 709	1 642	13	80,40%	18,76%
Trutnov	12 768	10 567	8 357	1 856	2 179	2 064	46	82,76%	16,17%
Vrchlabí	6 099	5 268	4 323	744	811	724	40	86,37%	11,87%

3.12.3 Struktura bytového fondu – důvod užívání (SLDB 2001)

SLDB 2001	obydlené byty celkem (TOB)	právní důvod užívání				kategorie bytu	
		vlastní dům	v os. vlastnictví	nájemní byt	bytové družstvo	standardní	se sníženou kvalitou
Kraj	204 529	86 099	21 187	46 943	28 779	198 604	10 803
Broumov	6 614	2 383	873	2 209	637	6 016	350

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

SLDB 2001	obydlené byty celkem (TOB)	právní důvod užívání				kategorie bytu	
		vlastní dům	v os. vlastnictví	nájemní byt	bytové družstvo	standardní	se sníženou kvalitou
Dobruška	7 138	3 564	530	1 340	979	7 045	394
Dvůr Králové nad Labem	10 067	4 924	1 202	2 323	683	9 334	606
Hořice	6 564	3 875	668	874	519	6 303	363
Hradec Králové	54 200	18 336	5 526	12 972	10 632	54 159	2 615
Jaroměř	7 008	2 898	732	1 768	902	6 765	358
Jičín	17 124	8 853	814	3 851	1 923	16 444	1 043
Kostelec nad Orlicí	8 979	4 648	826	1 437	1 250	8 935	475
Náchod	23 064	10 477	2 521	4 418	3 269	22 196	1 234
Nová Paka	4 861	2 652	355	656	716	4 688	254
Nové Město nad Metují	5 229	2 467	784	717	691	5 151	224
Nový Bydžov	6 045	3 897	142	917	417	5 761	375
Rychnov nad Kněžnou	12 363	5 610	2 181	2 007	1 402	12 063	640
Trutnov	24 731	7 483	2 118	8 882	3 757	23 634	1 292
Vrchlabí	10 542	4 032	1 915	2 572	1 002	10 110	580

3.12.4 Struktura bytového fondu – důvod užívání (SLDB 2011)

SLDB 2011	obydlené byty celkem (TOB)	právní důvod užívání				kategorie bytu	
		vlastní dům	v os. vlastnictví	nájemní byt	bytové družstvo	standardní	se sníženou kvalitou
Kraj	215 277	90 662	41 315	40 623	15 879	198 604	10 803
Broumov	6 644	2 411	946	1 887	539	6 016	350
Dobruška	7 604	3 721	1 100	1 093	673	7 045	394
Dvůr Králové nad Labem	10 307	4 893	2 029	1 782	105	9 334	606
Hořice	6 850	3 951	762	931	275	6 303	363
Hradec Králové	57 972	20 204	15 199	10 175	6 073	54 159	2 615
Jaroměř	7 419	3 055	1 153	1 470	735	6 765	358
Jičín	18 164	9 204	2 239	2 913	1 233	16 444	1 043
Kostelec nad Orlicí	9 587	4 826	1 737	1 185	597	8 935	475
Náchod	24 078	10 774	2 776	5 079	2 419	22 196	1 234
Nová Paka	5 113	2 749	460	748	444	4 688	254
Nové Město nad Metují	5 461	2 608	759	986	472	5 151	224
Nový Bydžov	6 347	3 997	302	833	275	5 761	375
Rychnov nad Kněžnou	12 990	5 984	2 418	2 305	688	12 063	640
Trutnov	25 689	8 039	7 265	6 504	939	23 634	1 292
Vrchlabí	11 052	4 246	2 170	2 732	412	10 110	580

Trvale obydlený domovní fond byl dle údajů SLDB2001 z 87,15% tvořen rodinnými domy a 10,41% bytovými domy. Dle údajů SLDB 2011 byla tato situace již 87,53% ku 10,45% ve prospěch rodinných domů. Situace u trvale obydlených bytů je dle SLDB 2011 51% v rodinných domech a 47 % v bytových domech.

3.12.5 Neobydlené domy a byty (SLDB 2011)

SLDB 2011	Počet domů				Počet bytů				
	neobydlené domy s byty - důvod neobydlenosti				neobydlené byty - důvod neobydlenosti				
	celkem	z toho slouží k rekreaci	přestavba domu	nezpůsobilé k bydlení	celkem	z toho změna uživatelé	slouží k rekreaci	přestavba	nezpůsobilé k bydlení
Královéhradecký kraj	27 218	15 244	1 188	1 700	44 718	1 070	15 309	2 104	2 132
ORP									
Broumov	857	501	43	89	1 399	25	523	77	112
Dobruška	1 507	926	41	106	2 140	56	1 002	69	145
Dvůr Králové nad Labem	1 510	972	72	72	2 447	61	1 008	121	114
Hořice	1 627	1 112	84	83	2 111	26	794	76	95
Hradec Králové	3 786	1 197	190	319	7 732	195	1 108	359	348
Jaroměř	809	265	42	84	1 470	35	277	102	106

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

SLDB 2011	Počet domů				Počet bytů				
	neobydlené domy s byty - důvod neobydlenosti				neobydlené byty - důvod neobydlenosti				
	celkem	z toho			celkem	z toho			
slouží k rekreaci		přestavba domu	nezpůsobilé k bydlení	změna uživatele		slouží k rekreaci	přestavba	nezpůsobilé k bydlení	
Jičín	5 073	3 791	185	261	6 394	87	2 904	243	274
Kostelec nad Orlicí	968	263	89	89	1 580	44	286	129	101
Náchod	3 187	1 868	122	175	5 159	178	1 968	217	243
Nová Paka	1 094	785	40	28	1 630	33	839	95	43
Nové Město nad Metují	569	268	29	45	965	26	292	49	74
Nový Bydžov	1 532	829	49	110	1 964	38	755	64	83
Rychnov nad Kněžnou	1 709	807	65	108	2 631	47	927	109	132
Trutnov	2 179	1 300	87	70	4 526	134	1 570	257	156
Vrchlabí	811	360	50	61	2 570	85	1 056	137	106

Stáří bytového fondu nelze paušálně hodnotit (vzhledem ke kategoriím, které nejsou nastaveny ve rovnoměrně). Z údajů SLDB 2011 lze dovodit, že průměrné stáří domovního fondu se v rámci kraje zvyšuje, průměrně nejstarší domovní fondu z hlediska rodinných domů je v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem a Jaroměř, z hlediska bytových domů pak v ORP Broumov a Dvůr Králové nad Labem. Nejmladší domovní fond je v ORP, kde je nejintenzivnější bytová výstavba, tedy v ORP Hradec Králové a Rychnov nad Kněžnou.

3.13 B015 rekreační oblasti

Zdrojem informací jsou údaje Českého statistického úřadu a dále informace odboru regionálního rozvoje, grantů a dotací krajského úřadu, MMR ČR

Rekreační oblasti jsou části území, které vymezují oblast vhodnou pro letní, zimní nebo celoroční pobytovou rekreaci. Z hlediska funkčního rozlišujeme následující střediska cestovního ruchu: historická města, horská střediska, střediska letní rekreace u vody, střediska venkovského cestovního ruchu, lázeňská střediska, střediska významných kulturně-historických památek, významné přírodní atraktivita. Předpoklady pro cestovní ruch mají zejména horské krajiny, venkovské krajiny, urbanizované prostory.

Dvě třetiny Krkonošského národního parku (zhruba 25 tisíc hektarů) leží na území Královéhradeckého kraje. Horská letní i zimní turistika a nabídka sportovního vyžití jsou jedním z hlavních důvodů obliby regionu u turistů. Rekreační oblastí jsou myšleny ty části území, které vymezují oblast vhodnou pro letní, zimní nebo celoroční (pobytovou) rekreaci, spojenou především s poznávací turistikou, sportem, cykloturistikou, či jinou činností. Internetový portál <http://tourism.cz>, vymezuje na území Královéhradeckého kraje dva turistické regiony: **Krkonoše** a **Východní Čechy**. Turistický region Krkonoše zasahuje na území kraje dvěma turistickými oblastmi: **Krkonoše – střed** a **Krkonoše – západ**. Z turistického regionu Východní Čechy zasahují nebo jsou zcela na území kraje vymezeny následující turistické oblasti: **Podzvičinsko**, **Kladské pomezí**, **Hradecko** a **Orlické hory** a **Podorlicko**. Centry rekreace pak jsou zejména Krkonoše resp. jejich střediska zimních sportů (Špindlerův Mlýn, Pec pod Sněžkou, Janské Lázně), Orlické hory resp. jejich střediska zimních sportů (Deštné v Orlických horách, Říčky v Orlických horách). Uvedená střediska jsou v posledních letech stále více využívána i pro letní rekreaci, a to zejména s rozvojem horské cykloturistiky. Dalšími místy s koncentrovanou turistickou aktivitou jsou pak Broumovské stěny a Adršpach, vodní dílo Rozkoš u České Skalice, Prachovské skály v Českém ráji.

Mezi turisticky nejnavštěvovanější místa patří: Krkonošský národní park s nejvyšší horou České republiky Sněžkou, pramenem největší české řeky Labe; NPR Adršpašsko-teplické skály (Broumovsko) nebo Prachovské skály (Český ráj) se skalními městy, barokní Hospital Kuks a přílehlý Betlém, barokní klášter v Broumově, Babiččino údolí v Ratibořicích, ZOO se safari ve Dvoře Králové nad Labem, Třebechovický betlém v Třebechovicích pod Orebem, hrad Kost, Pecka, zámky v Náchodě, Častolovicích, Opočně, Novém Městě nad Metují, Ratibořicích a Rychnově nad Kněžnou; pevnostní město Josefov s komplexem podzemních chodeb.

3.14 B016 počet staveb pro rodinnou rekreaci

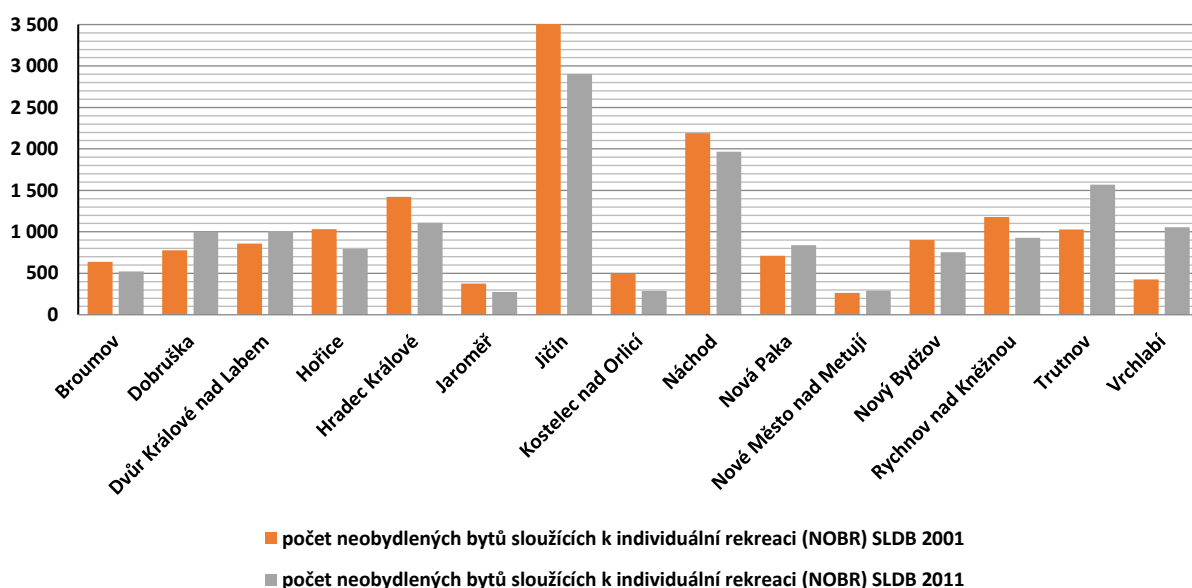
Zdrojem informací jsou údaje SLDB Českého statistického úřadu z let 2001 a 2011, dostupné na webových stránkách www.czso.cz.

Údaje vycházejí z prováděných šetření SLDB. V rámci zjišťování v r. 2001 nebyly údaje zjišťovány v takové podrobnosti a členění jako v rámci šetření v r. 2011. Počet staveb pro rodinnou rekreaci lze odvozovat od počtu trvale neobydlených domů/bytů z důvodu rekreace, tak jak jsou sledovány ČSÚ. Reálný počet staveb pro rodinnou rekreaci může být o něco vyšší. Mezi stavby pro rodinnou rekreaci nejsou zahrnovány stavby hromadných ubytovacích zařízení jakéhokoliv druhu. Z údajů uváděných níže v tabulce lze konstatovat, že v rámci Královéhradeckého kraje jako celku došlo k drobnému celkovému poklesu bytů sloužících k individuální rekreaci a tento trend je patrný i ve většině ORP Královéhradeckého kraje s výjimkou ORP Vrchlabí a Trutnov (výrazný nárůst počtu staveb) a menší nárůst je patrný i v ORP Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka a Nové Město nad Metují. Případné potvrzení či vyvrácení tohoto trendu bude možné až po získání nových dat vyplývajících ze SLDB 2021, která budou k dispozici na počátku roku 2022.

3.14.1 Počet staveb pro rodinnou rekreaci dle SLDB 2001 a 2011

rok	2001		2011		
	počet neobydlených bytů sloužících k individuální rekreaci (NOBR)	neobydlené domy sloužící k individuální rekreaci (NODR)	počet neobydlených bytů sloužících k individuální rekreaci (NOBR)	počet NOBR v rodinných domech (NOBRRD)	počet NOBR v bytových domech (NOBRBD)
Královéhradecký kraj	15 821	15 244	15 309	14 168	1 076
ORP					
Broumov	639	501	523	510	11
Dobruška	779	926	1 002	953	47
Dvůr Králové nad Labem	860	972	1 008	997	2
Hořice	1 034	1 112	794	783	10
Hradec Králové	1 423	1 197	1 108	1 086	22
Jaroměř	377	265	277	271	5
Jičín	3 515	3 791	2 904	2 870	32
Kostelec nad Orlicí	496	263	286	274	5
Náchod	2 192	1 868	1 968	1 937	29
Nová Paka	711	785	839	823	15
Nové Město nad Metují	262	268	292	289	3
Nový Bydžov	902	829	755	750	4
Rychnov nad Kněžnou	1 179	807	927	864	55
Trutnov	1 027	1 300	1 570	1 356	195
Vrchlabí	425	360	1 056	405	641

Vývoj počtu bytů sloužících k individuální rekreaci v ORP kraje



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

3.15 B017 kapacita a kategorie ubytovacích zařízení

Zdrojem informací jsou údaje Českého statistického úřadu, dostupné na webových stránkách www.czso.cz, platné k 31.12. příslušného

V rámci VDB ČSÚ jsou za oblast cestovního ruchu zjišťovány údaje o počtech a kapacitách hromadných ubytovacích zařízení (HUZ). Údaje pro Královéhradecký kraj spolu s mezikrajským porovnáním jsou uvedeny v následujících tabulkách, z nich vyplývá, že se Královéhradecký kraj stabilně drží na druhém místě z krajů z hlediska absolutního počtu HUZ.

3.15.1 Počty hromadných ubytovacích zařízení v krajích ČR v letech 2011 – 2019

Počet ubytovacích zařízení / rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Česká republika	7 657	7 631	9 970	9 013	9 163	9 168	9 007	9 426	9 383
Jihočeský kraj	982	987	1 302	1 208	1 205	1 195	1 136	1 178	1 181
Královéhradecký kraj	966	954	1 116	1 034	1 055	1 036	1 040	1 078	1 074
Liberecký kraj	756	789	989	866	892	904	861	889	895
Jihomoravský kraj	533	534	872	816	813	800	805	858	857
Hlavní město Praha	622	621	856	757	797	795	787	816	817
Středočeský kraj	579	552	805	668	669	682	667	706	688
Moravskoslezský kraj	464	472	618	569	576	572	578	615	613
Plzeňský kraj	468	476	573	517	521	519	507	535	528
Karlovarský kraj	398	407	488	439	471	473	481	526	523
Ústecký kraj	380	382	513	446	468	473	466	484	483
Olomoucký kraj	395	370	509	461	465	473	455	483	480
Zlínský kraj	351	349	463	445	445	453	443	464	459
Kraj Vysočina	398	387	505	452	445	443	432	440	434
Pardubický kraj	365	351	361	335	341	350	349	354	351

V počtu hromadných ubytovacích zařízení je Královéhradecký kraj dle údajů za rok 2019 na druhém místě v celorepublikovém srovnání (1074 hromadných ubytovacích zařízení). První místo dlouhodobě obsazuje Jihočeský kraj, druhé kraj Královéhradecký a třetí Liberecký kraj.

3.15.2 Počty hromadných ubytovacích zařízení v ORP v letech 2009 – 2019

Počet ubytovacích zařízení / rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Kraj	958	912	966	954	1 116	1 034	1 055	1 036	1 040	1 078	1 074
Broumov	23	21	27	33	44	36	38	37	37	48	48
Dobruška	47	45	45	46	62	62	63	64	62	63	62
Dvůr Králové nad Labem	13	13	15	17	29	27	26	25	27	25	23
Hořice	10	12	10	10	13	13	14	14	13	15	15
Hradec Králové	31	33	33	33	50	44	43	40	41	45	45
Jaroměř	4	3	3	2	7	5	7	7	7	8	7
Jičín	48	47	47	49	71	61	60	59	61	65	64
Kostelec nad Orlicí	6	7	9	8	11	10	9	9	9	9	9
Náchod	53	50	50	48	59	56	54	54	54	54	59
Nová Paka	7	8	9	9	13	10	9	9	8	9	7
Nové Město nad Metují	13	11	11	10	12	12	12	12	12	14	15
Nový Bydžov	2	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4
Rychnov nad Kněžnou	51	50	61	59	73	67	69	68	64	69	71
Trutnov	380	358	350	345	373	348	364	351	360	366	365
Vrchlabí	270	251	293	282	295	279	283	283	281	284	280

Hromadná ubytovací zařízení jsou nejvíce zastoupena ve dvou krkonošských ORP tedy v ORP Trutnov (365) a Vrchlabí (280). Na třetím místě se dlouhodobě umísťuje ORP Rychnov nad Kněžnou (do jehož území zasahují nejvíce navštěvované části Orlických hor), kde se v roce 2019 nacházelo 71 hromadných ubytovacích zařízení. Novější údaje, do kterých se významně promítnou změny zapříčiněné důsledky epidemie Covid 19 budou k dispozici až v následujícím období.

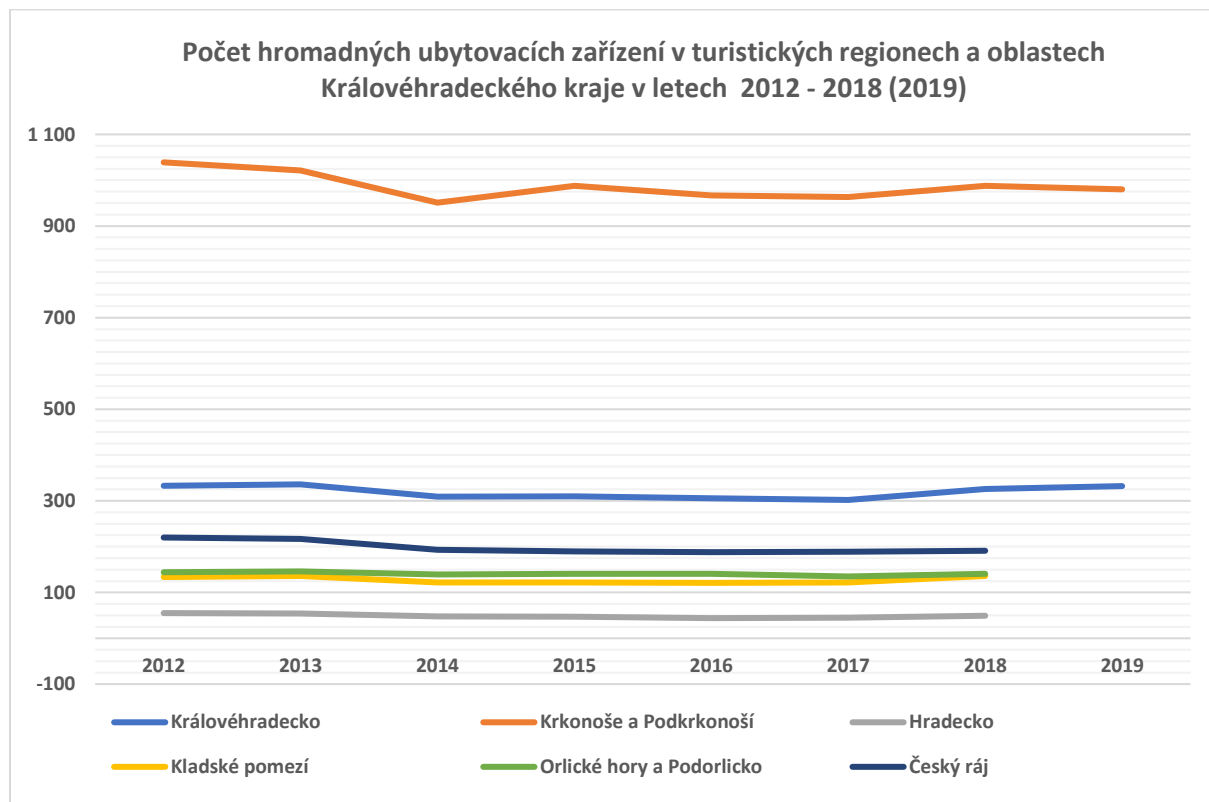
3.15.3 Počty hromadných ubytovacích zařízení v turistických regionech a turistických oblastech Královéhradeckého kraje v letech 2012 – 2019

	2012			2013			2014			2015		
	počet HUZ	počet pokojů	počet lůžek	počet HUZ	počet pokojů	počet lůžek	počet HUZ	počet pokojů	počet lůžek	počet HUZ	počet pokojů	počet lůžek
Turistický region												
Královéhradecko	333	5 751	16 455	336	5 874	16 561	309	5 264	14 976	310	5 601	15 878

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

	2012			2013			2014			2015		
	počet HUZ	počet pokojů	počet lůžek	počet HUZ	počet pokojů	počet lůžek	počet HUZ	počet pokojů	počet lůžek	počet HUZ	počet pokojů	počet lůžek
Krkonoše a Podkrkonoší	1 039	15 650	44 767	1 021	15 462	44 017	951	14 689	41 919	988	15 251	43 503
Turistická oblast												
Hradecko	55	1 490	3 512	54	1 559	3 652	48	1 436	3 367	47	1 446	3 385
Kladské pomezí	134	2 278	6 842	136	2 324	6 755	122	1 958	5 732	122	2 148	6 268
Krkonoše a Podkrkonoší	1 039	15 650	44 767	1 021	15 462	44 017	951	14 689	41 919	988	15 251	43 503
Orlické hory a Podorlicko	144	1 983	6 101	146	1 991	6 154	139	1 870	5 877	141	2 007	6 225
Český ráj	220	3 668	10 813	217	3 576	10 643	193	3 241	9 711	190	3 137	9 464
	2016			2017			2018			2019		
	počet HUZ	počet pokojů	počet lůžek	počet HUZ	počet pokojů	počet lůžek	počet HUZ	počet pokojů	počet lůžek	počet HUZ	počet pokojů	počet lůžek
Turistický region												
Královéhradecko	306	5 557	15 745	302	5 497	15 350	326	5 567	15 830	332	5 669	15 919
Krkonoše a Podkrkonoší	967	15 192	43 163	963	15 029	42 640	988	15 473	43 941	980	15 388	43 860
Turistická oblast												
Hradecko	44	1 427	3 311	45	1 490	3 438	49	1 437	3 428	-	-	-
Kladské pomezí	121	2 132	6 253	122	2 080	5 913	136	2 146	6 302	-	-	-
Krkonoše a Podkrkonoší	967	15 192	43 163	963	15 029	42 640	988	15 473	43 941	-	-	-
Orlické hory a Podorlicko	141	1 998	6 181	135	1 927	5 999	141	1 984	6 100	-	-	-
Český ráj	188	3 071	9 356	189	3 146	9 630	191	3 205	9 653	-	-	-

Počty hromadných ubytovacích zařízení ve sledovaných turistických regionech a oblastech jsou v průběhu posledních let prakticky stabilizované, od roku 2012 dochází pouze k drobným výkyvům v jejich počtech, jak dokládá následující graf. V příštích letech se velmi pravděpodobně projeví vliv pandemie Covid 19 na tuto ekonomickou oblast.



3.16 B019a podíl obyvatel napojených na veřejnou technickou infrastrukturu

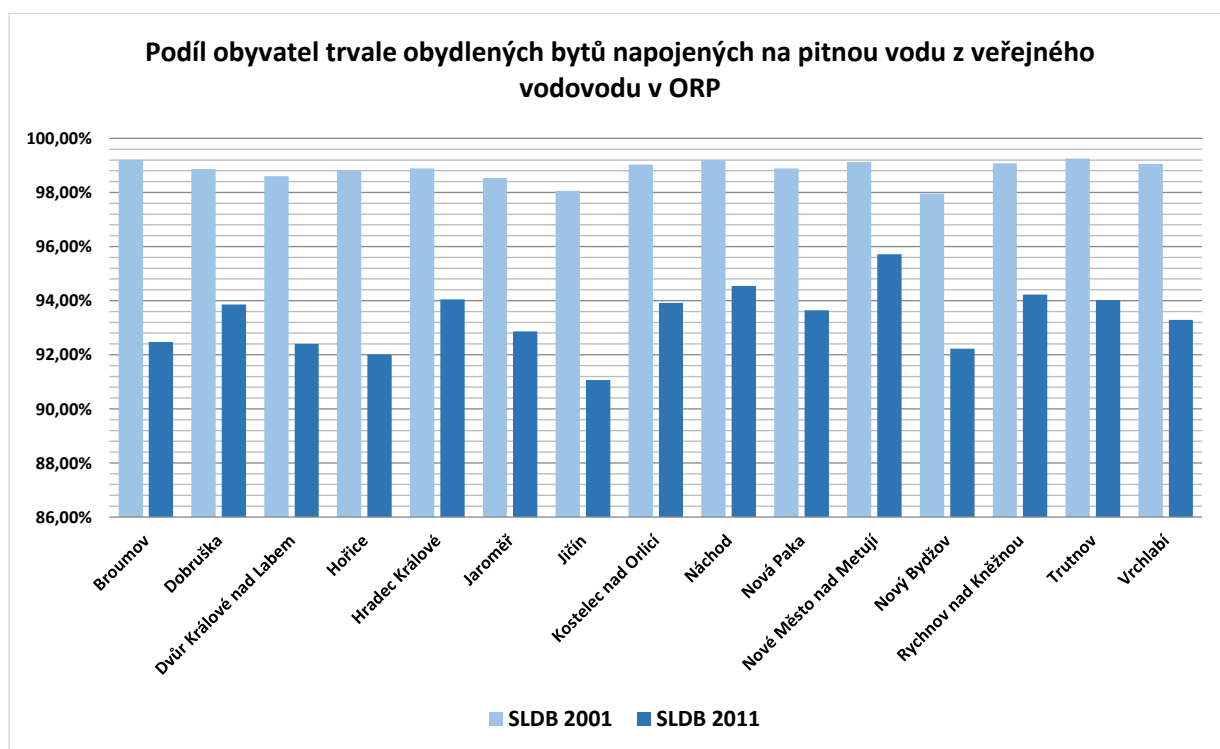
Zdrojem informací jsou údaje SLDB Českého statistického úřadu z let 2001 a 2011, dostupné na webových stránkách www.czso.cz.

Podíl obyvatel zásobovaných pitnou vodou z veřejných vodovodů:

Z údajů SLDB 2001 a 2011 vyplývá, že podíl obyvatel zásobovaných pitnou vodou z veřejného vodovodu dosahuje v kraji 93,54 %, což je nad úroveň ČR jako celku. Tato hodnota je nižší než srovnatelný údaj dle SLDB 2001. Tuto skutečnosti odráží jednak vývoj počtu obyvatel kraje resp. jednotlivých ORP, a dále vývoj bytové výstavby, preferující individuální připojení domů / bytů. V rámci SLDB byla úroveň technické infrastruktury hodnocena v rámci trvale obydlených bytů a počtu jejich obyvatel nikoliv přepočtena na celkový počet obyvatel ORP.

3.16.1 Počet obyvatel ORP kraje zásobovaných pitnou vodou z veřejných vodovodů

	SLDB 2001				SLDB 2011			
	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB zásobovaných pitnou vodou z veřejného vodovodu	počet obyvatel v TOB s plynem zavedeným do bytu	počet obyvatel v TOB napojených na veřejnou kanalizaci	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB zásobovaných pitnou vodou z veřejného vodovodu	počet obyvatel v TOB s plynem zavedeným do bytu	počet obyvatel v TOB napojených na veřejnou kanalizaci
kraj	543 964	537 863	265 885	369 037	534 205	499 694	274 260	365 535
Broumov	17 439	17 301	1 386	10 142	16 043	14 835	2 845	8 917
Dobruška	19 473	19 251	774	11 138	19 534	18 335	3 894	11 206
Dvůr Králové nad Labem	26 835	26 459	14 248	15 780	26 078	24 097	13 937	14 751
Hořice	17 921	17 704	4 383	11 657	17 793	16 372	5 844	12 442
Hradec Králové	142 450	140 858	103 868	111 576	141 324	132 903	100 137	112 438
Jaroměř	18 933	18 656	11 412	13 404	18 660	17 328	11 530	12 558
Jičín	45 953	45 063	21 375	28 597	46 008	41 897	22 764	29 522
Kostelec nad Orlicí	24 128	23 894	10 562	16 003	24 133	22 664	12 935	15 509
Náchod	60 647	60 162	23 340	42 102	59 285	56 051	26 031	41 393
Nová Paka	13 220	13 073	8 667	8 281	13 008	12 182	8 142	8 562
Nové Město nad Metují	14 187	14 063	6 544	9 781	13 892	13 297	6 381	9 464
Nový Bydžov	16 796	16 452	8 441	10 416	16 946	15 629	9 657	11 209
Rychnov nad Kněžnou	33 472	33 164	3 840	19 743	32 527	30 650	6 300	19 071
Trutnov	64 411	63 931	29 611	44 144	61 605	57 922	27 470	41 903
Vrchlabí	28 099	27 832	17 434	16 273	27 369	25 532	16 393	16 590



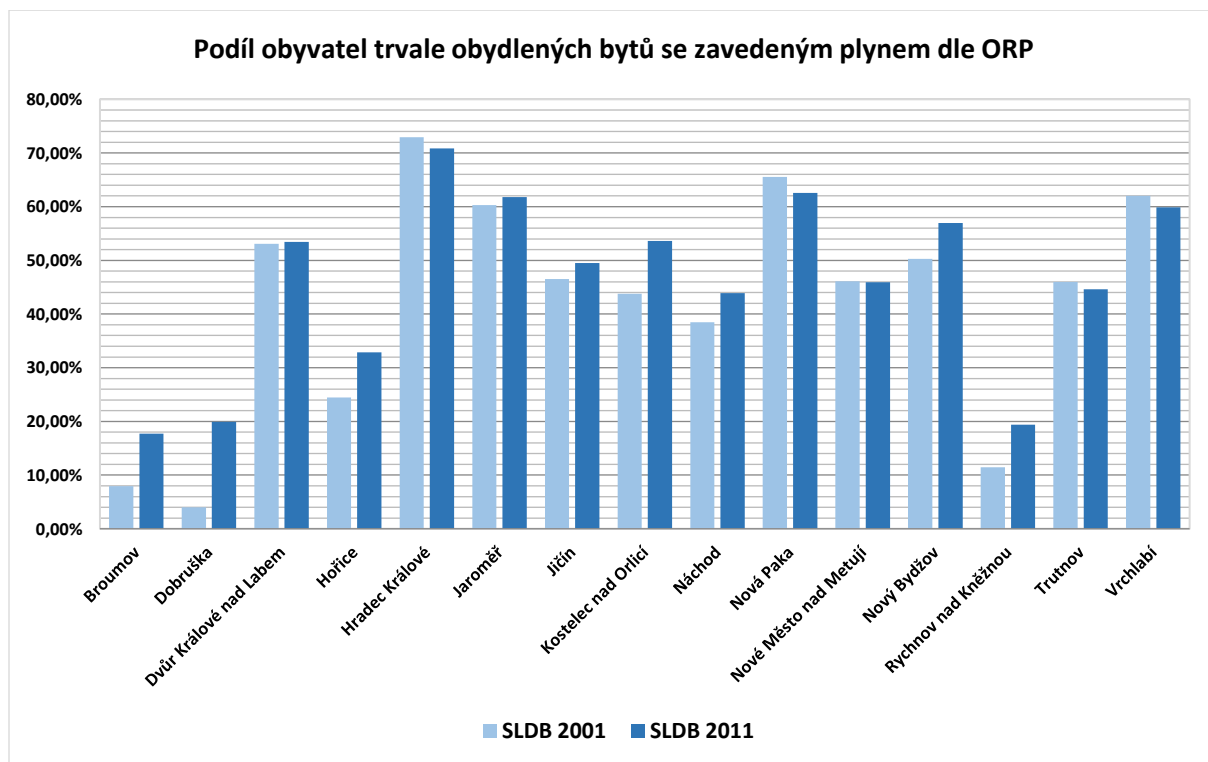
5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Podíl obyvatel zásobovaných plynem:

Z údajů vyplývá, že podíl obyvatel zásobených plynem dosahuje v kraji hodnoty 51,34 %, což je pod úrovní ČR jako celku. Ovšem tato hodnota je vyšší než srovnatelný údaj dle SLDB 2001. Pokud porovnáme jednotlivé ORP tak se sedm z nich nachází nad touto hodnotou (Dvůr Králové nad Labem, Hradec Králové, Jaroměř, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Nový Bydžov a Vrchlabí). Naopak nejnižší úroveň je v ORP Broumov, Rychnov nad Kněžnou a Dobruška. Při porovnání s údaji vyplývajícími ze SLDB 2001 je zřejmé, že z hlediska plynofikace trvale obydlených bytů nejvíce pokročila ORP Dobruška (zvýšení ze 3,97% na 17,73 %). V rámci SLDB byla úroveň technické infrastruktury hodnocena v rámci trvale obydlených bytů a počtu jejich obyvatel nikoliv přepočtena na celkový počet obyvatel ORP.

3.16.2 Počet obyvatel ORP kraje zásobovaných plynem

	SLDB 2001			SLDB 2011		
	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB s plynem zavedeným do bytu	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB s plynem zavedeným do bytu	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)
kraj	543 964	265 885	48,88%	534 205	274 260	51,34%
Broumov	17 439	1 386	7,95%	16 043	2 845	17,73%
Dobruška	19 473	774	3,97%	19 534	3 894	19,93%
Dvůr Králové nad Labem	26 835	14 248	53,09%	26 078	13 937	53,44%
Hořice	17 921	4 383	24,46%	17 793	5 844	32,84%
Hradec Králové	142 450	103 868	72,92%	141 324	100 137	70,86%
Jaroměř	18 933	11 412	60,28%	18 660	11 530	61,79%
Jičín	45 953	21 375	46,51%	46 008	22 764	49,48%
Kostelec nad Orlicí	24 128	10 562	43,77%	24 133	12 935	53,60%
Náchod	60 647	23 340	38,49%	59 285	26 031	43,91%
Nová Paka	13 220	8 667	65,56%	13 008	8 142	62,59%
Nové Město nad Metují	14 187	6 544	46,13%	13 892	6 381	45,93%
Nový Bydžov	16 796	8 441	50,26%	16 946	9 657	56,99%
Rychnov nad Kněžnou	33 472	3 840	11,47%	32 527	6 300	19,37%
Trutnov	64 411	29 611	45,97%	61 605	27 470	44,59%
Vrchlabí	28 099	17 434	62,04%	27 369	16 393	59,90%



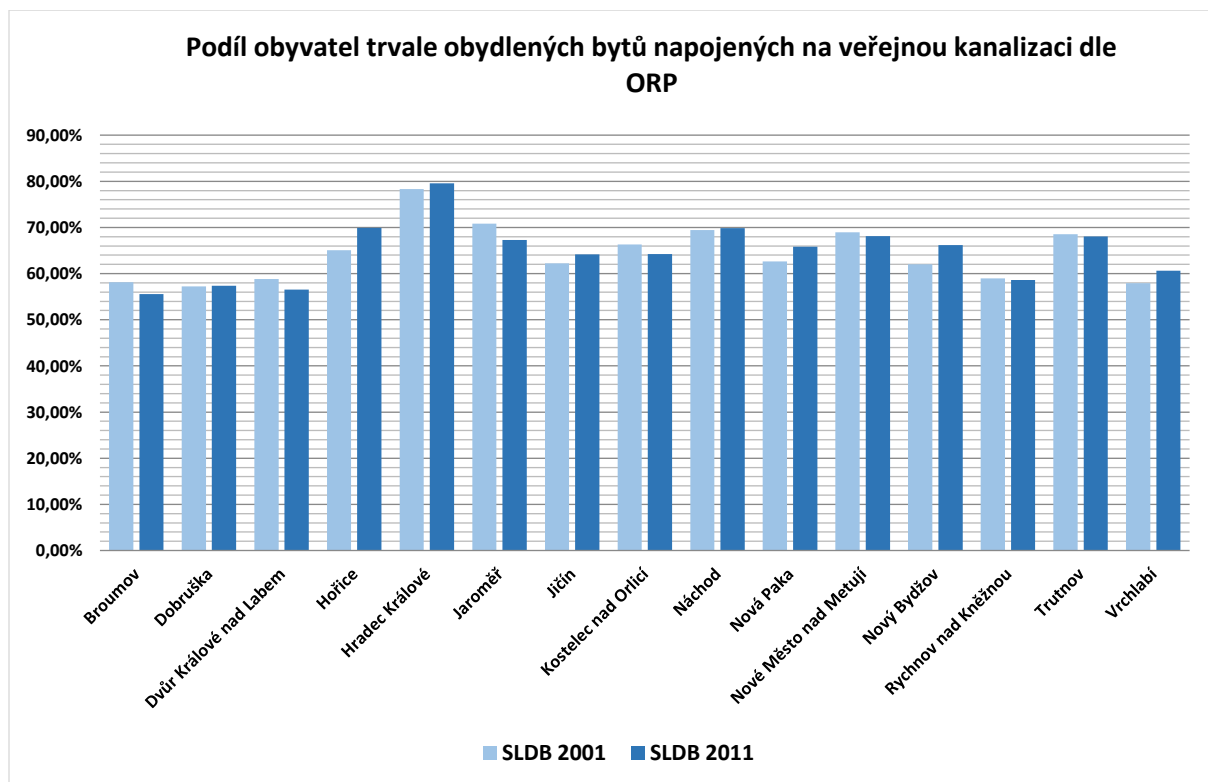
5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Podíl obyvatel zásobovaných plynem:

Poslední sledovaný údaj v oblasti technické infrastruktury, který vychází z údajů SLDB 2011, je pak podíl obyvatel trvale obydlených bytů s napojením na veřejnou kanalizaci. Zde dosahuje kraj jako celek hodnoty 68,43 %, přičemž tři ORP se nachází nad touto hodnotou (Hořice, Hradec Králové a Náchod), tři ORP se krajské hodnotě výrazně přibližují (Jaroměř, Nové Město nad Metují a Trutnov) a zbývající počet je výrazněji pod úrovní kraje, přičemž nejhoršího podílu dosahuje ORP Broumov a Dobruška. Pokud bychom celokrajskou hodnotu porovnali s ČR jako celkem (78,11%), pak se kraj nachází výrazně pod touto hodnotou. V rámci SLDB byla úroveň technické infrastruktury hodnocena v rámci trvale obydlených bytů a počtu jejich obyvatel nikoliv přepočtena na celkový počet obyvatel ORP.

3.16.3 Počet obyvatel ORP kraje napojených na veřejnou kanalizaci

	SLDB 2001			SLDB 2011		
	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB napojených na veřejnou kanalizaci	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB napojených na veřejnou kanalizaci	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)
kraj	543 964	369 037	67,84%	534 205	365 535	68,43%
Broumov	17 439	10 142	58,16%	16 043	8 917	55,58%
Dobruška	19 473	11 138	57,20%	19 534	11 206	57,37%
Dvůr Králové nad Labem	26 835	15 780	58,80%	26 078	14 751	56,56%
Hořice	17 921	11 657	65,05%	17 793	12 442	69,93%
Hradec Králové	142 450	111 576	78,33%	141 324	112 438	79,56%
Jaroměř	18 933	13 404	70,80%	18 660	12 558	67,30%
Jičín	45 953	28 597	62,23%	46 008	29 522	64,17%
Kostelec nad Orlicí	24 128	16 003	66,33%	24 133	15 509	64,26%
Náchod	60 647	42 102	69,42%	59 285	41 393	69,82%
Nová Paka	13 220	8 281	62,64%	13 008	8 562	65,82%
Nové Město nad Metují	14 187	9 781	68,94%	13 892	9 464	68,13%
Nový Bydžov	16 796	10 416	62,01%	16 946	11 209	66,15%
Rychnov nad Kněžnou	33 472	19 743	58,98%	32 527	19 071	58,63%
Trutnov	64 411	44 144	68,53%	61 605	41 903	68,02%
Vrchlabí	28 099	16 273	57,91%	27 369	16 590	60,62%



3.17 B022 podíl zemědělské půdy z celkové výměry územního celku

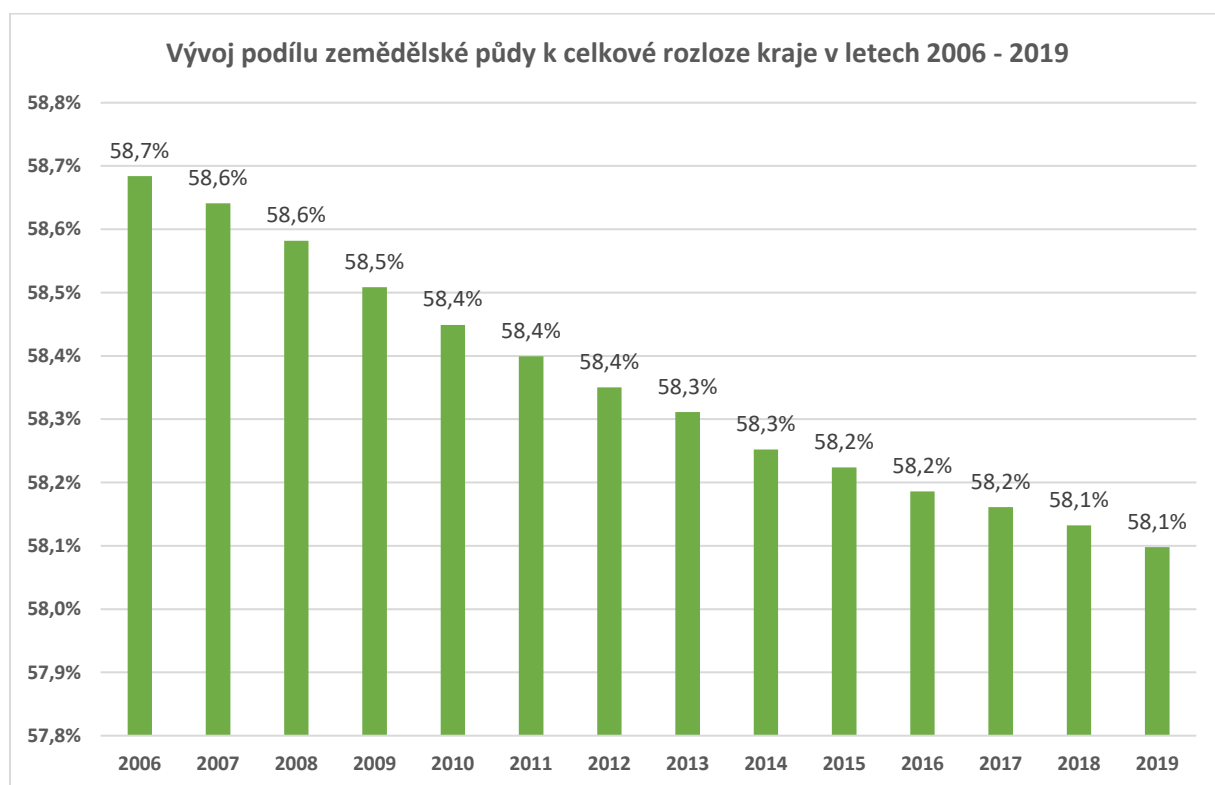
Zdrojem informací jsou údaje pro ÚAP Českého statistického úřadu, dostupné na webových stránkách www.czso.cz, platné k 31.12. příslušného roku, vlastní GIS analýza

Data vycházejí z údajů ČSÚ a ČÚZK k roku 2019, provedenou GIS analýzou byly zjištěny údaje pro jednotlivá správní území obcí, které je možné dále sumarizovat (ORP, okres, kraj).

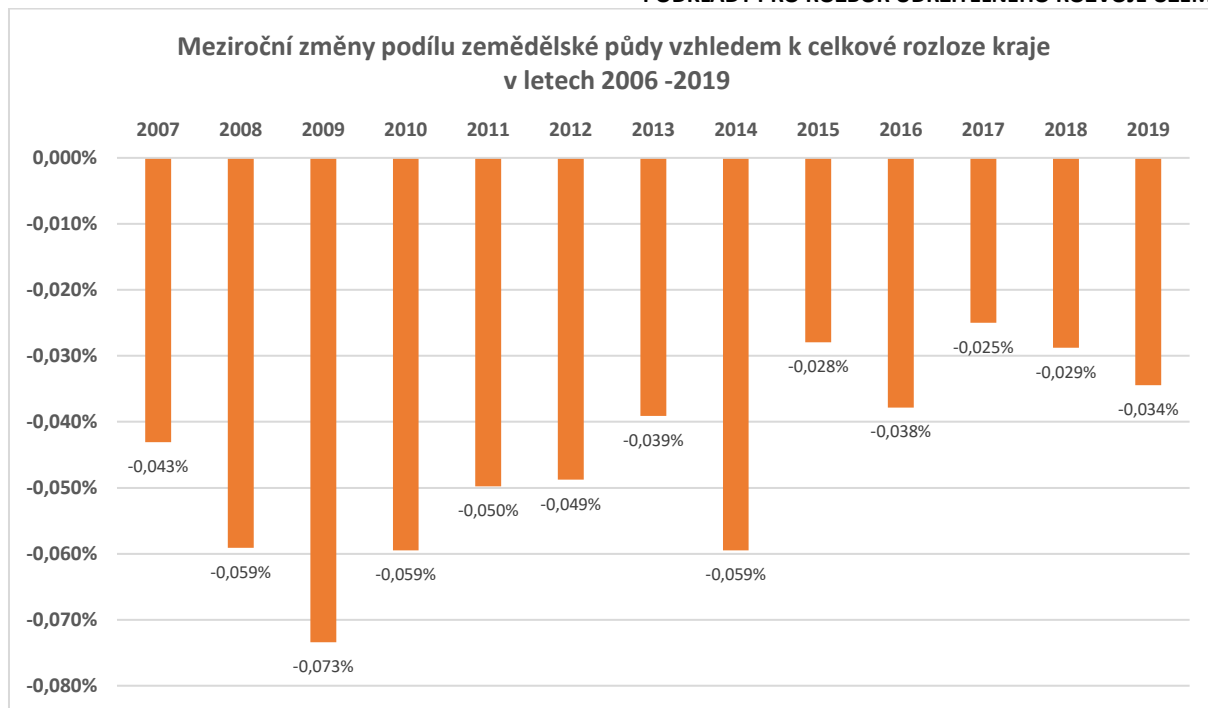
Rozloha zemědělské půdy (ZP) v katastrálním území je dána součtem rozloh orné půdy (OP), chmelnic (CH), vinic (VI), zahrad (ZA), sadů (SA) a trvalých travních porostů (TT). Z dosavadní sledované časové řady je v Královéhradeckém kraji zřejmý trend trvalého poklesu rozlohy zemědělské půdy vzhledem k výměře správního území. Podíl zemědělské půdy z rozlohy kraje je okolo 58%. Nejvíce zastoupena je zemědělská půda (vzhledem k rozloze území) v ORPech Jaroměř (76,8%), Nový Bydžov (74,7%) Jičín (69,3%), Hořice (68,9%) a Hradec Králové (68,4%) a dále v ORP Nové Město nad Metují (66,3%) a Dobruška (61,9%). Pod celokrajským průměrem (58,1%) se nachází 8 ORP (Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Kostelec nad Orlicí, Náchod, Nová Paka, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov a Vrchlabí).

$$ZP = OP + CH + VI + ZA + SA + TT$$

$$\text{podíl ZP (\%)} = \frac{OP + CH + VI + ZA + SA + TT}{\text{celková výměra}} * 100$$



Pokles podílu zemědělské půdy vzhledem k celkové rozloze kraje není v daném období rovnoměrný, jak ukazuje i následující graf. K největšímu poklesu došlo mezi roky 2008 a 2009 a znovu mezi roky 2013 a 2014. Následně se pokles tohoto podílu zmírnil, ovšem v posledních letech opět narůstá, což znamená pokračující úbytek zemědělské půdy.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ


Detailnější rozbor dat popisuje situaci v jednotlivých ORP kraje. Ve všech ORP dochází k trvalému poklesu výměry zemědělské půdy. V jakých konkrétních druzích pozemků se tak děje je zřejmé z podrobnější analýzy dat, jejíž dílčí výstupy uvádíme dále.

3.17.1 Vývoj podílu zemědělské půdy vzhledem k celkové rozloze ORP kraje v letech 2006 – 2019

podíl zemědělská půda/celková výměra (%)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	pořadí 2019
kraj	58,7%	58,6%	58,6%	58,5%	58,4%	58,4%	58,4%	58,3%	58,3%	58,2%	58,2%	58,2%	58,1%	58,1%	
Broumov	57,7%	57,7%	57,6%	57,6%	57,6%	57,6%	57,5%	57,5%	57,4%	57,4%	57,4%	57,4%	57,3%	57,2%	9
Dobruška	62,7%	62,7%	62,6%	62,4%	62,2%	62,1%	62,0%	62,0%	62,0%	62,0%	61,9%	61,9%	61,9%	61,9%	7
Dvůr Králové nad Labem	56,4%	56,4%	56,4%	56,3%	56,2%	56,2%	56,1%	56,1%	55,9%	55,9%	55,8%	55,7%	55,6%	55,6%	11
Hořice	69,2%	69,2%	69,1%	69,1%	69,0%	69,0%	69,0%	68,9%	68,9%	68,9%	68,9%	68,9%	68,8%	68,9%	4
Hradec Králové	69,0%	68,9%	68,8%	68,8%	68,8%	68,8%	68,7%	68,7%	68,5%	68,5%	68,5%	68,5%	68,5%	68,4%	5
Jaroměř	77,2%	77,3%	77,2%	77,2%	77,2%	77,1%	77,1%	77,1%	77,0%	76,9%	76,9%	76,8%	76,8%	76,8%	1
Jičín	69,7%	69,7%	69,6%	69,6%	69,6%	69,5%	69,5%	69,5%	69,5%	69,5%	69,4%	69,4%	69,4%	69,3%	3
Kostelec nad Orlicí	45,1%	45,1%	45,0%	44,9%	44,8%	44,8%	44,7%	44,7%	44,7%	44,6%	44,5%	44,5%	44,5%	44,4%	13
Náchod	57,3%	57,2%	57,2%	57,1%	57,1%	57,0%	57,0%	56,9%	56,9%	56,9%	56,9%	56,9%	56,9%	56,8%	10
Nová Paka	58,2%	58,2%	58,1%	58,0%	58,0%	58,0%	58,0%	57,9%	57,9%	57,7%	57,7%	57,7%	57,4%	57,3%	8
Nové Město nad Metují	66,6%	66,6%	66,5%	66,5%	66,5%	66,5%	66,5%	66,5%	66,4%	66,4%	66,4%	66,4%	66,4%	66,3%	6
Nový Bydžov	74,8%	74,8%	74,7%	74,7%	74,7%	74,7%	74,7%	74,7%	74,7%	74,7%	74,7%	74,7%	74,7%	74,7%	2
Rychnov nad Kněžnou	53,3%	53,2%	53,1%	52,9%	52,8%	52,7%	52,5%	52,4%	52,4%	52,3%	52,2%	52,2%	52,2%	52,0%	12
Trutnov	41,6%	41,6%	41,5%	41,4%	41,4%	41,3%	41,3%	41,2%	41,1%	41,1%	41,0%	41,0%	41,0%	41,1%	14
Vrchlabí	37,0%	37,0%	37,0%	36,9%	36,8%	36,8%	36,8%	36,8%	36,7%	36,7%	36,7%	36,8%	36,7%	36,7%	15

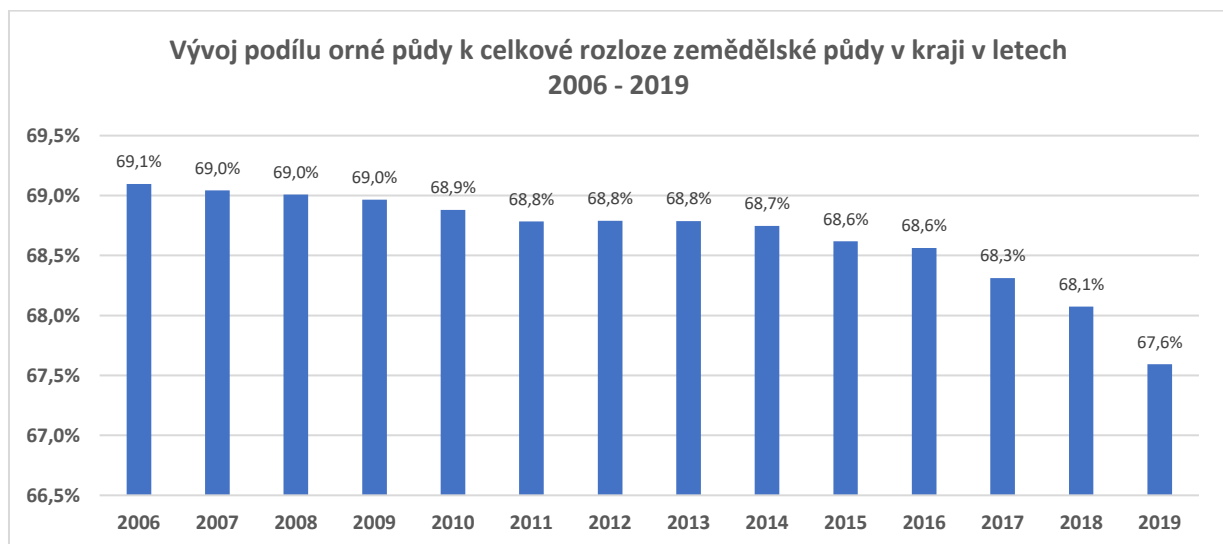
3.18 B023a podíl druhu pozemků z celkové výměry zemědělské půdy

Zdrojem informací jsou údaje pro ÚAP Českého statistického úřadu, dostupné na webových stránkách www.czso.cz, platné k 31.12. příslušného roku, vlastní GIS analýza

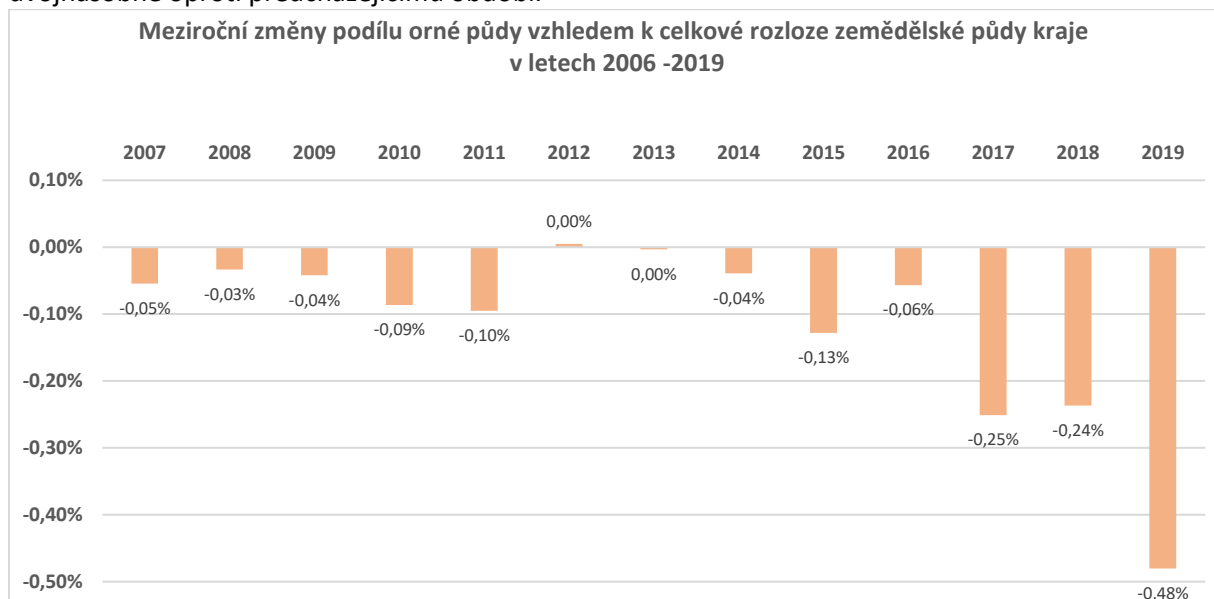
Podíl orné půdy ze zemědělské půdy:

Data vycházejí z údajů ČSÚ a ČÚZK k roku 2019, provedenou GIS analýzou byly zjištěny údaje pro jednotlivá území obcí, které je možné dále sumarizovat (ORP, okresy, kraj). Stejně jako v případě jevu B022 i u orné půdy, jako nejvýznamnější složky zemědělské půdy, dochází v průběhu sledovaného období k setrvalému poklesu jejího podílu na celkové výměře zemědělské půdy kraje. Tento trend se v roce 2011 stabilizoval a podíl činil v následujících třech letech zhruba 68,78 %. K výraznému poklesu podílu orné půdy na zemědělské půdě jako celku došlo v roce 2014 a i v dalších letech. V roce 2019 činil podíl orné půdy v rámci celkové rozlohy veškeré zemědělské půdy v kraji 67,6%. Situaci v rámci kraje nejlépe ilustrují následující grafy, pro stav v jednotlivých ORP dále uvádíme přehlednou tabulku.

$$\text{podíl OP (\%)} = \frac{\text{OP}}{\text{OP} + \text{CH} + \text{VI} + \text{ZA} + \text{SA} + \text{TT}} * 100$$



Pokles podílu orné půdy vzhledem k celkové rozloze zemědělské půdy kraje není v daném období rovnoměrný, jak ukazuje i následující graf. K největšímu poklesu došlo mezi roky 2018 a 2019 a to dvojnásobně oproti předcházejícímu období.



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Detailnější rozbor dat popisuje situaci v jednotlivých ORP kraje. Ve všech ORP dochází k trvalému poklesu výměry zemědělské půdy. Dle údajů za rok 2019 je ORP s největším podílem orné půdy vzhledem k celkové rozloze zemědělské půdy ORP Hradec Králové (83,8%) a dále ORP Nový Bydžov (83,4%) a ORP Jičín (79,2%). Nad celokrajským průměrem (67,6%) se nachází 6 ORP. Naopak ORPem s nejnižším zastoupením orné půdy je kromě ORP Vrchlabí, Trutnov (jejich území zahrnuje z velké části velkoplošně chráněné území – NP Krkonoše) Nová Paka (48,5%). Ve všech ORP se pak projevuje stejný trend, tedy meziroční pokles podílu orné půdy vzhledem k rozloze zemědělské půdy.

3.18.1 Vývoj podílu orné půdy vzhledem k celkové rozloze zemědělské půdy v ORP kraje v letech 2006 – 2019

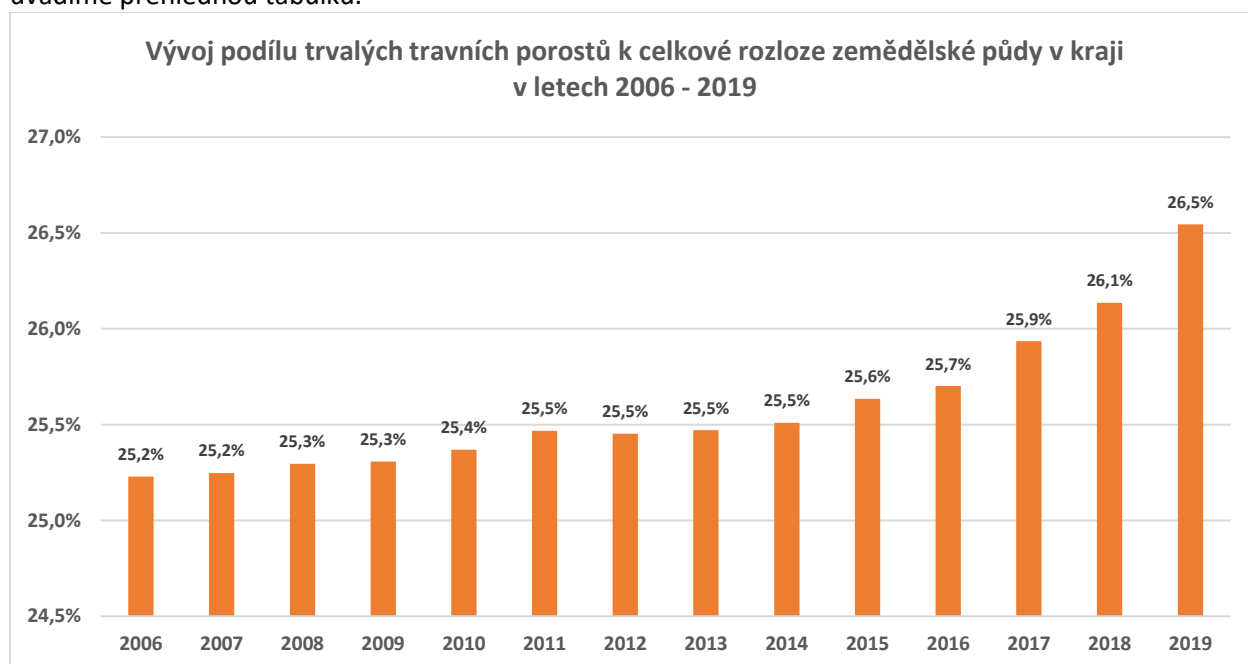
podíl orná půda/celková výměra zemědělské půdy (%)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	pořadí 2019
kraj	69,1%	69,0%	69,0%	69,0%	68,9%	68,8%	68,8%	68,8%	68,7%	68,6%	68,6%	68,3%	68,1%	67,6%	
Broumov	65,9%	65,8%	65,9%	65,9%	65,9%	65,9%	66,7%	66,7%	66,3%	66,2%	66,3%	63,6%	63,5%	61,8%	10
Dobruška	68,7%	68,4%	68,4%	68,4%	67,9%	67,6%	67,6%	67,7%	67,7%	67,7%	67,7%	67,5%	67,5%	67,5%	7
Dvůr Králové nad Labem	66,9%	66,9%	66,9%	66,8%	66,8%	66,9%	66,7%	66,8%	66,7%	66,2%	65,6%	65,5%	64,3%	64,2%	8
Hořice	77,8%	77,8%	77,9%	77,9%	78,0%	77,9%	77,9%	77,8%	77,8%	77,7%	77,7%	77,7%	77,6%	77,6%	4
Hradec Králové	83,9%	83,8%	83,9%	83,9%	83,9%	83,9%	83,9%	83,8%	84,0%	83,9%	83,9%	83,8%	83,8%	83,8%	1
Jaroměř	76,3%	76,2%	76,3%	76,3%	76,3%	76,3%	76,3%	76,3%	76,0%	76,0%	75,6%	75,5%	75,5%	75,5%	5
Jičín	79,1%	79,1%	79,1%	79,0%	78,9%	78,9%	78,9%	79,0%	79,0%	79,1%	79,2%	79,2%	79,1%	79,2%	3
Kostelec nad Orlicí	63,9%	64,0%	64,0%	64,1%	64,1%	64,0%	64,0%	64,0%	63,8%	63,6%	63,3%	63,1%	62,6%	63,1%	9
Náchod	53,5%	53,5%	53,5%	53,4%	53,2%	53,1%	53,0%	52,9%	52,8%	52,6%	52,6%	52,5%	52,4%	52,4%	11
Nová Paka	51,2%	51,2%	51,2%	51,1%	51,1%	51,1%	51,1%	51,1%	51,0%	50,0%	50,0%	50,0%	49,1%	48,5%	13
Nové Město nad Metují	75,0%	74,8%	74,9%	74,8%	74,8%	74,8%	74,8%	74,8%	74,8%	74,8%	75,0%	75,0%	75,2%	75,2%	6
Nový Bydžov	83,6%	83,6%	83,6%	83,6%	83,6%	83,6%	83,6%	83,6%	83,6%	83,5%	83,5%	83,5%	83,5%	83,4%	2
Rychnov nad Kněžnou	55,7%	55,7%	55,2%	54,6%	54,5%	53,8%	53,5%	53,5%	53,5%	52,8%	53,0%	53,0%	52,8%	51,2%	12
Trutnov	51,8%	51,6%	51,7%	51,7%	51,6%	51,6%	51,5%	51,5%	51,6%	51,6%	51,4%	50,8%	49,8%	47,3%	14
Vrchlabí	46,3%	46,2%	46,2%	46,8%	46,4%	46,4%	46,4%	46,0%	45,9%	45,8%	45,3%	45,1%	45,0%	44,3%	15

Podíl trvalých travních porostů ze zemědělské půdy:

Data vycházejí z údajů ČSÚ a ČÚZK k roku 2019, provedenou GIS analýzou byly zjištěny údaje pro jednotlivá území obcí, které je možné dále sumarizovat (ORP, okresy, kraj), v případě této součásti zemědělské půdy je vývoj jejího podílu odlišný od orné půdy. V průběhu sledovaného období dochází k postupnému nárůstu podílu trvalých travních porostů na celkové rozloze zemědělské půdy.

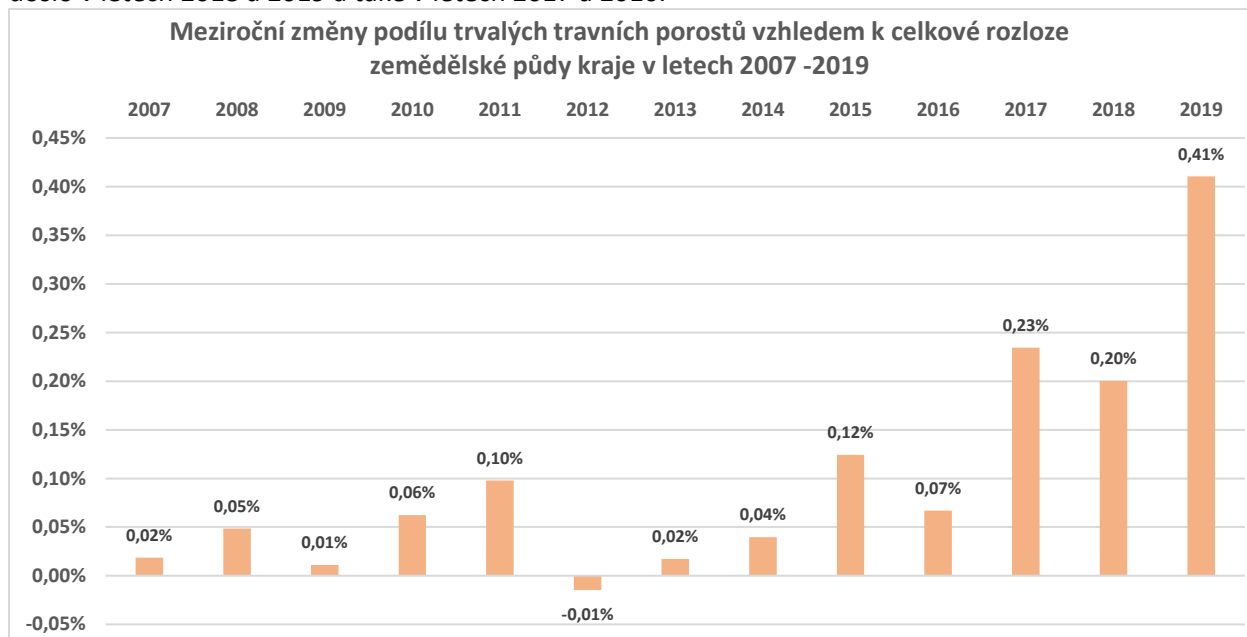
$$\text{podíl OP (\%)} = \frac{\text{TT}}{\text{OP} + \text{CH} + \text{VI} + \text{ZA} + \text{SA} + \text{TT}} * 100$$

V roce 2019 činil podíl trvalých travních porostů v rámci celkové rozlohy veškeré zemědělské půdy v kraji 26,5%. Situaci v rámci kraje nejlépe ilustrují následující grafy, pro stav v jednotlivých ORP dále uvádíme přehlednou tabulku.



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Nárůst podílu trvalých travních porostů vzhledem k celkové rozloze zemědělské půdy kraje není v daném období v kraji rovnoměrný, jak ukazuje i následující graf. K největšímu meziročnímu růstu došlo v letech 2018 a 2019 a také v letech 2017 a 2016.



Detailnější rozbor dat popisuje situaci v jednotlivých ORP kraje. Ve většině ORP dochází k nárůstu výměry trvalých travních porostů. Dle údajů za rok 2015 je ORP s největším podílem trvalých travních porostů v rámci zemědělské půdy ORP Vrchlábí a Trutnov (opět očekávatelný výsledek vzhledem k % podílu správního území v Krkonošském národním parku), na třetím místě se, rovněž dle očekávání, umístila ORP Nová Paka a na čtvrtém ORP Rychnov nad Kněžnou. Naopak ORPy s nejnižším zastoupením trvalých travních porostů v rámci zemědělské půdy jsou ORPy Hradec Králové, Nový Bydžov, Hořice a Jičín, tedy ORPy jejichž zemědělská půda je tvořena převážně půdou ornou.

3.18.2 Vývoj podílu trvalých travních porostů vzhledem k celkové rozloze zemědělské půdy v ORP kraje v letech 2006 – 2019

podíl trvalých travních porostů/celková výměra zemědělské půdy (%)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	pořadí 2019
kraj	25,2%	25,2%	25,3%	25,3%	25,4%	25,5%	25,5%	25,5%	25,5%	25,6%	25,7%	25,9%	26,1%	26,5%	
Broumov	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,8%	31,0%	31,0%	31,4%	31,4%	31,4%	34,1%	34,1%	35,7%	6
Dobruška	27,6%	27,6%	27,9%	27,9%	28,4%	28,7%	28,7%	28,6%	28,5%	28,6%	28,5%	28,8%	28,7%	28,7%	8
Dvůr Králové nad Labem	24,9%	24,9%	25,0%	25,0%	25,0%	25,0%	25,1%	25,0%	25,1%	25,6%	26,2%	26,3%	27,5%	27,5%	9
Hořice	14,2%	14,2%	14,2%	14,1%	14,0%	14,2%	14,1%	14,2%	14,2%	14,3%	14,3%	14,3%	14,3%	14,3%	13
Hradec Králové	10,4%	10,4%	10,5%	10,4%	10,4%	10,4%	10,4%	10,5%	10,3%	10,4%	10,4%	10,4%	10,5%	10,4%	15
Jaroměř	17,4%	17,4%	17,4%	17,4%	17,4%	17,4%	17,4%	17,3%	17,9%	17,9%	18,3%	18,3%	18,4%	18,4%	11
Jičín	14,8%	14,8%	14,9%	14,8%	14,8%	14,8%	14,8%	14,8%	14,8%	14,7%	14,8%	14,8%	14,9%	14,8%	12
Kostelec nad Orlicí	29,4%	29,4%	29,4%	29,3%	29,3%	29,4%	29,4%	29,4%	29,6%	29,7%	29,8%	29,9%	30,3%	30,2%	7
Náchod	36,8%	36,8%	36,8%	36,8%	37,0%	37,1%	37,2%	37,3%	37,4%	37,6%	37,6%	37,6%	37,7%	37,6%	5
Nová Paka	41,0%	41,0%	41,1%	41,1%	41,1%	41,2%	41,2%	41,2%	41,3%	42,2%	42,2%	42,2%	43,1%	43,7%	3
Nové Město nad Metují	18,8%	18,8%	18,9%	19,0%	19,0%	19,0%	19,0%	19,0%	19,0%	19,1%	18,9%	18,9%	18,6%	18,6%	10
Nový Bydžov	12,8%	12,8%	12,9%	12,9%	12,9%	12,9%	12,9%	12,9%	12,9%	13,0%	12,9%	12,9%	13,0%	13,0%	14
Rychnov nad Kněžnou	39,5%	39,5%	39,6%	40,4%	40,4%	41,1%	41,3%	41,4%	41,3%	42,0%	41,8%	41,8%	42,0%	43,3%	4
Trutnov	43,9%	44,0%	44,1%	44,0%	44,0%	44,1%	44,2%	44,1%	44,0%	44,1%	44,2%	44,8%	45,6%	47,9%	2
Vrchlábí	49,9%	49,9%	50,0%	49,4%	49,8%	49,8%	49,8%	50,2%	50,2%	50,3%	50,8%	51,1%	51,0%	51,4%	1

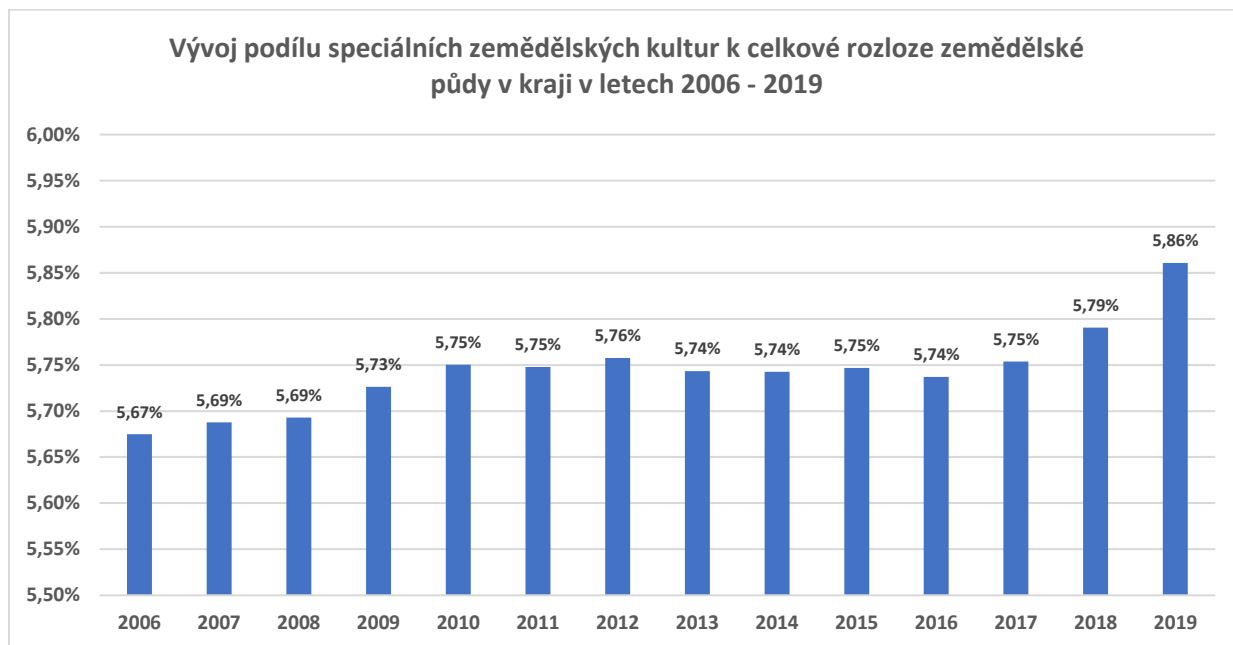
Podíl speciálních zemědělských kultur ze zemědělské půdy:

Speciální zemědělské kultury jsou tvořeny souhrnem ploch chmelnic (CH), vinic (VI), sadů (SA) a zahrad (ZA) ve vybrané správní území (katastrální území, obce, ORP, okresy, kraj) a dohromady tvoří spolu s ornou půdou a trvalými travními porosty složky zemědělské půdy. V případě této kategorie je vývoj jejího podílu na celkové výměře zemědělské půdy obdobný jako v případě trvalých travních porostů. V

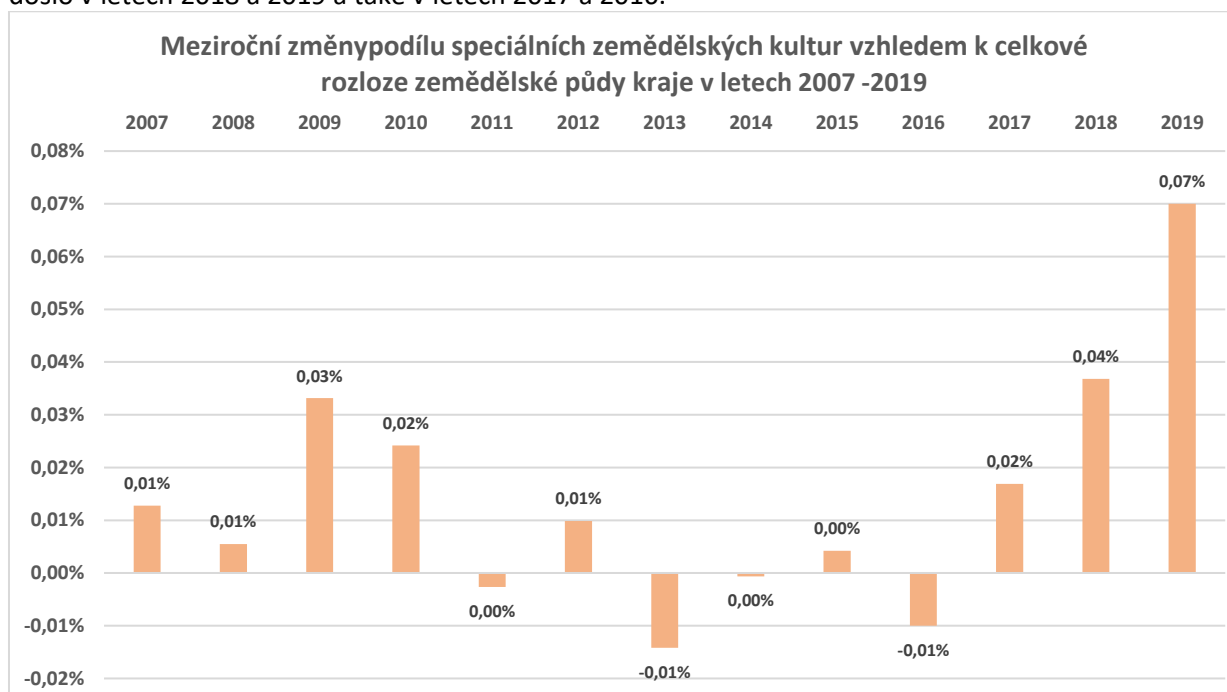
5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

průběhu sledovaného období dochází k postupnému nárůstu jejího podílu na celkové výměře kraje i jednotlivých ORP / obcích. Situaci v rámci kraje nejlépe ilustruje následující graf, pro stav v jednotlivých ORP dále uvádíme přehlednou tabulku.

$$\text{podíl OP (\%)} = \frac{\text{CH} + \text{VI} + \text{ZA} + \text{SA}}{\text{OP} + \text{CH} + \text{VI} + \text{ZA} + \text{SA} + \text{TT}} * 100$$



Nárůst podílu speciálních zemědělských kultur vzhledem k celkové rozloze zemědělské půdy kraje není v daném období v kraji rovnoměrný, jak ukazuje i následující graf. K největšímu meziročnímu růstu došlo v letech 2018 a 2019 a také v letech 2017 a 2016.



Z hlediska jednotlivých složek speciálních zemědělských kultur (CH, VI, ZA, SA) se na území Královéhradeckého kraje vůbec nevyskytují chmelnice, pouze ve jednom ORP (Nový Bydžov) se vyskytují malé plochy vinic (Vinice v obci Kuks, ORP Dvůr Králové je z hlediska zemědělské půdy vedena v katastru nemovitostí jako zahrada). Speciální zemědělské kultury jsou tedy v Královéhradeckém kraji převážně tvořeny plochy sadů a zahrad. Dle údajů za rok 2019 je ORP s největším podílem speciálních zemědělských kultur ORP Náchod (10,0%) a dále ORP Dvůr Králové nad Labem (8,3%), Hořice (8,1%) a

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Nová Paka (7,8%). Naopak ORPy s nejnižším zastoupením speciálních zemědělských porostů v rámci zemědělské půdy jsou ORPy Broumov (2,5%), Nový Bydžov (3,5%) a Dobruška (3,8%). Nad celokrajským průměrem (5,9 %) je podíl speciálních zemědělských kultur v 8 ORP kraje.

3.18.3 Vývoj podílu speciálních zemědělských kultur vzhledem k celkové rozloze zemědělské půdy v ORP kraje v letech 2006 – 2019

podíl trvalých travních porostů/celková výměra zemědělské půdy (%)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	pořadí 2019
kraj	5,7%	5,7%	5,7%	5,7%	5,8%	5,7%	5,8%	5,7%	5,7%	5,7%	5,7%	5,8%	5,8%	5,9%	
Broumov	2,3%	2,3%	2,3%	2,3%	2,3%	2,3%	2,3%	2,3%	2,3%	2,3%	2,3%	2,3%	2,4%	2,5%	15
Dobruška	3,7%	3,7%	3,7%	3,7%	3,7%	3,7%	3,7%	3,7%	3,7%	3,7%	3,7%	3,8%	3,8%	3,8%	13
Dvůr Králové nad Labem	8,2%	8,2%	8,2%	8,1%	8,2%	8,1%	8,1%	8,1%	8,2%	8,2%	8,2%	8,2%	8,2%	8,3%	2
Hořice	8,0%	8,0%	8,0%	8,0%	8,0%	8,0%	8,0%	8,0%	8,0%	8,0%	8,0%	8,0%	8,1%	8,1%	3
Hradec Králové	5,7%	5,7%	5,7%	5,7%	5,7%	5,7%	5,7%	5,7%	5,7%	5,7%	5,7%	5,7%	5,8%	5,8%	9
Jaroměř	6,3%	6,3%	6,3%	6,3%	6,3%	6,3%	6,3%	6,3%	6,1%	6,1%	6,1%	6,1%	6,1%	6,1%	7
Jičín	6,0%	6,1%	6,1%	6,2%	6,3%	6,2%	6,3%	6,2%	6,2%	6,2%	6,0%	6,0%	6,0%	6,0%	8
Kostelec nad Orlicí	6,6%	6,6%	6,6%	6,6%	6,6%	6,6%	6,6%	6,6%	6,7%	6,7%	6,9%	7,0%	7,1%	6,7%	5
Náchod	9,7%	9,7%	9,7%	9,8%	9,8%	9,8%	9,8%	9,8%	9,8%	9,8%	9,8%	9,8%	9,9%	10,0%	1
Nová Paka	7,7%	7,7%	7,7%	7,7%	7,7%	7,7%	7,7%	7,7%	7,7%	7,8%	7,8%	7,8%	7,7%	7,8%	4
Nové Město nad Metují	6,2%	6,2%	6,2%	6,2%	6,2%	6,2%	6,2%	6,2%	6,2%	6,2%	6,2%	6,2%	6,2%	6,2%	6
Nový Bydžov	3,5%	3,5%	3,5%	3,5%	3,5%	3,5%	3,5%	3,5%	3,5%	3,5%	3,5%	3,5%	3,5%	3,5%	14
Rychnov nad Kněžnou	4,8%	4,8%	4,9%	5,0%	5,1%	5,1%	5,2%	5,2%	5,2%	5,2%	5,2%	5,2%	5,2%	5,5%	10
Trutnov	4,3%	4,3%	4,3%	4,3%	4,3%	4,3%	4,3%	4,4%	4,4%	4,4%	4,4%	4,4%	4,5%	4,8%	11
Vrchlabí	3,8%	3,8%	3,8%	3,8%	3,8%	3,8%	3,8%	3,8%	3,8%	3,8%	3,9%	3,9%	4,0%	4,3%	12

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

3.19 B026a podíl tříd ochrany zemědělské půdy z celkové výměry územního celku

Zdroj: ČSÚ, ČÚZK a Státní pozemkový úřad, GIS analýza

Data vycházejí z údajů ČSÚ, ČÚZK a Státního pozemkového úřadu, provedenou GIS analýzou byly vypočteny údaje pro jednotlivá katastrální území, které je možné dále sumarizovat pro větší správní území - obce, ORP, okresy, kraj. Vzhledem ke stabilitě vymezení správních území obcí, katastrálních území v kraji a s ohledem na skutečnost že v údajích o bonitovaných půdně ekologických jednotkách a třídách ochrany ZPF rovněž nedochází k významným změnám, jsou údaje až na drobné změny obdobné jako v předcházejících úplných aktualizacích ÚAP.

3.19.1 Celkové hodnoty výměry tříd ochrany ZPF sumarizované pro jednotlivé ORP

	třída ochrany ZPF (ha)					plocha zem. půdy (ha)	průměrná hodnota třídy ochrany ZPF
	1	2	3	4	5		
Královéhradecký kraj	73 813,60	72 760,44	63 199,58	61 540,22	51 674,32	276 489	3,30
ORP							
Broumov	5 192,63	3 764,57	1 966,61	2 801,73	3 143,58	14 841	3,07
Dobruška	2 162,87	4 179,35	4 267,41	4 014,62	5 031,04	17 269	3,74
Dvůr Králové nad Labem	4 648,74	3 982,31	3 495,19	2 005,91	2 136,73	14 344	2,91
Hořice	3 702,03	4 406,28	3 241,06	2 494,82	1 140,52	13 281	2,86
Hradec Králové	13 786,97	13 568,72	11 374,86	14 907,01	1 432,54	46 352	3,06
Jaroměř	3 975,64	2 556,92	1 804,13	2 455,63	1 458,48	10 638	2,97
Jičín	16 791,04	10 824,35	8 041,72	8 465,43	2 338,49	41 348	2,61
Kostelec nad Orlicí	1 726,86	3 010,63	1 131,48	3 712,63	2 453,46	9 934	3,85
Náchod	2 736,37	5 606,28	6 635,41	2 993,50	6 838,21	20 221	3,96
Nová Paka	1 975,28	550,66	639,83	1 896,23	1 605,46	5 569	3,70
Nové Město nad Metují	1 708,34	1 635,16	2 467,62	1 466,28	736,80	6 508	3,37
Nový Bydžov	4 448,82	5 513,15	3 799,92	3 872,38	71,46	16 007	2,67
Rychnov nad Kněžnou	2 160,69	6 553,32	9 970,66	2 098,07	7 854,13	24 950	3,72
Trutnov	6 066,18	4 437,68	3 379,93	5 613,46	10 766,65	24 448	4,15
Vrchlabí	2 731,14	2 171,08	983,76	2 742,50	4 666,78	10 779	4,11

Důležitější pro porovnání jednotlivých katastrálních území/obcí/ORP je přepočtení údajů o celkových výměrách jednotlivých tříd ochrany zemědělské půdy na jejich podíly z celkové výměry zemědělské půdy v dané sledované jednotce.

3.19.2 Podíl ploch třídy ochrany ZPF z celkové plochy zemědělské půdy v ORP

	podíl TO z celkové plochy zemědělské půdy					1 + 2 třída ochrany
	1	2	3	4	5	
Královéhradecký kraj	26,70%	26,32%	22,86%	22,26%	18,69%	53,01%
ORP						
Broumov	34,99%	25,37%	13,25%	18,88%	21,18%	60,35%
Dobruška	12,52%	24,20%	24,71%	23,25%	29,13%	36,73%
Dvůr Králové nad Labem	32,41%	27,76%	24,37%	13,98%	14,90%	60,17%
Hořice	27,87%	33,18%	24,40%	18,78%	8,59%	61,05%
Hradec Králové	29,74%	29,27%	24,54%	32,16%	3,09%	59,02%
Jaroměř	37,37%	24,04%	16,96%	23,08%	13,71%	61,41%
Jičín	40,61%	26,18%	19,45%	20,47%	5,66%	66,79%
Kostelec nad Orlicí	17,38%	30,31%	11,39%	37,37%	24,70%	47,69%
Náchod	13,53%	27,73%	32,81%	14,80%	33,82%	41,26%
Nová Paka	35,47%	9,89%	11,49%	34,05%	28,83%	45,36%
Nové Město nad Metují	26,25%	25,13%	37,92%	22,53%	11,32%	51,38%
Nový Bydžov	27,79%	34,44%	23,74%	24,19%	0,45%	62,24%
Rychnov nad Kněžnou	8,66%	26,27%	39,96%	8,41%	31,48%	34,93%
Trutnov	24,81%	18,15%	13,82%	22,96%	44,04%	42,96%
Vrchlabí	25,34%	20,14%	9,13%	25,44%	43,30%	45,48%

Z provedených přepočtů vyplývá, že zastoupení nejkvalitnější, tedy I. třídy ochrany ZPF v celkovém rozsahu zemědělské půdy je v ORP Jičín (40,6%), Jaroměř (>37,4%), Nová Paka (>35,5%) a Broumov (34,9%), naopak nejmenší zastoupení nejvyšší třídy ochrany ZPF je v ORP Rychnov nad Kněžnou (8,7%) a Dobruška (12,5%). Pokud při porovnání zohledníme první dvě nejkvalitnější třídy ochrany ZPF pak se pořadí ORP změnilo, první tři místa obsadí ORP Jičín (66,8%) Nový Bydžov (62,2%) a Jaroměř (61,4%) poslední místo pak ORP Rychnov nad Kněžnou (34,9%). Z hlediska přepočtené průměrné hodnoty třídy ochrany ZPF v ORP je nejpříznivější situace (tedy nejnižší dosažená průměrná hodnota) v ORP Jičín (2,61), Nový Bydžov (2,67) a Hořice (2,86), naopak nevyšší stupeň je v ORP Trutnov (4,15), Vrchlabí (4,11) a Náchod (3,96). Průměrná třída ochrany ZPF v kraji je 3,3.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

3.20 B027a podíl jednotlivých druhů pozemků z celkové výměry územního celku

Zdrojem informací jsou údaje pro ÚAP Českého statistického úřadu, dostupné na webových stránkách www.czso.cz, platné k 31.12. příslušného roku, vlastní GIS analýza

Podíl zastavěných a ostatních ploch z celkové výměry ORP kraje:

3.20.1 Vývoj ploch zastavěných a ostatních ploch v ORP v letech 2009 - 2019

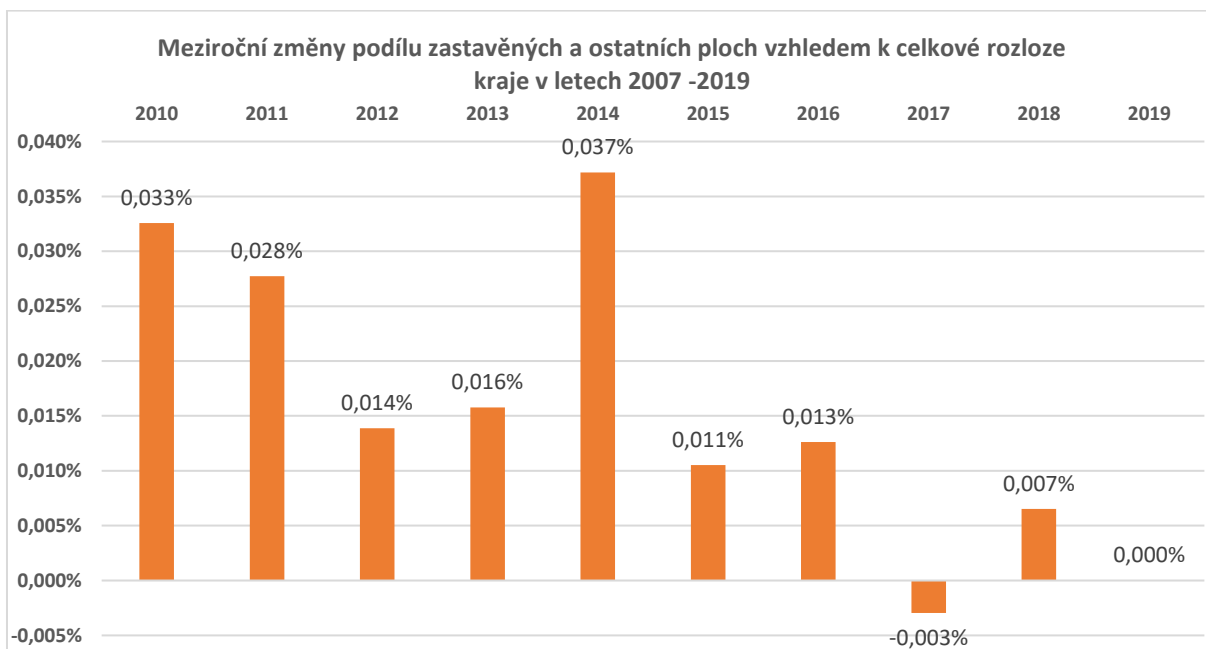
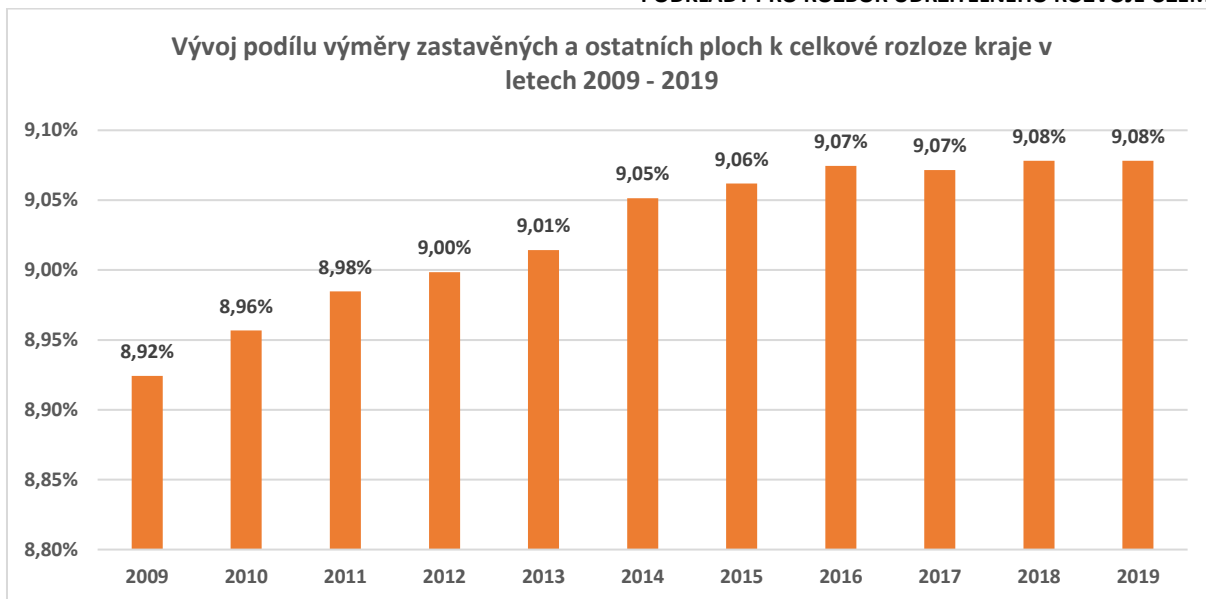
Výměra zastavěných a ostatních ploch (ha)	výměra ORP (ha)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
kraj	475902	42471	42626	42758	42824	42899	43076	43126	43186	43172	43203	43203
Broumov	25936	1794	1794	1795	1798	1796	1816	1821	1819	1824	1810	1809
Dobruška	27911	2116	2143	2153	2161	2162	2168	2155	2156	2156	2159	2156
Dvůr Králové nad Labem	25782	2155	2169	2167	2173	2178	2207	2218	2228	2238	2242	2242
Hořice	19289	1679	1696	1697	1701	1705	1706	1710	1707	1713	1714	1714
Hradec Králové	67747	8292	8299	8314	8341	8373	8433	8424	8423	8418	8429	8433
Jaroměř	13860	1414	1419	1419	1422	1423	1441	1442	1449	1451	1456	1460
Jičín	59673	4912	4923	4959	4974	4979	4987	5003	5013	5013	5031	5048
Kostelec nad Orlicí	22352	1902	1923	1929	1912	1915	1923	1930	1936	1932	1933	1946
Náchod	35572	3392	3415	3434	3436	3437	3440	3441	3444	3448	3453	3464
Nová Paka	9722	993	992	993	995	996	997	1001	1001	1000	1007	1017
Nové Město nad Metují	9809	980	984	987	989	990	991	992	995	994	995	999
Nový Bydžov	21422	1655	1658	1660	1664	1666	1657	1662	1662	1662	1655	1658
Rychnov nad Kněžnou	47941	3323	3325	3368	3373	3375	3376	3385	3417	3418	3441	3433
Trutnov	59542	5407	5421	5416	5419	5443	5471	5478	5467	5438	5400	5350
Vrchlabí	29344	2457	2465	2467	2466	2461	2463	2464	2469	2467	2478	2474

V jednotlivých ORP kraje dochází ke kontinuálnímu nárůstu absolutních hodnot výměry těchto druhů ploch. Podíl těchto ploch vzhledem k celkové rozloze ORP uvádíme v následující tabulce a celokrajské hodnoty v grafech.

3.20.2 Vývoj podílu zastavěných a ostatních ploch vzhledem k celkové výměře ORP v letech 2009 - 2019

Podíl výměry zastavěných a ostatních ploch / celková výměra ORP (%)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
kraj	8,92%	8,96%	8,98%	9,00%	9,01%	9,05%	9,06%	9,07%	9,07%	9,08%	9,08%
Broumov	6,92%	6,92%	6,92%	6,93%	6,92%	7,00%	7,02%	7,01%	7,03%	6,98%	6,97%
Dobruška	7,58%	7,68%	7,71%	7,74%	7,75%	7,77%	7,72%	7,72%	7,72%	7,74%	7,72%
Dvůr Králové nad Labem	8,36%	8,41%	8,41%	8,43%	8,45%	8,56%	8,60%	8,64%	8,68%	8,70%	8,70%
Hořice	8,70%	8,79%	8,80%	8,82%	8,84%	8,84%	8,87%	8,85%	8,88%	8,89%	8,89%
Hradec Králové	12,24%	12,25%	12,27%	12,31%	12,36%	12,45%	12,43%	12,43%	12,43%	12,44%	12,45%
Jaroměř	10,20%	10,24%	10,24%	10,26%	10,27%	10,40%	10,40%	10,45%	10,47%	10,51%	10,53%
Jičín	8,23%	8,25%	8,31%	8,34%	8,34%	8,36%	8,38%	8,40%	8,40%	8,43%	8,46%
Kostelec nad Orlicí	8,51%	8,60%	8,63%	8,55%	8,57%	8,60%	8,63%	8,66%	8,64%	8,65%	8,71%
Náchod	9,54%	9,60%	9,65%	9,66%	9,66%	9,67%	9,67%	9,68%	9,69%	9,71%	9,74%
Nová Paka	10,21%	10,20%	10,21%	10,23%	10,24%	10,26%	10,30%	10,30%	10,29%	10,36%	10,46%
Nové Město nad Metují	9,99%	10,03%	10,06%	10,08%	10,09%	10,10%	10,11%	10,14%	10,13%	10,14%	10,18%
Nový Bydžov	7,73%	7,74%	7,75%	7,77%	7,78%	7,74%	7,76%	7,76%	7,76%	7,73%	7,74%
Rychnov nad Kněžnou	6,93%	6,94%	7,03%	7,04%	7,04%	7,04%	7,06%	7,13%	7,13%	7,18%	7,16%
Trutnov	9,08%	9,10%	9,10%	9,10%	9,14%	9,19%	9,20%	9,18%	9,13%	9,07%	8,99%
Vrchlabí	8,37%	8,40%	8,41%	8,40%	8,39%	8,39%	8,40%	8,41%	8,41%	8,44%	8,43%

Podíl zastavěných a ostatních ploch vztahených k výměře územního celku (ORP) je největší v ORP Hradec Králové, Jaroměř a Nová Paka. Naopak nejméně zastavěné je území ORP Broumov, Rychnov nad Kněžnou, Dobruška a Nový Bydžov.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ


Podíl lesních ploch z celkové výměry ORP kraje:

3.20.3 Vývoj lesních ploch v ORP v letech 2009 - 2019

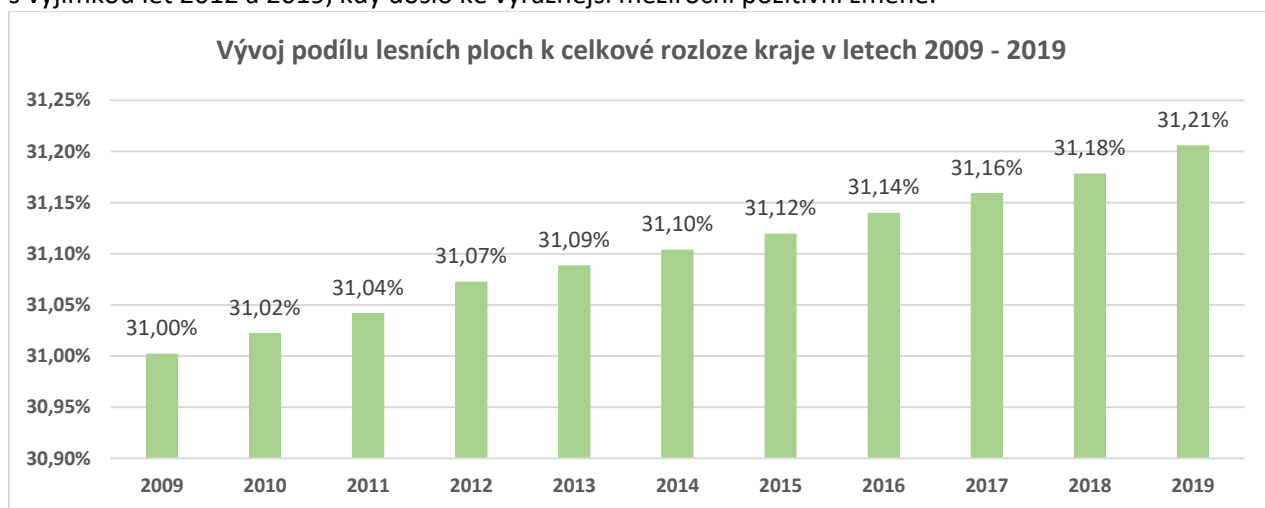
Výměra lesních ploch (ha)	výměra (ha)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
kraj	475 902	147 541	147 637	147 729	147 875	147 951	148 025	148 099	148 196	148 288	148 379	148 510
Broumov	25 936	9 015	9 015	9 015	9 023	9 027	9 026	9 028	9 029	9 028	9 063	9 065
Dobruška	27 911	8 033	8 049	8 062	8 069	8 079	8 081	8 093	8 101	8 118	8 115	8 120
Dvůr Králové nad Labem	25 782	8 769	8 777	8 790	8 795	8 801	8 815	8 823	8 835	8 842	8 854	8 853
Hořice	19 289	4 022	4 023	4 024	4 024	4 028	4 031	4 030	4 031	4 031	4 033	4 031
Hradec Králové	67 747	11 410	11 411	11 407	11 412	11 421	11 450	11 448	11 459	11 467	11 471	11 473
Jaroměř	13 860	1 491	1 492	1 493	1 490	1 491	1 489	1 492	1 492	1 491	1 490	1 491
Jičín	59 673	12 157	12 167	12 169	12 174	12 183	12 181	12 176	12 189	12 199	12 207	12 214
Kostelec nad Orlicí	22 352	9 961	9 973	9 972	9 997	9 998	9 998	10 005	10 014	10 018	10 018	10 026
Náchod	35 572	10 932	10 939	10 943	10 952	10 956	10 961	10 970	10 985	10 987	10 986	10 987
Nová Paka	9 722	3 016	3 020	3 019	3 020	3 024	3 025	3 045	3 045	3 044	3 060	3 066
Nové Město nad Metují	9 809	1 669	1 670	1 670	1 671	1 671	1 671	1 671	1 672	1 672	1 671	1 671
Nový Bydžov	21 422	3 425	3 425	3 423	3 424	3 424	3 424	3 424	3 424	3 424	3 423	3 421
Rychnov nad Kněžnou	47 941	18 864	18 877	18 910	18 965	18 970	18 969	18 987	19 003	19 007	19 010	19 077
Trutnov	59 542	29 043	29 052	29 082	29 105	29 117	29 142	29 147	29 158	29 200	29 218	29 256
Vrchlabí	29 344	15 734	15 747	15 750	15 754	15 761	15 762	15 760	15 759	15 760	15 760	15 759

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

3.20.4 Vývoj podílu lesních ploch vzhledem k celkové výměře ORP v letech 2009 - 2019

Podíl výměry lesních ploch / celková výměra ORP (%)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
kraj	31,00%	31,02%	31,04%	31,07%	31,09%	31,10%	31,12%	31,14%	31,16%	31,18%	31,21%
Broumov	34,76%	34,76%	34,76%	34,79%	34,80%	34,80%	34,81%	34,81%	34,81%	34,94%	34,95%
Dobruška	28,78%	28,84%	28,88%	28,91%	28,95%	28,95%	29,00%	29,02%	29,09%	29,07%	29,09%
Dvůr Králové nad Labem	34,01%	34,04%	34,09%	34,11%	34,14%	34,19%	34,22%	34,27%	34,30%	34,34%	34,34%
Hořice	20,85%	20,86%	20,86%	20,86%	20,88%	20,90%	20,89%	20,90%	20,90%	20,91%	20,90%
Hradec Králové	16,84%	16,84%	16,84%	16,85%	16,86%	16,90%	16,90%	16,91%	16,93%	16,93%	16,94%
Jaroměř	10,76%	10,76%	10,77%	10,75%	10,76%	10,74%	10,76%	10,76%	10,76%	10,75%	10,76%
Jičín	20,37%	20,39%	20,39%	20,40%	20,42%	20,41%	20,40%	20,43%	20,44%	20,46%	20,47%
Kostelec nad Orlicí	44,56%	44,62%	44,61%	44,73%	44,73%	44,73%	44,76%	44,80%	44,82%	44,82%	44,86%
Náchod	30,73%	30,75%	30,76%	30,79%	30,80%	30,81%	30,84%	30,88%	30,89%	30,88%	30,89%
Nová Paka	31,02%	31,06%	31,05%	31,06%	31,10%	31,11%	31,32%	31,32%	31,31%	31,48%	31,54%
Nové Město nad Metují	17,01%	17,03%	17,03%	17,04%	17,04%	17,04%	17,04%	17,05%	17,05%	17,04%	17,04%
Nový Bydžov	15,99%	15,99%	15,98%	15,98%	15,98%	15,98%	15,98%	15,98%	15,98%	15,98%	15,97%
Rychnov nad Kněžnou	39,35%	39,38%	39,44%	39,56%	39,57%	39,57%	39,60%	39,64%	39,65%	39,65%	39,79%
Trutnov	48,78%	48,79%	48,84%	48,88%	48,90%	48,94%	48,95%	48,97%	49,04%	49,07%	49,14%
Vrchlabí	53,62%	53,66%	53,67%	53,69%	53,71%	53,71%	53,71%	53,70%	53,71%	53,71%	53,70%

Ve sledovaném období docházelo k postupnému pomalému nárůstu lesních ploch v rámci správního území kraje, jak je zřejmé z následujícího grafu. Tento trend je nepochybně spojen s dotačními tituly Ministerstva zemědělství ČR na zalesňování. Zároveň platí, že meziroční změna je v podstatě stabilní s výjimkou let 2012 a 2019, kdy došlo ke výraznější meziroční pozitivní změně.



Podíl vodních ploch z celkové výměry ORP kraje:

3.20.5 Vývoj vodních ploch v ORP v letech 2009 - 2019

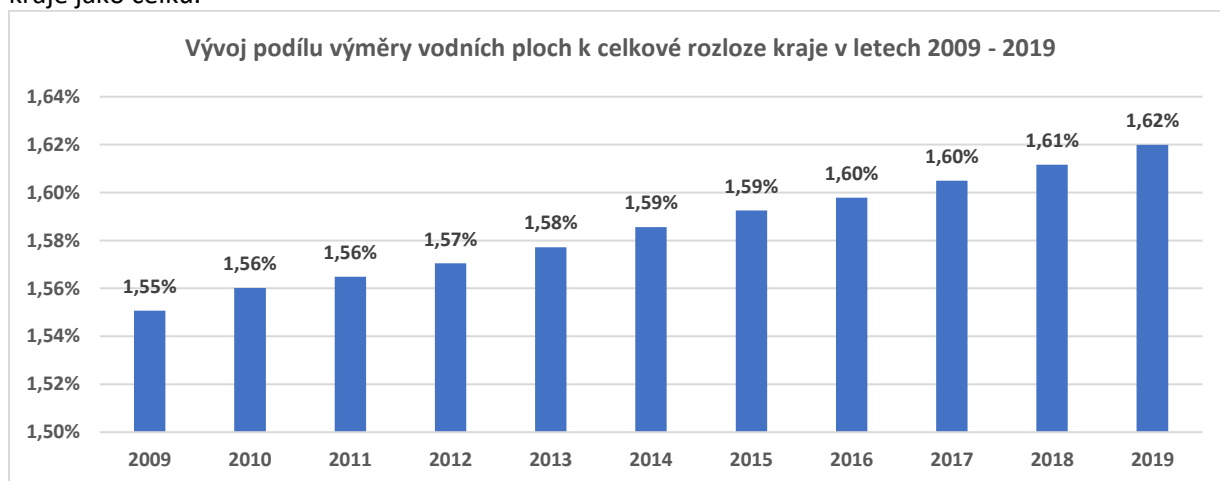
Výměra vodních ploch (ha)	výměra (ha)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
kraj	475 902	7 380	7 425	7 447	7 474	7 506	7 546	7 579	7 604	7 638	7 670	7 709
Broumov	25 936	191	194	194	196	196	200	201	201	208	210	219
Dobruška	27 911	334	337	345	349	350	350	353	353	354	355	357
Dvůr Králové nad Labem	25 782	333	333	333	334	335	338	340	343	342	343	342
Hořice	19 289	246	251	251	251	251	250	254	256	256	257	257
Hradec Králové	67 747	1 416	1 432	1 435	1 431	1 428	1 436	1 444	1 448	1 455	1 468	1 485
Jaroměř	13 860	258	259	259	262	261	266	266	268	268	269	270
Jičín	59 673	1 046	1 050	1 053	1 055	1 059	1 059	1 062	1 064	1 071	1 071	1 076
Kostelec nad Orlicí	22 352	438	442	442	444	445	446	453	452	451	451	451
Náchod	35 572	906	908	907	907	906	906	906	907	907	907	905
Nová Paka	9 722	65	65	65	65	64	63	62	63	63	71	71
Nové Město nad Metují	9 809	633	632	629	629	629	629	629	629	629	628	629
Nový Bydžov	21 422	324	327	327	328	328	327	326	328	329	335	334
Rychnov nad Kněžnou	47 941	400	402	412	426	450	465	473	479	479	479	486
Trutnov	59 542	458	457	460	462	470	477	476	479	493	493	494
Vrchlabí	29 344	332	336	335	335	334	334	334	334	333	333	333

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

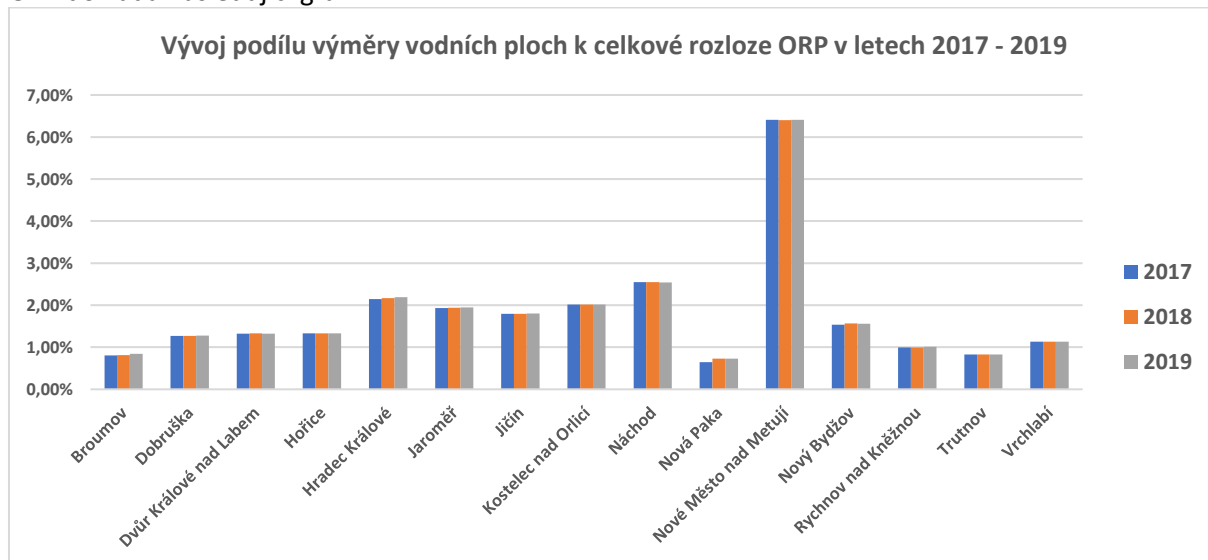
3.20.6 Vývoj podílu vodních ploch vzhledem k celkové výměře ORP v letech 2009 - 2019

Podíl výměry vodních ploch / celková výměra ORP (%)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
kraj	1,55%	1,56%	1,56%	1,57%	1,58%	1,59%	1,59%	1,60%	1,60%	1,61%	1,62%
Broumov	0,74%	0,75%	0,75%	0,76%	0,76%	0,77%	0,77%	0,77%	0,80%	0,81%	0,84%
Dobruška	1,20%	1,21%	1,24%	1,25%	1,25%	1,25%	1,26%	1,26%	1,27%	1,27%	1,28%
Dvůr Králové nad Labem	1,29%	1,29%	1,29%	1,30%	1,30%	1,31%	1,32%	1,33%	1,33%	1,33%	1,33%
Hořice	1,28%	1,30%	1,30%	1,30%	1,30%	1,30%	1,32%	1,33%	1,33%	1,33%	1,33%
Hradec Králové	2,09%	2,11%	2,12%	2,11%	2,11%	2,12%	2,13%	2,14%	2,15%	2,17%	2,19%
Jaroměř	1,86%	1,87%	1,87%	1,89%	1,88%	1,92%	1,92%	1,93%	1,93%	1,94%	1,95%
Jičín	1,75%	1,76%	1,76%	1,77%	1,77%	1,77%	1,78%	1,78%	1,79%	1,79%	1,80%
Kostelec nad Orlicí	1,96%	1,98%	1,98%	1,99%	1,99%	2,00%	2,03%	2,02%	2,02%	2,02%	2,02%
Náchod	2,55%	2,55%	2,55%	2,55%	2,55%	2,55%	2,55%	2,55%	2,55%	2,55%	2,54%
Nová Paka	0,67%	0,67%	0,67%	0,67%	0,66%	0,65%	0,64%	0,65%	0,65%	0,73%	0,73%
Nové Město nad Metují	6,45%	6,44%	6,41%	6,41%	6,41%	6,41%	6,41%	6,41%	6,41%	6,40%	6,41%
Nový Bydžov	1,51%	1,53%	1,53%	1,53%	1,53%	1,53%	1,52%	1,53%	1,54%	1,56%	1,56%
Rychnov nad Kněžnou	0,83%	0,84%	0,86%	0,89%	0,94%	0,97%	0,99%	1,00%	1,00%	1,00%	1,01%
Trutnov	0,77%	0,77%	0,77%	0,78%	0,79%	0,80%	0,80%	0,80%	0,83%	0,83%	0,83%
Vrchlabí	1,13%	1,15%	1,14%	1,14%	1,14%	1,14%	1,14%	1,14%	1,13%	1,13%	1,13%

De údajů pro r. 2019 vyplývá, že ORPem s nejmenším podílem vodních ploch vzhledem k celkové rozloze je ORP Nová Paka (0,73 %) naopak největší procentuální podíl zaujímají vodní plochy v ORP Nové Město nad Metují (6,41 %), Náchod (2,54 %) a přes 2 % i v ORP Hradec Králové a Kostelec nad Orlicí. Z následujícího grafu je zřejmý i meziroční stabilní malý nárůst podílu vodních ploch z výměry kraje jako celku.



Na této skutečnosti je promítá zejména situace v ORP Broumov, Hradec Králové, Nová Paka a Nový Bydžov, ve kterých dochází k největšímu rozvoji vodních ploch. Stabilizovanou situaci v jednotlivých ORP dokládá následující graf.



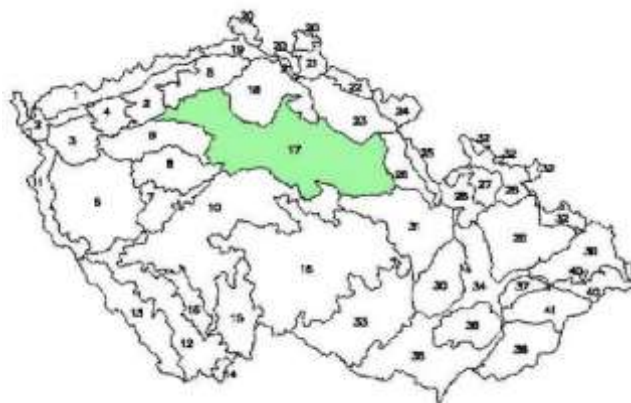
3.21 B032 hranice přírodních lesních oblastí

Zdrojem informací jsou údaje pro ÚAP Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů ČR, vlastní GIS analýza. Z celkem 41 přírodních lesních oblastí (PLO) jich na území Královéhradeckého kraje zasahuje 8, z toho dvě pouze velmi okrajově – PLO 18 Severočeská pískovcová plošina Český ráj, PLO 31 Českomoravské meziohří. Zbývajících šest oblastí se buď na území kraje vyskytuje v celém rozsahu, nebo z velké části. Jsou to PLO 17, 22, 23, 24, 25 a 26.

Podrobné charakteristiky jednotlivých PLO jsou k dispozici na webových stránkách ÚHÚL ČR, <http://www.uhul.cz/nase-cinnost/oblastni-plany-rozvoje-lesu/prirodni-lesni-oblasti-plo>

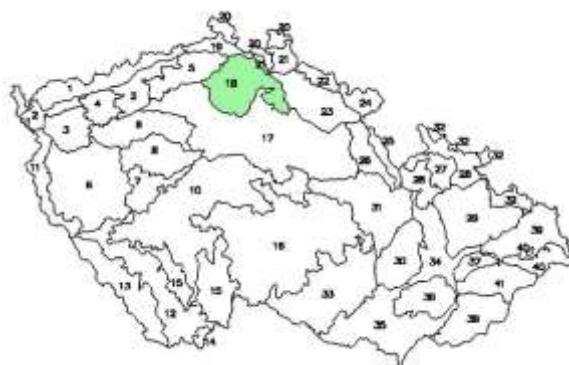
Přírodní lesní oblast PLO 17 – Polabí

Platnost OPRL1	2001-2020
OPRL1 schváleno MZe ČR	dne:7.7.2001 č.j.: 27066/2001-5040
Katastrální výměra	713145 ha
Lesnatost	14 %
Zpracovatel	ÚHÚL, pobočka Hradec Králové



Přírodní lesní oblast PLO 18 – Severočeská pískovcová plošina Český ráj

Platnost OPRL1	2001-2020
OPRL1 schváleno MZe ČR	dne:23.5.2001 č.j.: 5040
Katastrální výměra	218763 ha
Lesnatost	39 %
Zpracovatel	ÚHÚL, pobočka Nisou



Přírodní lesní oblast PLO 22 – Krkonoše

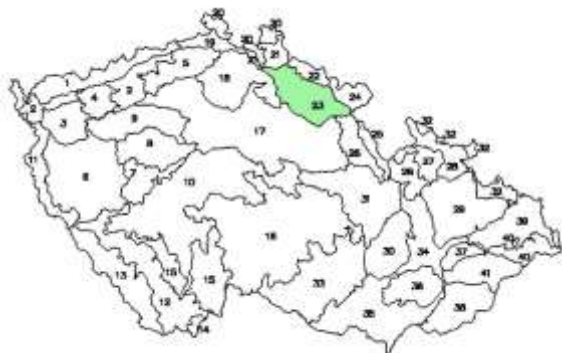
Platnost OPRL1	2000-2019
OPRL1 schváleno MZe ČR	dne:9.3.2001 č.j.: 10069/2001-5040
Katastrální výměra	40755 ha
Lesnatost	83 %
Zpracovatel	ÚHÚL, pobočka Hradec Králové



Přírodní lesní oblast PLO 23 – Podkrkonoší

Platnost	2022 - 2041
Schváleno MZe ČR	18.2.2021 č.j.: 11418/2021-MZE-16211
Katastrální výměra	184 687 ha
Lesnatost	32,3%

Zpracovatel	ÚHÚL, pobočka Hradec Králové
-------------	---------------------------------



Přírodní lesní oblast PLO 24 – Sudetské mezihoří

Platnost OPRL1	2000-2019
OPRL1 schváleno MZe ČR	dne:7.12.2000 č.j.: 2427/2000-5040
Katastrální výměra	58033 ha
Lesnatost	35,7 %
Zpracovatel	ÚHÚL, pobočka Hradec Králové



Přírodní lesní oblast PLO 25 – Orlické hory

Platnost OPRL1	1999-2018
OPRL1 schváleno MZe ČR	dne:28.6.1999 č.j.: 1155/99-5110
Katastrální výměra	38594 ha
Lesnatost	54,7 %
Zpracovatel	ÚHÚL, pobočka Hradec Králové



Přírodní lesní oblast PLO 26 – Předhoří Orlických hor

Platnost OPRL1	2000-2019
OPRL1 schváleno MZe ČR	dne:3.5.2000 č.j.: 1047/2000-50540
Katastrální výměra	90250 ha
Lesnatost	25,7 %
Zpracovatel	ÚHÚL, pobočka Hradec Králové



Přírodní lesní oblast PLO 31 – Českomoravské mezihoří

Platnost OPRL1	2000-2019
----------------	-----------

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

OPRL1 schváleno MZe ČR	dne:26.9.2000	č.j.:
	1823/2000-5040	
Katastrální výměra	283358 ha	
Lesnatost	28,6 %	
Zpracovatel	ÚHÚL, pobočka Olomouc	

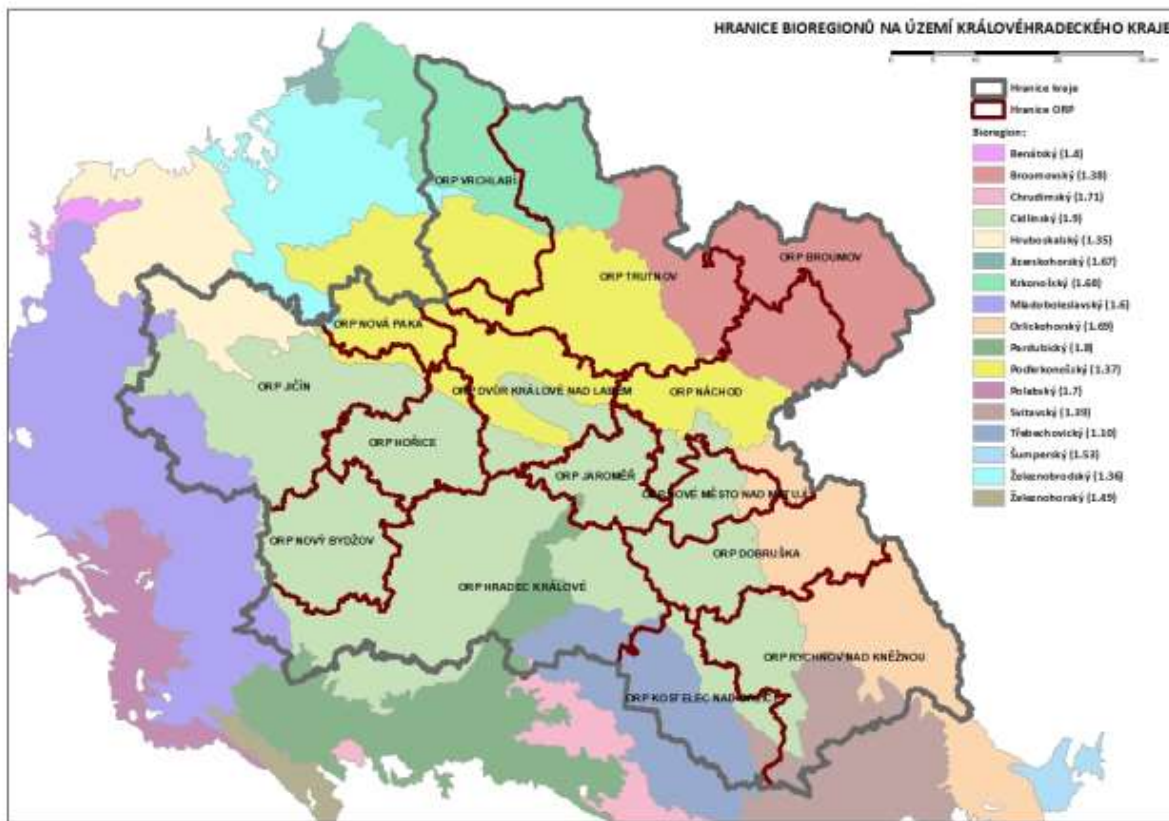


3.21.1 Přehled zastoupení přírodních lesních oblastí v ORP kraje

ORP	Název PLO	Výměra PLO (ha)	Výměra ORP (ha)	podíl PLO v ORP (%)
Broumov			25 929,3	
	Sudetské mezihoří	25 929,3		100,00%
Dobruška			27 918,6	
	Orlické hory	5 862,9		21,00%
	Polabí	6 482,1		23,22%
	Předhoří Orlických hor	15 573,6		55,78%
Dvůr Králové nad Labem			25 780,1	100,00%
	Podkrkonoší	25 780,1		
Hořice			19 285,6	
	Podkrkonoší	9 917,2		51,42%
	Polabí	9 368,4		48,58%
Hradec Králové			67 745,0	
	Podkrkonoší	3 044,0		4,49%
	Polabí	64 701,0		95,51%
Jaroměř			13 858,2	
	Podkrkonoší	6 582,0		47,50%
	Polabí	7 276,1		52,50%
	Předhoří Orlických hor	0,0		0,00%
Jičín			59 674,4	
	Podkrkonoší	12 458,7		20,88%
	Polabí	33 457,9		56,07%
	Severočeská pískovcová plošina a Český ráj	13 757,8		23,05%
Kostelec nad Orlicí			22 355,7	
	Českomoravské mezihoří	123,5		0,55%
	Polabí	16 141,5		72,20%
	Předhoří Orlických hor	6 090,7		27,24%
Náchod			35 570,0	
	Podkrkonoší	14 245,1		40,05%
	Polabí	1 116,6		3,14%
	Předhoří Orlických hor	5 855,2		16,46%
	Sudetské mezihoří	14 353,1		40,35%
Nová Paka			9 723,6	
	Podkrkonoší	9 723,6		100,00%
Nové Město nad Metují			9 807,9	
	Podkrkonoší	237,8		2,42%
	Polabí	2 257,2		23,01%
	Předhoří Orlických hor	7 312,9		74,56%
Nový Bydžov			21 421,6	
	Polabí	21 421,6		100,00%
Rychnov nad Kněžnou			47 939,3	
	Českomoravské mezihoří	91,3		0,19%
	Orlické hory	16 674,3		34,78%
	Předhoří Orlických hor	31 173,7		65,03%
Trutnov			59 544,8	
	Krkonoše	15 560,0		26,13%
	Podkrkonoší	26 239,2		44,07%
	Sudetské mezihoří	17 745,6		29,80%
Vrchlabí			29 343,8	
	Krkonoše	13 419,1		45,73%
	Podkrkonoší	15 924,7		54,27%

3.22 B033 hranice bioregionů a biochor

Zdrojem informací jsou údaje pro ÚAP AOPK ČR, vlastní GIS analýza



3.22.1 Plošné zastoupení jednotlivých bioregionů v ORP Královéhradeckého kraje

ORP	plocha bioregionu v ORP (km2)	plocha ORP (km2)	podíl plochy bioregionu na rozloze ORP (%)	ORP	plocha bioregionu v ORP (km2)	plocha ORP (km2)	podíl plochy bioregionu na rozloze ORP (%)
Broumov		259,06		Náchod		355,03	
Broumovský	259,06		100,000%	Broumovský	133,60		37,630%
Dobruška		278,97		Cidlinský	45,05		12,690%
Cidlinský	133,43		47,831%	Orlickohorský	37,74		10,629%
Orlickohorský	145,54		52,169%	Podkrkonošský	138,64		39,052%
Dvůr Králové nad Labem		257,82		Nová Paka		97,12	
Cidlinský	90,80		35,218%	Podkrkonošský	93,71		96,491%
Podkrkonošský	167,02		64,782%	Železnobrodský	3,41		3,509%
Hořice		192,83		Nové Město nad Metují		98,08	
Cidlinský	175,41		90,966%	Cidlinský	77,06		78,574%
Podkrkonošský	17,42		9,034%	Orlickohorský	21,01		21,426%
Hradec Králové		677,21		Nový Bydžov		214,22	
Cidlinský	489,28		72,250%	Cidlinský	214,21		99,996%
Chrudimský	1,25		0,185%	Mladoboleslavský	0,01		0,004%
Mladoboleslavský	24,46		3,611%	Rychnov nad Kněžnou		478,91	
Pardubický	90,70		13,393%	Cidlinský	132,36		27,638%
Třebachovický	71,52		10,561%	Orlickohorský	234,61		48,988%
Jaroměř		138,58		Svitavský	111,89		23,364%
Cidlinský	131,72		95,048%	Třebachovický	0,05		0,010%
Pardubický	3,36		2,427%	Trutnov		595,00	
Podkrkonošský	3,50		2,525%	Broumovský	171,75		28,866%
Jičín		596,54		Krkonošský	156,40		26,285%
Cidlinský	346,32		58,054%	Podkrkonošský	266,85		44,849%
Hruboskalský	118,08		19,794%	Vrchlabí		293,09	
Mladoboleslavský	106,45		17,845%	Krkonošský	155,82		53,164%
Podkrkonošský	20,61		3,455%	Podkrkonošský	129,38		44,144%
Železnobrodský	5,08		0,851%	Železnobrodský	7,89		2,692%
Kostelec nad Orlicí		223,47					

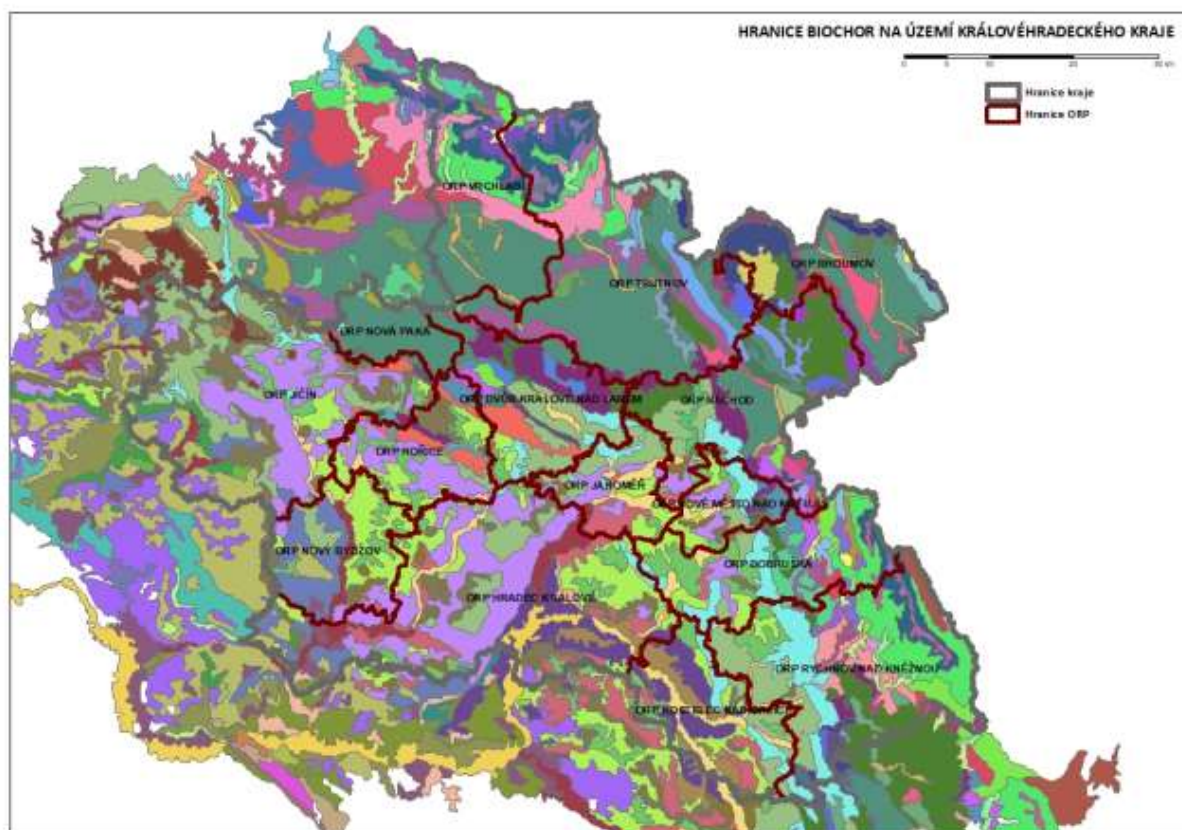
5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ORP	plocha bioregionu v ORP (km ²)	plocha ORP (km ²)	podíl plochy bioregionu na rozloze ORP (%)	ORP	plocha bioregionu v ORP (km ²)	plocha ORP (km ²)	podíl plochy bioregionu na rozloze ORP (%)
bioregion				bioregion			
Cidlinský	57,09		25,549%				
Svitavský	16,92		7,572%				
Třebechovický	149,45		66,879%				

























































































































Biochora je vyšší typologická (opakovatelná) jednotka biogeografického členění ČR. Biochora člení území bioregionu na menší jednotky, které mají heterogenní ráz a vyznačují se svérázným zastoupením, uspořádáním, kontrastností a složitostí kombinace skupin typů geobiocénů. Tyto vlastnosti jsou dány kombinací vegetačního stupně, substrátu a reliéfu. Biochora tedy vychází z potenciálních podmínek krajinné sféry, zpravidla se ale vyznačuje i osobitým zastoupením aktuálních biocenóz. Velikost jednoho segmentu biochory bývá zpravidla v intervalu 0,5-102 km². Na území České republiky bylo vymezeno 366 typů biochor (celkem 9 186 segmentů biochor - uzavřených polygonů). Průměrná plocha jednoho segmentu biochory je přibližně 8,6 km². V hercynské podprovincii bylo vymezeno 330 typů biochor (v polonské jen 23 typů, v západokarpatské 66 typů a v severopanonské 29 typů). V jednotlivých bioregionech bylo vymezeno 2 až 49 typů biochor a 2 až 381 segmentů biochor. Z hlediska hodnocení krajinného rázu je biochora základní jednotkou. Charakteristiky všech 366 typů biochor jsou obsahem publikace CULEK, Martin, a kol. Biogeografické členění České republiky II. díl. Kromě prvního, jsou v Královéhradeckém kraji vymezeny biochory všech vegetačních stupňů a ve všech definovaných georeliéfech.

radikální

Biochory na území Královéhradeckého kraje



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

- | | | |
|---|---|---|
|  Antropogenní reliéf převážně na drobných 3. v.s. |  Páhorkatiny na kyselých metamorfitech 4. v.s. |  Svahy na pestrých metamorfitech 2. v.s. |
|  Erované plošiny na bazickém krystaliniku 4. v.s. |  Páhorkatiny na kyselých vulkanitech 4. v.s. |  Svahy na pestrých metamorfitech 5. v.s. |
|  Erované plošiny na bazickém krystaliniku 5. v.s. |  Páhorkatiny na slínech 2. v.s. |  Svahy na pestrých metamorfitech 6. v.s. |
|  Erované plošiny na drobných 3. v.s. |  Páhorkatiny na slínech 3. v.s. |  Úbí hlinité nivy 2. v.s. |
|  Erované plošiny na drobných 5. v.s. |  Páhorkatiny na slínech v suché oblasti 2. v.s. |  Úbí hlinité nivy 3. v.s. |
|  Erované plošiny na kyselých metamorfitech 4. v.s. |  Páhorkatiny se skalními masy na kyselých pískovcích 3. v.s. |  Vlnité plošiny na kyselých horninách 3. v.s. |
|  Erované plošiny na kyselých metamorfitech 5. v.s. |  Plošiny na kyselých šálrkopiscích 2. v.s. |  Vrchoviny na bazickém krystaliniku 4. v.s. |
|  Erované plošiny na kyselých plutonitech 3. v.s. |  Plošiny na kyselých šálrkopiscích 3. v.s. |  Vrchoviny na drobných 4. v.s. |
|  Erované plošiny na kyselých plutonitech 8. v.s. |  Plošiny na opukách 2. v.s. |  Vrchoviny na drobných 5. v.s. |
|  Erované plošiny na kyselých pískovcích 3. v.s. |  Plošiny na slínech 2. v.s. |  Vrchoviny na kyselých metamorfitech 8. v.s. |
|  Erované plošiny na kyselých pískovcích 4. v.s. |  Plošiny na slínech 3. v.s. |  Vrchoviny na kyselých metamorfitech 5. v.s. |
|  Erované plošiny na kyselých pískovcích 4. v.s. |  Plošiny na spraších 2. v.s. |  Vrchoviny na kyselých pískovcích 4. v.s. |
|  Erované plošiny na opukách 3. v.s. |  Plošiny na spraších 3. v.s. |  Vrchoviny na kyselých pískovcích 5. v.s. |
|  Erované plošiny na opukách 4. v.s. |  Plošiny na zahliněných píscích 2. v.s. |  Vrchoviny na kyselých pískovcích se skalními masy 4. v.s. |
|  Erované plošiny na opukách 5. v.s. |  Plošiny na zahliněných píscích 3. v.s. |  Vrchoviny na neutrálních plutonitech 4. v.s. |
|  Erované plošiny na permu 4. v.s. |  Plošiny s pahorky na vápných píscích 2. v.s. |  Vrchoviny na neutrálních plutonitech 5. v.s. |
|  Erované plošiny na pestrých metamorfitech 3. v.s. |  Podmáčené páhorkatiny s rašeliní 7. v.s. |  Vrchoviny na opukách 4. v.s. |
|  Erované plošiny na pestrých metamorfitech 4. v.s. |  Podmáčené plošiny s vřchoviš 7. v.s. |  Vrchoviny na opukách 5. v.s. |
|  Erované plošiny na slínech 4. v.s. |  Podmáčené plošiny s vřchoviš 8. v.s. |  Vrchoviny na permu 4. v.s. |
|  Erované plošiny na spraších 3. v.s. |  Podmáčené roviny na kyselých sedimentech 3. v.s. |  Vrchoviny na permu 5. v.s. |
|  Erované plošiny na spraších 2. v.s. |  Podmáčené sníženiny na bazických horninách 3. v.s. |  Vrchoviny na pestrých metamorfitech 4. v.s. |
|  Erované plošiny na spraších 4. v.s. |  Podmáčené sníženiny na bazických horninách 4. v.s. |  Vrchoviny na pestrých metamorfitech 5. v.s. |
|  Erované plošiny na zahliněných píscích 3. v.s. |  Podmáčené sníženiny na bazických horninách 5. v.s. |  Vrchoviny na pískovcích se skalními masy 5. v.s. |
|  Hlinité nivy 4. v.s. |  Podmáčené sníženiny na kyselých sedimentech 2. v.s. |  Výrazná údolí v bazickém krystaliniku 4. v.s. |
|  Hornatiny na bazických neovulkanitech 5. v.s. |  Podmáčené sníženiny na kyselých horninách 4. v.s. |  Výrazná údolí v bazických neovulkanitech 4. v.s. |
|  Hornatiny na kyselých vulkanitech 5. v.s. |  Podmáčené sníženiny na kyselých horninách 5. v.s. |  Výrazná údolí v kyselých metamorfitech 5. v.s. |
|  Hornatiny na pískovcích se skalními masy 5. v.s. |  Podmáčené sníženiny na kyselých horninách 6. v.s. |  Výrazná údolí v kyselých metamorfitech 4. v.s. |
|  Hřbety na bazickém krystaliniku 5. v.s. |  Podmáčené sníženiny na kyselých sedimentech 2. v.s. |  Výrazná údolí v kyselých plutonitech 5. v.s. |
|  Hřbety na kyselých metamorfitech 6. v.s. |  Podmáčené sníženiny s menšími vřchoviš 6. v.s. |  Výrazná údolí v kyselých plutonitech 6. v.s. |
|  Hřbety na kyselých metamorfitech 7. v.s. |  Podmáčené sníženiny s eolními 3. v.s. |  Výrazná údolí v kyselých pískovcích 4. v.s. |
|  Hřbety na kyselých metamorfitech 8. v.s. |  Svahy na bazickém krystaliniku 4. v.s. |  Výrazná údolí v neutrálních plutonitech 4. v.s. |
|  Hřbety na kyselých plutonitech 8. v.s. |  Svahy na bazickém krystaliniku 5. v.s. |  Výrazná údolí v opukách 3. v.s. |
|  Hřbety na křemencích 6. v.s. |  Svahy na kyselých metamorfitech 4. v.s. |  Výrazná údolí v opukách 4. v.s. |
|  Hřbety na křemencích 8. v.s. |  Svahy na kyselých metamorfitech 5. v.s. |  Výrazná údolí v permu 4. v.s. |
|  Hřbety na pestrých metamorfitech 6. v.s. |  Svahy na kyselých metamorfitech 6. v.s. |  Výrazná údolí v pestrých metamorfitech 5. v.s. |
|  Izolované vrchy na bazických neovulkanitech 3. v.s. |  Svahy na kyselých metamorfitech 7. v.s. |  Výrazná údolí v pestrých metamorfitech 4. v.s. |
|  Izolované vrchy na bazických neovulkanitech 4. v.s. |  Svahy na kyselých plutonitech 5. v.s. |  Výrazná údolí ve vápničných pískovcích 3. v.s. |
|  Izolované vrchy na kyselých metamorfitech 8. v.s. |  Svahy na kyselých plutonitech 6. v.s. |  Výrazná údolí ve vápničných pískovcích 4. v.s. |
|  Ledovcové kary v kyselých plutonitech 8. v.s. |  Svahy na kyselých plutonitech 7. v.s. |  Široké hlinité nivy 2. v.s. |
|  Ledovcové kary v pestrých metamorfitech 8. v.s. |  Svahy na neutrálních plutonitech 4. v.s. | |
|  Páhorkatiny na bazických neovulkanitech 4. v.s. |  Svahy na permu 5. v.s. | |

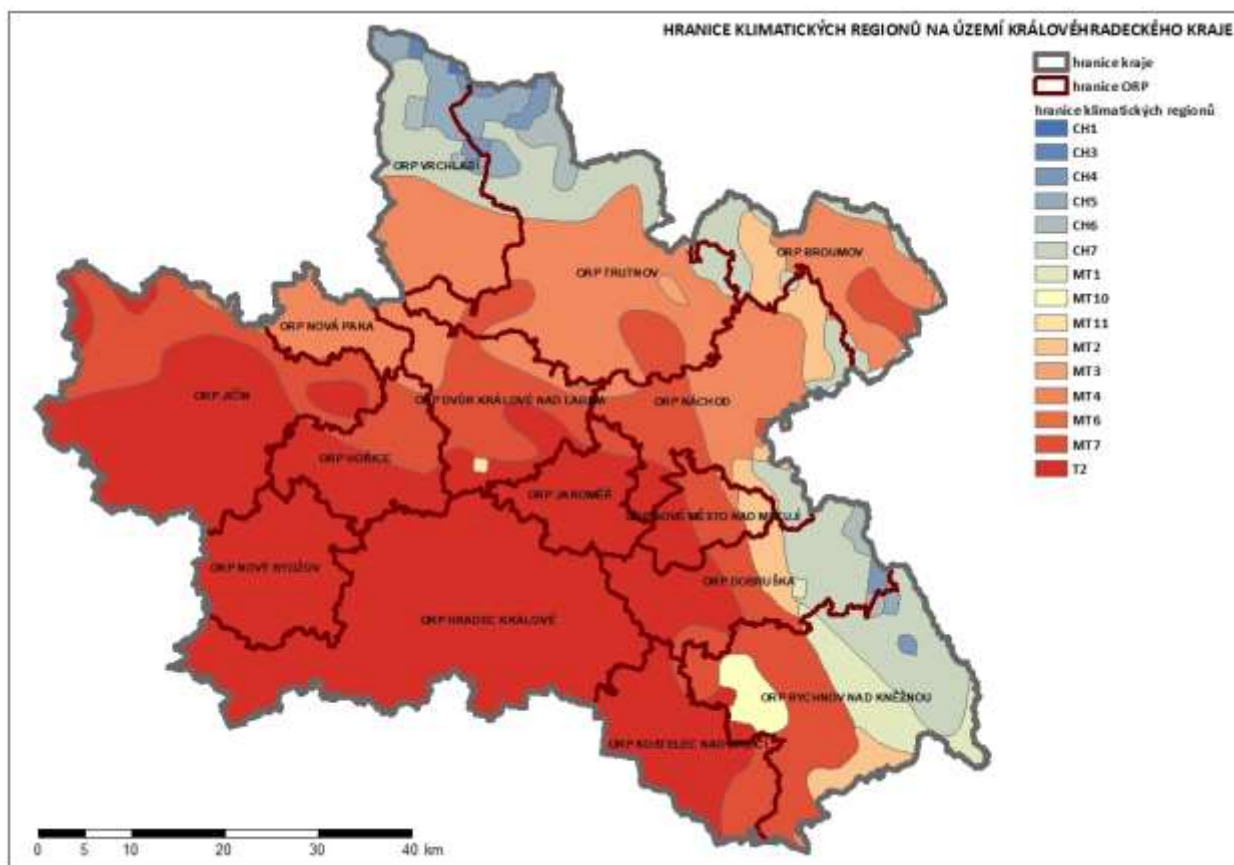
3.23 B034 hranice klimatických regionů

Zdrojem informací jsou údaje ČHMÚ, vlastní GIS analýza

Na území kraje je vymezeno 15 klimatických regionů, 6 chladných, 8 mírně teplých a 1 teplý. Nejrozsáhlejší území spadá do teplé oblasti T2, následují dvě mírně teplé oblasti MT7 a MT4. Nejmenší území zabírají dvě chladné oblasti CH1 a CH7. Charakteristika jednotlivých regionů je uvedena v tabulce.

3.23.1 Charakteristika klimatických regionů

Parametr	chladné oblasti						mírně teplé oblasti								teplé oblasti
	CH1	CH3	CH4	CH5	CH6	CH7	MT1	MT2	MT3	MT4	MT6	MT7	MT10	MT11	T2
Počet letních dnů	0-10	0-20	0-20	10-30	10-30	10-30	20-30	20-30	20-30	20-30	30-40	30-40	40-50	40-50	50-60
Počet dnů s průměrnou teplotou 10°C a více	0-80	80-120	80-120	100-120	120-140	120-140	120-140	140-160	140-160	140-160	140-160	140-160	140-160	140-160	160-170
Počet dnů s mrazem	160-180	160-180	160-180	140-160	140-160	140-160	160-180	110-130	130-160	110-130	140-160	110-130	110-130	110-130	100-110
Počet ledových dnů	60-80	60-70	60-70	60-70	60-70	50-60	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	30-40	30-40	30-40
Průměrná lednová teplota [°C]	-7 - -8	-7 - -8	-7 - -6	-5 - -6	-4 - -5	-3 - -4	-5 - -6	-3 - -4	-3 - -4	-2 - -3	-5 - -6	-2 - -3	-2 - -3	-2 - -3	-2 - -3
Průměrná červencová teplota [°C]	10 - 12	12 - 14	12 - 14	14 - 15	14-15	15-16	15-16	16-17	16-17	16-17	16-17	16-17	17-18	17-18	18-19
Průměrná dubnová teplota [°C]	0-2	0-2	2 - 4	2 - 4	2 - 4	4 - 6	5 - 6	6 - 7	6 - 7	6 - 7	6 - 7	6 - 7	7 - 8	7 - 8	8 - 9
Průměrná říjnová teplota [°C]	2 - 4	2 - 4	4 - 5	5 - 6	6 - 7	6 - 7	6 - 7	6 - 7	6 - 7	6 - 7	6 - 7	7 - 8	7 - 8	7 - 8	7 - 9
Průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	140-160	120-140	120-140	120-140	140-160	120-130	120-130	120-130	110-120	110-120	100-120	100-120	100-120	90-100	90-100
Suma srážek ve vegetačním období [mm]	900-1000	600-700	600-700	500-600	600-700	500-600	500-600	450-500	350-450	350-450	450-500	400-450	400-450	350-400	350-400
Suma srážek v zimním období [mm]	600-700	400-500	400-500	350-400	400-500	350-400	300-350	250-300	250-300	250-300	250-300	250-300	200-250	200-250	200-300
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	160-200	140-160	140-160	120-140	120-140	100-120	100-120	80-100	60-100	60-80	80-100	60-80	50-60	50-60	40-50
Počet zatažených dnů	130-150	140-150	130-150	140-150	150-160	150-160	120-150	150-160	120-150	150-160	120-150	120-150	120-150	120-150	120-140
Počet jasných dnů	30-40	30-40	30-40	30-40	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50



**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**
3.23.2 Rozlohy jednotlivých klimatických regionů v ORP kraje

ORP / klimatický region	rozloha ORP (km ²)	plocha klimatického regionu v ORP (km ²)														
		CH1	CH3	CH4	CH5	CH6	CH7	MT1	MT10	MT11	MT2	MT3	MT4	MT6	MT7	T2
Broumov	251,45						59,00				33,46	1,50	126,79		30,70	
Dobruška	278,54			6,31	0,05	11,25	77,98	5,24			29,57				52,35	95,78
Dvůr Králové nad Labem	257,81									2,24			67,64	4,23	123,93	59,77
Hořice	192,83												5,42		67,15	120,26
Hradec Králové	668,59															668,59
Jaroměř	138,58														13,31	125,27
Jičín	594,54												8,83		182,92	402,80
Kostelec nad Orlicí	216,89								0,30						47,07	169,52
Náchod	348,13						41,25				49,94		155,83	0,20	78,54	22,38
Nová Paka	96,69												93,16		3,53	
Nové Město nad Metují	98,08										14,74		4,54		40,71	38,09
Nový Bydžov	213,66															213,66
Rychnov nad Kněžnou	469,27			3,46	3,69	3,17	122,02	87,64	39,58	0,00	30,51		1,87		164,10	13,22
Trutnov	589,13	1,10		18,52	37,19	25,90	122,93					5,45	312,73		65,32	
Vrchlabí	291,19	1,63	2,97	5,38	44,78	9,12	83,92						142,20		1,19	

3.24 B034a regionalizace území dle míry ohrožení suchem

Zdrojem informací jsou údaje Výzkumného ústavu vodohospodářského TGM v.ú.

Hodnocení území z hlediska rizik spojených se suchem bylo provedeno v roce 2016 v rámci dílčího úkolu „Vyhodnocení vlivu sucha na užívání vod“ projektu „Sucho v krajině“, v gesci Ministerstva životního prostředí ČR. Výsledky tohoto hodnocení jsou dostupné, včetně wms dat, na webových stránkách www.suchovkrajine.cz. Z dostupných dat dále uvádíme datové výstupy pro Královéhradecký kraj.

Celkové hodnocení okresů dle míry ohrožení suchem:

V této mapové kompozici je zobrazena regionalizace území České republiky podle míry ohrožení suchem vztahená k prostorové jednotce správního území okresů.

Z tohoto hodnocení vyplývá, že jako bezrizikové jsou v rámci Královéhradeckého kraje hodnoceny okresy Trutnov, Náchod a Rychnov nad Kněžnou. Jako mírně ohrožené je hodnocené území okresu Jičín. Jako ohrožené pak, zejména v důsledku závislosti z hlediska vodních zdrojů na okolních regionech, území okresu Hradec Králové.



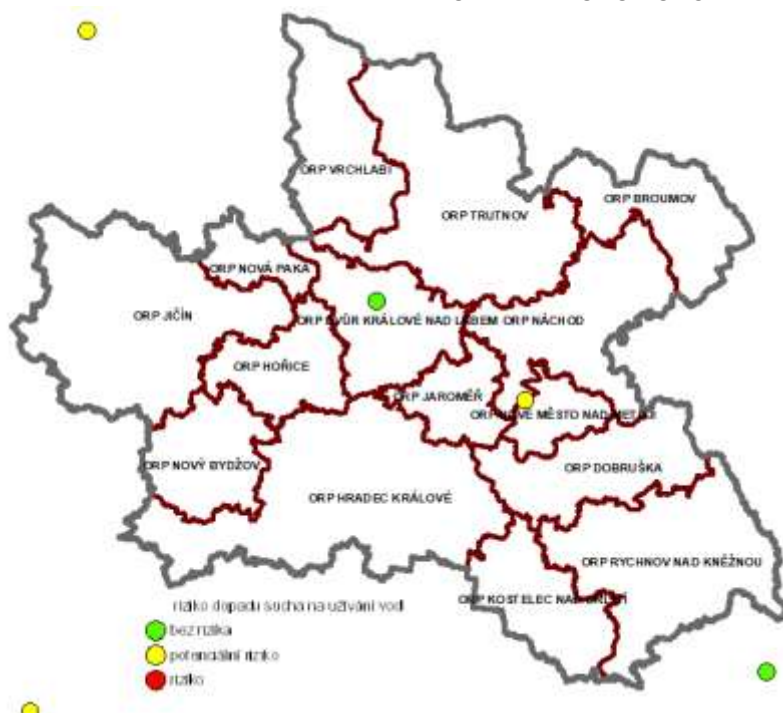
Vyhodnocení vlivu sucha na užívání vod

Mapová kompozice obsahuje lokality - hydrogeologické rajony, hydrologická povodí a vodní nádrže, které jsou rizikové z hlediska dopadu sucha na užívání vod. Lokality byly určeny pomocí bilančních metod posuzujících dlouhodobě dostupné zdroje vody vzhledem k současným požadavkům na užívání vod, zejména odběry. Lokality byly klasifikovány jako rizikové, potenciálně rizikové (zejména tam, kde je nižší spolehlivost hodnocení) a nerizikové.

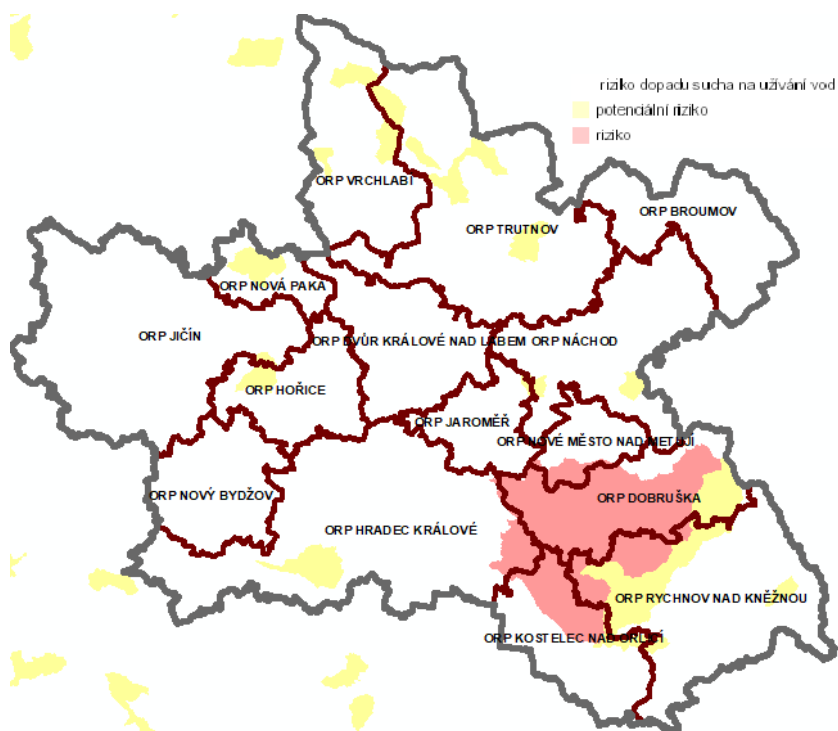
Riziko dopadu sucha na užívání významných vodních nádrží:

V Královéhradeckém kraji se toto hodnocení týká pouze dvou nádrží, a sice VN Les Království na území ORP Dvůr Králové nad Labem, která je hodnocena jako bezriziková a pak VN Rozkoš na hranici ORP Náchod a Nové město nad Metují, kde je riziko hodnoceno jako potenciální.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

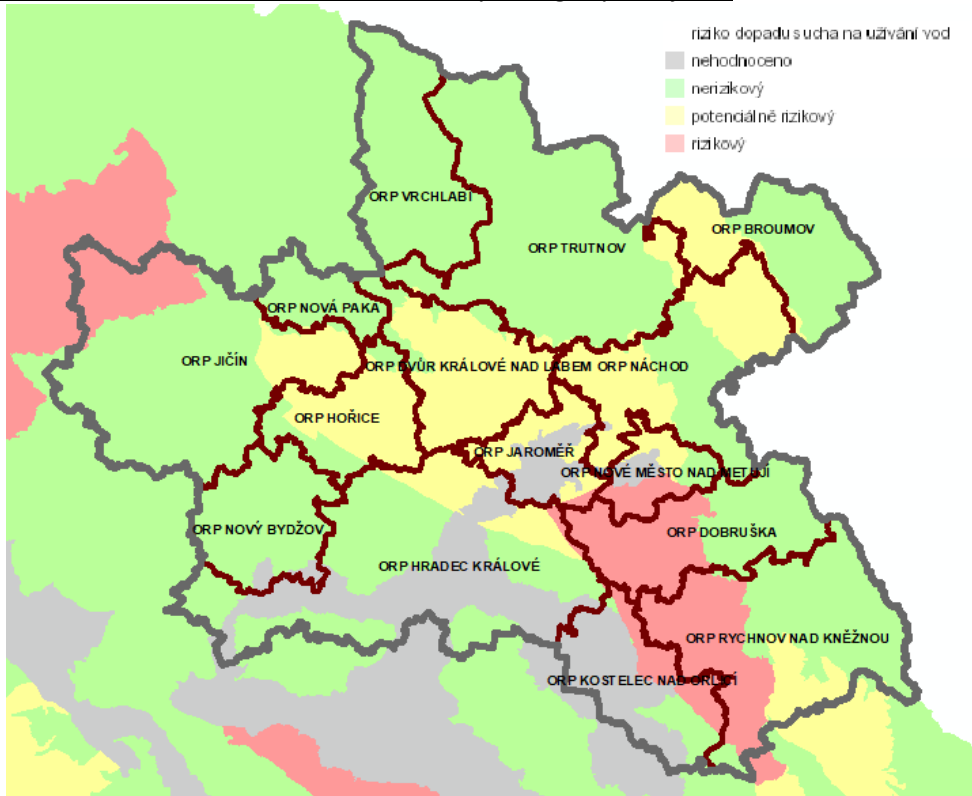


Riziko dopadu sucha na užívání vod – hodnocení hydrologických povodí:



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Riziko dopadu sucha na užívání vod – hodnocení hydrologických rajónů:



3.25 B035a počet obcí a obyvatel na území s překročeným imisním limitem

Ministerstvo životního prostředí vyhodnocuje, zda dochází na území obcí k překračování imisních limitů. Z hlediska strategických dokumentů je MŽP ČR garantem: Národního programu snižování emisí, Programů zlepšování kvality ovzduší a Střednědobé strategie zlepšení kvality ovzduší. Monitoring znečištění ovzduší ČR provádí Český hydrometeorologický ústav a údaje jsou zveřejňovány na adrese:

http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/grafroc/grafroc_CZ.html.

Nejaktuálnější data ve formátu .shp jsou pak v současné době k dispozici za rok 2019, resp. klouzavé pětileté průměry, a to na následující web adrese:

http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html

Na základě těchto údajů, lze analyzovat území z hlediska dotčení obcí či příslušného ORP konkrétními škodlivinami, resp. určit dotčený počet obyvatel příslušné zvolené územní jednotky.

3.26 B037 další dostupné informace o území

Doplňující informace, kromě níže uvedené informace týkající se Map povodňového ohrožení, nebyly samostatně zařazeny, případné dodatečné informace jsou uvedeny přímo v textu jednotlivých kapitol.

Mapy povodňového ohrožení

Odbor ochrany vod Ministerstva životního prostředí vytvořil po dohodě s Ministerstvem pro místní rozvoj závazný limit využití území č. 4.1.121 (číslování dle Příručky Limity využití území, aktualizace 1/2015). Údaje jsou k dispozici vč. pasportu na webové adrese:

<https://geoportal.gov.cz/web/guest/eshop/gallery/#mainProductPanelId:productDetailPanelId>

4 ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ STAVU A VÝVOJE ÚZEMÍ, JEHO HODNOT A LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ, TO VŠE V ČLENĚNÍ ZEJMÉNA NA:

4.1 ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY

Z historického hlediska se Královéhradecký kraj nachází kompletně na území České země (na rozdíl např. od sousedního Pardubického kraje), z hlediska krajského členění z roku 1960 tvoří část Východočeského kraje (V roce 1990 byly krajské národní výbory zrušeny, zákon č. 36/1990 Sb., o územním členění státu, však zůstal účinný. Tím zůstalo zachováno i zákonem o územním členění státu stanovené krajské uspořádání – Česká republika se proto člení na dva typy krajů, ale také na okresy.).

Základní charakteristika Královéhradeckého kraje byla uvedena v kapitole 2 tohoto textu. Z hlediska širších územních vztahů je vhodné doplnit, že Královéhradecký kraj sousedí na území České republiky s Libereckým krajem (konkrétně ORP Jilemnice, Semily a Turnov), Středočeským krajem (ORP Mnichovo Hradiště, Mladá Boleslav, Nymburk, Poděbrady, Kolín) a Pardubickým krajem (ORP Přelouč, Pardubice, Holice, Vysoké Mýto, Ústí nad Orlicí a Žamberk). Blízkost krajských měst Hradec Králové a Pardubice vytváří přirozenou metropolitní aglomeraci (více než 335 tis. obyvatel), ve smyslu Strategie integrované územní investice Hradecko-pardubické aglomerace⁵.

Severovýchodní hranici kraje tvoří státní hranice s Polskou republikou (na území kraje sousedí s Polskou republikou ORP Vrchlábí, Trutnov, Broumov, Náchod, Dobruška a Rychnov nad Kněžnou), přičemž vzhledem k morfologii terénu a historickému vývoji není v této části území vytvořena významná přirozená blízká funkční provázanost. V ORP Vrchlábí a Trutnov je státní hranice s Polskou republikou vedena územím Krkonošského národního parku, V ORP Broumov pak hranice prochází územím CHKO Broumovsko a pokračuje jižním směrem po hřebenu Orlických hor. Dopravní spojení s Polskou republikou zajišťují zejména silnice I. třídy I/37 (hraniční přechod Královec – Lubawka) a I/33 (hraniční přechod Náchod – Kudowa Slone). Mezinárodní železniční spojení s Polskou republikou je realizováno na železničních tratích č. 043 (hraniční přechod Královec – Lubawka) a č. 026 (hraniční přechod Meziměstí – Mieroszow).

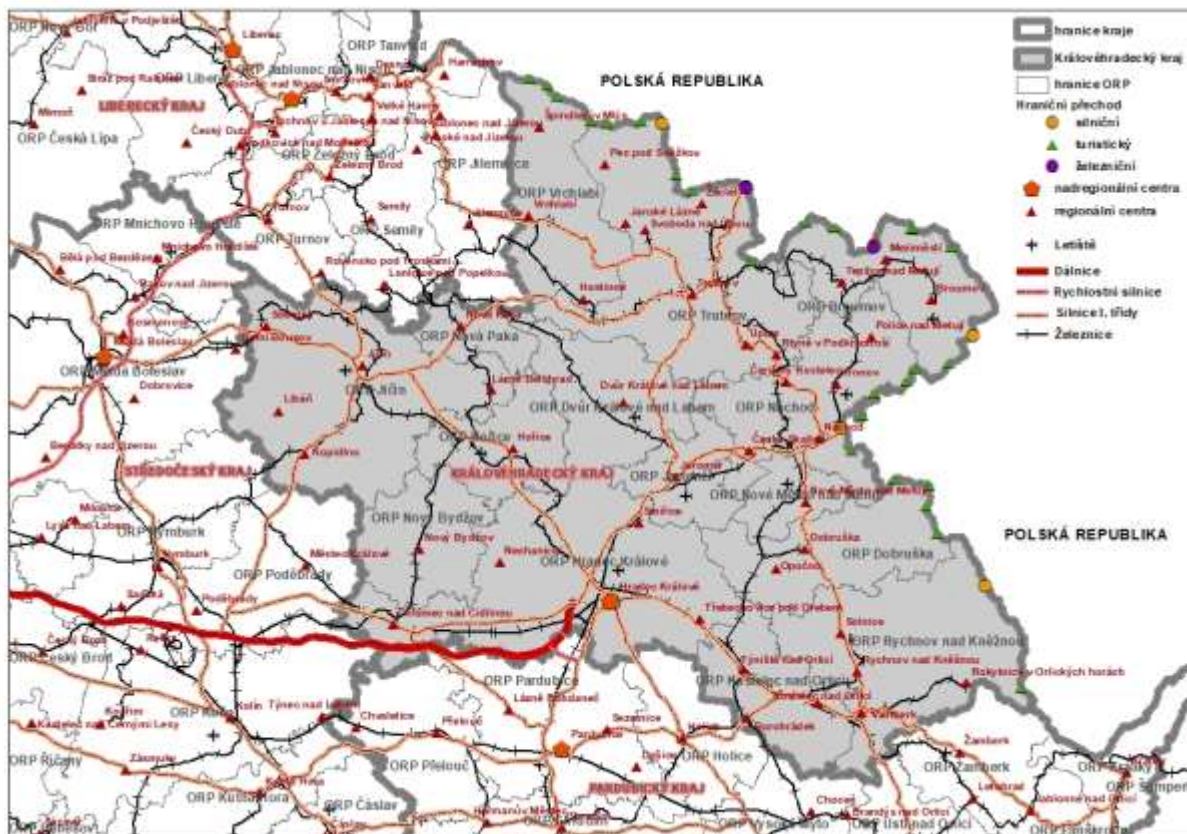
Dopravní spojení s ostatními kraji je realizováno ve směru na Středočeský kraj především dálnicí D11, která po svém dokončení posílí dopravní spojení přes ORP Hradec Králové, Jaroměř, Dvůr Králové nad Labem a Trutnov na Polskou republiku. Spojení s Libereckým krajem je v současnosti realizováno především silnicí I/35 (do budoucna dálnicí D35). Kraj je se sousedními kraji dále spojen hustou sítí silnic I. třídy. Všechny sousední kraje jsou rovněž propojené prostřednictvím železniční infrastruktury, blízkost významného železničního uzlu Pardubice zajišťuje rychle spojení i na republikové železniční koridory směřující na Brno i Prahu.

Z hlediska letecké dopravy využívá Královéhradecký kraj pro mezinárodní civilní dopravu především Mezinárodní letiště Václava Havla Praha, zejména v hlavní turistické sezóně pak část letecké přepravy zajišťuje i letiště Pardubice.

Obrázek dokládá výše popsané vazby na okolní regiony.

⁵ Strategie integrované územní investice Hradecko-pardubické aglomerace je střednědobým koncepčním dokumentem zaměřeným zejména na plánovací období 2014–2020 (2023). Věnuje se vybraným (prioritním) oblastem rozvoje na území této aglomerace, které jsou považovány za klíčové pro její další směřování v příštích letech a současně financovatelné v rámci operačních programů na dané plánovací období. Koncepce by měla být zásadním dokumentem pro realizaci klíčových investic v metropolitní oblasti, které budou řešit problémy daného území z více než jedné prioritní osy jednoho nebo více programů financovaných z Evropských strukturálních a investičních fondů (ESIF). [Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+](#), bude kladen důraz na větší využití územní dimenze, tzn. zacílení podpory do určitého území tak, aby se vyrovnávaly rozdíly. Pro příští programové období se počítá s využitím ITI pro 13 městských metropolitních území a aglomerací (Pražské, Brněnské a Ostravské metropolitní oblasti a Ústecko-chomutovské, Plzeňské, Olomoucké a **Hradecko-pardubické aglomeraci** a v Českých Budějovicích, Karlových Varech, Liberci-Jablonec nad Nisou, Jihlavě, Zlíně a Mladé Boleslavi a v jejich funkčním zázemí). I nadále bude zachována podpora venkovského území prostřednictvím místních akčních skupin, tedy komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD). V současné době již probíhá aktualizace Strategie území Hradecko-pardubické aglomerace, do níž je zapojena celá řada partnerů z veřejného, privátního i neziskového sektoru. Setkání probíhají jak v rámci pracovních skupin, tak separátně. Průběžně jsou též potenciálními žadateli připravovány a s řídicími orgány konzultovány integrované projekty, které by mohly být financovány prostřednictvím ITI Hradecko-pardubické aglomerace.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

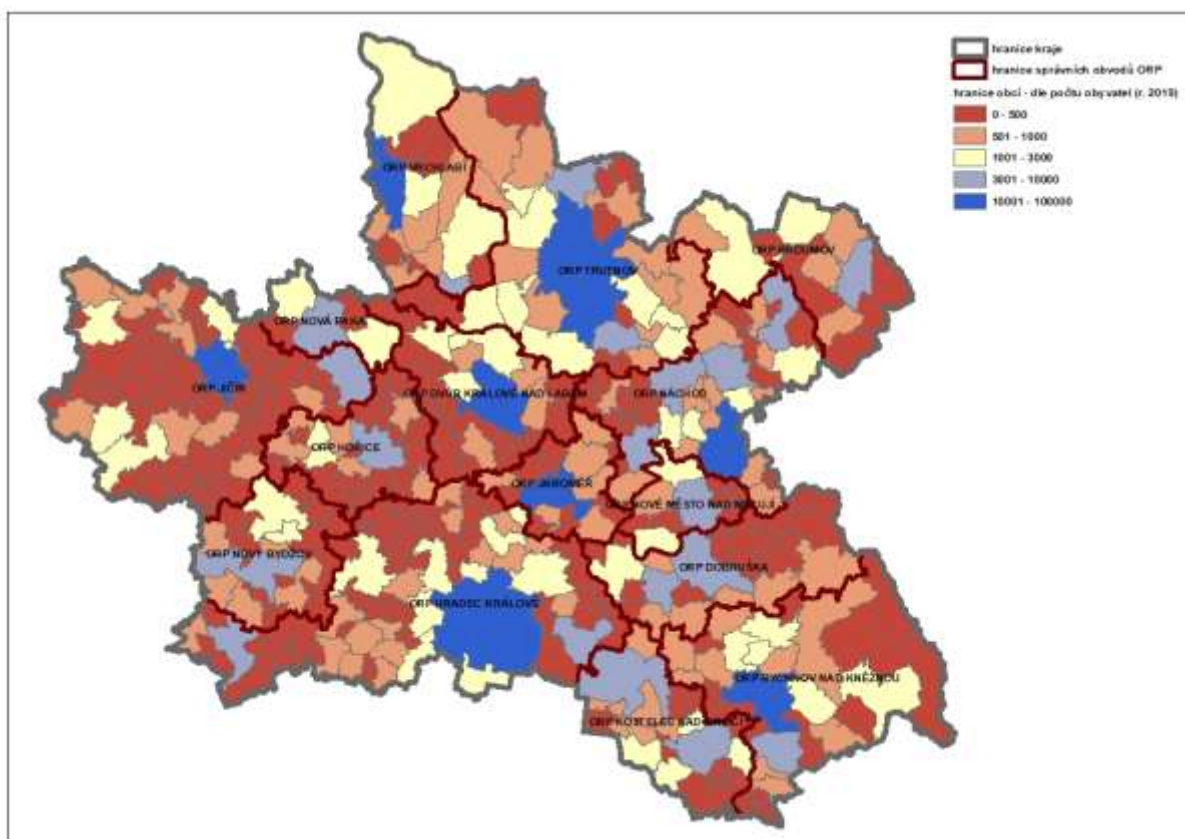


4.2 PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ

Prostorové uspořádání území je proces reagující na měnící se potřeby života lidí a jejich uspokojování. Jedná se o uspořádání krajiny, sídelních celků, jednotlivých sídel a jejich částí, tedy o velikostně a charakterově pestrou škálu prostředí a prostorů, na jejichž utváření se vzájemně podílí prostorové, funkční a provozní požadavky. Součástí prostorového uspořádání je i vyjádření zátěže území – míra jeho využití.

Reliéf území Královéhradeckého kraje je velice proměnlivý s výraznou vertikální členitostí a pestrými krajinnými typy - od Polabské nížiny, přes pahorkatiny a oblasti podhůří, až po dva příhraniční horské hřebeny Krkonoš a Orlických hor. Tato charakteristika spolu s historickými podmínkami se výrazně promítá do sídelní struktury v kraji, která je nehomogenní a rozdrobená. V kraji je 5 větších sídla (města Hradec Králové, Jičín, Trutnov, Náchod a Rychnov nad Kněžnou), další města a městyse jsou výrazně menší a plní roli lokálních center. V zázemí měst se projevují typické znaky suburbanizace a to zejména ve vazbě na pracovní příležitosti, které jsou v těchto městech soustředěny (tento jev je typický zejména v nejbližším okolí Hradce Králové, ale projevuje se i v případě měst Rychnov nad Kněžnou, Jičín, Trutnov). Jedná se o typický proces rozšiřování území města, kdy občané vybudovávají své rodinné domy ve vesnických sídlech v blízkosti měst a za zaměstnáním, školami a občanským vybavením dojíždějí právě do těchto měst.

Malé obce, tedy obce do 500 obyvatel (údaj je platný k r. 2019, zdroj ČSÚ) jsou v kraji zastoupeny 59,8 %, což je o něco více než je hodnota za Českou republiku jako celek (54,6 %). Královéhradecký kraj je tak pátý za krajem Vysočina (76,4 % obcí do 500 obyvatel), Jihočeským, Plzeňským a Pardubickým krajem. V rámci Královéhradeckého kraje je největší zastoupení malých obcí v ORP Jičín (77,9 %), Hořice (72,4 %) a Dvůr Králové nad Labem (71,4 %). Naopak vzhledem k počtu obyvatel největší sídla jsou v ORP Vrchlabí a Trutnov (31,2 % resp. 29,0 %). Tyto údaje jsou zobrazeny na následujícím kartogramu:



Funkční a prostorové uspořádání sídel je regulováno prostřednictvím územně plánovací činnosti. Pro řešení funkčního a prostorového uspořádání území je neopomenutelné pořízení územně plánovací dokumentace, protože územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Priority územního plánování směřují k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (viz § 18 stavebního zákona).

Funkční a prostorové uspořádání kraje je ovlivněno všemi druhy závazných územně plánovacích nástrojů – Politikou územního rozvoje ČR, Zásadami územního rozvoje kraje i územně plánovacími dokumentacemi obcí.

Dokument Politika územního rozvoje ČR (PÚR ČR) určuje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, mezinárodních, nadregionálních a přeshraničních souvislostech, určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů a stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. V Politice územního rozvoje se rovněž vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území jednoho kraje, a dále stejně významné oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury. Pro vymezené oblasti, koridory a plochy se stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změn v jejich využití.

Politika územního rozvoje ČR⁶ je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

V roce 2019 Ministerstvo pro místní rozvoj zajistilo vyhotovení a zveřejnění v souladu s § 35 odst. 6 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, úplného znění Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3.

MMR dále pořídilo Aktualizaci č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR) z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem přípravy výstavby vodního díla Kryry a dalších opatření v rámci komplexního řešení sucha v oblasti Rakovnicka na základě § 35 odst. 5 stavebního zákona z podnětu Ministerstva zemědělství. Vláda tuto aktualizaci PÚR ČR schválila dne 17. srpna 2020 usnesením vlády č. 833.

Dnem 11. září 2020 je Aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona.

Zásady územního rozvoje (ZÚR) jsou nástrojem územního plánování na úrovni krajů a jsou nadřazeny územním plánům obcí. ZÚR vycházejí z Politiky územního rozvoje ČR a podkladem pro jejich zpracování jsou Územně analytické podklady.

ZÚR jsou strategickým územním plánem celého kraje. Stanovují obecná pravidla pro rozvoj území a rovněž stanovují rozvojové záměry nadmístního významu. Jednou z hlavních úloh ZÚR pak je, aby na sebe jednotlivé územní plány obcí navazovaly a vzájemně si neodporovaly. Proto jsou ZÚR nadřazeny územním plánům obcí. Stavebním zákonem je předepisována pravidelná aktualizace této dokumentace nejpozději každé 4 roky.

ZÚR stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy a koridory⁷ nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití (§ 36 SZ). Vymezují se v nich i oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit (mezinárodního) republikového a nadmístního významu, které svým významem přesahují území jedné obce (dále jen „rozvojové oblasti“ a „rozvojové osy“). Změnou v území se rozumí změna jeho využití nebo prostorového uspořádání. Jsou také vymezeny oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy (mezinárodního) republikového a nadmístního významu, které svým významem přesahují území jedné obce (dále jen „specifické oblasti“). Součástí ZÚR je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí jsou popsány a vyhodnoceny zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující jejich cíle.

⁶ <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/politika-uzemniho-rozvoje-ceske-republiky>

⁷ Koridorem se rozumí plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury. ZÚR vymezují plochy a koridory s cílem prověřit možnosti jejich budoucího využití, jejichž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (dále jen „územní rezerva“).

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ZÚR Královéhradeckého kraje (<https://zur.kr-kralovehradecky.cz/zur/>) byly vydány Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje na jeho zasedání dne 08.09.2011 a jsou účinné dnem 16.11.2011. Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje nabyla účinnosti dnem 03.10.2018. Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje nabyla účinnosti dnem 12.07.2019. Zatím poslední dokončená aktualizace ZÚR, Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje nabyla účinnosti dnem 18.07.2020. V současné době (březen 2021) probíhají práce na pořízení Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, jejíž veřejné projednání proběhlo v listopadu 2020. ZÚR Královéhradeckého kraje stanovují ve svém obsahu priority pro dosažení vyvážených územních podmínek z hlediska životního prostředí, ekonomického rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel. Tyto priority, odrážejí jednak obecné požadavky vyjádřené Politikou územního rozvoje ČR pro rozvoj území kraje, druhá zohledňují specifické místní podmínky dané charakterem území (geografická poloha, osídlení, hospodářské podmínky). Aktuální znění těchto priorit je vyjádřeno v textové části Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, ve znění aktualizací č. 1, 2 a 4.⁸

Územně plánovací dokumentace obcí Královéhradeckého kraje, které detailně řeší podrobnosti funkčního a prostorového uspořádání území, byly k 1.1.2021 pořízeny v 419 z celkového počtu 448 obcí Královéhradeckého kraje (tj. 93,5 %). Ze zbývajících obcí jich pouze 11 prozatím nezahájilo kroky k pořízení vlastní územně plánovací dokumentace.

⁸ <https://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/uzemni-planovani/uplne-zneni-zasad-uzemniho-rozvoje-kralovehradeckeho-kraje-po-vydani-aktualizaci-c--1--2-a-4-320268/>

4.3 STRUKTURA OSÍDLENÍ

Sídelní struktura se na území Královéhradeckého kraje od prvopočátku, jak svědčí četné archeologické nálezy, vyvíjela v povodí Labe a dalších významných vodních toků, tedy ve vazbě na úrodnou zemědělskou půdu. Území dnešního Královéhradeckého kraje mělo strategickou polohu s ohledem na obchodní stezky (spojující kraj zejména se Slezskem a Polskem), a tedy zaujímal významnou roli při formování prvních státních útvarů na území dnešní České republiky. Význam území se zvýšil po založení opevněných královských měst (Jaroměř, Dvůr Králové nad Labem, Hradec Králové, Nový Bydžov, Trutnov) a dalších významných sídel (Náchod, Jičín, Broumov). V průběhu staletí bylo území kraje rozvíjeno díky přímému působení královské moci (královská, později věnná města), církve (Broumovský klášter, Jezuitská kolej v Jičíně, Augustiniánský klášter ve Vrchlabí) i řady šlechtických rodů (Pernštejnové, Trčkové z Lípy, Valdštejnové, Smiřičtí, Kinští, Colloredo-Mansfeldové, Kolowratové).

Na dynamice vývoje osídlení měly vliv i významné historické události (husitská doba, třicetiletá válka, rekatolizace českých zemí, tereziánsko-josefínské reformy v 18. století, atd.).

K hospodářskému pokroku vedl kromě některých reforem i vznik manufaktur. Hospodářský obraz kraje doplňovala těžba železných a dalších rud včetně stříbra v Krkonoších nebo sklářská výroba v Orlických horách. Od 18. století se rozvíjela těžba černého uhlí v okolí Žacléře a Jestřebích hor. V polovině 18. století bylo od habsburské monarchie odtrženo Kladsko a většina Slezska a hradecký kraj se rázem stal příhraniční oblastí státu. Projevilo se to kromě jiného zásadní přestavbou Hradce Králové na moderní pevnost, kterou záhy doplnila výstavba zcela nové pevnosti Josefova. V důsledku toho se kraj stal i hlavním bojištěm války prusko - rakouské v roce 1866.

Od poloviny 19. století celý doposud převážně agrární profil změnila průmyslová revoluce. V jejím průběhu vznikla řada cukrovarů, textilních a později i strojírenských továren. V roce 1857 vznikla v kraji jedna z nejstarších železničních tratí v Čechách. Většina měst se začala rozrůstat a nebývale se vzrost i počet jejich obyvatel. Hradec Králové se postupně stával průmyslovým centrem a počátkem 20. století, po zrušení pevnostního charakteru města zahájil přestavbu v moderní město.

V současné době ovlivňuje sídelní strukturu větší množství faktorů, jedná se například o exponovanost území, hustotu osídlení a přírodní podmínky.

Hierarchicky je území Královéhradeckého kraje tvořeno správními územími 15 obcí s rozšířenou působností, 35 pověřených obcí a 448 obcí. Krajské město Hradec Králové je zároveň nadregionálním centrem. Centry s regionálním významem jsou sídla bývalých okresních úřadů, tedy města: Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Jičín a Trutnov. Sídla dalších 10 ORP lze považovat za menší „mikroregionální“ centra (Broumov, Jaroměř, Nové Město nad Metují, Dobruška, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Hořice, Nová Paka, Dvůr Králové nad Labem a Vrchlabí), k nim pak patří ještě města Červený Kostelec a Police nad Metují. „Subregionálními“ centry pak jsou následující obce: Česká Skalice, Hostinné, Hronov, Chlumeck nad Cidlinou, Opočno a Týniště nad Orlicí. Oproti předcházejícímu období přibyla mezi tzv. subregionální centra ještě město Kvasiny a obec Adršpach, neboť u obou těchto sídel výrazně narost jejich význam jako pracovního centra. Sídelní struktura je hodnocena v souladu s metodikou doporučenou od r. 2013 MMR pro zpracování tohoto jevu.

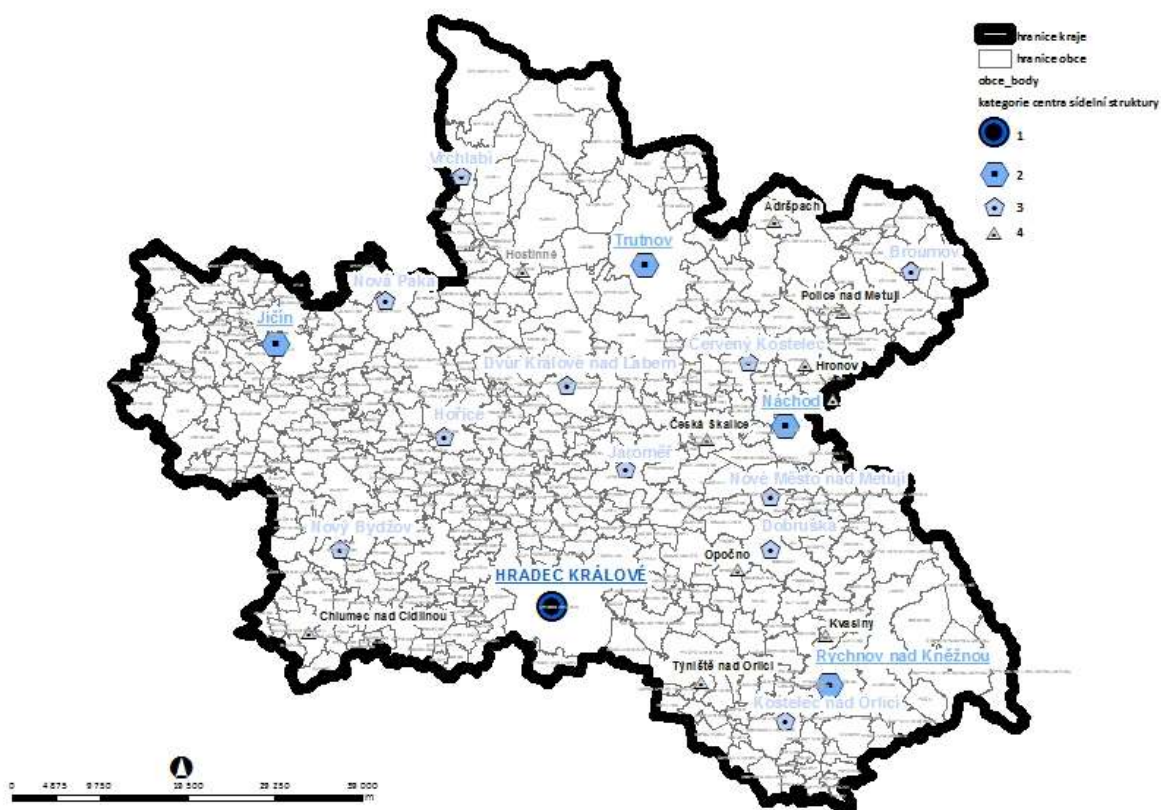
4.3.1 Sídelní struktura Královéhradeckého kraje

název	správní centrum				pracovní centrum				občanská vybavenost				VÝSLEDNÉ HODNOCENÍ
	I. - krajské město	II. - okresní město	III. - ORP	IV. - obec se stav. úřadem	I.	II.	III.	IV.	I.	II.	III.	IV.	
Broumov			x				x			x			III.
Dobruška			x				x			x			III.
Dvůr Králové nad Labem			x				x			x			III.
Hořice			x				x			x			III.
Hradec Králové	x		x		x				x				I.
Jaroměř			x				x			x			III.
Jičín		x				x			x				II.
Kostelec nad orlicí			x				x			x			III.
Náchod		x				x			x				II.
Nová Paka			x				x			x			III.
Nové Město nad Metují			x				x				x		III.
Nový Bydžov			x				x			x			III.
Rychnov nad Kněžnou		x				x			x				II.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

název	správní centrum				pracovní centrum				občanská vybavenost				VÝSLEDNÉ HODNOCENÍ
	I. - krajské město	II. - okresní město	III. - ORP	IV. - obec se stav. úřadem	I.	II.	III.	IV.	I.	II.	III.	IV.	
Trutnov		x				x			x				II.
Vrchlabí			x			x				x			III.
Červený Kostelec				x			x			x			III.
Týniště nad Orlicí				x			x				x		IV.
Police nad Metují				x				x			x		IV.
Česká Skalice				x				x			x		IV.
Chlumeck nad Cidlinou				x				x			x		IV.
Opočno				x				x			x		IV.
Hronov				x				x		x			IV.
Hostinné				x				x		x			IV.
Adršpach								x					IV.
Kvasiny							x						IV.

Mapa – sídelní struktura Královéhradeckého kraje



Na území Královéhradeckého kraje funguje velké množství dobrovolných svazků obcí (aktuálně 56 s různým zaměřením) a místních akčních skupin (15).

4.4 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ

Sociodemografické podmínky

Charakteristika vstupních údajů

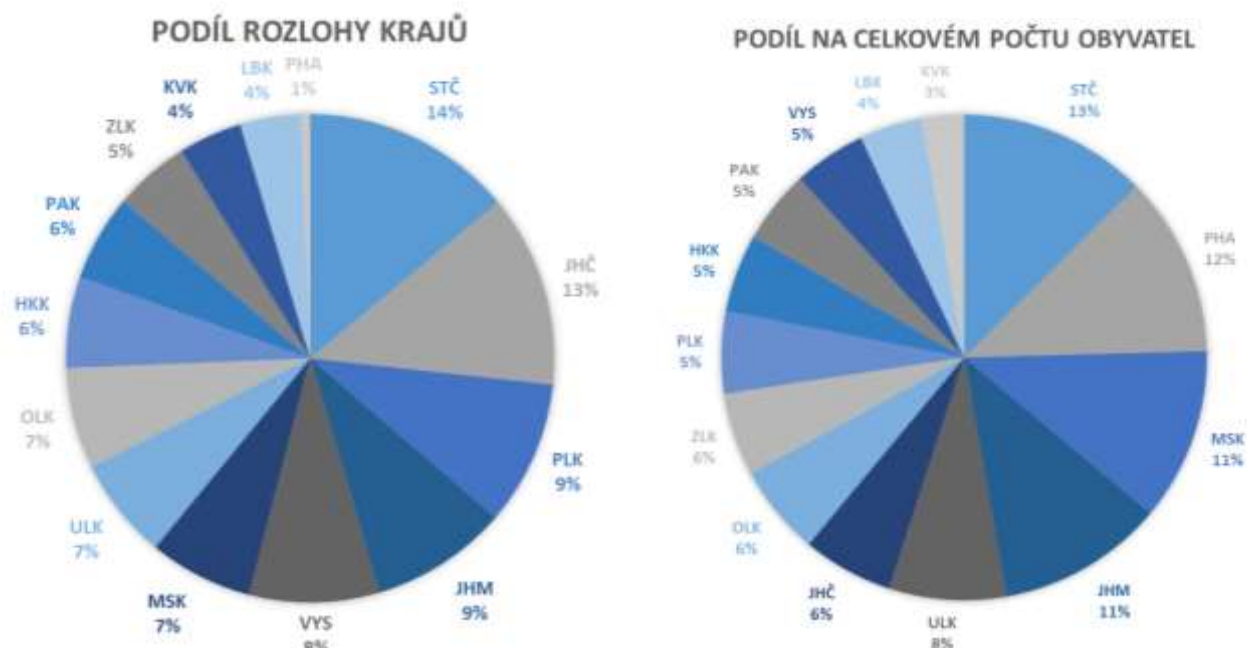
Pro hodnocení vývoje jednotlivých ukazatelů v čase je vždy stanoveno orientační časové období, ve kterém měly být jednotlivé indikátory srovnávány a sledovány:

- Nejčastěji se jedná o vývoj demografických procesů a jevů po roce 1970 do současnosti (tzn. vždy do data, kdy jsou údaje naposledy oficiálně publikované).
- V některých srovnávacích analýzách vývoje populační velikosti budou použita i data starší.
- Velmi důležité je intercensální období let 1991–2001–2011. Výsledky sčítání lidu v uvedených rocích jsou považovány za velmi důvěryhodné a desetiletá perioda je poměrně reprezentativní pro stanovení aktuálních vývojových tendencí a trendů. Cenzy slouží jako korekce dlouhodobých chyb běžné evidence a poskytuje řadu zejména strukturálních charakteristik obyvatelstva.
- Kromě dat ze sčítání lidu jsou významnými zdroji informací data z průběžné evidenční statistiky obyvatelstva Českého statistického úřadu a jejich krajských reprezentací. Především je možné využít běžné evidence přirozené měny a migrace.

Základní demografické znaky kraje a jejich porovnání v rámci ČR

Královéhradecký kraj má své specifické postavení v krajském systému České republiky. Svoji rozlohou 4 758 km² je devátým nejrozlehlejší krajem Česka, ještě menší jsou kraje Pardubický, Zlínský, Karlovarský, Liberecký a Hlavní město Praha. Podíl kraje na ploše státu je 6 %. Počtem obyvatel se kraj řadí až na desáté místo s relativní vahou na české populaci ještě nižší než bylo u rozlohy (5,2 %, 551 647 obyvatel ke konci roku 2019). Nejlidnatější kraje Středočeský, Moravskoslezský a Hlavní město Praha mají o cca 700 tisíc obyvatel více, ale populačně nejmenší kraj Karlovarský je méně lidnatý o více jak 250 tisíc obyvatel.

Výše uvedené informace jsou ilustrovány na následujících grafech a v tabulce.



4.4.1 Podíl krajů na celkovém počtu obyvatelstva v České republice v roce 2019

	počet obyvatel k 31. 12. 2019	podíl na celkovém počtu (%)
Česká republika	10 553 843	100,0
Hlavní město Praha	1 267 449	12,0
Středočeský kraj	1 326 876	12,6

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

	počet obyvatel k 31. 12. 2019	podíl na celkovém počtu (%)
Jihočeský kraj	637 834	6,0
Plzeňský kraj	576 616	5,5
Karlovarský kraj	297 828	2,8
Ústecký kraj	822 826	7,8
Liberecký kraj	439 639	4,2
Královéhradecký kraj	551 421	5,2
Pardubický kraj	516 149	4,9
Kraj Vysočina	509 475	4,8
Jihomoravský kraj	1 175 025	11,1
Olomoucký kraj	634 718	6,0
Zlínský kraj	584 676	5,5
Moravskoslezský kraj	1 213 311	11,5

Zdroj: ČSÚ

Královéhradecký kraj je na devátém místě z hlediska hustoty zalidnění krajů. K 31. 12. 2019 zde hodnota hustoty zalidnění byla 116 obyv. na km². Podobně jsou na tom také kraje Olomoucký (120 obyv./km²) a Pardubický (116 obyv./km²). Průměrná hodnota za český stát vychází 136 obyv./km². Nejvyšší hustoty zalidnění dosahují kraje Hlavní město Praha (2 669 obyv./km²) a Moravskoslezský (221 obyv./km²). Počtem obcí 448 se řadí Královéhradecký kraj na sedmé místo. Vyšší počet obcí mají kraje Středočeský, Vysočina, Jihomoravský, Jihočeský, Plzeňský a Pardubický.

Rozmístění a sídelní struktura Královéhradeckého kraje

Rozbory sídelní hierarchie se převážně věnují strukturalizaci na základě typologie obcí. Také se užívá termínu status obce, což je důsledek toho, že se sídelními jednotkami velmi intenzivně pracuje státní správa. Protože i národní statistika pracuje významně pro státní správu, budeme se řídit její terminologií, která se přece jenom částečně rozchází s metodickými přístupy v oblasti akademické. Nebudeme se tak zabývat definicemi ani rozdíly základních sídelních jednotek⁹, katastrálních území, částí obcí, městskými částmi či obvody, sídelními lokalitami, urbanistickými obvody atd. Za základní prostorovou jednotku budeme považovat obec, která může, ale nemusí mít další doplnění o typ statusu. Těmi jsou městys, město, statutární město, hlavní město nebo vojenský újezd. Pokud se pokusíme hodnotit prostorovou hierarchii, tak je v mnoha případech vhodnější využít v sídelní problematice velikostní kritérium. Všechny obce na území našeho státu tak můžeme strukturalizovat do deseti velikostních kategorií obcí podle počtu obyvatel.

V Česku bylo ke konci roku 2006 celkem 559 (už 594 ke konci roku 2007) měst podle legislativního přístupu, kdy statut města ve státě udělují odpovědné osoby (dnes v ČR předseda Poslanecké sněmovny). V tomto počtu bylo jedno hlavní město a 23 statutárních měst. Dále bylo 123 městysů, 5 vojenských újezdů a ostatních obcí bylo 5 561. Počátkem roku 2012 bylo v České republice 598 měst, 210 městysů a 5 443 ostatních obcí.

K **1. 1. 2015** se zvýšil počet měst na 602 (včetně hlavního města a 25 statutárních), městysů na 220, počet ostatních obcí se snížil na 5 431, počet vojenských újezdů se nezměnil (celkem 5). Celkový počet územních jednotek LAU 2 byl k 1. 1. 2015 v České republice 6253 (od poslední aktualizace nárůst o 2 nové obce ve Zlínském kraji). K **1. 1. 2017** se počet měst zvýšil na 604. Počet statutárních měst je k tomuto datu v České republice 26 a městysů 223. Počet ostatních obcí se snížil na 5 405. Od 1. 1. 2016 jsou na území státu čtyři vojenské újezdy. Celkový počet územních jednotek LAU 2 byl k 1. 1. 2017 6 258. K **1. 1. 2021** se zvýšil počet měst na 608, městysů na 228, počet ostatních obcí se snížil na 5 395. Celkový počet územních jednotek LAU 2 zůstává k datu 1. 1. 2021 v České republice neměnný, tedy 6258 obcí.

K 1. 1. 2014 bylo ze 448 obcí Královéhradeckého kraje celkem 10 městysů, jedno statutární město (Hradec Králové), 47 měst a 390 ostatních obcí. K 1. 1. 2015 je již v kraji 11 městysů (změněn statut obce Velký Vřeštov), 47 měst, 1 statutární město a 389 obcí. K 1. 1. 2017 bylo ze 448 obcí Královéhradeckého kraje celkem jedno statutární město (Hradec Králové), 12 městysů (změněn statut obce Žernov), 48 měst

⁹ **Základní sídelní jednotka (ZSJ)** je skladebnou částí sídelního útvaru, je určena pro prostorovou identifikaci a sledování sociálně-ekonomických a územně-technických jevů přímo vázaných na osídlení. Soubor ZSJ pokrývá beze zbytku území celého státu. ZSJ se ve vybraných obcích městského charakteru nazývají *urbanistické obvody*, jsou charakterizovány shodným funkčním využitím většiny objektů a jejich soubory vyplňují beze zbytku plochu všech katastrálních území příslušného města. V ostatních obcích se ZSJ nazývají *sídelní lokality* a zahrnují pouze zastavěné části katastrálního území. Jsou tvořeny samostatnými seskupeními obytných objektů včetně území upraveného pro potřeby sídla a jsou vzájemně odděleny buď nezastavěnou plochou, nebo hranicí katastrálního území.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

a 387 ostatních obcí. K 1. 1. 2021 se počet obcí ani jejich status nezměnil. Váha počtu měst¹⁰ je 9,3 %, tedy mírně nižší, než by odpovídalo populační velikosti kraje a celkovému počtu měst v republice (9,6 %). Absolutně největší počet měst má sice Středočeský kraj (84), ale v relativně vyjádřené váze početního zastoupení na území jednotlivých krajů vedou kraje Karlovarský (38 měst z celkového počtu 134 obcí) a Liberecký (39 měst z celkového počtu 215 obcí), když nejnižší relativní četnost mají kraje Vysočina (35 měst z celkového počtu 704 obcí, tzn. 5 % měst) a právě Středočeský (84 měst z celkového počtu 1144 obcí, tj. 7,3 %).

Vzhledem k velkému počtu obcí je sídelní struktura v kraji nejen velmi pestrá, ale i značně roztržštěná s vyšší mírou koncentrace obyvatel. K roztržštěnosti a velkým rozdílům přispělo zejména posledních 30 let, kdy došlo ke státem chtěné silné centralizaci obcí především v letech 1971 (692) až 1989, kdy byl počet obcí kraje nejmenší (298). Tento pokles počtu obcí o 57 % byl výrazně nad celorepublikovým průměrem (pokles o 45 %). Silnější centralizace probíhala pouze v krajích Moravskoslezském a Plzeňském. Složitost utváření sídelní struktury státu byla umocněna protichůdným procesem dezintegrace obcí od roku 1990, která však trvala v podstatě pět let. V Královéhradeckém kraji bylo na počátku 70. let minulého století 508 obcí, následným procesem integrování obcí se snížilo na pouhých 302 obcí v roce 1989. Od poloviny 90. let 20. století se počet obcí Královéhradeckého kraje stabilizoval okolo počtu 450. Takto nevyvážené procesy ovlivněné výhradně vnějšími krátkodobými a často silnými vlivy lze vyhodnocovat velice složitě, zvláště když si uvědomíme, že součástí administrativního členění států jsou poměrně časté územní úpravy.

4.4.2 Sídelní hierarchie krajů České republiky k 1. 1. 2020

	rozloha (km ²)	hustota obyvatel na 1 km ²	obcí celkem	z toho		míra hustoty obcí (MHO)	počet obyvatel obcí nad 10 tis.	stupeň urbanizace (%)
				status města	status městyse			
ČESKÁ REPUBLIKA	78 870	136,0	6 258	608	228	7,9	5 500 978	51,44
Hlavní město Praha	496	2 668,8	1	1	-	0,2	1 324 277	100,00
Jihočeský kraj	10 058	64,0	624	56	23	6,2	227 041	35,25
Jihomoravský kraj	7 188	165,8	673	50	39	9,4	550 405	46,18
Karlovarský kraj	3 310	89,0	134	38	1	4	159 424	54,10
Královéhradecký kraj	4 759	115,9	448	48	12	9,4	210 988	38,25
Liberecký kraj	3 163	140,3	215	39	4	6,8	214 136	48,26
Moravskoslezský kraj	5 431	221,1	300	42	4	5,5	741 221	61,74
Olomoucký kraj	5 272	119,9	402	31	12	7,6	280 332	44,36
Pardubický kraj	4 519	115,7	451	38	11	10	183 983	35,20
Plzeňský kraj	7 649	77,1	501	57	12	6,5	246 646	41,81
Středočeský kraj	10 928	126,7	1 144	84	50	10,4	432 253	31,21
Ústecký kraj	5 339	153,8	354	59	11	6,6	511 502	62,30
Vysočina	6 795	75,0	704	35	43	10,4	179 391	35,19
Zlínský kraj	3 963	147,0	307	30	6	7,7	239 379	41,09

Zdroj: ČSÚ

Počet sídel se na území ČR dlouhodobě pohybuje pod hranicí 6 400 obcí (podle registru ČSÚ k 31. 12. 2020 celkem 6 258 sídel). Od roku 1990, kdy byl nastartován proces růstu počtu obcí osamostatňováním se především bývalých tzv. částí obcí, nám však nadále přibývá nových obcí. Proces urbanizace a obecně koncentrace obyvatel do vybraných sídel byl reálně ukončen. Mohli bychom chybně z rostoucího stupně urbanizace (podle legislativního přístupu) usuzovat na opačný proces. Proto je vhodnější pracovat raději s velikostními kategoriemi obcí a k výpočtu stupně urbanizace používat velikostní přístup. Zde se nejvíce osvědčuje pravidlo, že za sídlo městského typu pokládáme obec s více než 10 tisíci obyvateli.

4.4.3 Populační podíly velikostních kategorií obcí na krajích dané velikostní kategorií k 1. 1. 2020

Velikostní kategorie obcí	Podíl počtu obyvatel na krajích podle velikostních skupin obcí k 1. 1. 2020 (%)													
	PHA	JHČ	JHM	HKK	KVK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STČ	ULK	VYS	ZLK
do 199	0	4,10	1,14	2,36	0,76	0,86	0,17	0,93	2,60	3,08	2,07	0,81	7,84	0,49
200 - 499	0	10,47	5,43	9,97	4,88	4,66	1,51	6,69	10,80	8,88	9,10	5,23	12,76	5,27
500 - 999	0	9,28	11,08	12,36	8,03	9,81	4,44	11,70	12,74	9,21	14,13	7,28	13,71	11,74
1 000 - 1 999	0	11,21	12,55	8,69	8,23	9,79	8,99	16,45	12,21	11,87	15,35	7,56	9,85	13,24
2 000 - 4 999	0	14,76	15,21	10,85	15,36	12,04	12,80	14,64	10,97	14,25	17,21	9,96	9,39	18,42

¹⁰ Váha počtu měst je vyjádřena jako počet měst v kraji na počet obcí celkem.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Velikostní kategorie obcí	Podíl počtu obyvatel na kraji podle velikostních skupin obcí k 1. 1. 2020 (%)													
	PHA	JHČ	JHM	HKK	KVK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STČ	ULK	VYS	ZLK
5 000 - 9 999	0	14,94	8,41	17,52	8,63	14,59	10,35	5,23	15,49	10,89	10,93	6,87	11,26	9,76
10 000 - 19 999	0	3,70	3,75	15,92	18,98	5,87	3,41	10,65	13,22	8,40	16,82	19,28	9,53	10,69
20 000 - 49 999	0	16,89	10,43	5,48	35,12	18,77	14,74	17,78	4,43	3,77	9,38	23,69	15,62	17,53
50 000 - 99 999	0	14,67	0	16,85	0	0	19,60	0	17,55	0	5,01	19,34	10,05	12,86
100 000 a více	100,00	0	31,99	0	0	23,62	23,99	15,93	0	29,64	0	0	0	0

Zdroj: ČSÚ

4.1.4 Populační podíly velikostních kategorií obcí na České republice dané velikostní kategorií k 1. 1. 2020

Velikostní kategorie obcí	Podíl počtu obyvatel na ČR podle velikostních skupin obcí k 1. 1. 2020 (%)													
	PHA	JHČ	JHM	HKK	KVK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STČ	ULK	VYS	ZLK
do 199	0	0,25	0,13	0,12	0,02	0,04	0,02	0,05	0,13	0,17	0,27	0,06	0,37	0,03
200 - 499	0	0,63	0,61	0,51	0,13	0,19	0,17	0,40	0,53	0,49	1,18	0,40	0,61	0,29
500 - 999	0	0,56	1,23	0,64	0,22	0,41	0,50	0,69	0,62	0,51	1,83	0,56	0,65	0,64
1 000 - 1 999	0	0,68	1,40	0,45	0,23	0,41	1,01	0,97	0,60	0,66	1,99	0,58	0,47	0,72
2 000 - 4 999	0	0,89	1,70	0,56	0,42	0,50	1,44	0,87	0,54	0,79	2,23	0,76	0,45	1,00
5 000 - 9 999	0	0,90	0,94	0,90	0,24	0,61	1,16	0,31	0,76	0,60	1,42	0,53	0,54	0,53
10 000 - 19 999	0	0,22	0,42	0,82	0,52	0,24	0,38	0,63	0,65	0,46	2,18	1,48	0,45	0,58
20 000 - 49 999	0	1,02	1,16	0,28	0,97	0,78	1,65	1,05	0,22	0,21	1,21	1,82	0,74	0,96
50 000 - 99 999	0	0,88	0	0,87	0	0	2,20	0	0,86	0	0,65	1,48	0,48	0,70
100 000 +	12,38	0	3,57	0	0	0,98	2,69	0,94	0	1,63	0	0	0	0
celkem	12,38	6,02	11,15	5,16	2,76	4,15	11,23	5,91	4,89	5,52	12,95	7,68	4,77	5,45

Zdroj: ČSÚ

Z analýzy velikostních kategorií obcí k 1. 1. 2020 vyplývají následující poznatky:

- Sídlně nejméně kompaktní strukturu, tzn. strukturu s velkým počtem obyvatel bydlících v nejmenších obcích (obce do 200 obyvatel), mají kraje Vysočina (22,6 %), Středočeský (16,2 %) a Jihočeský (14,9 %). V Královéhradeckém kraji žije v obcích do 200 obyvatel 7,4 % obyvatel z celostátní populace této kategorie.
- Největší populační váhu na velikostní kategorie obcí od 200 do 499 obyvatel mají kraje Středočeský (19,2 %), Jihočeský (10,3 %) a Jihomoravský a Vysočina (oba 9,9 %). V Královéhradeckém kraji žije v obcích od 200 do 499 obyvatel 8,4 % obyvatel z celostátní populace této kategorie.
- Za malé obce můžeme považovat ty, kde se počet obyvatel nedostane přes hodnotu 1 tisíc obyvatel. Celostátní průměrná váha této skupiny dosahuje 16,9 %. Je zcela průkazné, že kraje s hodnotou kolem 30 % jako Vysočina (34,3 %) a Středočeský kraj (25,3 %), mají současně i nejvyšší hodnotu ukazatele **MHO** (míra hustoty obcí). Významně nadprůměrnou hodnotu tohoto ukazatele mají kraje Pardubický (26,1 %), Královéhradecký (24,7 %) a Jihočeský (23,9 %). U Královéhradeckého kraje trvale bydlí v obcích do tisíce obyvatel téměř 1/4 z jeho populace a jeho 4. místo je významnou charakteristikou struktury osídlení. Tomu poznatku odpovídá rovněž fakt, že i ukazatel míry hustoty obcí s hodnotou 9,4 je u KHK také čtvrtý největší.

Jakým způsobem se obce do 1 000 obyvatel podílejí na struktuře ORP Královéhradeckého kraje nejlépe dokládají následující kartogramy zachycující tuto situaci v letech 2009, 2011, 2013, 2015 a 2019.



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



- Populačně významná nejen svojí velikostí jsou města s více než 20 000 obyvateli. Vedle Prahy má tuto hodnotu zcela jednoznačně nejvyšší Moravskoslezský kraj (58,3 %). Velmi vysokou hodnotu mají další tři kraje: Ústecký kraj (43 %), Jihomoravský (42,4 %) a Liberecký (42,4 %). Naopak málo městských obyvatel v této kategorii mají kraje Středočeský (14,4 %), Pardubický (22 %) a Královéhradecký (22,3 %). Právě HKK dosahuje třetího nejnižšího podílu.
- Populačně největší města v Česku překračují hranici 50 000 obyvatel. Největší váhu obcí této kategorie mají vedle Prahy kraje Moravskoslezský (43,6 %), Jihomoravský (32 %) a Plzeňský (29,6 %).

4.4.5 Proces urbanizace v letech 1971 až 2019 podle krajů ČR

Ukazatel	Rok	Územní jednotka – kraj														
		ČR	PHA	JHČ	JHM	KVK	HKK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STČ	ULK	VYS	ZLK
Stupeň urbanizace (%)	1971	44,7	100,0	28,6	40,8	48,4	30,7	36,0	59,0	37,3	27,0	32,5	27,5	50,8	19,7	32,6
	1975	48,6	100,0	31,2	43,8	51,5	33,7	37,1	63,7	43,3	30,8	37,5	30,8	55,3	23,7	39,2
	1980	55,4	100,0	35,5	48,4	62,3	36,2	45,7	74,5	52,2	43,1	42,9	36,9	62,4	37,9	47,3
	1985	57,0	100,0	38,6	50,0	59,8	40,0	49,8	75,7	55,2	44,1	44,2	37,8	65,6	39,9	48,1
	1990	57,0	100,0	38,6	50,0	59,8	42,9	49,8	75,7	55,2	44,1	44,2	37,8	65,6	39,9	48,1
	1995	55,3	100,0	38,4	49,3	57,1	42,7	49,9	67,3	49,7	41,8	44,1	37,4	66,3	36,7	44,7
	2000	54,5	100,0	38,2	48,6	56,3	42,3	49,3	66,6	47,5	41,2	43,5	36,8	65,4	36,6	44,1
	2005	53,5	100,0	36,9	47,0	55,1	41,3	48,5	66,0	47,7	40,4	42,5	34,0	64,2	36,7	43,1
	2010	52,9	100,0	36,2	47,2	54,9	39,0	48,2	65,2	45,2	41,7	42,6	33,2	63,4	36,3	42,3
	2011	52,3	100,0	35,8	47,2	54,7	38,7	48,1	63,5	44,8	41,4	41,8	32,3	63,1	35,8	42,1
	2014	54,8	100,0	35,6	46,9	54,6	38,6	48,1	63,0	44,7	39,3	41,7	32,5	63,0	35,6	41,3
	2015	51,9	100,0	35,5	46,6	54,5	38,5	48,3	62,6	44,7	39,2	41,8	32,1	62,9	35,5	41,3
2019	51,4	100,0	35,3	46,2	54,1	38,3	48,3	61,7	44,4	35,2	41,8	31,2	62,3	35,2	41,1	

Zdroj: ČSÚ

Pro sledování rozdílů v procesu urbanizace je možné použít v podstatě jenom stupeň urbanizace vypočítaný na základě velikostního přístupu. Jedná se o podíl obyvatel žijících ve městech s více než 10 tisíci obyvateli. Na základě rozvoje 2. a 3. sektoru národního hospodářství se proces koncentrace obyvatelstva prohluboval. Podle dat ČSÚ tento proces vygradoval v roce 1989, kdy v sídlech nad 10 000 obyvatel žilo 57 % české populace. Poté nastal pokles stupně urbanizace, a to až do roku 2011. V roce 2014 se stupeň urbanizace v rámci ČR mírně zvýšil, to však bylo způsobeno zejména zvýšením počtu obyvatel hlavního města Praha a Středočeského kraje. V roce 2015 došlo opět v rámci České republiky ke snížení stupně urbanizace. U většiny krajů trend poklesu stupně urbanizace trvá i v roce 2019. Nejnižšího stupně urbanizace podle tohoto přístupu v roce 2019 dosahovaly kraje Středočeský (31,2 %), Vysočina (35,2 %) a Pardubický (35,2 %). Stupeň urbanizace pod 40 % dosahuje i Královéhradecký kraj. Naproti tomu, pokud vynecháme hlavní město Praha, je nejdále proces urbanizace u krajů Ústeckého (62,3 %) a Moravskoslezského (61,7 %). Větší váhu obyvatel v tomto typu městských sídel má už jenom kraj Karlovarský (54,1 %).

4.1.6 Proces urbanizace podle správních obvodů ORP KHK k 1. 1. 2020

ÚZEMÍ	Počet obcí		Obyvatelstvo		Rozloha v km ²	Počet obyvatel na km ²	Míra hustoty obcí (MHO)	Počet obyvatel v obcích podle kategorií				Stupeň urb. (%)
	celkem	z toho měst	celkem	podíl na kraji (%)				do 999 obyv.	1000-4999 obyv.	5000-19999 obyv.	nad 20000 obyv.	
kraj	448	48	551 647	100	4 759	116	9,41	136 194	107 818	184 462	123 173	38,2
Broumov	14	3	15 876	2,88	259,4	61	5,4	4 503	4 003	7 370	0	0,0
Dobruška	26	2	20 190	3,66	279	72	9,32	8 407	5 060	6 723	0	0,0
Dvůr Králové nad Labem	28	1	26 949	4,89	257,8	105	10,86	7 385	4 014	15 550	0	57,7
Hořice	29	2	18 377	3,33	192,8	95	15,04	8 495	1 349	8 533	0	0,0
Hradec Králové	81	5	146 899	26,63	677,4	217	11,96	25 300	17 388	11 272	92 939	63,3
Jaroměř	15	1	19 273	3,49	138,6	139	10,82	6 895	0	12 378	0	64,2
Jičín	77	7	48 382	8,77	596,7	81	12,91	19 001	12 730	16 651	0	34,4
Kostelec nad Orlicí	22	3	24 892	4,51	223,5	111	9,84	6 107	6 585	12 200	0	0,0
Náchod	36	6	60 595	10,98	355,6	170	10,12	11 486	9 707	39 402	0	32,8
Nová Paka	5	1	13 286	2,41	97,19	137	5,14	842	3 372	9 072	0	0,0
Nové Město nad Metují	13	1	14 214	2,58	98,09	145	13,25	2 578	2 238	9 398	0	0,0
Nový Bydžov	23	1	17 384	3,15	214,2	81	10,74	7 880	2 569	6 935	0	0,0
Rychnov nad Kněžnou	32	4	34 301	6,22	479,4	72	6,68	10 589	12 713	10 999	0	32,1
Trutnov	31	8	63 419	11,50	595,6	106	5,21	10 910	16 636	5 639	30 234	47,7
Vrchlabí	16	3	27 610	5,01	293,4	94	5,45	5 816	9 454	12 340	0	44,7

Zdroj: ČSÚ

K rozmístění a sídelní hierarchii podle správních obvodů ORP v Královéhradeckém kraji několik následujících poznámek:

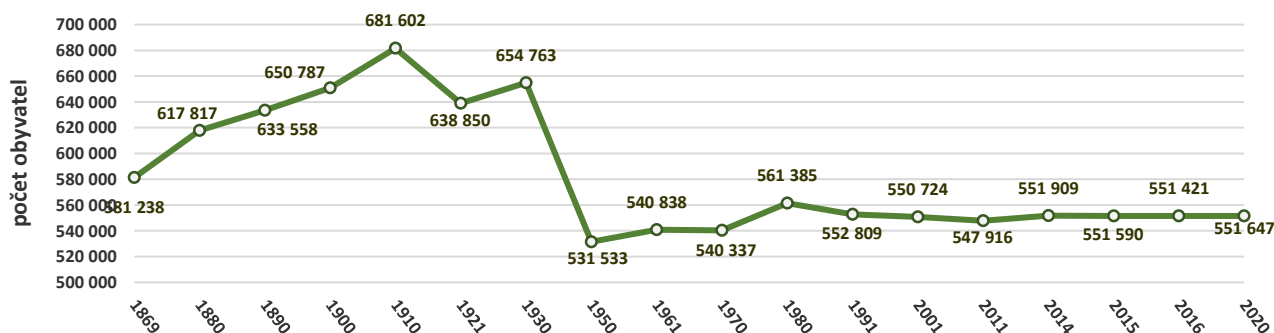
- Je zřetelné významnější postavení krajského města nejen pro kraj, ale ještě výrazněji pro správní obvod jako obce s rozšířenou působností. Co tento předpoklad potvrzuje je, že ORP Hradec Králové má zalidněnost nejvyšší (217 obyvatel/km²), také stupeň urbanizace podle velikostního přístupu dosahuje lehce nad 63 %. Nejvyššího stupně urbanizace podle velikostního přístupu dosahuje ORP Jaroměř (64,2 %).
- Za středně urbanizované ORP můžeme považovat ty, kde se stupeň urbanizace (podle velikostního přístupu) pohybuje mezi 45 až 59 % (Dvůr Králové nad Labem, Trutnov a Vrchlabí).
- Za vyložené venkovské prostory můžeme považovat ty oblasti, které mají značnou populační váhu sídel v kategorii do 199 obyvatel nebo do 999 obyvatel. V Královéhradeckém kraji je těchto ORP šest: Dobruška, Hořice, Jaroměř, Jičín, Nový Bydžov a Rychnov nad Kněžnou. Dominují z nich ORP Hořice, Dobruška a Nový Bydžov, kde v obcích do tisíce obyvatel bydlí více než 40 % z celkové populace jejich spádového obvodu (průměr kraje je 24,7 %).

Populační vývoj Královéhradeckého kraje

Podle dostupných dat ČSÚ je možné vytvořit dlouhodobou řadu změn populační velikosti kraje od roku 1890. K tomuto datu jsou provedené rovněž územní úpravy podle dnešního prostorového vymezení, proto je srovnání více než stoleté řady možné provést bez nepatřičného zkreslení.

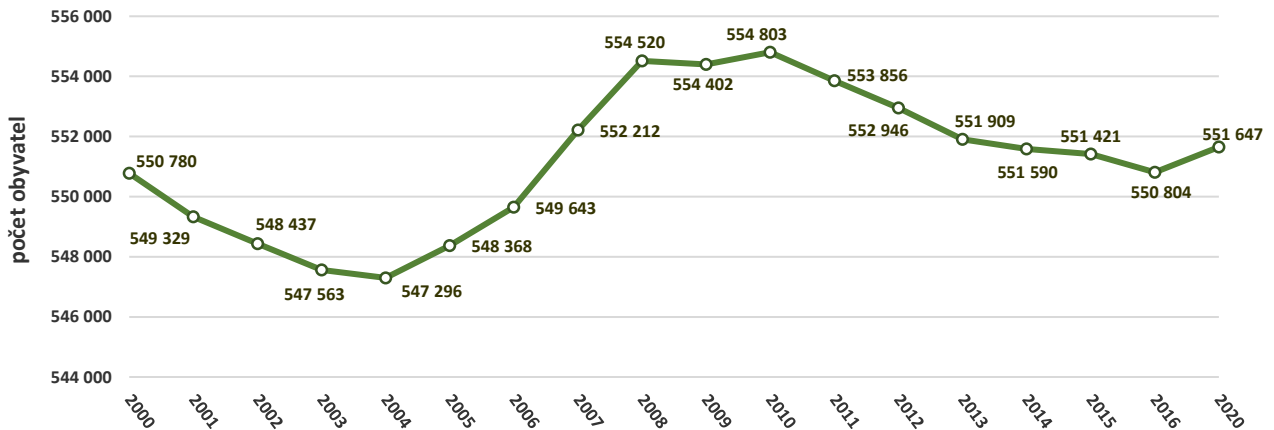
Vývoj zalidnění Královéhradeckého kraje je velmi specifický. Jestliže nejvíce obyvatel žilo na území státu na přelomu let 1939 a 1940, potom Královéhradecký kraj dosáhl svého maxima (**681 602 obyvatel**) o 30 let dříve tzn. v roce 1910. Za 40 let od roku 1910 se početní velikost kraje snížila o téměř 20 %.

Vývoj počtu obyvatel v Královéhradeckém kraji v letech 1869 - 2020 (k 1.1.)



Zdroj: ČSÚ

Vývoj počtu obyvatel v Královéhradeckém kraji v letech 2000 - 2020 (k 1. 1.)



Zdroj: ČSÚ

Více než staletá řada sčítání lidu na území našeho státu nám dává možnost při přepočtech na současná území sledovat dlouhodobé změny populační velikosti i jednotlivých krajů.

Většina krajů včetně celé české populace dosáhla svého maxima okolo roku 1940. U Královéhradeckého kraje tomu bylo jinak. Poslední vlna poklesu počtu obyvatel započala rokem 1980 a trvala dlouhých 24 let. Od počátku roku 2005 došlo k dalšímu vývojovému zlomu, kdy počet obyvatel začal růst. Navzdory obdobím, kdy počet obyvatel v kraji vzrůstal (v letech 1950 – 1980 a 2005 – 2010), má kraj o téměř 130 tisíc občanů méně než v roce 1910. Jenom Zlínský kraj a Praha nezaznamenaly propad počtu obyvatel po událostech druhé světové války. Za posledních sto let se nejvíce populačně zvedly Praha (zdvojnásobení počtu obyvatel) a kraj Moravskoslezský (nárůst o téměř 90 %). Trendy posledních let vzhledem ke své krátkodobosti nelze přeceňovat. Přesto je jasné, že žádné extrémní změny populační velikosti nelze předpokládat. Populačně mírně klesající jsou kraje Moravskoslezský, Olomoucký, Zlínský a Vysočina, naproti tomu mírně rostou kraje Středočeský a Praha. U ostatních včetně Královéhradeckého platí, že jejich počet obyvatel se jen velmi nepatrně mění v posledních dekáдах a v posledním desetiletí ročně rostl okolo velmi nízké hodnoty 1,5 ‰. Ke konci roku 2010 měl Královéhradecký kraj nejvyšší počet obyvatel od roku 1991. V roce 2011 však Královéhradecký kraj zaznamenal snížení počtu obyvatel, a to jak přirozenou měnou, tak v důsledku stěhování. K 31. 12. 2011 dosáhl počet obyvatel kraje 553 856 osob (z toho 51% žen). Pokles počtu obyvatel byl ovlivněn úbytkem obyvatel v okresech Jičín, Náchod a Trutnov (vlivem přirozeného úbytku i stěhování). V následujících letech trend poklesu počtu obyvatel kraje pokračoval.

U českého obyvatelstva měl přirozený přírůstek větší váhu jen do roku 1991 (a to ještě s výjimkou let 1990, 1989 a 1986), od roku 1992 mají větší vliv na změnu populační velikosti migrace. Ty byly kladné např. už od roku 1971 s výjimkou roku 2001. Je skutečností, že od počátku roku 2003 se začíná počet obyvatel ČR opět zvyšovat. Ale je zapotřebí zdůraznit, že tento nárůst je zcela ovlivněn rostoucím kladným migračním saldem našeho státu. Přitom vzrůst migračního zisku souvisí nejen se změnou geopolitické situace v Evropě, ale i se změnou statistické evidence zahraniční migrace, kdy se rozšířil okruh osob zahrnutých do této migrace i o osoby, které získaly povolení k dlouhodobému pobytu nebo jim byl přiznán statut uprchlíka (původně se zahraniční migrace vázala pouze na získání či ztrátu trvalého pobytu v ČR). Migrace nám tak od roku 2002 dává metodicky částečně odlišný pohled na migrační chování naší populace, než bylo dosud zvykem, a proto se s touto kategorií musí pracovat opatrněji.

Ve vývoji přirozené měny za posledních více než 40 let je velmi patrný dlouhodobý pokles přirozené měny české populace. Trend byl v podstatě jenom jednou významněji narušen v polovině 70. let, kdy stát prováděl tzv. pronatalitní politiku a ekonomickými stimuly posílil reprodukční proces v Česku. Tehdy se hodnota hrubé míry přirozeného přírůstku vyšplhala na hodnoty přesahující 6 ‰. Až na výjimky se minimálně od poloviny 19. století stala přirozená měna hlavním činitelem populační velikosti. Až v posledním desetiletí je poprvé hlavní hybnou silou početní velikosti obyvatelstva státu migrace a zatím i s významně rostoucí tendencí. Mezi kraji Česka není z pohledu přirozené měny dnes žádných podstatnějších rozdílů. Ještě v 70. letech 20. století

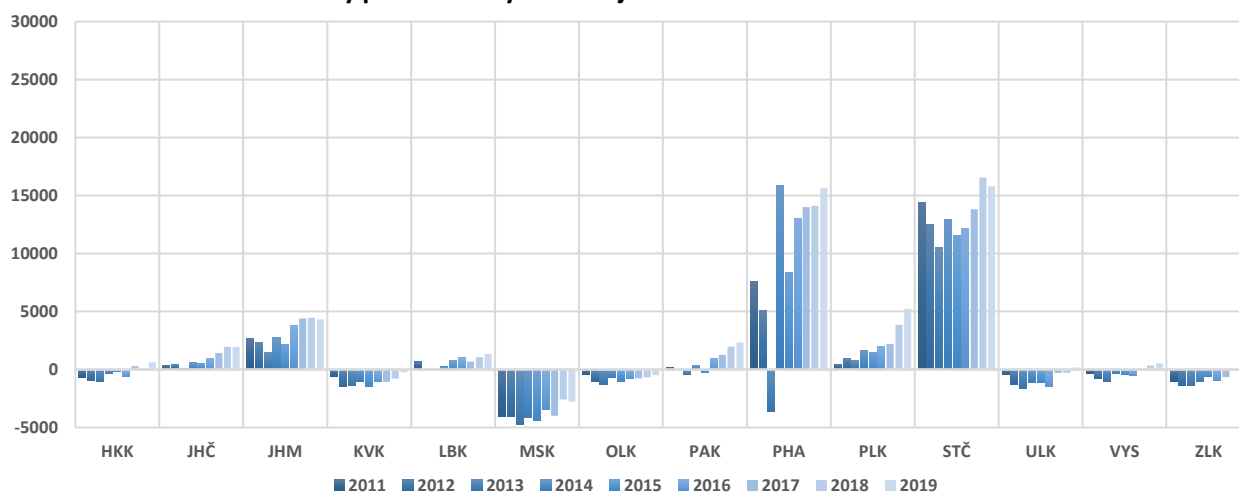
5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

šlo rozlišit čtyři výraznější typologické skupiny. Královéhradecký kraj patřil až ke třetímu typu spolu s kraji Plzeňským a Středočeským, když ještě horší situaci z pohledu přirozené měny zaznamenala Praha. Ve vyšším prvním typu byly jenom kraje Moravskoslezský a Karlovarský.

Při posuzování celkové měny je zřejmé, že vývoj migrace v krajích částečně odlišný. Královéhradecký kraj se z hlediska celkového přírůstku obyvatel držel ještě v roce 2008 na průměrných kladných hodnotách. V následujících letech však hodnoty celkového přírůstku klesaly, a to až do záporných hodnot. K 31. 12. 2013 byl celkový úbytek obyvatel nejvyšší od roku 2001. Od tohoto data je trend přírůstku obyvatel kolísavý, a to až do roku 2019.

Výrazně odlišný vývoj celkového počtu obyvatel zaznamenaly v letech 2001 až 2007 kraje Středočeský, hlavní město Praha a Plzeňský, kde se celkový počet obyvatel zvyšoval. Tento trend se však neudržel v hlavním městě Praha, kde celkový přírůstek postupně klesal a v roce 2013 dosáhl záporné hodnoty (nejnižší od roku 2001). Od tohoto roku došlo ve všech krajích k celkovému nárůstu hodnot. K vyliďňování však nadále dochází v krajích Moravskoslezském, Zlínském, Olomouckém, Karlovarském a Ústeckém, kde sledujeme celkový přírůstek obyvatel v záporných hodnotách.

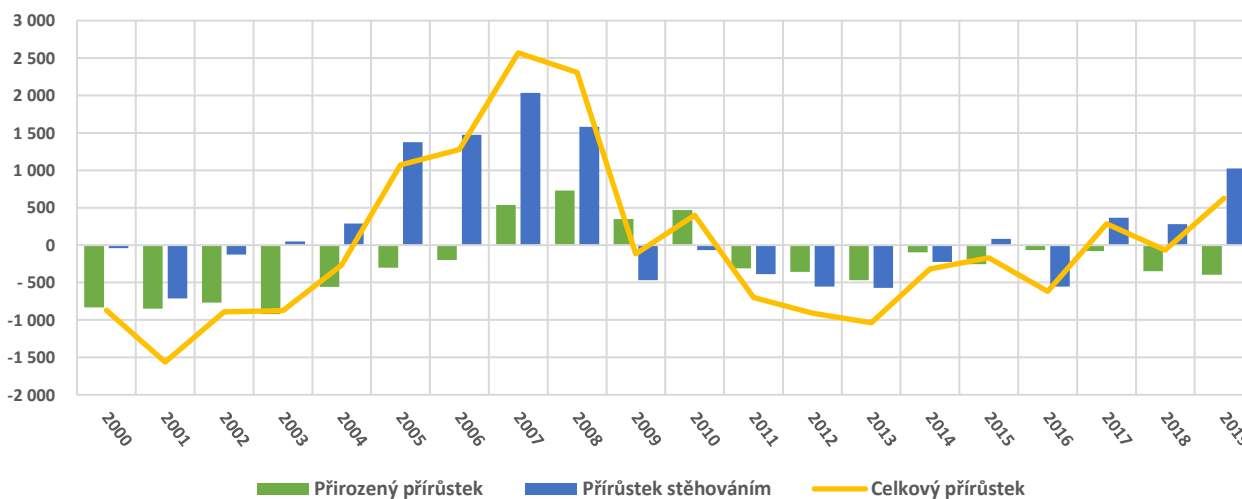
Celkový přírůstek obyvatel krajů ČR v letech 2011 - 2019



Zdroj: ČSÚ

V posledních desetiletích je populační velikost Česka ovlivňována především migračním chováním obyvatel. Proto i sledování tohoto procesu je velice významné. Královéhradecký kraj se vyznačoval za posledních 35 let nejmenšími výkyvy ve vývoji celkového přírůstku obyvatel, a od roku 2016 jsou jeho hodnoty kolísavé.

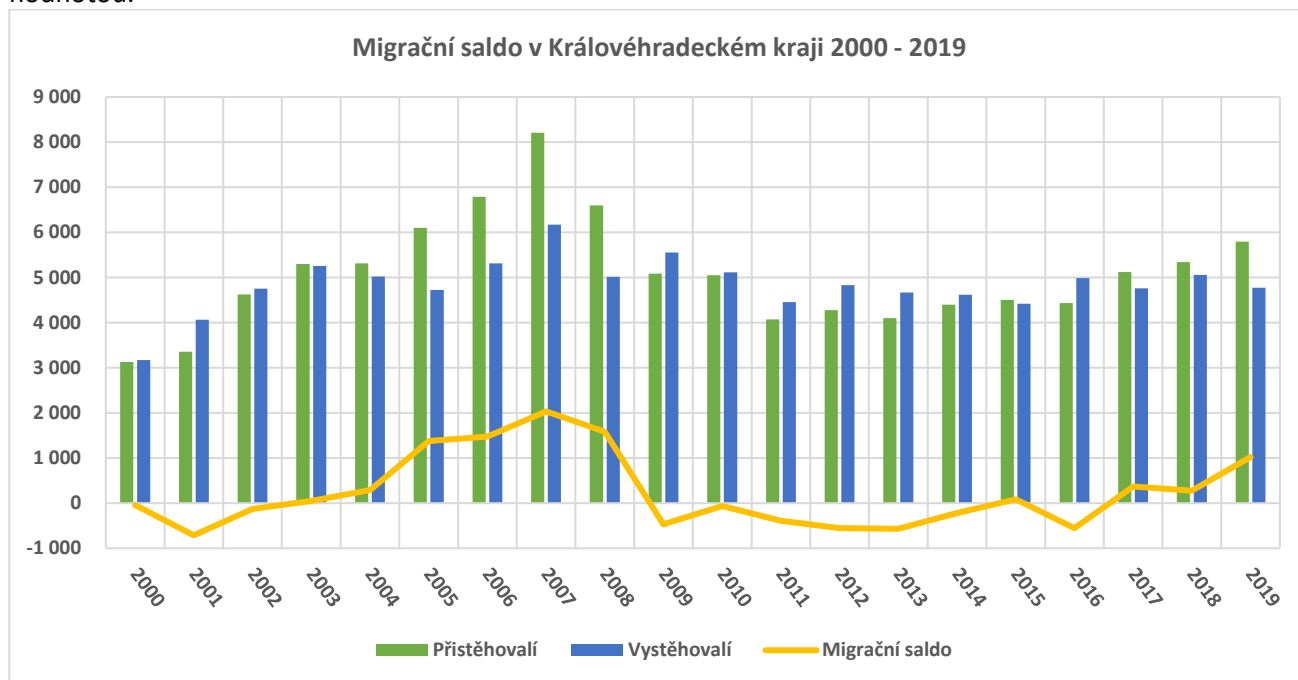
Přírůstek a úbytek počtu obyvatel v Královéhradeckém kraji v letech 2000 - 2019



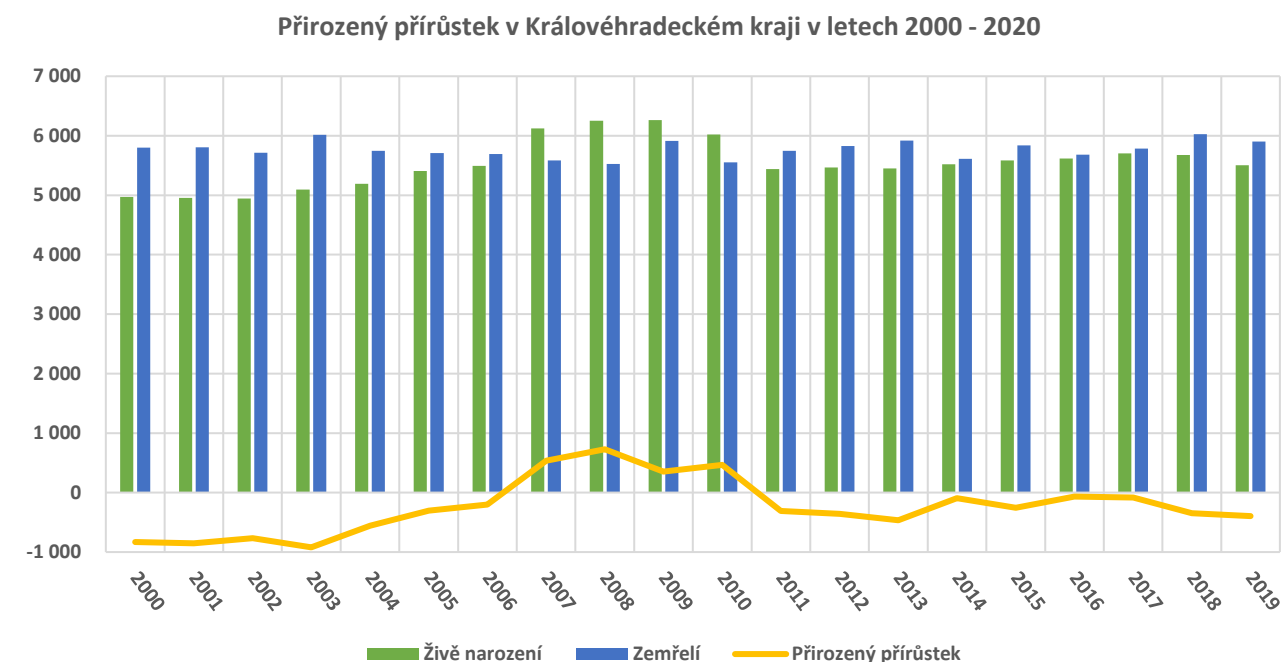
Zdroj: ČSÚ

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Na základě těchto poznatků nelze přesněji odhadnout významnější změny početní velikosti u Královéhradeckého kraje. Hodnota přirozeného přírůstku se od roku 2011 pohybuje v záporných číslech, v roce 2020 je dle ČSÚ předběžná záporná hodnota největší (- 1 168). Migrační saldo dosahuje v současnosti kladných hodnot, naposledy byla v záporných hodnotách v roce 2016. Lze však předvídat, že v dlouhodobějším pohledu se bude přirozená měna spolu s migračním saldem pohybovat pod nulovou hodnotou.

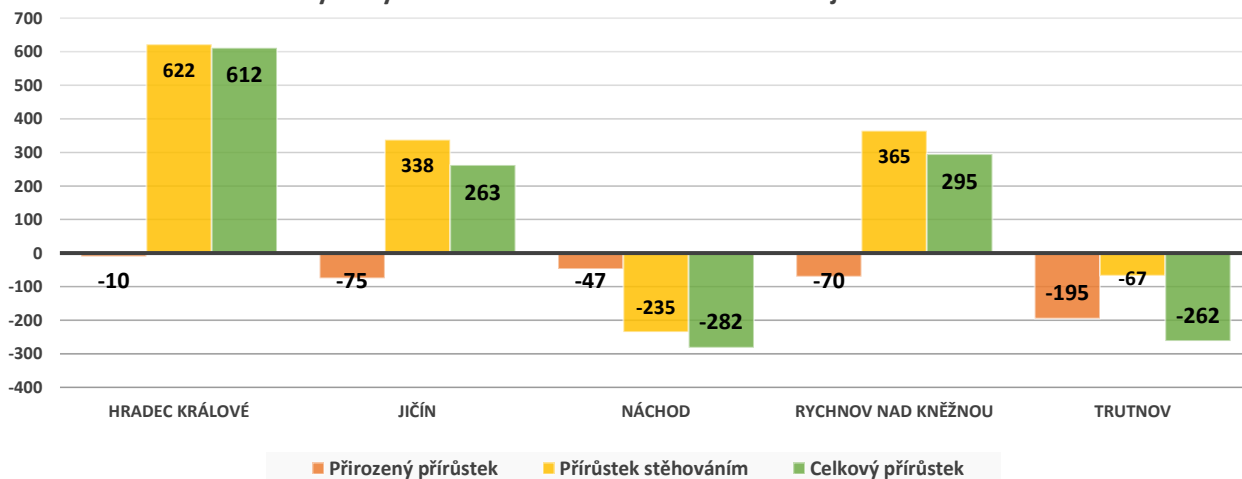


Zdroj: ČSÚ



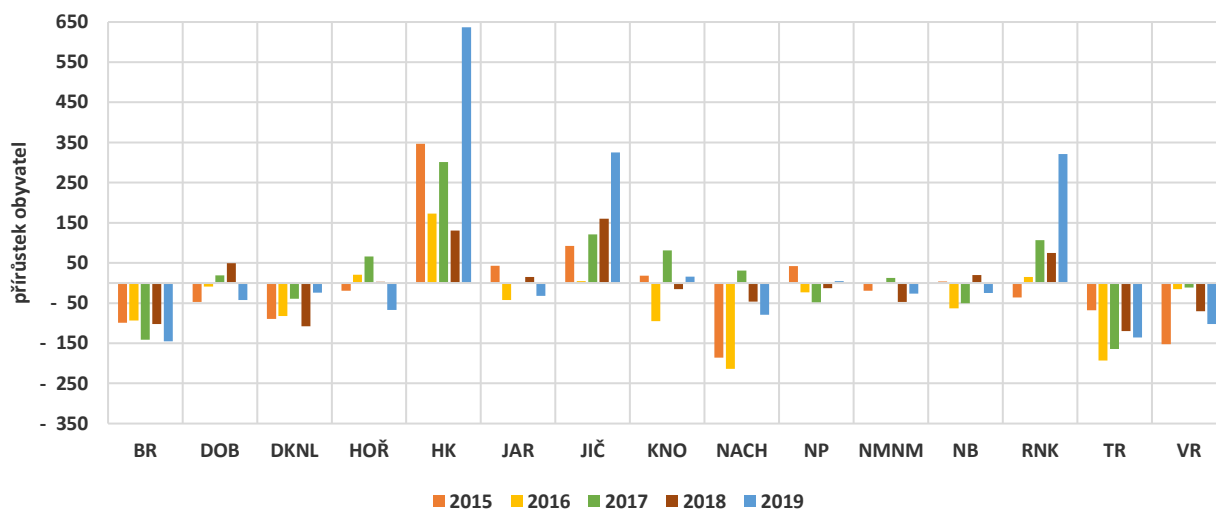
Zdroj: ČSÚ

Pohyb obyvatel v okrese Královéhradeckého kraje v roce 2019



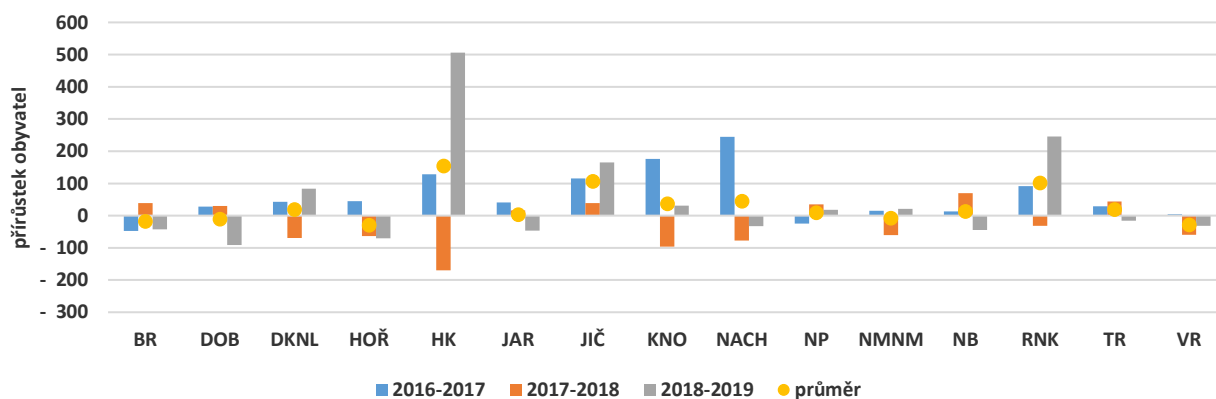
Zdroj: ČSÚ

Celkový přírůstek obyvatel v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2015 - 2019



Zdroj: ČSÚ

Meziroční celkový přírůstek obyvatel v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2016 - 2019



Zdroj: ČSÚ

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Při hodnocení celkového přírůstku obyvatelstva na prostorové úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností v Královéhradeckém kraji od předchozí aktualizace dospět k následujícím poznatkům:

1)

Průměrný meziroční celkový přírůstek se v letech 2016 až 2019 nejlépe vyvíjel v ORP Jičín (818 %), Jaroměř (461 %) a Rychnov nad Kněžnou (304 %). V ORP Jičín navíc po celé sledované období nedošlo ani k jednomu poklesu hodnot pod nulovou hranici. V záporných průměrných hodnotách se ve sledovaném období držely ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Náchod, Nový Bydžov a Vrchlabí.

Nejhoršího výsledku ve sledovaném období dosáhl ORP Hořice, kde průměrný pokles hodnot ve sledovaném období dosáhl hodnoty -738 %, a ORP Vrchlabí s hodnotou -185 %.

Nejvyššího průměrného celkového přírůstku obyvatel v absolutních hodnotách dosáhl ORP Hradec Králové (155 obyv.), Jičín (107 obyv.) a Rychnov nad Kněžnou (102 obyv.). Oproti tomu průměrné nejnižší hodnoty vykazoval ORP Hořice (-29 obyv.) a Vrchlabí (-29 obyv.).

Obecně je možné konstatovat, že hodnoty vypovídající o celkovém přírůstku obyvatel mají vzestupnou tendenci, jelikož průměr hodnot se ve sledovaném období držel ve většině případů v kladných hodnotách.

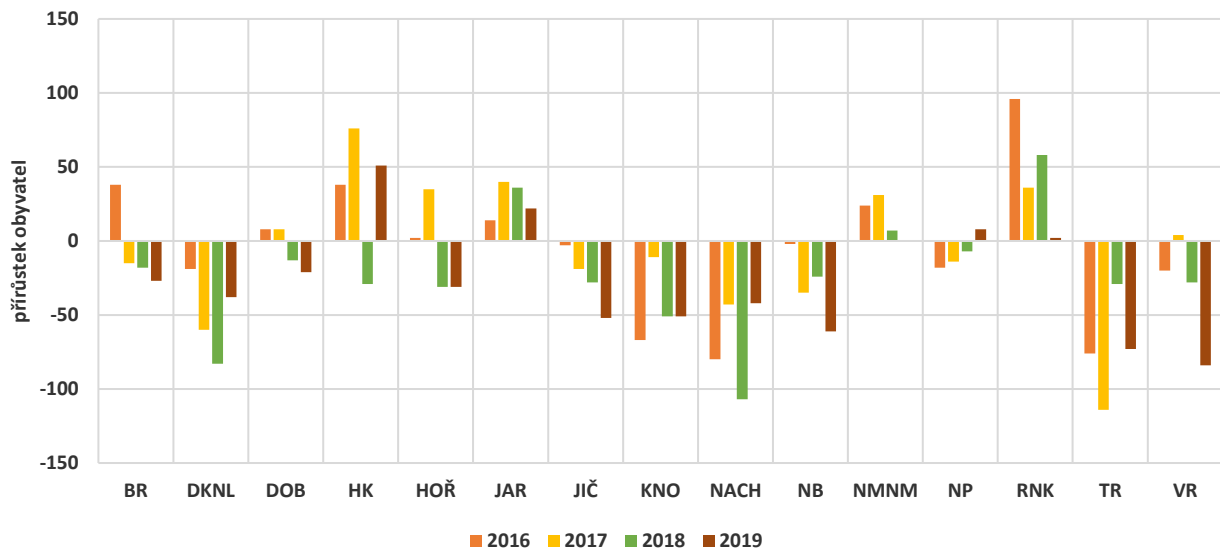
2)

Meziroční přirozený přírůstek se ve sledovaném období 2016–2019 průměrně držel v kladných hodnotách u ORP Nová Paka (96 %), kde po celé sledované období přírůstek obyvatel stoupal. Kladných průměrných absolutních hodnot dosahoval přirozený přírůstek obyvatelstva na konci sledovaného období pouze u ORP Hradec Králové, Jaroměř, Kostelec nad Orlicí, Náchod, Nová Paka a Trutnov, z čehož nejvyšší hodnoty dosahovaly u ORP Náchod (13 obyv.).

U všech ostatních ORP došlo ve sledovaném období minimálně jednou k poklesu hodnoty pod nulovou hranici, přesto si některé z nich udržely kladnou průměrnou bilanci za sledované období, nejvyšší hodnoty byly sledovány u ORP Hořice (487 %). Mezi ORP s největším meziročním průměrným poklesem relativních hodnot mezi jednotlivými obdobími patří ORP Nový Bydžov (-591 %) a Vrchlabí (-293 %). Nejnižší absolutní hodnoty průměrného přirozeného přírůstku jsou zaznamenány v ORP Rychnov nad Kněžnou (-31 obyv.), Broumov (-22 obyv.) a Vrchlabí (-21 obyv.).

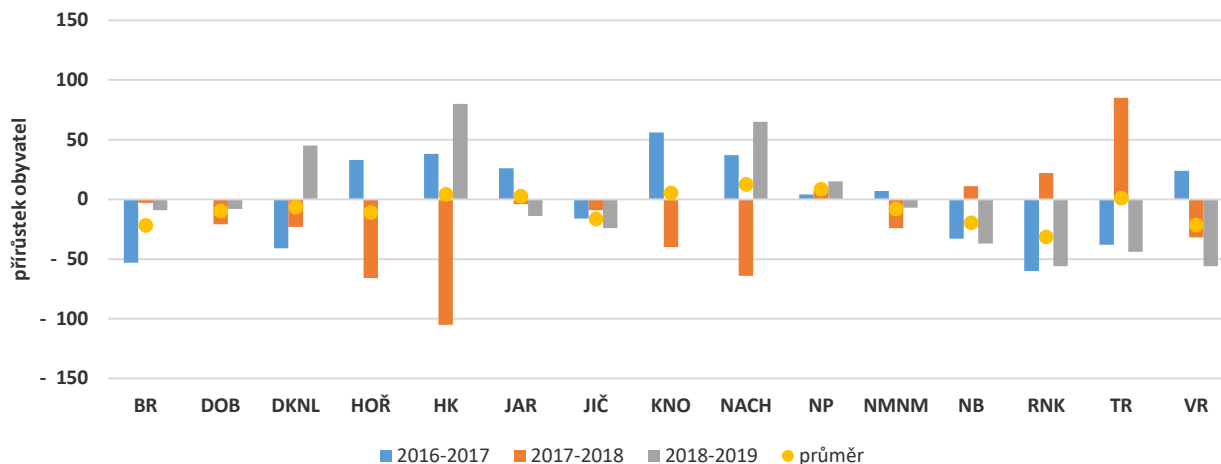
Z celkového součtu absolutních hodnot za jednotlivé ORP je obecně možné konstatovat, že hodnoty vypovídající o přirozeném přírůstku obyvatel mají sestupnou tendenci.

Přirozený přírůstek v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2016 - 2019



Zdroj: ČSÚ

Meziroční přirozený přírůstek obyvatel v ORP v Královéhradeckém kraji v letech 2016 - 2019



Zdroj: ČSÚ

3)

Přírůstek stěhováním se ve sledovaném období držel v kladných průměrných hodnotách v ORP Dobruška (165 %), Dvůr Králové nad Labem (23 %), Hradec Králové (101 %), Jičín (595 %), Kostelec nad Orlicí (151 %), Nový Bydžov (150 %), Rychnov nad Kněžnou (629 %) a Trutnov (2 %). Pouze v ORP Hradec Králové a Jičín však nedošlo během sledovaného období ani jednou k poklesu hodnot pod nulovou hranici.

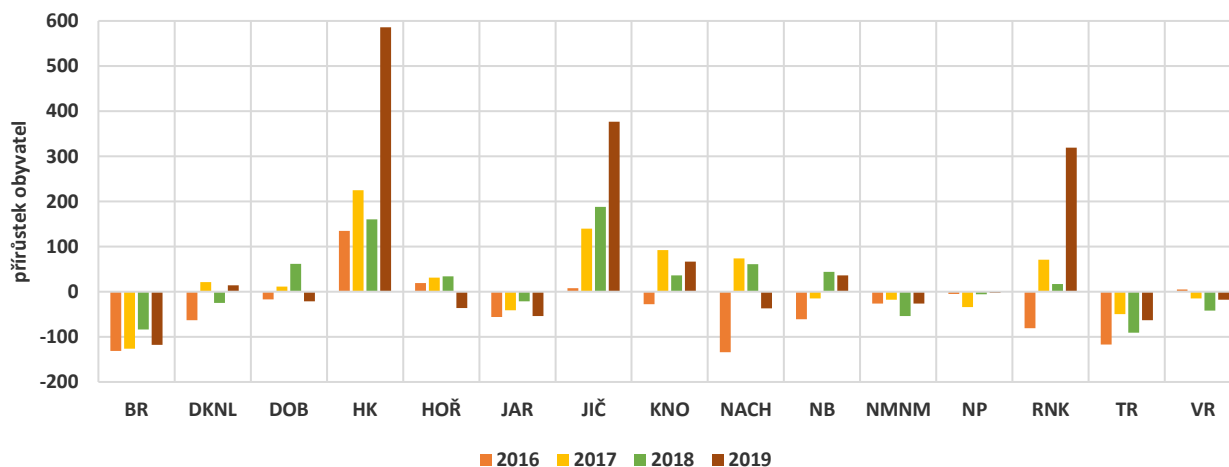
Nejvyšší průměrný přírůstek stěhováním v absolutních hodnotách mezi lety 2016–2019 byl zaznamenán u ORP Hradec Králové (150 obyvj.), Rychnov nad Kněžnou (133 obyvj.) a Jičín (123 obyvj.).

Ve všech ostatních ORP byl zaznamenán záporný průměrný přírůstek stěhováním mezi jednotlivými obdobími v daném ORP. Nejnižší pak byl zaznamenán v ORP Vrchlabí (-174 %) a Nová Paka (-149 %).

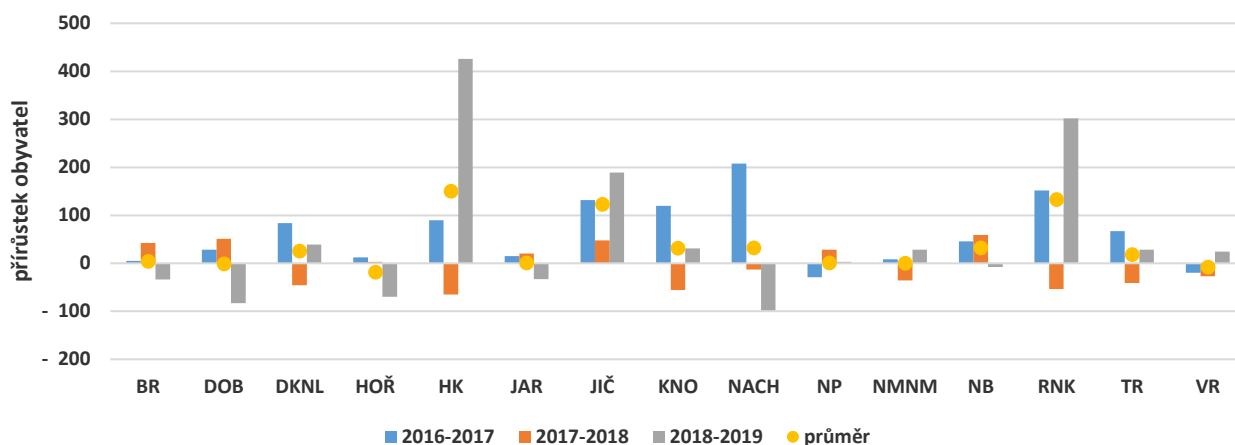
Nejnižší průměrný přírůstek stěhováním v absolutních hodnotách mezi lety 2016–2019 byl zaznamenán u ORP Hořice (-18 obyvj.) a Vrchlabí (-8 obyvj.).

Z celkového součtu absolutních hodnot za jednotlivé ORP je obecně možné konstatovat, že hodnoty vypovídající o přírůstku obyvatel stěhováním mají vzestupnou tendenci, jelikož se celková hodnota součtu všech ORP v Královéhradeckém kraji v roce 2019 dostala do kladných hodnot (1 023 obyvj.).

Přírůstek stěhováním v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2016 - 2019



Zdroj: ČSÚ

Meziroční přírůstek stěhováním obyvatel v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2016
 - 2019


Zdroj: ČSÚ

4)

Celkový přírůstek obyvatel v absolutních hodnotách celkem¹¹ v období let 2016–2019 se v jednotlivých ORP KHK pohyboval v intervalu od -613 obyv. (Trutnov) do 1 242 obyv. (Hradec Králové). V HKK byl celkový přírůstek v těchto letech lehce nad nulovou hodnotou (226 obyv.), což odpovídá trendu pozvolnému zvyšování počtu obyvatel kraje, který byl patrný již v hodnocení celkového, přirozeného přírůstku a přírůstku stěhováním v jednotlivých ORP, i když celkové součty hodnot se ve všech ukazatelích stále kolísaly.

Provádět prognózu vývoje obyvatelstva kraje je dnes z důvodu silné a velmi nejasně předvídatelné migrace hodně složitou záležitostí. Prognózy ČSÚ z roku 2002 ve střední variantě pro kraj předpovídaly pokles obyvatel k roku 2050 k hranici mírně přesahující 450 tisíc obyvatel (pokles o necelých 100 tisíc), zdá se, že tento trend započal. Na základě změn migračního chování a zvýšené natality, které dosáhly nejvyšších hodnot v letech 2007 a 2008, došlo k mírnému růstu počtu obyvatel kraje. Ten se však v současné době zastavil a naopak dochází k poklesu počtu obyvatel.

Nicméně díky vzdáleným prognózám lze předpokládat, že ve vysoké variantě by se počet obyvatel kraje mohl přiblížit k hodnotě maximálně 600 tisíc obyvatel v roce 2050. Ale v nízké variantě můžeme očekávat, že se počet obyvatel v podstatě nezmění, tedy významně nepřekročí hodnotu 550 tisíc v příštích čtyřiceti letech.

Věkové složení a proces stárnutí obyvatel Královéhradeckého kraje

Složení obyvatelstva podle pohlaví a věku patří mezi nejvýznamnější z pohledu vlivů na populační vývoj. Pokud budeme zkoumat **strukturu obyvatelstva podle pohlaví**, je běžné a často dostačující využít vlastností **indexu maskulinity (ima)**. Tento ukazatel váhy zastoupení mužů v populaci ukazuje, kolik mužů připadá na každých tisíc žen. Tento vztah si můžeme vyjádřit tímto způsobem:

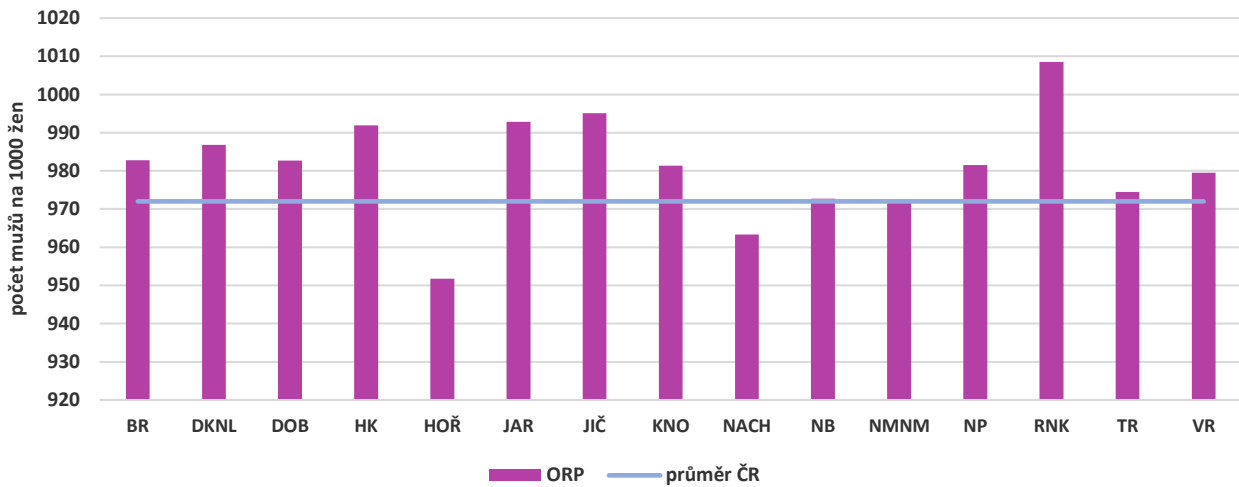
$${}_t ima = \frac{{}_t P^m}{{}_t P^z} \cdot 1000, \text{ kde}$$

P je počet obyvatel, t je kalendářní rok, m označuje muže a z ženy.

¹¹ Součet celkových přírůstků za všechny roky sledovaného období

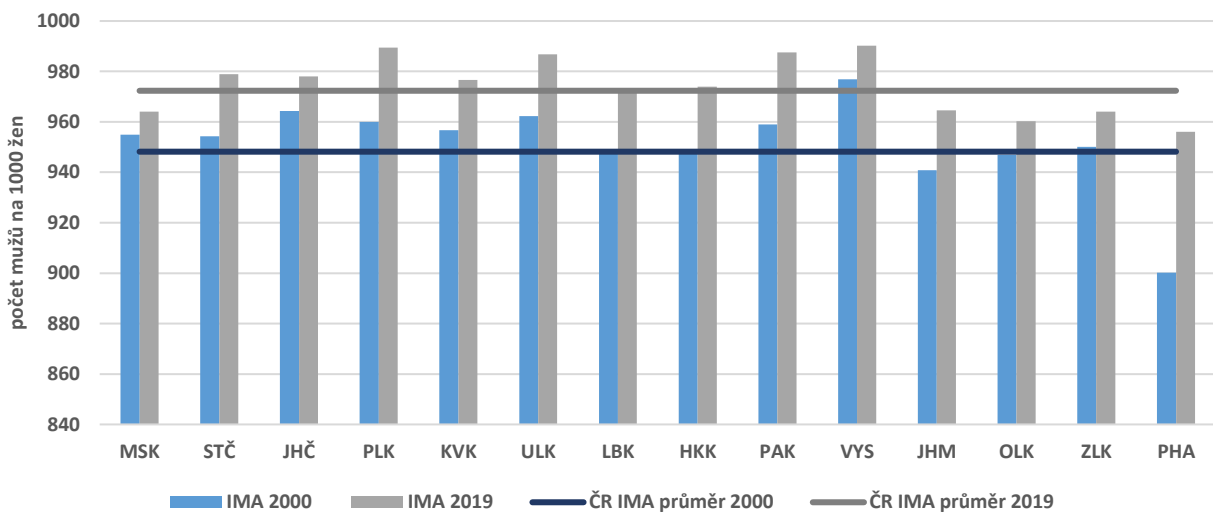
5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Územní indikátory v ORP Královéhradeckého kraje k 31. 12. 2019



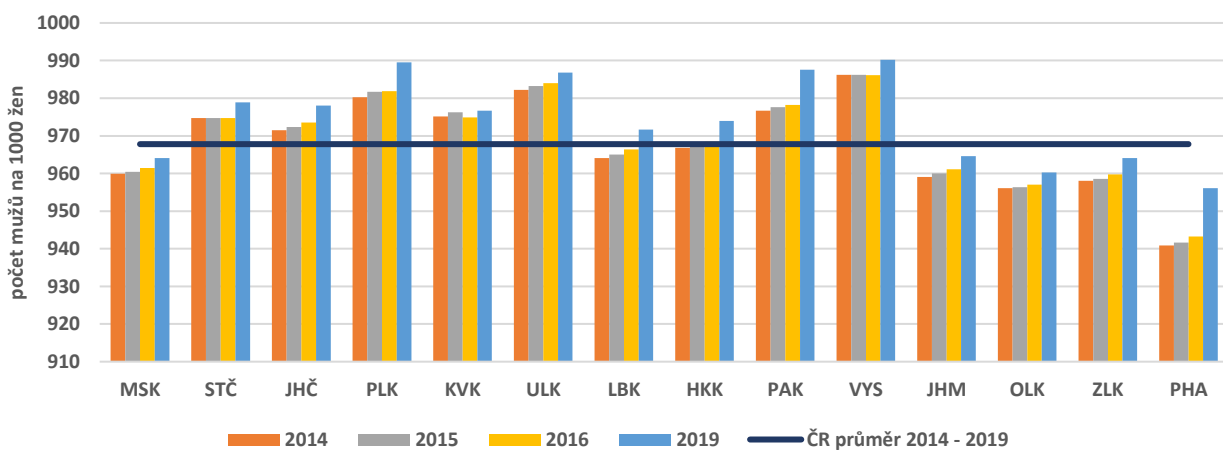
Zdroj: ČSÚ

Územní indikátory v krajích ČR v letech 2000 a 2019



Zdroj: ČSÚ

Územní indikátory v krajích v letech 2014 – 2019



Zdroj: ČSÚ

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Kraje České republiky tak můžeme rozrůznit právě podle tohoto základního parametru. A je opět zajímavé sledovat tyto změny v časovém horizontu. Od roku 2000 se u všech krajů shodně zastoupení mužů v populaci zvyšovalo. Evidentní zvýšení nastalo hlavně u Prahy, kde *ima* v roce 200 dosahovala hodnoty 900 a v roce 2016 se zvýšila na hodnotu 956, i tak tento kraj stále výrazně zůstává pod průměrem ČR (972). Naopak celostátně nadprůměrné zastoupení mužů nadále vykazují kraje Vysočina (990), Ústecký (987), Plzeňský (990) a Pardubický (988), jak vyplývá z údajů za rok 2019. Ve všech krajích bylo od poslední aktualizace zaznamenáno zvýšení hodnot *ima*. Index maskulinity Královéhradeckého kraje v roce 2019 svojí hodnotou (974) překračuje celorepublikový průměr za období 2014–2019.

Věková skladba obyvatelstva není jen vyjádřením rozdílů v početním zastoupení různých věkových skupin, ale poskytuje nám řadu odpovědí na otázky spojené s populační velikostí, populačním vývojem a charakterem populačního chování. **Věková struktura** je výsledkem základních demografických událostí, proto nám dává možnost k využití při jakékoliv demografické analýze, ale i tam, kde je obyvatelstvo nepřehlédnutelnou součástí objektu vědního zájmu. Pokud se procentuální váha počtu dětí pohybuje v rozmezí od 12,5 do 15,9, můžeme hovořit o **staré populaci**. V případě, že procentuální váha klesne pod hranici 12,5, jde již o **velmi starou populaci**. Proces stárnutí nabývá na významu tehdy, když podíl dětské složky poklesne pod hodnotu 25 %. Už v průběhu 60. let minulého století postihla taková významná skutečnost všechny kraje České republiky. Pronatalitní politika státu nastartovaná počátkem 70. let proces stárnutí ke konci 80. let výrazně, ale krátkodobě, přibrzdila. Od počátku 80. let 20. století byl proces stárnutí české populace opět zahájen a tento jev pokračuje až do současnosti. Přes populaci mírně stárnoucí a stárnoucí jsme již v roce 2000 dospěli do etapy populace staré s podílem dětí kolem 16 %. V roce 2009 klesl průměrný podíl dětí v populaci dokonce na 14 %, a to i přes zvyšující se přirozený přírůstek v předchozích deseti letech. V roce 2013 byl průměrný podíl dětí v ČR na hodnotě 15 %. V roce 2015 dosáhl hodnoty 15,4 % a v roce 2019 16 %.

Když porovnáme proces stárnutí v letech 2009–2019 z pohledu snižování zastoupení dětí v populaci, potom musíme zdůraznit následující momenty:

1)

Za velmi starou populaci jsme v roce 2009 mohli označit pouze region Prahy, kde podíl dětí klesl na hodnotu 12,43 %. V následujícím období došlo v tomto regionu k nárůstu počtu dětí, takže v roce 2011 se hodnota podílu dětské složky vyšplhala na 13,3 %, což vrátilo Prahu do kategorie staré populace mezi ostatní kraje. Přestože v celorepublikovém porovnání hlavní město Praha dosahuje nejnižší hodnoty podílu dětské složky, její hodnota se v roce 2013 zvýšila na 14,9 %. Také v ostatních krajích se v letech 2009–2019 průběžně zvyšoval počet dětí.

V roce 2015 byla nejvyšší hodnota zaznamenána u Středočeského kraje (17 %). Celostátní průměr se zvedl z 15 % na 15,4 %. Nad touto průměrnou hodnotou se pohybovaly kraje Jihočeský, Liberecký, Pardubický, Středočeský a Ústecký. Královéhradecký kraj se stále od poslední aktualizace pohybuje pod celostátním průměrem.

V roce 2019 byla nejvyšší hodnota opět zaznamenána u Středočeského kraje (17,8 %). Celostátní průměr se opět zvedl, a to na hodnotu 16 %. Nad touto průměrnou hodnotou se pohybovaly kraje Jihomoravský, Liberecký, a Ústecký. Královéhradecký kraj se stále od poslední aktualizace pohybuje pod celostátním průměrem (15,6 %).

2)

Královéhradecký kraj byl v roce 1991 až na 11. místě s podílem dětí 20,8 %. V roce 2000 byl s podílem dětí 16,56 % na 9. místě a v roce 2009 s podílem 14,4 % (což je necelých 80 tisíc dětí) na 7. místě. Tento podíl se nijak významně se neodlišoval od celostátního průměru (14,3 %). V roce 2011 dosáhl Královéhradecký kraj 8. místa s podílem dětské složky 14,7 %, tato hodnota se rovnala hodnotě celostátního průměru. V roce 2015 dosáhl Královéhradecký kraj 7. místa a v roce 2019 opět místa 9. Podíl dětské složky byl stále pod průměrem ČR.

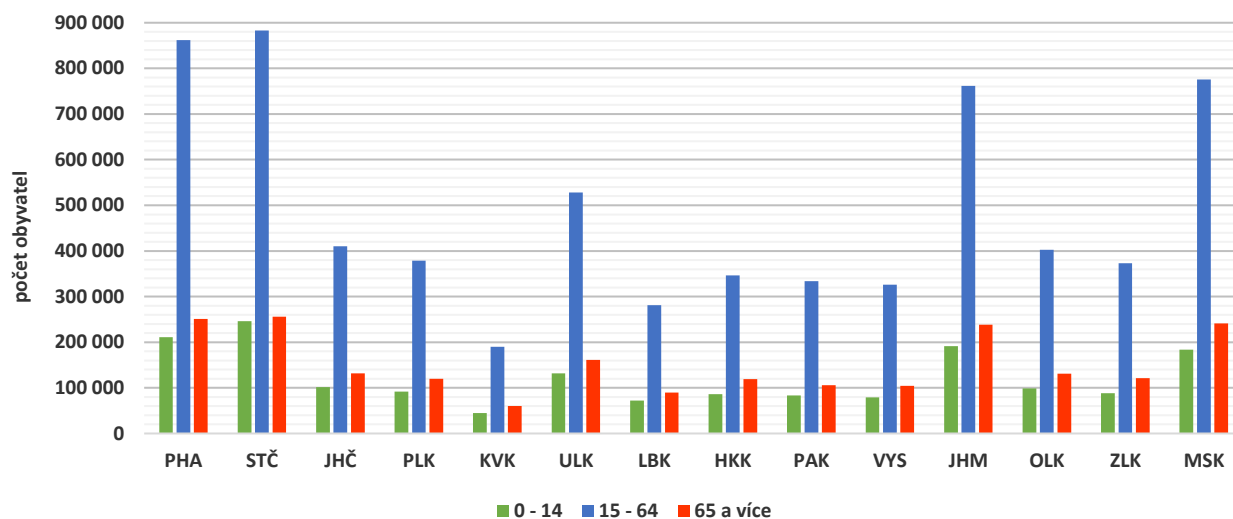
3)

Navzdory zvyšování podílu dětské složky v posledních letech, lze v dlouhodobém horizontu očekávat tendenci ke snižování váhy dětí v populaci Královéhradeckého kraje, která bude zcela dominující. Je velmi pravděpodobné, podle dlouhodobých prognóz Českého statistického úřadu, že relativní četnost dětí v kraji

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

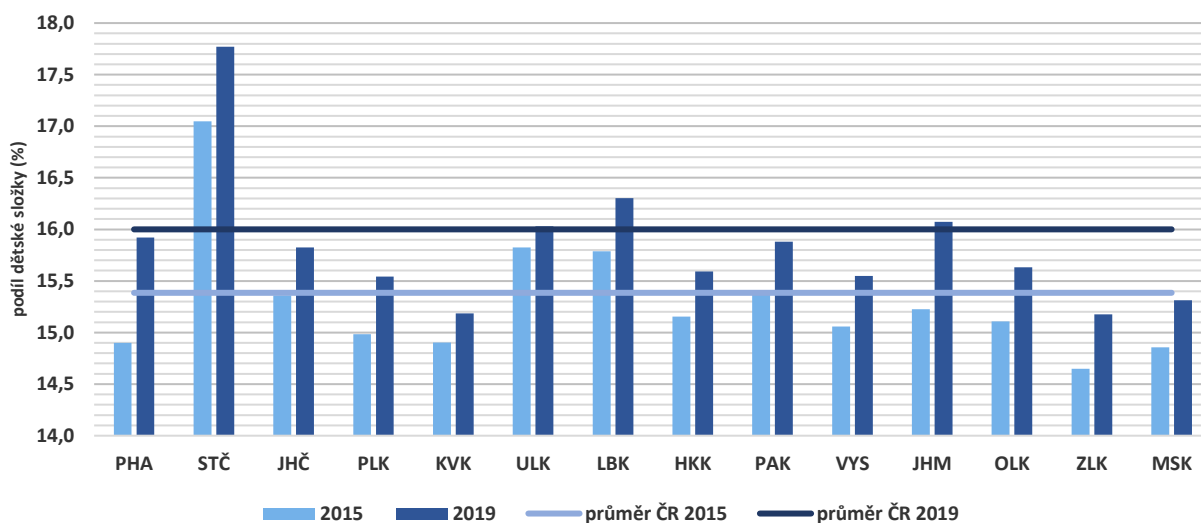
ke konci roku 2050 bude přibližně o dvě procenta nižší. A při střední variantě předpokládaného růstu počtu obyvatel bude dětí absolutně rovněž o několik tisíc méně než nyní.

Složení obyvatelstva v krajích podle věku v roce 2019



Zdroj: ČSÚ

Vývoj podílu dětské složky obyvatel v krajích ČR v letech 2015 a 2019



Zdroj: ČSÚ

Dosud byly rozdíly procesu stárnutí posuzovány tzv. cestou stárnutí ze spodu věkové pyramidy. Ale nyní rozebereme tento proces z opačného pólu, tedy z pozice stárnutí z vrcholu věkové pyramidy. Pro tento případ jsme volili komparaci území krajů a hlavního města Prahy z pohledu zastoupení občanů ve věku 65 a více let. K regionům s vysokým podílem nejstarších obyvatel (nad 65 let) patřilo v roce 2000 hlavní město Praha s 16,12 % (přičemž od hodnoty 15 % je možné populaci nazývat velmi starou) a hned na 2. místě byl Královéhradecký kraj s 14,47 % (tedy téměř 80 tisíc seniorů). Hranici 14% překročily v roce 2000 i kraje Jihomoravský, Plzeňský a Středočeský. Průměrný podíl nestarších obyvatel byl v České republice 13,65 %. Vzhledem k postupnému stárnutí populace, překročilo v roce 2009 hranici 15 % celkem 9 krajů, v čele opět s hlavním městem Prahou (16,1 %), přičemž Královéhradecký kraj se umístil na 9. místě s 15,16 % (téměř 90 tisíc seniorů). Průměrný podíl seniorů se v České republice zvýšil na 15,19 %. Pod celorepublikovým průměrem v roce 2009 zůstaly kraje Vysočina, Liberecký, Pardubický, Středočeský a Moravskoslezský.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

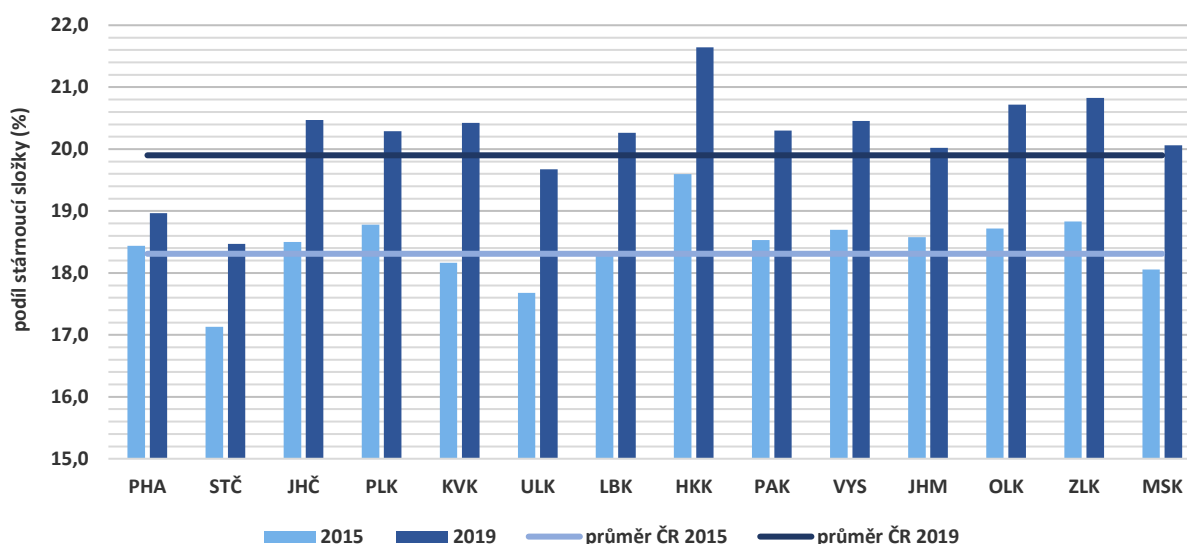
V roce 2011 byla průměrná hodnota podílu stárnoucí složky 16,2 %. Nejvyšší hodnoty podílu stárnoucí složky dosáhlo hlavní město Praha (17,19 %), těsně následovaná Královéhradeckým krajem (17,12 %), který se svými téměř 95 tisíci seniory obsadil druhé místo. Nadprůměrných republikových hodnot také dosáhly kraje Zlínský, Jihomoravský, Plzeňský, Vysočina, Olomoucký a Pardubický.

V roce 2013 se zvýšila průměrná hodnota podílu stárnoucí složky na 17,4 %. Nejvyšší hodnoty bylo dosaženo v Královéhradeckém kraji (18,4 %), který předstihl i hlavní město Praha (18,1 %). Nad průměrem republikových hodnot se dále nacházela stejná skupina krajů, jako v předchozí aktualizaci a kraj Jihočeský.

V roce 2015 se průměrná hodnota podílu stárnoucí složky opět zvýšila o necelé procento na 18,3 %. Nejvyšší hodnotu (19,6 %) si stále drží Královéhradecký kraj, oproti tomu nejnižší hodnoty jsou v kraji Středočeském (17,1 %). Dále pod celostátním průměrem jsou kraje Karlovarský, Moravskoslezský a Ústecký.

Je zřejmé, že tempo stárnutí je velmi rychlé. Skupina obyvatel nad 65 let se na populaci Královéhradeckého kraje v roce 1991 podílela pouhými 9,4 % a byla jenom mírně stárnoucí populací. Na základě prognózy ČSÚ z roku 2002 a předpokladů růstu početní velikosti kraje z pohledu analýzy celkové měny ke konci roku 2005 je velmi pravděpodobné, že se počet seniorů s věkem 65 a více let dostane k hodnotě okolo 190 tisíc s relativním zastoupením v populaci přes 30 % v roce 2050. Závěrem k vyhodnocení změn věkového složení obyvatel kraje je nutno dodat, že z pohledu zabezpečení vlastních budoucích generací je pokles váhy dětí stejně nebezpečný jako dramatický nárůst starých občanů.

Vývoj podílu stárnoucí složky obyvatel v krajích ČR v letech 2015 a 2019



Zdroj: ČSÚ

Pokud jde o rozdíly dětské složky na úrovni správních obvodů ORP, současnou situaci dokumentuje graf níže. Již v roce 2000 spadaly ORP Hradec Králové (s nejnižším podílem dětské složky 15,5 %) a ORP Dvůr Králové nad Labem (15,8 %) do kategorie staré populace. Nejvyšší podíl dětské složky měly v roce 2000 ORP Broumov (18,7 %) a ORP Jaroměř (17,8 %).

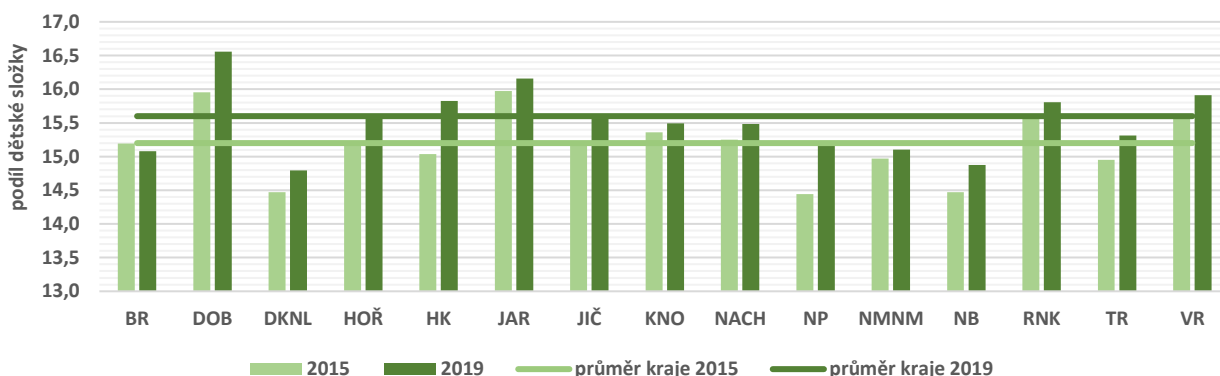
V průběhu následujících let můžeme v kraji sledovat celorepublikový trend stárnutí populace, a to do té míry, že v roce 2009 do kategorie staré populace již spadají všechna ORP Královéhradeckého kraje. Nejméně obyvatel do 14 - ti let žilo v roce 2009 v ORP Nová Paka a Hradec Králové (13,8 %), tyto ORP se tedy nejvíce přiblížily ke kategorii velmi staré populace. Naopak nejvíce dětí do 14 - ti let žilo v roce 2009 v ORP Jaroměř (15,9 %) a ORP Dobruška (15,3 %). Průměrná hodnota v kraji dosáhla 14,6 %. V roce 2011 se hodnoty podílů dětské složky v ORP KHK mírně zvýšily. Průměrná hodnota v kraji dosáhla 14,8 % a nejvyšších podílů dosáhly ORP Jaroměř (15,9 %), Dobruška (15,8 %) a Rychnov nad Kněžnou (15,2 %). Přes nárůst hodnot ve většině ORP, byl v kontextu hodnocení kraje jako celku zaznamenán nejmenší podíl dětské složky v ORP Nová Paka (14 %) a Hradec Králové (14,2 %). V roce 2013 se průměrná hodnota podílu dětské složky v kraji opět mírně zvýšila (15 %). Nejvyššího podílu dosáhly ORP Jaroměř (16,1 %), Dobruška (15,8 %) a Vrchlabí (15,3 %).

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Nejnižší hodnota byla zaznamenána v ORP Nová Paka (14 %). Od poslední aktualizace nebyl v žádném SÚ ORP zaznamenán pokles podílu dětské složky. Velmi starou populací není ani jeden z patnácti ORP.

Průměrná hodnota podílu dětské složky v roce 2015 opět stoupla (15,2 %). Nejvyšších hodnot dosáhly ORP Jaroměř (16 %), Dobruška (16 %), Rychnov nad Kněžnou (15,6 %) a Vrchlabí (15,6 %). Mírný pokles hodnot byl zaznamenán pouze u ORP Jaroměř. Velmi starou populací není ani jeden z ORP Královéhradeckého kraje. V roce 2019 hodnota průměrného podílu dětské složky dále stoupla na až hodnotu 15,6 %. Pořadí ORP s nejvyššími hodnotami se od poslední aktualizace nijak nezměnilo. Mírný pokles byl zaznamenán u ORP Broumov.

Vývoj podílu dětské složky obyvatel v ORP Královéhradeckého kraje v letech
2015 a 2019



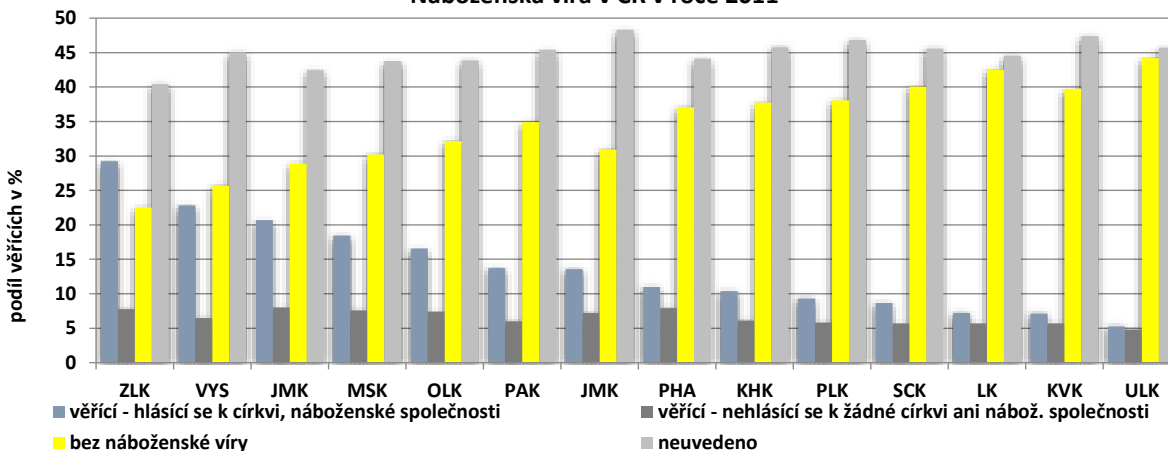
Zdroj: ČSÚ

Ostatní vnější vlivy populačního vývoje Královéhradeckého kraje

Mezi ostatní vnější vlivy populačního vývoje Královéhradeckého kraje patří náboženská víra, národnostní složení a vzdělanostní struktura kraje. Pro hodnocení uvedených vlivů populačního vývoje byla použita data ze SLBD 2011, neboť sčítání lidu je v podstatě jediným informačním zdrojem o těchto strukturách.

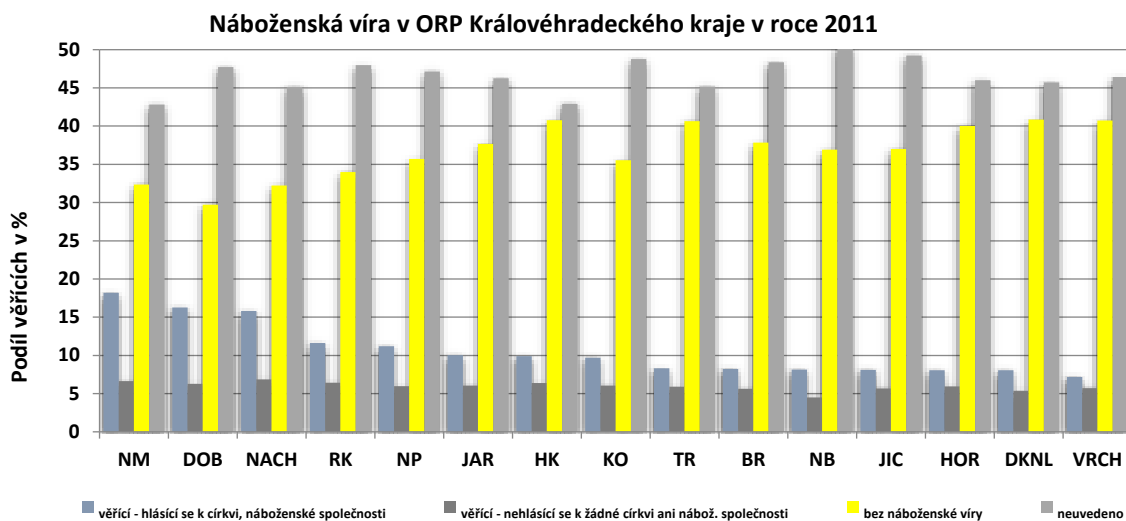
Pokud hodnotíme **náboženské vyznání** na úrovni krajů, pak je to pro českou společnost spíše záležitost statistického významu. Česká republika vykazuje jednu z nejnižších hodnot podílu věřících na celkovém počtu obyvatel na světě a to něco přes 21 % (údaje ze SLDB 2011). Ve Zlínském kraji dosahuje religiozita 37 %, v kraji Vysočina a Jihomoravském 29 %. Podílem věřících okolo 16 % je Královéhradecký kraj mírně podprůměrným v ČR. Nejnižší podíl věřících je typický pro kraje: Ústecký (10 %), Liberecký a Karlovarský (13 %).

Náboženská víra v ČR v roce 2011



Zdroj: ČSÚ

V Královéhradeckém kraji byl v roce 2011 největší počet věřících v ORP Nové Město nad Metují (25 %), Náchod (23 %) a Dobruška (22 %). Nejméně naopak v ORP Vrchlabí a Dvůr Králové nad Labem (13 %).

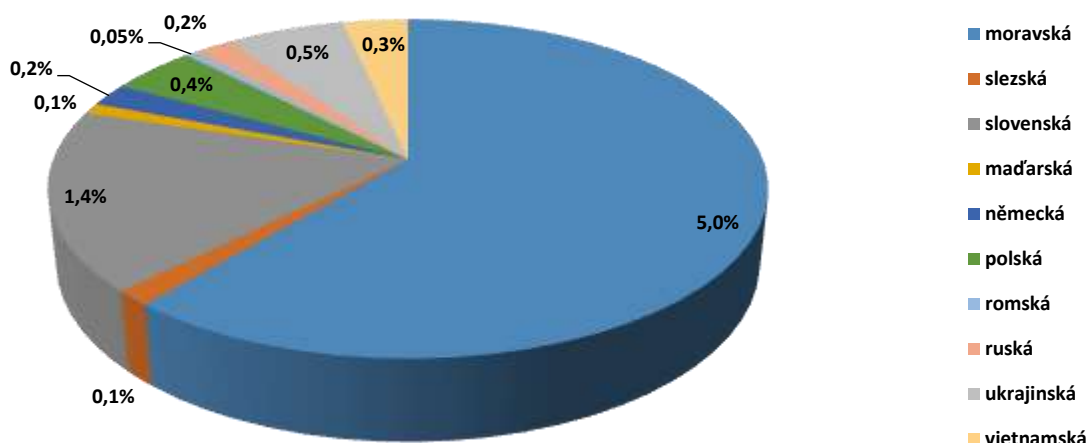


Zdroj: ČSÚ

Co se týká **národnostního složení** českého obyvatelstva, Česká republika je od konce 40. let minulého století, kdy došlo na základě dohod vítězných mocností 2. sv. války k dohodě ohledně odsunutí značné části občanů Československa s německou národností, státem národnostně homogenním. Je to typ, ve kterém ani jedna z menšin nedosahuje 10% podílu na celkovém obyvatelstvu nebo případně alespoň dvě menšiny s váhou nad 5 %. A současně většinová národnost neklesá svoji relativní váhou na počtu obyvatel pod 90 %. Česká národnost dosáhla nejvyššího podílu počátkem 80. let 20. století. A nemění toto tvrzení ani skutečnost, že v poválečné éře se až v roce 1991 poprvé objevuje v možnostech výběru národnost moravská. Mnoho historicko-kulturních, historicko-politických a ekonomicko-politických znaků podporuje většinový názor, že mezi oběma národnostmi není podstatnějších rozdílů. To ostatně doložila sčítání lidu 1991 a 2001, kdy došlo i k výraznému snížení relativní četnosti moravské národnosti z 13,2 % na 3,7 %. V roce 2011 se k moravské národnosti přihlásilo 5% obyvatel. Protože se zahraniční migrace na území našeho státu začínají výrazněji projevovat až od roku 2003, nebylo zastoupení jiných národností za posledních více než 50 let nijak významné.

Přesto zaslouží zmínku ještě dvě národnosti. První z nich je národnost romská. Bohužel v metodice sčítání lidu se objevuje až od roku 1991. Deklaratorně se k ní přihlásilo okolo 30 tisíc občanů, 12 tisíc občanů při sčítání 2001 a jen 5 tisíc při sčítání 2011. Občané romského původu se hromadně ke své národnosti nehlašují. Různé odborné odhady se pohybují okolo 3 až 4 %, což by představovalo 300 až 400 tisíc Romů. Byla by tak

Národnostní menšiny v ČR v roce 2011



Zdroj: ČSÚ

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

tato národnost nejsilněji zastoupenou menšinou na území Česka, když bychom národnost moravskou sloučili s českou. Druhou početnou skupinou jsou občané slovenské národnosti, kterých byla necelá dvě procenta při sčítání lidu 2001, při sčítání 2011 již jen 1,4 %. Všechny ostatní národnosti již nepřekračují hranici 1 %. Dalšími národnostmi zaznamenanými na území ČR v roce 2011 byly: polská (0,4 %), německá (0,2 %), slezská (0,1 %), ukrajinská (0,5 %), ruská (0,2 %), maďarská (0,1 %) a vietnamská (0,3 %).

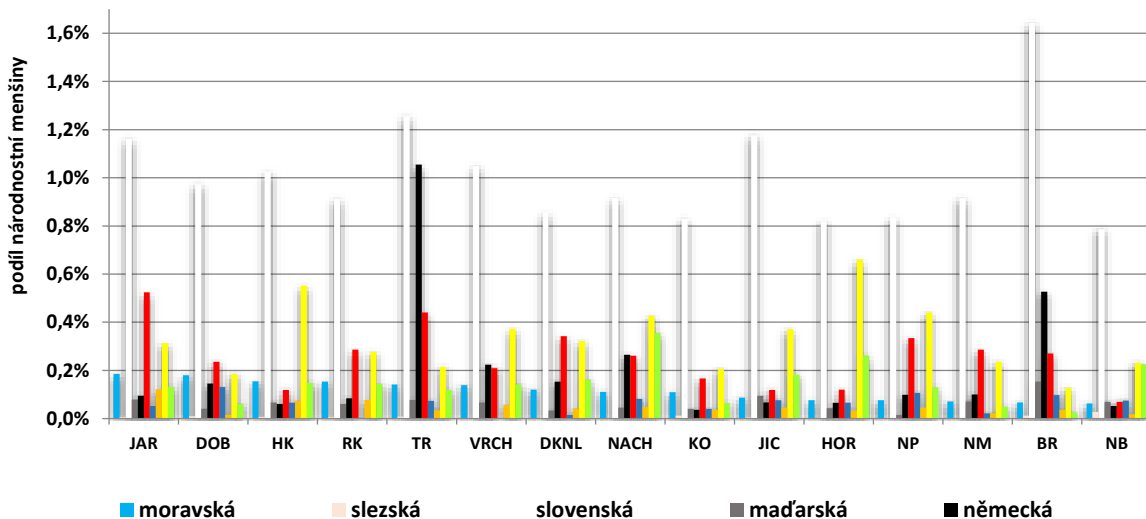
Pokud jde o rozdílnosti na úrovni českých krajů, potom podle výsledků SLBD 2011, mezi nejpočetnější českou národnost, s podílem nad 70 %, patří kraje Pardubický, Středočeský, Plzeňský, Jihočeský a právě Královéhradecký (71 %). Ale to platí výhradně proto, že k územím s největším zastoupením Moravanů patří kraje Jihomoravský, Olomoucký, Zlínský a Moravskoslezský. U zbývajících krajů se projevuje statisticky významné zastoupení především národnosti slovenské (kraje Karlovarský, Moravskoslezský, Ústecký, Liberecký a hlavní město Praha) nebo polské (Moravskoslezský kraj) a německé (Karlovarský kraj a Ústecký kraj). Romská populace je nejvíce koncentrována především do krajů Karlovarského a Ústeckého a dále v menší míře do krajů Královéhradeckého, Libereckého, Moravskoslezského a Olomouckého. Zbývajících krajů mají relativní četnost romského etnika velmi nízkou (pod 0,05 %, tzn. pod celostátní průměrnou hodnotou). Musíme však vzít v úvahu rozdíly dané tím, že se k romské menšině hlásí výjimečně málo Romů. Ale zdá se být vysoce pravděpodobné, že míra nepřihlašování se ke své národnosti je u Romů územně rovnoměrně rozložena.

V Královéhradeckém kraji se dle výsledků SLBD 2011 přihlásilo k jiné než české národnosti 2,3 % obyvatel (téměř 13 tis. obyvatel). Mezi nejpočetnější menšiny patřily: slovenská (5,6 tis.), ukrajinská (2 tis.), německá (1,2 tis.), polská (1,2 tis.), vietnamská (0,9 tis.) a moravská (0,7 tis.).

V kraji nejpočetnější slovenská národnostní menšina měla největší podíl v ORP Broumov (1,6 %), v ORP Trutnov, Jičín a Jaroměř pak její podíl přesahoval 1 %.

Ukrajinská národnost byla nejvíce zastoupena v SO ORP Hořice (0,7 %) a Hradec Králové (0,6 %), německá v ORP Trutnov (1,1 %), polská v ORP Jaroměř (0,5 %) a Trutnov (0,4 %), vietnamská v ORP Náchod (0,4 %) a Hořice (0,3 %). Moravská národnost se vyskytovala ve všech ORP v rozmezí 0,1 % - 0,2 %.

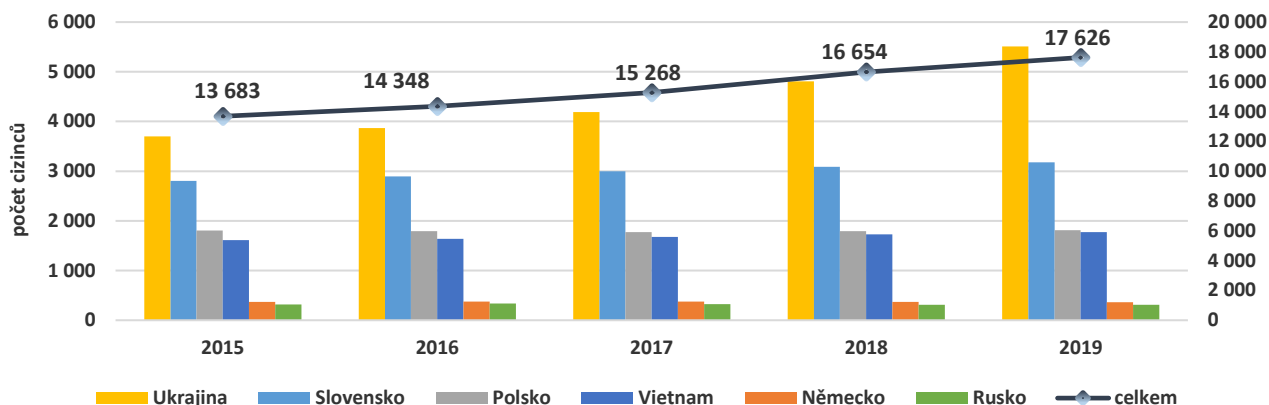
Národnostní menšiny v ORP Královéhradeckého kraje v roce 2011



Zdroj: ČSÚ

Co se týká vývoje počtu cizinců v Královéhradeckém kraji, došlo celkově v letech 2015–2019 k jeho vzestupu. Největší zastoupení měli cizinci z Ukrajiny, Slovenska, Polska a Vietnamu. Ve sledovaném období se nejvíce zvyšoval počet cizinců z Ukrajiny a Slovenska.

Vývoj počtu cizinců v Královéhradeckém kraji v letech 2015 - 2019

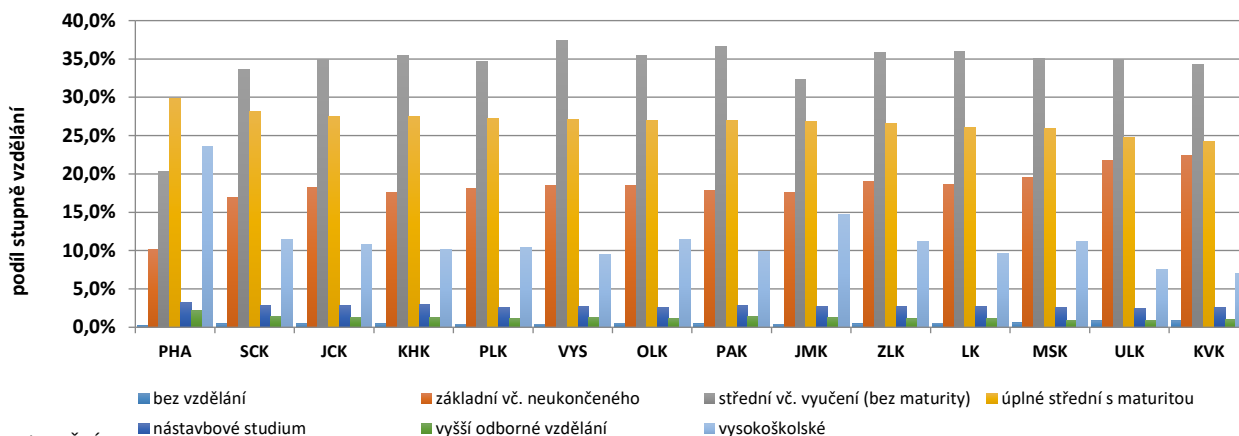


Protože žijeme ve vzdělanostní společnosti, je váha **vzdělanostní struktury obyvatelstva** nejen pozorně sledovanou veličinou, ale také významným ukazatelem vyspělosti a všestranné rozvinutosti regionů. A platí rovněž, že rychlejší nárůst dosahování nejvyšších vzdělanostních stupňů zvyšuje dále konkurenceschopnost občanů na trhu práce. Podíl vysokoškolsky vzdělaných občanů dosáhl na českém obyvatelstvu ve věku 15 a více let v roce 1950 pouhé jedno procento, při cenzu v roce 2001 to bylo už téměř 9 %.

V roce 2011 dosáhl podíl vysokoškolsky (vysoké školy a univerzity) vzdělaných občanů ČR téměř 11,3 %. V případě, že bychom skupinu vysokoškolských absolventů rozšířili o absolventy nástavbového studia a vyšších odborných škol, podíl by dosáhl 15,3 %. V roce 2013 byl již podíl vysokoškolsky vzdělaných mužů 17,2 % a vysokoškolsky vzdělaných žen 16,2 %. V roce 2015 podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel dále stoupal – muži 17,8 % a ženy 17,8 %, a dále i v roce 2020 – muži 19,0 % a ženy 20,6 % (podle údajů Výběrového šetření pracovních sil, ČSÚ).

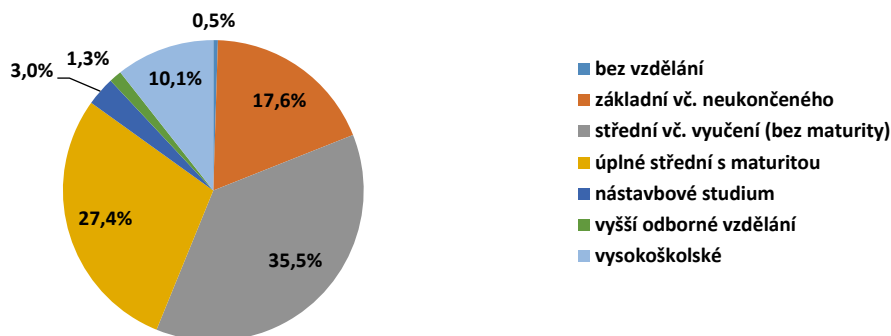
Vysokoškolský stupeň vzdělání vykazoval v roce 2011 největší regionální rozdíly a platilo to samozřejmě i pro krajský systém. Nad celorepublikovým průměrem byly kraje: hlavní město Praha (23,6 %) a Jihomoravský kraj (14,7 %). Zejména náskok Prahy byl obrovský. Následovaly kraje Moravskoslezský, Středočeský, Olomoucký a Zlínský, které překračovaly hranici 11 %. Nejhorší situace byla v krajích s méně než 8 % občanů s VŠ vzděláním ve věku nad 15 let (Ústecký a Karlovarský kraj). Královéhradecký kraj byl v roce 2011 s váhou vysokoškolsky vzdělaných občanů 10,1 % z krajů ČR na devátém místě. Je zřejmé, že hlavní město Praha se v oblasti vzdělanostní struktury výrazně vzdaluje všem krajům, což platí i pro hodnocení skupiny občanů se středoškolským úplným vzděláním (zakončeným maturitou). U hlavního města Prahy bylo v roce 2011 těchto obyvatel téměř 30 % a tato hodnota přesahovala téměř o 4 % celorepublikový průměr. Královéhradecký kraj v tomto podílu dosáhl v roce 2011 4. místa v celostátním hodnocení s nadprůměrnou hodnotou 27,4 %. Nad celorepublikovým průměrem byly také kraje Jihočeský (27,5 %) a Středočeský (28,2%). Nejhorší situace byla zaznamenána u krajů Ústeckého (24,7 %) a Karlovarského (24,2 %).

Vzdělanostní struktura v krajích ČR v roce 2011 (nejvyšší dosažené vzdělání)



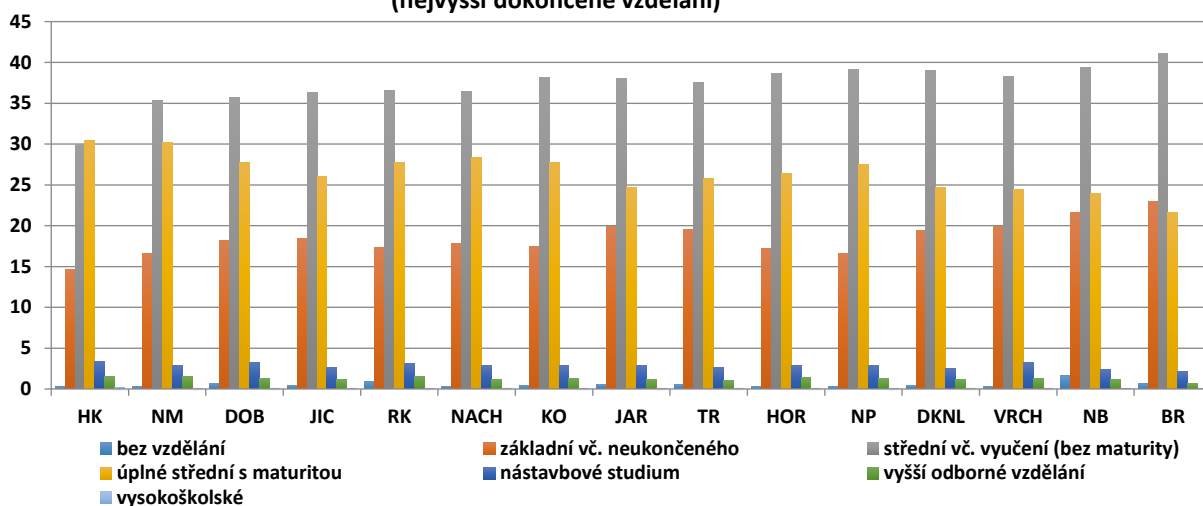
Zdroj: ČSÚ

Vzdelanostní struktura KHK v roce 2011



Zdroj: ČSÚ

Co se týká vzdelanostní struktury v rámci jednotlivých ORP kraje, tak nejvyšší podíl vysokoškolsky vzdělaných občanů byl v roce 2011 zaznamenán v ORP Hradec Králové (15 %), Dobruška a Nové Město nad Metují (10 %). Nejnižší pak v ORP Broumov (5 %) a Nový Bydžov (6 %).

 Vzdelanostní struktura v ORP KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE v roce 2011
 (nejvyšší dokončené vzdělání)


Zdroj: ČSÚ

Vzhledem ke stoupajícímu počtu vysokoškolsky vzdělaných obyvatel České republiky, který byl zaznamenán v předchozích letech (poslední data z roku 2020 podle údajů Výběrového šetření pracovních sil, ČSÚ), lze předpokládat, že se tento trend projeví zvýšením počtu vysokoškolsky vzdělaných obyvatel i v rámci Královéhradeckého kraje. Přesné hodnoty, které by tento předpoklad potvrzovaly, však v době zpracování 5. aktualizace nebyly k dispozici.

Problémy, které vyplývají z dlouhodobé změny vývoje populační velikosti Královéhradeckého kraje, definujeme takto:

- **Stagnace populační velikosti kraje**, po předchozím úbytku populace přirozenou měnou, se sice situace v letech 2000–2009 se mírně zlepšila, ale tento trend je však z dlouhodobého hlediska neudržitelný, což se již projevuje postupným snižováním počtu obyvatel.
- Tendence ke snižování váhy dětí v populaci Královéhradeckého kraje je zcela dominující a ani zpomalení v posledním desetiletí nemůže nic změnit na faktu dalšího dlouhodobějšího poklesu. Většina přicházejících migrantů je již v aktivním věku a často nevytvářejí početné rodinné svazky. Je velmi pravděpodobné, podle dlouhodobých prognóz Českého statistického úřadu, že relativní

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

četnost dětí v kraji ke konci roku 2050 bude přibližně o dvě procenta nižší. A při střední variantě předpokládaného růstu počtu obyvatel bude dětí absolutně rovněž o několik tisíc méně než nyní.

- Dominantní vliv migrace na celkovou měnu je již dlouhodobě trvajícím a to od roku 1994. Noví migranti nejsou svázáni s kulturně historickými tradicemi obcí, nemalá část migrantů je navíc jiné národnosti než české nebo moravské. **Klesá váha rodáků v obcích i váha občanů české a moravské národnosti.**
- **Celkový pokles váhy soužití rodinného typu.** Úměrně tomuto trendu bude přibývat domácností jednotlivců.

Ze statistického hlediska tendence ke snižování „váhy dětí v populaci“ Královéhradeckého kraje je zcela dominující a ani zpomalení v letech 2005 až 2019 nemůže nic změnit na faktu dalšího dlouhodobějšího poklesu, který byl patrný již v roce 2011. Je velmi pravděpodobné, že můžeme prognózovat pokles relativní četnosti dětí v kraji ke konci roku 2050 o přibližně dvě procenta. A při střední variantě předpokládaného růstu počtu obyvatel bude dětí absolutně rovněž o několik tisíc méně než nyní. Tyto skutečnosti vedou k následujícím úvahám o problémových okruzích:

- Slábnutí zájmu o umísťování dětí do předškolních a školských zařízení. Především menší obce se budou nadále **potýkat s problémem udržení** na svém území **provozování mateřské školy nebo základní školy.**
- Ještě rychleji a zásadněji se prohloubí problém stárnutí na základě **citelného nárůstu relativního i absolutního počtu starších občanů.** To platí zejména v těch lokalitách, kde index stáří překročil přes rovnovážnou úroveň 100 %, což jsou v současné době všechny ORP kraje. Už i na obecních úrovních **bude přibývat případů žádostí nejstarších občanů o přemístění do sociálních zařízení** pro seniory.
- **V domácnostech jednotlivců budou zaujímat velkou část občané důchodového věku.** Bude přibývat žádostí k rukám obecních zastupitelů o pomoc v řadě oblastí života včetně finanční pomoci z důvodu úhrady služeb v oblasti bydlení jak v případě soukromého, tak zejména potom veřejného sektoru.

Bydlení

Základní charakteristika bytového fondu a vývoj bydlení

V Královéhradeckém kraji převládá venkovské osídlení s nadprůměrným zastoupením nejmenších obcí s méně než 1 tis. obyvatel a s převahou rodinných domů ve struktuře bytového fondu.

Základní údaje o bytovém fondu lze získat ze Sčítání lidu, domů a bytů. V Královéhradeckém kraji bylo v roce 2001 dle SLDB 2001 128 770 domů, z nichž bylo 101 662 trvale obydlených (tj. 79 %). Podíl rodinných domů na trvale obydlených domech byl v roce 2001 přes 87 %. Vysokým podílem obydlených rodinných domů na domovním fondu byly dle údajů SLDB 2001 charakteristické zejména správní obvody Nový Bydžov (93,9 %), Hořice (92,2 %) a Nová Paka (91,7 %), naopak nízký podíl obydlených rodinných domů měl v rámci Královéhradeckého kraje správní obvod ORP Vrchlábí (81,1 %), Broumov (80,6 %) a Trutnov (78,4 %).

Vývoj, který ORP zaznamenaly v uvedených ukazatelích lze odvodit z výsledků SLDB 2011. Informace uvádíme v tabulce níže:

4.1.7 Hlavní charakteristiky domovního fondu v ORP kraje (SLDB 2011)

ORP	počet obyvatel	počet domů	počet trvale obydlených domů	podíl trvale obydlených domů na celkovém domovním fondu HP1 (%)	počet RD	podíl RD na počtu domů (%)	počet trvale obydlených RD	podíl trvale obydlených RD k trvale obydleným domům (%)
Královéhradecký kraj	547 916	137 051	109 736	80,07	122 465	89,36	96 055	87,53
<i>z toho ORP:</i>								
Broumov	16 312	4 047	3 189	78,80	3 410	84,26	2 591	81,25
Dobruška	19 959	5 964	4 453	74,66	5 450	91,38	3 969	89,13
Dvůr Králové nad Labem	26 645	7 464	5 950	79,72	6 696	89,71	5 221	87,75
Hořice	18 305	6 371	4 741	74,42	5 984	93,93	4 380	92,39
Hradec Králové	145 373	28 138	24 336	86,49	24 666	87,66	21 005	86,31
Jaroměř	18 864	4 539	3 728	82,13	4 004	88,21	3 232	86,70
Jičín	48 231	16 224	11 147	68,71	15 173	93,52	10 160	91,15
Kostelec nad Orlicí	24 628	6 645	5 674	85,39	6 098	91,77	5 172	91,15
Náchod	60 384	15 920	12 730	79,96	14 408	90,50	11 294	88,72
Nová Paka	13 166	4 306	3 212	74,59	4 003	92,96	2 930	91,22
Nové Město nad Metují	13 990	3 553	2 978	83,82	3 217	90,54	2 670	89,66
Nový Bydžov	17 288	6 260	4 726	75,50	5 933	94,78	4 438	93,91
Rychnov nad Kněžnou	33 242	8 753	7 037	80,40	7 955	90,88	6 313	89,71
Trutnov	63 379	12 768	10 567	82,76	10 421	81,62	8 357	79,09
Vrchlábí	28 150	6 099	5 268	86,37	5 047	82,75	4 323	82,06

Zdroj: ČSÚ SLDB 2011

Z těchto údajů vyplývá, že celkový domovní fond vzrostl o více jak 8 tis. domů, vzrostl i podíl domů trvale obydlených. Nárůst zaznamenaly i ostatní ukazatele. Dle výsledků SLDB 2011 je ORP s nejvyšším podílem trvale obydlených domů na celkovém domovním fondu ORP Hradec Králové, Vrchlábí a Kostelec nad Orlicí (všechny ORP více jak 85 %), ORP s nejvyšším podílem zastoupení rodinných domů na celkovém domovním fondu jsou ORP Nový Bydžov, Hradec Králové a Jičín (všechny více jak 93 %). Co se týče trvale obydlených rodinných domů a jejich podílu z trvale obydlených domů v ORP, nejvyšších hodnot dosahují ORP Nový Bydžov, Hořice a Nová Paka.

Úbytek trvale obydlených domů a bytů a současný nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje. Nejvíce bytů přibýlo v nejlidnatějších ORP, tedy v ORP Hradec Králové, Náchod a Trutnov. Počet trvale obydlených bytů v kraji i ve všech ORP v období 1991-2001 stejně jako v období 2001 a 2011 mírně rostl, přírůstek trvale obydlených bytů v kraji činil 6 083 bytů (v období 1991–2001) resp. 10 748 (v období 2001–2011), tj. přibližně 600 resp. 1 100 ročně. Tato čísla bychom mohli vnímat jako pozitivní, pokud bychom jejich význam nerelativizovali údaji o celkovém počtu bytů, případně jako neutrální k vývoji počtu obyvatel kraje jako celku i jednotlivých ORP. V takovém případě docházíme k nepříznivému závěru, že podíl trvale obydlených bytů na bytovém fondu jako celku mírně klesá, naopak roste počet neobydlených bytů.

U neobydlených domů se jedná především o starší rodinné domy a chalupy ve venkovských oblastech, často sloužící k rekreačním účelům.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Průměrné stáří domů v roce 2001 bylo pouze ve 4 ORP Královéhradeckého kraje nižší než v ČR – v ORP Hradec Králové, Nová Paka, Nové Město nad Metují a Rychnov nad Kněžnou. Nejstarší domovní fond (více než 50 let) měly tyto ORP: Broumov (60,1 let), Dvůr Králové nad Labem (52,9 let), Jaroměř (52,2 let) a Trutnov (51,8 let). Průměrné stáří domů v ČR v roce 2001 bylo 46,9 let.

4.1.8 Stáří domovního fondu dle výsledků SLDB 2011

kraj / ORP	Obydlené domy celkem	z toho podle období výstavby nebo rekonstrukce						Průměrné stáří domů v letech	
		1919 a dříve	1920 - 1970	1971 - 1980	1981 - 1990	1991 - 2000	2001 - 2011	rodinné domy	bytové domy
Královéhradecký kraj	109 736	16 466	36 345	17 254	14 119	11 593	11 438	51,4	56,2
ORP									
Broumov	3 189	931	943	413	323	312	204	64,9	73,0
Dobruška	4 453	721	1 421	671	583	463	511	51,6	49,2
Dvůr Králové nad Labem	5 950	1 095	2 115	831	719	556	476	56,7	66,6
Hořice	4 741	784	1 431	863	695	462	410	52,6	46,4
Hradec Králové	24 336	2 690	8 374	3 825	2 985	2 716	3 240	47,1	51,8
Jaroměř	3 728	723	1 238	509	430	403	353	55,6	62,8
Jičín	11 147	1 810	3 476	1 782	1 559	1 116	1 096	52,6	52,1
Kostelec nad Orlicí	5 674	702	2 116	874	747	579	565	51,2	46,2
Náchod	12 730	1 930	4 425	1 990	1 566	1 382	1 152	52,7	54,9
Nová Paka	3 212	422	1 054	585	428	327	298	49,9	58,0
Nové Město nad Metují	2 978	366	877	615	466	298	310	46,8	49,0
Nový Bydžov	4 726	643	1 654	771	615	428	503	50,9	51,8
Rychnov nad Kněžnou	7 037	854	2 235	1 287	990	756	771	47,9	44,4
Trutnov	10 567	1 967	3 477	1 414	1 220	1 157	994	54,6	65,0
Vrchlabí	5 268	828	1 509	824	793	638	555	50,7	60,1

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Z výsledků SLDB 2011 vyplývá, že celkové průměrné stáří domovního fondu se v rámci celého kraje zvyšuje. Stále průměrně nejstarší domovní fond – rodinné domy se nachází v ORP Broumov (64,9 let), Dvůr Králové nad Labem (56,7 let) a Jaroměř (55,6 let). Nejstarší bytové domy jsou v ORP Broumov (průměrné stáří 73 let), Dvůr Králové nad Labem (průměrné stáří 66,6 let) a Trutnov (průměrné stáří 65 let). Naopak průměrně nejmladší domovní fond se nachází v ORP Hradec Králové a Rychnov nad Kněžnou z hlediska rodinných domů a v ORP Trutnov (44 let) Kostelec nad Orlicí (46,2 let) a Hradec Králové (46,4 let) z hlediska bytových domů.

4.1.9 Podíl výstavby v letech 2001–2011 na celkovém domovním fondu kraje

kraj / ORP	podíl výstavby v letech 2001 - 2011 na celkovém počtu obydlených domů
Královéhradecký kraj	10,42%
ORP	
Broumov	6,40%
Dobruška	11,48%
Dvůr Králové nad Labem	8,00%
Hořice	8,65%
Hradec Králové	13,31%
Jaroměř	9,47%
Jičín	9,83%
Kostelec nad Orlicí	9,96%
Náchod	9,05%
Nová Paka	9,28%
Nové Město nad Metují	10,41%
Nový Bydžov	10,64%
Rychnov nad Kněžnou	10,96%
Trutnov	9,41%
Vrchlabí	10,54%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011, vlastní výpočty

Skupina domů postavených v období 2001–2011 tvoří na celkovém domovním fondu v Královéhradeckém kraji celkem 10,42 %. Nad touto průměrnou krajskou hodnotou je stejná skupina domovního fondu v ORP

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Hradec Králové (tvoří 13,31 %), Dobruška (11,48 %), Rychnov nad Kněžnou (10,96 %) a dále ORP Nový Bydžov a Vrchlabí. Naopak nejmenší podíl skupiny domů postavených v letech 2001 a 2011 je v ORP Broumov (6,4 %), Dvůr Králové nad Labem (8 %) a Hořice (8,65 %).

4.1.10 Neobydlené byty sloužící rekreačním účelům, porovnání SLDB 2001 a 2011

ORP	SLDB 2001			SLDB 2011			SLDB 2001	SLDB 2011	rozdíl 2011-2001
	počet bytů	počet neobyd. bytů	počet neobyd. bytů sloužících k rekreaci	počet bytů	počet neobyd. bytů	počet neobyd. bytů sloužících k rekreaci	podíl bytů sloužících k rekreaci na počtu neobyd. bytů	podíl bytů sloužících k rekreaci na počtu neobyd. bytů	
Královéhradecký kraj	241 699	37 170	16 184	259 995	44 718	15309	43,54%	34,23%	-9,31%
ORP									
Broumov	7 425	1 226	647	8 043	1 399	523	52,77%	37,38%	-15,39%
Dobruška	8 482	1 688	784	9 744	2 140	1002	46,45%	46,82%	0,38%
Dvůr králové nad Labem	11 937	1 920	873	12 754	2 447	1008	45,47%	41,19%	-4,28%
Hořice	8 330	1 939	1 028	8 961	2 111	794	53,02%	37,61%	-15,40%
Hradec Králové	58 700	6 361	1 458	65 704	7 732	1108	22,92%	14,33%	-8,59%
Jaroměř	8 096	1 291	383	8 889	1 470	277	29,67%	18,84%	-10,82%
Jičín	22 987	5 865	3 579	24 558	6 394	2904	61,02%	45,42%	-15,61%
Kostelec nad Orlicí	10 195	1 472	505	11 167	1 580	286	34,31%	18,10%	-16,21%
Náchod	27 151	4 604	2 227	29 237	5 159	1968	48,37%	38,15%	-10,22%
Nová Paka	6 114	1 290	723	6 743	1 630	839	56,05%	51,47%	-4,57%
Nové Město nad Metují	5 840	807	274	6 426	965	292	33,95%	30,26%	-3,69%
Nový Bydžov	7 684	1 687	909	8 311	1 964	755	53,88%	38,44%	-15,44%
Rychnov nad Kněžnou	14 125	2 489	1 203	15 621	2 631	927	48,33%	35,23%	-13,10%
Trutnov	26 900	2 974	1 088	30 215	4 526	1570	36,58%	34,69%	-1,90%
Vrchlabí	11 650	1 557	503	13 622	2 570	1056	32,31%	41,09%	8,78%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011

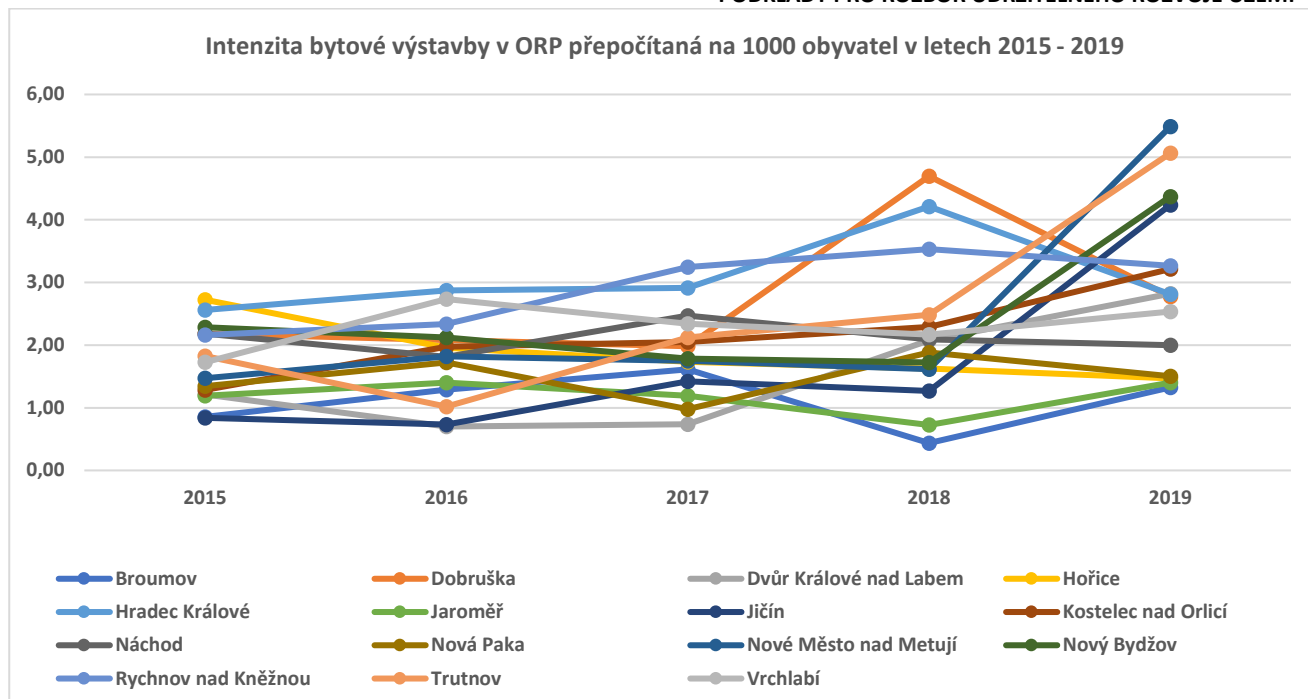
Neobydlených bytů sloužících k rekreaci je v kraji celkem 15 309. Největší počet (absolutní hodnoty) jich je v ORP Jičín, Náchod a Trutnov. Což je mimo jiné způsobeno i turistickou atraktivitou těchto území. Podíl neobydlených bytů sloužících k rekreaci na celkovém počtu neobydlených bytů je nevyšší v ORP Nová Paka (51,47 %), Dobruška (46,82 %) a Jičín (45,42 %). Naopak nejnižší podíl rekreačních bytů na neobydlených bytech je v ORP Jaroměř (18,33 %), Kostelec nad Orlicí (18,1 %) a Hradec Králové (14,33 %). Celkově lze konstatovat, že z výsledků SLDB 2011 a předchozích hodnot ze SLDB 2001 je zřejmá tendence k poklesu podílu neobydlených bytů využívaných k rekreaci na celkovém vzrůstajícím počtu neobydlených bytů.

Za celé sledované období 2000–2011 byla *nejvyšší průměrná intenzita bytové výstavby* v ORP Vrchlabí (4,34), Dobruška (4,04), Hradec Králové (3,3). Nejnižší intenzita byla zaznamenána v ORP Broumov (1,01), Dvůr Králové nad Labem (1,6) a Hořice (1,86). Intenzita bytové výstavby u ostatních ORP se pohybovala kolem hodnoty 2–3 byty na tisíc obyvatel.

Celkem bylo v kraji v letech 2000–2011 dokončeno více jak 18 tis. bytů. V absolutních hodnotách pak nejvíce v ORP Hradec Králové, Trutnov, Náchod, Jičín a Vrchlabí (počet dokončených bytů přesáhl hodnotu 1000). Nejméně bytů bylo ve sledovaném období dokončeno v ORP Broumov (211 bytů).

Průměrná stáří trvale obydlených domů bylo v roce 2001 v Královéhradeckém kraji 48,3 let, v roce 2011 to již bylo 51,4 let v případě rodinných domů a 56,2 let u bytových domů. Trvale se zvyšuje kvalitativní úroveň obydlených bytů. Snížil se podíl nájemních bytů ve vlastnictví obce nebo státu ve prospěch bytů ve vlastnictví soukromé fyzické osoby.

V letech 2019 a 2020 byla v mezikrajském srovnání zaznamenána vyšší intenzita bytové výstavby oproti obdobím předchozím. V roce 2019 byla nejvyšší průměrná intenzita bytové výstavby v ORP Nové Město nad Metují (5,49), Trutnov (5,06), Nový Bydžov (4,37) a Jičín (4,24), naopak nejnižší v ORP Broumov (1,32). V kraji bylo celkem dokončeno 1 703 bytů. V absolutních hodnotách nejvíce v ORP Hradec Králové, Trutnov a Jičín, nejméně pak v ORP Nová Paka.



Zdroj: ČSÚ

4.1.11 Intenzita bytové výstavby v letech 2015–2019

Území	2015	2016	2017	2018	2019
Královéhradecký kraj	1,9	1,9	2,2	2,7	3,1
<i>ORP:</i>					
Broumov	0,86	1,29	1,61	0,44	1,32
Dobruška	2,18	2,08	1,98	4,70	2,77
Dvůr Králové nad Labem	1,21	0,70	0,74	2,08	2,82
Hořice	2,72	1,96	1,74	1,63	1,47
Hradec Králové	2,56	2,87	2,92	4,21	2,81
Jaroměř	1,19	1,40	1,19	0,73	1,40
Jičín	0,84	0,73	1,42	1,27	4,24
Kostelec nad Orlicí	1,28	1,98	2,05	2,29	3,21
Náchod	2,18	1,81	2,47	2,09	2,00
Nová Paka	1,35	1,72	0,98	1,88	1,51
Nové Město nad Metují	1,47	1,82	1,75	1,62	5,49
Nový Bydžov	2,29	2,12	1,78	1,72	4,37
Rychnov nad Kněžnou	2,16	2,34	3,24	3,53	3,27
Trutnov	1,83	1,02	2,12	2,49	5,06
Vrchlabí	1,73	2,73	2,34	2,17	2,54

Zdroj: ČSÚ

Pro popis životní úrovně domácností byl zvolen **přístup domácností k internetu** (jednou z priorit vládní strategie udržitelného rozvoje je také rozvoj informační společnosti). Ukazatel vybavení domácností připojením k internetu je doposud značně problematickou vypovídací hodnotou, nicméně může být pokládán za potenciálně významný z hlediska indikace životní úrovně a stylů domácností. V předcházejícím období zpracování ÚAP (roky 2009 a 2011) bylo možné zjistit tento údaje pouze za kraje jako celky. Až výsledky sčítání SLDB 2011 umožnily přesnější územní srovnání i v rámci kraje.

Dle údajů ČSÚ v Královéhradeckém kraji vzrostl v letech 2001 a 2007 podíl domácností s připojením k internetu o 25 %. V roce 2008 byl Královéhradecký kraj již na druhém místě v podílu domácností vybavených připojením k internetu (46 %). Na prvním místě bylo hl. město Praha (55,8 %) a průměrný podíl domácností celkově v ČR vybavených připojením k internetu byl 41,7 %. V letech 2011-2013 pokračoval celorepublikově nárůst počtu domácností s připojením na internet. Průměrný podíl domácností s internetem v ČR byl 64 %, Královéhradecký kraj dosáhl s podílem 67,3 % čtvrtého místa v celorepublikovém srovnání. Za rok 2014 stoupl podíl domácností České republiky s připojením k internetu na 72,1 %, z čehož Královéhradecký kraj byl ve srovnání s ostatními kraji na 4. místě s 71,5 %.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Následující tabulka shrnuje hodnoty za ORP Královéhradeckého kraje dle výsledků SLDB 2011. Mimo jiné z ní vyplývá, že počet připojených domácností je v 11 z 15 ORP větší jak 50 %. Největší je v Hradec Králové (57,23 %), přes 54 % se dostaly ještě ORP Nové Město nad Metují a Trutnov.

4.4.12 Vybavenost domácností v ORP kraje připojením k internetu

kraj / ORP	bytové domácnosti celkem	domácnosti vybavené PC	internet	bez internetu	podíl domácností s připojením na internet z celkového počtu domácností
Královéhradecký kraj	215 277	121 699	114 266	7 433	53,08%
ORP					
Broumov	6 644	3 249	3 012	237	45,33%
Dobruška	7 604	4 320	4 055	265	53,33%
Dvůr Králové nad Labem	10 307	5 661	5 373	288	52,13%
Hořice	6 850	3 729	3 465	264	50,58%
Hradec Králové	57 972	35 203	33 176	2 027	57,23%
Jaroměř	7 419	4 012	3 730	282	50,28%
Jičín	18 164	9 449	8 824	625	48,58%
Kostelec nad Orlicí	9 587	5 233	4 891	342	51,02%
Náchod	24 078	13 465	12 605	860	52,35%
Nová Paka	5 113	2 754	2 553	201	49,93%
Nové Město nad Metují	5 461	3 226	3 023	203	55,36%
Nový Bydžov	6 347	3 167	2 938	229	46,29%
Rychnov nad Kněžnou	12 990	7 349	6 883	466	52,99%
Trutnov	25 689	14 782	14 008	774	54,53%
Vrchlabí	11 052	6 100	5 730	370	51,85%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

4.5 PŘÍRODA A KRAJINA

Biogeografická diferenciacce kraje

Cílem biogeografického členění je vystihnout souvislé, z určitého hlediska relativně homogenní celky, lišící se do různé míry složením bioty. Individuální členění vyzdvihuje jedinečné, neopakovatelné vlastnosti území = tj. členění na biogeografické provincie, biogeografické podprovincie a biogeografické regiony (bioregion). Typologické členění pak vymezuje typy územně nesouvislých segmentů krajiny, které se v krajině opakují, mají podobné ekologické podmínky a kterým odpovídá relativně podobná biota. Typologické členění tedy vyzdvihuje opakovatelnost a podobnost v krajině = biochora a skupina typů geobiocénu.

Podle biogeografického členění náleží správní území Královéhradeckého kraje do 12 bioregionů. Jejich přehled za celou ČR je uveden v tabulce níže, **zvýrazněny** jsou bioregiony zasahující na území kraje. Bioregion je převážně jednotkou potencionální bioty, nevychází tedy z aktuálního stavu krajiny, ale má specifický typ a určitou intenzitu využití člověkem. Stručně řečeno, zahrnují zpravidla výrazně odlišné krajiny. Plocha bioregionu se pohybuje v rozsahu 100 – 1000 km² (výjimečně je bioregion plošně rozsáhlejší např. Plzeňský bioregion).

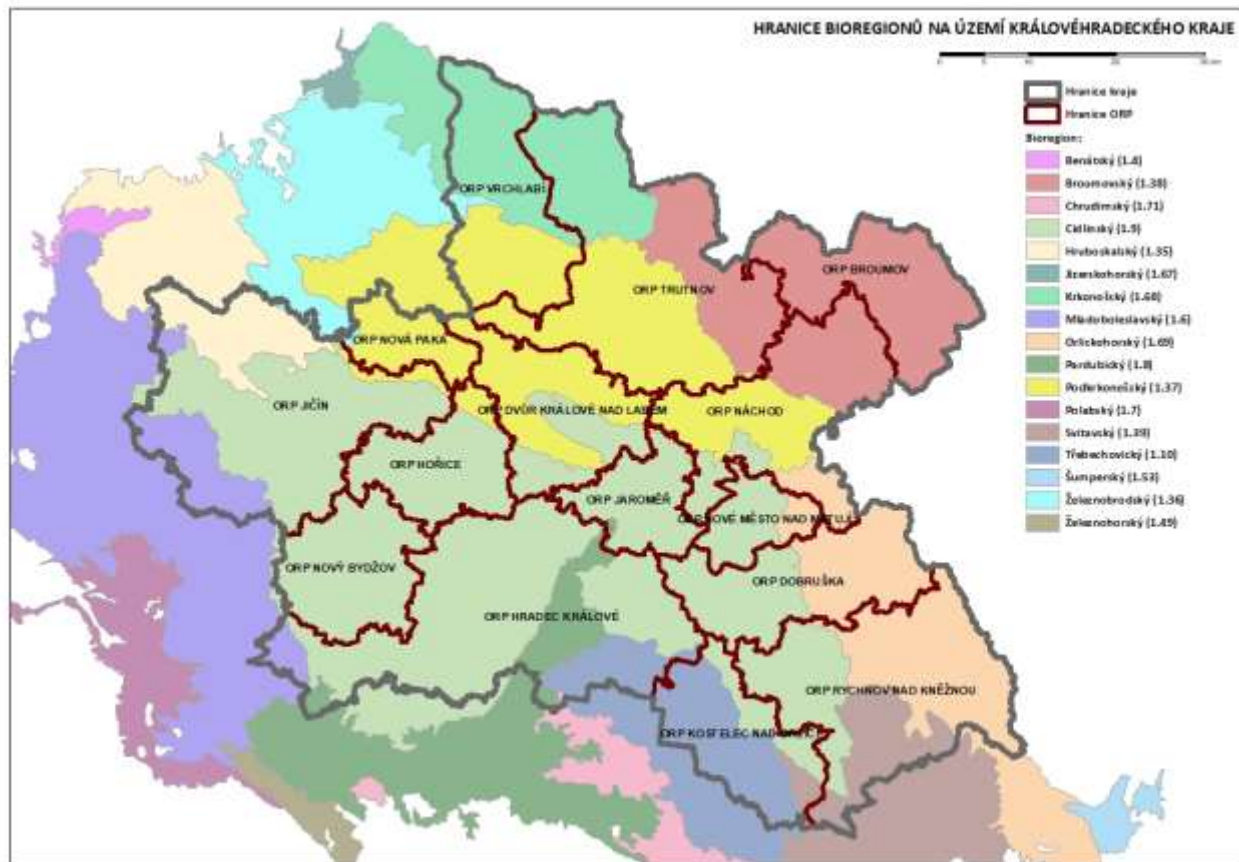
4.5.1 Přehled biogeografického členění ČR

biogeografická provincie	biogeografická podprovincie	biogeografický region (bioregion)		
provincie středoevropských listnatých lesů	hercynská podprovincie	<ul style="list-style-type: none"> • Mostecký (1.1) • Řípský (1.2) • Ústěcký (1.3) • Benátský (1.4) • Českobrodský (1.5) • Mladoboleslavský (1.6) • Polabský (1.7) • Pardubický (1.8) • Cidlinský (1.9) • Třebechovický (1.10) • Prostějovský (1.11) • Litovelský (1.12) • Doupovský (1.13) • Milešovský (1.14) • Verneřický (1.15) • Rakovnicko-Žlutický (1.16) • Džbánský (1.17) • Karlštejnský (1.18) • Křivoklátský (1.19) • Slapský (1.20) • Bechyňský (1.21) • Posázavský (1.22) • Jevišovický (1.23) • Brněnský (1.24) 	<ul style="list-style-type: none"> • Macošský (1.25) • Chebsko-Sokolovský (1.26) • Tachovský (1.27) • Plzeňský (1.28) • Blatenský (1.29) • Českobudějovický (1.30) • Třeboňský (1.31) • Děčínský (1.32) • Kokořínský (1.33) • Ralský (1.34) • Hruboskalský (1.35) • Železnobrodský (1.36) • Podkrkonošský (1.37) • Broumovský (1.38) • Svitavský (1.39) • Branžovský (1.40) • Plánický (1.41) • Sušický (1.42) • Českokrumlovský (1.43) • Brdský (1.44) • Votický (1.45) • Pelhřimovský (1.46) • Novobystřický (1.47) • Havlíčkobrodský (1.48) 	<ul style="list-style-type: none"> • Železnohorský (1.49) • Velkomeziříčský (1.50) • Sýkořský (1.51) • Drahanský (1.52) • Šumperký (1.53) • Nízkojesenický (1.54) • Krnovský (1.55) • Žitavský (1.56) • Šluknovský (1.57) • Ašský (1.58) • Krušnohorský (1.59) • Hornoslavkovský (1.60) • Českoleský (1.61) • Šumavský (1.62) • Novohradský (1.63) • Javořický (1.64) • Žďárský (1.65) • Lužickohorský (1.66) • Jizerskohorský (1.67) • Krkonošský (1.68) • Orlickohorský (1.69) • Jesenický (1.70) • Chrudimský (1.71)
	polonská podprovincie	<ul style="list-style-type: none"> • Vidnavský (2.1) • Opavský (2.2) 	<ul style="list-style-type: none"> • Ostravský (2.3) • Pooderský (2.4) 	
	západokarpatská podprovincie	<ul style="list-style-type: none"> • Žďánicko-Litenčický (3.1) • Chřibský (3.2) • Hlucký (3.3) • Hranický (3.4) 	<ul style="list-style-type: none"> • Podbeskydský (3.5) • Bělokarpatký (3.6) • Zlínský (3.7) • Hostýnský (3.8) 	<ul style="list-style-type: none"> • Vsetínský (3.9) • Beskydský (3.10) • Kojetínský (3.11)
panonská provincie	severopanonská podprovincie	<ul style="list-style-type: none"> • Lechovický (4.1) • Mikulovský (4.2) 	<ul style="list-style-type: none"> • Hustopečský (4.3) • Hodonínský (4.4) 	<ul style="list-style-type: none"> • Dyjsko-moravský (4.5)

Červeně označené bioregiony zasahují na území Královéhradeckého kraje

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Bioregiony Královéhradeckého kraje



4.5.2 Plošné zastoupení jednotlivých bioregionů v ORP Královéhradeckého kraje

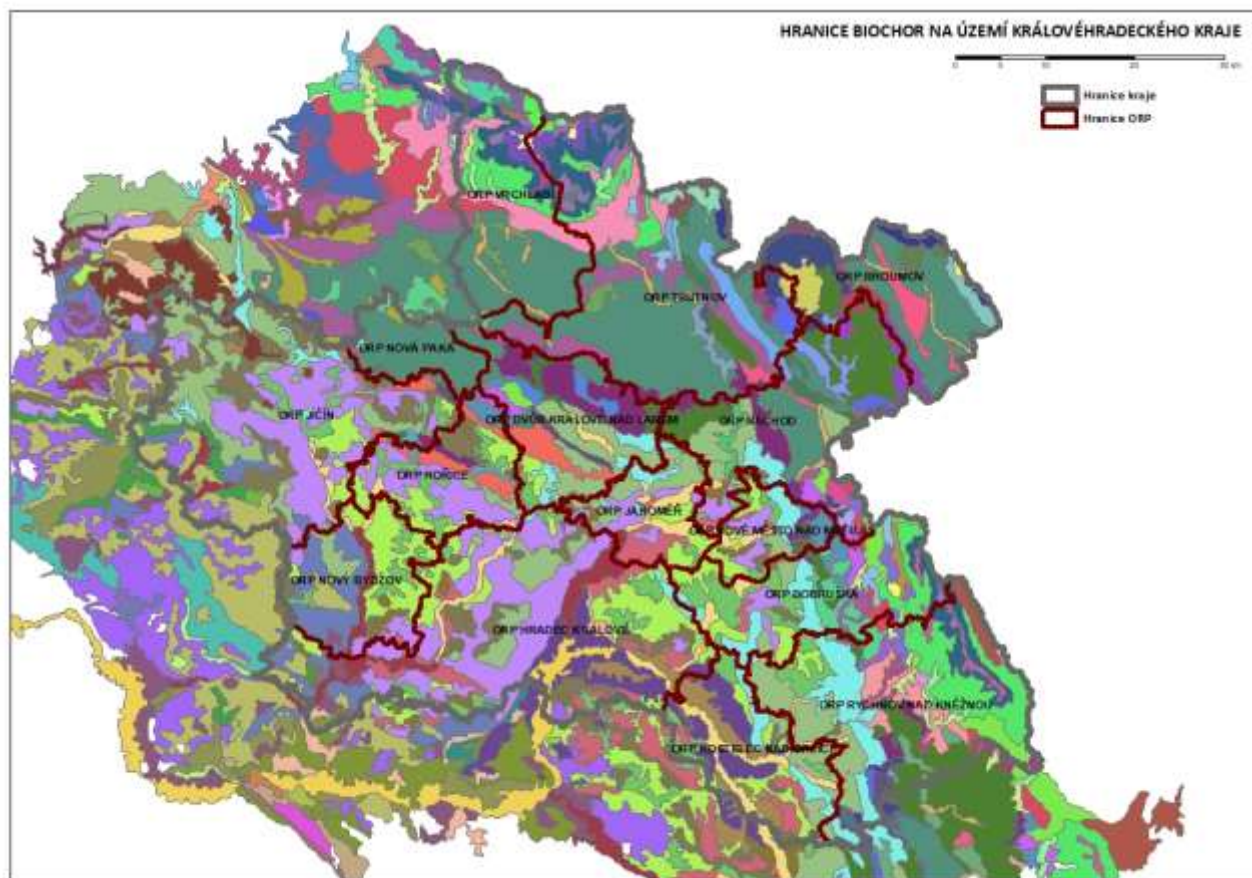
ORP	plocha bioregionu v ORP (km ²)	plocha ORP (km ²)	podíl plochy bioregionu na rozloze ORP (%)	ORP	plocha bioregionu v ORP (km ²)	plocha ORP (km ²)	podíl plochy bioregionu na rozloze ORP (%)
Broumov		259,06		Náchod		355,03	
<i>Broumovský</i>	259,06		100,000%	<i>Broumovský</i>	133,60		37,630%
Dobruška		278,97		<i>Cidlinský</i>	45,05		12,690%
<i>Cidlinský</i>	133,43		47,831%	<i>Orlickohorský</i>	37,74		10,629%
<i>Orlickohorský</i>	145,54		52,169%	<i>Podkrkonošský</i>	138,64		39,052%
Dvůr Králové nad Labem		257,82		Nová Paka		97,12	
<i>Cidlinský</i>	90,80		35,218%	<i>Podkrkonošský</i>	93,71		96,491%
<i>Podkrkonošský</i>	167,02		64,782%	<i>Železnobrodský</i>	3,41		3,509%
Hořice		192,83		Nové Město nad Metují		98,08	
<i>Cidlinský</i>	175,41		90,966%	<i>Cidlinský</i>	77,06		78,574%
<i>Podkrkonošský</i>	17,42		9,034%	<i>Orlickohorský</i>	21,01		21,426%
Hradec Králové		677,21		Nový Bydžov		214,22	
<i>Cidlinský</i>	489,28		72,250%	<i>Cidlinský</i>	214,21		99,996%
<i>Chrudimský</i>	1,25		0,185%	<i>Mladoboleslavský</i>	0,01		0,004%
<i>Mladoboleslavský</i>	24,46		3,611%	Rychnov nad Kněžnou		478,91	
<i>Pardubický</i>	90,70		13,393%	<i>Cidlinský</i>	132,36		27,638%
<i>Třebechovický</i>	71,52		10,561%	<i>Orlickohorský</i>	234,61		48,988%
Jaroměř		138,58		<i>Svitavský</i>	111,89		23,364%
<i>Cidlinský</i>	131,72		95,048%	<i>Třebechovický</i>	0,05		0,010%
<i>Pardubický</i>	3,36		2,427%	Trutnov		595,00	
<i>Podkrkonošský</i>	3,50		2,525%	<i>Broumovský</i>	171,75		28,866%
Jičín		596,54		<i>Krkonošský</i>	156,40		26,285%
<i>Cidlinský</i>	346,32		58,054%	<i>Podkrkonošský</i>	266,85		44,849%
<i>Hruboskalský</i>	118,08		19,794%	Vrchlabí		293,09	
<i>Mladoboleslavský</i>	106,45		17,845%	<i>Krkonošský</i>	155,82		53,164%
<i>Podkrkonošský</i>	20,61		3,455%	<i>Podkrkonošský</i>	129,38		44,144%

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADSKÉHO KRAJE
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

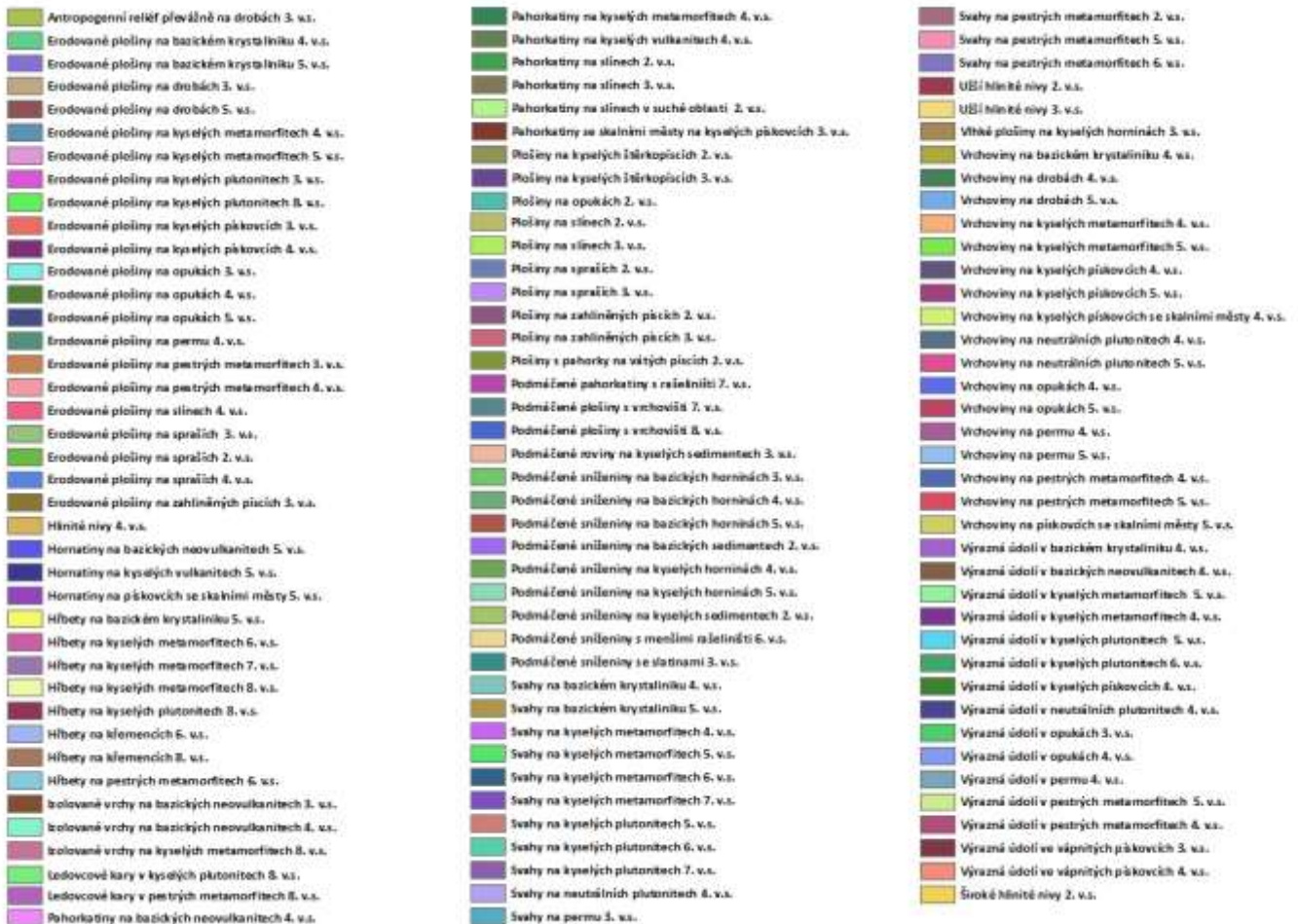
ORP	plocha bioregionu v ORP (km2)	plocha ORP (km2)	podíl plochy bioregionu na rozloze ORP (%)	ORP	plocha bioregionu v ORP (km2)	plocha ORP (km2)	podíl plochy bioregionu na rozloze ORP (%)
bioregion				bioregion			
Železnobrodský	5,08		0,851%	Železnobrodský	7,89		2,692%
Kostelec nad Orlicí		223,47					
Cidlinský	57,09		25,549%				
Svitavský	16,92		7,572%				
Třebechovický	149,45		66,879%				

Biochora je vyšší typologická (opakovatelná) jednotka biogeografického členění ČR. Biochora člení území bioregionu na menší jednotky, které mají heterogenní ráz a vyznačují se svérázným zastoupením, uspořádáním, kontrastností a složitostí kombinace skupin typů geobiocénů. Tyto vlastnosti jsou dány kombinací vegetačního stupně, substrátu a reliéfu. Biochora tedy vychází z potenciálních podmínek krajinné sféry, zpravidla se ale vyznačuje i osobitým zastoupením aktuálních biocenóz. Velikost jednoho segmentu biochory bývá zpravidla v intervalu 0,5-102 km². Na území České republiky bylo vymezeno 366 typů biochor (celkem 9 186 segmentů biochor - uzavřených polygonů). Průměrná plocha jednoho segmentu biochory je přibližně 8,6 km². V hercynské podprovincii bylo vymezeno 330 typů biochor (v polonské jen 23 typů, v západokarpatské 66 typů a v severopanonské 29 typů). V jednotlivých bioregionech bylo vymezeno 2 až 49 typů biochor a 2 až 381 segmentů biochor. Z hlediska hodnocení krajinného rázu je biochora základní jednotkou. Charakteristiky všech 366 typů biochor jsou obsahem publikace CULEK, Martin, a kol. Biogeografické členění České republiky II. díl. Kromě prvního, jsou v Královéhradeckém kraji vymezeny biochory všech vegetačních stupňů a ve všech definovaných georeliéfech.
radikální

Biochory na území Královéhradeckého kraje



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

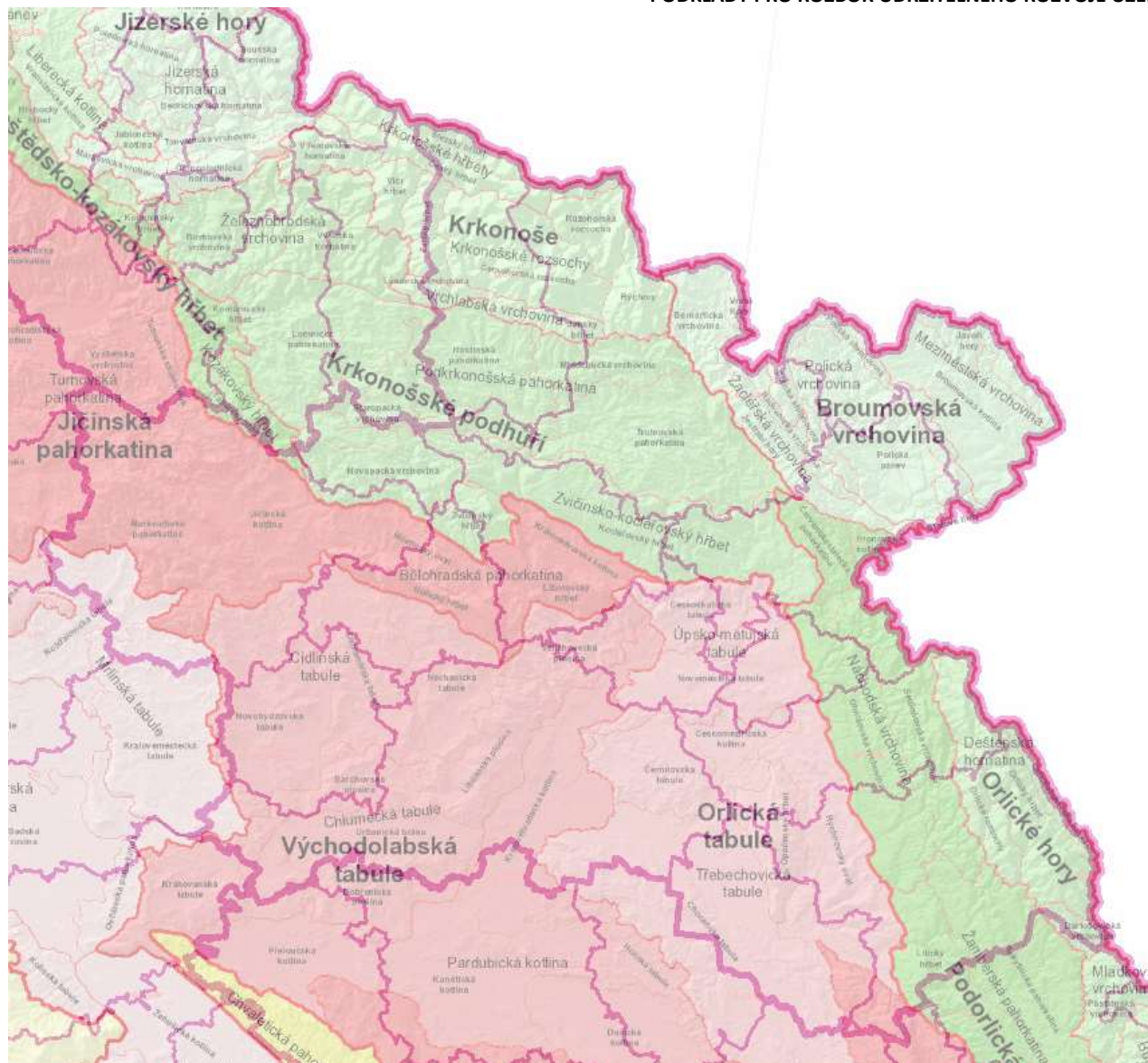


V rámci **geomorfologického členění** je území Královéhradeckého kraje tvořeno Krkonoško – Jesenickou subprovincií a subprovincií České tabule. Z Krkonošské geomorfologické oblasti jsou v Královéhradeckém kraji zastoupeny geomorfologické celky Krkonoše a Krkonošské podhůří. Ze Severočeské tabule zasahuje na území kraje geomorfologický celek Jičínské pahorkatiny, z Východočeské geomorfologické oblasti pak celky Východolabské tabule a Orlické tabule. Poslední zastoupenou geomorfologickou oblastí je Orlická oblast s celky: Broumovská vrchovina, Orlické hory a Podorlická pahorkatina. Podrobné charakteristiky jednotlivých celků je možné nalézt např. na následujících odkazech:

<https://www.treking.cz/regiony/geomorfologicke-cleneni-ceske-republiky.htm>

https://cs.wikipedia.org/wiki/Seznam_geomorfologick%C3%BDch_celk%C5%AF_v_%C4%8Cesku

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



Zdroj: mapová služba ČÚZK: <https://aqs.cuzk.cz/arcgis/rest/services/GeomorfologickeJednotky/MapServer?f=jsapi>

Ochrana přírody

Podle současné české legislativy je chráněná veškerá volná krajina (zákon č. 114/1992 Sb., v platném znění). Dále jsou rozeznávána tzv. **zvláště chráněná území**. Mezi velkoplošná zvláště chráněná území patří národní parky a chráněné krajinné oblasti. Mezi maloplošná zvláště chráněná území se řadí národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky a přírodní památky. Po vstupu České republiky do EU přibyla také kategorie NATURA 2000 – soustava chráněných území, vytvořená na základě jednotných principů na území států EU. Spadají do ní ptačí oblasti a evropsky významné lokality.

Z údajů zveřejněných ve Statistické ročence ČR za rok 2020 (tedy údajů platných k 31.12.2019) vyplývá, že velkoplošná zvláště chráněná území se nacházejí na 13220 km² území České republiky, což je zhruba 16,76 % rozlohy. Dlouhodobě dochází k mírnému nárůstu rozsahu chráněných ploch na území ČR jako celku.

V posledním roce však v Královéhradeckém kraji došlo k poklesu počtu, jak dokazuje následující tabulka. Zejména klesl počet a rozloha maloplošných zvláště chráněných území v kategorii přírodní památky, a to z důvodů změny právních tříd, které nastaly kvůli eliminaci duplicit při překryvu maloplošně chráněných území a území Natury2000.

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**
4.5.3 Počty a rozlohy zvláště chráněných území v kraji v letech 2015 – 2019

kraj	počet lokalit					rozloha (ha)					podíl na rozloze kraje v r. 2019
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019	
Národní park	1	1	1	1	1	24 553	24 553	24 671	24 671	24 671	5,18%
Chráněné krajinné oblasti	3	3	3	3	3	68 821	65 523	70 999	70 999	70 999	14,92%
Maloplošná chráněná území	140	139	138	136	136	8 314	8 291	8 319	8 845	4 913	1,03%
<i>národní přírodní památky</i>	3	3	2	2	2	1 020	1 020	1 017	1 017	1 017	0,21%
<i>národní přírodní rezervace</i>	5	5	5	5	5	2 391	2 391	2 392	2 392	2 392	0,50%
<i>přírodní památky</i>	95	94	94	92	92	3 414	3 391	3 390	3 916	3 916	0,82%
<i>přírodní rezervace</i>	37	37	37	37	37	1 489	1 489	1 520	1 520	1 500	0,32%
okres Hradec Králové											
Národní park	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Chráněné krajinné oblasti	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maloplošná chráněná území (celkem)	25	24	23	22		1 177	1 177	1 199	1 481	1 481	1,66%
<i>národní přírodní památky</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>národní přírodní rezervace</i>	1	2	1	1	2	6	6	6	6	6	0,01%
<i>přírodní památky</i>	23	22	20	19	19	1 151	1 151	1 153	1 435	1 435	1,61%
<i>přírodní rezervace</i>	1	1	2	2		21	21	40	40	40	0,04%
okres Jičín											
Národní park	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Chráněné krajinné oblasti	1	1	1	1	1	5 021	5 021	5 024	5 024	5 024	5,66%
Maloplošná chráněná území	46	46	46	46	46	1 733	1 713	1 747	1 747	1 378	1,55%
<i>národní přírodní památky</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>národní přírodní rezervace</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>přírodní památky</i>	39	39	39	39	39	1 300	1 280	1 276	1 276	1 276	1,44%
<i>přírodní rezervace</i>	7	7	7	7	7	433	433	472	472	438	0,49%
okres Náchod											
Národní park	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Chráněné krajinné oblasti	1	1	1	1	1	37 145	37 145	39 169	39 169	39 169	45,99%
Maloplošná chráněná území	24	24	24	24	24	4 099	4 099	4 094	4 094	1 401	1,65%
<i>národní přírodní památky</i>	2	2	2	2	2	1 020	1 020	1 017	1 017	1 017	1,19%
<i>národní přírodní rezervace</i>	2	2	2	2	2	1 934	1 934	1 934	1 934	1 934	2,27%
<i>přírodní památky</i>	13	13	13	13	13	446	446	444	444	444	0,52%
<i>přírodní rezervace</i>	7	7	7	7	7	699	699	699	699	699	0,82%
okres Rychnov nad Kněžnou											
Národní park	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Chráněné krajinné oblasti	1	1	1	1	1	22 800	19 502	22 742	22 742	22 742	23,16%
Maloplošná chráněná území	45	44	43	42	42	691	688	663	907	562	0,57%
<i>národní přírodní památky</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>národní přírodní rezervace</i>	2	2	2	2	2	116	116	116	116	116	0,12%
<i>přírodní památky</i>	21	20	20	19	19	250	247	249	492	492	0,50%
<i>přírodní rezervace</i>	22	22	21	21	21	325	325	298	298	298	0,30%
okres Trutnov											
Národní park	1	1	1	1	1	24 553	24 553	24 671	24 671	24 671	21,51%
Chráněné krajinné oblasti	1	1	1	1	1	3 855	3 855	4 064	4 064	4 064	3,54%
Maloplošná chráněná území	12	12	12	12	12	614	614	616	616	90	0,08%
<i>národní přírodní památky</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>národní přírodní rezervace</i>	1	1	1	1	1	336	336	335	335	335	0,29%
<i>přírodní památky</i>	10	10	10	10	10	268	268	269	269	269	0,23%
<i>přírodní rezervace</i>	1	1	1	1	1	10	10	12	12	25	0,02%

V Královéhradeckém kraji se nachází 1 národní park – Krkonošský národní park (část území je i v Libereckém kraji), 3 chráněné krajinné oblasti – Broumovsko, Orlické hory, Český ráj (větší část území této CHKO je na území Libereckého kraje). Ze soustavy NATURA 2000 se v kraji vyskytuje nebo do něj alespoň částečně zasahuje 97 evropsky významných lokalit a 5 ptačích oblastí.

V rámci rozdělení kraje na obce s rozšířenou působností se projevují značné disproporce mezi jednotlivými ORP. Nejvíce chráněných ploch leží v ORP Broumov a Vrchlabí. Významné pokrytí chráněnými přírodními oblastmi je také v ORP Trutnov, Rychnov nad Kněžnou a Náchod. Průměrné pokrytí (průměr je odvozen od hodnoty platné pro ČR jako celek) je v ORP Dobruška. Zbývající ORP nedosahují průměrných hodnot.

Další navýšení ploch v kategorii se zvláštní ochranou přírody lze předpokládat pouze při dílčích úpravách lokalit NATURA 2000.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

INDIKÁTOR ZCHŮ

Jedním z indikátorů, kterými je posuzována oblast přírody a krajiny, je zastoupení velkoplošných zvláště chráněných území a území NATURA 2000 na území ORP. Indikátor je proveden metodou GIS, hodnocení je uvedeno v následující tabulce. Výsledné hodnocení vychází z % velikosti ploch velkoplošně zvláště chráněných území vzhledem k celkové ploše ORP. Výsledný podíl ploch je porovnáván vzhledem k průměru ČR (cca 30 %), přičemž byly stanoveny následující meze pro bodové ohodnocení:

HODNOCENÍ INDIKÁTORU ZCHŮ:

-1 = negativní stav = pod 25%

0 = neutrální stav = 25 - 35%

1 = pozitivní stav = nad 35%

Pozn. Hodnocení indikátoru je nastaveno vzhledem k v ČR (podíl plochy chráněných území na plochu celé ČR je 30%)

4.5.4 Rozloha velkoplošných zvláště chráněných území v ORP kraje v r. 2019

ORP	ROZLOHA (ha)	Národní park (ha)	Chráněná krajinná oblast (ha)	Evropsky významná lokalita (ha)	Ptačí oblast (ha)	celková rozloha chráněných ploch (NP+CHKO+EVL+PO)	podíl chráněných ploch z rozlohy ORP*	INDIKÁTOR ZCHŮ
kraj	475902	49 394,81	70 976,61	50 942,48	38 902,54	210 216,44	44,17%	1
Broumov	25936	-	25 933,41	2 054,21	4 659,61	32 647,23	125,88%	1
Dobruška	27911	-	5 926,29	1 242,56	-	7 168,85	25,68%	0
Dvůr Králové nad Labem	25782	-	-	1,20	-	1,20	0,00%	-1
Hořice	19289	-	-	123,89	-	123,89	0,64%	-1
Hradec Králové	67747	-	-	2 455,33	123,92	2 579,25	3,81%	-1
Jaroměř	13860	-	-	63,84	-	63,84	0,46%	-1
Jičín	59673	-	5 023,54	2 579,64	1 722,89	9 326,08	15,63%	-1
Kostelec nad Orlicí	22352	-	-	2 016,89	-	2 016,89	9,02%	-1
Náchod	35572	-	13 223,26	1 339,91	4 115,52	18 678,69	52,51%	1
Nová Paka	9722	-	-	-	-	-	-	-1
Nové Město nad Metují	9809	-	-	572,61	-	572,61	5,84%	-1
Nový Bydžov	21422	-	-	1 493,41	-	1 493,41	6,97%	-1
Rychnov nad Kněžnou	47941	12 970,46	16 806,01	1 053,85	902,10	31 732,42	66,19%	1
Trutnov	59542	11 726,94	4 064,10	17 336,66	14 082,85	47 210,55	79,29%	1
Vrchlabí	29344	24 697,40	-	18 608,49	13 295,64	56 601,54	192,89%	1

*v případě ORP Broumov a Vrchlabí dochází k významnému překryvu ploch NP či CHKO s rozsáhlými plochami EVL či Ptačích oblastí, proto jsou vypočtené podíly větší než 100%

Pozn.: Hodnocení indikátoru - vzhledem k ČR (podíl plochy chráněných území na plochu celé ČR je 30 %¹). Celková plocha velkoplošných ZCHŮ (tj. NP Krkonoše, CHKO Orlické hory, CHKO Broumovsko, CHKO Český ráj) spolu s plochami tvořícími soustavu NATURA 2000 činí v Královéhradeckém kraji 210216,44 ha, což představuje **44,17 %** plochy území celého kraje. V souvislostech celého kraje a ve vztahu k celorepublikovému průměru se jedná o **nadprůměrný stav indikátoru**.

Dále je území Královéhradeckého kraje z 1,9 % tvořeno dílčími plochami maloplošně zvláště chráněných území (MZCHŮ). MZCHŮ jsou tvořeny plochami národních přírodních památek, národních přírodních rezervací, přírodních památek a přírodních rezervací. Jejichž zastoupení v jednotlivých ORP uvádí následující tabulka. Do rozlohy MZCHŮ nejsou pro účely tohoto hodnocení zahrnuty rozlohy jejich ochranných pásem (vyhlášených či stanovených na základě příslušné legislativy. Největší rozsahy MZCHŮ vzhledem k rozloze ORP se nacházejí v ORP Dobruška, Nové Město nad Metují a Náchod. Naopak nejméně takovýchto ploch je v ORP Vrchlabí, Dvůr Králové nad Labem, Jaroměř a Nová Paka.

4.5.5 Rozloha a počet MZCHŮ v ORP (dle dat platných k 11/2020)

Počet a rozloha prvků MZCHŮ v ORP v r. 2019	Rozloha (ha)	rozloha (ha)				Celková rozloha MZCHŮ (ha)	počet				Celkový počet MZCHŮ	podíl rozlohy MZCHŮ vzhledem k celkové rozloze (%)
		NPP	NPR	PP	PR		NPP	NPR	PP	PR		
kraj	475 902	1 016,72	2 391,75	3 919,44	1 500,29	8 828,19	1	3	7	4	31	1,86%
Broumov	25 936	0,00	1 933,49	5,52	13,72	1 952,73	1	2	2	1	10	7,53%

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

Počet a rozloha prvků MZCHÚ v ORP v r. 2019	Rozloha (ha)	rozloha (ha)				Celková rozloha MZCHÚ (ha)	počet			Celkový počet MZCHÚ	podíl rozlohy MZCHÚ vzhledem k celkové rozloze (%)	
		NPP	NPR	PP	PR		NPP	NPR	PP			PR
Dobruška	27 911		49,41	241,00	124,71	415,11		1	8	9	38	1,49%
Dvůr Králové nad Labem	25 782			3,81	25,40	29,21			3	1	7	0,11%
Hořice	19 289			183,36	69,60	252,96			16	1	39	1,31%
Hradec Králové	67 747	0,03	5,97	998,98	39,95	1 044,93	1	1	22	2	55	1,54%
Jaroměř	13 860			22,41	13,56	35,97			2	1	7	0,26%
Jičín	59 673			1 065,64	368,55	1 434,19			27	6	71	2,40%
Kostelec nad Orlicí	22 352			355,67	54,61	410,28			4	2	13	1,84%
Náchod	35 572	1 016,69	0,89	172,82	209,02	1 399,41	2	1	7	4	30	3,93%
Nová Paka	9 722			25,90		25,90			4		9	0,27%
Nové Město nad Metují	9 809			122,65	462,43	585,08			2	3	10	5,96%
Nový Bydžov	21 422			436,67		436,67			5		12	2,04%
Rychnov nad Kněžnou	47 941		67,01	16,21	118,75	201,98		1	8	12	42	0,42%
Trutnov	59 542		334,98	254,66		589,64		1	4		10	0,99%
Vrchlabí	29 344			14,13		14,13			7		16	0,05%

Využití území a koeficient ekologické stability, INDIKATOR KES

Koeficient ekologické stability je základní ukazatel ekologické stability v obcích (jednotlivých katastrálních územích). Ekologická stabilita představuje schopnost krajiny samovolnými vnitřními mechanismy vyrovnávat rušivé vlivy vnějších faktorů bez trvalého narušení přírodních mechanismů, tzn., že se systém brání změnám během působení cizího činitele zvenčí nebo se vrací po skončeném působení cizího činitele k normálu. Protože potenciálními nositeli ekologické stability krajiny jsou přirozené ekosystémy, racionální využívání krajiny nejen nevylučuje, ale nutně zahrnuje jejich trvalou existenci.

Výsledné určení hodnoty ekologické stability konkrétního území (vypočet lze provádět s detailem na území katastru, správní území obce, správní území obce s rozšířenou působností apod.), je vyjádřeno koeficientem ekologické stability (KES). Tento ukazatel umožňuje získat základní informaci o stavu krajiny daného území a míře problémů, které se v ní vyskytují. Koeficient ekologické stability je poměrové číslo a stanovuje poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinných prvků ve zkoumaném území.

Pro účely tohoto hodnocení byla zvolena klasifikace vytvořená Ing. Igorem Míchalem, která je doporučována i ÚÚR. Hodnotu koeficientu KES uvádí rovněž ČSÚ, a to vyjádřenou jednotlivě pro správní území obcí. V zásadě se obě vyjádření koeficientu KES liší v tom, jak hodnotí plochy chmelnic. Vyjádření dle metodiky ÚÚR tyto plochy zařazuje do nestabilních ploch, neboť dochází k jejich každoročnímu rozorávání. Naproti tomu metodika používaná ČSÚ tyto plochy řadí mezi plochy stabilní. Při výpočtu koeficientu KES Královéhradeckého kraje pro účely aktualizace ÚAP ovšem toto nehraje roli, neboť v kraji nejsou v rámci žádné obce plochy chmelnic.

$$KES = \frac{\text{výměra ekologicky stabilních ploch}}{\text{výměra ekologicky nestabilních ploch}} = \frac{\text{plochy vinic (VI)+zahrad(ZA)+ovocných sadů(SA)+trvalých travních porostů(TT)+lesní půdy(LP)+vodních ploch(VP)}}{\text{plocha chmelnic (CH)+orné půdy(OP)+zastavěných ploch(ST)+ostatních ploch (OS)}}$$

Klasifikace území na základě hodnoty KES
Krajinný typ A – krajina zcela přeměněná člověkem

KES do 0,39: území nestabilní - nadprůměrně využívaná území s jasným porušením přírodních struktur, kde základní ekologická funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy

KES 0,40 – 0,89: území málo stabilní - intenzivně využívaná kulturní krajina s výrazným uplatněním agroindustriálních prvků

Krajinný typ B - krajina intermediální

KES 0,90 – 2,99: území mírně stabilní - běžná kulturní krajina, v níž jsou technické objekty v relativním souladu s charakterem relativně přírodních prvků

Krajinný typ C - krajina relativně přírodní

KES 3,00 – 6,29: území stabilní - technické objekty jsou roztroušeny na malých plochách při převaze relativně přírodních prvků

KES nad 6,30: území přírodní

INDIKÁTOR KES

4.5.6 Koefficient ekologické stability v ORP v r. 2019

	výměra (ha)	OP	CH	VI	ZA	SA	TT	LE	VP	ST	OS	KES	pořadí
kraj	475 902	186 889	0	1	12 084	4 119	73 396	148 510	7 709	9 241	33 962	1,07	
Broumov	25 936	9 169	0	0	354	20	5 298	9 065	219	297	1 512	1,36	7
Dobruška	27 911	11 653	0	0	627	26	4 963	8 120	357	527	1 629	1,02	9
Dvůr Králové nad Labem	25 782	9 212	0	0	988	197	3 947	8 853	342	433	1 809	1,25	8
Hořice	19 289	10 312	0	0	519	552	1 898	4 031	257	418	1 296	0,60	11
Hradec Králové	67 747	38 832	0	0	2 016	684	4 820	11 473	1 485	1 904	6 529	0,43	14
Jaroměř	13 860	8 028	0	0	465	188	1 957	1 491	270	363	1 097	0,46	13
Jičín	59 673	32 753	0	0	1 391	1 105	6 099	12 214	1 076	1 212	3 836	0,58	12
Kostelec nad Orlicí	22 352	6 264	0	0	568	97	3 005	10 026	451	434	1 512	1,72	4
Náchod	35 572	10 596	0	0	1 374	641	7 610	10 987	905	868	2 596	1,53	6
Nová Paka	9 722	2 701	0	0	334	98	2 436	3 066	71	203	814	1,62	5
Nové Město nad Metují	9 809	4 896	0	0	276	126	1 210	1 671	629	265	734	0,66	10
Nový Bydžov	21 422	13 357	0	1	483	81	2 085	3 421	334	458	1 200	0,43	15
Rychnov nad Kněžnou	47 941	12 777	0	0	1 096	265	10 812	19 077	486	706	2 727	1,96	3
Trutnov	59 542	11 566	0	0	1 153	16	11 713	29 256	494	776	4 574	2,52	2
Vrchlabí	29 344	4 773	0	0	440	23	5 543	15 759	333	377	2 097	3,05	1

HODNOCENÍ INDIKÁTORU KES:

-1 = negativní stav = <0,9

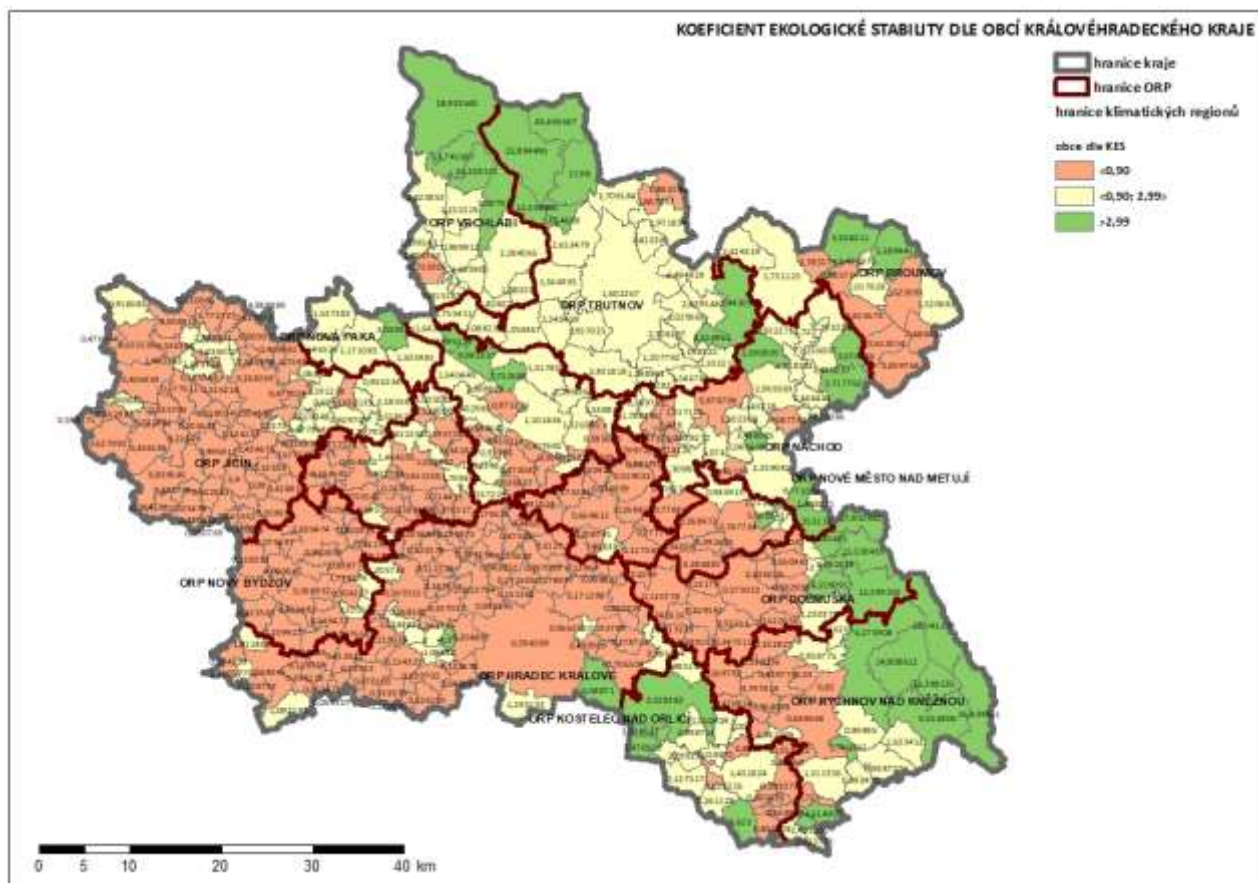
0 = neutrální stav = <0,9; 2,99>

1 = pozitivní stav = >3,0

Z provedeného výpočtu je zřejmé, že Královéhradecký kraj se jako celek řadí mezi krajiny typu B – intermediální, území mírně stabilní, přičemž hodnocení kraje se nachází na dolní části škály. Rozdíly existují mezi jednotlivými správními územími ORP. ORP se řadí do krajinného typu A – krajiny zcela přeměněné člověkem, území málo stabilní, intenzivně využívané. Jde o ORP Nový Bydžov, Hradec Králové, Jaroměř, Jičín, Hořice a Nové Město nad Metují. Naopak pouze jedno ORP – Vrchlabí řadí hodnota koeficientu KES do krajinného typu C – krajiny relativně přírodní, území stabilní.

Velmi výrazné rozdíly pozorujeme mezi jednotlivými správními územími obcí. Jednoznačně ekologicky nejstabilnější je z hlediska hodnoty koeficientu KES území obce Malá Úpa (hodnota KES = 43,5). dále pak s určitým odstupem obce Orlické Záhoří (2KES = 29,0), Bartošovice v Orlických horách (KES = 26,6) a Dolní Dvůr (KES = 26,3). Naopak nejméně stabilní jsou území obcí Vrchovnice a Lhota pod Libčany (obě KES = 0,04), Světí a Neděliště (obě KES = 0,04).

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



4.5.7 Hodnocení KES pro správní území ORP v letech zpracování ÚAP a jejich aktualizací

	výměra (ha)	OP	CH	VI	ZA	SA	TT	LE	VP	ST	OS	KES	pořadí	hodnocení indikátoru KES
kraj	475 902	186 889	0	1	12 084	4 119	73 396	148 510	7 709	9 241	33 962	1,07		0
Broumov	25 936	9 169	0	0	354	20	5 298	9 065	219	297	1 512	1,36	7	0
Dobruška	27 911	11 653	0	0	627	26	4 963	8 120	357	527	1 629	1,02	9	0
Dvůr Králové nad Labem	25 782	9 212	0	0	988	197	3 947	8 853	342	433	1 809	1,25	8	0
Hořice	19 289	10 312	0	0	519	552	1 898	4 031	257	418	1 296	0,60	11	-1
Hradec Králové	67 747	38 832	0	0	2 016	684	4 820	11 473	1 485	1 904	6 529	0,43	14	-1
Jaroměř	13 860	8 028	0	0	465	188	1 957	1 491	270	363	1 097	0,46	13	-1
Jičín	59 673	32 753	0	0	1 391	1 105	6 099	12 214	1 076	1 212	3 836	0,58	12	-1
Kostelec nad Orlicí	22 352	6 264	0	0	568	97	3 005	10 026	451	434	1 512	1,72	4	0
Náchod	35 572	10 596	0	0	1 374	641	7 610	10 987	905	868	2 596	1,53	6	0
Nová Paka	9 722	2 701	0	0	334	98	2 436	3 066	71	203	814	1,62	5	0
Nové Město nad Metují	9 809	4 896	0	0	276	126	1 210	1 671	629	265	734	0,66	10	-1
Nový Bydžov	21 422	13 357	0	1	483	81	2 085	3 421	334	458	1 200	0,43	15	-1
Rychnov nad Kněžnou	47 941	12 777	0	0	1 096	265	10 812	19 077	486	706	2 727	1,96	3	0
Trutnov	59 542	11 566	0	0	1 153	16	11 713	29 256	494	776	4 574	2,52	2	0
Vrchlabí	29 344	4 773	0	0	440	23	5 543	15 759	333	377	2 097	3,05	1	1

Jediným ORP v kraji, které lze dlouhodobě hodnotit jako stabilní je území ORP Vrchlabí. Tomuto hodnocení se postupně přibližuje i území ORP Trutnov. Naopak nepříznivá situace je také dlouhodobě v ORP Hradec Králové, Nový Bydžov, Jaroměř, Hořice, Jičín a Nový Bydžov. Situaci v těchto ORP významně ovlivňují rozsáhlé plochy orné půdy, která je klasifikovaná jako nestabilní plocha.

AOPK ČR v rámci provádí celoplošné mapování tzv. přírodních biotopů, tedy příznivého prostředí pro určité živočišné a rostlinné druhy. Při porovnání výsledků hodnocení území z hlediska koeficientu KES a z hlediska výskytu přírodních biotopů jsou výsledky obdobné – obce s vyšším koeficientem KES mají obecně vyšší předpoklady pro výskyt přírodních biotopů.

Územní systém ekologické stability

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je definován v § 3 odst. (1) písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Základními skladebnými částmi ÚSES jsou biocentra a biokoridory.

Biocentrum je definováno prováděcí vyhláškou č. 395/1992 Sb. (§ 1 písm. a) jako biotop nebo soubor biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému.

Biokoridor je definován rovněž prováděcí vyhláškou č. 395/1992 Sb. (§ 1 písm. b) jako území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentra a tím vytváří z oddělených biocenter síť.

Vymezení a hodnocení územního systému ekologické stability provádějí dle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. A dle §§ 2 a 3 vyhlášky č. 395/1992 Sb. orgány územního plánování a ochrany přírody.

Ochrana systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje zadal v roce 2009 zpracování Plánu nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území kraje. Plán NR ÚSES KHK zpracovala na základě výběrového řízení společnost AGERIS s.r.o. a dokončila jej v roce 2010. Plán NR ÚSES KHK byl poskytnut mimo jiné pro potřeby zpracování ÚAP obcí všem ORP, které ho průběžně aplikují do zpracovávaných územně plánovacích dokumentací. Plán NR ÚSES KHK byl i podkladem pro zpracování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (vydány: 8. 9. 2011). V rámci pořízených a pořizovaných aktualizací ZÚR jsou zohledňovány průběžně požadavky na dílčí úpravy na aktualizaci tohoto vymezení ÚSES. Jedná se o dílčí změny v názvosloví, příp. úpravě umístění biocentra či vedení biokoridoru, které jsou řešeny v rámci ZÚR. Průběžně jsou na základě těchto skutečností aktualizována i data ÚSES v datovém skladu pořizovatele ÚAP.

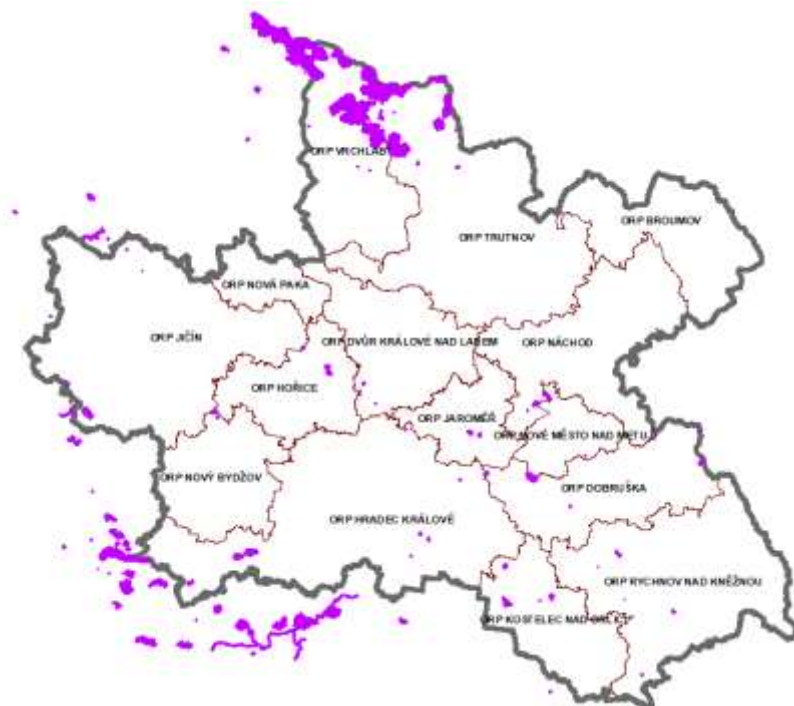
Ministerstvo životního prostředí provádí aktualizace vymezení systému nadregionálního ÚSES. V době zpracování 5. aktualizace ÚAP kraje bylo k dispozici aktualizované vymezení nadregionálních biocenter a doposud nebyly dokončeny práce na zpracování nadregionálních biokoridorů. Na území národního parku Krkonoše a na území chráněných krajinných oblastí Broumovsko, Orlické hory a Český ráj je vymezení územního systému ekologické stability ve výlučné kompetenci příslušných správ, které rovněž poskytly aktualizovaná data.

Lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a Biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (BVS)

Jde o lokality výskytu druhů rostlin a živočichů, které jsou ohrožené nebo vzácné, vědecky či kulturně velmi významné. Základem ochrany zvláště chráněných druhů rostlin je komplexní ochrana jejich stanovišť a bezprostředního okolí, tedy prostoru, který vytváří základní podmínky pro existenci a do něhož nelze zasahovat. Ochrana zvláště chráněných živočichů spočívá v ochraně jejich stanovišť.

Největší koncentrace lokalit výskytu zvláště chráněných druhů je v Královéhradeckém kraji v přírodě nejvíce blízkých oblastech, především na území Krkonošského národního parku, ale i v dalších menších lokalitách na území kraje (viz následující obrázek).

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



Mapování biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (rys ostrovid, medvěd hnědý, vlk obecný a los evropský) byl zpracován v rámci projektu AOPK ČR: Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR. Podklad je AOPK ČR od ledna 2020 poskytován ve formě jedné spojitě polygonové GISové vrstvy. Tento podklad nahradil v rámci sledovaných jevů ÚAP tři vrstvy: migračně významná území, dálkové migrační koridory a bariérová místa dálkových migračních koridorů, poskytovaných v minulosti.

Všechny vybrané chráněné druhy mají specifické nároky na svůj biotop a součástí jejich životní strategie jsou migrace na velké vzdálenosti, které jsou nezbytné pro jejich přežití na našem území. Biotop předmětných druhů byl vymezen v nezbytném (minimálním) rozsahu zajišťujícím jejich trvalou existenci na našem území.



Krajina

V roce 2018 byla dokončena Územní studie krajiny Královéhradeckého kraje, možnost jejího využití byla v souladu se stavebním zákonem schválena dne 2.7.2018. Studie obsahuje analytickou a návrhovou část. Analytická část popisu stav území, návrhová část pak rozděluje území Královéhradeckého kraje na vlastní krajiny (celkem 25 krajín), přičemž v případě vlastních krajín s označením 1. Krkonoše, 6. Orlické hory, 11. Broumovsko a 12. Český ráj, které jsou vymezeny v rozsahu velkoplošných zvláště chráněných území je převzato vymezení hranic dle Plánů péče těch zvláště chráněných území.

Pro každou vlastní krajinu je vytvořena karta obsahující její administrativní zařazení, popis hranice, celkový charakter daný jejími hodnotami, potenciály a jevy s možností ovlivnění přírodních hodnot krajiny, jevy a činnosti ohrožující kvalitu přírodních a krajinných hodnot. Déle jsou definovány cílové kvality krajiny a navržena opatření k dosažení cílových kvalit. Opatření jsou formulována s cílem zachování nebo dosažení stanovených cílových kvalit krajiny, ochrany identifikovaných hodnot krajiny, rozvoji krajinných potenciálů a minimalizaci potenciálních rizik či omezení/snížení identifikovaných problémů.

Jednotlivé krajiny jsou v katalogu řazeny v následující posloupnosti:

Krajiny horských pásem Krkonoš a Orlických hor a jejich podhůří

1. KRKONOŠE
2. NOVOPACKO
3. HOSTINSKO
4. TRUTNOVSKO
5. ŽÁCLÉŘSKO-SVATOŇOVICKO
6. ORLICKÉ HORY
7. NÁCHODSKO
8. PODORLICKO
9. VAMBERSKO
10. ZVIČINSKO-KOCLÉŘOVSKÝ HŘBET

Krajiny Broumovského výběžku ohraničeného Jestřebími, Javořími a Stolovými horami

11. BROUMOVSKO

Krajiny plochých až mírně členitých pahorkatin České tabule – Jičínské pahorkatiny, Východočeské tabule a Orlické tabule

12. ČESKÝ RÁJ
13. JIČÍNSKO
14. LIBÁŇSKO
15. BĚLOHRADSKO
16. KRÁLOVÉDVORSKÁ KOTLINA
17. NOVOBYDŽOVSKO
18. NECHANICKO
19. KRÁLOVÉHRADECKO
20. CHLUMECKO
21. ČESKOSKALICKO
22. ČESKOMEZIŘÍČSKO
23. TŘEBECHOVICKO
24. OPOČENSKO
25. RYCHNOVSKO

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADSKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

PŘEHLEDOVÁ SITUACE VLASTNÍCH KRAJIN



4.6 VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

Hydrologická charakteristika území

Česká republika se vzhledem ke své geologické stavbě nachází na hlavním evropském rozvodí, které rozděluje republiku na tato hlavní evropská povodí: **Povodí Labe** (úmoří Severního moře) – hlavní toky Labe a Vltava a jejich přítoky, **Povodí Dunaje** (úmoří Černého moře) – hlavní toky Morava a Dyje jejich přítoky a **Povodí Odry** (úmoří Baltského moře) – hlavní toky Odra a Lužická Nisa a jejich přítoky. Královéhradecký kraj se téměř celý nachází v Povodí Labe. Pouze malé části území – konkrétně SV část území ORP Broumov a S část území ORP Trutnov se nacházejí v Povodí Odry – vodní tok Stěnova a jeho přítoky.

Hydrologické pořadí – tedy identifikace vodních toků dle příslušnosti k povodím je stanoven vyhláškou MZ č. 292/2002 Sb., o oblastech povodí, ve znění pozdějších předpisů. Každému vodnímu toku je přiděleno osmimístné číslo ve formátu X-XX-XX-XXX, ve kterém první číslice značí hlavní povodí (v Královéhradeckém kraji tedy Labe a Odru), první dvojčíslí pak dílčí povodí hlavního toku (v Královéhradeckém kraji tedy Horní a Střední Labe, Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry), druhé dvojčíslí označuje základní povodí a trojčíslí povodí IV. řádu.

Nejvýznamnějšími (největšími – z hlediska průtoku či celkové délky) vodními toky v Královéhradeckém kraji jsou následující řeky: **Labe** (největší řeka v ČR, na území Královéhradeckého kraje se nachází její pramen, délka toku na území kraje: 110 km), **Úpa** (významný levostranný přítok Labe, její pramen se nachází v Krkonoších v nadmořské výšce 1420 m n. m., což je nejvýše položený říční pramen v ČR, délka toku: 78 km), **Metuje** (délka toku 78 km, na jejím toku je vybudováno vodní dílo Rozkoš), **Stěnova** (délka vodního toku na území ČR 20,5 km), **Orlice**, **Divoká Orlice**, **Tichá Orlice** (Orlice spolu se svými prameny Divokou a Tichou Orlicí má délku toku na území kraje 102 km), Bystřice (délka toku na území kraje 63 km) a Cidlina (délka toku na území kraje 60 km).

Srážkové poměry jsou napříč územím nerovnoměrné. Nejvíce srážek je zaznamenáváno v horských oblastech Krkonoš a Orlických hor, nejméně srážek v jižní části kraje (okres Hradec Králové). Průměrný roční úhrn srážek je v Polabí 550 - 650 mm, v Orlických horách 1000 - 1200 mm, v Krkonoších 1200 - 1600 mm. Sněhová pokrývka leží v nižších polohách průměrně 30 - 60 dní v roce, na horách více než 100 dní (na hřebenech Krkonoš až 180 dní). Na horách se první sníh objevuje již začátkem listopadu a v nejvyšších polohách se drží až do začátku května. Období tání sněhové pokrývky je nepravidelné, povodňové průtoky z tání mohou vzniknout prakticky kdykoliv od prosince (tzv. vánoční obleva) do dubna.

Přírodní léčivé zdroje

Přírodním léčivým zdrojem je přirozeně se vyskytující minerální voda, plyn nebo peloid, které mají vlastnost vhodnou pro léčebné využití, a o tomto zdroji je vydáno osvědčení podle lázeňského zákona (zák. č. 164/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Peloidem se rozumí rašelina, slatina nebo bahno. Minerální vodou pro léčebné využití se rozumí přirozeně se vyskytující podzemní voda původní čistoty s obsahem rozpuštěných pevných látek nejméně 1 g/l nebo s obsahem nejméně 1 g/l rozpuštěného oxidu uhličitého nebo s obsahem jiného pro zdraví významného chemického prvku anebo která má u vývěru přirozenou teplotu vyšší než 20 st. C nebo radioaktivitu radonu nad 1,5 kBq/l.

V Královéhradeckém kraji se nachází níže uvedená ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů:
Janské Lázně, Běloves, Hronov, Velichovky, Lázně Bělohrad

Chráněné oblasti přirozené akumulace vod

Chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV) je označení pro území České republiky vyhlášené jako chráněné kvůli přírodním poměrům, díky kterým na něm ve významné míře dochází k přirozené akumulaci vody. CHOPAV je legislativní pojem stanovený ve vodním zákoně, jednotlivé oblasti vyhláší vláda nařízením. V těchto oblastech jsou zakázány činnosti narušující vodní režim jako odlesňování, odvodňování, povrchová těžba apod.

V Královéhradeckém kraji se ve své velké části vyskytuje hodnotné území s příznivým geomorfologickým profilem a je relativně málo narušené v horských a podhorských oblastech. To zvyšuje jeho vodo hospodářský význam ve vazbě na pramenné oblasti významných vodních toků Labe, Metuje a Orlice (včetně četných přítoků). Chráněné oblasti přirozené akumulace vod představují 43,07 % plochy Královéhradeckého kraje,

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

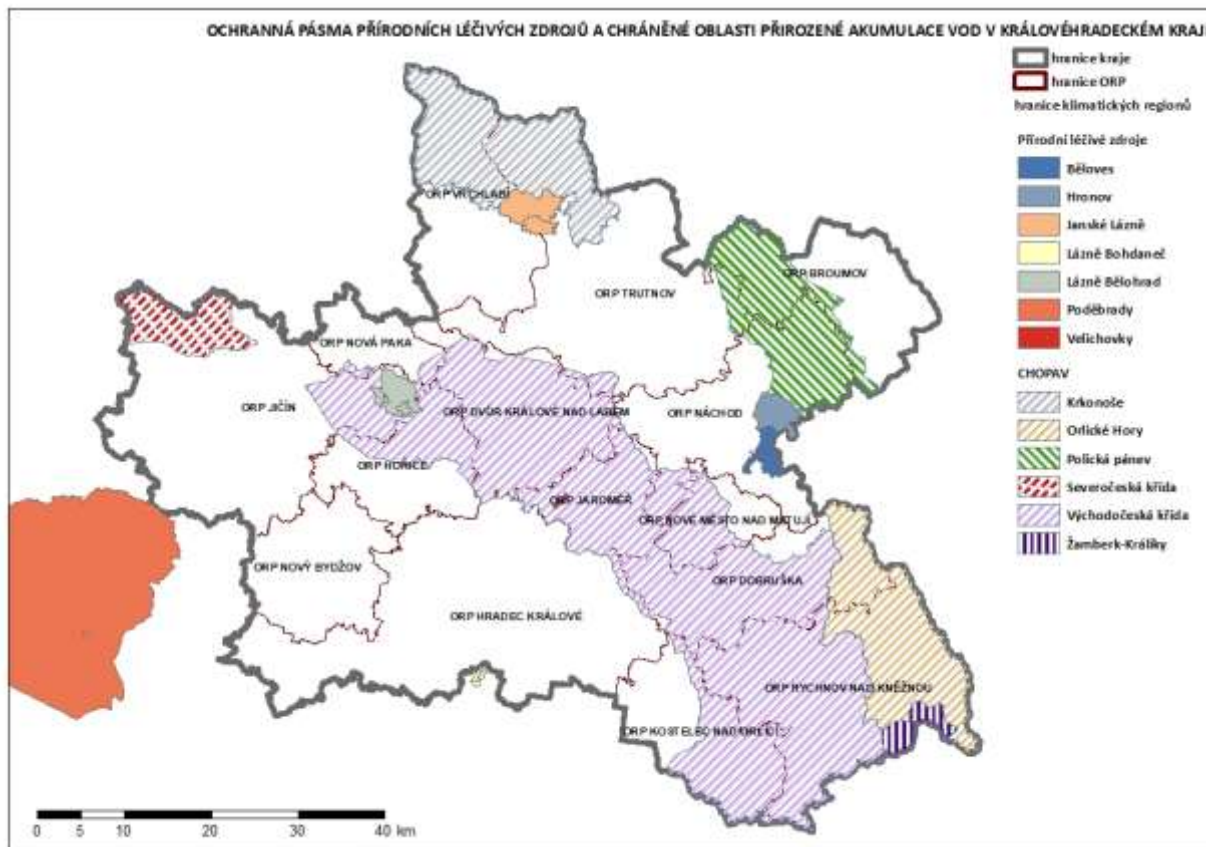
přičemž 75% ploch CHOPAV náleží do druhého typu, tedy podzemních vod. Tedy 32,3% výměry kraje leží v chráněné oblasti přirozené akumulace **podzemních** vod.

4.6.1 Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) v Královéhradeckém kraji

Název CHOPAV / ORP	Typ CHOPAV	Plocha CHOPAV v území ORP (km ²)	Plocha ORP (km ²)	Počet dotčených obcí	Podíl plochy CHOPAV k ploše ORP (%)
Krkonoše		260,41			
Trutnov	1 = povrchové vody	135,44	595,45	8	22,75%
Vrchlabí	1 = povrchové vody	124,97	293,40	7	42,60%
Orlické Hory		227,66			
Dobruška	1 = povrchové vody	59,31	279,19	5	21,24%
Rychnov nad Kněžnou	1 = povrchové vody	168,35	479,37	10	35,12%
Polická pánev		216,15			
Broumov	2 = podzemní vody	95,71	259,39	9	36,90%
Náchod	2 = podzemní vody	104,52	355,64	12	29,39%
Trutnov	2 = podzemní vody	15,92	595,45	1	2,67%
Severočeská křída		73,76			
Jičín	2 = podzemní vody	73,76	596,54	16	12,37%
Východočeská křída		1247,89			
Dobruška	2 = podzemní vody	193,58	279,19	23	69,34%
Dvůr Králové nad Labem	2 = podzemní vody	234,92	257,82	28	91,12%
Hořice	2 = podzemní vody	76,26	192,83	16	39,55%
Hradec Králové	2 = podzemní vody	8,31	677,21	11	1,23%
Jaroměř	2 = podzemní vody	134,32	138,58	15	96,92%
Jičín	2 = podzemní vody	72,30	596,54	10	12,12%
Kostelec nad Orlicí	2 = podzemní vody	130,54	223,47	20	58,41%
Náchod	2 = podzemní vody	25,87	355,64	5	7,27%
Nová Paka	2 = podzemní vody	12,17	97,12	3	12,54%
Nové Město nad Metují	2 = podzemní vody	61,30	98,08	7	62,50%
Rychnov nad Kněžnou	2 = podzemní vody	287,25	479,37	29	59,92%
Trutnov	2 = podzemní vody	11,08	595,45	3	1,86%
Žamberk-Králíky		23,69			
Rychnov nad Kněžnou	1 = povrchové vody	23,69	479,37	4	4,94%
CELKEM - Královéhradecký kraj		2049,55	4759,00	242	43,07%
kraj: (rozloha 4759 km²)	celkový podíl CHOPAV k výměře kraje				43,07%
kraj: (rozloha 4759 km²)	celkový podíl CHOPAV - povrchové vody k výměře kraje				10,76%
kraj: (rozloha 4759 km²)	celkový podíl CHOPAV - podzemní vody k výměře kraje				32,32%

Polohu a rozsah chráněných oblastí přirozené akumulace vod a ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů ukazuje následující mapa

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



Chráněná území pro akumulaci povrchových vod

Území chráněné pro akumulaci povrchových vod (LAPV) je označení pro území České republiky, na němž je stanovena územní ochrana povolující pouze takové činnosti, které „neznemožní nebo podstatně neztíží její budoucí využití pro akumulaci povrchových vod“. K tomuto účelu musí být území vhodné po stránce morfologické, geologické a hydrologické. Území chráněné pro akumulaci povrchových vod je legislativní pojem stanovený ve vodním zákoně. Jednotlivé oblasti jsou uvedeny v **Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod (Generel LAPV)**, který zpracovává Ministerstvo zemědělství po dohodě s Ministerstvem životního prostředí. Účelem územní ochrany lokalit zahrnutých v Generelu je, aby tyto lokality mohly být v dlouhodobém časovém horizontu využity v případě potřeby pro výstavbu vodních nádrží. Ty by sloužily jako jedno z adaptačních opatření v souvislosti se změnou klimatu a přistoupilo by se k nim poté, co by došlo k vyčerpání jiných možností. Nejedná se tedy o seznam plánovaných nádrží.

První verze Generelu LAPV byla zveřejněna roku 2011. Při jeho přípravě se vycházelo ze seznamu 186 lokalit pro Plán hlavních povodí ČR. Po jejich posouzení bylo do Generelu LAPV zahrnuto 65 lokalit, naopak vynechány byly oblasti, v nichž územní ochranu zaručoval zákon o ochraně přírody a krajiny.

Aktualizaci Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území pořídila v dohodě podle §28a odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů Ministerstva zemědělství a životního prostředí, a to v září 2020. Aktualizovaný Generel LAPV nemění počet sledovaných lokalit v Královéhradeckém kraji, v aktualizovaném Generelu LAPV ovšem pro Královéhradecký kraj přibýly lokality „jejichž územní ochrana je dostatečně zabezpečena prostřednictvím zákona č. 114/1992 Sb.“ jedná se o lokality Labská soutěska, Lata, a Skuhrov. Hájení těchto lokalit není zajišťováno formou územní rezervy či návrhových ploch v ÚPD.

Generel je podkladem pro návrh politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace. Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí uplatňují Generel ve stanoviscích podle § 108 odst. 2 vodního zákona.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

V čl. 167 Politika územního rozvoje, ve znění závazném od 11.9.2020 stanoví pro příslušné kraje jako úkol územního plánování vymezit plochy pro vodní nádrže uvedené v generelu LAPV ZÚR jako územní rezervy a stanovit základní zásady využití těchto území.

Generel LAPV stanovuje soubor lokalit vhodných pro rozvoj vodních zdrojů, plochy lokalit jsou morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod. Vymezené lokality jsou v generelu LAPV rozdělena dle významu na dvě kategorie:

A – území, jejichž vodohospodářský význam spočívá ve schopnosti tvořit či doplnit zdroje pro zásobování pitnou vodou, a případně plnit i další funkce především pozitivní ovlivnění odtokových poměrů velkých povodí. K návrhu na konkrétní výstavbu lokalit kategorie A dojde pouze v případě, že se prokazatelně začnou naplňovat negativní scénáře dopadu klimatické změny v dlouhodobém horizontu, tj. 50 -100 let.

B – území, která jsou svou polohou a parametry vhodná pro akumulaci za účelem protipovodňové ochrany, pokrytí požadavků na odběry vody a nadlepšování průtoků.

4.6.2 Lokality chráněné pro akumulaci vod v Královéhradeckém kraji

Název lokality	Plocha povodí (km ²)	Plocha lokality (ha)	Kategorie	Vodní tok
Fořt	30,2	134,42	B	Čistá
Babí	9,7	59,39	B	Babí potok
Pěčín	38,22	80,6	A	Zdobnice
Žamberk	27,6	138	B	Rokytenka
Lukavice	16	69,5	B	Kněžná

V ZÚR Královéhradeckého kraje, ve znění aktualizací 1, 2, 3 a 4 je těchto pět lokalit vymezeno v podobě územních rezerv. V územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí pak následovně:

Lokalita Fořt obce Černý Důl, Dolní Lánov, Prosečné, Rudník

Černý Důl - ÚPO (schválen: 21.2.2001) + změny 1 a 3 - řešení lokality neobsahuje, změny č. 5 a 6 (účinné: 20.5.2015): pouze v textu odkazem na popis řešení v ZÚR KHK

- ÚP Černý důl – (schválení zadání: 22. 12. 2016) zadání – předpokládá řešení lokality jako územní rezervy

Dolní Lánov - ÚP Dolní Lánov (vydán: 30. 6. 2010) - řešení lokality neobsahuje

Prosečné - ÚP Prosečné (účinný: 3.10.2017) - řeší lokalitu jako plochu územní rezervy

Rudník - ÚP Rudník (účinný: 15. 4. 2015) lokalitu řeší jako limit využití území

Lokalita Babí město Trutnov

Trutnov - Úplné znění po vydání změny č. 2 ÚP Trutnov (účinné: 5.10. 2019) – řeší lokalitu jako plochu územní rezervy

Lokalita Pěčín obce: obce Liberk, Rokytnice v Orlických horách, Zdobnice

Liberk - Úplné znění po vydání změny č. 1 ÚP Liberk (účinné: 31.1.2017) – řeší lokalitu jako plochu územní rezervy

Rokytnice v Orlických horách - ÚP (účinný:28.6.2014) – řeší lokalitu jako plochu územní rezervy

Zdobnice - Úplné znění po vydání změny č. 3 ÚP Zdobnice (účinné: 3.1.2018) - řeší lokalitu jako plochu územní rezervu

Lokalita Žamberk obce Pěčín, Rokytnice v Orlických horách

Pěčín - Úplné znění po vydání změny č. 1 ÚP Pěčín (účinné: 11.8.2011) – řešení neobsahuje, v současné době se pořizuje změna č. 2, která dané řešení prověřuje a rovněž byly zahájeny práce na pořízení nového ÚP Pěčín

Rokytnice v Orlických horách - ÚP (účinný:28.6.2014) – řeší lokalitu jako plochu územní rezervy

Lokalita Lukavice obce Liberk, Lukavice

Liberk - Úplné znění po vydání změny č. 1 ÚP Liberk (účinné: 31.1.2017) – řeší lokalitu jako plochu územní rezervy

Lukavice - Úplné znění po vydání změny č. 1 ÚP Lukavice (účinné: 4.6.2020) - řeší lokalitu jako plochu územní rezervy

Stav povrchových a podzemních vod

Znečištění vod je jedním z největších environmentálních problémů současnosti. Voda transportuje živiny, ale zúčastňuje se rovněž na zprostředkování pohybu škodlivin v rámci různých ekosystémů. Důsledkem je, že může dojít ke kumulaci škodliviny v některé ze součástí životního prostředí. Znečištění vod je způsobováno chemickými látkami anorganického charakteru, hlavně těžkými kovy, nebo látkami organickými. Hlavním typem znečištění vod v našich podmínkách je eutrofizace – znečištění vod nadměrným obsahem živin. Odpadní vody splaškové mohou být znečištěny mikrobiálně. Významnou měrou se na znečištění vod podílí také zemědělská výroba. Problémem vody je rovněž její dosažitelnost a distribuce. Přibližně třetina toků ČR zůstává i přes výrazné zlepšení za posledních 25 let stále nadměrně znečištěna.

Hodnocení stavu povrchových a podzemních vod je detailně prováděno v rámci zpracování Plánů oblastí povodí (do r. 2016), resp. jejich aktualizací tedy Plánů dílčích povodí. Území Královéhradeckého kraje se týkají dva plány dílčích povodí, a sice Plán dílčího povodí Horního a středního Labe a Plán dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry. Současný plánovací cyklus plánů dílčích povodí běží od roku 2015 do roku 2021. Plány dílčích povodí mají textovou, tabulkovou a mapovou část a jsou přístupné na webových stránkách Povodí Labe s. p., konkrétně na adrese: <http://plapdp.cz/>.

Z údajů obou výše jmenovaných plánů dílčích povodí vyplývají pro Královéhradecký kraj následující skutečnosti.

Základní jednotkou pro hodnocení stavu povrchových vod jsou útvary povrchových vod tekoucích a útvary povrchových vod stojatých. Hodnotí se zejména fyzikální, chemické a biologické ukazatele (přímo vázané na vodu). Naopak hydromorfologie koryta, břehové porosty či širší niva hodnoceny nejsou. U podzemních vod je hodnocen také kvantitativní stav, tj. na základě měřené úrovně hladiny je možné stanovit zásoby podzemních vod. Toto hodnocení vychází z přímého monitoringu vod, tj. na základě terénního výzkumu a případně následných laboratorních analýz, jsou stanoveny konkrétní parametry vody. **Vyhodnocení stavu vod je v plánech dílčích povodí založeno na vyhodnocení monitoringu z let 2010 -2012.**

Stav útvaru povrchových vod je určen horším z jeho ekologického a chemického stavu. Stav silně ovlivněných útvarů povrchových vod je dán tzv. ekologickým potenciálem a chemickým stavem. Stav útvaru podzemních vod je dán horším z jeho kvantitativního či chemického stavu. Přístup k hodnocení vodních útvarů je stanoven v „Metodických postupech státních podniků povodí pro hodnocení chemického a ekologického stavu a rizikovitosti útvarů povrchových vod, chemického a kvantitativního stavu útvarů podzemních“. Hodnocení spočívá v syntéze výsledků hodnocení jednotlivých složek stavu. Hodnocení složky je pak určeno výsledky hodnocení jednotlivých parametrů a platí pravidla:

Přímé hodnocení (data z monitoringu) má přednost před nepřímým (informace o vlivu užívání vod na jejich stav)

Nevyhovuje-li alespoň jeden parametr hodnocené složky limitu dobrého stavu, celá složka se klasifikuje jako nevyhovující

Při syntéze platí vždy horší z provedených hodnocení

Rizikovitost útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického stavu a ekologického stavu (ES) resp. ekologického potenciálu (EP)

Stav povrchových vod je monitorován na základě svého chemického a ekologického stavu. V případě, že se jedná o vodní útvar významně ovlivněný lidskou činností, či je umělý nehodnotí se jeho stav, ale jeho potenciál. Vodní útvar je na základě výsledků hodnocení chemického stavu zařazen do kategorie „dobrý stav“ nebo „nedosažení dobrého stavu“. Z hlediska monitoringu ekologického stavu (potenciálu) je vodní útvar zařazen do jedné z následujících kategorií: „velmi dobrý ES“, „dobrý ES“, střední ES“, „poškozený ES“, „zničený ES“, „dobrý a lepší EP“, „střední EP“, „poškozený EP“ nebo „zničený EP“.

4.6.3 Tabulka: Hodnocení útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického stavu v rámci jednotlivých ORP KHK kraje

CHEMICKÝ STAV VODNÍCH ÚTVARŮ TEKOUCÍCH VOD	chemický stav (počet útvarů)		celkový počet	podíl vodních útvarů nedosahujících dobrého stavu
	dobrý	nedosažení dobrého stavu		
kraj	168	32	200	16,00%
Broumov	5	1	6	16,67%
Dobruška	10	3	13	23,08%
Dvůr Králové nad Labem	10		10	0,00%

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

CHEMICKÝ STAV VODNÍCH ÚTVARŮ TEKOUČÍCH VOD	chemický stav (počet útvarů)		celkový počet	podíl vodních útvarů nedosahujících dobrého stavu
	dobry	nedosažení dobrého stavu		
Hořice	6		6	0,00%
Hradec Králové	10	8	18	44,44%
Jaroměř	3	4	7	57,14%
Jičín	15	1	16	6,25%
Kostelec nad Orlicí	8	4	12	33,33%
Náchod	18	3	21	14,29%
Nová Paka	14		14	0,00%
Nové Město nad Metují	3	4	7	57,14%
Nový Bydžov	2	1	3	33,33%
Rychnov nad Kněžnou	22		22	0,00%
Trutnov	28	2	30	6,67%
Vrchlabí	14	1	15	6,67%

Na území kraje je celkově 16% hodnocených útvarů povrchových tekoucích vod klasifikováno jako nedosahujících dobrého chemického stavu. Z tohoto hlediska je nejhůře hodnocenou ORP Jaroměř, kde jsou takto hodnoceny 4 útvary ze 7 a ORP Hradec Králové s 8 z 18. Naopak v ORP Rychnov nad Kněžnou, Nová Paka, Hořice a Dvůr Králové nad Labem jsou všechny monitorované vodní toky zařazeny do kategorie dobrého chemického stavu.

4.6.4 Tabulka: Hodnocení rizikovosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska ekologického stavu v rámci Královéhradeckého kraje jako celku

EKOLOGICKÝ STAV (POTENCIÁL) VODNÍCH ÚTVARŮ TEKOUČÍCH VOD	stav (počet vodních útvarů)				potenciál (počet vodních útvarů)				celkový počet
	dobry	střední	poškozený	zničený	dobry a lepší	střední	poškozený	neklasifikován	
kraj	43	100	31	5	1	14	4	2	200
Broumov	3	3							6
Dobruška	8	1	4						13
Dvůr Králové nad Labem		7	1			1	1		10
Hořice		3	1			1		1	6
Hradec Králové		8	5	3		2			18
Jaroměř		5		1		1			7
Jičín		8	3	1		1	3		16
Kostelec nad Orlicí	3	8				1			12
Náchod	7	10	2		1	1			21
Nová Paka		8	4			2			14
Nové Město nad Metují	2	1	3			1			7
Nový Bydžov			2					1	3
Rychnov nad Kněžnou	13	7				2			22
Trutnov	7	17	5			1			30
Vrchlabí		14	1						15

V rámci Královéhradeckého kraje je z hlediska ekologického stavu (potenciálu) hodnoceno celkem 200 povrchových vodních útvarů tekoucích vod. Počty vodních útvarů v jednotlivých ORP kraje zařazených do příslušných kategorií stavu či potenciálu jsou uvedeny v předcházející tabulce. U většiny vodních útvarů je hodnocen jejich ekologický stav. Jako dobrý je hodnocen ekologický stav u více jak 60% vodních útvarů v ORP Dobruška a Rychnov nad Kněžnou naopak u více jak 16 resp. 18% vodních útvarů v ORP Jaroměř a Hradec Králové. Ekologický potenciál je hodnocen jen zhruba na 10% vodních toků v kraji.

Pokud uvedené údaje o chemickém stavu a ekologickém stavu (potenciálu) vodních útvarů povrchových vod tekoucích přepočtem do jednotlivých ploch dílčích povodí těchto vodních útvarů, bude situace v ORP kraje následující:

4.6.5 Tabulka: Hodnocení dílčích povodí útvarů povrchových vod tekoucích na území ORP kraje z hlediska jejich chemického stavu

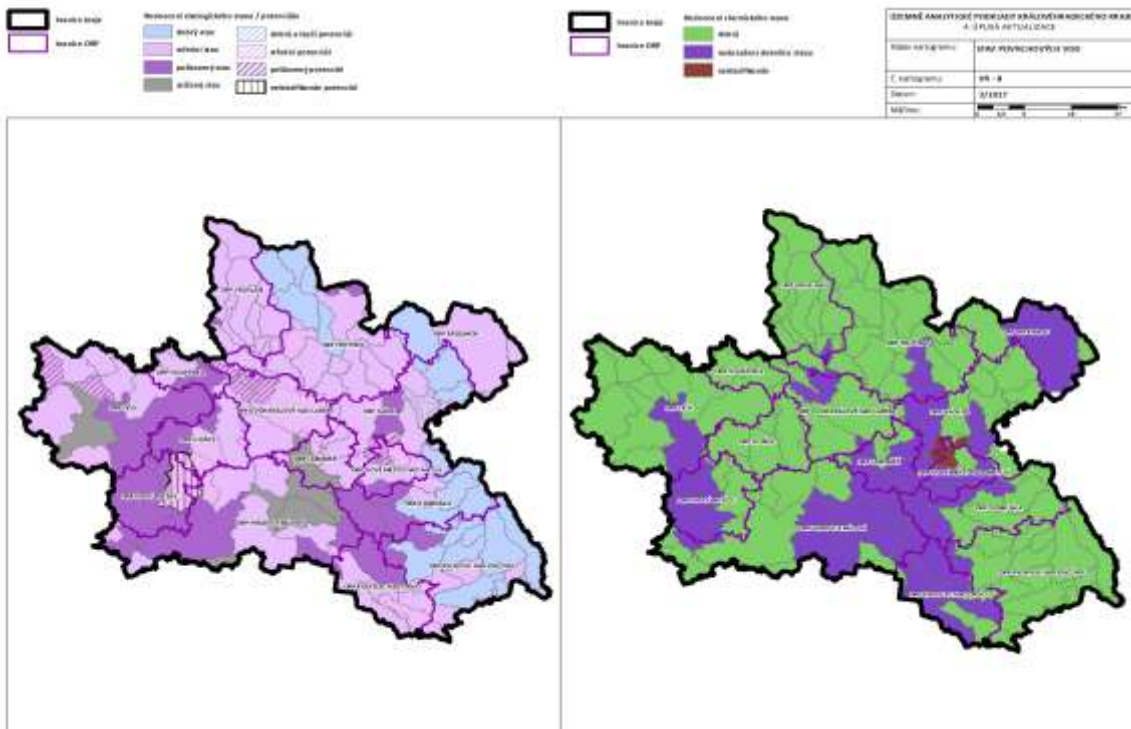
CHEMICKÝ STAV VODNÍCH ÚTVARŮ TEKOUČÍCH VOD	chemický stav (plocha ha)			celkový počet	podíl vodních útvarů nedosahujících dobrého stavu
	dobry	nedosažení dobrého stavu	neklasifikován		
kraj	333 536,86	138 281,73		471 818,59	29,31%
Broumov	8 739,58	16 637,86		25 377,44	65,56%
Dobruška	18 283,97	9 519,30		27 803,27	34,24%

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

CHEMICKÝ STAV VODNÍCH ÚTVARŮ TEKOUCÍCH VOD	chemický stav (plocha ha)			celkový počet	podíl vodních útvarů nedosahujících dobrého stavu
	dobry	nedosažení dobrého stavu	neklasifikován		
Dvůr Králové nad Labem	21 669,96	4 111,84		25 781,80	15,95%
Hořice	19 283,01	0,00		19 283,01	0,00%
Hradec Králové	35 957,77	31 763,11		67 720,88	46,90%
Jaroměř	3 894,58	9 963,57		13 858,15	71,90%
Jičín	50 391,15	9 262,64		59 653,79	15,53%
Kostelec nad Orlicí	5 244,26	17 102,57		22 346,83	76,53%
Náchod	22 064,48	11 604,48	1 300,06	34 969,03	33,19%
Nová Paka	9 643,00	68,54		9 711,54	0,71%
Nové Město nad Metují	1 775,32	6 701,09	1 331,55	9 807,95	68,32%
Nový Bydžov	8 640,89	12 780,99		21 421,88	59,66%
Rychnov nad Kněžnou	45 996,65	1 940,36		47 937,00	4,05%
Trutnov	53 136,09	6 301,51		59 437,60	10,60%
Vrchlabí	28 816,14	523,87		29 340,01	1,79%

4.6.6 Tabulka: Hodnocení dílčích povodí útvarů povrchových vod tekoucích na území ORP Kraje z hlediska jejich ekologického stavu (potenciálu)

Ekologický stav (potenciál) vodních útvarů tekoucích vod	stav (plocha ha)				celkem	potenciál (plocha ha)				celkem
	dobry	střední	poškozený	zničený		dobry a lepší	střední	poškozený	neklasifikován	
Královéhradecký kraj	82283,0	208293,9	98596,3	26812,5	415985,8	2896,4	34705,6	14373,0	6489,4	58464,4
ORP										
Broumov	7225,3	18152,2			25377,4					
Dobruška	13187,3	3433,1	11115,7	67,2	27803,3					
Dvůr Králové nad Labem		8796,1	155,1	491,9	9443,0		11166,2	5172,6		16338,8
Hořice		7242,2	6289,3		13531,5		4861,7		889,8	5751,5
Hradec Králové		26945,2	23859,3	13394,2	64198,6		2773,3	83,2	665,7	3522,2
Jaroměř		7032,6	13,0	4794,2	11839,8		2018,3			2018,3
Jičín		23618,9	18136,2	8065,1	49820,2		3725,5	6108,2		9833,6
Kostelec nad Orlicí	205,3	12053,5	6771,3		19030,2		3316,6			3316,6
Náchod	10638,1	15856,0	3924,8		30418,9	2889,7	360,3	1300,1		4550,1
Nová Paka		5597,5	3724,4		9321,9		268,9	120,7		389,6
Nové Město nad Metují	205,9	4942,9	1770,0		6918,8		1557,6	1331,5		2889,1
Nový Bydžov			16329,9		16329,9		158,2		4933,8	5092,0
Rychnov nad Kněžnou	32737,2	9362,5	4617,5		46717,2		1219,8			1219,8
Trutnov	18003,9	36530,2	1518,8		56052,9	6,7	3121,2	256,8		3384,7



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Rizikost útvarů podzemních vod z hlediska chemického složení a kvantitativního stavu

Základní jednotkou pro hodnocení stavu podzemních vod jsou útvary podzemních vod, které jsou zjednodušeně vyjádřeny plochami ve třech vertikálních vrstvách (tj. svrchní kvartérní sedimenty a coniak, útvary základní vrstvy a útvary bazálního křídového kolektoru). Útvary podzemních vod jsou zařazeny do kategorií dle výsledků hodnocení, které bylo provedeno v souvislosti se zpracováním Plánů dílčích povodí. Výsledky hodnocení chemického jsou klasifikovány jako stav „dobrý“, případně „nedosahující dobrého stavu“, kvantitativní hodnocení, čili hodnocení množství využitelných podzemních vod je klasifikováno jako „dobrý“ nebo „nevyhovující“. Hodnocení přepočtené na správní území ORP v rámci Královéhradeckého kraje je uvedeno v následujících tabulkách.

4.6.1 Tabulka: Hodnocení chemického stavu útvarů podzemních vod v ORP Královéhradeckého kraje

HODNOCENÍ CHEMICKÉHO STAVU ÚTVARŮ PODZEMNÍCH VOD	chemický stav (dotčená plocha ha)		podíl útvarů podzemních vod, nedosahujících dobrého chemického stavu/celkové ploše vodních útvarů podzemních vod v ORP (%)
	dobrý	nedosažení dobrého stavu	
Královéhradecký kraj	97 302,17	440 484,88	81,91%
ORP			
Broumov		25 926,30	100,00%
Dobruška		27 916,92	100,00%
Dvůr Králové nad Labem	4 487,53	21 294,27	82,59%
Hořice	1 230,56	18 052,45	93,62%
Hradec Králové		93 604,80	100,00%
Jaroměř		19 679,20	100,00%
Jičín	4 708,78	68 792,86	93,59%
Kostelec nad Orlicí		35 128,70	100,00%
Náchod	5 979,53	29 986,88	83,37%
Nová Paka	9 615,04		
Nové Město nad Metují		11 589,67	100,00%
Nový Bydžov		23 000,69	100,00%
Rychnov nad Kněžnou		47 923,55	100,00%
Trutnov	41 944,90	17 588,61	29,54%
Vrchlabí	29 335,82		

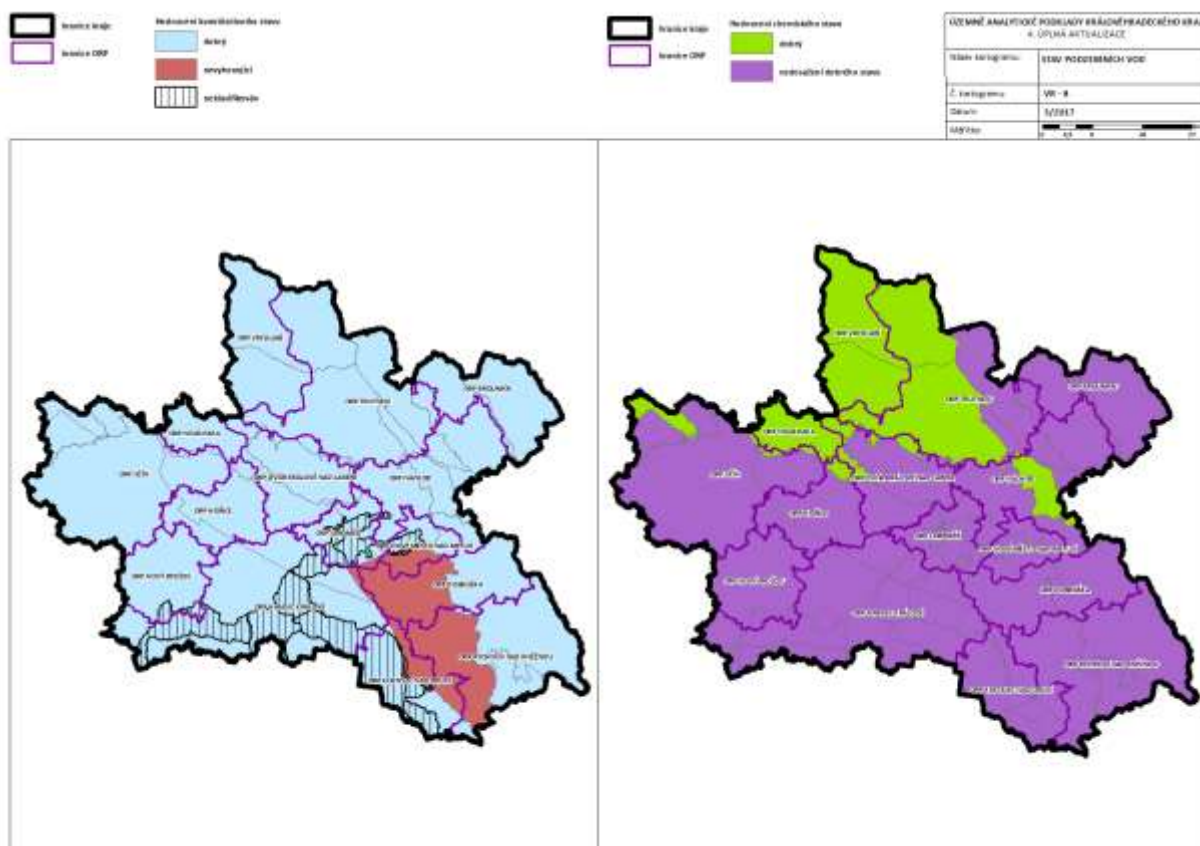
4.6.2 Hodnocení kvantitativního stavu útvarů podzemních vod v ORP Královéhradeckého kraje

hodnocení kvantitativního stavu útvarů podzemních vod	kvantitativní stav (dotčená plocha ha)			podíl útvarů podzemních vod nedosahujících dobrého kvantitativního stavu/celkové ploše vodních útvarů podzemních vod v ORP (%)
	dobrý	neklasifikován	nevyhovující	
Královéhradecký kraj	447 482,25	48 255,07	42 146,24	7,84%
ORP				
Broumov	25 926,30			
Dobruška	14 073,03		13 843,89	49,59%
Dvůr Králové nad Labem	25 781,80			
Hořice	19 283,01			
Hradec Králové	66 846,02	25 883,91	874,86	0,93%
Jaroměř	13 348,17	5 821,05	509,99	2,59%
Jičín	73 501,64			
Kostelec nad Orlicí	15 979,07	12 781,87	6 367,76	18,13%
Náchod	35 558,69	407,72		
Nová Paka	9 711,54			
Nové Město nad Metují	6 265,75	1 781,71	3 542,20	30,56%
Nový Bydžov	21 421,88	1 578,81		
Rychnov nad Kněžnou	30 916,01		17 007,53	35,49%
Trutnov	59 533,51			
Vrchlabí	29 335,82			

Na základě výše uvedených údajů je možné konstatovat, že z hlediska chemického složení (stavu) jsou vodní útvary podzemních vod v ORP Královéhradeckého kraje hodnoceny převážně jako „nedosahující dobrého stavu“, v 100% rozsahu to je dokonce v 8 ORP kraje, přičemž další 4 ORP se tomuto hodnocení významně blíží. Pouze ORP Vrchlabí je z hlediska chemického stavu vodních útvarů podzemních vod hodnoceno jako s 100% dobrým stavem.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Z hlediska kvantitativního hodnocení je pak situace poněkud příznivější, neboť 7 ORP kraje dosahuje jednoznačného hodnocení „dobrý stav“. Ovšem například v ORP Dobruška je téměř 50% vodních útvarů podzemních vod hodnoceno z hlediska kvantitativního jako nevyhovující.



INDIKÁTOR Stavů povrchových a podzemních vod (SPPV)

Hodnocení bylo provedeno tak, že ve správních územích ORP byl vyhodnocen stav útvarů povrchových a podzemních vod, slovnímu hodnocení kategorií bylo přiděleno bodové ohodnocení -1, 0 a 1 dle klíče, který je v následující hodnotící tabulce uveden. Potom byly dosažené body nejprve samostatně vyhodnoceny pro útvary povrchových vod a poté i pro podzemní vody. Indikátor IN3-VR je pak kombinací výsledků hodnocení útvarů povrchových a podzemních vod.

Výsledné hodnocení vychází se „součtu“ hodnocení povrchových a podzemních vod, přičemž pro dosažení hodnoty -1 jsou možné kombinace hodnot indikátorů -1 a -1, -1 a 0; pro dosažení hodnoty 0 pak kombinace hodnot indikátorů -1 a 1, 0 a 0, a pro výsledné hodnocení 1 pak kombinace 0 a 1 případně 1 a 1.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU SPPV:

- 1 = pozitivní stav
- 0 = neutrální stav
- 1 = negativní stav

4.6.3 Přehled hodnocení indikátoru

SPPV	Povrchové vody (bodové hodnocení)			Podzemní vody (bodové hodnocení)			CELKOVÉ HODNOCENÍ
	Chemický stav dobrý = 1 nedosažení dobrého = -1	Ekologický stav/potenciál dobrý = 1 střední = 0 poškozený = -1	HODNOCENÍ ÚTVARŮ POVRCHOVÝCH VOD	Chemický stav dobrý = 1 nedosažení dobrého = -1	Kvantitativní stav dobrý = 1 nevyhovující = -1	HODNOCENÍ ÚTVARŮ PODZEMNÍCH VOD	
kraj	1	0	1	-1	1	0	1
Broumov	-1	0	-1	-1	1	0	-1
Dobruška	1	1	1	-1	1	0	1
Dvůr Králové nad Labem	1	-1	0	-1	1	0	0
Hořice	1	0	1	-1	1	0	1
Hradec Králové	1	0	1	-1	1	0	1

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

SPPV	Povrchové vody (bodové hodnocení)			Podzemní vody (bodové hodnocení)			CELKOVÉ HODNOCENÍ
	Chemický stav dobrý = 1 nedosažení dobrého = -1	Ekologický stav/potenciál dobrý = 1 střední = 0 poškozený = -1	HODNOCENÍ ÚTVARŮ POVRCHOVÝCH VOD	Chemický stav dobrý = 1 nedosažení dobrého = -1	Kvantitativní stav dobrý = 1 nevyhovující = -1	HODNOCENÍ ÚTVARŮ PODZEMNÍCH VOD	
Jaroměř	-1	0	-1	-1	1	0	-1
Jičín	1	0	1	-1	1	0	1
Kostelec nad Orlicí	-1	0	-1	-1	1	0	-1
Náchod	1	0	1	-1	1	0	1
Nová Paka	1	0	1	-1	1	0	1
Nové Město nad Metují	-1	0	-1	-1	1	0	-1
Nový Bydžov	-1	-1	-1	-1	1	0	-1
Rychnov nad Kněžnou	1	1	1	-1	1	0	1
Trutnov	1	0	1	-1	1	0	1
Vrchlabí	1	0	1	-1	1	0	1

Oproti prvnímu plánovacímu cyklu, který byl v Plánech hlavních povodí nastaven na období 2009 - 2015 došlo prozatím k poměrně malému zlepšení stavu jednotlivých útvarů povrchových vod tekoucích. Důvodem může dle hodnocení správců povodí, jednak pomalejší náběh účinku opatření, které mají za úkol zlepšování stavu, dominantní vliv má však i způsob hodnocení. Dle přísných metodických postupů je zaveden systém „one out – all out“, kdy se stav určuje podle nejhoršího z ukazatelů. Jeden ukazatel tak paradoxně může celý vodní útvar překloupat do nevyhovujícího stavu.

9 ORP z 15 je v kraji hodnoceno z hlediska stavu povrchových a podzemních vod **pozitivně**, 1 ORP – Dvůr Králové nad Labem – je hodnocena neutrálně a 5 ORP (Broumov, Jaroměř, Kostelec nad Orlicí, Nové Město nad Metují a Nový Bydžov) dosahuje hodnocení **negativního**.

Vodní zdroje

Rozhodujícími vodními zdroji Královéhradeckého kraje jsou podzemní zdroje. Na těchto zdrojích je založeno zásobení vodou celého Jičínska, Náchodska a v podstatě i Rychnovska (mimo Rokytnici v Orlických horách). Zvodně jsou průlinopuklinové, artézsky napjaté i volné. Nejvýznamnější jsou akumulace vod v miletínské, královédvorské synklinále na Jičínsku a Trutnovsku, jaroměřské synklinále v okrese Náchod a ústecké synklinále na Rychnovsku. Dále je to křídová brachysynklinála v centrální části vnitrosudetské deprese – Polická pánev. Krkonoše a Orlické hory představují typické hydrogeologicky deficitní oblasti. Krystalické horniny tvoří až na výjimky jen lokální akumulace podzemních vod, vázané na zónu zvětrání. Výjimkou jsou především v Krkonoších naražené hlubší puklinové systémy. Významné zásoby podzemní vody se tvoří ve šterkopískových akumulacích údolních a vyšších zvodní Labe, Orlice, částečně i Metuje, Úpy, Cidliny a Bystřice. Nevýhodou je vysoká zranitelnost zemědělskou činností a zvýšené obsahy Fe²⁺ a Mn²⁺. Na druhé straně dobře chráněné (zalesněné) akumulace vyšších teras jsou zdrojem velmi kvalitních pitných vod (Třebechovice p. O.).

Dle informačního portálu Ministerstva zemědělství ČR¹² je v Královéhradeckém kraji celkem 264 zdrojů podzemních vod. Na těchto zdrojích je založeno zásobení vodou celého Jičínska, Náchodska a v podstatě i Rychnovska (mimo Rokytnici v Orlických horách). Povrchové vody (celkově 8 zdrojů) jsou využívány v ORP Trutnov (3) a Vrchlabí (3), ORP Rychnov nad Kněžnou (1) a Dobruška (1).

4.6.4 Přehled zastoupení typů vodních zdrojů v ORP kraje

ORP	typ vodního zdroje		Celkový počet
	podzemní	povrchový	
Broumov	10		10
Dobruška	11	1	12
Dvůr Králové nad Labem	28		28
Hořice	17		17
Hradec Králové	5		5
Jaroměř	8		8
Jičín	32		32
Kostelec nad Orlicí	12		12
Náchod	16		16

¹² <http://eagri.cz/public/web/mze/voda/aplikace/zdroje-pitne-vody.html>, data aktuální k 31. 12. 2017

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ORP	typ vodního zdroje		Celkový počet
	podzemní	povrchový	
Nová Paka	9		9
Nové Město nad Metují	2		2
Nový Bydžov	1		1
Rychnov nad Kněžnou	19	1	20
Trutnov	65	3	68
Vrchlabí	29	3	32

Významné přebytky kvalitní pitné vody jsou zejména na Náchodsku (Polická křídová pánev) a Rychnovsku (Litá), které dotují potřeby Východočeské vodárenské soustavy. Nejhuře je zdroji zabezpečené území ORP Hradec Králové, které přebírá převážnou část potřebné pitné vody z Náchodska a Rychnovska. Úpravná vody na Orlici v Hradci Králové je definována jako tzv. intervenční zdroj (150 l/s) udržovaný v pohotovosti pro případ krizových situací s provozem především v období letních měsíců. Rekonstrukce této úpravné vody probíhala od září 2012 a byla dokončena v květnu 2014, přičemž zahájila dodávky pitné vody do veřejné vodovodní sítě, přičemž na dodávkách pitné vody se podílí 40%. Zbýlá část potřeby je zajišťována nadále z podzemních zdrojů Náchodska a Rychnovska. Jičínsko a Trutnovsko jsou kapacitou vodních zdrojů zcela soběstačné.

Z vodárenských soustav a skupinových vodovodů je v současné době zásobeno přibližně 78 % obyvatel z celkového počtu obyvatel zásobených pitnou vodou z vodovodů pro veřejnou potřebu v kraji. Předpokládané zvýšení nárůstu potřeby vody nebude v budoucnu pokryto v denních maximech. K významným převodům vody mimo území Královéhradeckého kraje nedochází. Pouze v malé míře na Nymbursko a Přeloučsko. Přebytek vodních zdrojů na Náchodsku a úpravná vody v Hradci Králové jsou zásadní a významnou rezervou zdrojů Vodárenské soustavy Východní Čechy pro krizové zásobení nejen Královéhradecka, ale i Pardubicka. Propojení vodovodů Královéhradecka a Pardubicka mezi vodojemy Kunětická Hora a Nový Hradec Králové (DN 400) je udržováno v trvalé pohotovosti s průtokem 25–30 l/s.

Nerovnoměrná potřeba zásobení vodou a likvidace odpadních vod je zpravidla v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti (kapacity pro desítky tisíc návštěvníků) velkých rekreačních center v Krkonoších: Pec pod Sněžkou, Špindlerův Mlýn, Malá Úpa, Strážné, Vrchlabí, Janské Lázně. V Orlických horách pak v Říčkách, Rokytnici nad Orlicí a Deštném. Převážně jde o rekreaci v zimním období. Pro letní období lze citovat nádrž Rozkoš, Jinolické rybníky a Velkovřeššovský rybník.

Královéhradecký kraj je vybaven vodovody v obcích a městech s mírně nižším procentem zásobovaných obyvatel než je průměr za celou ČR. Z porovnání procent zásobovaných obyvatel v jednotlivých územních celcích je zřejmé, že nižší úroveň zásobení z veřejných vodovodů v Královéhradeckém kraji padá na vrub Jičínska a částečně Královéhradecka. Co se týče připojení na kanalizační síť je situace nejméně příznivá v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem a Rychnov nad Kněžnou.

Z hlediska zásobování obyvatel pitnou vodou je výjimečná situace ve městě Červený Kostelec (ORP Náchod), jehož zásobení je závislé na místních zdrojích podzemních vod, které jsou ale významně ohroženy kontaminací karcinogenními chlorovanými uhlovodíky, což vyplývá z provedených sanačně průzkumných prací v minulých letech. Kontaminace vznikla vlivem činnosti někdejších závodů s. p. TIBA v Červeném Kostelci před r. 1989. Vzhledem ke skutečnosti, že původce tohoto závadného stavu zanikl, je současná situace řešena v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o vodách. Proběhly pokusy o nalezení nového nekontaminovaného zdroje, které však nebyly úspěšné. Situaci by mohlo řešit připojení vodovodní sítě v Červeném Kostelci na dálkový vodovodní řad (pravděpodobně se zdrojem v nedaleké Polické křídové pánvi), ale o toto technické řešení není v danou chvíli ze strany obce zájem. Proto je situace řešena hydraulickou bariérou mezi zdrojem kontaminace a stávajícím vodárenským vrtem. Účinnost hydraulické bariéry byla empiricky potvrzena v r. 2011.

Vodní režim v krajině

Nenarušená krajina má schopnost akumulovat a zpomalit odtok velkého množství vody. Tuto schopnost krajiny výrazně snižuje především velkovýrobní způsob hospodaření v krajině, jako je především vysoké zornění půdy, velké půdní bloky s nízkým obsahem organického podílu v půdě, nevhodná skladba dřevin v lese (smrková kultura na nevhodných místech). Tyto negativní projevy přinášejí nižší stabilitu krajiny a v konečném důsledku zvyšující se riziko povodní. Nejhorší kombinací pro přirozený vodní režim v krajině je

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

intenzivní zemědělská činnost na svažitém území. tento jev je možné sledovat na datech ploch orné půdy vymezené na sklonitých pozemcích. Dle metodik je považován z hlediska zrychleného odtoku pro ornou půdu za kritický již sklon terénu nad 7°. Z těchto důvodů je tento typ kultury a sklonitosti předpokladem ke zhoršování přirozeného vodního režimu v krajině.

Důsledkem je zvýšené riziko vzniku lokálních povodní, bahnotoků a s tím souvisejících jevů jako je vysychání a degradace půdy. Při erozních procesech s nižší intenzitou dochází ke ztrátě jemných půdních částic. Tím se mění půdní textura a struktura a snižuje se vodní kapacita půdy (tj. schopnost půdy vázat a udržet vodu). Při procesech vodní eroze s vyšší intenzitou, při nichž dochází ke smyvu značné části vrchního horizontu, nepřijímá nižší horizont, obvykle s menším obsahem organické hmoty a s menší propustností, v dostatečné míře srážkovou vodu; půdní profil je ochuzen o zásobu vláhy, což má v suchých obdobích výrazný vliv na vývoj vegetace.

Je tedy potřeba navrhovat a realizovat taková opatření, která zlepší odtokové poměry v krajině a přispějí ke zlepšení ekologické stability krajiny (vyjadřované jako KES). Provedení těchto přírodně blízkých opatření bude mít nezanedbatelný přínos nejen pro postupnou obnovu vodního režimu v krajině, ale také pro ochranu před povodněmi.

Povodně jsou přírodní fenomén, kterému nelze zabránit. Krajina zde představuje prostor, který podstatným způsobem ovlivňuje časový a prostorový průběh povodní, jejichž důsledky se pak projevují v zastavěných oblastech. Proto by protipovodňová ochrana měla být řešena už od povodí nižšího řádu a měla by být realizována v první řadě ve volné krajině s využitím její retenční schopnosti. Jejich nepravidelný výskyt a variabilní rozsah nepříznivě ovlivňují vnímání rizik, která přinášejí, což komplikuje systematickou realizaci preventivních opatření.

Povodně představují pro Českou republiku největší přímé nebezpečí v oblasti přírodních katastrof a mohou být i příčinou závažných krizových situací, při nichž vznikají nejenom rozsáhlé materiální škody, ale rovněž ztráty na životech obyvatel postižených území a dochází k rozsáhlé devastaci kulturní krajiny včetně ekologických škod.

Ochrana před povodněmi není nikdy absolutní. Lze však částečně omezit povodňové kulminační průtoky, transformovat povodňovou vlnu a tím příznivěji ovlivnit časový průběh povodní, což umožňuje přijmout účinnější opatření pro záchranu životů a majetků. Při aplikaci protipovodňových opatření v krajině je nezbytné usilovat o vytvoření prostorové rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a urbanizací území na jedné straně a potřebami využít toto území ke zpomalení odtoku a akumulaci vody na straně druhé.

Veškerá opatření na ochranu před povodněmi musí sledovat dopad na životní prostředí. Opatření v krajině jsou především změny využívání pozemků, změny rostlinného pokryvu, zatravňování břehů a přirozených inundací, tvorba protierozních mezí a vegetačních pásů a změny ve strukturách krajiny prováděné za účelem zachycení vody v povodí a zpomalení jejího odtoku.

Kulminační průtoky zejména na malých a středních tocích lze částečně omezit pomocí opatření sloužících k zachování, resp. obnově přirozené retenční a akumulační schopnosti krajiny, vodních toků a údolních niv. Je rovněž nutné zachovávat a vhodným způsobem využívat přirozená inundační území. To znamená umožnit jejich zaplavení v případě povodní. Voda, která bude takto zadržena a prosákne do půdy, je ziskem pro hospodaření v přírodě a znamená snížené nebezpečí z extrémních srážek a povodní.

V krajině se nachází velké množství upravených (napřimených, opevněných, zatrubněných) drobných vodních toků, které napomáhají rychlému odvedení vody z horních částí povodí. Zejména v zemědělsky obhospodařované krajině se často jedná o toky, které plnily meliorační funkci. V současné době, kdy se část orné půdy zatravňuje a provádí se množství ochranných opatření proti erozi, je možné alespoň část těchto toků vrátit do přírodně blízkého stavu.

Principem revitalizací je obnova přirozené délky a trasy toku, přirozeného podélného i příčného profilu a umožnění vyběřování toků již při nižších průtocích (tam, kde je to možné) – to vše v závislosti na geomorfologických podmínkách. Součástí revitalizace je i obnova břehových porostů.

Nejllepším způsobem revitalizace je vyčlenění dostatečně širokého potočního pásu, ve kterém mohou probíhat přirozené korytotvorné procesy. V některých případech pak stačí relativně malé změny současného stavu upravených koryt, aby byly nastartovány vhodné podmínky. Cílem je využití přirozeného retenčního potenciálu vodních toků a jejich niv ve vazbě na protipovodňovou ochranu území a zabezpečení funkční vazby

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

mezi vodními toky a jejich nivami včetně umožnění přirozeného neškodného rozlivu a zajištění prostoru pro přirozené korytotvorné procesy drobných vodních toků.

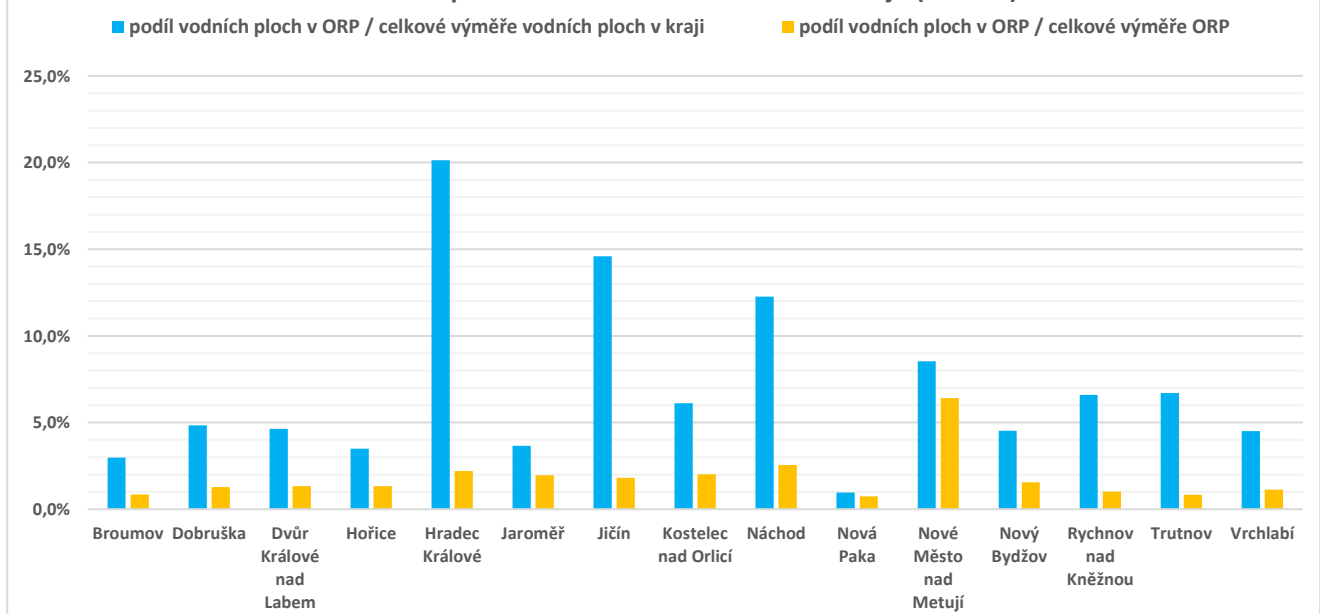
Opatření v krajině není možné podceňovat, protože tvoří významnou část preventivních opatření, ale na druhou stranu nemůže být jejich účinek hlavně při extrémních povodňových situacích přeceňován. Těmito opatřeními lze snížit velikost průtoku velkých povodní řádově v procentech. Hlavním nástrojem pro jejich realizaci jsou především komplexní pozemkové úpravy (KPÚ).

Z hlediska podílu vodních ploch a ploch vodních toků k jejich celkovému rozsahu v kraji je nejlépe saturována ORP Hradec Králové, Jičín a Náchod, což je v prvním případě zapříčiněno průtokem velkých řek územím ORP a množstvím drobnějších vodních ploch jako následků těžební činnosti štěrkopísku. Z hlediska podílu vodních ploch na celkové ploše ORP je nejvyšší podíl vodních ploch v ORP, Nové Město nad Metují a Náchod neboť krom přítomnosti velkých vodních toků se mezi tyto ORP rozděluje plocha vodního díla Rozkoš. Kompletní údaje jsou uvedeny v následující tabulce a grafu.

4.6.5 Podíl vodních ploch a ploch velkých vodních toků na výměře ORP a kraje v r- 2019

r. 2019	plocha ORP (ha)	výměra vodních ploch (ha)	podíl vodních ploch v ORP / celkové výměře vodních ploch v kraji	podíl vodních ploch v ORP / celkové výměře ORP	podíl vodních ploch v ORP / celkové výměře kraje
kraj	475 899,07	7 376	100,00%	1,55%	1,55%
Broumov	25 944,31	219	2,97%	0,84%	0,05%
Dobruška	27 908,73	357	4,84%	1,28%	0,08%
Dvůr Králové nad Labem	25 783,22	342	4,64%	1,33%	0,07%
Hořice	19 284,66	257	3,48%	1,33%	0,05%
Hradec Králové	67 742,12	1 485	20,13%	2,19%	0,31%
Jaroměř	13 858,10	270	3,66%	1,95%	0,06%
Jičín	59 678,77	1 076	14,59%	1,80%	0,23%
Kostelec nad Orlicí	22 352,32	451	6,11%	2,02%	0,09%
Náchod	35 568,00	905	12,27%	2,54%	0,19%
Nová Paka	9 719,90	71	0,96%	0,73%	0,01%
Nové Město nad Metují	9 808,65	629	8,53%	6,41%	0,13%
Nový Bydžov	21 422,69	334	4,53%	1,56%	0,07%
Rychnov nad Kněžnou	47 941,21	486	6,59%	1,01%	0,10%
Trutnov	59 542,76	494	6,70%	0,83%	0,10%
Vrchlabí	29 343,64	333	4,51%	1,13%	0,07%

Charakteristika vodních ploch v ORP Královéhradeckého kraje (r. 2019)



Orná svažitá půda

Jak již bylo popsáno výše, z hlediska odtokových poměrů v krajině a schopností krajiny zadržovat vodu jsou jedním z negativních faktorů plochy s ornou půdou, které se vyskytují na svažitých pozemcích. Právě tento způsob hospodaření nejvíce snižuje schopnost půdy vázat vodu a bránit tak rychlému odtoku vody a s ním spojeným negativním důsledkům. Hodnocení správních území ORP z tohoto pohledu bylo zpracováno následovně vlastní analýzou:

- Výměry ploch orné půdy byly převzaty z údajů ZABAGED
- Data sklonitosti terénu odvozeny z digitálních dat ZABAGED
- GIS analýza vstupních údajů – rozškálování ploch orné půdy dle sklonitosti terénu a provedení výpočtů pro území jednotlivých ORP

Hospodaření na svažitých pozemcích upravuje nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programem, ve znění pozdějších předpisů, a to v ustanovení § 11. Zde je mimo jiné stanoveno, že z důvodu ochrany půd před erozí a vod před znečištěním se nesmí pěstovat erozně nebezpečné plodiny (kukuřice, brambory, řepa, bob setý, sója, slunečnice a čirok) na zemědělských pozemcích se sklonitostí převyšující 7 stupňů, jejichž jakákoliv část se nachází ve vzdálenosti menší než 25m od útvaru povrchových vod.

Vzhledem ke struktuře údajů o sklonitosti terénu, které byly pro analýzu k dispozici, byla jako kritická zvolena hranice 10% tj. cca 9° sklon svahu. Následně byly vybrány ty plochy orné půdy, které se nacházejí v kritické. Výsledné údaje sumarizované pro správní území ORP Královéhradeckého kraje jsou uvedeny v následující tabulce.

4.6.6 Výměra orných svažitých pozemků v blízkosti vodních toků v ORP v kraji

ORP	výměra orné půdy na svažitých pozemcích (ha) dle sklonu svahu					celková výměra orné svažitě půdy (ha)	celková výměra orné půdy (ha)	podíl svažitě orné půdy k celkovému množství orné půdy v ORP (%)	podíl svažitě OP v ORP/celkovému množství svažitě OP v kraji
	10 - 15 %	15 - 20 %	20 - 30 %	30 - 50 %	50 - 100 %				
kraj	16 576,97	4 551,39	1 590,69	343,17	135,73	23197,96	186889	12,41%	100,00%
Broumov	874,85	172,66	47,40	10,10		1105,01	9169	12,05%	4,76%
Dobruška	910,35	191,14	82,14	19,45	0,44	1203,52	11653	10,33%	5,19%
Dvůr Králové nad Labem	1 223,94	281,09	73,66	4,63		1583,33	9212	17,19%	6,83%
Hořice	697,09	187,02	61,45	5,63		951,20	10312	9,22%	4,10%
Hradec Králové	1 162,32	182,45	25,44	0,10		1370,30	38832	3,53%	5,91%
Jaroměř	712,03	185,97	59,02	4,06		961,07	8028	11,97%	4,14%
Jičín	3 104,77	814,64	225,16	29,99	0,04	4174,61	32753	12,75%	18,00%
Kostelec nad Orlicí	558,82	109,06	37,49	6,77		712,13	6264	11,37%	3,07%
Náchod	1 791,29	556,17	262,14	48,94	0,78	2659,34	10596	25,10%	11,46%
Nová Paka	785,18	411,74	172,24	10,31		1379,47	2701	51,07%	5,95%
Nové Město nad Metují	479,10	135,05	37,75	9,74	0,45	662,08	4896	13,52%	2,85%
Nový Bydžov	131,72	12,55	0,72			144,99	13357	1,09%	0,63%
Rychnov nad Kněžnou	1 940,08	450,95	172,41	49,06	1,43	2613,94	12777	20,46%	11,27%
Trutnov	1 374,42	485,88	202,42	51,27	60,05	2174,03	11566	18,80%	9,37%
Vrchlabí	831,01	375,03	131,25	93,13	72,54	1502,96	4773	31,49%	6,48%

Absolutně největší množství ploch se svažitou ornou půdou se nachází v ORP Jičín a to 4175 ha. Toto množství činí přes 18% veškeré svažitě orné půdy na území kraje. Největší podíl sklonité orné půdy z celkové výměry orné půdy je v ORP Nová Paka a to 51%. Velký podíl takto rizikových ploch z celkového rozsahu orné půdy v ORP se nachází rovněž v ORP Vrchlabí, Náchod a Rychnov nad Kněžnou. V těchto místech hrozí zvýšené riziko zrychleného odtoku vody při přívalových srážkách a s tím související nebezpečí vzniku lokálních povodní. Naprosto opačná je situace v ORP Nový Bydžov a Hradec Králové, kde se nenachází téměř žádná sklonitá plocha využívaná jako orná půda.

Celkem je v celém kraji 23tis. ha orné půdy umístěné na pozemcích o sklonu větším než 9°. K celkové výměře veškeré zemědělské půdy v kraji (186 890 ha) tyto plochy zabírají 12,4%. Cílem je snížit množství takových ploch na minimum.

INDIKÁTOR OSP

Jedním z indikátorů, kterými je posuzována oblast vodního režimu, je podíl orných svažitých pozemků na území ORP (indikátor OSP). Indikátor je proveden metodou GIS, hodnocení je uvedeno v následující tabulce. Výsledné hodnocení vychází z % velikosti ploch orných svažitých ploch vzhledem k celkové ploše ORP. Výsledný podíl ploch je porovnáván vzhledem k průměru ORP kraje a hodnoty kraje (cca 16,6%, resp. 12,4%), přičemž byly stanoveny následující meze pro bodové ohodnocení:

HODNOCENÍ INDIKÁTORU OSP:

-1 = negativní stav = nad 20%
 0 = neutrální stav = 10-20%
 1 = pozitivní stav = pod 10%

Pozn. Hodnocení indikátoru je provedeno na hodnotách podílů zaokrouhlených na celé číslo

4.6.7 Přehled hodnocení indikátoru

INDIKÁTOR OSP	Podíl výměry orných svažitých pozemků vzhledem k celkovému množství orné půdy (%)	Hodnocení indikátoru OSP
kraj	12,4%	0
Broumov	12,1%	0
Dobruška	10,3%	-1
Dvůr Králové nad Labem	17,2%	0
Hořice	9,2%	1
Hradec Králové	3,5%	1
Jaroměř	12,0%	0
Jičín	12,7%	0
Kostelec nad Orlicí	11,4%	0
Náchod	25,1%	-1
Nová Paka	51,1%	-1
Nové Město nad Metují	13,5%	0
Nový Bydžov	1,1%	1
Rychnov nad Kněžnou	20,5%	0
Trutnov	18,8%	0
Vrchlabí	31,5%	-1

Z provedené analýzy vyplývá, že na území Královéhradeckého kraje se celkově nachází 23tis. ha orné půdy, která je hodnocena jako riziková z hlediska své svažitosti, a tím pádem zvýšeně ohrožena vodní erozí. Z celkové výměry orné půdy v kraji to činí cca 12,4 %, takto ohrožená orná půda je nerovnoměrně zastoupena ve všech ORP kraje. Z provedené analýzy vyplynuly závěry pro hodnocení **indikátoru - podíl výměry orných svažitých pozemků k celkové výměře orné půdy v ORP.**

Záplavová území

Výskyt záplavových území v kraji je poměrně velký. Kromě antropogenních vlivů, které situaci výrazně ovlivňují, jde i o přirozený jev způsobený geomorfologií terénu a dále skutečností, že se jedná o území s poměrně vysokým výskytem srážek (zejména v zimních měsících, v horských oblastech) a dále jde i o území, které je prameništěm velkých vodních toků. Povodňovou situaci mohou v extrémních případech ovlivnit i tzv. zvláštní povodně, tj. povodně např. pod vodními díly, které se v kraji rovněž mohou vyskytnout. Na velkém množství významných vodních toků jsou stanovena vodoprávním úřadem záplavová území s periodicitou 5, 20 a 100 let a dále vymezeny tzv. aktivní zóny záplavových území.

4.6.8 Podíl ploch záplavového území Q100 v ORP kraje

ORP	výměra (ha)	plocha Q100 v ORP (ha)	r. 2021	r. 2017	r. 2015	r. 2013
			podíl území zasaženého Q100 k ploše ORP	podíl území zasaženého Q100 k ploše ORP	podíl území zasaženého Q100 k ploše ORP	podíl území zasaženého Q100 k ploše ORP
kraj	475 899,07	20 906,66	4,39%	4,39%	4,01%	3,94%
Broumov	25 944,31	421,26	1,62%	1,62%	1,38%	0,32%
Dobruška	27 908,73	1 981,37	7,10%	7,13%	4,09%	4,09%
Dvůr Králové nad Labem	25 783,22	602,20	2,34%	2,36%	2,36%	2,22%

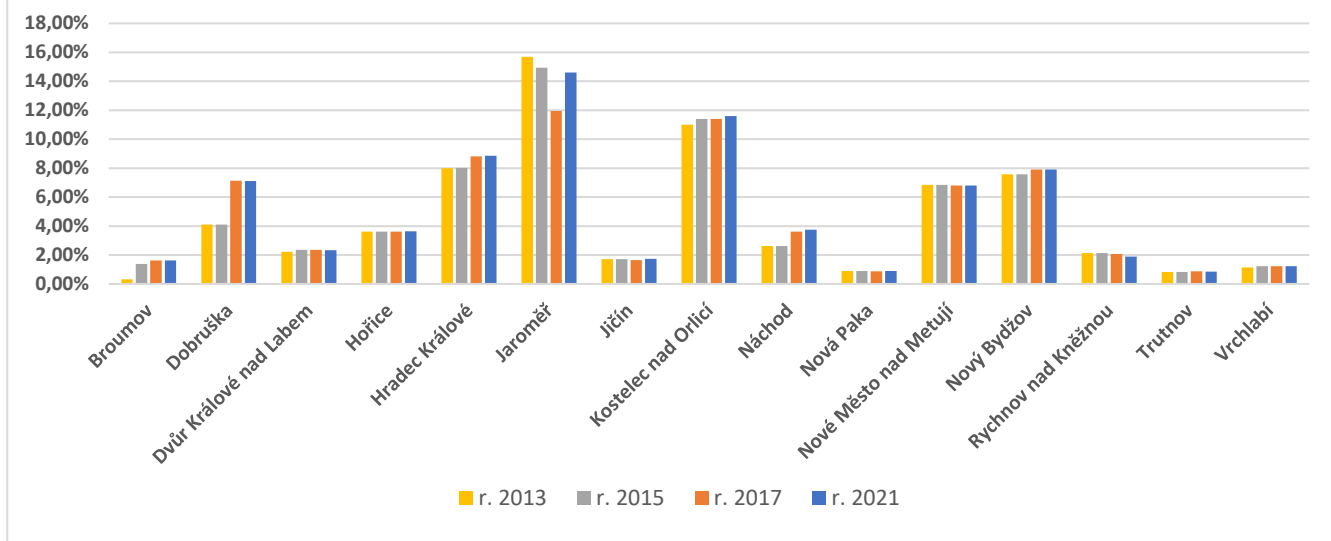
5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ORP	výměra (ha)	plocha Q100 v ORP (ha)	r. 2021	r. 2017	r. 2015	r. 2013
			podíl území zasaženého Q100 k ploše ORP	podíl území zasaženého Q100 k ploše ORP	podíl území zasaženého Q100 k ploše ORP	podíl území zasaženého Q100 k ploše ORP
Hořice	19 284,66	701,86	3,64%	3,62%	3,62%	3,62%
Hradec Králové	67 742,12	6 005,45	8,87%	8,82%	8,02%	7,99%
Jaroměř	13 858,10	2 024,93	14,61%	11,94%	14,94%	15,69%
Jičín	59 678,77	1 031,51	1,73%	1,65%	1,72%	1,72%
Kostelec nad Orlicí	22 352,32	2 593,11	11,60%	11,39%	11,39%	11,00%
Náchod	35 568,00	1 331,51	3,74%	3,62%	2,61%	2,61%
Nová Paka	9 719,90	85,83	0,88%	0,86%	0,90%	0,90%
Nové Město nad Metují	9 808,65	665,82	6,79%	6,79%	6,84%	6,84%
Nový Bydžov	21 422,69	1 693,92	7,91%	7,91%	7,57%	7,57%
Rychnov nad Kněžnou	47 941,21	900,17	1,88%	2,07%	2,13%	2,13%
Trutnov	59 542,76	511,23	0,86%	0,86%	0,82%	0,83%
Vrchlabí	29 343,64	356,51	1,21%	1,22%	1,22%	1,13%

Při porovnání údajů o podílech ploch stanovených záplavových území Q100 na území ORP platných pro aktualizaci ÚAP 2013, 2015, 2017 a 2021 je zřejmé, že postupně dochází téměř ve všech ORP k rozšíření ploch stanovených záplavových území Q100. Výjimkou jsou ORP Jičín, Nová Paka, Nové Město nad Metují a Rychnov nad Kněžnou, kde díky realizaci protipovodňových opatření (hráze, retenční prostory), byly zmenšeny stanovené plochy záplavového území Q100. Zároveň je ovšem nutné vzít do úvahy rozšiřující se počet vymezovaných nových záplavových území na významných vodních tocích.

Při návrhu preventivních protipovodňových opatření je potřeba nalézt vhodnou kombinaci opatření v krajině zvyšující přirozenou akumulaci a retenci vody v území a technických opatření ovlivňujících průtoky a objemy povodňových vln. Je potřeba použít takovou kombinaci opatření¹³, aby byla co nejvíce využita pozitiva jednotlivých metod a odstraněna jejich negativa a tím bylo dosaženo efektivního výsledku. Pokud se tedy podaří vhodnými opatřeními alespoň částečně snížit zrychlený odtok vody z plochy povodí do vodních toků a umožní se v údolních nivách mimo zastavěné území rozliv vody během povodňových stavů, nemusí být úpravy na tocích (převážně v zastavěném území) tak technicky náročné a zároveň finančně nákladné.

Vývoj podílu záplavového území Q100 na rozloze ORP kraje



¹³ příklady protipovodňových opatření:

- Omezení takových aktivit v záplavových územích, které zhoršují odtokové poměry a zvyšují povodňová rizika – zejména výstavba, ale i určité způsoby hospodářské využití území (zornění, nevhodné druhy vegetace...)
- Zvýšení kapacity koryt v sídlech tam, kde je to možné a efektivní v porovnání s náklady
- revitalizace koryt ve volné krajině
- systém vodních, příp. suchých retenčních nádrží, poldrů tam, kde výrazně převládá efekt a přitom stavby nádrží nezasáhnou do sídel či infrastruktury
- systém stabilních hrází chránících části obcí

Základní geologický přehled

Území Královéhradeckého kraje tvoří regionálně geologické jednotky tří strukturních pater Českého masivu – předplatformní lugická oblast, limnický permokarbon a platformní jednotky reprezentované Českou křídovou pánví, terciérem a kvartérem.

Lugická oblast (lugikum) sem zasahuje pouze svou jižní částí, většina je ho v Polsku. Jeho jižní hranici u nás představuje labské zlomové pásmo (labská linie) a zlomy v jeho pokračování, směřující do Hornomoravského úvalu. Z pohledu geologické stavby kraje je pro nás významným segmentace lugika na četná dílčí pásma, kry a bloky, omezené dislokacemi různého významu, resp. řádu a stáří. Díky tomu lze lugikum rozdělit na následující řadu jednotek (bloků), přičemž na stavbě Královéhradeckého kraje se z nich uplatňují především krkonošský blok a orlickosněžnický blok.

Limnický permokarbon lugika vznikl šířením limnické sedimentace z centra u Walbrzychu v Polsku k JZ. Na rozhraní karbon-perm se lugický permokarbon od středočeského odděluje a jako samostatný sedimentační prostor byl aktivní až do spodního triasu.

Na sedimenty podkrkonošské limnické pánve jsou vázány výskyty černouhelných slojí, sloje syřenovského souvrství v podkrkonošské pánvi a intenzivně do nedávna těžené sloje žacléřskosvatoňovické a rtyňsko-oslavanské ve vnitrosudetské pánvi.

Vývoj Českého masivu byl složitý. V mezozoiku, terciéru a kvartéru nastupuje jeho platformní strukturní vývoj. Dochází především k rozsáhlé peneplenizaci variských elevací a k občasným transgresím. Časově a prostorově omezené propojení epikontinentálního moře na severu s alpsko-karpatskou předhlubní přes území Moravy je reprezentováno denudačními zbytky jurských vápenců a vápnitých hornin na Brněnsku. Výraznější transgrese byla vyvolána v křídě a zachovala se v podobě zprvu sladkovodních cenomanských a na ni navazujících mocných mořských cenomanských, turonských i coniackých sedimentů české křídové pánve. Z ložiskového hlediska mají mezozoické horniny velký význam především jako zdroj sklářských písků a slévárenských písků (ložisko Střeleč). Nezanedbatelné je i využití zpevněných cenomanských či turonských pískovců jako zdrojů kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, které jsou jedinečnými zdroji nadregionálního významu (Božanov, Podhorní Újezd, atd.)

K posledním výraznějším sedimentacím docházelo v terciéru v důsledku ožívování regionálních zlomových pásem a tvorbě neogenních pánví. V území kraje pak to jsou terciérní sedimenty reprezentované říčními uloženinami západně od řeky Úpy, na území Orlických hor a podhůří a v povodí Tiché Orlice. Dalším významným fenoménem Českého masivu jsou neovulkanity a jeho doprovodné produkty. Vázány jsou hlavně na staré zlomové struktury. Aktivita začala v období křídové sedimentace a přetrvala až do kvartéru. Známé jsou i na několika místech Královéhradeckého kraje, ložiskové využití v podobě stavebního kamene, tak jako v jiných krajích však nemají.

Z kvartérních uloženin mají největší význam říční štěrky a písky, uložené ve větší rozloze a mocnosti mezi Hradcem Králové a Pardubicemi a dále mezi Chocní a Hradcem Králové.

Těžba nerostných surovin – chráněná ložisková území, ložiska nerostných surovin, dobývací prostory

Chráněná ložisková území

Pojem chráněné ložiskové území (CHLÚ) je definován v ustanovení § 16 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zahrnuje území, na kterém by stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, mohly znemožnit, nebo ztížit dobývání výhradního ložiska. Stanovení CHLÚ není v žádném případě rozhodnutím o využívání ložiska. To znamená, že předmětem řízení o stanovení CHLÚ není posuzování využitelnosti ložiska ani způsob jeho otírky a těžby. Stanovením CHLÚ rovněž nedochází k narušení ochrany přírody a krajiny, vodních zdrojů, zásahu do krajiny či do zájmů chráněných zvláštními předpisy.

V Královéhradeckém kraji je nebo na jeho území alespoň částečně zasahuje celkem 138 stanovených chráněných ložiskových území. Na území Královéhradeckého kraje zaujímají rozlohu 11021 ha. 16 z těchto ložiskových území má rozlohu větší než 100 ha, zbylá mají rozlohu menší. Největší rozlohou jsou CHLÚ Rtyně a Syřenov s rozlohou přes 3 440 resp. 2 043 ha. Jde o chráněná ložisková území černého uhlí.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Nejvíce CHLÚ je stanoveno pro štěrkopísky (33), cihlářské suroviny (27), stavební kámen (23) a černé uhlí (28).

4.6.9 Přehled největších chráněných ložiskových území v kraji

Název CHLÚ	výměra (ha)
Rtyně	3 440,94
Radvanice v Čechách	2 043,15
Syřenov	1 040,63
Žacléř	924,72
Běleč nad Orlicí	375,26
Lípa III.	345,08
Ledce	262,17
Markoušovice	251,69
Štít	230,89
Kostelec nad Orlicí I.	149,09
Pamětník	127,94
Smiřice	122,76
Vlkov u Jaroměře	118,11
Masty II. - jih - Hlinné	112,08
Roudnice	109,56
Chvaleč	101,50
Horní Lánov	99,32

4.6.10 Přehled počtu chráněných ložiskových území dle surovin

Surovina	počet CHLU	výměra (ha)
Cihlářská surovina	27	382,63
Cihlářská surovina - Štěrkopísky	2	0,06
Dolomit - Křemenné suroviny	3	99,32
Kámen pro hr. a ušl. kamen. výrobu	6	49,34
Kámen pro hr. a ušl. kamen. výrobu- vápenec	4	12,44
kámen pro hr. a ušl. kamen. výrobu- dolomit	2	9,86
kámen pro hr. a ušl. kamen. výrobu- staveb.	1	15,05
Polodrahokamy pyroponosná hornina	5	92,56
sklářské, slévárenské písky	1	62,61
Stavební kámen	23	294,36
Štěrkopísky	33	2 150,52
Uhlí černé	8	2 217,04
Uhlí černé - Radioaktivní suroviny	20	5 585,59
vápence jílovité - staveb. kámen	1	43,68
Vápenec vápenec ostatní	1	2,52

Ložiska nerostných surovin

Ložiskem nerostů je ve smyslu horního zákona přírodní nahromadění nerostů, jakož i základka v hlubinném dole, opuštěný odval, výsypka nebo odkaliště, které vznikly hornickou činností a obsahují nerosty. Nerostné bohatství dle horního zákona tvoří ložiska vyhrazených nerostů (tj. výhradní ložiska), přičemž veškeré nerostné bohatství na území ČR je ve vlastnictví ČR. Vyhrazené nerosty smí těžit pouze stát prostřednictvím státní organizace, popřípadě soukromá firma s povolením státu. Ložiska nevyhrazeného nerostu jsou součástí pozemku.

Nerosty se v souladu s horním zákonem dělí na dvě skupiny:

nerosty vyhrazené - radioaktivní nerosty, všechny druhy ropy a hořlavého zemního plynu, všechny druhy uhlí a bituminosní horniny, nerosty, z nichž je možno průmyslově vyrábět kovy, magnezit, nerosty, z nichž je možno průmyslově vyrábět fosfor, síru, fluor nebo jejich sloučeniny, kamenná sůl, draselné, borové, bromové a jodové soli, tuha, baryt, azbest, slída, mastek, diatomit, sklářský a slévárenský písek, minerální barviva, bentonit, nerosty, z nichž je možno průmyslově vyrábět prvky vzácných zemin a prvky s vlastnostmi

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

polovodičů, granit, granodiorit, diorit, gabro, diabas, hadec, dolomit a vápenec, pokud jsou blokově dobytelné a lešitelné a travertin, technicky využitelné krystaly nerostů a drahé kameny, halloyzit, kaolin, keramické a žáruvzdorné jíly a jílovce, sádrovec, anhydrit, živce, perlit a zeolit, křemen, křemenec, vápenec, dolomit, slín, čedič, znělec, trachyt, pokud tyto nerosty jsou vhodné k chemicko-technologickému zpracování nebo zpracování tavením, mineralizované vody, z nichž se mohou průmyslově získávat vyhrazené nerosty, technicky využitelné přírodní plyny,

Nerosty nevyhrazené – tj. všechny ostatní, které nejsou zařazeny do kategorie vyhrazených nerostů Královéhradecký kraj není územím příliš bohatým na suroviny, zejména zde nejsou téměř žádné zdroje rud a jen omezené množství energetických surovin. Největší surovinové bohatství tvoří ložiska písků a štěrkopísků, cihlářské hlíny, kameniva a sklářských písků. Z ostatních surovin je nejvýznamnější dolomit.

V současné době se na území Královéhradeckého kraje nachází 280 ložisek (resp. částí ložisek) nerostných surovin o celkové výměře 23 550 ha (plocha je dána součtem ploch ložisek na území kraje, nebyly započítány ty části ploch ložisek, které hranici kraje přesahují – např. bilancovaná výhradní ložiska Syřenov významně zasahuje i na území Libereckého kraje, nebo prognózní ložisko černého uhlí v Mnichohradištské pánvi, které se z velké části nachází na území Středočeského kraje). Bilancovaných výhradních ložisek (subregistr B) 8925,62 ha, evidovaných nevýhradních ložisek (subregistr D) 1879,78 ha, nebilancovaných ložisek vyhrazených i nevyhrazených nerostů (subregistr N) 1875,99 ha, schválených prognóz vyhrazených nerostů (subregistr P) 1 055,15 ha, prognóz schválených nevyhrazených nerostů (subregistr R) 192,12 ha a ostatních prognóz, tj. neschválených (subregistr Q) 9617,58 ha.

Následující tabulka shrnuje přehled ložisek nerostných surovin z hlediska subregistru a suroviny.

4.6.11 Přehled ložisek nerostných surovin dle subregistru a suroviny

subregistr / surovina	plocha (ha)	subregistr / surovina	plocha (ha)
B (bilancovaná ložiska výhradní)	8 925,62	N (nebilancovaná ložiska vyhrazené i nevyhrazené nerosty)	1 875,99
Uhlí černé	2 856,93	Bituminózní břidlice (jílovec)	696,13
Štěrkopísky	1 803,66	Cihlářská surovina	611,01
Uhlí černé - Radioaktivní suroviny	1 707,70	Štěrkopísky	379,00
Radioaktivní suroviny - Uhlí černé	1 630,59	Kámen pro hr. a ušl. kamen. výrobu	66,86
Cihlářská surovina	391,89	Abraziva	60,64
Stavební kámen	147,53	Stavební kámen	40,22
Písky sklářské, slévárenské, maltařské	99,32	Měděná ruda	18,31
Kámen pro hr. a ušl. kamen. výrobu	67,75	Polymet. r., stříbro, zinek, olovo	3,80
Křemenné suroviny - Dolomit	56,33	P (prognózy schválené)	1 055,15
Písky sklář. a slévárenské	49,66	Uhlí černé	1 055,15
Polodrahokamy pyroponosná hornina	43,53	Q (prognózy neschválené - ostatní)	9 617,58
Stav. kámen- pro hr. a ušl. kamen. výrobu	34,17	Bituminózní břidlice (jílovec)	4 098,57
Stav. kámen - Vápenec vápence jílovité	18,91	Uhlí černé	3 615,31
Vápenec vápenec ostatní	9,64	Štěrkopísky	1 400,83
Dolomit-Kámen pro hr. a ušl. kamen. výrobu	2,27	Cihlářská surovina	256,03
Vápenec, pro zem. účely, Kámen pro výrobu	2,12	Písky sklářské a slévárenské	80,22
Cihlářská surovina - Štěrkopísky	0,05	Fluorit-baryt. sur., Fluorit	58,67
D (evidovaná ložiska nevýhradní)	1 879,78	Kámen pro hr. a ušl. kamen. výrobu	55,06
Štěrkopísky	1 706,76	Stavební kámen	16,22
Stavební kámen	79,49	Vápenec karbonáty pro zem. účely	15,69
Kámen pro hr. a ušl. kamen. výrobu	43,52	Vápenec karbonáty pro zem. účely	8,27
Cihlářská surovina	38,16	Polymetalické rudy	5,09
kámen, pro hr. a ušl. kamen. výr., zem. úč.	3,09	stav. kámen, pro hr. a ušl. kamen. výr.	2,58
Stavební kámen - Dolomit	2,51	Křemenné suroviny	1,79
Štěrkopísky pro silniční tělesa	2,51	Stavební kámen - Štěrkopísky	1,25
dolomit, hr. a ušl. kamen. výr.	1,73	dolomit, hr. a ušl. kamen. výr.	1,14
Písky sklářské, slévárenské, maltařské	1,08	Polodrahokamy pyroponosná hornina	0,86
stav. kámen, pro hr. a ušl. kamen. výr.	0,93	R (prognózy schválené nevýhradní)	192,12
		Cihlářská surovina	192,12

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

V rámci Královéhradeckého kraje jsou v počtu bilancovaných ložisek nejvíce zastoupena ložiska štěrkopísku a cihlářské suroviny, zároveň jde o ložiska, která jsou z velkého rozsahu stále těžena. Na rozdíl od plošně významných ložisek radioaktivních surovin a černého uhlí, která jsou z hlediska plošného největší, ale buď jsou doposud netěžena, nebo na nich probíhala těžba v minulosti, která již nepokračuje. Z hlediska evidovaných ložisek nevýhradních mají opět nejvýznamnější zastoupení ložiska štěrkopísku, a kamen (jak stavebního, tak pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu). Prognózní zdroje¹⁴ na území Královéhradeckého kraje zahrnují zdroje černého uhlí, štěrkopísků a cihlářské suroviny. Malého plošného rozsahu jsou pak ložiska vápence, křemenné suroviny, polodrahokamů a některých dalších surovin.

Zdroje evidující štěrkopísek, cihlářské suroviny a stavební kámen dávají ze zákona reálný předpoklad zahájení těžby, a to formou nevýhradních těžeb. Příkladem jsou nevýhradní těžby např. štěrkopísků v ORP Hradec Králové a Kostelec nad Orlicí.

Dobývací prostory

Pojem dobývací prostor je definován v ustanovení § 25 horního zákona. Dobývací prostor se stanoví na základě výsledků průzkumu ložiska podle rozsahu, uložení, tvaru a mocnosti výhradního ložiska se zřetelem na jeho zásoby a uložitelné poměry tak, aby ložisko mohlo být hospodárně vydobyto. Při stanovení dobývacího prostoru se vychází ze stanoveného schráněného ložiskového území a musí se přihlídnout i k dobývání sousedních ložisek a k vlivu dobývání. Dobývací prostor může zahrnovat jedno nebo více výhradních ložisek nebo, je-li to vzhledem k rozsahu ložiska účelné, jen část výhradního ložiska. Evidenci dobývacích prostorů a jejich změn vede obvodní báňský úřad v knihách dobývacích prostorů. Souhrnnou evidenci pak vede Český báňský úřad.

Plán otvírky, přípravy a dobývání je projekt kalkulující aspekty budoucí těžby, musí jej vypracovat organizace, které vzniklo oprávnění k dobývání výhradního ložiska.

V Královéhradeckém kraji je stanoveno (k r. 2019) celkem 33 dobývacích prostorů (DP) o celkové ploše 1877,73 ha. (V současné době je 21 dobývacích prostorů těžených (o celkové rozloze 1590,4 ha), 6 dobývacích prostorů je rezervních (134,48 ha), v 5 DP je zastavena těžba (105,1 ha) a 1 DP je uzavíraný (49,7 ha). Z 15 ORP Královéhradeckého kraje jsou dobývací prostory vymezeny v 10 z nich. Ve všech 10 ORP se vyskytuje vždy alespoň 1 v současné době těžený dobývací prostor, rezervní dobývací prostory se vyskytují pouze ve 2 ORP (Hradec Králové a Trutnov).

Žádný dobývací prostor se nevyskytuje v ORP Dvůr Králové nad Labem, Jaroměř, Náchod, Nová Paka a Nové Město nad Metují. Podíl rozlohy všech DP, bez rozdílů způsobu využití na celkové rozloze kraje činí pouze 0,39 %, přičemž podíl těžených DP je 0,33 % rozlohy kraje.

Většina DP je menší rozlohy než 100 ha, pouze 5 DP tuto rozlohu překračuje, přičemž největší rozlohou je těžený dobývací prostor štěrkopísků Žďár nad Orlicí (344,59 ha). Nejvíce dobývacích prostorů je stanoveno pro těžbu štěrkopísků, stavebního kamene a cihlářských hlín a surovin. Přehled dobývacích prostorů je uveden v následující tabulce.

4.6.12 Dobývací prostory v kraji dle rozlohy, využití a suroviny

č. DP	název	využití	Surovina	Nerost	rozloha (ha)
7/0897	Žďár nad Orlicí	těžený	štěrkopísky	štěrkopísek	344,59
7/1109	Běleč nad Orlicí I	těžený	štěrkopísky	štěrkopísek	333,71
7/0994	Lípa nad Orlicí III	těžený	štěrkopísky	štěrkopísek	294,61
6/0041	Střeleč	těžený	Písky sklářské a slévárenské	sklářské a slévárenské písky	170,87
7/0941	Štít I	těžený	štěrkopísky	štěrkopísek	78,12
7/1186	Štít II	těžený	štěrkopísky	štěrkopísek	59,95
7/1167	Smiřice	rezervní	štěrkopísky	štěrkopísek	51,75
2/0060	Žacléř	uzavíraný	Uhlí černé	černé uhlí	49,66
7/0560	Kostelec nad Orlicí	těžený	Cihlářská surovina	cihlářské suroviny	43,52
7/0491	Deštné v Orli. horách	se zastavenou těžbou	Stavební kámen	amfibolit, gabro	43,29
7/0791	Rožmitál	těžený	Stavební kámen	porfýr	41,18
7/0374	Horní Lánov	těžený	Dolomit	vápenný dolomit	34,57

¹⁴ Prognózní zdroje jsou ve smyslu § 13 zákona ČNR č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů považovány za území zvláštní geologické stavby. Ke zpracované územně plánovací dokumentaci v těchto územích uplatňuje MŽP ČR své stanovisko, popř. závazné stanovisko při územním řízení. Prognózní zdroje nerostných surovin jsou dle stupně ověření a významu děleny na schválené (subregistr P a R), evidované (subregistr Q) a dokumentované (subregistr Z).

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

č. DP	název	využití	Surovina	Nerost	rozloha (ha)
7/1192	Lochenice	rezervní	štěrkopíský	štěrkopísek	33,59
7/0514	Masty	těžený	Stavební kámen	diorit	31,81
7/0982	Písek u Chlumce	těžený	štěrkopíský	štěrkopísek	30,49
7/0816	Královec	těžený	Stavební kámen	porfyr	29,84
7/0201	Popovice u Jičína	se zastavenou těžbou	Cihlářská surovina	cihlářské hlíny	25,51
7/0356	Potštejn	těžený	Stavební kámen	žula, rula	24,76
7/1169	Roudnice - sever	rezervní	štěrkopíský	štěrkopísek	24,52
6/0013	Černý Důl	těžený	Vápenec - vápence ostatní	vápenec	20,22
7/1026	Královec I	rezervní	Stavební kámen	křemenný porfyr	19,33
7/0548	Libná	těžený	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec	13,94
7/0202	Pulice	se zastavenou těžbou	Cihlářská surovina	cihlářské hlíny	13,40
7/0085	Podhorní Újezd	těžený	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec	12,29
7/0736	Osenice	se zastavenou těžbou	Cihlářská surovina	cihlářská surovina	11,80
7/0971	Javornice	se zastavenou těžbou	Stavební kámen	granodiorit	11,13
7/0891	Ostroměř	těžený	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec	9,32
7/0193	Sloupno	těžený	Cihlářská surovina	cihlářské hlíny	5,63
7/0875	Božanov	těžený	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec	4,50
7/1010	Božanov I	těžený	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec	3,81
7/1089	Havlovice	těžený	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec pro dekor. účely	2,64
6/0383	Dolní Olešnice	rezervní	drahý kámen	pyrop	1,98
6/0380	Horní Olešnice	rezervní	drahý kámen - granátonosná surovina		1,41

4.6.13 Celkové údaje o dobývacích prostorech v kraji (r. 2020)

Dobývací prostor (DP) - dle využití	Počet	rozloha DP (ha)	Podíl na rozloze kraje (%)
rezervní	6	132,57	0,03%
těžený	21	1 590,34	0,33%
uzavíraný	1	49,66	0,01%
se zastavenou těžbou	5	105,13	0,02%
Celkem	33	1 877,70	0,39%

4.6.14 Charakteristika dobývacích prostorů v ORP kraje

ORP	rozloha DP (ha)				celková rozloha (ha)	podíl rozlohy DP k rozloze územního celku (%)
	rezervní	těžený	uzavíraný	se zastavenou těžbou		
kraj	132,57	1 590,34	49,66	105,13	1 877,70	0,39%
Broumov		63,43			63,43	0,24%
Dobruška		5,71		56,68	62,40	0,22%
Hořice		21,26			21,26	0,11%
Hradec Králové	109,85	502,27			612,12	0,90%
Jičín		171,20		37,31	208,51	0,35%
Kostelec nad Orlicí		682,72			682,72	3,05%
Nový Bydžov		5,63			5,63	0,03%
Rychnov nad Kněžnou		50,87		11,13	62,00	0,13%
Trutnov	22,72	32,48	49,66		104,85	0,18%
Vrchlabí		54,79			54,79	0,19%

Riziková území – sesuvná, poddolovaná území, stará důlní díla
Poddolovaná území, stará důlní díla

Na území Královéhradeckého kraje se vyskytuje řada poddolovaných území a starých důlních děl. Poddolovaná území upozorňují na místa, kde probíhá nebo v minulosti probíhala hornická činnost, jejíž důsledky se mohou projevat na povrchu země (propady, poklesy). Jde tedy o území s porušenou stabilitou, které ze své podstaty mohou ovlivňovat další těžbu nerostných surovin, zřizování staveb a zařízení, ohrožovat podzemní vodu apod. Poddolovaná území je nutné respektovat v územně plánovacích dokumentacích. Pro všechny evidované lokality platí, že ne ve všech případech a v celém rozsahu jsou poddolovaná území reálně poddolovaná. Vždy je nutné vycházet z konkrétního stavu v lokalitě. Na území Královéhradeckého kraje se nejvíce poddolovaných území nachází v ORP Vrchlabí, Trutnov, Jičín, Rychnov nad Kněžnou a Náchod. V současné době je evidováno 175 poddolovaných území bodových a 175 plošných (o rozloze 9100,6 ha), které tvoří 1,91 % rozlohy kraje. Vznikly převážně po těžbě rud a černého uhlí. Následující tabulky shrnují nejdůležitější informace o plošných poddolovaných územích. Data jsou aktuální září 2019.

4.6.15 Přehled počtu a rozloze plošných poddolovaných území v kraji v členění dle rozsahu a suroviny

rozsah území - surovina	počet	rozloha (ha)	rozsah území - surovina	počet	rozloha (ha)
Ojedinelá poddolovaná území	123	357,42	Systémová poddolovaná území	52	8 743,22
Zlatonosná ruda	7	111,97	Uhlí černé	8	2 815,46
Železné rudy	31	103,28	Uhlí černé - Měď. ruda-Radioaktivní sur.	2	1 204,45
Železné rudy - Měděná ruda	6	44,41	Uhlí černé -Radioaktivní suroviny	1	1 075,61
Radioaktivní suroviny	10	38,84	Žel.r.,Polymet.r.,Radioak.sur.,Zlat.r.	1	669,37
Polymetalické rudy	8	15,06	Uhlí černé - Radioaktivní suroviny	1	632,60
Železné rudy - Měděná ruda - Pyrit	1	12,05	Měděná ruda	8	421,10
Písky sklářské a slévarenské	1	7,27	Zlatonosná ruda	4	282,44
Uhlí černé	9	6,27	Radioaktivní suroviny	4	252,76
Vápenec	3	6,18	Žel.r., Meď.r., Radioak.sur.- Polymet.r.	1	239,56
Pyrit	1	2,96	Měď. ruda - Radioaktivní suroviny	1	184,76
Grafit - Polymetalické rudy	1	2,13	Uhlí černé - Měděná ruda	1	177,93
Měděná ruda	10	0,90	Železné rudy	9	140,33
Grafit	4	0,36	Měď. ruda - Polymetalické rudy	3	122,37
Kámen pro hr. a ušl. kamen.výrobu	2	0,18	Žel.rudy, Meď.rudy,Polymet.rudy	1	83,33
Železné rudy - Polymetalické rudy	2	0,18	Stavební kámen	1	32,93
Antimon.r.,cin,wolfr.r., radioak.sur.	1	0,09	Železné rudy - Radioaktivní suroviny	2	24,79
Měď. ruda - Polymet.rudy - Zlat.ruda	1	0,09	Měď. ruda - Zlatonosná ruda	1	0,09
Měď. ruda - Vápenec	1	0,09	neuveдена	3	383,33
Žel.rudy, Meď.rudy,Polymet.rudy	1	0,09			
neuveдена	23	5,01			

4.6.16 Přehled plošně největších poddolovaných územ v kraji

Název poddolovaného území	rozloha (ha)	rozsah	surovina
Radvanice	1 075,61	systém	uhlí černé, radioaktivní suroviny
Rtyně v Podkrkonoší-Tmavý Důl	847,57	systém	uhlí černé
Bernartice	730,20	systém	uhlí černé, měděná ruda, radioaktivní suroviny
Černý Důl	669,37	systém	železná ruda, polymetalické rudy, radioaktivní suroviny, zlatonosná ruda
Bohdašín n. Olešnicí	632,60	systém	uhlí černé, radioaktivní suroviny
Malé Svatoňovice	474,25	systém	uhlí černé, měděná ruda, radioaktivní suroviny
Královec	453,99	systém	uhlí černé
Velké Svatoňovice	424,08	systém	uhlí černé
Žacléř-Jan Šverma	329,37	systém	uhlí černé
Žacléř	294,56	systém	uhlí černé
Horní Kalná - Důl Fortuna	260,35	systém	měděná ruda
Špindlerův Mlýn 1-Svatý Petr	239,56	systém	železná ruda, měděná ruda, radioaktivní suroviny, polymetalické rudy
Hertvíkovice	235,40	systém	Zlatonosná ruda
Bystré u Stárkova 2	215,22	systém	uhlí černé
Dolní Branná	195,01	systém	neuveдена
Horní Vernéřovice	184,76	systém	měděná ruda, radioaktivní suroviny
Rtyně v Podkrkonoší-východ	177,93	systém	uhlí černé, měděná ruda
Horní Kalná-Na Močidle-Příčnice	166,05	systém	neuveдена
Hronov	163,62	systém	uhlí černé
Lukavice	130,88	systém	železné rudy
Sklenářovice	111,43	ojedinělá	zlatonosná ruda

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Starým důlním dílem se podle horního zákona rozumí důlní dílo v podzemí, které je opuštěno, případně opuštěný lom po těžbě vyhrazených nerostů, jejichž původní provozovatel ani jeho právní nástupce neexistuje nebo není znám. Opuštěným důlním dílem je pak důlní dílo, jehož vlastník nebo provozovatel je znám, avšak důlní dílo trvale nebo dlouhodobě nevyužívá.

V Královéhradeckém kraji je evidováno celkem 154 starých (SDD), opuštěných (ODD), případně opuštěných průzkumných (OPDD) důlních děl a to v evidenci České geologické služby a Palivového kombinátu Ústí, s. p. Nejstarší evidence je z r. 1988, nejvíce starých důlních děl do evidence přibylo v r. 1998. Z hlediska surovin, které byly v lokalitách v minulosti těženy, je nejvíce důlních děl po ukončení těžby nebo průzkumu měděných (22x) a polymetalických (15x), železných (5x) rud.

4.6.17 Přehled starých, opuštěných a opuštěných průzkumných důlních děl v kraji

typ díla / surovina	počet děl
staré důlní dílo	125
Grafit	1
Manganová ruda	1
Měděná ruda	11
Polymetalické rudy	10
Uhlí černé	4
Zlatonosná ruda	3
Železné rudy	3
neuveдено	92
opuštěné důlní dílo	4
Měděná ruda	1
Polymetalické rudy	2
Radioaktivní suroviny	1
opuštěné průzkumné důlní dílo	22
Fluorit-barytová surovina	3
Měděná ruda	11
Písky sklářské a slévárenské	3
Polymetalické rudy	3
Železné rudy	2
neuveдено	3
Celkový součet	154

Sesuvná území

Sesuvná území, čili svahové nestability vznikají při porušení stability svahu působením zemské tíže, přičemž těžiště pohybujících se hmot vykonává dráhu po svahu dolů. Svahové pohyby jsou velmi různotvárným geodynamickým procesem probíhajícím v přírodním prostředí. Jejich vznik a vývoj je podmíněn místními přírodními poměry (sklon svahu, geologické poměry, klimatické podmínky atd.) a případně lidskou činností (změny reliéfu krajiny, změny vodního hospodářství atd.). Podle mechanismu

V Královéhradeckém kraji je vysoká koncentrace sesuvných území. Je zde evidováno 1577 plošných sesuvných území (oproti 1014 k r. 2011, 1037 k r. 2013, 1097 k r. 2015). Z hlediska plošných sesuvů 49,3 % je klasifikováno jako potenciálních a 16,5 % jako aktivních. Celkově zaujímají plochu 5050,4 ha, což vytváří určitá omezení pro územní rozvoj. Bodových sesuvů je evidováno 407, přičemž 243 je aktivních, 66 potencionálních a 2 stabilizované. Vzhledem k předcházejícímu období došlo k nárůstu evidovaných sesuvných území. Nejvíce sesuvných území se nachází v ORP Jičín, Trutnov a Náchod, nejméně na území ORP Nový Bydžov, Hořice a Dobruška.

4.6.18 Přehled plošných sesuvných území v kraji

stupeň aktivity	počet sesuvů	podíl na celkovém počtu sesuvů (%)	plocha (ha)	podíl na celkové ploše sesuvů v kraji (%)
aktivní	261	16,55%	785,96	15,56%
dočasně uklidněný	375	23,78%	1 017,33	20,14%
uklidněný	147	9,32%	1 247,18	24,69%
stabilizovaný	6	0,38%	54,01	1,07%
potenciální	777	49,27%	1 927,34	38,16%
neaktivní	9	0,57%	2,67	0,05%
pohřbený	2	0,13%	15,86	0,31%
celkový počet	1 577		5 050,35	

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

4.6.19 Přehled plošně největších sesuvných území v kraji

LOKALITA (obec)	klasifikace sesuvu	stupeň aktivity	plocha (ha)
Žďár nad Metují	sesuv	uklidněný	85,88
Mladějov, Sobotka, Libošovice	sesuv	dočasně uklidněný	78,01
Vysoká nad Labem	sesuv	aktivní	64,46
Holín	sesuv	uklidněný	49,00
Vernéřovice	sesuv	potenciální	48,97
Sobotka	sesuv	uklidněný	44,04
Staré Hradky, Zelenecká Lhota	sesuv	uklidněný	42,27
Vernéřovice	sesuv	potenciální	41,26
Vysoká nad Labem	sesuv	aktivní	39,76
Zámostí-Blata	sesuv	uklidněný	38,54
Úbislavice	sesuv	dočasně uklidněný	37,43
Úbislavice, Stará Paka	sesuv	dočasně uklidněný	36,69
Libošovice	sesuv	dočasně uklidněný	36,41
Debrné	sesuv	stabilizovaný	35,49
Dolní Lochov, Holín	sesuv	uklidněný	34,85
Prachov	sesuv	aktivní	34,27
Bačalky, Zelenecká Lhota	sesuv	uklidněný	32,52
Holín, Libuň	sesuv	uklidněný	31,56
Vernéřovice	sesuv	potenciální	31,42
Brada-Rybníček, Holín	sesuv	uklidněný	31,07

4.6.20 Přehled bodově evidovaných sesuvných území v kraji

stupeň aktivity	klasifikace sesuvu						Celkový počet
	neuvedena	blok	odval	proud	řícení	sesuv	
aktivní		3	1	5	1	233	243
dočasně uklidněný	2	4		1		67	74
neaktivní						17	17
odstraněný						3	3
potenciální			1			65	66
stabilizovaný						2	2
uklidněný						2	2
celkový počet	2	7	2	6	1	389	407

Vliv těžební činnosti na životní prostředí

Do řešeného území zasahují, nebo v něm leží plochy dle zákona č. 114/1992 Sb. vyhlášených za zvláště chráněná území - jeden národní park (KRNAP), tři chráněné krajinné oblasti (Broumovsko, Český ráj, Orlické hory) a další. Vedle značného počtu lokálních zdrojů pitné vody jsou zde také i chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV – Krkonoše, Orlické hory, Polická pánev, Severočeská křída, Východočeská křída, Žamberk-Králíky).

Těžba a úprava nerostných surovin již svým principem nutně působí nepříznivě na životní prostředí. Negativním důsledkem těžby v některých lokalitách je destrukce výskytu ohrožených a zvláště chráněných organismů, negativní ovlivňování krajiny morfologicky cizorodými útvary výsypek neupotřebitelných zemín a hornin, vysoká prašnost, hlučnost, vibrace, seismické účinky trhacích prací, úbytek lesních ploch, nenávratná ztráta zemědělských ploch, jakož i další problémy spojené s přepravou vytěžené suroviny (hluk, prašnost, zátěž dopravní infrastruktury). Lze předpokládat i ovlivnění místního klimatu při prolomení hřbetů ochranných masivů či při likvidaci celých kopců. Dále je třeba uvést, že zejména s těžbou šterkopísků je spojeno zvýšené riziko vzniku nového typu krajiny – jezerní.

Stav využití zásob nerostných surovin

Analýze využívání nerostných surovin v rámci Královéhradeckého kraje se věnuje **Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje**¹⁵. Tento materiál, vzhledem k době zpracování, neodráží aktuální závěry aktualizace **Surovinové politiky ČR**¹⁶ z roku 2012, východiska koncepce **Surovinové a energetické**

¹⁵ 10/2003; zpracoval: Česká geologická služba, Praha; ČGS – Geofond, Praha,

¹⁶ 7/2012; zpracoval: Ministerstvo průmyslu a obchodu

bezpečnosti ČR (z roku 2011) ani aktualizace **Státní energetické koncepce** z r. 2015. Vláda ČR schválila v červnu 2017 **Surovinovou politiku ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů**.

V současné době nebyly prozatím zahájeny práce na aktualizaci výše uvedeného krajského materiálu v oblasti surovinové politiky. Byt požadavek na zpracování (aktualizaci) tohoto koncepčního materiálu je opakovaně uplatňován ze strany dotčených orgánů (MPO, MŽP, ČGS) například při projednávání ZÚR i jejich aktualizací. V září 2019 byla Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje schválena **Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje**, která ve svém obsahu rozpracovává východiska Státní energetické koncepce a v souladu s ustanovením § 4 odst. 6 zákona č. 406/2000 Sb. je podkladem pro územně plánovací činnost.

Na území Královéhradeckého kraje jsou těženy ve významném množství sklářské a slévárenské písků, dolomity, ze stavebních surovin především šterkopísky. Celorepublikový význam má především těžba sklářských písků na ložisku Střeleč a to zejména s ohledem na kvalitu suroviny, která dosahuje světových parametrů. Nadregionální význam má i těžba písků slévárenských, která je však nižší. V Královéhradeckém kraji je těženo jedno ze dvou využívaných ložisek dolomitu v ČR (ložisko Lánov), na které připadá naprostá většina objemu celorepublikové těžby (97%). Ze stavebních surovin převládá v kraji těžba šterkopísků. Těžba kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu sice nepřekračuje rámeček regionu objemem těžby, ale region zastává nezastupitelný význam v těžbě pískovce, který se jinde v republice takřka netěží. Těžba vápenců, cihlářských surovin a velmi nízká těžba jednoho ložiska černého uhlí má lokální význam.

Ložiska rud v tomto kraji měla i v minulosti pouze lokální význam a dnes jsou pouze historickou záležitostí (v současnosti není evidováno žádné rudní ložisko).

Palivoenergetické suroviny na území kraje jsou představovány především ložisky černého uhlí, z nichž největší význam měla ložiska ve vnitrosudetské pánvi. Menší částí, asi 30 % celkové plochy, zasahuje z Polska na severovýchodní část území kraje vnitrosudetská (dolnoslezská) pánev. Celková mocnost sedimentární výplně spolu s doprovodnými vulkanity je 4 až 5 km. Černé uhlí je vyvinuto v lampertickém a strážkovickém souslojí žacléřského souvrství (stáří westfal) a ve svatoňovickém a radvanickém souslojí odolovského souvrství (stáří westfal-stefan). Ve 2. polovině 20. století se pánev stala třetím nejdůležitějším černouhelným revírem v ČR. Postupně se těžba (hlubinná) koncentrovala do tří oblastí – Žacléřska na SZ, Radvanicka a Svatoňovicka na JZ. Vrchol produkce zde byl počátkem 70. let. Definitivně bylo hlubinné dobývání černého uhlí v revíru ukončeno v roce 1993 uzavřením Dolu Kateřina v Radvanicích. Těžba na ložisku Žacléř skončila rok před tím a na Svatoňovicku již v roce 1990 uzavřením ložiska Rtyně-žacléřské sloje (svatoňovické sloje se zde přestaly dobývat počátkem roku 1979). V současné době je ve státní bilanci zásob evidováno celkem 5 ložisek vesměs s nebilančními zásobami. Výjimku tvoří malé množství bilančních zásob uhlí z odvalu dolu Žacléř, které je povrchově těženo. V severozápadní části kraje leží (částečně zasahuje do okresu Semily) podkrkonošská pánev, kde je vyhodnoceno a evidováno ložisko energetického černého uhlí Syřenov. Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi malé ložisko a navíc poměrně hluboce uložené (200 m na J – 800 m na S, průměrně kolem 500 m), není jeho báňská otvorka reálná.

Královéhradeckého kraje se rovněž dotýká současný trend **průzkumu možného využití ložisek tzv. břidlicových plynů**. Žádost o stanovení průzkumného území pro vyhledávání ložisek ropy a zemního plynu vázaných na břidlicová souvrství „Trutnovsko“ podala v dubnu 2011 firma BasGas Energia Czech s.r.o.

Ministerstvo životního prostředí ČR dle 9. 12. 2011, rozhodnutím č. j. 1348/550/11-Ru, 94892/ENV/11 stanovilo průzkumné území Trutnovsko pro vyhledávací průzkum ropy a hořlavého zemního plynu vázaného na paleozoické sedimenty vnitrosudetské pánve (tzv. břidlicové plyny). Toto průzkumné území bylo rozhodnutím vymezeno v rozsahu 777km², zahrnujících území Broumovska, části Trutnovska a Náchodska. Na základě stanoviska rozkladové komise, která posuzovala rozhodnutí Odboru výkonu státní správy Ministerstva životního prostředí Hradec Králové o stanovení průzkumného území „Trutnovsko“, rozhodl ministr životního prostředí 13. 4. 2012 po vypracování právních podkladů zrušit prvoinstanční rozhodnutí a vrátit ho k novému projednání. V pokračujícím řízení ministerstvo opakovaně vyzvalo žadatele k doplnění podání, po tuto dobu řízení přerušilo. Lhůta pro odstranění nedostatků žádosti byla stanovena do 31. 12. 2013. **Protože však žadatel podklady nedoplnil, ministerstvo řízení o stanovení průzkumného území Trutnovsko pro vyhledávací průzkum ropy a hořlavého zemního plynu zastavilo usnesením ze dne 6. 2. 2014.**

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Další žádost o stanovení průzkumného území **konvenčních ložisek ropy a zemního plynu** na území kraje podala k Ministerstvu životního prostředí společnost SouthOil s.r.o., tato žádost byla publikována v Úředním věstníku dne 19. 9. 2012 a termín pro podání konkurenční žádosti uplynul dne 19. 9. 2012. Dne 20. 12. 2012 bylo zahájeno správní řízení v této věci. Královéhradeckého kraje se žádost o stanovení průzkumného území dle žádosti dotýkala 37 měst a obcí, zbývající část požadovaného průzkumného území se nacházela na území sousedního Pardubického kraje. MŽP přezkoumalo podanou žádost a dospělo ke zjištění, že byla neúplná a pro další řízení bylo nezbytné její doplnění a řízení bylo přerušeno. Následně MŽP po přezkoumání doplněných podkladů zjistilo nesrovnalosti a opakovaně přerušilo řízení za účelem odstranění těchto nedostatků ze strany žadatele. V červenci 2013 pak Ministerstvo životního prostředí rozhodlo o zamítnutí žádosti společnosti SouthOil s. r. o na stanovení průzkumného území pro vyhledávání a průzkum konvenčních ložisek ropy a zemního plynu na území krajů Královéhradeckého a Pardubického.

Na území kraje jsou evidovaná ložiska **radioaktivních surovin**, konkrétně bilancovaná výhradní ložiska č. 3074937 (Rtyně – Svatoňovické sloje) a č. 3075100 (Radvanice – Důl Kateřina), ve kterých již byla dřívější hlubinná činnost ukončena.

Ložiska **sklářských a slévárenských písků** na území kraje mají celorepublikový význam. Nejvýznamnější ložisko Střeleč (celková rozloha: 99,32 ha) je situováno asi 5 km severovýchodně od Sobotky. Nejvýznamnějším střetem zájmů na ložisku je bezprostřední sousedství stávající části CHKO Český ráj na severu a možnost ovlivnění režimu podzemních vod při zahlubování těžebny. I přes tyto problémy těžené ložisko Střeleč a sousední rezervní, dosud netěžené ložisko Mladějov (rozloha 49,7 ha) představují dlouhodobě perspektivní a nenahraditelné zdroje sklářských a slévárenských písků, vysoce převyšující krajský, ne-li celorepublikový význam.

Ložisko **dolomitů** až vápnatých dolomitů Lánov východně od Vrchlabí leží v ochranném pásmu Krkonošského národního parku (KRNAP) a představuje největší a nejperspektivnější zdroj kvalitního dolomitu v celé ČR.

Na dolním toku Olešnického potoka je těženo výhradní rozsypové ložisko **českých granátů** Vestřev jihozápadně od Hostinného. Spolu s ložiskem Podsedice (bývalý okres Litoměřice) se jedná o ojedinělou využívanou lokalitu pyropů pro šperkařské účely v ČR. Lokalita Vestřev bude však v brzké době vytěžena.

Ložiska **stavebních surovin** jsou v kraji rozložena nerovnoměrně. Nejvýznamnější surovinou jsou **štěrkopísky**, jejichž ložiska jsou soustředěna v povodí větších řek. Naopak ložiska kamene se vyskytují prakticky jen v severní a východní části kraje. Surovina **kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu** je reprezentována především křídovými pískovci české křídové pánve a krystalickými karbonáty (mramory) krkonoško-jizerského krystalinika. Kraj je z hlediska zásob i těžby stavebního kamene deficitní, a to zejména v jeho jihozápadní části. Ložiska cihlářských surovin jsou kromě horských oblastí prakticky rovnoměrně rozložena po celém území kraje. V současnosti jsou v kraji povrchově těžena 3 výhradní ložiska, která zcela nezajišťují potřeby regionu zejména v náročnějších cihlářských výrobcích. Jedno výhradní ložisko (Choustníkovo Hradiště) je doposud netěženo.

Životnost bilančních volných zásob černého uhlí na ložisku Žacléř se při zachování zhruba stejné výše těžby pohybuje zhruba mezi 30 a 40 roky; životnost bilančních zásob velmi kvalitních sklářských a slévárenských písků na ložisku Střeleč je solidní – v případě sklářských písků cca 90 až 100 let, u písků slévárenských cca 60 až 100 let. Nevysoké jsou bilanční volné zásoby na ložisku Černý důl (vápence ostatní), jejich životnost dosahuje několik let a brzy bude uzavřena; Naopak velmi vysoká je životnost bilančních volných zásob dolomitu na lokalitě Lánov, kde by při současném objemu těžby měla surovina dostačovat na více než 300 let. Velmi vysoké jsou životnosti ložisek dekoračního kamene. Také v případě Královéhradeckého regionu se jedná o ložiska, jejichž životnost se pohybuje v řádu stovek až tisíců let. Velmi solidní jsou i životnosti většiny ložisek stavebního kamene (SK), což je s ohledem na malé zastoupení ložisek SK v kraji a na relativně nízkou těžbu, dobře. Relativně nejnižší je životnost bilančních volných zásob u lokality Mastý (28-31 let), u ostatních ložisek se jedná o životnost v řádu stovek let, respektive tisíců let (Královec – 1160 až 1355 let). Existuje tedy potenciál pro případné zvýšení těžby stavebního kamene. Životnost bilančních zásob na většině lokalit ložisek štěrkopísků je velmi solidní. V případě cihlářských surovin (CS) dosahují životnosti bilančních zásob zpravidla sta a více let - v případě Kostelce nad Orlicí – ložiska s největší těžbou CS – se jedná o 90 až 100 let.

Radonové riziko

Do části řešeného území zasahují lokality spojené s radonovým rizikem, tedy lokality s anomálními hodnotami přirozené radioaktivity zjištěné při povrchové prospekci radioaktivních surovin. Rizikem se rozumí riziko ozáření obyvatelstva vlivem radonu a dalších přírodních radionuklidů. V rámci hodnocení bylo zkoumáno, jak velké části zastavěného území obcí se nacházejí v rizikových oblastech. Charakteristika území z hlediska radonu v podloží je rozdělena do následujících kategorií:

0 – radonový index geologického podloží nestanoven (neuveden)

1 – nejnižší radioekologická zátěž

2 – střední radioekologická zátěž

3 – nejvyšší radioekologická zátěž

V Královéhradeckém kraji dochází k dotčení správních území šesti ORP - Broumov, Dobruška, Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov a Vrchlabí. Zastoupeny jsou kategorie 2 a 3. Hodnoty zasažení zastavěných území uvádíme v následující tabulce. Lze konstatovat, že určitá míra radonových abnormalit se vyskytuje v šesti ORP z patnácti, přičemž v žádném ze zasažených ORP jako celků nedosahuje větších hodnot. Problémy se vyskytují spíše na úrovni obcí, neboť ve čtyřech obcích podíl zasaženého zastavěného území z celkové výměry zastavěného území přesahuje 80 % (obce: Radvanice, Malá Úpa, Zdobnice a Hynčice).

4.6.21 Tabulka: Přehled území s výskytem radonových anomálií na území

ORP								
Broumov	výměra ORP (m ²):	259 390 168,98						
obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZÚ v obci /ZÚ v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP	
Broumov	0	0	56 112,00	56 112,00	4 084 801,80	1,37%		
Heřmánkovice	0	160 150,31	4 013,99	164 164,30	976 077,33	16,82%		
Hynčice	0	218 973,06	0	218 973,06	220 137,14	99,47%		
Křínice	0	0	1 126,16	1 126,16	526 250,40	0,21%		
Meziměstí	0	6 191,91	0	6 191,91	2 452 261,74	0,25%		
Otovice	0	0	268 308,49	268 308,49	774 657,79	34,64%		
Šonov	0	0	243 424,51	243 424,51	603 920,85	40,31%		
Celkový součet		385 315,28	572 985,15	958 300,43	9 638 107,04	9,94%	0,37%	
Dobruška	výměra ORP:	279 194 152,83						
obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZÚ v obci /ZÚ v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP	
Bohdašín	0	0	273 170,26	273 170,26	428 519,40	63,75%		
Deštné v Orlických horách	0	0	115 982,62	115 982,62	1 379 977,41	8,40%		
Janov	0	0	62 851,63	62 851,63	217 450,62	28,90%		
Celkový součet	0	0	452 004,51	452 004,51	2 025 947,43	22,31%	0,16%	
Náchod	výměra ORP:	355 640 091,87						
obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZÚ v obci /ZÚ v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP	
Červený Kostelec	0	0	333 974,52	333 974,52	4 942 520,13	6,76%		
Hronov	0	0	1 337 471,79	1 337 471,79	7 059 247,38	18,95%		
Stárvkov	0	0	273 583,44	273 583,44	7 059 247,38	3,88%		
Vysoká Srbská	0	0	122 676,50	122 676,50	372 621,00	32,92%		
Celkový součet	0	0	2 067 706,24	2 067 706,24	19 433 635,90	10,64%	0,58%	
Rychnov nad Kněžnou	výměra ORP:	479 370 023,58						
obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZÚ v obci /ZÚ v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP	

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

	Javornice	0	7 484,39	2 180,75	9 665,14	1 431 550,19	0,68%	
	Liberk	0	0	1 941,90	1 941,90	1 252 936,12	0,15%	
	Lukavice	0	0	348 241,46	348 241,46	776 216,85	44,86%	
	Rychnov nad Kněžnou	0	0	5 721,97	5 721,97	5 103 431,15	0,11%	
	Zdobnice	0	97 857,93	402 011,82	499 869,75	565 971,99	88,32%	
	Celkový součet		105 342,32	760 097,90	865 440,22	9 130 106,31	9,48%	0,18%
Trutnov	výměra ORP:	595 449 357,14						
	obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZU v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP
	Bernartice	0	0	8 927,81	8 927,81	1 412 061,17	0,63%	
	Horní Maršov	148 145,90	0	610 824,99	758 970,89	2 594 810,31	29,25%	
	Chvaleč	0	0	683 428,43	683 428,43	1 750 291,91	39,05%	
	Janské Lázně	0	3 017,40	58 000,74	61 018,13	1 859 016,70	3,28%	
	Jívka	0	0	144 560,81	144 560,81	1 124 712,49	12,85%	
	Malá Úpa	0	0	138 394,91	138 394,91	138 394,92	100,00%	
	Malé Svatoňovice	0	0	924 212,56	924 212,56	1 641 483,42	56,30%	
	Mladé Buky	6,44	0	24 569,86	24 576,30	2 189 812,02	1,12%	
	Pec pod Sněžkou	199,42	0	471 269,58	471 468,99	1 773 964,88	26,58%	
	Radvanice	0	0	1 032 936,20	1 032 936,20	1 248 564,36	82,73%	
	Rtyně v Podkrkonoší	0	0	45 636,89	45 636,89	1 614 555,20	2,83%	
	Trutnov	0	0	395 470,65	395 470,65	14 293 000,12	2,77%	
	Velké Svatoňovice	0	0	289 068,94	289 068,94	1 998 146,80	14,47%	
	Zlatá Olešnice	0	0	1 259,98	1 259,98	550 357,93	0,23%	
	Žacléř	0	0	86 050,48	86 050,48	1 883 198,41	4,57%	
	Celkový součet	148 351,76	3 017,40	4 914 612,82	5 065 981,98	36 072 370,65	14,04%	0,85%
Vrchlabí	výměra ORP:	293 400 073,95						
	obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZU v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP
	černý Důl	0	0	79 696,70	79 696,70	2 080 171,45	3,83%	
	Kunčice nad Labem	0	57 045,18	0	57 045,18	529 695,95	10,77%	
	Lánov	0	0	537 442,76	537 442,76	1 501 381,20	35,80%	
	Rudník	0	34 489,92	43 237,47	77 727,40	2 280 245,29	3,41%	
	Strážné	0	100 576,08	34 887,10	135 463,18	1 003 418,86	13,50%	
	Špindlerův Mlýn	2 385,10	4 017,46	167 967,92	174 370,47	2 269 056,34	7,68%	
	Vrchlabí	0	126 103,19	2 909 132,39	3 035 235,58	12 241 578,25	24,79%	
	Celkový součet	2 385,10	322 231,82	3 772 364,34	4 096 981,27	21 905 547,33	18,70%	1,40%

INDIKÁTOR: Celkový podíl zasažených ploch 1. a 2. třídy ochrany zemědělského půdního fondu vzhledem k celkové ploše těžných a dosud netěžených ložisek v ORP (PLvZPF)

HODNOCENÍ INDIKÁTORU PLvZPF:-

1 tj. >45% = velké zastoupení = negativní vliv

0 tj. 25 – 45 % = neutrální zastoupení = neutrální vliv

1 tj. 0 -25 % malé nebo žádné zastoupení = pozitivní vliv

Z provedené analýzy vyplývá, že ze 107 v současnosti těžných, případně dosud netěžených ložisek v Královéhradeckém kraji se 57 z nich určitým procentem své výměry nachází na plochách 1. nebo 2. třídy ochrany ZPF. Z provedené analýzy vyplynuly závěry pro hodnocení **indikátoru - celkový podíl zasažených vybraných tříd ochrany vzhledem k celkové ploše těžných a dosud netěžených ložisek v ORP (PLvZPF).**

4.6.22 Tabulka: Přehled ložisek ve vztahu k 1. a 2. třídě ochrany ZPF

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

	výměra (ha) těžených a netěžených ložisek (včetně prognózních zdrojů)	celková výměra 1. TO ZPF (ha)	celková výměra 2. TO ZPF (ha)	výměra ploch 1. TO zasažené ložisky (ha)	výměra ploch 2. TO zasažené ložisky (ha)	podíl zasažené plochy 1. TO / celkové výměře těžených a netěžených ložisek (%)	podíl zasažené plochy 2. TO / celkové výměře těžených a netěžených ložisek (%)	celkový podíl zasažených ploch 1. a 2. TO ZPF plochami těžených a dosud netěžených ložisek (%)	HODNOCENÍ INDIKÁTORU PLvZPF
kraj	16 233,24	73 813,60	72 760,46	2760,391161	2008,699867	17,00%	12,37%	29,38%	0
Broumov	249,73	5 192,63	3 764,57	8,770883	0,012271	3,51%	0,00%	3,52%	1
Dobruška	6,10	2 162,87	4 179,35	0	0	0,00%	0,00%	0,00%	1
Dvůr Králové nad Labem	145,65	4 648,74	3 982,31	68,683014	30,396273	47,16%	20,87%	68,03%	-1
Hořice	160,65	3 702,03	4 406,28	12,621143	30,63371	7,86%	19,07%	26,92%	0
Hradec Králové	1 785,09	13 786,97	13 568,72	370,45648	265,937314	20,75%	14,90%	35,65%	0
Jaroměř	394,82	3 975,64	2 556,92	206,763415	43,76586	52,37%	11,09%	63,45%	-1
Jičín	1 588,71	16 791,04	10 824,35	118,662759	176,48775	7,47%	11,11%	18,58%	1
Kostelec nad Orlicí	1 812,42	1 726,86	3 010,63	135,334526	215,672928	7,47%	11,90%	19,37%	1
Náchod	400,24	2 736,37	5 606,28	96,309606	18,513115	24,06%	4,63%	28,69%	0
Nová Paka	1 057,37	1 975,28	550,66	69,068042	66,051566	6,53%	6,25%	12,78%	1
Nové Město nad Metují	96,16	1 708,34	1 635,16	63,095414	32,924481	65,61%	34,24%	99,85%	-1
Nový Bydžov	125,18	4 448,82	5 513,15	0	43,298533	0,00%	34,59%	34,59%	0
Rychnov nad Kněžnou	251,70	2 160,69	6 553,32	81,036598	38,785463	32,20%	15,41%	47,60%	-1
Trutnov	3 290,54	6 066,18	4 437,68	451,878725	97,892226	13,73%	2,97%	16,71%	1
Vrchlabí	4 868,87	2 731,14	2 171,08	1077,710556	948,328377	22,13%	19,48%	41,61%	0

4.6.23 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru

	celkový podíl zasažených ploch 1. a 2. TO ZPF plochami těžených a dosud netěžených ložisek (%)	INDIKÁTOR PLvZPF
kraj	41,61%	0
Broumov	29,38%	0
Dobruška	3,52%	1
Dvůr Králové nad Labem	0,00%	1
Hořice	68,03%	-1
Hradec Králové	26,92%	0
Jaroměř	35,65%	0
Jičín	63,45%	-1
Kostelec nad Orlicí	18,58%	1
Náchod	19,37%	1
Nová Paka	28,69%	0
Nové Město nad Metují	12,78%	1
Nový Bydžov	99,85%	-1
Rychnov nad Kněžnou	34,59%	0
Trutnov	47,60%	-1
Vrchlabí	16,71%	1

4.7 KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Předmětem hodnocení hygieny životního prostředí je posouzení kvality životního prostředí, případně činitelů, které mohou mít vliv na zdraví obyvatelstva a stabilitu ekosystémů v území. Hlavními faktory jsou existující staré ekologické zátěže ovlivňující kvalitu půdy, výskyt kontaminovaných ploch, zdroje znečišťování ovzduší, stav kvality ovzduší, produkce a způsob nakládání s odpady apod.

Ovzduší

Důsledky znečišťování jsou velmi široké. Jsou prokázány přímé negativní účinky látek znečišťujících ovzduší na zdraví obyvatel, zvířat, rostlin, půdu a materiály. Respirace zvýšených koncentrací látek znečišťujících ovzduší má přímé následky na zdravotní stav obyvatel, zdraví může být zasaženo také nepřímo, ukládáním těchto látek v dalších složkách životního prostředí (půda, voda, biota), vstupem chemikálií do potravního řetězce s následkem další expozice lidí. Tyto účinky mohou ovlivnit strukturu a funkci ekosystémů, včetně jejich schopnosti samoregulace. Účinky se mohou projevovat okamžitě, ale současně také s určitým časovým zpožděním (např. degradace lesních ekosystémů).

Znečištění venkovního ovzduší je nejčastěji vyvoláno směsí znečišťujících látek emitovaných z celé řady zdrojů: významné stacionární (bodové) zdroje, doprava, plošné zdroje (souhrn malých zdrojů, např. lokálních topenišť). Ke znečištění ovzduší na místní úrovni přispívají rovněž znečišťující látky přenášené ze středních a velkých vzdáleností (desítky až stovky kilometrů).

Emise a imise vyjadřují koncentraci smogu či jiných škodlivých látek ve vzduchu. Emise se měří přímo u zdroje znečištění (př. komín), kdežto imise v jeho okolí. Všechny tyto látky, které jsou vypouštěné ze zdroje, nazýváme emisemi. Imise jsou přízemní koncentrace těchto látek (přibližně do výše 1,8 m). Do prostředí se dostávají někdy i ze vzdálených zdrojů znečištění ovzduší. Pro hodnocení a zdraví lidí jsou rozhodující imise. Při hodnocení kvality ovzduší se nelze vyhnout prostorovým nepoměřům emisních a imisních charakteristik. Tzn. účinky látek znečišťujících ovzduší emitovaných v určité oblasti se mohou negativně projevovat v oblastech více či méně vzdálených (desítky až stovky kilometrů). Řadu problémů tedy nelze řešit izolovaně v rámci sledovaného území (kraj, ORP, obec), ale nutná je spolupráce na větších územních celcích (kraje, ČR, mezinárodně - přeshraniční vlivy).

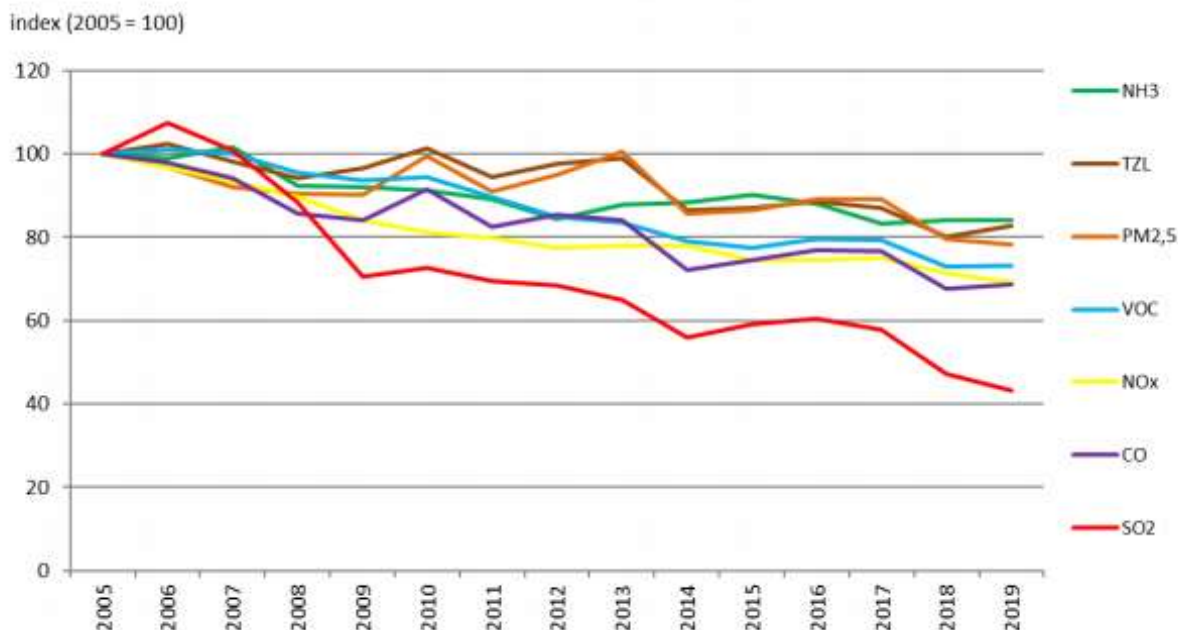
Legislativně je ochrana ovzduší upravena zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší) a souvisejícími prováděcími předpisy a normami.

Přípustná úroveň znečištění ovzduší je v souladu se zákonem o ochraně ovzduší dána imisními limity a přípustnými četnostmi jejich překročení. Přípustná úroveň znečišťování ovzduší je pak, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o ochraně ovzduší určena emisními limity, emisními stropy, technickými podmínkami a přípustnou tmavostí kouře.

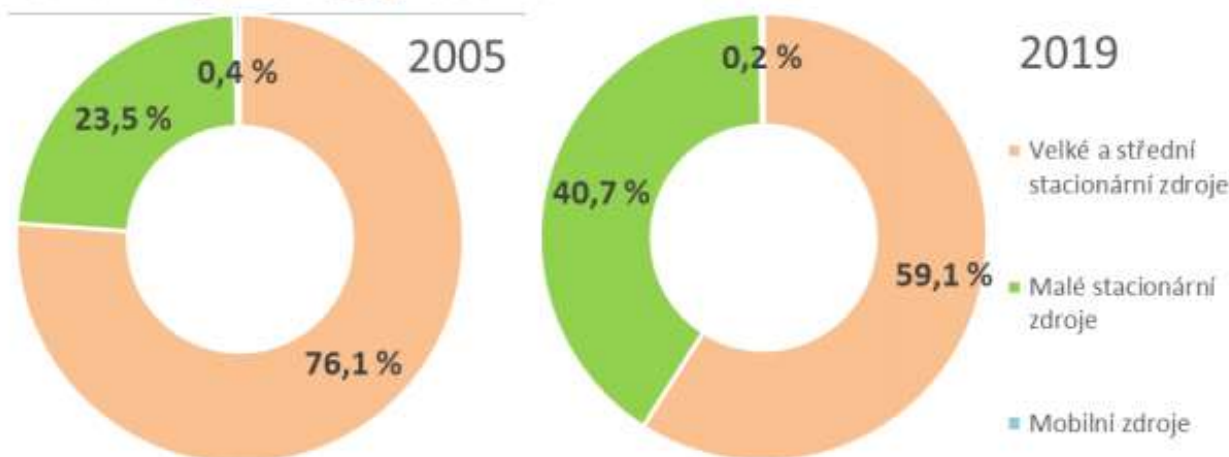
Mezi základní znečišťující látky, jejichž imisní limity a četnosti jejich překročení jsou stanoveny zákonem o ochraně ovzduší, patří:

Oxid uhelnatý (CO); Oxid siřičitý (SO₂); Oxidy dusíku (NO_x); tuhé znečišťující látky (TZL); organické látky (OL) vyjádřené jako celkový organický uhlík (TOC).

Jak uvádí **Zpráva o životním prostředí v Královéhradeckém kraji** (r. 2019, Cenia, https://www.cenia.cz/wp-content/uploads/2021/02/Kralovehradecky_2019_final.pdf), která v části hodnocení ovzduší a emisní situace v kraji vychází z dat ČHMÚ je vývoj emisí znečišťujících látek v Královéhradeckém kraji byl v období 2005–2019 mírně rozkolísaný, celkově však emise mají sestupný trend.

Vývoj emisí znečišťujících látek [index, 2005 = 100], 2005–2019


Největší pokles byl evidován u emisí SO₂ o 56,8 %. Celkové emise znečišťujících látek do ovzduší na plochu území v Královéhradeckém kraji v roce 2019 dosahovaly průměrných hodnot vzhledem k ostatním krajům, podobně jako v předchozích letech. V roce 2019 meziročně nedošlo k výrazné změně trendu všech sledovaných emisí, s výjimkou TZL, kde emise meziročně stouply o 3,3 % (hodnoty PM₁₀ vzrostly, emise PM_{2,5} dále zvolna klesají). Znečištění ovzduší v Královéhradeckém kraji v roce 2019 ovlivňovaly malé i velké stacionární zdroje emisí, a také doprava. Emise TZL (3,2 tis. t) a emise CO (34,2 tis. t) pocházely převážně z lokálního vytápění domácností. Emise NO_x (5,6 tis. t) byly především z dopravy. V případě emisí SO₂ (3,1 tis. t) byly v Královéhradeckém kraji producentem velké zdroje znečišťování (58,9 %), kam se zahrnuje hlavně výroba elektřiny a tepla. Emise NH₃ (4,9 tis. t) pocházely zejména z chovu hospodářských zvířat a aplikace minerálních dusíkatých hnojiv. Emise VOC (12,8 tis. t) pocházejí hlavně z aplikace organických rozpouštědel a lokálního vytápění domácností. Poměr zdrojů emisí základních znečišťujících látek se ve sledovaném období 2005–2019 příliš neměnil, největší změna nastala u emisí CO a SO₂ (viz následující graf), kde poměr velkých zdrojů výrazně klesl, což je dáno především odsířením velkých elektráren a tepláren.

Porovnání zdrojů emisí SO₂ [%], 2005 a 2019


Data emisí pro jednotlivé kraje jsou k dispozici až od roku 2005.

Poslední meziroční změna kvalita ovzduší v Královéhradeckém kraji je dlouhodobě ovlivňována především lokálním vytápěním domácností, a také vývojem v sektoru průmyslu a zemědělství, narůstající je též vliv dopravy v jižní části regionu. V roce 2019 bylo vymezeno na území Královéhradeckého kraje 9,6 % území, kde

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

došlo k překročení alespoň jednoho imisního limitu bez zahrnutí přízemního ozonu. V roce 2019 byl na obou měřicích stanicích (Polom a Hradec Králové-observatoř) v Královéhradeckém kraji překročen imisní limit pro ochranu lidského zdraví vyjádřený denními 8hodinovými klouzavými průměrnými koncentracemi ozonu. Na stanici Hradec Králové-observatoř byl v roce 2019 navíc překročen imisní limit pro hodinovou koncentraci ozonu. Ostatní imisní limity nebyly na stanicích sítě imisního monitoringu v kraji překročeny. Souhrnně po zahrnutí přízemního ozonu bylo v roce 2019 vymezeno 77,9 % plochy kraje, na které došlo k překročení hodnoty imisního limitu u alespoň jedné znečišťující látky.

Zdroje znečištění

Zdroje emitující do ovzduší znečišťující látky jsou celostátně sledovány v rámci tzv. Registru emisí a zdrojů znečišťování ovzduší (dále jen REZZO). Správou databáze REZZO za celou Českou republiku je pověřen Český hydrometeorologický ústav. Jednotlivé dílčí databáze REZZO 1–4, které slouží k archivaci a prezentaci údajů o stacionárních a mobilních zdrojích znečišťování ovzduší, tvoří součást Informačního systému kvality ovzduší (ISKO). Zdroje znečišťování ovzduší jsou z hlediska způsobu sledování emisí rozděleny na zdroje sledované jednotlivě a zdroje sledované hromadně. Od r. 2013 platí v souvislosti se změnami kategorizace zdrojů podle přílohy č. 2, zákona o ochraně ovzduší nové členění REZZO.

4.7.1 Tabulka: Kategorizace zdrojů znečišťování ovzduší

Druh zdroje	Vyjmenované stacionární zdroje	Nevyjmenované stacionární zdroje	Mobilní zdroje
Kategorie	REZZO 1, REZZO 2	REZZO 3	REZZO 4
Obsahuje	Stacionární zařízení ke spalování paliv o celkovém tepelném příkonu vyšším než 0,3 MW, spalovny odpadů, jiné zdroje (technologické spalovací procesy, průmyslové výroby, apod.).	Stacionární zařízení ke spalování paliv o celkovém tepelném příkonu do 0,3MW, nevymenované technologické procesy (použití rozpouštědel v domácnostech apod., stavební práce, zemědělské činnosti).	Silniční, železniční, lodní a letecká doprava osob a přeprava nákladu, otěry brzd a pneumatik, abraze vozovky a odpary z palivových systémů benzinových vozidel, provoz nesilničních strojů a mechanismů, údržba zeleně a lesů, apod.
Původ emisí	Ohlášené emisní údaje vyjma zjednodušených hlášení podle přílohy č. 11 vyhlášky č. 415/2012 Sb.	Vypočtené emise z aktivních údajů získaných např. ze SLDB, výrobních a energetických statistik, Sčítání dopravy a registru vozidel, apod., a emisních faktorů.	
Způsob evidence	Zdroje jednotlivě sledované REZZO 1 – ohlašované emise REZZO 2 – emise vypočítávané z ohlášených spotřeb paliv a emisních faktorů.	Zdroje hromadně sledované.	Zdroje hromadně sledované.

Přehled provozovatelů stacionárních zdrojů emisí v Královéhradeckém kraji je uveden na internetovém portálu: http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/web_generator/plants/kralovehradecky_CZ.html. Podrobné údaje o zdrojích znečišťování ovzduší jsou pro Královéhradecký kraj uváděny rovněž v Programu zlepšování kvality ovzduší - zóna severovýchod (CZ05), zpracovaném Ministerstvem životního prostředí, 05/2016, aktualizace r. 2020. V tomto materiálu je možné dohledat přehledy největších znečišťovatelů (stacionárních i mobilních zdrojů), poslední aktualizace těchto údajů je k dispozici k roku 2016.

Hodnocení kvality ovzduší

Výběr parametrů pro hodnocení kvality ovzduší byl veden snahou o zjednodušení složité problematiky za účelem podání rychlé a srozumitelné informace o stavu ovzduší ve smyslu platné legislativy. Zároveň bylo nutné zohlednit možnosti získání relevantních údajů vyjádřených či přepočítatelných pro plochu jednotlivých ORP.

Sledování imisního znečištění ovzduší zajišťuje MŽP prostřednictvím ČHMÚ pro celou ČR. Výsledky zjišťování jsou k dispozici na webových stránkách ČHMÚ. K dispozici jsou mapy a data pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek. Území ČR je v nich členěno na čtverce 1x1 km s vyjádřenými hodnotami klouzavého průměru koncentrace konkrétní znečišťující látky za předchozí 5 kalendářních let. Sledovány jsou ty látky, které mají stanoven imisní limit dle přílohy č. 1 zákona o ochraně ovzduší. Nyní jsou k dispozici průměrné pětileté koncentrace znečišťujících látek za období 2007-2011, 2008-2012, 2009-2013, 2010-2014, 2011-2015 a tak dále. Poslední zveřejněná data zahrnují období 2015 - 2019.

A dále data o oblastech s překročenými imisními limity v jednotlivých letech (2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 a 2019). Tato data nahradila dříve uveřejňované mapy OZKO (oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší) za jednotlivé roky.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Královéhradecký kraj patří mezi zóny s relativně dobrou kvalitou ovzduší a s malým počtem velkých stacionárních zdrojů emisí v porovnání s ostatními kraji ČR. Historicky je Královéhradecký kraj spíše ovlivňován znečištěním z dálkového přenosu emisí z velkých zdrojů ze sousedního Pardubického kraje. I přesto, že jejich vliv je dnes zejména díky opatřením k odsíření zdrojů nižší, stále se projevuje např. poškozením lesních porostů v hřebenové partii Orlických hor. Problém v posledních letech představují spíše malé stacionární zdroje (lokální topeniště) a stále rostoucí silniční doprava.

4.7.2 Přehled pětiletých průměrů (2015 - 2019) ročních průměrných koncentrací znečišťujících látek přepočtených na území ORP Královéhradeckého kraje

	Průměr z PM10 (μg.m ⁻³)	Maximum z PM10 (μg.m ⁻³)	Průměr z NO2 (μg.m ⁻³)	Maximum z NO2 (μg.m ⁻³)	Průměr z BZN (μg.m ⁻³)	Maximum z BZN (μg.m ⁻³)	Průměr z BaP (μg.m ⁻³)	Maximum z BaP (μg.m ⁻³)
kraj	19,3	23,7	8,6	21,4	0,8	1,2	0,8	1,8
Broumov	17,6	22,3	7,5	12,4	0,9	1,1	0,7	1,6
Dobruška	18,5	23,6	7,9	14,1	0,8	1,0	0,7	1,6
Dvůr Králové nad Labem	20,0	22,1	8,6	14,7	0,9	1,0	0,9	1,3
Hořice	21,1	22,5	9,4	14,6	0,9	1,0	1,0	1,8
Hradec Králové	22,2	23,7	10,9	21,4	0,9	1,2	1,0	1,6
Jaroměř	22,2	23,4	10,2	16,0	0,9	1,1	1,1	1,4
Jičín	20,9	23,2	9,2	16,2	0,9	1,1	1,0	1,4
Kostelec nad Orlicí	21,0	22,5	9,8	15,4	0,9	1,0	0,9	1,3
Náchod	19,6	23,6	8,4	14,2	0,9	1,1	0,9	1,6
Nová Paka	19,0	20,9	8,1	12,5	0,8	0,9	0,8	1,3
Nové Město nad Metují	21,6	23,4	9,5	13,6	1,0	1,1	1,1	1,6
Nový Bydžov	22,0	23,2	10,0	15,2	0,9	1,0	1,0	1,5
Rychnov nad Kněžnou	17,4	22,5	7,4	14,4	0,8	1,0	0,6	1,5
Trutnov	16,0	23,1	6,8	12,8	0,7	1,0	0,6	1,3
Vrchlabí	13,8	20,3	5,6	13,0	0,6	1,0	0,4	1,1

Limity:

PM ₁₀	NO ₂	Benzen	BaP	As
roční průměr	roční průměr	roční průměr	roční průměr	roční průměr
>40 μg.m ⁻³	>40 μg.m ⁻³	>5 μg.m ⁻³	>1 ng.m ⁻³	>6 ng.m ⁻³

Z hlediska koncentrace suspendovaných částic frakce PM₁₀ nedochází v Královéhradeckém kraji k překračování hodnot povoleného ročního průměru (tj. více jak 40 μg/m³), přesto velká část území dosahuje hodnot okolo 20 μg/m³. Ani u většiny ostatních sledovaných škodlivin nedochází k překračování limitů, ovšem z tohoto pohledu jsou alarmující koncentrace BaP, které se stanoveným limitům významně blíží na velké části území kraje (konkrétně k překračování limitů dochází alespoň v částech území všech ORP kraje, průměrná hodnota překračuje stanovený limit v ORP Hořice, Hradec Králové, Jaroměř, Jičín, Nové Město nad Metují a Nový Bydžov).

Zajímavé je provést srovnání hodnot pětiletých průměrných koncentrací škodlivin z 3. a 4. úplné aktualizace ÚAP a aktuálně dostupných údajů:

4.7.3 Porovnání hodnot pětiletých průměrných koncentrací škodlivin dle 3., 4. a 5. úplné aktualizace ÚAP Královéhradeckého kraje

porovnávací období 2009-2013 (3. aktualizace ÚAP), 2011-2015 (4. aktualizace ÚAP) a 2015 - 2019 (5. aktualizace ÚAP)	2009 - 2013	2011 - 2015	2015 - 2019	2009 - 2013	2011 - 2015	2015 - 2019	2009 - 2013	2011 - 2015	2015 - 2019	2009 - 2013	2011 - 2015	2015 - 2019
	PM ₁₀ průměrná hodnota (μg.m ⁻³)			NO ₂ průměrná hodnota (μg.m ⁻³)			Benzen průměr (ng.m ⁻³)			BaP průměr (ng.m ⁻³)		
Královéhradecký kraj	21,16	21,07	19,31	11,75	11,27	8,57	1,12	1,12	0,83	0,65	0,76	0,84
Broumov	19,71	19,78	17,62	9,82	9,56	7,49	1,05	1,05	0,88	0,53	0,66	0,71
Dobruška	19,98	20,46	18,45	10,70	10,60	7,90	1,11	1,11	0,81	0,60	0,72	0,74
Dvůr Králové nad Labem	21,54	21,35	19,95	12,03	11,55	8,63	1,08	1,10	0,85	0,66	0,76	0,91
Hořice	23,04	22,76	21,13	12,79	12,52	9,43	1,14	1,21	0,87	0,74	0,85	1,00
Hradec Králové	24,59	24,28	22,23	14,64	13,91	10,95	1,32	1,28	0,90	0,83	0,95	1,04
Jaroměř	23,64	23,59	22,18	13,50	13,10	10,16	1,27	1,33	0,92	0,78	0,92	1,11
Jičín	22,93	22,42	20,92	12,84	12,60	9,25	1,16	1,22	0,85	0,73	0,83	0,99
Kostelec nad Orlicí	23,08	22,84	20,97	12,72	12,46	9,81	1,22	1,31	0,88	0,76	0,86	0,94
Náchod	21,07	21,29	19,65	11,07	10,84	8,40	1,12	1,13	0,91	0,65	0,80	0,94
Nová Paka	20,77	20,42	19,03	11,59	11,06	8,05	0,99	0,99	0,81	0,63	0,72	0,85
Nové Město nad Metují	22,50	22,90	21,56	12,26	12,26	9,52	1,24	1,29	0,97	0,74	0,90	1,10
Nový Bydžov	24,24	23,88	22,04	13,37	13,18	9,97	1,22	1,30	0,86	0,80	0,91	1,03

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

porovnání období 2009-2013 (3. aktualizace ÚAP/), 2011-2015 (4. aktualizace ÚAP) a 2015-2019 (5. aktualizace ÚAP)	2009 - 2013	2011 - 2015	2015 - 2019	2009 - 2013	2011 - 2015	2015 - 2019	2009 - 2013	2011 - 2015	2015 - 2019	2009 - 2013	2011 - 2015	2015 - 2019
	PM ₁₀ průměrná hodnota (µg.m ⁻³)			NO ₂ průměrná hodnota (µg.m ⁻³)			Benzen průměr (ng.m ⁻³)			BaP průměr (ng.m ⁻³)		
Rychnov nad Kněžnou	19,23	19,45	17,37	10,05	9,81	7,37	1,08	1,06	0,77	0,57	0,65	0,64
Trutnov	17,72	17,56	15,99	10,06	8,98	6,82	0,94	0,86	0,74	0,48	0,54	0,58
Vrchlabí	15,35	15,56	13,75	8,83	7,60	5,57	0,86	0,72	0,64	0,43	0,46	0,43

Červená značí nárůst hodnot, zelená značí pokles hodnot, černě jsou značeny hodnoty u kterých nedošlo v jednotlivých sledovaných obdobích ke změně

Z výše uvedeného porovnání mimo jiné vyplývá, že celokrajsky se zlepšují hodnoty znečištění ovzduší polévatým prachem PM₁₀, oxidy dusíku a benzenem. Ovšem koncentrace polycyklických uhlovodíků se zvyšují ve všech ORP kraje.

Dle údajů nadlimitních koncentrací škodlivin vyplývá, že limitní hodnoty pro osmihodinové průměrné koncentrace troposférického ozonu se od roku 2008 na celém území kraje zlepšovaly, ovšem dle nejaktuálnějších údajů (pro r. 2019) jsou opět limitní hodnoty překračovány ve všech ORP Královéhradeckého kraje. V tabulce níže uvádíme i srovnání obdobného údaje uváděného v ÚAP 2011, 2013, 2015 a 2017.

 4.7.4 Překračování cílového imisního limitu O₃ pro ochranu zdraví v rámci Královéhradeckého kraje přepočteného na % plochy ORP

	Imisní limit O ₃ nejvyšší max. denní 8 hod. klouzavá průměrná koncentrace (r. 2019)			ÚAP 2021	ÚAP 2017	ÚAP 2015	ÚPA 2013	ÚAP 2011
	rozloha ORP (ha)	limit nepřekročen (ha)	limit překročen (ha)					
kraj	475 611,09	140 956,90	334 654,19	70,36%	-	5,94%	10%	97,03%
Broumov	25 935,73	20 634,51	5 261,07	20,32%	-	-	3%	99,97%
Dobruška	27 918,73	9 823,11	18 084,84	64,80%	-	3,77%	23%	99,26%
Dvůr Králové nad Labem	25 783,56	4 904,02	20 875,54	80,98%	-	-	-	98,06%
Hořice	19 283,01	400,29	18 885,32	97,92%	-	-	-	97,94%
Hradec Králové	67 743,94	5 615,89	62 092,24	91,71%	-	-	-	87,40%
Jaroměř	13 858,15	10 571,41	3 286,80	23,72%	-	-	-	94,96%
Jičín	59 675,30	900,69	58 732,14	98,49%	-	-	-	99,45%
Kostelec nad Orlicí	22 351,46	8 109,85	14 230,54	63,70%	-	-	-	95,49%
Náchod	35 563,37	19 930,97	15 617,34	43,93%	-	-	2%	97,74%
Nová Paka	9 724,13	400,32	9 316,24	95,88%	-	-	-	100,00%
Nové Město nad Metují	9 807,95	8 462,73	1 345,19	13,72%	-	-	-	92,85%
Nový Bydžov	21 425,23	-	21 402,88	100,00%	-	-	-	98,12%
Rychnov nad Kněžnou	47 942,31	28 443,79	19 463,74	40,63%	-	8,15%	-	98,93%
Trutnov	59 546,19	16 980,32	42 533,37	71,47%	-	21,25%	22%	99,98%
Vrchlabí	29 345,67	5 779,01	23 526,93	80,28%	-	36,31%	47%	99,97%

(zdroj info: <https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/19nadlimit/19nadlimit.html>)

Emisní situace v kraji z hlediska hlavních znečišťujících látek je poměrně příznivá. Z hlediska porovnání stavu s ostatními kraji se Královéhradecký kraj pohybuje okolo průměrného stavu. Z hlediska produkce emisí TZL se kraj umísťuje jako 9. v pořadí krajů (největším producentem je kraj Středočeský), v produkci emisí SO₂ obsadil kraj sedmé místo (největším producentem je Ústecký kraj), v produkci emisí NO_x je Královéhradecký kraj na předposledním místě a z hlediska produkce emisí CO je pak na 10. místě. Kompletní přehled podílu Královéhradeckého a ostatních krajů na celkové produkci znečišťujících látek v ČR uvádíme v tabulce níže.

4.7.5 Porovnání krajů z hlediska emisí hlavních znečišťujících látek v letech 2013-2018

	r. 2013				r. 2014				r. 2015			
	Emise znečišťujících látek (tuny)				Emise znečišťujících látek (tuny)				Emise znečišťujících látek (tuny)			
	Tuhé znečišťující látky	Oxid siřičitý (SO ₂)	Oxidy dusíku (NO _x)	Oxid uhelnatý (CO)	Tuhé znečišťující látky	Oxid siřičitý (SO ₂)	Oxidy dusíku (NO _x)	Oxid uhelnatý (CO)	Tuhé znečišťující látky	Oxid siřičitý (SO ₂)	Oxidy dusíku (NO _x)	Oxid uhelnatý (CO)
Česká republika	47026,8	139115,7	181158,3	523758,2	43530,3	127197,0	170572,7	461952,0	56903,6	124550,8	174157,5	722008,6
kraj												
Hlavní město Praha	895,5	514,3	6652,8	12107,2	878,8	252,8	6314,9	11045,4	1081,8	296,5	8185,4	17266,5
Jihočeský kraj	3618,9	7778,1	10306,2	39541,5	3293,8	6547,6	9468,9	34172,8	4216,2	6139,2	8735,0	50171,8
Jihomoravský kraj	2882,0	2234,6	12213,3	28611,1	2866,5	1921,4	11886,6	25473,0	4411,3	1872,5	12947,5	58591,0
Karlovarský kraj	1745,0	9516,1	7311,2	11067,7	1659,2	9559,1	6481,7	9456,4	2098,9	9658,6	7155,9	16891,5
Kraj Vysočina	3440,0	2371,3	9006,2	31905,3	3204,7	1807,5	8847,0	28011,3	4043,5	1964,4	8323,9	44707,9
Královéhradecký kraj	2972,7	4793,2	6497,6	26044,4	2632,1	4099,5	6217,2	22322,2	3406,0	4310,2	6184,2	37279,4

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

	r. 2013				r. 2014				r. 2015			
	Emise znečišťujících látek (tuny)				Emise znečišťujících látek (tuny)				Emise znečišťujících látek (tuny)			
	Tuhé znečišťující látky	Oxid siřičitý (SO ₂)	Oxidy dusíku (NO _x)	Oxid uhelnatý (CO)	Tuhé znečišťující látky	Oxid siřičitý (SO ₂)	Oxidy dusíku (NO _x)	Oxid uhelnatý (CO)	Tuhé znečišťující látky	Oxid siřičitý (SO ₂)	Oxidy dusíku (NO _x)	Oxid uhelnatý (CO)
Liberecký kraj	1461,1	1614,3	3217,3	18310,4	1320,2	1289,1	3027,6	15551,0	1836,9	1290,7	3480,5	23641,2
Moravskoslezský kraj	5383,4	19861,6	24237,9	152390,0	4966,3	18760,6	22659,8	139929,1	6813,7	18253,0	23795,3	181618,3
Olomoucký kraj	2126,3	3903,9	8326,7	25015,9	2003,4	3793,7	7984,1	22477,9	3109,8	3968,2	8476,6	44016,1
Pardubický kraj	3015,4	11990,1	13358,6	23523,5	2737,0	11804,8	13915,9	20440,5	3418,4	11621,8	12729,9	33225,7
Píseňský kraj	3268,3	6924,3	8725,3	30327,6	2928,5	6512,2	7899,7	25632,0	3829,3	6407,3	8075,7	42784,6
Středočeský kraj	7815,5	21175,6	26096,2	72022,1	7231,4	19889,6	25849,5	62111,3	8928,6	19698,4	27450,0	92208,9
Ústecký kraj	6876,1	41670,0	39334,1	32323,6	6370,9	36725,0	34248,8	27717,9	7150,0	34737,8	32385,7	39107,5
Zlínský kraj	1526,8	4768,3	5875,0	20568,1	1437,7	4234,1	5770,9	17611,0	2559,1	4332,1	6231,9	40498,3
	r. 2016				r. 2017				r. 2018			
	Emise znečišťujících látek (tuny)				Emise znečišťujících látek (tuny)				Emise znečišťujících látek (tuny)			
	Tuhé znečišťující látky	Oxid siřičitý (SO ₂)	Oxidy dusíku (NO _x)	Oxid uhelnatý (CO)	Tuhé znečišťující látky	Oxid siřičitý (SO ₂)	Oxidy dusíku (NO _x)	Oxid uhelnatý (CO)	Tuhé znečišťující látky	Oxid siřičitý (SO ₂)	Oxidy dusíku (NO _x)	Oxid uhelnatý (CO)
Česká republika	57142,5	111180,0	165794,4	743914,9	56116,6	105117,5	162573,3	734645,7	52566,6	90181,6	155122,5	677968,7
kraj												
Hlavní město Praha	1200,5	232,6	7934,9	17012,2	1167,8	249,3	7788,6	16335,3	1139,6	258,5	7651,1	14929,3
Jihočeský kraj	4225,2	3649,6	8760,8	50911,2	4201,9	4022,2	8815,3	50909,4	3975,1	3242,0	8331,8	45434,8
Jihomoravský kraj	4144,3	1540,3	13010,3	59371,4	4179,1	1412,0	12922,9	59028,4	3882,8	1278,1	12319,4	52545,1
Karlovarský kraj	2258,7	10135,2	6999,8	17203,5	2096,3	7664,7	6639,1	17325,6	1962,0	6527,8	6237,3	15879,3
Kraj Vysočina	3975,1	1995,1	8398,8	44973,1	3692,3	2006,5	8638,8	45298,9	3309,8	1729,6	8044,6	39943,6
Královéhradecký kraj	3574,8	4395,8	5137,4	37909,9	3462,3	4196,2	5175,5	37830,1	3184,6	3417,3	4793,0	33234,3
Liberecký kraj	1929,2	1272,7	3549,8	24147,5	1895,2	1218,6	3498,9	23865,2	1760,1	1027,6	3287,9	21635,7
Moravskoslezský kraj	6422,8	17536,4	23200,9	193792,2	6371,1	17294,3	20762,4	185254,5	5945,0	15755,6	19360,0	180710,5
Olomoucký kraj	3130,3	3753,8	7058,1	42820,9	3115,8	3596,3	7005,0	43510,4	2889,3	3177,4	6762,8	39347,1
Pardubický kraj	3447,2	7064,3	11397,8	34656,1	3377,1	7010,8	12105,3	34794,0	3357,8	5897,3	12371,8	30937,2
Píseňský kraj	3911,1	4479,1	6976,9	43071,0	3905,9	4189,2	7025,6	43442,5	3736,5	3876,7	6611,6	38736,9
Středočeský kraj	9175,2	17214,7	27695,6	97724,0	9067,0	18610,1	27560,9	96716,4	8331,5	15181,5	25537,8	91247,4
Ústecký kraj	7161,7	33848,2	30637,7	40429,7	6992,0	28987,9	29601,5	39599,5	6724,6	25638,5	29002,5	37617,0
Zlínský kraj	2586,4	4062,3	5035,6	39892,0	2592,8	4659,4	5033,6	40735,6	2367,8	3173,8	4810,8	35770,7

INDIKÁTOR SKO – stav kvality ovzduší

HODNOCENÍ INDIKÁTORU SKO -2 = překročen limit u více jak 2 škodlivin -1 = překročeny limity u 2 škodlivin 0 = překročen limit u 1 škodliviny (a nejde o O₃) 1 = nepřekročeny limity u žádné škodliviny s výjimkou O₃ 2 = nepřekročeny žádné limity

Způsob hodnocení stavu kvality ovzduší v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje byl zachován stejný jako u 3. a 4. úplné aktualizace ÚAP, tedy vzhledem k dostupným údajům byl proveden zjednodušenější metodou než v předchozích letech v ÚAP2009, 2011 a 2013. Předcházející metoda hodnocení vycházela z aktuálních dat daného roku (tedy 2006, 2008, 2010...), současná metoda využívá dat hodnotících překračování imisních limitů škodlivin v pětiletých cyklech.

Tedy pro hodnocení stavu kvality ovzduší v ORP v rámci 4. úplné aktualizace ÚAP byla vzata v úvahu data za období 2011 – 2015. V rámci jednotlivých území ORP bylo hodnoceno, zda jsou překračovány roční průměry imisních limitů benzo(a)pyrenu BaP, arsenu As, kadmia Cd, oxidu dusičitého NO₂, benzenu, prachových částic PM₁₀, , troposférického ozonu O₃ a oxidů dusíku.

Výsledné hodnocení vychází se „součtu“ počtu škodlivin, u kterých dochází na území ORP k překračování limitních hodnot pro roční průměr. V případě, že dochází k překračování je ORP hodnoceno „1“, v případě že k překračování nedochází je území ORP hodnoceno „0“. Na základě výsledného počtu je pak území ORP ohodnoceno na škále -2 až 2 podle pravidel uvedených v úvodu.

4.7.6 Přehled hodnocení indikátoru

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

	překročení ročních imisních limitů škodlivin								počet překročení	Indikátor SKO
	BaP	As	Cd	NO ₂	Benzen	PM10	O ₃ max 8hod. průměr	NO _x		
kraj	1	0	0	0	0	0	1	0	1	-1
Broumov	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Dobruška	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Dvůr Králové nad Labem	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Hořice	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Hradec Králové	1	0	0	0	0	0	1	1	3	-2
Jaroměř	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Jičín	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Kostelec nad Orlicí	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Náchod	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Nová Paka	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Nové Město nad Metují	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Nový Bydžov	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Rychnov nad Kněžnou	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Trutnov	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Vrchlabí	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1

Odpadové hospodářství

Zdroj ČSÚ, POH KHK, systém ISOH

Produkce odpadů

Strategie Královéhradeckého kraje v oblasti odpadového hospodářství je zpracována v dokumentu „Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje“, který byl vyhotoven firmou ISES, s. r. o. v roce 2015 a je zpracován pro časové období 2016 – 2025. Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje (dále jen „POH“) byl schválen Zastupitelstvem královéhradeckého kraje usnesením č. ZK/26/1822/2016 ze dne 1. 2. 2016. Vyhodnocení plnění plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje za rok 2019 bylo zpracováno společností ISES, s.r.o. v listopadu 2020.

POH byl zpracován na základě § 43 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů. POH musí být v souladu se závaznou částí řešení Plánu odpadového hospodářství ČR, který byl vyhlášen Nařízením vlády č. 352/2014 Sb. Údaje o celkové produkci odpadů jsou evidovány v Informačním systému odpadového hospodářství (ISOH), který je provozován Centrem pro hospodaření s odpady, v rámci MŽP (<https://kodux.mzp.cz/>) V tomto informačním systému je možné dohledat údaje o produkci odpadů dle jednotlivých kategorií a v členění na místa vzniku (ČR, kraje, ORP), případně dle způsobu nakládání s nimi apod. Systém ISOH rovněž vede registr zařízení, seznam dopravců odpadů, seznam výrobců elektrozařízení, apod. Údaje z tohoto systému jsou dostupné v podrobné podobě orgánům státní správy a v agregované podobě veřejnosti. Údaje, které jsou uváděny v dalším textu, jsou získány právě z této evidence a v některých částech doplněny o z jednotlivých krajských ročenek vydávaných ČSÚ.

4.1.7.7 Porovnání krajské produkce odpadu (tis. T) na území ČR v letech 2009 – 2015

produkce odpadů (tis. t)	r. 2012		r. 2013		r. 2014		r. 2015		r. 2016		r. 2017		r. 2018*	
	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné
ČR celkem	30023	1637	30621	1443	32028	1566	37338	1504	34242	1444	34513	1508	37785	1768
kraje														
Hlavní město Praha	4941	132	4024	114	4569	97	4728	108	5038	97	4703	102	5246	138
Středočeský	4098	211	4076	181	4054	220	4615	208	4581	231	4409	229	4917	271
Jihočeský	1659	54	2481	61	1856	88	1961	95	1907	65	1864	75	2132	89
Plzeňský	1798	106	2109	85	1824	51	3446	77	2534	73	2538	59	1964	67
Karlovarský	515	15	581	21	682	25	866	26	688	23	808	31	925	49
Ústecký	2692	280	2397	157	3404	153	2672	118	2942	156	2875	131	2929	124
Liberecký	900	74	853	83	919	82	1394	107	979	78	958	86	1032	86

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

produkce odpadů (tis. t)	r. 2012		r. 2013		r. 2014		r. 2015		r. 2016		r. 2017		r. 2018*	
	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné
Královéhradecký	1004	61	1004	64	1143	72	1418	63	1321	47	1485	50	1677	62
Pardubický	925	51	1093	107	1420	100	1702	79	1374	79	1461	72	1500	87
Vysočina	918	67	983	57	1202	72	1323	60	1386	74	1519	71	1668	71
Jihomoravský	2726	121	3335	144	3050	234	4520	186	3622	136	4247	117	5257	179
Olomoucký	1853	96	1703	73	2126	94	2396	78	2441	89	2247	78	2447	74
Zlínský	1254	87	1263	84	1504	86	1595	89	1538	80	1329	68	1461	90
Moravskoslezský	4741	281	4719	213	4275	193	4703	212	3892	215	4069	339	4629	380

Za rok 2019 nejsou údaje k dispozici

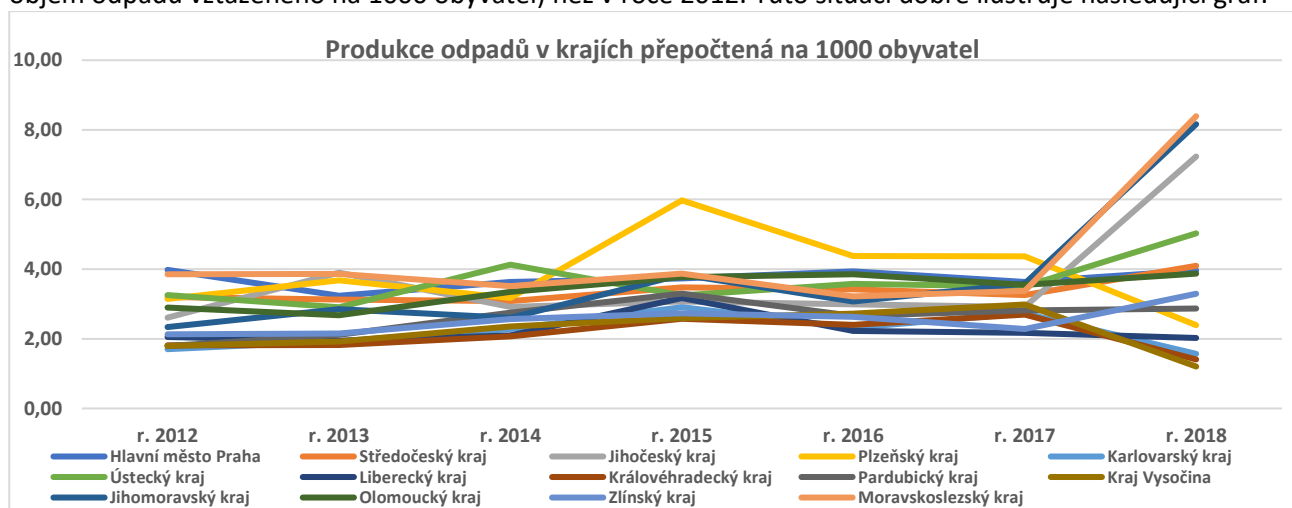
Královéhradecký kraj z hlediska absolutního množství produkovaného odpadu obsazuje dlouhodobě zhruba 10. místo v pořadí krajů. Největší množství odpadu je setrvale produkováno v hlavním městě Praze, Středočeském a Jihomoravském kraji, což souvisí i se skutečností, že se jedná o nejlidnatější regiony v ČR. Z hlediska množství nebezpečného odpadu obsazuje Královéhradecký kraj v posledních letech stabilně 13. místo, méně nebezpečného odpadu produkuje pouze Karlovarský kraj.

Při přepočtu na 1000 obyvatel jsou pak údaje následující:

4.7.8 Porovnání krajské produkce odpadů (tis. t) přepočtená na 1000 obyvatel kraje v letech 2012 – 2018

produkce odpadů (tis. t /1000 obyv.)	r. 2012	r. 2013	r. 2014	r. 2015	r. 2016	r. 2017	r. 2018
Česká republika	2,86	2,91	3,04	3,54	3,24	3,25	3,53
Hlavní město Praha	3,98	3,24	3,63	3,73	3,93	3,63	3,96
Středočeský kraj	3,20	3,13	3,08	3,48	3,42	3,26	4,10
Jihočeský kraj	2,61	3,90	2,91	3,08	2,99	2,91	7,24
Plzeňský kraj	3,15	3,68	3,17	5,98	4,38	4,37	2,39
Karlovarský kraj	1,70	1,93	2,28	2,91	1,70	2,73	1,57
Ústecký kraj	3,25	2,91	4,13	3,25	3,58	3,50	5,03
Liberecký kraj	2,05	1,94	2,09	3,17	2,22	2,17	2,02
Královéhradecký kraj	1,81	1,82	2,07	2,57	2,40	2,69	1,41
Pardubický kraj	1,79	2,12	2,75	3,30	2,66	2,82	2,87
Kraj Vysočina	1,79	1,93	2,36	2,60	2,72	2,98	1,20
Jihomoravský kraj	2,34	2,85	2,60	3,85	3,07	3,59	8,16
Olomoucký kraj	2,90	2,68	3,34	3,77	3,85	3,55	3,87
Zlínský kraj	2,13	2,15	2,57	2,73	2,63	2,28	3,29
Moravskoslezský kraj	3,85	3,86	3,51	3,88	3,22	3,37	8,39

Z prezentovaných údajů je zřejmé, že ve všech krajích ČR dochází k pozvolnému nárůstu objemu produkovaného odpadu vztahenému na 1000 obyvatel. Tato skutečnost je alarmující i z toho důvodu, že vývoj obyvatelstva ve všech krajích je spíše regresivní. Kromě Plzeňského, Karlovarského, Libereckého, Královéhradeckého kraje a kraje Vysočina vykazují všechny ostatní kraje za rok 2018 horší hodnoty (tj. větší objem odpadu vztaheného na 1000 obyvatel) než v roce 2012. Tuto situaci dobře ilustruje následující graf.

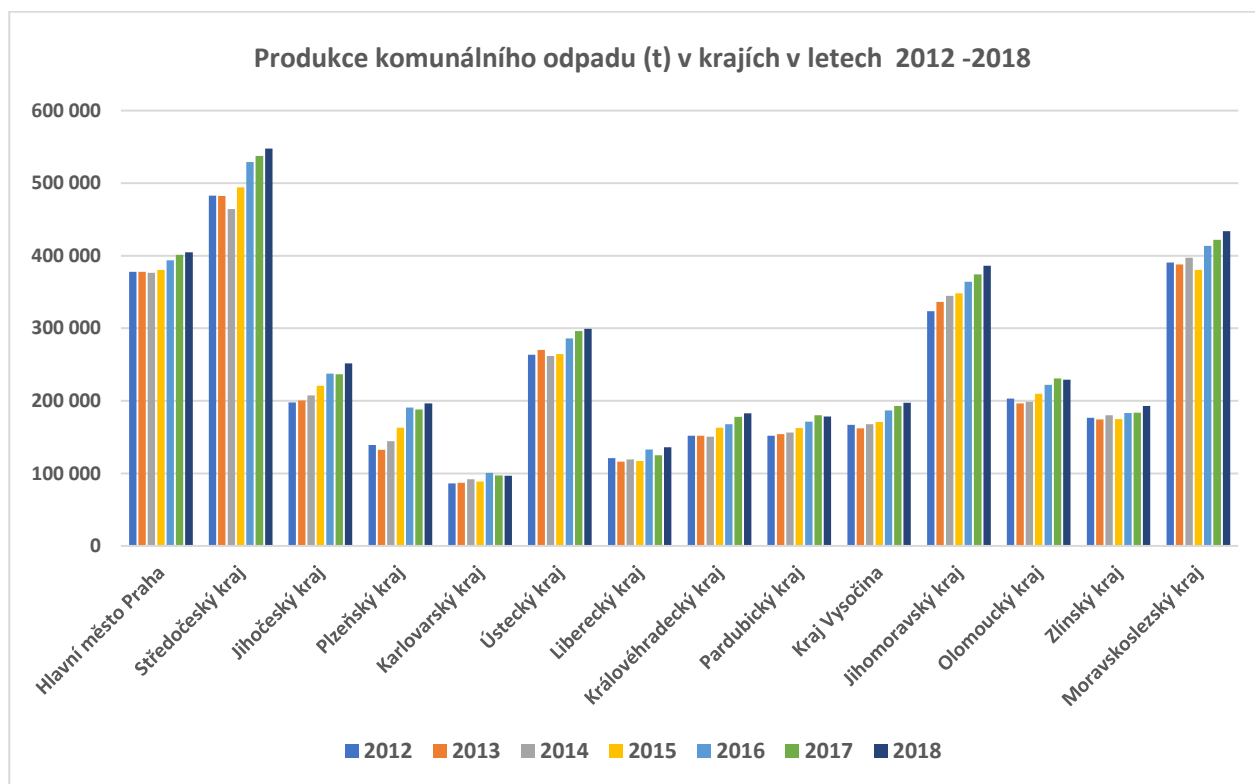


5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Podstatnou část produkovaných odpadů tvoří odpady komunální. Jejich produkce dlouhodobě roste a v Královéhradeckém kraji se průměrná produkce (za roky 2012 – 2018) pohybovala zhruba okolo 163 tis. t ročně. Podrobné údaje v krajském srovnání a v přepočtu na 1000 obyvatel kraje uvádíme v následujících tabulkách.

4.7.9 Mezikrajské porovnání produkce komunálního odpadu v letech 2012 - 2018

Produkce komunálních odpadů (t)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Česká republika	3 232 643	3 228 232	3 260 581	3 337 336	3 579 614	3 642 958	3 732 219
Hlavní město Praha	377 982	377 772	376 250	380 337	393 515	401 008	404 733
Středočeský kraj	482 589	482 253	464 289	494 366	529 175	537 526	547 676
Jihočeský kraj	197 713	200 283	207 289	220 537	237 458	236 597	251 400
Plzeňský kraj	138 932	132 252	144 478	162 766	190 830	187 941	196 569
Karlovarský kraj	86 332	86 896	92 045	88 744	100 816	97 171	96 936
Ústecký kraj	263 476	269 897	261 880	264 375	285 872	296 217	299 060
Liberecký kraj	121 060	116 273	119 118	116 816	132 899	124 992	136 045
Královéhradecký kraj	151 872	151 912	150 331	162 861	167 767	177 802	182 670
Pardubický kraj	151 861	154 001	156 313	162 432	171 452	179 962	178 309
Kraj Vysočina	166 683	162 188	167 964	170 922	186 700	192 742	197 182
Jihomoravský kraj	323 529	336 149	344 785	348 218	364 094	374 228	385 951
Olomoucký kraj	203 126	196 246	198 534	209 861	222 118	230 885	228 882
Zlínský kraj	176 705	174 388	180 322	174 800	183 297	183 831	193 089
Moravskoslezský kraj	390 782	387 721	396 985	380 300	413 620	422 055	433 716



Podrobnější porovnání krajů pak získáme přepočtem objemu produkovaného komunálního odpadu na 1 obyvatele kraje.

4.7.10 Produkce komunálního odpadu v krajích přepočtená na 1 obyvatele

Produkce komunálního odpadu přepočtená na 1 obyvatele (kg /1 obyv./rok)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Česká republika	307	307	309	316	338	343	350
Hlavní město Praha	303	304	299	300	307	310	309
Středočeský kraj	374	370	353	373	395	397	400

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Produkce komunálního odpadu přepočtená na 1 obyvatele (kg /1 obyv./rok)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Jihočeský kraj	311	315	325	346	372	370	392
Plzeňský kraj	243	231	251	282	330	324	336
Karlovarský kraj	286	289	308	298	340	329	329
Ústecký kraj	319	327	318	321	348	361	364
Liberecký kraj	276	265	271	266	302	283	308
Královéhradecký kraj	275	275	273	295	305	323	332
Pardubický kraj	294	298	303	315	332	347	343
Kraj Vysočina	326	318	329	335	367	379	387
Jihomoravský kraj	277	287	294	296	309	316	325
Olomoucký kraj	319	308	312	331	350	365	362
Zlínský kraj	301	297	308	299	314	315	331
Moravskoslezský kraj	319	317	326	313	342	350	360

Královéhradecký kraj se z hlediska objemu 332 kg komunálního odpadu / 1 obyv./v r. 2018 pohybuje pod republikovým průměrem 350 kg/1 obyv./r(2018). Absolutně nejméně komunálního odpadu vztaženého na 1 obyvatele vyprodukoval za rok 2018 kraj Liberecký. Menší objem odpadu připadajícího na 1 obyvatele kraje pak v porovnání s Královéhradeckým krajem dosahují kraje Zlínský, Jihomoravský, „Liberecký, Karlovarský a hlavním město Praha. Naopak absolutně nejvyššího objemu komunálního odpadu připadající na 1 obyvatele dosahoval v r. 2018 Středočeský kraj.

Podrobnější data o produkci komunálního odpadu vztažené k menším územním celkům je možné dohledat v databázi ISOH.

Zařízení na zpracování odpadu

V Královéhradeckém kraji jsou průběžně připravovány a realizovány záměry v oblasti odpadového hospodářství, zejména sběrné dvory ve městech a obcích, třídící linky, kompostárny, bioplynové stanice apod. Stále narůstá počet středisek na úpravu stavebních odpadů, která jsou vybavena stabilním, případně semimobilním strojním zařízením. Průběžně vznikají zařízení na sběr, výkup a úpravu autovraků a dalších druhů využitelných odpadů. Další požadavky na technickou vybavenost území z hlediska nakládání s odpady jsou součástí zpracovaného a schváleného Plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje (POH). K datu zpracování Plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje (2016 – 2025) existovalo v rámci Královéhradeckého kraje 29 sběrných dvorů, 31 dalších sběrných míst, přičemž tento typ zařízení není, dle hodnocení POH, rovnoměrně rozmístěn v rámci celého území kraje, bylo by vhodné některé lokality dovybavit. Naopak dostatečná je kapacita z hlediska zařízení na recyklaci, zpracování elektroodpadů, autovraků, skládek i spaloven.

Ve spolupráci kraje a firem zabývajících se svozem a zpracováním odpadů probíhají projekty na zvýšení míry separace a využití odpadů (*Čistá obec, čisté město, čistý kraj*) a také vzniká řada projektů na řešení zařízení na využívání biologicky rozložitelných odpadů včetně kalů z komunálních ČOV (kompostování, bioplynové stanice).

Staré ekologické zátěže

Za starou ekologickou zátěž považujeme závažnou kontaminaci horninového prostředí, podzemních nebo povrchových vod, ke které došlo nevhodným nakládáním s nebezpečnými látkami v minulosti (zejména se jedná např. o ropné látky, pesticidy, PCB, chlorované a aromatické uhlovodíky, těžké kovy apod.). Zjištěnou kontaminaci můžeme považovat za starou ekologickou zátěž pouze v případě, že původce kontaminace neexistuje nebo není znám. Kontaminovaná místa mohou být rozmanitého charakteru – může se jednat o skládky odpadů, průmyslové a zemědělské areály, drobné provozovny, nezabezpečené sklady nebezpečných látek, bývalé vojenské základny nebo území postižená těžbou nerostných surovin. Značná část starých ekologických zátěží v Královéhradeckém kraji byla již vyřešena, nicméně dodnes existují staré zátěže typu starých skládek a kontaminovaných průmyslových objektů.

Již v minulosti proběhly sanace starých ekologických zátěží pocházejících z dob před r. 1989 na lokalitách FAB Rychnov nad Kněžnou, VAP Starý Rokytník, DS Benzina Jičín, PAL Autopříslušenství Hajnice, KARA Trutnov a dále byla eliminována stará zátěž v bývalé cihelně Pulice. K výraznému posunu došlo při řešení staré kontaminace chlorovanými uhlovodíky v Červeném Kostelci. Jelikož vzhledem k místním podmínkám nebylo možné zneškodnit tuto zátěž, bylo odzkoušeno clonové čerpání z vrtu V-5. Metoda se ukázala jako úspěšná a za minimálních nákladů se tak podařilo snížit obsah chlorovaných uhlovodíků v klíčovém vodárenském vrtu

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

V-16 na úroveň pitné vody. Rovněž byla provedena sanace jedné z posledních přetrvávajících starých zátěží – bývalého s. p. Elton Nové Město nad Metují.

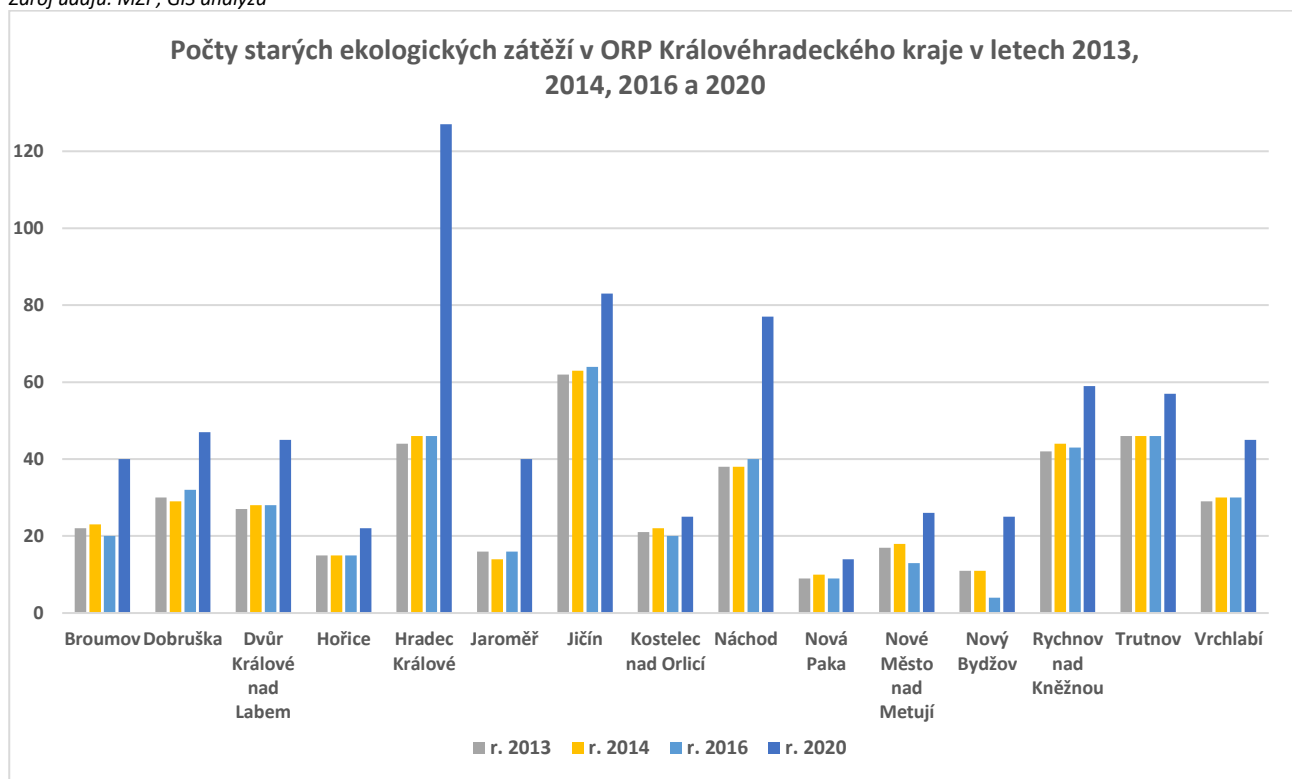
Řada ekologických zátěží zůstává neřešena především tam, kde náklady na sanaci přesahují cenu vlastních nemovitostí nebo nejsou vyjasněny vlastnické vztahy.

Sanace starých zátěží je finančně velmi náročný proces, a proto jsou využívány finanční prostředky z Operačního programu Životní prostředí. Tento program zaštiťuje Státní fond Životního prostředí České republiky, který vyhlásil na podzim roku 2009 výzvu v rámci, které bylo možno podávat žádosti o podporu na odstranění starých zátěží. Přednostně jsou finanční prostředky z rozpočtu Královéhradeckého kraje uvolňovány na řešení havarijních stavů. Do budoucna bude vhodné maximálně informovat a následně podpořit obce kraje, na jejichž území se staré zátěže nacházejí, za účelem přípravy a zpracování a podání žádostí o podporu na odstranění starých zátěží do OPŽP.

4.7.11 Přehled počtů lokalit starých ekologických zátěží v ORP Královéhradeckého kraje, porovnání stavu r. 2013, 2014, 2016 a 2020

Staré ekologické zátěže	r. 2013	r. 2014	r. 2016	r. 2020
kraj	429	437	426	732
Broumov	22	23	20	40
Dobruška	30	29	32	47
Dvůr Králové nad Labem	27	28	28	45
Hořice	15	15	15	22
Hradec Králové	44	46	46	127
Jaroměř	16	14	16	40
Jičín	62	63	64	83
Kostelec nad Orlicí	21	22	20	25
Náchod	38	38	40	77
Nová Paka	9	10	9	14
Nové Město nad Metují	17	18	13	26
Nový Bydžov	11	11	4	25
Rychnov nad Kněžnou	42	44	43	59
Trutnov	46	46	46	57
Vrchlabí	29	30	30	45

Zdroj údajů: MŽP, GIS analýza



4.8 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

Zemědělský půdní fond (ZPF)

Z hlediska porovnání s ostatními kraji, zaujímá Královéhradecký kraj 7 místo (více zemědělské půdy vykazují kraje: Středočeský, Jihočeský, Jihomoravský, Vysočina, Plzeňský a Olomoucký). Podíl orné půdy vzhledem k rozsahu zemědělské půdy jako celku je v Královéhradeckém kraji pod úrovní ČR jako celku, ovšem podíly orné půdy i zemědělské půdy vzhledem k rozloze kraje jsou vyšší než obdobné podíly v ČR jako celku. Kompletní údaje uvádíme v následující tabulce:

4.8.1 Plochy zemědělské a orné půdy v ČR jako celku a v krajích v roce 2019

název	Celková výměra (ha)	r. 2019		r. 2019				
		Orná půda (ha)	Zemědělská půda (ha)	pořadí dle rozsahu ZP	pořadí dle rozsahu OP	podíl OP ze ZP (%)	podíl OP z celkové rozlohy (%)	podíl ZP z celkové rozlohy (%)
Česká republika	7 887 003,7	2 940 926,7	4 202 112,4			69,99%	37,29%	53,28%
Hlavní město Praha	49 620,7	14 083,6	19 616,7	14	14	71,79%	28,38%	39,53%
Středočeský kraj	1 092 844,5	541 549,6	658 306,9	1	1	82,26%	49,55%	60,24%
Jihočeský kraj	1 005 798,2	305 551,7	488 915,6	2	4	62,50%	30,38%	48,61%
Plzeňský kraj	764 894,4	251 381,6	377 137,1	5	5	66,66%	32,86%	49,31%
Karlovarský kraj	331 036,7	52 550,3	124 154,6	13	13	42,33%	15,87%	37,50%
Ústecký kraj	533 866,5	179 660,2	274 539,5	8	9	65,44%	33,65%	51,42%
Liberecký kraj	316 340,9	62 418,5	139 534,0	12	12	44,73%	19,73%	44,11%
Královéhradecký kraj	475 908,1	186 894,3	276 482,7	7	8	67,60%	39,27%	58,10%
Pardubický kraj	451 919,6	193 644,0	270 000,4	10	7	71,72%	42,85%	59,75%
Kraj Vysočina	679 457,7	314 400,7	407 983,3	4	3	77,06%	46,27%	60,05%
Jihomoravský kraj	718 804,7	349 043,5	422 901,8	3	2	82,54%	48,56%	58,83%
Olomoucký kraj	527 153,6	204 040,9	277 073,7	6	6	73,64%	38,71%	52,56%
Zlínský kraj	396 304,5	118 178,2	192 392,9	11	11	61,43%	29,82%	48,55%
Moravskoslezský kraj	543 053,7	167 529,4	273 073,4	9	10	61,35%	30,85%	50,28%

Zdroj dat: ČSÚ

Okresy v Královéhradeckém kraji s převažující zemědělskou výrobou jsou Hradec Králové a Jičín. Tato skutečnost je mimo jiné odvozena od množství evidované orné půdy. V místech s nepříznivými podmínkami pro intenzivní zemědělskou činnost jsou předpoklady pro rozšiřování mimoprodukčních funkcí zemědělství (půdo-ochranná, protierozní, vodo-ochranná, přírůdo-ochranná, krajinnotvorná a další funkce), rozvoj agroturistiky a cestovního ruchu. Jedná se o okres Trutnov, části okresů Rychnov nad Kněžnou a Náchod.

4.8.2 Zemědělská a nezemědělská půda v ORP kraje dle údajů ČSÚ 2019

	výměra (ha)	zemědělská půda - ZP (ha)					
		Orná půda	Chmelnice	Vínice	Zahrady	Sady	Trvalý travní porost
kraj	475 899,1	186 889	0	1	12 084	4 119	73 396
Broumov	25 944,3	9 169	0	0	354	20	5 298
Dobruška	27 908,7	11 653	0	0	627	26	4 963
Dvůr Králové nad Labem	25 783,2	9 212	0	0	988	197	3 947
Hořice	19 284,7	10 312	0	0	519	552	1 898
Hradec Králové	67 742,1	38 832	0	0	2 016	684	4 820
Jaroměř	13 858,1	8 028	0	0	465	188	1 957
Jičín	59 678,8	32 753	0	0	1 391	1 105	6 099
Kostelec nad Orlicí	22 352,3	6 264	0	0	568	97	3 005
Náchod	35 568,0	10 596	0	0	1 374	641	7 610
Nová Paka	9 719,9	2 701	0	0	334	98	2 436
Nové Město nad Metují	9 808,7	4 896	0	0	276	126	1 210
Nový Bydžov	21 422,7	13 357	0	1	483	81	2 085
Rychnov nad Kněžnou	47 941,2	12 777	0	0	1 096	265	10 812
Trutnov	59 542,8	11 566	0	0	1 153	16	11 713
Vrchlabí	29 343,6	4 773	0	0	440	23	5 543

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

	nezemědělská půda - NZP (ha)				ZP celkem	NZP celkem
	Lesy	Vodní plochy	Zastavěné plochy	Ostatní plochy		
kraj	148 510	7 709	9 241	33 962	276 489	199 422
Broumov	9 065	219	297	1 512	14 841	11 093
Dobruška	8 120	357	527	1 629	17 269	10 633
Dvůr Králové nad Labem	8 853	342	433	1 809	14 344	11 437
Hořice	4 031	257	418	1 296	13 281	6 002
Hradec Králové	11 473	1 485	1 904	6 529	46 352	21 391
Jaroměř	1 491	270	363	1 097	10 638	3 221
Jičín	12 214	1 076	1 212	3 836	41 348	18 338
Kostelec nad Orlicí	10 026	451	434	1 512	9 934	12 423
Náchod	10 987	905	868	2 596	20 221	15 356
Nová Paka	3 066	71	203	814	5 569	4 154
Nové Město nad Metují	1 671	629	265	734	6 508	3 299
Nový Bydžov	3 421	334	458	1 200	16 007	5 413
Rychnov nad Kněžnou	19 077	486	706	2 727	24 950	22 996
Trutnov	29 256	494	776	4 574	24 448	35 100
Vrchlabí	15 759	333	377	2 097	10 779	18 566

Půdní bilance na území Královéhradeckého kraje je, dle údajů ČSÚ k 31. 12. 2019 276,5 tis. ha zemědělské půdy, z toho připadá 187 tis. ha na ornou půdu. Konkrétní hodnoty dokladující vývoj rozloh zemědělské a orné půdy jsou uváděny v následující tabulce.

4.8.3 Vývoj ploch zemědělské a orné půdy v ORP kraje v letech 2015 - 2019

rozloha zemědělské (ZP) a orné (OP) půdy v Královéhradeckém kraji (ha)	r. 2015		r. 2016		r. 2017		r. 2018		r. 2019	
	ZP	OP	ZP	OP	ZP	OP	ZP	OP	ZP	OP
kraj	277 099	190 135	276 909	189 855	276 790	189 078	276 653	188 329	276 489	186 889
Broumov	14 894	9 866	14 887	9 865	14 877	9 463	14 850	9 435	14 841	9 169
Dobruška	17 305	11 711	17 289	11 707	17 274	11 658	17 271	11 657	17 269	11 653
Dvůr Králové nad Labem	14 405	9 538	14 375	9 425	14 361	9 406	14 346	9 226	14 344	9 212
Hořice	13 288	10 329	13 292	10 328	13 284	10 319	13 280	10 311	13 281	10 312
Hradec Králové	46 426	38 955	46 417	38 948	46 407	38 906	46 374	38 847	46 352	38 832
Jaroměř	10 659	8 101	10 652	8 048	10 650	8 044	10 645	8 036	10 638	8 028
Jičín	41 444	32 784	41 425	32 820	41 406	32 807	41 387	32 749	41 348	32 753
Kostelec nad Orlicí	9 970	6 342	9 956	6 298	9 951	6 283	9 951	6 231	9 934	6 264
Náchod	20 246	10 656	20 235	10 645	20 229	10 630	20 223	10 600	20 221	10 596
Nová Paka	5 611	2 806	5 609	2 804	5 611	2 804	5 585	2 745	5 569	2 701
Nové Město nad Metují	6 518	4 873	6 514	4 884	6 514	4 884	6 513	4 901	6 508	4 896
Nový Bydžov	16 010	13 372	16 005	13 372	16 003	13 369	16 007	13 361	16 007	13 357
Rychnov nad Kněžnou	25 097	13 256	25 040	13 267	25 034	13 256	25 012	13 205	24 950	12 777
Trutnov	24 446	12 604	24 435	12 559	24 405	12 389	24 434	12 180	24 448	11 566
Vrchlabí	10 783	4 942	10 778	4 885	10 784	4 860	10 775	4 845	10 779	4 773

Zdroj dat: ČSÚ

Zemědělská půda zaujímá (k 31.12.2019) plochu 276,5 tis. ha zemědělské půdy, která představuje 58,1 % rozlohy Královéhradeckého kraje. Samotná orná půdy, bez dalších složek zemědělské půdy pak zaujímá 40 % rozlohy kraje. Mírný pokles výměry zemědělské půdy je přirozený a odpovídá záborům. Výraznějším trendem je úbytek orné půdy a nárůst luk a pastvin hlavně v marginálních oblastech (okresy Trutnov, Rychnov nad Kněžnou, Náchod), související s nárůstem podílu extenzivního způsobu hospodaření. Tato skutečnost se pak promítá do celkového hodnocení koeficientu ekologické stability území, neboť jak je patrné z kapitoly 4.5 PRURÚ (Příroda a krajina), právě v těchto částech kraje dochází k největšímu nárůstu ekologické stability území.

V zemědělství převažuje v rostlinné výrobě pěstování obilovin, olejnin a pícnin, významná je též produkce brambor. V živočišné výrobě se jedná především o chov skotu a prasat.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Plošná ochrana půdy je definována ustanoveními zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Zákon vymezuje zemědělský půdní fond (ZPF), stanovuje nástroje jeho kvalitativní i kvantitativní ochrany, režim odnímání zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a odvody za odnětí zemědělské půdy, vymezuje orgány ochrany ZPF a upravuje výkon státní správy na úseku

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ochrany ZPF, stanovuje sankce za správní delikty a zmocňuje MŽP k vydání prováděcích předpisů (vyhlášek). Zábor půd, především pro stavební účely, je většinou nevratným procesem, který podstatně omezuje nebo úplně odstraňuje plnění funkcí půdy.

Ministerstvo životního prostředí na základě zmocnění vydalo vyhlášku č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, vyhlášku č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany a vyhlášku č. 257/2009 Sb., o používání sedimentů na zemědělské půdě, což je společná vyhláška Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí podle zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech. Související je vyhláška č. 382/2001 Sb., o podmínkách použití upravených kalů na zemědělské půdě.

Pro nezemědělské účely je nutno co nejméně používat zemědělskou půdu, navržené odnětí ze ZPF v nezbytných případech je třeba zdůvodňovat, přitom je nutno co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické poměry v území a zemědělskou cestní síť. Dále je třeba co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělské půdy a po ukončení stavby nebo jiné nezemědělské činnosti rychle provést úpravu či rekultivaci dotčené půdy.

Do I. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

V rámci Královéhradeckého kraje je zařazeno v rámci první třídy ochrany zemědělského půdního fondu 26,86 % zemědělské půdy. Dalších 26,31 % je zařazeno do druhé třídy ochrany. Dohromady zůstávají zemědělské půdy s nejvyšší třídou ochrany 147 003 ha. Z hlediska trvalé udržitelnosti je problematické, že velká část zemědělské půdy s vysokou třídou ochrany se nachází v okolí větších obcí, kde existuje největší tlak na vyjmutí půdy ze zemědělského půdního fondu.

4.8.4 I. a II. třída ochrany ZPF vycházející z údajů BPEJ

	rozloha (ha)	plocha zemědělské půdy (ha)	I. třída ochrany (ha)	II. třída ochrany (ha)	podíl I. třídy ochrany z rozlohy kraje (%)	podíl II. třídy ochrany z rozlohy kraje (%)	podíl I. třídy ochrany z rozlohy ZP ORP (%)	podíl II. třídy ochrany z rozlohy ZP (%)
kraj	475 899,1	276 489,0	74 253,9	72 749,4	15,60%	15,29%	26,86%	26,31%
Broumov	25 944,3	14 841,0	5 192,6	3 764,6	1,09%	0,79%	34,99%	25,37%
Dobruška	27 908,7	17 269,0	2 162,9	4 179,4	0,45%	0,88%	12,52%	24,20%
Dvůr Králové nad Labem	25 783,2	14 344,0	4 648,7	3 982,3	0,98%	0,84%	32,41%	27,76%
Hořice	19 284,7	13 281,0	3 702,0	4 406,3	0,78%	0,93%	27,87%	33,18%
Hradec Králové	67 742,1	46 352,0	13 787,0	13 568,7	2,90%	2,85%	29,74%	29,27%
Jaroměř	13 858,1	10 638,0	3 975,6	2 556,9	0,84%	0,54%	37,37%	24,04%
Jičín	59 678,8	41 348,0	16 791,0	10 824,4	3,53%	2,27%	40,61%	26,18%
Kostelec nad Orlicí	22 352,3	9 934,0	1 726,9	3 010,6	0,36%	0,63%	17,38%	30,31%
Náchod	35 568,0	20 221,0	2 736,4	5 606,3	0,57%	1,18%	13,53%	27,73%
Nová Paka	9 719,9	5 569,0	1 975,3	550,7	0,42%	0,12%	35,47%	9,89%
Nové Město nad Metují	9 808,7	6 508,0	1 708,3	1 635,2	0,36%	0,34%	26,25%	25,13%
Nový Bydžov	21 422,7	16 007,0	4 448,8	5 513,2	0,93%	1,16%	27,79%	34,44%
Rychnov nad Kněžnou	47 941,2	24 950,0	2 160,7	6 553,3	0,45%	1,38%	8,66%	26,27%
Trutnov	59 542,8	24 448,0	6 066,2	4 437,7	1,27%	0,93%	24,81%	18,15%
Vrchlabí	29 343,6	10 779,0	2 731,1	2 171,1	0,57%	0,46%	25,34%	20,14%

Zdroj dat: VÚMOP, ČSÚ (k r. 2019)

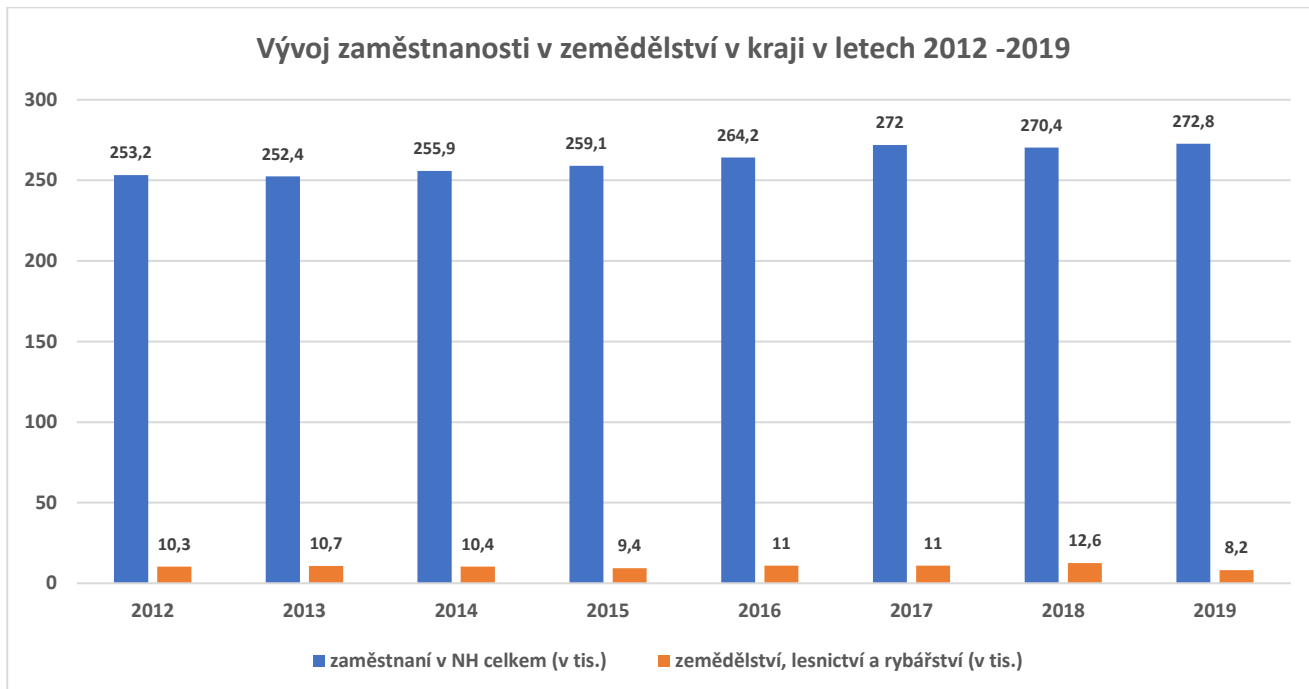
Zemědělství, lesnictví a rybářství, které je tradičním odvětvím hospodářství Královéhradeckého kraje, se významně podílí na údržbě a tvorbě krajiny. Má zásadní vliv na zachování venkovského prostoru a jeho ekonomický rozvoj. Zemědělství zaměstnávalo ke konci roku 2015 3,63 % z celkového počtu zaměstnaných osob v Královéhradeckém kraji, což je od roku 2006 nejmenší hodnota. Vývoj zaměstnanosti v zemědělství uvádíme pro přehled v následující tabulce a grafu.

4.8.5 Vývoj zaměstnanosti v zemědělství (2012 – 2019) dle údajů ČSÚ (VŠPS)

rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
zaměstnaní v NH celkem (v tis.)	253,2	252,4	255,9	259,1	264,2	272	270,4	272,8

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

zemědělství, lesnictví a rybářství (v tis.)	10,3	10,7	10,4	9,4	11	11	12,6	8,2
podíl zaměstnaných v zemědělství, lesnictví a rybářství z celkového počtu zaměstnaných (v %)	4,07%	4,24%	4,06%	3,63%	4,16%	4,04%	4,66%	3,01%


Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)
Přírodní lesní oblasti

Základní přírodní charakteristiky včetně zhodnocení ekologických funkcí a střetů zájmů jsou obecně vyhodnoceny v rámci lesnické biogeografické rajonizace přírodních lesních oblastí (dále PLO) jako trvalých přírodních rámců nezávislých na správním rozdělení. PLO jsou oblasti s příbuznými přírodními podmínkami, vývojově spolu souvisejícími, charakter každé oblasti je dán geomorfologií, makroklimatickými podmínkami, vegetačními poměry (zastoupení vřdčích dřevin) a specifickými vlastnostmi. Detailní informace o PLO jsou obsaženy v jevu B032, viz kapitola 5.

4.8.6 Tabulka: Přírodní lesní oblasti v Královéhradeckém kraji

název PLO	celková výměra PLO (m ²)	výměra PLO v ORP (m ²)	zastoupení PLO v ORP (%)	podíl zastoupení PLO v ORP z celkové výměry PLO (%)	Kód ORP
Českomoravské mezíhoří	2 834 220 158,30	1 233 698,29	0,55	0,04	5208
		900 678,42	0,19	0,03	5213
Krkonoše	407 549 860,16	155 558 588,34	26,13	38,17	5214
		134 187 291,23	45,72	32,93	5215
Orlické hory	385 935 900,03	58 579 954,54	20,98	15,18	5202
		166 706 743,30	34,77	43,20	5213
Podkrkonoší	1 846 865 819,14	257 817 994,63	100,00	13,96	5203
		99 178 806,79	51,41	5,37	5204
		30 426 725,95	4,49	1,65	5205
		65 813 042,14	47,48	3,56	5206
		124 538 679,25	20,87	6,74	5207
		142 431 430,51	40,04	7,71	5209
		97 115 447,55	100,00	5,26	5210
		2 373 581,01	2,42	0,13	5211
		262 390 979,43	44,07	14,21	5214
159 199 692,25	54,24	8,62	5215		

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

název PLO	celková výměra PLO (m ²)	výměra PLO v ORP (m ²)	zastoupení PLO v ORP (%)	podíl zastoupení PLO v ORP z celkové výměry PLO (%)	Kód ORP
Polabí	7 131 444 765,84	64 831 503,79	23,22	0,91	5202
		93 651 339,13	48,55	1,31	5204
		646 782 082,59	95,48	9,07	5205
		72 767 170,78	52,50	1,02	5206
		334 491 234,20	56,05	4,69	5207
		161 354 547,31	72,19	2,26	5208
		11 164 175,93	3,14	0,16	5209
		22 569 462,25	23,01	0,32	5211
Předhoří Orlických hor	902 501 231,78	214 218 839,32	100,00	3,00	5212
		155 738 534,03	55,78	17,26	5202
		1 333,06	0,00	0,00	5206
		60 880 032,52	27,24	6,75	5208
		58 520 365,44	16,45	6,48	5209
		73 136 472,40	74,55	8,10	5211
Severočeská pískovcová plošina a Český ráj	2 187 603 152,68	137 508 024,53	23,04	6,29	5207
		580 327 547,82	259 240 713,87	99,96	44,67
Sudetské mezihorí		143 459 070,11	40,33	24,72	5209
		177 410 488,05	29,80	30,57	5214

zdroj: ÚHUL, 11/2020



Stupeň přirozenosti lesa

Stupeň přirozenosti lesa dle OPRL je stanoven pro jednotlivé PLO, v rámci kraje se však liší.

4.8.7 Tabulka: Stupeň přirozenosti lesa v PLO KHK

Název PLO	kód PLO	rozloha PLO v Královéhradeckém kraji (m ²)	podíl stupně přirozenosti lesa v rámci PLO (%)								hodnocení stupně přirozenosti lesního porostu v PLO v kraji
			nevhodný	velmi nízký	nízký	průměrný	vysoký	velmi vysoký	mimořádný	průměrný stupeň přirozenosti lesa v PLO v kraji	
			0	1	2	3	4	5	6		
Českomoravské středohoří	31	2 150 822,90	0	23,9	32,7	29,2	9,1	4,7	0,5	2,40	nízký
Krkonoše	22	289 783 894,30	0	2,7	25,1	14,1	12,7	31	14,4	3,87	vysoký
Orlické hory	25	225 297 973,10	0	0,08	26,58	68,66	4,69	0	0	2,78	průměrný
Podkrkonoší	23	1 230 463 026,30	0	50,96	37,76	8,48	1,66	1,14	0	1,64	nízký
Polabí	17	1 472 391 673,70	2,2	7,2	13,4	19	17,7	33,3	7,2	3,72	vysoký
Předhoří Orlických hor	26	660 035 273,20	0	21,8	31,1	28,8	11	6,8	0,5	2,51	průměrný
Severočeská pískovcová plošina a Český ráj	18	133 387 450,10	0,2	4,7	15,6	22,4	23,2	30,3	3,6	3,69	vysoký
Sudetské mezihoří	24	580 140 581,20	0	18,3	29	36,3	12,2	3,9	0,4	2,56	průměrný

zdroj: data ÚHUL 11/2020, web www.uhul.cz – charakteristiky PLO, vlastní GIS analýza

V **PLO 17 – Polabí** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu vysoký (**3,40**) – jde o oblast s nízkou lesnatostí a lesy tu jsou převážně hospodářské a pak v kategorii lesů zvláštního určení v uznaných oborách a samostatných bažantnicích, dále pro zachování biologické různorodosti a v neposlední řadě lesy příměstské a se zvýšenou funkcí rekreační. Jde o ORP Hradec Králové, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Jičín, jižní část ORP Hořice, západní část ORP Dobruška a části ORP Jaroměř a Nové Město nad Metují.

V **PLO 18 – Severočeská pískovcová plošina a Český ráj** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu vysoký (**3,69**), lesy jsou tu zejména hospodářské a dále lesy zvláštního určení v 1. zónách CHKO, v přírodních rezervacích a přírodních památkách, lesy se zvýšenou funkcí půdo-ochrannou, vodo-ochrannou, klimatickou nebo krajinnotvornou a lesy pro zachování biologické rozmanitosti.

V **PLO 22 – Krkonoše** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu vysoký (**3,78**), díky velkému zastoupení přirozených smrčín. Lesy jsou řazeny v kategoriích lesů ochranných a lesů zvláštního určení (zejména lesy se zvýšenou funkcí rekreační, lesy v ochranném pásmu zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod.

V **PLO 23 – Podkrkonoší** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu nízký (**1,64**), především díky velkému zastoupení rozsáhlých pomniškovin. Jedná se o rozsáhlé smrkové porosty staré sedmdesát, osmdesát let, které byly vysázeny často nepůvodními populacemi smrku po mniškové kalamitě ve třicátých letech 20. století. Tyto porosty oslabené imisemi, kyselými dešti a dalšími negativními vlivy včetně přirozených (kúrovec, námrazy, sních, vliv větru a déletrvajících dešťů) jsou velmi zranitelné. Lesy plní funkce (kromě lesů hospodářských), lesů zvláštního určení – zejména lesy se zvýšenou funkcí rekreační a lesy v ochranném pásmu přírodních léčivých a stolních minerálních vod.

V **PLO 24 – Sudetské mezihoří** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu průměrný (**2,56**), jedná se o ORP Broumov, severovýchodní část ORP Náchod, a východní část ORP Trutnov, kde se jedná o lesy s velkým zastoupením kulturních smrčín. Lesy jsou tu zejména hospodářské, dále lesy ochranné a lesy zvláštního určení v 1. zónách CHKO, v přírodních rezervacích a přírodních památkách, lesy se zvýšenou funkcí půdo-ochrannou, vodo-ochrannou, klimatickou nebo krajinnotvornou a lesy v ochranném pásmu zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod.

V **PLO 25 – Orlické hory** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu průměrný (**2,78**), vysokou ekologickou stabilitu mají lesy Colloredo-Mansfelda a Parise a lesy v CHKO Orlické hory. Jde o ORP Rychnov nad Kněžnou a východní část Dobrušky.

V **PLO 26 – Předhoří Orlických hor** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu průměrný (**2,51**), je ovlivněn vysokým podílem smrkových monokultur ve 2. vegetačním stupni. Jde o ORP Rychnov nad Kněžnou, části ORP Dobruška a Nové Město nad Metují.

V PLO 31 – Českomoravské středohoří je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu nízký (**2,40**), je ovlivněn značným množstvím území, kde opakovanými gradacemi kalamit působila bekyně mnišky. Na území Královéhradeckého kraje zasahuje tato PLO velmi málo a to na JV části území.

Dřevinná skladba lesních porostů

Dne 24. července 2017 schválila vláda ČR „Koncepti ochrany před následky sucha pro území České republiky“. V rámci návrhů opatření na ochranu před následky sucha a nedostatkem vody se v kapitole „Zvýšení retenční a akumulární schopnosti krajiny“ píše, že mezi klíčová opatření pro zmírnění negativních dopadů změny klimatu na lesní ekosystémy patří vhodné způsoby hospodaření na lesní půdě vedoucí k pestré druhové dřevinné a prostorové skladbě lesa a ochraně lesního půdního fondu, dále také opatření vedoucí ke zlepšení retence vody na lesní půdě. V rámci obnovy oblastních plánů rozvoje lesů je plánována aktualizace hospodářských souborů z hlediska druhové skladby a s nimi souvisejících rámcových směrnic hospodaření v dotčených, zejména v suchem ohrožených, ale i hydrologicky stabilních, typech lesních ekosystémů, s cílem zachování podmínek pro vyrovnanou vodní bilanci krajiny.

Stav druhové skladby lesů je evidován Ústavem pro hospodářskou úpravu lesů a je k dispozici na webové stránce: <http://www.uhul.cz/mapy-a-data/469-druhova-skladba>. V Královéhradeckém kraji převažuje v lesních ekosystémech zastoupení jehličnatých dřevin, z toho na prvním místě smrk ztepilý a borovice, z listnatých dřevin je nejvíce zastoupen dub, bříza a buk.

Lesnatost

Informace o lesnatosti jsou k dispozici z pravidelně každoročně publikovaných dat o stavu lesů z lesních hospodářských plánů, vydávaných Ústavem pro hospodářskou úpravu lesů. (<http://www.uhul.cz/ke-stazeni/informace-o-lese/slh>). Z těchto dat vyplývá, že Česká republika patří k zemím s vysokou lesnatostí. Lesní pozemky pokrývají v současné době 2 614 613,55 ha, což představuje 33,15 % z celkového území státu. Výměra lesů se od druhé poloviny 20. století soustavně zvyšuje. Rozhodující podíl lesů v ČR je ve vlastnictví státu (56 %). Obce, jejich lesní družstva a společenstva se na vlastnictví lesů podílejí 18 % a soukromí vlastníci 26 %. Z celkové výměry lesů ve vlastnictví České republiky (1 461 tis. ha) je 1 218 tis. ha ve správě s. p. Lesy České republiky, 122 tis. ha ve správě s. p. Vojenské lesy a statky ČR a 95 tis. ha obhospodařují Správy národních parků. Podle údajů LHP, které jsou rozhodující pro stanovení výše těžebních možností, dosahují celkové zásoby dřeva 699 mil. m³. Průměrná zásoba na 1 ha lesních pozemků je 269 m³. Nárůst celkových zásob dříví v lesích v ČR stále pokračuje. Oproti roku 1930 se údaj o celkové zásobě v našich lesích zvětšil na více než dvojnásobek. Česká republika v zásobě dřeva na 1 ha a v ročním přírůstu dřevní hmoty na 1 ha zaujímá přední místa v Evropě. Tato skutečnost dokládá ohromný produkční kapitál lesů v České republice při zachování plnění všech ostatních funkcí lesů.

(zdroj: <http://eagri.cz/public/web/mze/lesy/lesnictvi/>)

Následující tabulka, vycházející z údajů ÚHÚL¹⁷ uvádí pro porovnání postavení Královéhradeckého kraje v rámci ČR z hlediska ploch lesů a jejich podílu na rozloze.

4.8.8 Plochy lesů v krajích ČR 2020

název	Celková výměra (ha)	plocha lesů (ha)	podíl ploch lesů na celkové rozloze územního celku (%)	pořadí krajů dle lesnatosti
Česká republika	7 887 003,7	2 614 613,55	33,15%	
Hlavní město Praha	49 620,7	4 765,45	9,60%	14
Středočeský kraj	1 092 844,5	293 593,36	26,87%	13
Jihočeský kraj	1 005 798,2	373 020,20	37,09%	5
Plzeňský kraj	764 894,4	304 544,17	39,82%	3
Karlovarský kraj	331 036,7	140 698,74	42,50%	2
Ústecký kraj	533 866,5	158 698,04	29,73%	10
Liberecký kraj	316 340,9	136 486,74	43,15%	1
Královéhradecký kraj	475 908,1	145 093,49	30,49%	8
Pardubický kraj	451 919,6	131 514,81	29,10%	11
Kraj Vysočina	679 457,7	203 351,87	29,93%	9
Jihomoravský kraj	718 804,7	197 011,25	27,41%	12

¹⁷ Údaje o výměře lesních ploch jsou k dispozici i v ÚAP datech poskytovaných ČSÚ v rámci každoročně publikovaných souhrnných časových řadách pro jednotlivé obce. Tyto dva zdroje informací se mírně liší (ÚHÚL udává mírně menší výměry lesních pozemků), což je dáno metodikou sběru dat. Pro hodnocení jsou v rámci 5. úplné aktualizace ÚAP využity data ÚHÚL.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

název	Celková výměra (ha)	plocha lesů (ha)	podíl ploch lesů na celkové rozloze územního celku (%)	pořadí krajů dle lesnatosti
Olomoucký kraj	527 153,6	182 036,96	34,53%	7
Zlínský kraj	396 304,5	155 609,65	39,27%	4
Moravskoslezský kraj	543 053,7	188 188,82	34,65%	6

Podíl lesní půdy v Královéhradeckém kraji činí 30,49 %, což je méně než je průměr za Českou republiku (33,15 %). Lesnatost jednotlivých ORP je velmi rozdílná, jak dokládá následující tabulka.

4.8.9 Lesnatost v ORP kraje dle údajů ÚHÚL za rok 2020

	rozloha (ha)	plocha lesů (ha)	podíl ploch lesů na celkové rozloze územního celku (%)	pořadí ORP dle lesnatosti
kraj	475 899,1	145 093,49	30,49%	
Broumov	25 944,3	8 911,95	34,35%	5
Dobruška	27 908,7	7 949,47	28,48%	9
Dvůr Králové nad Labem	25 783,2	8 694,85	33,72%	6
Hořice	19 284,7	3 981,14	20,64%	10
Hradec Králové	67 742,1	11 276,80	16,65%	13
Jaroměř	13 858,1	1 454,64	10,50%	15
Jičín	59 678,8	12 026,27	20,15%	11
Kostelec nad Orlicí	22 352,3	9 705,15	43,42%	3
Náchod	35 568,0	10 807,62	30,39%	8
Nová Paka	9 719,9	3 007,12	30,94%	7
Nové Město nad Metují	9 808,7	1 651,99	16,84%	12
Nový Bydžov	21 422,7	3 395,07	15,85%	14
Rychnov nad Kněžnou	47 941,2	18 468,23	38,52%	4
Trutnov	59 542,8	28 508,01	47,88%	2
Vrchlabí	29 343,6	15 255,18	51,99%	1

Nejmenší lesnatost je v oblastech intenzivně využívaných kvalitních zemědělských půd (lesnatost ORP Jaroměř 10,50 %, Nový Bydžov 15,85 %, Hradec Králové 16,65 % a Nové Město nad Metují 16,84 %), největší je naopak v oblasti hor a vrchovin (lesnatost ORP Vrchlabí 51,99 %, Trutnov 47,88 % a Kostelec nad Orlicí 43,42 %).

INDIKÁTOR Lesnatost (LES)

Lesnatost vyjadřuje jaký je podíl ploch lesů na celkové výměře ORP. Hodnocení bylo provedeno na vypočtených hodnotách lesnatosti zaokrouhlených na celé číslo.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU LES:

- 1 = podíl lesnatosti je větší než 33 %
- 0 = podíl lesnatosti je v rozmezí 21 - 33 %
- 1 = podíl lesnatosti je menší než 20 %

4.8.10 Přehled hodnocení indikátoru

	podíl ploch lesů na celkové rozloze územního celku (%)	INDIKÁTOR LES
kraj	30,49%	0
Broumov	34,35%	1
Dobruška	28,48%	0
Dvůr Králové nad Labem	33,72%	1
Hořice	20,64%	0
Hradec Králové	16,65%	-1
Jaroměř	10,50%	-1
Jičín	20,15%	-1
Kostelec nad Orlicí	43,42%	1
Náchod	30,39%	0
Nová Paka	30,94%	0
Nové Město nad Metují	16,84%	-1
Nový Bydžov	15,85%	-1
Rychnov nad Kněžnou	38,52%	1
Trutnov	47,88%	1
Vrchlabí	51,99%	1

Kategorie lesa

Podle lesního zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se veškeré lesy člení podle převažujících funkcí do tří kategorií, a to na lesy ochranné, lesy zvláštního určení a lesy hospodářské.

lesy ochranné - dominuje mimo-produkční funkce, vyloučení intenzivních zásahů, omezení se na nezbytné pěstební zásahy "jemnou" formou; produkce dřevní hmoty je podružná

lesy zvláštního určení - významné jsou mimo-produkční funkce lesa, vyžadující upravený způsob hospodaření s ohledem na subkategorii, ale též celkově na životní prostředí; dochází zde ke zdůraznění vztahů lesa k celospolečenským zájmům a jejich obhospodařování musí být zaměřeno k uchování mimo-produkčních funkcí lesa, i když není vyloučena produkce dřevní hmoty

lesy hospodářské - mají funkci produkční, nutno dodržovat princip trvale obnovitelného zdroje dřevní hmoty
 Zdrojem informací a kategoriích a dílčích subkategoriích lesů v Královéhradeckém kraji je ÚHÚL. Informace jsou platné k 10/2020. Vzhledem k způsobu evidence subkategorií se celková plocha lesů dle tohoto zdroje liší od údaje uváděného ČÚZK. Důvodem je plošný překryv jednotlivých subkategorií v datech ÚHÚL zapříčiněný různými zdroji dat – v databázi ÚHÚL se shromažďují údaje pocházející jak z lesních hospodářských plánů, tak z dílčích rozhodnutí příslušných správních orgánů.

4.8.11 Přehled lesů dle kategorií a subkategorií

kategorie	subkategorie	název	výměra	podíl na rozloze kraje	podíl na rozloze lesů kraje
H		LESY HOSPODÁŘSKÉ	98 929,48	20,79%	63,98%
	10	lesy, které nejsou zařazeny v kategorii lesů ochranných nebo zvláštního určení	98 929,48	20,79%	63,98%
O		LSY OCHRANNÉ	3 733,30	0,78%	2,41%
	21a	lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích	2 673,46	0,56%	1,73%
	21b	vysokohorské lesy pod hranicí stromové vegetace chránící níže položené lesy a lesy na exponovaných hřebenech	1 059,83	0,22%	0,69%
Z		LESY ZVLÁŠTNÍHO URČENÍ	51 960,72	10,92%	33,60%
	31a	lesy v pásmu hygienické ochrany vodních zdrojů I. stupně	84,66	0,02%	0,05%
	31b	lesy v ochranném pásmu zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod	3 599,31	0,76%	2,33%
	31c	lesy na území NP a NPR	23 215,20	4,88%	15,01%
	32a	lesy v 1. zónách CHKO, lesy v přírodních rezervacích a přírodních památkách	3 252,52	0,68%	2,10%
	32b	lázeňské lesy	54,01	0,01%	0,03%
	32c	příměstské a další les se zvýšenou funkcí rekreační	5 777,90	1,21%	3,74%
	32d	lesy sloužící lesnickému výzkumu a lesnické výuce	725,85	0,15%	0,47%
	32e	lesy se zvýšenou funkcí půdo-ochrannou, vodo-ochrannou, klimatickou nebo krajinnou	7 834,98	1,65%	5,07%
	32f	lesy pro zachování biologické různorodosti	5 317,34	1,12%	3,44%
	32g	lesy v uznaných oborách a samostatných bažantnicích	1 341,07	0,28%	0,87%
	32h	lesy v nichž jiný důležitý veřejný zájem vyžaduje odlišný způsob hospodaření	757,88	0,16%	0,49%

Zdroj dat: ÚHÚL, 10/2020, celková plocha výměr lesů neodpovídá obdobnému údaji dle ČSÚ – způsobeno strukturou dat ÚHÚL, ve kterých se scházejí informace z LHPO a rozhodnutí příslušných orgánů

V roce 2020 v souhrnu Královéhradeckého kraje z aktualizovaných údajů ÚAP vyplývá, že plochy lesů v KHK jsou z hlediska kategorií tvořeny 63,98 % lesy hospodářskými, 2,41 % lesy ochrannými a 33,6 % lesy zvláštního určení.

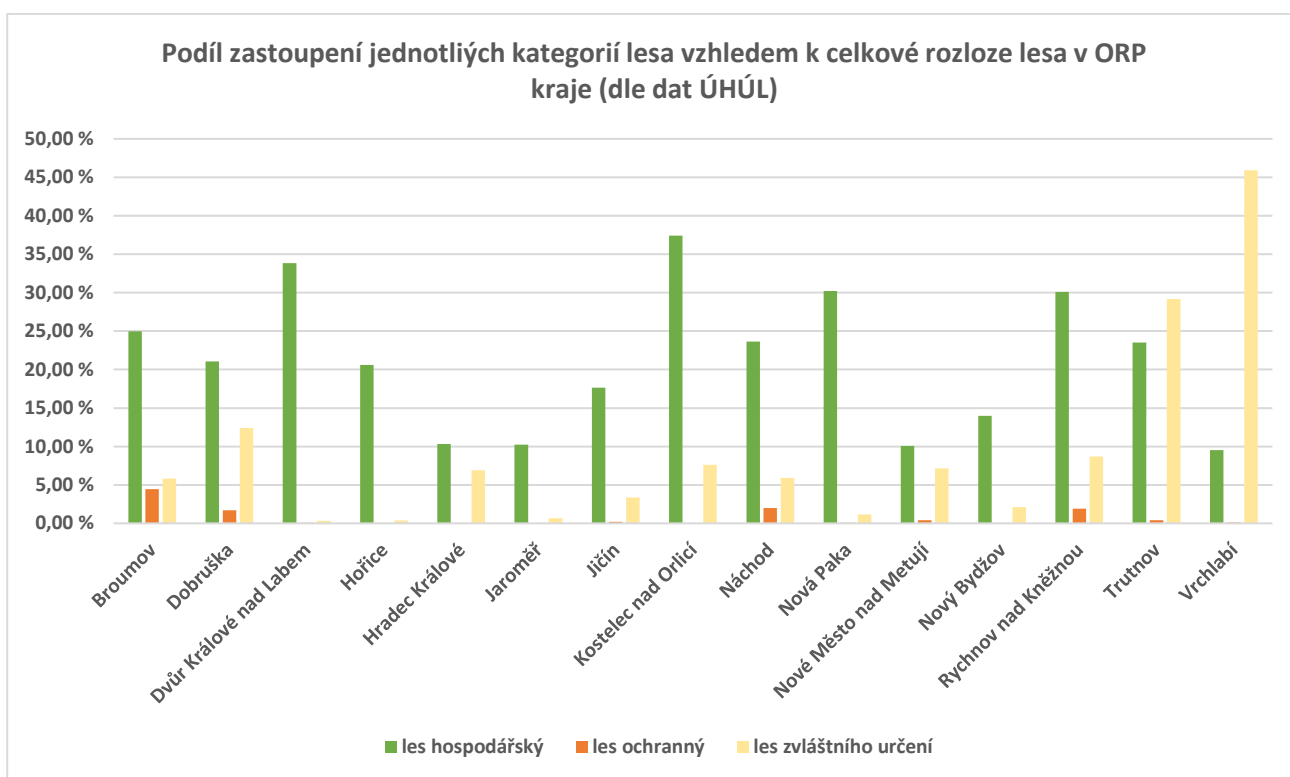
4.8.12 Přehled kategorií lesa v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje

ORP	výměra ORP (ha)	výměra lesů (ha)	výměra (ha)			podíl lesa na celkové ploše ORP (%)		
			les hospodářský	les ochranný	les zvláštního určení	les hospodářský	les ochranný	les zvláštního určení
kraj	475 899,1	154 623,49	98 929,48	3 733,30	51 960,72	20,79%	0,78%	10,92%
Broumov	25 944,3	9 145,44	6 479,63	1 158,38	1 507,43	24,98%	4,46%	5,81%
Dobruška	27 908,7	9 810,70	5 879,43	474,18	3 457,09	21,07%	1,70%	12,39%

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ORP	výměra ORP (ha)	výměra lesů (ha)	výměra (ha)			podíl lesa na celkové ploše ORP (%)		
			les hospodářský	les ochranný	les zvláštního určení	les hospodářský	les ochranný	les zvláštního určení
Dvůr Králové nad Labem	25 783,2	8 836,22	8 727,58	21,52	87,12	33,85%	0,08%	0,34%
Hořice	19 284,7	4 048,01	3 972,35	4,86	70,80	20,60%	0,03%	0,37%
Hradec Králové	67 742,1	11 647,47	6 984,74		4 662,73	10,31%	0,00%	6,88%
Jaroměř	13 858,1	1 513,62	1 419,04	6,12	88,47	10,24%	0,04%	0,64%
Jičín	59 678,8	12 660,00	10 535,16	111,49	2 013,35	17,65%	0,19%	3,37%
Kostelec nad Orlicí	22 352,3	10 074,89	8 366,95	4,75	1 703,19	37,43%	0,02%	7,62%
Náchod	35 568,0	11 222,70	8 408,94	710,35	2 103,41	23,64%	2,00%	5,91%
Nová Paka	9 719,9	3 058,57	2 937,85	7,77	112,95	30,23%	0,08%	1,16%
Nové Město nad Metují	9 808,7	1 728,97	986,65	41,55	700,77	10,06%	0,42%	7,14%
Nový Bydžov	21 422,7	3 444,90	2 992,05		452,85	13,97%	0,00%	2,11%
Rychnov nad Kněžnou	47 941,2	19 510,54	14 434,97	913,74	4 161,83	30,11%	1,91%	8,68%
Trutnov	59 542,8	31 622,93	14 003,45	247,56	17 371,91	23,52%	0,42%	29,18%
Vrchlabí	29 343,6	16 298,54	2 800,70	31,02	13 466,81	9,54%	0,11%	45,89%

Zdroj dat: ÚHÚL, 10/2020, celková plocha výměr lesů neodpovídá obdobnému údaji dle ČSÚ – způsobeno strukturou dat ÚHÚL, ve kterých se scházejí informace z LHPO a rozhodnutí příslušných orgánů



Z porovnání charakteru lesních ploch mezi jednotlivými ORP KHK vyplývá, že největší podíl ploch lesů ochranných má ORP Broumov a lesů zvláštního určení má ORP Vrchlabí. Největší rozsah ploch lesů hospodářských k celkové výměře správního území mají ORP Hořice, Nový Bydžov a Nová Paka.

4.9 OBČANSKÁ VYBAVENOST VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Občanským vybavením se rozumí stavby, zařízení a pozemky sloužící například pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodiny, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva [§ 2 odst. 1 písm. m) bod 3 stavebního zákona. Stavební zákon řadí uvedené příklady občanského vybavení k veřejné infrastruktuře.

Občanské vybavení je jednou ze základních funkčních složek sídel (vedle bydlení, výroby, rekreace dopravy a technického vybavení). Oproti tomu **občanská vybavenost** je pojem hovořící o existenci, počtu, kapacitě a rozmístění jednotlivých zařízení občanského vybavení v území. Popisuje standard životní úrovně obyvatel v hodnoceném území.

Pro potřeby územního plánování nejlépe charakterizuje rozdílnost zařízení občanského vybavení členění podle druhů činností, ze kterého pak vyplývají nároky na velikost ploch a pozemků. Podle druhů činností jsou občanská zařízení členěna na obory: školství a výchovy, kultury, tělovýchovy a sportu, zdravotnictví, sociální péče, maloobchodu, ubytování, veřejného stravování, nevýrobních služeb, výrobních a opravárenských služeb, správy a administrativy, církví, vědy a výzkumu, specifická a pro ochranu obyvatelstva.

Podle frekvence využívání, velikosti obsluhovaného území (spádové oblasti), intenzity využití obytného území a demografické a sociální skladby obyvatelstva lze občanské vybavení rozlišit na:

- základní (mateřské a základní školy, hřiště, prodejny základních potravin),
- vyšší (např. zdravotnická zařízení, sociální služby, prodejny nepotravinářského zboží), včetně celoměstských (např. divadla, kina, sportovní zařízení) a nadměstských (např. sportovní stadiony, nemocnice apod.),
- specifické (např. ozdravovny, lázeňská zařízení).

V rámci hodnocení této kapitoly bylo vycházeno z metodiky Ministerstva pro místní rozvoj „Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury“ pro návrh veřejné infrastruktury v sídlech. V této metodice jsou rozlišeny tři základní typy dostupnosti:

- fyzická – vyjádřená fyzickou vzdáleností mezi sledovaným výchozím a cílovým bodem
- časová – vyjádřená časem potřebným pro dosažení cílového bodu ze sledovaného výchozího bodu
- sídelně strukturální – vztažená k populační velikosti obce, popřípadě sídla.

Fyzická dostupnost se sleduje v rámci sídla nebo obce. Časová a sídelně strukturální dostupnost se sledují zpravidla v nadmístním měřítku a pro vyšší kategorie občanského vybavení a pro některé typy technické infrastruktury a veřejných prostranství.

Pro hodnocení dostupnosti v krajském měřítku byla využita především zařízení občanského vybavení vyšší kategorie.

Vzdělávání a výchova

Zařízení pro vzdělávání a výchovu se v této části metodiky dělí na základní a vyšší kategorii. Základní kategorie zahrnuje mateřské školy, základní školy I. stupně a základní školy úplné (I. a II. stupně). Do vyšší kategorie spadají střední školy (vč. gymnázia) a základní umělecké školy.

Pro účely vyhodnocení této kategorie z krajského pohledu bylo pracováno s občanskou vybaveností vyšší kategorie. Data pro střední školy a základní umělecké školy jsou převzatá z Rejstříku škol a školských zařízení Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

V Královéhradeckém kraji se dle Rejstříku nachází 74 středních škol a 32 základních uměleckých škol. Nejvíce středních škol (22) se nachází v krajském městě. Dále 6 v Trutnově a 5 v Náchodě a Jičíně. Základních uměleckých škol se nachází nejvíce opět v Hradci Králové a to celkem 7.

4.9.1 Počet vybraných školských zařízení v kraji (12/2020)

ORP	Střední školy	Základní umělecké školy
kraj	74	32
Broumov	2	1
Dobruška	3	2
Dvůr Králové nad Labem	3	1
Hořice	4	2

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ORP	Střední školy	Základní umělecké školy
Hradec Králové	23	7
Chlumeck nad Cidlinou	3	1
Jaroměř	6	1
Jičín	2	1
Kostelec nad Orlicí	6	2
Náchod	3	4
Nová Paka	1	1
Nové Město nad Metují	2	1
Nový Bydžov	3	1
Rychnov nad Kněžnou	9	1
Trutnov	4	4
Vrchlabí	2	2

Zdroj: MŠMT

Sociální služby

Sociální péče zahrnuje zejména péči o rodinu a děti, péči o občany těžce zdravotně postižené a pro staré občany, pro občany, kteří potřebují zvláštní pomoc a pro občany společensky nepřizpůsobené. Tato péče se realizuje dílem přímo formou poskytování služeb v domácím prostředí, tam, kde je to vzhledem ke zdravotnímu stavu možné, dílem v příslušných zařízeních. Zařízení lze členit podle délky a zaměření pobytu a poskytovaných služeb nebo podle cílové skupiny, pro kterou je zařízení určeno.

Sledovaná sociální zařízení:

- 1 = centrum denních služeb a denní stacionář
- 2 = nízkoprahové denní centrum, nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, týdenní stacionář, intervenční centrum
- 3 = noclehárna
 - azylový dům a zařízení pro krizovou pomoc
 - dům na půl cesty
 - domov pro seniory
 - domov pro osoby se zdravotním postižením, chráněné bydlení

4.9.2 Přehled sledovaných sociálních zařízení v kraji (12/2020)

ORP	1	2	3	4	5	6	7	celkem
kraj	23	13	4	10	0	44	63	157
Broumov	0	0	0	0	0	1	0	1
Dobruška	1	0	0	0	0	4	7	12
Dvůr Králové nad Labem	2	1	1	1	0	2	5	12
Hořice	1	1	0	0	0	2	3	7
Hradec Králové	3	5	2	4	0	6	7	27
Jaroměř	0	0	0	0	0	0	2	2
Jičín	4	1	1	1	0	5	1	13
Kostelec nad Orlicí	1	0	0	0	0	2	3	6
Náchod	2	0	0	2	0	8	3	15
Nová Paka	0	1	0	0	0	2	0	3
Nové Město nad Metují	2	0	0	0	0	2	3	7
Nový Bydžov	1	1	0	0	0	1	4	7
Rychnov nad Kněžnou	4	2	0	0	0	2	9	17
Trutnov	2	1	0	2	0	6	14	25
Vrchlabí	0	0	0	0	0	1	2	3

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb – MPSV

V Královéhradeckém kraji se nachází celkem 157 zařízení sledovaných sociálních služeb. Nejvíce se jich nachází v ORP Hradec Králové (27) a ORP Trutnov (25). Naopak nejméně lze najít v ORP Broumov, kde se

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

nachází pouze jedno zařízení. Dům na půli cesty se dle registru poskytovatelů sociálních služeb v kraji nenachází žádný, noclehárny pouze 3.

Zdravotnictví

Zdravotnické stavby jsou vzhledem ke své provozní a technologické náročnosti jedním z nejsložitějších architektonických a urbanistických úkolů. Především to platí o nemocnicích všech typů. Stále se zrychlující tempo rozvoje medicínských oborů a diagnostické a terapeutické techniky vede k pojmání zdravotnických staveb jako trvale se rozvíjející struktury. Do výrazné disproporce se dostává životnost staveb a životnost technologií. Požadavky na maximální flexibilitu jsou pro zdravotnické stavby zásadní.

Sledovaná zdravotní zařízení:

- A2 = „ambulantní zdravotní péče – skupina 2“ – v tom: diabetologie, chirurgie, urologie, oftalmologie, otorinolaryngologie, ortopedie, radiologie a zobrazovací metody (jen ultrazvukové a rentgenové a skiagrafické vyšetření), rehabilitační a fyzikální medicína, fyzioterapie, urologie, vnitřní lékařství
- A3 = „ambulantní zdravotní péče – skupina 3“ – v tom: gastroenterologie, kardiologie, pneumologie a ftizeologie, hematologie a transfúzní lékařství, revmatologie, hemodialýza, psychiatrie, psychologie logopedie, dermatovenerologie
- A4 = „ambulantní zdravotní péče – skupina 4“ – v tom: alergologie a klinická imunologie, angiologie, endokrinologie, nefrologie, klinická onkologie, dětská chirurgie, dětská a dorostová psychiatrie, dětská neurologie, ortodontie, počítačová tomografie
- A5 = „ambulantní zdravotní péče – skupina 5“ – v tom: dětská gynekologie, foniatrye a audiologie, radiační onkologie, magnetická rezonance, nukleární medicína, kardiochirurgie, neurochirurgie, cévní chirurgie, infekční lékařství, lékařská genetika, plastická chirurgie, geriatrye, sexuologie

4.9.3 Přehled zdravotnických zařízení v kraji (12/2020)

ORP	A2	A3	A4	A5	celkem
kraj	478	192	132	22	824
Broumov	10	6	3	0	19
Dobruška	18	6	4	1	29
Dvůr Králové nad Labem	23	7	7	3	40
Hořice	21	5	2	1	29
Hradec Králové	139	67	47	8	261
Jaroměř	21	5	6	0	32
Jičín	40	14	4	2	60
Kostelec nad Orlicí	18	11	5	0	34
Náchod	37	18	12	1	68
Nová Paka	19	4	3	0	26
Nové Město nad Metují	7	2	1	0	10
Nový Bydžov	6	3	4	0	13
Rychnov nad Kněžnou	41	18	9	3	71
Trutnov	49	20	15	1	85
Vrchlabí	29	6	10	2	47

Zdroj: Národní registr poskytovatelů zdravotních služeb – ÚZIS

V kraji se dle registru nachází celkem 824 sledovaných zařízení. Nejvyšší počet se nachází v ORP Hradec Králové (261), kde nejvíce zařízení spadá do krajského města. Oproti tomu nejméně zařízení se nachází v ORP Nové Město nad Metují (10) a ORP Nový Bydžov (13).

Kultura

Kultura je významným faktorem života občanské společnosti. Přispívá k rozvoji intelektuální, emocionální i morální úrovně každého občana a plní v tomto smyslu i výchovně vzdělávací funkci.

ORP	knihovna	kino	muzeum	kulturní dům	celkem
kraj	408	43	158	40	649
Broumov	13	1	4	2	20
Dobruška	28	3	8	2	41
Dvůr Králové nad Labem	20	1	10	1	32
Hořice	21	2	8	1	32

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ORP	knihovna	kino	muzeum	kulturní dům	celkem
Hradec Králové	86	5	29	8	128
Jaroměř	25	2	7	1	35
Jičín	49	4	14	5	72
Kostelec nad Orlicí	22	3	6	2	33
Náchod	36	6	26	4	72
Nová Paka	8	1	5	2	16
Nové Město nad Metují	13	1	2	1	17
Nový Bydžov	19	1	2	1	23
Rychnov nad Kněžnou	33	3	11	4	51
Trutnov	26	8	20	5	59
Vrchlabí	9	2	6	1	18

Zdroj: krajský úřad Královéhradeckého kraje, Odbor kultury a památkové péče

Z hlediska kultury se v Královéhradeckém kraji nachází celkem 649 zařízení, které jsou evidovány odborem kultury a památkové péče. Knihoven je v obcích kraje 408 a nachází se ve většině obcí, ve větších městech může být poboček knihovny více. Nejvíce kulturních zařízení se nachází v ORP Hradec Králové (128), které je kulturním centrem kraje. Oproti tomu nejméně zařízení můžeme nalézt v ORP Nová Paka (16), ORP Nové Město nad Metují (17) a ORP Vrchlabí (18).

Dostupnost občanské vybavenosti

Dostupnost byla v tomto tématu hodnocena dle metodiky MMR, v tomto případě vyšší kategorie zařízení dle fyzické dostupnosti, kdy se za standard dostupnosti považuje přítomnost zařízení, či doporučená přítomnost zařízení, v daném území.

Dle této metodiky se území, pro která se sleduje dostupnost veřejných infrastruktur, rozlišují do následujících typů:

- A) ve městech s počtem obyvatel od 10 000; kromě částí města (sídel) prostorově nesouvisajících s jádrovým územím města, které mají méně než 1 000 obyvatel;
- B) v obcích do 10 000 obyvatel v rozvojových oblastech stanovených Politikou územního rozvoje a vymezených v zásadách územního rozvoje kraje, pokud vykázaly v uplynulých 20 letech výrazný populační růst anebo stavební rozvoj; kromě částí města (sídel) prostorově nesouvisajících s jádrovým územím města, které mají méně než 1 000 obyvatel;
- C) ve městech od 1000 do 10 000 obyvatel a v ostatních obcích od 2000 obyvatel, mimo území zařazená do typů A, a B, a kromě částí obce (sídel) prostorově nesouvisajících s jejím jádrovým územím, které mají méně než 1 000 obyvatel;
- D) v obcích neuvedených pod typy A až C, a též v částech města nebo obce zařazené(ho) do typu A, B nebo C, které prostorově nesouvisají s jeho / jejím jádrovým územím, které mají méně než 1 000 obyvatel.

V oblasti školství byly stanoveny podmínky následovně:

- SŠ (vč. gymnázia)
 - A, B – doporučená přítomnost v obci
 - A, B (nad 20 000 obyvatel) – přítomnost v obci
- ZUŠ
 - A – přítomnost v obci
 - B, C (nad 5 000 obyvatel) – doporučená přítomnost v obci

V oblasti sociálních služeb byly stanoveny podmínky následovně: (pozn. kategorie 1 a 2 označují zařízení nižší kategorie, která nevstoupila do následného hodnocení)

- 3 = noclehárna
 - A, B (nad 30 000 obyvatel) – přítomnost v obci
- 4 = azylový dům a zařízení pro krizovou pomoc
 - A, B (nad 30 000 obyvatel) – přítomnost v obci
- 5 = dům na půl cesty
 - A, B (nad 50 000 obyvatel) – přítomnost v obci

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

- 6 = domov pro seniory
 - A – přítomnost v obci
- 7 = domov pro osoby se zdravotním postižením, chráněné bydlení
 - A, B (nad 30 000 obyvatel) – přítomnost v obci

V oblasti zdravotnictví byly stanoveny podmínky následovně:

- A2
 - A, B (nad 5 000 obyvatel) – přítomnost v obci; v obcích typu B doporučeno
- A3
 - A, B (nad 5 000 obyvatel) – přítomnost v obci; v obcích typu B doporučeno
- A4
 - A – přítomnost v obci
- A5
 - A – přítomnost v obci

V oblasti kultury byly stanoveny podmínky následovně:

- divadlo
 - A, B (nad 30 000 obyvatel) – přítomnost v obci

4.9.4 Hodnocení dostupnosti zařízení občanské vybavenosti v kraji dle metodiky MMR

Území (A, B, C)	Počet obyvatel	Školství		Sociální služby					Zdravotnictví				Kultura
		SŠ (vč. gymnázia)	ZUŠ	3	4	5	6	7	A2	A3	A4	A5	divadlo
Česká Skalice	5 047	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0
Chlumec nad Cidlinou	5 501	0	1	0	0	0	0	0	7	2	2	0	1
Úpice	5 639	1	1	0	0	0	0	0	6	2	1	0	1
Třebechovice pod Orebem	5 771	1	1	0	0	0	0	0	4	1	0	1	0
Týniště nad Orlicí	6 055	0	1	0	0	0	0	0	11	6	4	0	0
Hronov	6 098	1	1	0	0	0	0	0	3	1	1	0	1
Kostelec nad Orlicí	6 145	2	1	0	0	0	0	0	7	4	1	0	1
Dobruška	6 723	3	1	0	0	0	0	0	9	3	3	0	0
Nový Bydžov	6 935	2	1	0	0	0	0	0	5	2	3	0	1
Broumov	7 370	2	1	0	0	0	0	0	7	5	2	0	1
Červený Kostelec	8 360	0	1	0	0	0	0	0	3	1	0	0	1
Hořice	8 533	4	2	0	0	0	0	0	20	5	2	1	1
Nová Paka	9 072	3	1	0	0	0	0	0	18	4	3	0	1
Nové Město nad Metují	9 398	1	1	0	0	0	0	0	7	2	1	0	1
Rychnov nad Kněžnou	10 999	3	1	0	0	0	1	0	35	15	9	3	1
Vrchlabí	12 340	2	1	0	0	0	1	0	20	5	8	2	1
Jaroměř	12 378	3	1	0	0	0	0	0	20	5	6	0	2
Dvůr Králové nad Labem	15 550	3	1	0	0	0	2	0	21	7	7	1	1
Jičín	16 651	5	1	0	0	0	1	0	33	12	4	2	2
Náchod	19 897	5	1	0	0	0	2	0	17	14	10	1	2
Trutnov	30 234	6	1	0	2	0	2	5	33	16	13	1	1
Hradec Králové	92 939	22	7	2	4	0	2	4	123	61	45	7	9

modrá linie – hranice doporučené dostupnosti dle počtu obyvatel v obci

oranžová linie – hranice požadované dostupnosti dle počtu obyvatel v obci

žluté podbarvení – podmínky doporučené dostupnosti zařízení v obci nesplněny

zelené podbarvení – podmínky dostupnosti zařízení v obci splněny

červené podbarvení – podmínky dostupnosti v obci nesplněny

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Z výše uvedené tabulky je patrné, že dostupnost zařízení občanské vybavenosti je v kraji a jeho obcích dobrá. Ve větších sídlech je většinou nachází více než jedno zařízení. Ve všech oblastech dominuje Hradec králové, jakožto centrum školství, zdravotnictví a kultury.

Nejvíce problémů v dostupnosti je zaznamenáno v oblasti sociálních služeb. V kraji se například nenachází žádný zařízení domu na půli cesty a ve městě Jaroměř chybí zařízení pro seniory, ačkoliv dle nastavené hranice (obec nad 10 000) by se v sídle mělo nacházet.

Veřejné prostranství

Veřejné prostranství je definováno v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. V rámci územně analytických podkladů jsou evidovány převážně plochy, veřejných prostranství, které jsou explicitně vymezeny v územních plánech.

4.10 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ JEJICH DOSTUPNOSTI

Dopravní infrastruktura

podklady

Pro hodnocení této tematické oblasti byla využita řada analytických a koncepčních materiálů, především Strategie rozvoje kraje 2021 – 2027¹⁸, a dále Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje v platném znění, statistické údaje Ministerstva dopravy a Českého statistického úřadu; jedním z nejdůležitějších podkladů byly i zpracované 5. Úplné aktualizace územně analytických podkladů obcí Královéhradeckého kraje.

Dále byly zpracovány úkoly a priority v rozvoji dopravní infrastruktury ČR a Královéhradeckého kraje, vymezené v Politice územního rozvoje České republiky v platném znění. Rovněž se při zpracování vycházelo z aktuálních evidovaných územních studií, vztahujících se k dopravní problematice a aktuálních poskytnutých údajů o stavu a záměrech na úseku dopravní infrastruktury od příslušných poskytovatelů údajů ve smyslu § 27 odst. 3 a 4 stavebního zákona.

Politika územního rozvoje ČR a problematika dopravní infrastruktury

K hlavním republikovým prioritám Politiky územního rozvoje v platném znění v oblasti dopravní infrastruktury a dopravní dostupnosti patří:

Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území.

Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I., třídy a železnic a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření pro eliminaci těchto účinků). (čl. 23).

Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit.

Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou). (čl. 24 PÚR).

Rozvojové oblasti a rozvojové osy, specifické oblasti:

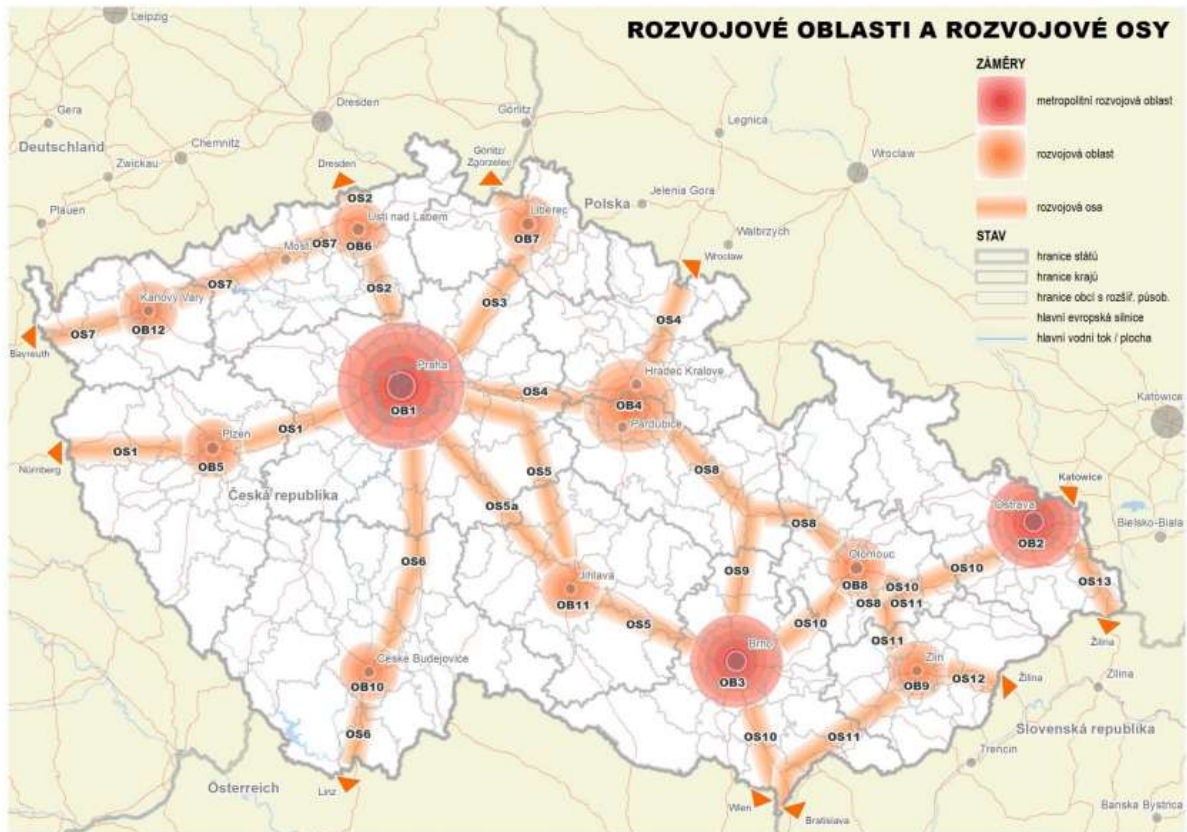
Na území Královéhradeckého kraje byla vymezena rozvojová oblast OB4 Hradec Králové/Pardubice a rozvojová osa OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11) – Trutnov – hranice ČR / Polsko (– Wrocław). Dále byla vymezena specifická oblast SOB7 Krkonoše – Jizerské hory. Jak tato rozvojová oblast tak rozvojová osa i specifická oblast byly vymezeny již v PÚR ČR 2008.

Prostřednictvím Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje došlo k územnímu upřesnění OB4, OS4 a SOB7 na území správních území obcí, a rovněž došlo k vymezení rozvojových oblastí, os a specifických oblastí krajského významu.

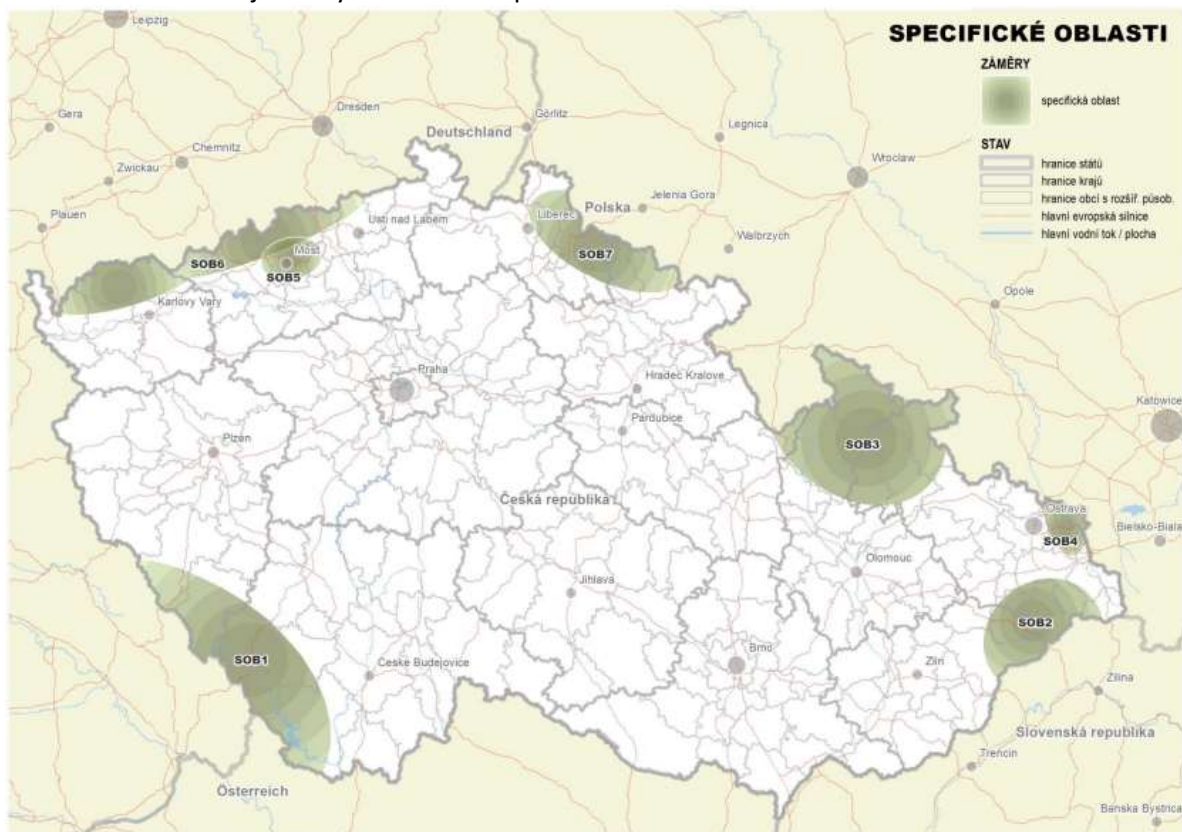
¹⁸ <https://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/rozvoj-2014-2020/strategie-rozvoje-kraje-2014--2020-70319/>

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Rozvojové oblasti a rozvojové osy dle PÚR ČR v platném znění



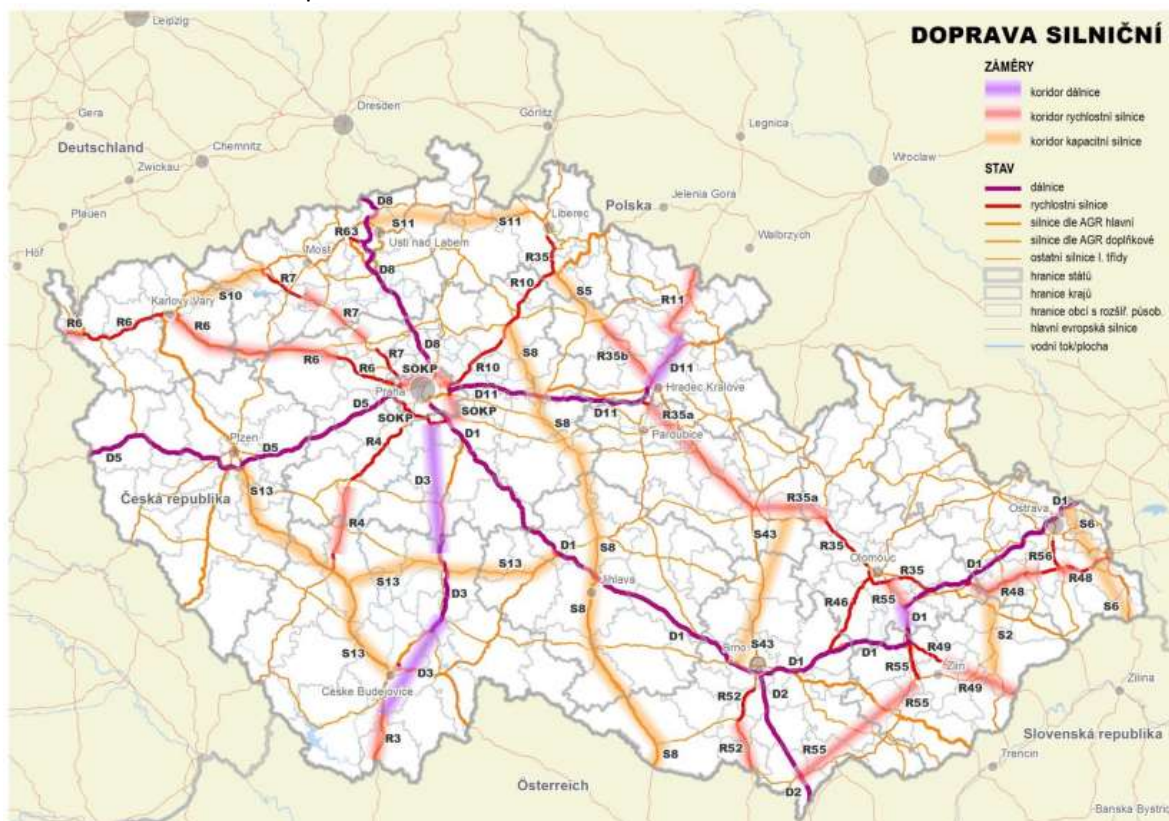
Specifické oblasti a rozvojové osy dle PÚR ČR v platném znění



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Koridory a plochy dopravní infrastruktury vymezené PÚR ČR v platném znění, které se dotýkají území Královéhradeckého kraje:

Doprava silniční dle PÚR ČR v platném znění



Hlavním předpokladem pro napojení kraje na evropskou a celorepublikovou dopravní síť v odpovídající kvalitě je dokončení základní sítě kapacitních dopravních cest. Na území kraje byly prostřednictvím PÚR ČR v platném znění vymezeny koridory dálnice D11 a dále rychlostních silnic R11, R35b a dopravního koridoru S5.

Dálnice D11

Úsek Hradec Králové – Smiřice – Jaroměř (mezinárodní trasa „E67“ dle Evropské dohody o hlavních silnicích s mezinárodním provozem – dále jen AGR), dále navazuje rozvojový záměr rychlostní silnice R11. Důvodem vymezení v PUR ČR je příprava dokončení základní sítě dálnic a zabezpečení převedení očekávané zátěže intenzit dopravy na tuto kvalitativně vyšší úroveň dopravy. Komunikace je součástí TEN-T.

Tato stavba je rozdělena do úseků:

1105-2 Osičky – Hradec Králové (km 78,910 – 90,760 (11,850km))

Výstavba tohoto úseku byla dokončena a zprovozněna v srpnu 2017.

1106 Hradec Králové – Smiřice (km 90,760 – 105, 980 (15,220km))¹⁹

Jedná se o novostavbu dálnice s 18 mostními objekty včetně dvou velkých mostů přes údolí Trotiny (406 m) a Jordánu (202 m). Na začátku úseku stavba navazuje na dokončenou stavbu 1105-2 Osičky – Hradec Králové za MÚK Kukleny. Z hlediska výstavby a postupného uvádění do provozu je stavba 1106 rozdělena na dvě etapy. První etapa (stavba 1106-1 v délce 7,640 km) je v km 98,400 provizorně napojena na silnici I/33 a druhá etapa (stavba 1106-2 v délce 7,580 km) je do doby dokončení dálniční stavby 1107 Smiřice – Jaroměř za obcí Smiřice provizorně napojena na stávající silnici I/33.

¹⁹https://mapapp.rsd.cz/Upload/Stavby/32/infoletak_d11-1106-hk-smirice.pdf

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Stavba byla zahájena v říjnu 2018, dle aktualizovaného harmonogramu prací (k dubnu 2021) vyplývá, že současný postup prací umožňuje dodržení plánovaných smluvních termínů a k uvedení stavby do provozu dojde v prosinci 2021.

1107 Smiřice – Jaroměř: km 105,980 – 113,370 (7,390 km)²⁰

Stavba navazuje na v současné době realizovanou dálniční stavbu 1106 Hradec Králové – Smiřice. Konec úseku je za mimoúrovňovou křižovatkou Jaroměř-sever, ve které se z dálnice odpojuje přeložka silnice I/33 Jaroměř – Česká Skalice, přičemž stavba dálnice zahrnuje nezbytně nutný úsek do místa napojení na stávající silnici I/37. Součástí dálniční stavby je několik malých a jeden velký mostní objekt přes Dolecký a Jezbinský potok (306 m).

Stavba byla zahájena v květnu 2018 a v současné době pokračuje dle schváleného harmonogramu a uvedení do provozu je plánováno v prosinci 2021.

Rychlostní silnice²¹ R11

Rychlostní silnice Jaroměř – Trutnov – hranice ČR (–Walbrzych) (E67) navazuje na dálnici D11. Důvodem vymezení je nutnost pokračování koridoru dálnice, takto bude mít vazbu na polskou silniční síť. Součástí TEN-T.

V souvislosti se změnou kategorizace silnic, dle novely zákona o pozemních komunikacích se od 1. 1. 2016 se již neuzívá označení „rychlostní silnice“, stávající i navrhované komunikace byly převedeny do kategorie „dálnic“).

Tato stavba je rozdělena do úseků:

1108 Jaroměř – Trutnov: km 113,370 – 133,090 (19,720 km)²²

Stavba zahrnuje 18 mostů včetně mostu přes Labe (670 m) a 1 tunel pod Kamenným vrchem (780 resp. 756 m). Součástí stavby je také velká oboustranná odpočívka a SSÚD Brusnice v km 131.

Závazné stanovisko EIA bylo vydáno 30. 6. 2016. Platnost EIA byla prodloužena do roku 2022. Je dokončen čistopis DÚR i bezpečnostní audit a byla zahájena inženýrská činnost pro získání ÚR. V roce 2018 byl zahájen podrobný geotechnický průzkum, který skončil v druhé polovině roku 2019. Dne 4. 9. 2018 byla podána žádost o ÚR. Dne 24. 9. 2018 bylo podáno odvolání spolku Děti Země proti výjimce na zvláště chráněné druhy. Odvolání bylo v 01/2019 zamítnuto. Dne 28. 11. 2018 byla vydána MÚ Dvůr Králové nad Labem výzva k doplnění žádosti o ÚR. Řízení bylo přerušeno do 31. 7. 2019. Dne 31. 7. 2019 byla žádost o ÚR doplněna a předána na MÚ Dvůr Kr. n. L. Dne 26. 2. 2020 byla vydána výzva č. II k doplnění žádosti o ÚR do 30. 7. 2020. Poté byla vzneseny další nové požadavky na doplnění podkladů (výzva č. IV). Výzva č. IV byla doplněna koncem 09/2020. Další doplnění stavební úřad nepožaduje. Dne 12. 2. 2021 bylo vydáno oznámení o zahájení územního řízení. Veřejné projednání v rámci ÚŘ proběhlo 26. 3. 2021 ve Dvoře Králové nad Labem. V 07/2019 byly zahájeny práce na projektové dokumentaci ve stupni DSP a 15. 6. 2020 byl odevzdán koncept DSP, který má vypořádané připomínky. Další postup je závislý na vydání ÚR. Aktuálně SÚ vypořádává námítky, které byly podány do územního řízení. Připravuje se vládní schválení vyvolané investice – Přeložka II/299 Zboží – Choustníkovo Hradiště. Probíhají práce na projektu záchranného archeologického výzkumu a na projektu doplňujícího geotechnického průzkumu

1109 Trutnov – hranice s Polskem: km 133,090 – 154,370 (21,280 km)²³

Na trase je navrženo 28 mostů (z toho 10 velkých nad 100 m), 2 tunely: Poříčí (510 m) a Opevnění (430 m). Rozhraní kategorií R 25,5/120 a R 21,5/100 bude situováno za MÚK Střítež.

V roce 2014 byla schválena studie proveditelnosti. V červnu 2019 bylo zahájeno územní řízení. Veřejné projednání se uskutečnilo 12. 8. 2019 a 11. 12. 2019 bylo vydáno ÚR. Následně byla podána dvě odvolání od soukromých osob. Tato odvolání byla poté stažena, a tak je ÚR pravomocné od 25. 1. 2020 s dobou platností

²⁰ https://mapapp.rsd.cz/Upload/Stavby/31/infoletak_d11-1107-smirice-jaromer.pdf

²¹ V souvislosti se změnou kategorizace silnic, dle novely zákona o pozemních komunikacích, se od 1. 1. 2016 se již neuzívá označení „rychlostní silnice“, stávající i navrhované komunikace byly převedeny do kategorie „dálnic“. Politika územního rozvoje ve znění Aktualizace č. 1 ještě terminologicky používá toto označení, věcně však jde o záměry dálnic.

²² https://mapapp.rsd.cz/Upload/Stavby/33/infoletak_d11-jaromer-trutnov.pdf

²³ https://mapapp.rsd.cz/Upload/Stavby/34/infoletak_d11-trutnov-hranice.pdf

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

5 let. V 11/2019 byly zahájeny práce na konceptu dokumentace pro stavební povolení (DSP) a v červnu 2020 byl předložen koncept DSP k připomínkování. Následně proběhlo projednání připomínek, byla zaslána výzva k zapracování připomínek a 10. 12. 2020 byl vyhotoven čistopis DSP. V 10/2020 byly zahájeny výkupy pozemků. Předpokládané zahájení stavebních prací je v roce 2023.

Rychlostní silnice R35b (D35)

Úsek Úlibice – Hradec Králové (E442), zkvalitní silniční propojení Hradec Králové – Liberec a je součástí TEN-T. Rovněž zajistí ucelení druhého kapacitního západovýchodního silničního propojení, jež umožní převedení části dopravních výkonů z přetížené D1.

Pro koridor S5 stanovila PÚR 2008 úkol Ministerstvu pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvy dopravy a životního prostředí, provést prostřednictvím územní studie výběr koridoru kapacitní silnice a stanovit podmínky jeho územní ochrany. Tato studie byla vypracována Atelierem T-Plan, s.r.o. v březnu 2012 a je zveřejněna na internetové adrese:

<http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Informace-Udalosti/Uzemni-studie-koridoru-kapacitni-silnice-S5-usek>

Ze studie vyplývá doporučení nejvhodnější koncepční varianty koridoru S5 ve variantě severní vedené ve spojení (Rádelský Mlýn -) – Turnov – Rovensko pod Troskami – Úlibice s napojením na již stabilizovaný koridor kapacitní silnice R35 Úlibice – Hradec Králové.

Dle PÚR ČR v aktuálním znění je Libereckému a Královéhradeckému kraji stanoven úkol pro územní plánování zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru, přitom vycházet ze závěrů výše jmenované studie. V pořizované aktuálně platné ZÚR KHK je tento koridor vymezován v kategorii územní rezervy.

Stavba je na území Královéhradeckého kraje rozdělena do následujících úseků:

Úlibice – obchvat²⁴

- délka: 1,6 km
- kategorie: D 25,5/100, S 20,75/80 (pro přeložku silnice I/16)

Součástí stavby jsou 4 mosty a přeložky ostatních komunikací včetně silnice I/16. Stavba má pravomocné územní rozhodnutí, vydané v únoru 2017. V současné době probíhají práce na zpracování dokumentace pro vydání stavebního povolení. Zahájení realizace výstavby se předpokládá v roce 2025 a uvedení do provozu o 3 roky později.

Úlibice – Hořice²⁵

- délka: 16,3 máš km
 - kategorie: D 26/130
- Součástí stavby je 19 mostů a přeložky ostatních komunikací. Na stavbu bylo v lednu 2017 vydáno územní rozhodnutí. V červnu 2020 byla podána žádost o změnu územního rozhodnutí. Je zpracován podrobný geotechnický průzkum a čistopis dokumentace pro vydání stavebního povolení. V březnu 2021 bylo zahájeno územní řízení (změna územního rozhodnutí). Zahájení realizace výstavby se předpokládá v roce 2023 a uvedení do provozu o 3 roky později.

Hořice – Sadová²⁶

- délka: 10,450 km
- kategorie: D 25,5/120

Součástí stavby je 14 mostů a přeložky ostatních komunikací. Na stavbu bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí (květen 2013). Byly zahájeny projekční práce na dokumentaci pro stavební povolení, jejíž koncept byl dokončen v červnu 2016. V červnu 2020 byly podány žádost o stavební povolení. Zahájení realizace výstavby se předpokládá v roce 2022 a uvedení do provozu o 3 roky později.

Sadová – Plotiště²⁷

- délka: 7,5 km
- kategorie: D 25,5/120

²⁴ https://mapapp.rsd.cz/Upload/Stavby/51/infoletak_d35-ulibice-obchvat.pdf

²⁵ https://mapapp.rsd.cz/Upload/Stavby/50/infoletak_d35-ulibice-horice.pdf

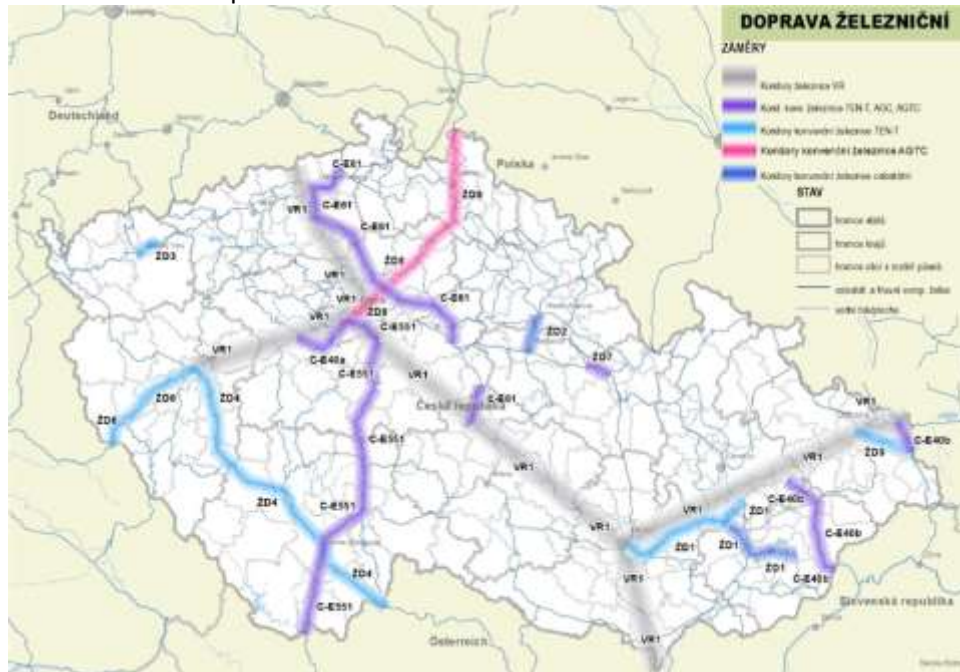
²⁶ https://mapapp.rsd.cz/Upload/Stavby/52/infoletak_d35-horice-sadova.pdf

²⁷ https://mapapp.rsd.cz/Upload/Stavby/63/infoletak_d35-sadova-plotiste.pdf

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Součástí stavby je 9 mostů a přeložky ostatních silnic. Na stavbu bylo v únoru 2017 vydáno pravomocné územní rozhodnutí a byl zpracován čistopis dokumentace pro stavební povolení. Zahájení realizace výstavby se předpokládá v roce 2023 a uvedení do provozu o 3 roky později.

Doprava železniční dle PÚR ČR v platném znění



Na území kraje byl prostřednictvím PÚR ČR v platném znění vymezen koridor železnice ŽD2.

ŽD2 Koridor Pardubice – Hradec Králové

Jde o vedení kapacitní dopravní cesty koridorem z důvodu vysoké intenzity osobní dopravy. V platných ZÚR KHK je tento koridor vymezen jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu.

Charakteristika stavu dopravní infrastruktury a dopravní obslužnosti území kraje

Královéhradecký kraj patří mezi regiony s hustou silniční sítí, ale s nízkým podílem dálnic. Královéhradeckému kraji chybí přímé kapacitní napojení na sousední regiony, resp. na evropskou dopravní síť, a to z důvodu rozestavěné dálnice I. typu D11 a připravovaných komunikací dálnic II., typu D11 a D35. Tato skutečnost způsobuje přetíženost silnic I. tříd tranzitní dopravou. Regionální silniční síť je tvořena silnicemi II. a III. tříd. Hustota a délka této silniční sítě (konkrétní údaje uvádíme dále v textu) znamená značné náklady na údržbu. Problémem je i technický stav těchto komunikací, jejich mnohdy nedostatečné kapacity, parametry a kvalita. Značný počet měst v kraji nemá doposud vyřešenu tranzitní dopravu svým územím.

Královéhradecký kraj kopíruje obecný trend v ČR z hlediska nárůstu počtu dopravních prostředků, což má mimo jiné vliv na životní prostředí obyvatel (hluk, emise znečišťujících látek...), ale i na kvalitu dopravní infrastruktury jako takové.

Železniční infrastruktura v kraji je z hlediska hustoty nad průměrem ČR jako celku, strategicky důležité je napojení na modernizovanou vysokorychlostní trať v pardubickém regionu, která je součástí mezinárodního tranzitního železničního koridoru. Železniční síť pokrývá rozhodující přepravní směry, do budoucna se neuvazuje s jejím rozšiřováním. Z hlediska investic se počítá s modernizací, příp. rekonstrukcí některých regionálních nebo lokálních úseků.

Letecká doprava má v Královéhradeckém kraji pouze doplňkovou funkci. Regionální letiště jsou určena pro sportovní lety. Největším a nejvýznamnějším letišťem je bývalé vojenské letiště se statutem neveřejného mezinárodního letiště v Hradci Králové. Významným faktorem je blízkost veřejného mezinárodního letiště v Pardubicích.

Vodní doprava, kromě rekreačních účelů, v kraji využívána není, v Královéhradeckém kraji se nachází 25 km splavných vodních cest.

Silniční síť

Dopravní systém na území Královéhradeckého kraje je do značné míry diferencovaný, což souvisí s charakterem území. V oblasti Polabské nížiny je hustota dopravní sítě nejvyšší a klesá směrem k příhraničním pohořím. Centrum představuje krajské město Hradec Králové, odkud se dopravní síť paprskovitě rozbíhá. V podhůří Krkonoš a Orlických hor jsou vedeny okružní tahy. Nevyváženost dopravní sítě je zřejmá v příhraničních regionech – území ORP Broumov není vůbec napojeno silnicí I. třídy, stejně jako rozsáhlé části území ORP Dobruška a Rychnov nad Kněžnou. Zejména na území ORP Broumov se projevuje ztížená dopravní dostupnost a to i vzhledem ke klimatickým podmínkám v zimním období. Absence komunikace této třídy je i na území ORP Nový Bydžov, kde jsou ale dopravní vazby zajišťovány rozsáhlou sítí silnic II. tříd.

Silniční síť Královéhradeckého kraje činila v roce 2020 celkem 3 721 km silnic a dálnic, z toho 21 km činil úsek dálnic, 439 km silnic I. třídy a 894 km silnic II. třídy, což je zhruba 11,79 % resp. 24,03% z celkové délky silniční sítě. Vysoký podíl silnic III. třídy je i důsledkem příhraniční polohy kraje s rozsáhlými horskými oblastmi, ve kterých převažuje tento typ silnic, a který představuje cca 64,18 % délky silniční celé silniční sítě kraje.

4.10.1 Rozsah silniční sítě Královéhradeckého kraje

rok	zdroj	silniční síť celkem (km)	dálnice (km)	silnice I. třídy (km)	silnice II. třídy (km)	silnice III. třídy (km)
2008	ČSÚ	3 765	16	437	894	2 418
2009	ČSÚ	3 773	17	443	893	2 420
2010	ČSÚ	3 773	17	444	893	2 419
2011	ČSÚ	3 771	17	444	893	2 417
2012	ČSÚ	3 769	17	439	893	2 420
2013	ČSÚ	3 769	17	439	894	2 419
2014	ČSÚ	3 764	17	439	894	2 414
2015	ČSÚ	3 759	17	439	895	2 408
2016	ČSÚ	3 742	17	439	895	2 408
2017	ČSÚ	3 740	17	439	894	2 406
2018	ČSÚ	3 735	21	439	894	2 402
2019	ČSÚ	3 727	21	439	894	2 394
2020	ČSÚ	3 721	21	439	894	2 388

Silnice I., II. a III. třídy

Silnice I. třídy tvoří základ silniční sítě kraje. K nejvíce zatíženým komunikacím²⁸ (kromě nevytíženější komunikace D11) patří především silnice I/11 v trase Hradec Králové – Vamberk – hranice KHK, dále I/33 v trase Hradec Králové – Jaroměř – Náchod – (Polsko) a I/35 v trase Hradec Králové – Hořice – Jičín – hranice KHK. Z hlediska dopravních intenzit je významný i dopravní proud v trase silnice I/14 Rychnov nad Kněžnou – Náchod – Trutnov a v úseku silnice I/16 mezi Jičínem a Novou Pakou.

V následující tabulce je přehled stávajících silnic I. třídy:

4.10.2 Přehled tras silnic I. třídy

označení silnice	trasa	Délka* (km)
I/11	Poděbrady - Hradec Králové - Žamberk - Šumperk	83,7
I/14	Liberec - Vrchlabí - Trutnov - Náchod - Vamberk - Ústí nad Orlicí - Č. Třebová	111,3
I/16	Mladá Boleslav - Jičín - Trutnov - Královec	86,11
I/31	okruh Hradec Králové	12,06
I/32	Poděbrady - Jičín	18,3
I/33	Hradec Králové - Jaroměř - Náchod - Polská republika	41,98
I/35	Liberec - Jičín - Hradec Králové - Litomyšl - M. Třebová - Mohelnice	60,95
I/36	Chlumec nad Cidlinou - Pardubice - Holice	9,86
I/37	Ždírec nad Doubravou - Chrudim - Pardubice - Hradec Králové - Trutnov	37,51

Zdroj: vektorová data silniční databanky ŘSD, 12/2020

*délka silnic je odlišná od údajů uváděných ČSÚ, což je způsobeno charakterem GIS dat (součástí komunikací jsou sjezdy, vícepruhy, mimoúrovňové křižení apod., což navyšuje celkové hodnoty)

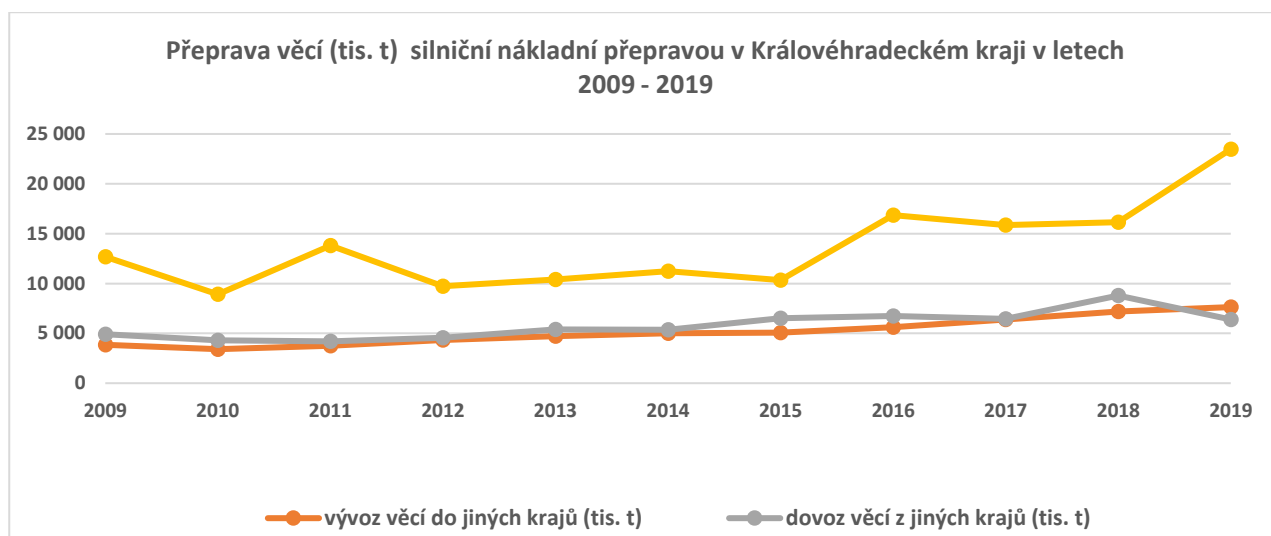
²⁸ Údaje vycházejí ze zveřejněných předběžných výsledků sčítání dopravy z r. 2016

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

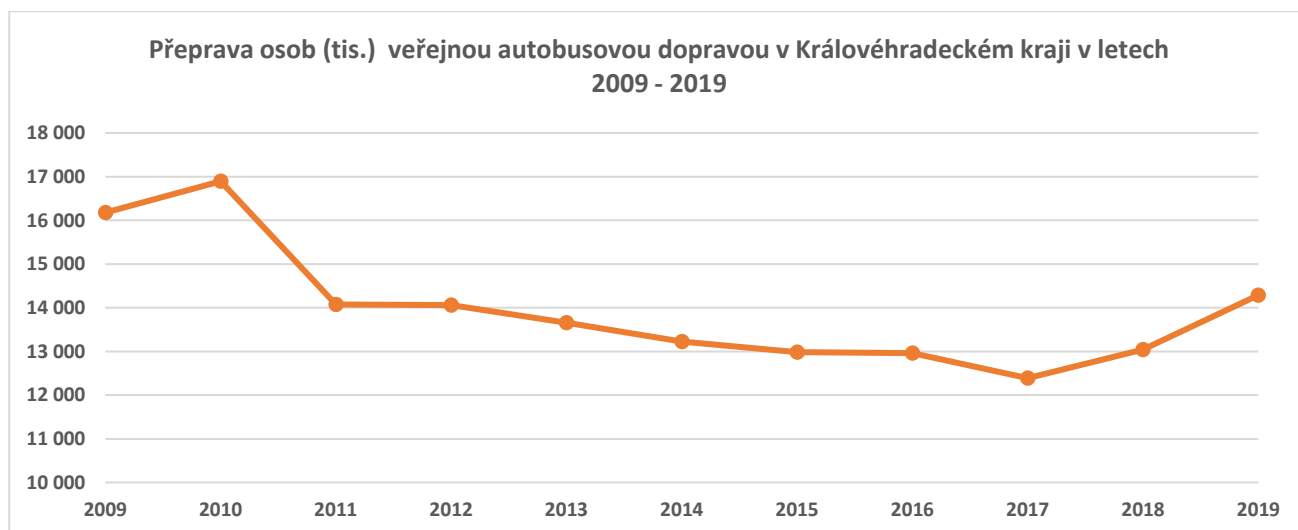
Hustota silniční sítě v regionu je 0,790 km/km² což znamená, že mírně převyšuje průměrnou hustotu silniční sítě v ČR, která mírně přesahuje 0,707 km/km² (v ČR v r. 2019: 55 768 km silnic / 78 870 km²). Problémem však zůstává špatný stav a technická zanedbanost regionální silniční sítě odrážející se v nedostatečných parametrech, dopravních závadách, včetně nedostatečné kapacity nebo kvality.

Délka silniční sítě ve vztahu k počtu obyvatel činí cca 6,75 km na 1000 obyvatel a je nad republikovým průměrem (v r. 2019 ČR: 5,21 km /1000 obyvatel). To znamená značné náklady na její údržbu, jež jsou dále ovlivňovány členitostí (hornatostí) území a klimatickými podmínkami.

Další možnou charakteristikou silniční sítě je přeprava věcí (zboží) a osob. V Královéhradeckém kraji klesla přeprava věcí silniční nákladní dopravou z 18 655,1 tis. tun v roce 2002 na 15 573,4 tis. tun v roce 2006, což znamená pokles zhruba o 17 %. Další pokles je patrný z dat ČSÚ ke konci roku 2009, a sice na 12 869 tis. tun. Vývoj v dalších 10 letech do roku 2019 je patrný s následujícího grafu:



Dopravní obsluha veřejnou autobusovou dopravou: Ze sledovaných údajů vyplývá, že dlouhodobě klesá počet přepravených cestujících ve veřejné autobusové dopravě z 18 558 tis. (rok 2003), 14 074 tis. osob (rok 2011) k 12 388 tis. osob (konec roku 2017), což souvisí s růstem individuální automobilové dopravy a následným omezováním řady spojů ve veřejné dopravě. V roce 2017 došlo k výrazné změně a dva poslední roky dochází k nárůstu počtu přepravených osob (14 289 tis. osob ke konci roku 2019). údaje v dalších letech ukáží, nakolik je nárůst počtu přepravených osob trendem nebo spíše výjimkou.



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Přehled údajů o množství přepravených věcí a osob za období 2009 – 2019 uvádíme v následující tabulce:

4.10.3 Přeprava věcí (tis. t) a osob (tis.) silniční nákladní a veřejnou autobusovou dopravou v Královéhradeckém kraji v letech 2009 -2019

Silniční nákladní a veřejná autobusová doprava				
rok	vývoz věcí do jiných krajů (tis. t)	dovoz věcí z jiných krajů (tis. t)	přeprava věcí v rámci kraje (tis. t)	přeprava cestujících v rámci kraje (tis. osob)
2009	3 836	4 901	12 689	16 180
2010	3 411	4 291	8 915	16 894
2011	3 740	4 195	13 796	14 074
2012	4 319	4 572	9 730	14 063
2013	4 720	5 383	10 414	13 659
2014	5 011	5 354	11 253	13 227
2015	5 071	6 531	10 353	12 985
2016	5 610	6 738	16 869	12 963
2017	6 402	6 442	15 872	12 388
2018	7 200	8 788	16 140	13 039
2019	7 632	6 397	23 472	14 289

Hraniční přechody

Počty a charakteristiky hraničních přechodů jsou vymezeny ve *Sdělení Ministerstva vnitra č. 373/2008 Sb., ze dne 18. 9. 2008 o vyhlášení seznamu hraničních přechodů a rozsahu jejich provozu v případě dočasného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic*. Na území Královéhradeckého kraje je v provozu 6 silničních hraničních přechodů do Polska, a to v obcích Meziměstí (Starostín), Náchod, Otovice, Orlické Záhoří, Královec a Malá Úpa (Pomezí boudy). Dále se na území kraje nacházejí dva železniční hraniční přechody (v obcích Královec a Meziměstí). 25 hraničních přechodů je v kategorii tzv. turistických.

Záměry na úseku silniční dopravy:

Jsou evidovány prostřednictvím předávaných podkladů od ŘSD ČR, konkrétně jsou sledovány záměry na úseku dálnic, rychlostních silnic a silnic I. tříd. Dílčí záměry na úseku silnic II. tříd jsou pak přebírány a vyhodnocovány dle ÚAP obcí. Pro účely ÚAP kraje nejsou z ÚAP obcí dále přebírány další dílčí dopravní záměry na úseku místních a účelových komunikací ani cyklodopravy.

V době zpracování 4. Úplné aktualizace ÚAP kraje byly evidovány záměry na následujících komunikacích: D11, D35, I/11, I/14, I/16, I/31, I/32, I/33 a I/35 a dále na vybraných úsecích silnic II. tříd.

4.10.4 Přehled záměrů ŘSD v Královéhradeckém kraji

Název	č. silnice	plánované uvedení do provozu
D11 - 1106	D11	2021
D11 - 1107	D11	2021
D11 - 1108	D11	2028
D11 - 1109	D11	2026
D35 Úlibice obchvat	D35	2028
D35 Úlibice - Hořice, DÚR (změna)	D35	2026
D35 Sadová - Ploště, DÚR (změna)	D35	2026
D35 Úlibice - Hořice, oboustranná odpočívka Holovousy	D35	2026
D35 Hořice - Sadová, změna DSP	D35	2025
I/11 Severní tangenta, Hradec Králové	I/11	
I/11 Častolovice - Kostelec nad Orlicí - obchvat (sledovány 2 varianty)	I/11	
I/11 Častolovice - obchvat - úprava základní varianty (TS pro dokumentaci EIA)	I/11	2028
Silnice I/11 Doudleby - obchvat	I/11	2023
I/11 - I/37 Jižní spojka, úprava OK Hradubická	I/11 - I/37	
I/14 Nové Město nad Metují (sledovány varianty)	I/14	2029
Silnice I/14 - obchvat obce Potštejn (sledovány varianty)	I/14	
Silnice I/14 Červený Kostelec (sledovány varianty)	I/14	
I/14 Běstvíny, přeložka silnice	I/14	
I/14 Vrchlabí - obchvat	I/14	
I/14 Vrchlabí, přeložka (sledovány varianty)	I/14	
I/14 obchvat Rychnov nad Kněžnou	I/14	2025
I/16 Nová Paka - obchvat	I/16	2024
I/16 Horka u Staré Paky, obchvat (DÚR)	I/16	2029
I/16 MÚK Popovice - MÚK Robousy (sledovány 2 varianty: nadjezd, podjezd)	I/16	

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Název	č. silnice	plánované uvedení do provozu
silnice I/16 Úlibice obchvat	I/16	
silnice I/32 Staré místo u Jičína	I/32	
silnice I/32 Jičíněves, přeložka	I/32	2030
silnice I/33 Jaroměř - obchvat	I/33	2023
Silnice I/33 Náchod - obchvat; Silnice I/14 Vysokov - Vrchoviny	I/33	2025
I/35 Jinolice, odstranění úrovněového přejezdu	I/35	
I/35 Turnov - Úlibice (sledovány 2 varianty)	I/35	
I/35 MÚK D11 Plotičtě - okružní křižovatka Plotičtě	I/35	
Silnice I/36 v úseku Holice - Čestice	I/36	
Přeložka silnice I/37 Kocbeře - Výšina	I/37	

Zdroj: ŘSD – aktuální data ÚAP

Železniční síť

Tranzitní železniční koridor

Území Královéhradeckého kraje neprotíná žádný tranzitní železniční koridor ve smyslu evropských přepravně – obchodních dohod. Strategicky důležitá je pro Královéhradecký kraj blízkost modernizovaného I. železničního koridoru v sousedním pardubickém regionu, který zajišťuje komfortní železniční spojení s hlavním městem ČR.

Vysokorychlostní trať (VRT)

V současné době se zpracovává studie proveditelnosti pro vysokorychlostní trať Východní Čechy (tj. RS5 VRT Praha – Hradec Králové – Wrocław). Tento úsek sítě VRT zatím nemá přesně stanovenou konfiguraci. Přesné parametry a konfiguraci sítě VRT v tomto směru stanoví až studie proveditelnosti, která je připravována v letech 2021–2022. Aktuální předpoklad vychází ze zpracované vyhledávací studie, která byla dokončena v roce 2018.

4.10.5 Rozsah železniční sítě Královéhradeckého kraje v letech 2008 - 2019

rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Provozní délka železničních tratí (km) - Česká republika*	9 588	9 578	9 568	9 572	9 570	9 560	9 559	9 566	9 564	9 567	9 572	9 561
Provozní délka železničních tratí (km) - Královéhradecký kraj*	714	715	715	715	714	714	714	715	716	718	718	715

* údaj vychází z informací ČSÚ a je založen na délce osy příslušné tratě

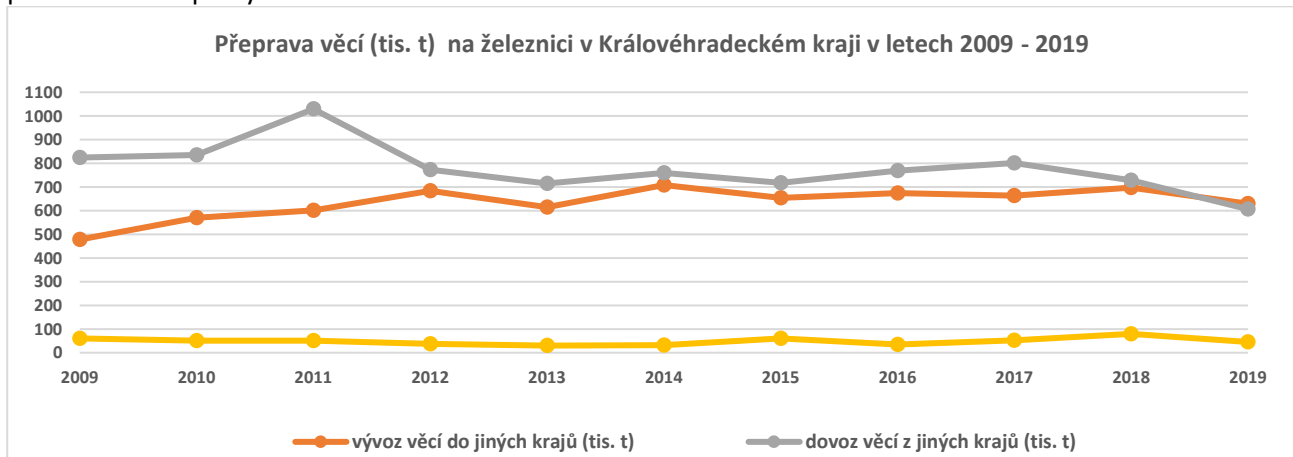
4.10.6 Přehled železničních tratí

trať č.	Název tratě	význam C=celostátní R=regionální
016	Borohrádek - Chrudim	R
020	(Praha-) - Velký Osek - Hradec Králové - Choceň	C
021	Týniště nad Orlicí - Letohrad	C
022	Častolovice - Solnice	R
023	Doudleby nad Orlicí - Rokytnice v Orlických horách	R
026	Týniště nad Orlicí - Otovice	C, (R - úsek Meziměstí – Otovice)
028	Opočno pod Orlickými horami - Dobruška	C
030	(Pardubice -) - Jaroměř - Liberec	C
031	Pardubice - Hradec Králové - Jaroměř	C
032	Jaroměř - Trutnov	C
033	Starkoč - Náchod	C
040	Chlumeck nad Cidlinou - Trutnov	C
041	Hradec králové - Jičín - Turnov	C
043	Trutnov - Lubawka, Královec - Žacléř	R
044	Kunčice nad Labem - Vrchlábí	R
045	Trutnov - Svoboda nad Úpou	R
046	Hněvčevy - Smiřice	R
047	Trutnov - Teplice nad Metují	R
061	Nymburk - Jičín	C
062	Chlumeck nad Cidlinou - Křinice	R
063	Bakov nad Jizerou - Kopiclno	R
064	Mladá Boleslav - Stará Paka	R

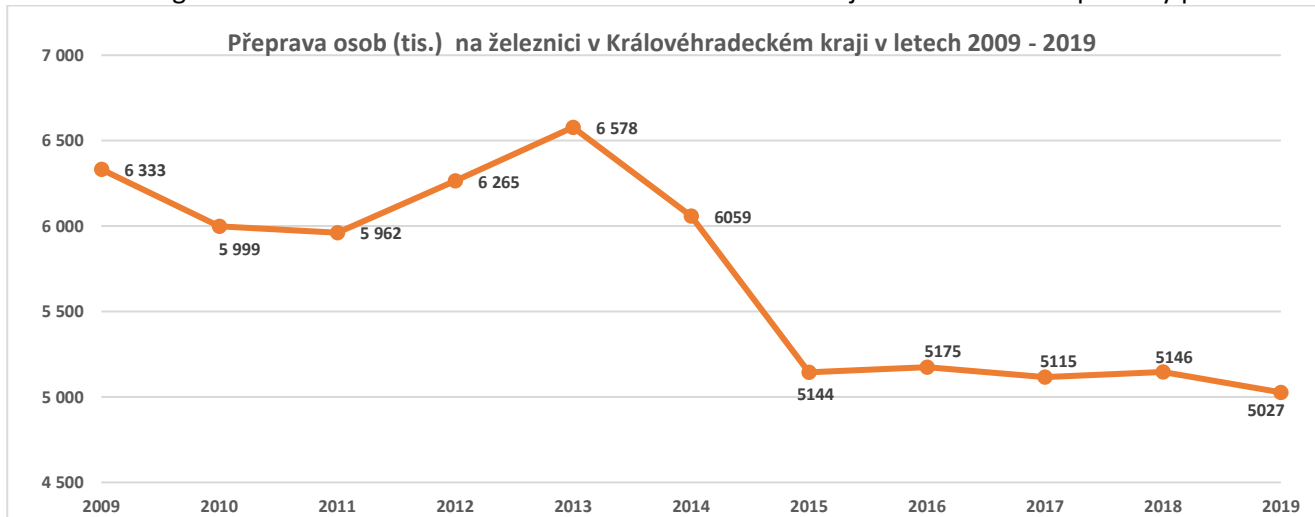
5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Hustota železniční sítě na území kraje je 15,03 km na 100 km² rozlohy kraje (výpočet proveden ze statistických dat ČSÚ), což je nadprůměrná hodnota ve srovnání s ostatními kraji (největší hustotu železniční sítě má (kromě Hlavního města Prahy) pouze Ústecký a Liberecký kraj a sice 19,24 resp. 17,4 km/100 km²). Železniční síť pokrývá rozhodující přepravní směry v kraji, do budoucna se neuvažuje s jejím zásadním rozšiřováním. Dle informací poskytovatelů údajů o území (v případě železnic jde o Ministerstvo dopravy ČR a Správu železnic), se počítá s rekonstrukcí a modernizací regionálních i lokálních úseků, které neodpovídají parametrům. Obdobně jako v řadě jiných regionů snižují konkurenceschopnost železniční dopravy ve srovnání se silniční přepravou především dlouhé jízdní doby a zastaralý vozový park. Pro podrobné hodnocení efektivity železniční dopravy v porovnání s jinými druhy dopravy nejsou k dispozici potřebné údaje.

Další možnou charakteristikou železničních tratí je přeprava věcí (zboží) a osob. Jak vyplývá z následujících údajů, výkony nákladní železniční přepravy v oblastech vývozu věcí do jiných krajů a dovozu věcí z jiných krajů v posledních letech stagnují. Zatímco v roce 2000 činila přeprava věcí po železnici v rámci kraje pouze 70,3 tis. tun a v roce 2002 stoupla na 131,8 tis. t, v následujících letech však klesla o více než 50 % (v roce 2006 již činila pouze 62,9 tis. t). Údaje ČSÚ ke konci roku 2013 dokládají další pokles na 30 tis. t, což je doposud nejnižší hodnota. V roce 2018 pak došlo k nárůstu na 80 tis. t, ovšem tento nárůst se v dalším roce již nepotvrdil. Obdobná tendence se projevuje v rámci celé České republiky, což se projevuje ve změně struktury nákladů podle forem dopravy.



Dopravní obsluha po železnici z hlediska přepravovaných osob: mezi lety 2003 – 2006 docházelo v kraji k nárůstu počtu přepravených cestujících po železnici. Z dostupných údajů MD vyplývá, že zde od roku 2003 postupně vzrostl počet přepravených cestujících z 5 467,0 tisíc osob na 7 219,8 tisíc v roce 2006, což znamená růst o cca 32 %. Ke konci roku 2009 došlo ovšem k opětovnému poklesu počtu přepravených osob na 6333 tis. Pokles, s výjimkou období mezi lety 2011 – 2013, pokračoval až do roku 2015, kdy počet přepravovaných osob začal stagnovat zhruba na hodnotě 5 100 tis. osob. Od roku 2018 je zaznamenáván opětovný pokles.



Podrobné údaje uvádíme v následující tabulce.

4.10.7 Přepravní výkon železniční dopravy v Královéhradeckém kraji v letech 2009 – 2019

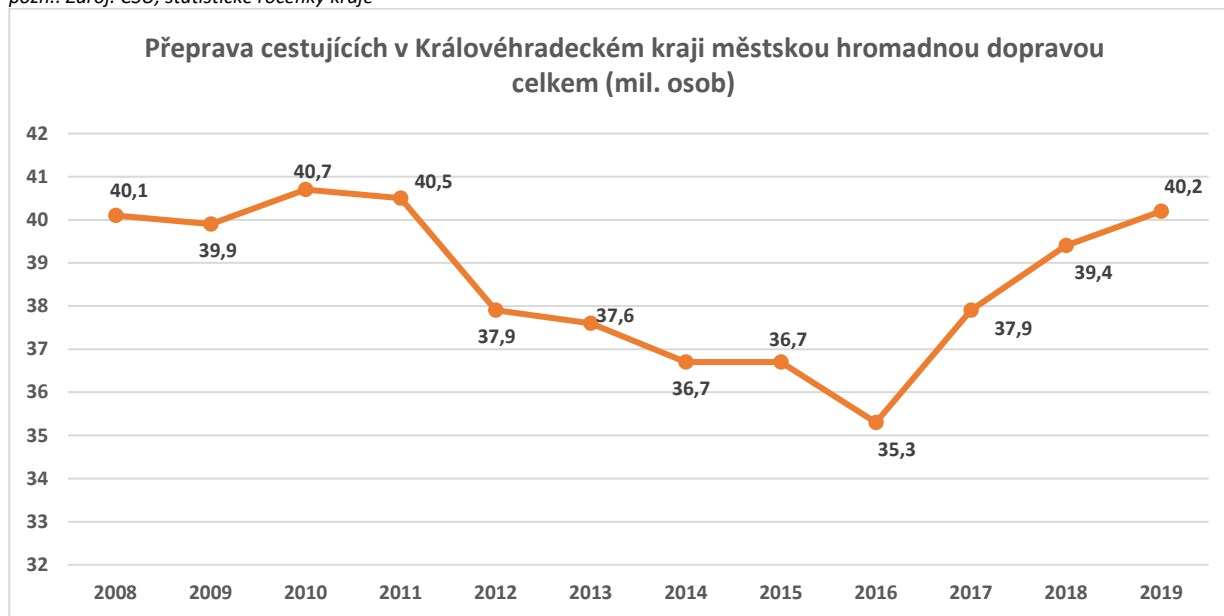
Železniční doprava				
rok	vývoz věcí do jiných krajů (tis. t)	dovoz věcí z jiných krajů (tis. t)	přeprava věcí v rámci kraje (tis. t)	přeprava cestujících v rámci kraje (tis. osob)
2009	478	824	60	6 333
2010	570	835	51	5 999
2011	601	1 029	51	5 962
2012	684	773	38	6 265
2013	615	715	30	6 578
2014	708	759	32	6059
2015	654	717	60	5144
2016	675	769	35	5175
2017	663	801	52	5115
2018	698	729	80	5146
2019	629	606	46	5027

Významnou úlohu ve veřejné přepravě cestujících má městská hromadná doprava. Počet cestujících přepravených městskou hromadnou dopravou v kraji do r. 2016 setrvale klesal, jak dokládá následující tabulka i graf. Ke změně došlo od r. 2017, v roce 2019 pak počet přepravených cestujících přesáhl hodnotu roku 2008.

4.10.8 Přeprava osob městskou hromadnou dopravou v kraji v letech 2008 – 2019

Městská hromadná doprava												
rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Přeprava cestujících celkem (mil. osob)	40,1	39,9	40,7	40,5	37,9	37,6	36,7	36,7	35,3	37,9	39,4	40,2

pozn.: Zdroj: ČSÚ, statistické ročenky kraje



Přetrvávajícím problémem je nedostatečná konkurenceschopnost veřejné dopravy vůči individuální automobilové dopravě. Nejzřetelnější rozdíly mezi cestovní dobou do centra kraje automobilem, vlakem a autobusem jsou u okrajových ORP a sice ORP Broumov a ORP Vrchlábí.

Systém kombinované dopravy zatím není v regionu dostatečně rozvinut (vzhledem ke stávajícímu charakteru dopravní sítě převážně regionálního charakteru). Z významných dopravních cest vhodných pro

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

využití kombinovanou dopravou je možno uvést realizovanou/připravovanou dálnici D11, v sousedním Pardubickém kraji I. železniční koridor.

Záměry železnice

Území Královéhradeckého kraje neprotíná žádný tranzitní železniční koridor ve smyslu evropských přepravně – obchodních dohod. Politika územního rozvoje ČR, v platném znění, v článku 186 stanovuje úkol příslušným krajům zapracovat do ZÚR záměr železničního spojení Praha – Hradec Králové/Liberec – hranice ČR/Polsko (- Wrocław), a to v případě kladného výsledku jeho prověření. Toto prověření v současné době, na základě objednávky SŽDC s. p., provedla společnost SUDOP Praha a. s. v roce 2018. V současné době se zpracovává studie proveditelnosti pro vysokorychlostní trať Východní Čechy (tj. RS5 VRT Praha – Hradec Králové – Wrocław). Tento úsek sítě VRT zatím nemá přesně stanovenou konfiguraci. Přesné parametry a konfiguraci sítě VRT v tomto směru stanoví až studie proveditelnosti, která je připravována v letech 2021–2022.

V rámci PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 byl vymezen železniční koridor ŽD2 **Chrudim – Pardubice – Hradec Králové – Jaroměř**. Důvodem vymezení je jeho vedení koridorem z důvodu vysoké intenzity osobní dopravy. Tento koridor je vymezován v ZÚR KHK, v platném znění vymezován jako územní rezerva.

Dalšími záměry jsou pak dle předaných podkladů SŽDC záměr modernizace trati č. 041 Hradec Králové – Ostroměř – Jičín, úsek Hořice – Ostroměř (prozatím v kategorii územní rezervy); záměr modernizace a elektrizace trati č. 031 vč. výstavby Vysokovské spojky; a záměr Zvýšení kapacity trati č. 021 a 022 v úseku Týniště nad Orlicí – Častolovice – Solnice, jejíž koncept studie proveditelnosti byl zpracován v lednu 2017.

Letecká doprava

Na území kraje se nachází celkem 9 veřejných vnitrostátních letišť (Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hradec Králové (jen dráha 16L/34R), Jaroměř, Jičín, Nové Město nad Metují, Velké Poříčí (Hronov) a Vrchlabí), z nichž žádné nemá mezinárodní statut. Na území kraje se dále nachází neveřejné mezinárodní letiště Hradec Králové (jen dráha 16R/34L), neveřejné vnitrostátní vrtulníkové letiště a heliporty pro LZS (Hradec Králové – nemocnice, Trutnov – Horní Staré Město a Náchod – nemocnice). Letecká doprava v kraji má pouze doplňkovou úlohu. Letiště s mezinárodním provozem se nachází v nedalekých Pardubicích, cca 20 km od Hradce Králové.

4.10.9 Přehled letišť v Královéhradeckém kraji

Název	Kód	Charakter	Status	Určení
Broumov	LKBR	civilní	veřejné	vnitrostátní
Dvůr Králové nad Labem	LKDK	civilní	veřejné	vnitrostátní
Hořice	LKHC	civilní	veřejné	vnitrostátní
Hradec Králové - dráha 16R/34L	LKHK	civilní	veřejné	vnitrostátní
Jaroměř	LKJK	civilní	veřejné	vnitrostátní
Jičín	LKJC	civilní	veřejné	vnitrostátní
Nové Město nad Metují	LKNM	civilní	veřejné	vnitrostátní
Velké Poříčí	LKVP	civilní	veřejné	vnitrostátní
Vrchlabí	LKVR	civilní	veřejné	vnitrostátní
Hradec Králové - dráha 16L/34R	LKHK	civilní	neveřejné	mezinárodní
Stará Paka-Brdo	LKSPAK	civilní	neveřejné	vnitrostátní

Zdroj: ÚAP ORP 2016; www.aeorobaze.cz/letiste

4.10.10 Přehled heliportů v Královéhradeckém kraji

Název	Status	Určení	Poznámka
Nová Amerika	neveřejný	VFR den	
Solnice - ACL	neveřejný	VFR den	
Náchod	neveřejný	VFR den	SLZ
Trutnov	neveřejný	VFR den	SLZ
Hradec Králové	neveřejný	VFR den/noc	SLZ
Hradec Králové - Fakultní nemocnice, klinika KARIM - střecha	neveřejný	VFR den	SLZ
Náchod - nemocnice	neveřejný	VFR den	SLZ
Trutnov - Horní Staré Město	neveřejný	VFR den	SLZ

Letecká doprava

Letecká doprava má v Královéhradeckém kraji pouze doplňkovou úlohu a pouze letiště Hradec Králové má mezinárodní statut, ovšem jde o letiště neveřejné. Do budoucna je nutné zvážit úlohu tohoto letiště, jak je ostatně uváděno i v aktualizovaných ÚAP ORP Hradec Králové.

Zároveň je třeba zohlednit i výsledek analýzy provedené v rámci Strategie regionálního rozvoje ČR 2014- 2020 (schváleno usnesením vlády č. 344 dne 15. 5. 2013), která mimo jiné vytipovala regiony s potenciální potřebou obsluhy leteckou dopravou a mezi 13 jmenovanými regiony je i region označený „Hradec Králové + Pardubice“.

Vodní doprava

V Královéhradeckém kraji je vodní doprava využívána pouze pro rekreační účely. Řeka Labe je splavněna pouze do Chvaletic a ani v budoucnu se nepočítá s jejím splavněním na území Královéhradeckého kraje. Prodloužení splavnosti Labe do Pardubic umožní v kombinaci s jinou dopravou i vyšší využití vodní dopravy. S tímto záměrem počítá i pořizovaná Koncepce vodní dopravy.

Elektromobilita a další alternativní způsoby dopravy

Větší rozvoj a možnost využívání alternativních způsobů pohonu vozidel je limitován možnostmi dobíjení / čerpání alternativních paliv. Z hlediska počtu i hustoty dobíjecích stanic pro elektromobily na 1000 km silnic zaostává Královéhradecký kraj za průměrem ČR. O něco lépe je na tom Královéhradecký kraj z hlediska hustoty sítě LPG stanic. Nadprůměrná je ovšem hustota sítě CNG stanic.

Technická infrastruktura

Podklady

Pro hodnocení této tematické oblasti byla využita řada analytických a koncepčních materiálů, především Strategie rozvoje kraje 2021–2027, a dále Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje v platném znění, statistické údaje Českého statistického úřadu; jedním z nejdůležitějších podkladů byly i zpracované 5. Úplné aktualizace územně analytických podkladů obcí Královéhradeckého kraje. Dále byly zpracovány úkoly a priority vymezené v Politice územního rozvoje České republiky v platném znění. Dále se při zpracování vycházelo z aktuálních evidovaných územních studií, vztahujících se k problematice technické infrastruktury a aktuálních poskytnutých údajů o stavu a záměrech na úseku technické infrastruktury od příslušných poskytovatelů údajů ve smyslu § 27 odst. 3 a 4 stavebního zákona.

Politika územního rozvoje ČR a problematika technické infrastruktury

K hlavním republikovým prioritám Politiky územního rozvoje v platném znění v oblasti dopravní infrastruktury a dopravní dostupnosti patří:

Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umístování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I., třídy a železnic a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření pro eliminaci těchto účinků). (čl. 23 PÚR).

Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti. (čl. 30 PÚR).

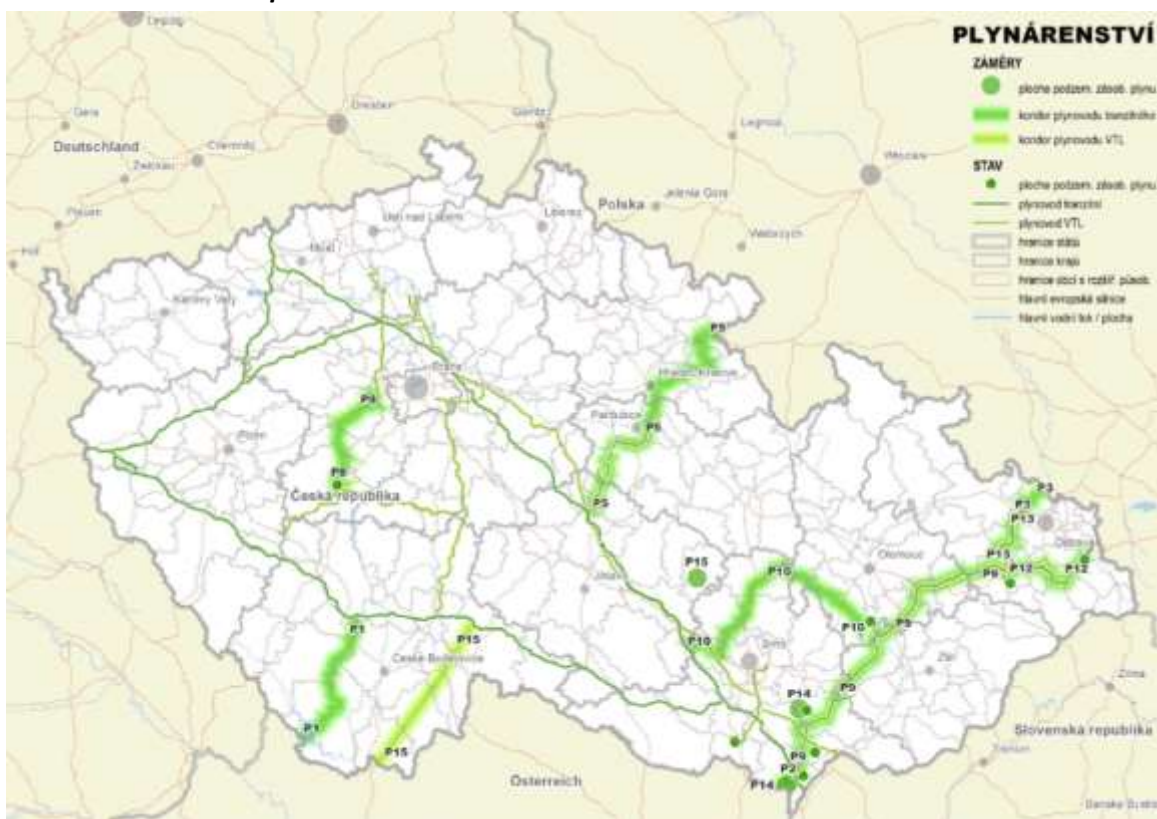
Koridory a plochy technické infrastruktury vymezené PÚR ČR v platném znění, které se dotýkají území Královéhradeckého kraje:

Elektroenergetika



PÚR ČR v platném znění nevymezuje na území Královéhradeckého kraje žádný rozvojový záměr na úseku elektroenergetiky.

Plynárenství dle PÚR ČR v platném znění



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

PÚR ČR v platném znění vymezuje na území Královéhradeckého kraje rozvojový záměr na úseku plynárenství, a to P5 – koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji. Tento plynovod má umožnit propojení přepravních plynárenských soustav v ČR a Polsku. Prověření účelnosti a reálnosti tohoto rozvojového záměru, včetně stanovení mezistátního hraničního předávacího bodu na území Královéhradeckého kraje je na Ministerstvu průmyslu a obchodu. Dle výsledků tohoto prověření je úkolem, za který zodpovídá Královéhradecký kraj, prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a dle toho upřesnit koridor na území Královéhradeckého kraje pro možnost upřesnění v navazující územně plánovací dokumentaci tak, aby byla možná realizace.

Zároveň je záměr uveden v platných Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje jako koridor s označením P5. V současné chvíli je zpracováván návrh aktualizace PÚR ČR, který však počítá s vypuštěním tohoto koridoru pro plynovod.

Dálkovody



PÚR ČR v platném znění nevymezuje na území Královéhradeckého kraje žádný rozvojový záměr dálkovodu.

Vodní hospodářství a ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého paliva



Ani z této oblasti PÚR ČR v platném znění nevymezuje na území Královéhradeckého kraje žádný rozvojový záměr.

Priority královéhradeckého kraje v oblasti rozvoje technické infrastruktury

Vysoká úroveň technické infrastruktury je důležitým faktorem pro další rozvoj Královéhradeckého kraje. V zájmu kraje v oblasti technické infrastruktury je dosáhnout na svém území takového stavu, kdy bude zabezpečeno odpovídající napojení obyvatelstva a příslušných sektorů hospodářství na všechny inženýrské sítě. Tato napojení však musí respektovat územní omezení a požadavky, které klade na rostoucí ekonomiku kraje koncepce udržitelného rozvoje. V rámci Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2021–2027 se technickou infrastrukturou zabývá strategická oblast č. 3 *Efektivní infrastruktura a dostupnost*, která stanovuje následující strategické cíle na úseku technické infrastruktury:

Strategický cíl 3.2 Rozvinutá ICT infrastruktura pro digitální společnost – cílem je mimo jiné pokrýt celé území kraje vysokorychlostním internetem a zlepšit jeho dostupnost všem občanům kraje

Strategický cíl 3.3 Efektivně využívané energetické zdroje – cílem je mimo jiné efektivně a udržitelně využívat energetické zdroje na území kraje a tím zároveň snižovat emise znečišťujících látek a skleníkových plynů, a to za pomoci využívání obnovitelných a druhotných zdrojů energií včetně energetického využívání odpadů, realizace energetických úspor, rozvoje a modernizace energetické infrastruktury a budování chytrých sítí

Zvýšené nároky na území kraje lze charakterizovat především v souvislosti se snahou o zlepšení technického stavu vodohospodářské infrastruktury, se zabezpečením energetických potřeb území kraje, se zvyšováním využití obnovitelných zdrojů energie a se zabezpečováním komunikačních potřeb. Rozvoj technické infrastruktury je podmíněn i komplexním řešením energetických sítí na území kraje a jednotlivých energetických zdrojů za účelem dlouhodobého zajištění spolehlivosti jejich dodávek a snížení ztrát z energie. Možnosti zlepšení dané situace jsou závislé především na cíleném řešení konkrétních slabých míst v území. Ačkoliv například plynofikace obcí, i přes svou frekventovanost v zavádění, nemusí vždy být vzhledem k souvisejícím charakteristikám lokality nejvhodnějším řešením.

Zásobování vodou a stav vodovodních sítí

Královéhradecký kraj má poměrně dobře rozvinutý systém veřejných vodovodů. Ze statistického sledování Českého statistického úřadu vyplývá, že v Královéhradeckém kraji činil v roce 2006 podíl obyvatelstva zásobovaného vodou z veřejných vodovodů 91,6 %. V roce 2011 to již bylo 92,3 % a v roce 2015 94,4 %. Ve srovnání s celorepublikovým průměrem (94,2 %) je tato hodnota o 0,2 % vyšší, mezi ostatními kraji se Královéhradecký kraj řadí na 9. místo. Detailnější informace o celkové produkci pitné vody, čištění odpadních vod apod. jsou uvedeny v kapitole věnované podkladům pro rozbor udržitelného rozvoje území (**kap. 3**) a Voda režim a horninové prostředí (**kap. 4.6.**).

4.10.11 Vodovody – základní údaje 2010–2019

Vodovody pro veřejnou potřebu										
rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Podíl obyvatel zásobovaných vodou z vodovodů pro veřejnou potřebu (%)	92,4	92,3	93,3	94,3	93,8	94,4	94,9	94,5	95,2	94,6
Voda vyrobená pitná (tis. m ³)	32 611	31 620	31 983	30 530	29 326	30 304	30 594	30 540	31 370	31 437
Voda fakturovaná pitná (tis. m ³)	24 374	23 720	23 569	22 917	22 633	23 324	23 174	23 241	23 763	23 978
z toho pro domácnosti	16 201	15 435	15 455	14 831	14 661	15 184	15 157	15 228	15 396	16 115

Zdroj: ČSÚ

Z údajů vyplývá, že na území kraje postupně klesá objem vyrobené pitné vody, zároveň klesá i množství pitné vody fakturované domácnostem.

4.10.12 Zásobování vodou – množství vyrobené vody (mezikrajské srovnání r. 2019)

Kraj	Podíl obyvatel zásobovaných vodou z vodovodů pro veřejnou potřebu (%)	Voda vyrobená celkem (tis. m ³)	Voda fakturovaná celkem (tis. m ³)	Voda fakturovaná z toho pro domácnosti (tis. m ³)
Hlavní město Praha	100,0	104 575	82 975	54 290
Jihočeský kraj	89,4	33 720	26 363	17 281
Jihomoravský kraj	95,1	62 875	56 047	38 386
Karlovarský kraj	100	19 289	14 543	9 312
Kraj Vysočina	94,8	24 149	21 471	14 352
Královéhradecký kraj	94,6	31 437	23 978	16 115
Liberecký kraj	93,0	26 125	19 219	13 413
Moravskoslezský kraj	99,9	74 879	56 615	39 260
Olomoucký kraj	93,4	28 662	26 221	18 161
Pardubický kraj	97,0	27 176	22 742	14 797
Plzeňský kraj	85,9	30 870	25 202	16 009
Středočeský kraj	86,5	60 483	55 227	39 041
Ústecký kraj	98,0	49 013	38 154	27 294
Zlínský kraj	96,0	29 188	23 834	16 080

Zdroj dat: ČSÚ, mezikrajské srovnání

Napojení obyvatel na veřejné vodovody se tak dá charakterizovat jako dobré, stále ale existují především lokální problémy s kvalitou a zajištěním dostatečného zdroje pitné vody pro období sucha a problémy se zajištěním zdroje pro případ katastrof a krizových situací, jako jsou například povodně. Většina obcí s tímto problémem připravuje projekty zaměřené na rekonstrukci a rozšíření kapacity zdrojů či jejich zajištění pro případ krizových situací. Tyto snahy jsou důležité také z důvodu zajištění podmínek pro další rozvoj těchto lokalit. K dořešení situace v oblasti vodovodů a kanalizací na území kraje je nutný diferencovaný přístup. Pro oblast Jičínka (ORP Jičín, Hořice a Nová Paka) je např. charakteristická značná rozdrobenost a roztříštěnost sídel, v rámci Královéhradecka (ORP Hradec Králové a Nový Bydžov) je zřejmé výsadní postavení města Hradce Králové a pro Trutnovsko (ORP Trutnov, Vrchlabí a Dvůr Králové n. L.) je naopak příznačné soustředění obyvatel do větších sídel.

Kapacita podzemních a povrchových zdrojů vody je zatím dostatečná a pokrývá potřeby kraje. Z hlediska vodního hospodářství jsou především Náchodsko a Rychnovsko významnými regiony s přebytky vodních zdrojů podzemní vody nadregionálního významu pro Východočeskou vodárenskou soustavu (Polická křídová

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

pánev, Ústecká synklinála – Litá). Na druhou stranu je třeba poznamenat, že se kraj potýká s obtížným získáním dostatečně kapacitních zdrojů vody v blízkosti velkých sídel. Hlavním skupinovým vodovodem začleněným do Vodárenské soustavy Východní Čechy je SV Hradec Králové. Mezi další významné skupinové vodovody patří SV Náchod, SV Jičín, SV Trutnov a SV Rychnov nad Kněžnou.

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje dne 22. 3. 2021 schválilo celkovou *aktualizaci Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje*, která je účinná od 22. 3. 2021²⁹. Podle *Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Královéhradeckého kraje* bylo na území Královéhradeckého kraje v roce 2017 z veřejných vodovodů zásobeno pitnou vodou 524 169 obyvatel, tj. 95,61 % z celkového počtu obyvatel kraje, a to 548 207. Výhledově, do roku 2030 je předpokládáno, že počet připojených obyvatel na vodovod vystoupá na 560 279 obyvatel, což představuje 98,45 % z celkového počtu trvale bydlících obyvatel, a to 569 054.

V roce 2016 bylo zpracováno Technicko-ekonomické posouzení SUCHO 2015 a to na základě podnětu Ministerstva zemědělství ze dne 20. 11. 2015, č. j. 61815/2015-MZE-15132, za účelem získání relevantních podkladů v otázce zmírnění negativních následků sucha a nedostatku vody v Královéhradeckém kraji (usnesení vlády České republiky č. 620 ze dne 29. 7. 2015). V tomto dokumentu byly hodnoceny na základě informací ze všech 15 ORP Královéhradeckého kraje obce, které měli v roce 2015 problémy v oblasti zásobování vodou způsobených suchem zejména v letních měsících. Zároveň dokument uvádí pro jednotlivé dotčené obce výčet opatření, které by měli do budoucna zmírnit dopady sucha, a to včetně jejich ekonomického posouzení.

Kanalizace a čištění odpadních vod

4.10.13 Kanalizace – základní údaje 2012–2019

rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Podíl obyvatel bydlících v domech napojených (%)	75,8	76,5	77,1	78,1	78,5	79,8	78,9	78,9
Vypouštěné odpadní vody (tis. m ³)	23 161	24 888	24 698	24 273	24 285	24 828	25 666	25 496
Čištěné odpadní vody bez srážkových (tis. m ³)	21 632	23 270	18 568	18 708	18 565	19 181	20 134	19 959
Podíl čištěných odpadních vod (%)	93,4	93,5	94,1	95,2	95,0	94,8	96,6	96,0
Počet ČOV	127	131	139	132	129	131	137	139
Celková kapacita ČOV (m ³ /den)	227 216	224 820	224 979	226 115	229 059	230 592	231 438	224 050
Produkce kalů (t sušiny)	7650	7232	7679	9905	9516	9256	9277	9705

Zdroj: ČSÚ

Z údajů vyplývá pozitivní skutečnost, a sice že trendem od roku 2012 je růst objemu čištěných odpadních vod, což bylo zapříčiněno postupným růstem počtu čistíren odpadních vod i podílu obyvatel bydlících v domech napojených na kanalizaci. Bohužel od roku 2014 celkový objem čištěných odpadních vod klesl a dochází pouze k jeho pomalému růstu.

4.10.14 Kanalizace a čištění odpadních vod – mezikrajské srovnání r. 2019 – část 1.

	Vypouštěné odpadní vody do kanalizace (m ³ /den)				Čištěné vody (m ³ /den)				Podíl čištěných odpadních vod (%)
	celkem	z toho bez zpoplatněných srážkových vod	v tom		celkem	v tom			
			splaškové	Prům. a ostatní		splaškové	průmyslové	srážkové	
Česká republika	529 578	461 058	316 673	144 385	792 648	306 659	143 594	342 395	97,7
kraje									
Hl. město Praha	91 811	81 837	53 100	28 737	111 473	53 100	28 737	29 636	100,0
Středočeský	58 170	51 489	36 517	14 972	75 584	36 352	14 971	24 261	99,7
Jihočeský	33 268	27 440	17 598	9 842	52 599	16 660	9 812	26 127	96,5
Píseňský	30 736	28 659	16 597	12 061	41 126	15 650	11 721	13 755	95,5
Karlovarský	15 434	13 432	8 590	4 842	29 236	8 587	4 842	15 807	100,0
Ústecký	34 598	30 293	23 616	6 677	56 838	23 577	6 676	26 585	99,9

²⁹ <http://www.kralovehradeckykraj.eu/cz/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/schvalene-koncepce/plan-rozvoje-vodovodu-a-kanalizaci-kralovehradeckeho-kraje-327174/>

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

	Vypouštěné odpadní vody do kanalizace (m ³ /den)				Čištěné vody (m ³ /den)				Podíl čištěných odpadních vod (%)
	celkem	z toho bez zpoplatněných srážkových vod	v tom		celkem	v tom			
			splaškové	Prům. a ostatní		splaškové	průmyslové	srážkové	
Liberecký	16 916	14 679	10 451	4 228	37 723	10 163	4 160	23 400	97,6
Královéhradecký	25 496	20 801	14 023	6 778	49 332	13 209	6 750	29 373	96,0
Pardubický	22 668	17 934	11 679	6 256	35 813	11 500	6 255	18 058	99,0
Vysočina	22 800	19 410	14 528	4 882	36 453	12 675	4 830	18 948	90,2
Jihomoravský	60 441	52 863	37 578	15 285	78 796	36 983	15 261	26 552	98,8
Olomoucký	32 450	27 767	19 169	8 598	51 754	18 667	8 574	24 513	98,1
Zlínský	32 460	26 703	19 256	7 447	47 261	17 643	7 288	22 330	93,4
Moravskoslezský	52 330	47 751	33 970	13 782	88 660	31 893	13 717	43 050	95,5

4.10.15 Tabulka: Kanalizace a čištění odpadních vod – mezikrajské srovnání r. 2019 – část 2.

	Voda vypouštěná do vod. toků celkem (tis. m ³)	Stočné celkem (tis. Kč)	Délka kanalizační sítě (km)	Počet kanalizačních přípojek	Počet ČOV celkem	Celková kapacita ČOV (m ³ /den)	Počet ČOV				
							mechanických	mechanicko-biologických			
								z toho: s dalším odstraňováním			
							N	P	N+P		
Česká republika	819 627	18 352 848	49 149	1 736 186	2 731	4 283 028	22	2 709	650	91	797
kraje											
Hl. město Praha	113 121	3 238 905	3 741	125 230	25	907 615	0	25	3	1	20
Středočeský	76 464	1 987 057	7 200	271 629	529	344 269	1	528	159	17	207
Jihočeský	54 382	993 898	4 077	133 171	375	377 354	6	369	66	14	52
Plzeňský	44 461	936 252	3 153	102 117	208	173 137	1	207	41	5	45
Karlovarský	30 499	568 221	1 262	41 698	100	126 291	1	99	37	3	16
Ústecký	57 392	1 444 595	3 175	95 738	201	378 007	5	196	65	2	33
Liberecký	38 591	725 723	1 617	47 474	86	133 777	1	85	13	1	19
Královéhradecký	50 757	907 544	2 711	92 999	139	224 050	2	137	40	4	35
Pardubický	36 219	845 818	2 559	84 875	139	155 374	0	139	35	7	42
Vysočina	40 132	656 957	3 376	108 540	216	169 398	0	216	27	6	77
Jihomoravský	81 775	2 186 915	5 674	267 400	253	336 533	1	252	60	19	114
Olomoucký	54 195	1 098 618	3 136	113 902	177	239 175	0	177	30	8	46
Zlínský	49 744	1 039 827	3 226	120 666	116	194 151	0	116	13	3	45
Moravskoslezský	91 895	1 722 517	4 242	130 748	167	523 897	4	163	61	1	46

Zdroj: ČSÚ

V roce 2019 se Královéhradecký kraj v mezikrajském srovnání umístil na 5. místě z hlediska nejnižšího celkového objemu vypouštěných odpadních vod (proti roku 2015 je to zlepšení o 1 místo). Při přepočtu na 1000 obyvatel územního celku je to pak až příčka 9. (62,72 m³/den/1000 obyvatel), přičemž se Královéhradecký kraj pohybuje nad průměrem ČR jako celku (44,69 m³/den/1000 obyvatel).

Podíl objemu čištěných odpadních vod na celkovém objemu vypouštěných vod byl v roce 2009 v kraji 91,4 % a i v tomto ukazateli došlo k roku 2011 ke zlepšení, neboť kraj dosáhl stavu, kdy 93,9 % objemu vypouštěných odpadních vod je čištěno. V roce 2014 došlo k dalšímu zlepšení (94,1 % odpadních vod je čištěno) a kraj tak obsadil 11. místo v mezikrajském srovnání. V roce 2015 je pak čištěno 96,9 % vypouštěných odpadních vod. (Tento podíl se pohybuje v ČR v rozmezí hodnot 100 % (hl. město Praha a Karlovarský kraj) a 90,2 % (Plzeňský kraj). V roce 2019 došlo ke snížení o 0,9 %. V Královéhradeckém kraji se v roce 2019 nacházelo 139 čističek odpadních vod s celkovou kapacitou zpracování 224 979 m³ odpadních vod denně. V roce 2015 to bylo 132 ČOV, s celkovou denní kapacitou 224 050 m³ čištěných odpadních vod denně.

Královéhradecký kraj tak patří v současnosti k těm méně vybaveným krajům veřejnými kanalizacemi a čistírnami odpadních vod v rámci ČR. Neuspokojivé postavení kraje je dáno zejména velkým počtem malých obcí do 1 000 obyvatel, které nejsou odkanalizovány vyhovujícími kanalizačními systémy. Při sledování

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

situace v území v napojení obcí na kanalizaci v rámci jednotlivých správních obvodů si nejlépe stojí obvody ORP (Broumov, Dobruška, Hořice, Jaroměř, Jičín, Náchod a Vrchlabí) ve kterých podíl obcí připojených na kanalizaci přesahuje hodnotu 60 %. Nejhorší situace je v obvodech (Dvůr Králové nad Labem a Trutnov), v kterých podíl obcí připojených na kanalizaci nepřesahuje hodnotu 40 %.

Všeobecně platí, že podíl domácností napojených na kanalizaci s ČOV a podíl čištěné vody by měl růst, což znamená budování kanalizací ve všech větších aglomeracích a také v obcích s malým počtem obyvatel a rozvoj víceúrovňového čištění. Stávající kanalizační systém by měl být rozvíjen s cílem plnit legislativní limity (zejména pro dusík a fosfor) a to především v oblastech CHKO. Plánování rozvoje systému vodovodů v kraji by mělo předpokládat jak budování, tak rekonstrukci zásobování pitnou vodou i systému kanalizace a čištění odpadních vod a to i v místech účinným zařízením doposud nedisponujících. Základním koncepčním dokumentem, z něhož vyplývají opatření pro řešení této problematiky, je již výše zmíněný *Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území Královéhradeckého kraje*.

Zásobování plynem

Většina obyvatel Královéhradeckého kraje žije v obcích, které již byly plynofikovány. V současné době však dochází ke zpomalování dalšího rozvoje plynofikace obcí z důvodů jak technickoekonomické náročnosti výstavby plynovodů v méně osídlených oblastech, tak i zmenšujícího se zájmu obyvatel o připojení na plyn v souvislosti s růstem cen zemního plynu ve srovnání s cenami uhlí případně dalších alternativních zdrojů.

Údaje o stavu plynofikace obcí je poněkud obtížné získat, vzhledem ke skutečnosti, že nejsou předmětem žádného pravidelného statistického zjišťování. Údaje uvedené v následující tabulce vycházejí z provedené jednoduché GIS analýzy, která promítá data o stavu plynovodní sítě do správních území obcí a z informací získaných z textových částí jednotlivých ÚAP obcí s rozšířenou působností. Na základě toho je možné získat údaje o tom, které obce ORP jsou (alespoň částečně) plynofikovány či nikoliv. Tento údaj ovšem není porovnatelný s informacemi o počtu obyvatel ORP bydlících v domech či bytech se zavedeným plynem. Nejvyšší podíl plynofikovaných obcí v jednotlivých správních obvodech má ORP Nový Bydžov (100 %), na opačném pólu stojí správní obvody Rychnov nad Kněžnou (21,88 %) a Nové Město nad Metují (30,77 %).

4.10.16 Plynofikace obcí Královéhradeckého kraje, r. 2019

PLYNOFIKACE OBCÍ v ORP	Počet obcí celkem	r. 2019	
		počet plynofikovaných obcí	podíl plynofikovaných obcí v ORP (%)
kraj	448	281	62,72
Broumov	14	6	42,86
Dobruška	26	12	46,15
Dvůr Králové nad Labem	28	19	67,86
Hořice	29	17	58,62
Hradec Králové	81	78	96,30
Jaroměř	15	12	80,00
Jičín	77	39	50,65
Kostelec nad Orlicí	22	19	86,36
Náchod	36	20	55,56
Nová Paka	5	3	60,00
Nové Město nad Metují	13	4	30,77
Nový Bydžov	23	23	100,00
Rychnov nad Kněžnou	32	7	21,88
Trutnov	31	12	38,71
Vrchlabí	16	10	62,50

Území Královéhradeckého kraje je zásobováno plynem sítí vysokotlakých distribučních plynovodů, středotlakých a nízkotlakých plynovodů, které jsou většinou ve vlastnictví společnosti GasNet, s.r.o. Dodávka zemního plynu odběratelům se uskutečňuje středotlakými plynovody z VTL/STL regulačních stanic, které jsou rozmístěny po území kraje. Dle sdělení společnosti GasNet, s.ro., společnost v současné době plošnou plynofikaci neprovádí a do budoucna tuto činnost pravděpodobně provádět neplánuje. Plynofikace sídel tedy nejčastěji probíhá výstavbou plynovodů soukromými subjekty, nejčastěji v rámci přípravy stavebních parcel pro obytné budovy. (informace dle Územní energetické koncepce Královéhradeckého kraje, 9/2018).

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Uvedená krajská koncepce rovněž nepočítá s budováním nového VTL plynovodu na území kraje. Jediným záměrem v této oblasti je požadavek společnosti NET4GAS s.r.o., která má záměr na vybudování tranzitního vysokotlakého plynovodu procházejícího územím Královéhradeckého kraje z území kraje Pardubického a směřujícího do Polské republiky. Jde o záměr tranzitního plynovodu, jehož rámcové řešení je vymezeno v PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1. Tento plynovod má umožnit propojení přepravních plynárenských soustav v ČR a Polsku. Prověření účelnosti a reálnosti tohoto rozvojového záměru, včetně stanovení mezistátního hraničního předávacího bodu na území Královéhradeckého kraje je na Ministerstvu průmyslu a obchodu. Dle výsledků tohoto prověření je úkolem, za který zodpovídá Královéhradecký kraj, prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a dle toho upřesnit koridor na území Královéhradeckého kraje pro možnost upřesnění v navazující územně plánovací dokumentaci tak, aby byla možná realizace.

Zároveň je záměr uveden v platných Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje. V současné chvíli je zpracováván návrh aktualizace PÚR ČR, který však počítá s vypuštěním tohoto koridoru pro plynovod.

Pro zajištění možnosti plynofikace dalších lokalit je dále nutné především územně upřesnit koridor záměru dle stávající podoby ZÚR KHK (TP1A) pro navrhovaný VTL plynovod. Další záměry na rozšíření plynovodní sítě jsou průběžně součástí předávaných dat ÚAP, pro jejich konkrétní zpracování do ÚPD obcí kraje je vždy nezbytné vyhodnotit jejich aktuální a budoucí potřebnost. Územně rozsáhlejší záměry na rozvoj plynovodní sítě v kraji jsou součástí výkresu záměrů.

Zásobování teplem

Z hlediska zásobování teplem využívají města a obce Královéhradeckého kraje tradiční tepelné zdroje, které se svým výkonem pohybují od malých (v plynofikovaných obcích spalujících především zemní plyn) až po zdroje vyšších výkonů zejména v městských a podnikových výtopnách spalujících jiná fosilní paliva. Stávající zdroje tepla provozované na fosilní paliva jsou častým zdrojem znečištění přízemní vrstvy atmosféry, v některých případech překračují emisní limity a omezují tak kvalitu života obyvatel.

Celková spotřeba tepla průmyslové, komunální i terciární sféry v jednotlivých oblastech kraje má podobný charakter jako dodávka celkové energie. Podíl dodávky tepla z jednotlivých druhů zdrojů je však velmi rozdílný. Ve všech okresech kraje je podstatný vliv dodávky tepla z malých zdrojů. Ve městě Hradec Králové a téměř ve všech dalších větších městech v území jsou soustavy centralizovaného zásobování teplem (CZT). Vzhledem ke skutečnosti, že informace o CZT nejsou zahrnuty v pravidelném statistickém zjišťování, a nejsou tedy součástí statistických ročenek kraje, byly v dalším textu využity poslední známé detailnější informace, a sice informace k roku 2006. Je tedy třeba vzít v úvahu jejich obecný charakter, zároveň je však možné zkonstatovat, že jejich vypovídací schopnost je stále poměrně vysoká, protože v posledních 15 letech nepřibyl v Královéhradeckém kraji žádný nový velký zdroj tepla, který by zásoboval větší soustavu. Podíl CZT na zásobování obyvatelstva teplem je nejvyšší ve správních obvodech Hradec Králové 70 %, Trutnov 70 % a Náchod 60 % a nejnižší ve správních obvodech Hořice v Podkrkonoší a Kostelec nad Orlicí 25 %. V rámci centrálního zásobování teplem se jeví jako hrozba odpojování zdrojů v důsledku zvyšování cen tepla, jenž má za následek snížení efektivnosti CZT, jejímž důsledkem je další zvýšení ceny tepla nebo přímo rozpad systému CZT.

Na území Královéhradeckého kraje je nutné respektovat koridory stávajících dálkovodů (horkovodních a parovodních rozvodů), včetně technologických objektů. Jedná se o soustavy CZT většího rozsahu Hradec Králové, Náchod, Dvůr Králové nad Labem, Rychnov nad Kněžnou a CZT elektrárny Poříčí u Trutnova.

Obnovitelné zdroje energie

Z hlediska rozvoje využívání obnovitelných zdrojů energie v Královéhradeckém kraji se jeví jako perspektivní využití energie biomasy. Na území kraje se vyskytuje biomasa především ve formě odpadů z dřevozpracujících závodů, obilní, kukuřičné a řepkové slámy a lesních odpadů. Podle platné *Energetické koncepce Královéhradeckého kraje* bylo spotřebováno celkem 4 985 TJ/rok biomasy. Nejvíce biomasy bylo na území kraje spotřebováno v lokálních topeništích v domácnostech. Více jak čtvrtina, přesněji 28 % biomasy bylo spotřebováno v sektoru energetiky. Další významným spotřebitelem je sektor průmyslu, který se na celkové spotřebě biomasy podílí 11 %.

Využití solární energie na území kraje odpovídá trendu v ČR, tedy skokový nárůst nově připojovaných zdrojů, zejména v letech 2009 a 2010.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

V rámci využívání vodní energie hrají v kraji svoji roli vodní elektrárny větších výkonů HK Labe a Jaroměř a dále přes 140 malých vodních elektráren. Dobré podmínky pro využití energie větru jsou jen na velmi malé části území kraje, proto je využití tohoto zdroje prakticky na nulové úrovni.

Pro snížení podílu znečištění ovzduší vlivem malých, středních i velkých zdrojů tepla je vhodné nahrazovat zejména fosilní pevná a kapalná paliva ekologickými palivy a energií. V lokalitách, kde z technického a ekonomického hlediska není dostupná dodávka tepla ze stávajících ekologických zdrojů tepla, ani připojení na rozvody zemního plynu, je (pro vytápění či ohřev teplé užitkové vody) možné využívat alternativní druhy energie. Jsou to například: zkapalněné topné plyny (propan a propan-butan), topný olej (extra lehký, nízkosírný) a bioplyn vznikající rozkladem organických látek (využití je možné například u čistících stanic odpadních vod nebo u provozoven zemědělské živočišné výroby). Dále pak tepelná čerpadla (poměrně vysoké pořizovací náklady, dlouhodobá ekonomická návratnost), biomasa (dlouhodobá perspektiva zejména tam, kde ani v budoucnu není uvažováno o plynofikaci) či solární kolektory (souběžně s jiným zdrojem energie). Příležitostí je zde participace a využití možností účasti v dotačních programech jak ČR, tak Evropské unie.

Zásobování elektřinou

V Královéhradeckém kraji mají sídlo spíše podniky, jejichž výroba je méně náročná na spotřebu elektřiny. Celkový podíl spotřeby elektrické energie v kraji v letech 2009, 2011, 2013 a 2015 je uveden v následující tabulce.

4.10.17 Podíl kraje na celkové spotřebě elektrické energie v ČR

	spotřeba elektrické energie (GWh)				podíl (%)			
	2011	2013	2015	2020	2011	2013	2015	2020
Česká republika	46 098	46 503	56 465	59 402				
kraj								
Hl. město Praha	4 930	14 218	5 814	6 047	10,69	30,57	10,30	10,18
Středočeský	4 983	4 222	7 915	8 251	10,81	9,08	14,02	13,89
Jihočeský	2 402	1 390	3 043	3 157	5,21	2,99	5,39	5,32
Píseňský	1 942	1 699	2 915	3 033	4,21	3,65	5,16	5,11
Karlovarský	1 519	1 090	1 495	1 546	3,29	2,34	2,65	2,60
Ústecký	7 937	5 102	5 813	6 081	17,22	10,97	10,30	10,24
Liberecký	1 337	1 365	2 416	2 560	2,90	2,94	4,28	4,31
Královéhradecký	1 500	1 283	3 259	3 589	3,25	2,76	5,77	6,04
Pardubický	2 003	1 820	2 355	2 468	4,35	3,91	4,17	4,15
Vysočina	2 997	1 655	2 642	2 671	6,50	3,56	4,68	4,50
Jihomoravský	3 207	2 915	5 098	5 385	6,96	6,27	9,03	9,06
Olomoucký	2 483	1 425	3 005	3 193	5,39	3,07	5,32	5,37
Zlínský	1 858	1 604	3 046	3 333	4,03	3,45	5,39	5,61
Moravskoslezský	7 000	6 713	7 649	8 088	15,19	14,43	13,55	13,61

Spotřeba elektrické energie v kraji byla v roce 2011 to bylo již 1499550 MWh, tedy 3,25 % spotřeby ČR. V roce 2013 se pak Královéhradecký kraj podílel na celkové spotřebě elektrické energie v ČR 2,76 %. Dle nejaktuálnějších známých údajů došlo v r. 2015 (stejně jako ve všech ostatních krajích ČR) ke zvýšené spotřebě elektrické energie, Královéhradecký kraj se na celkové spotřebě v ČR podílel 5,77 % a obsadil tak šesté místo ze všech krajů. V roce 2020 je to dokonce už 6,04 %. Region nepatří k energeticky náročným průmyslovým lokalitám, přesto však nemá, vzhledem k existenci jediného významného výrobce elektrické energie (Elektrárna Poříčí u Trutnova), pokrytu stávající spotřebu elektrické energie vlastní výrobou, a je tak závislý na systémech dálkových rozvodů.

Celé území je napájeno převážně z TR 400/110 kV situované v centrální části. Síť venkovního vedení 110 kV, do něhož je zaveden také výkon poříčské elektrárny, je páteří rozvodu elektrické energie, ve které je zapojena řada stanic TR 110/35 kV. Systém 110 kV se dále rozvíjí podle nárůstu výkonného zatížení. Slabinou energetického systému je částečná zastaralost sítě, především na vedení 110 kV, kde některé úseky jsou starší než 40 let.

V rámci platných Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje byly i z tohoto důvodu vymezeny koridory navrhovaných vedení VVN včetně ploch pro TR, které je nutné územně zpřesnit v ÚPD obcí. Rovněž byla stanovena podmínka jejich vzájemná koordinace při jejich situování v dotčeném území i koordinace s ostatními zájmy a záměry v území. Jednalo se o koridory nadzemního vedení 2x110 kV (**TE1** – Trotina – Hořice – Rohoznice – Bílé Poličany – Červená Třemešná – Miletín; **TE2** – Hradec Králové – Blešno – Divec –



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Librantice; **TE3** – Veliš – Kostelec – Smidary – Vinary – Češov – Sběř – Jičíněves – Sloupno – Nemyčeves – Volanice – Slatiny – Nový Bydžov – Staré Místo – Kozojedy – Podhradí – Starý Bydžov; **TE5** – Heřmanice – Zaloňov – Hořenice – Jaroměř; **TE4** – Lánov – Strážné – Špindlerův Mlýn – Vrchlabí; **TE6** – Hradec Králové – Stěžery.

4.11 EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

Ekonomický rozvoj

Ekonomická problematika Královéhradeckého kraje je zpracována pomocí ukazatelů HDP, míry investic, produktivity práce, čistého disponibilního důchodu domácností a ukazatelů charakterizující výzkum a vývoj. Ukazatelé umožňují hodnotit vývoj v rámci kraje jako celku, popřípadě dle ORP. Je však nutné vzít v úvahu míru vypovídací schopnosti některých vstupních hodnot, neboť mnohé jsou statisticky zjišťovány především prostřednictvím SLDB ČSÚ, které je prováděno s periodicitou 1x 10 let. V době zpracování 5. úplné aktualizace ÚAP byly k dispozici údaje ČSÚ revidované podle metodiky ESA 2010.

Hrubý domácí produkt (HDP) v Královéhradeckém kraji v období 2013–2019 a mezikrajské porovnání

Vývoj HDP v období 2013–2019 v Královéhradeckém kraji má stoupající tendenci. Tento vývoj odpovídá vývoji v České republice, tempo růstu v kraji bylo rychlejší, než v předcházejícím období a kraj se pohyboval v dynamice růstu (měřeno dle absolutního pořadí meziročních změn hodnot HDP) nejlépe v roce 2017 (na 2. místě v pořadí krajů). V roce 2018 došlo v meziročním období k propadu a kraj obsadil v mezikrajském srovnání 4. místo, které si udržel i v roce 2019, kdy byl však již patrný růst HDP. Hodnoty HDP se v krajském i celorepublikovém měřítku stále zvyšují.

4.11.1 Vývoj HDP v krajích v běžných cenách v letech 2013–2019

Kraje	Hrubý domácí produkt v běžných cenách (mil. Kč)							ABS. POŘADÍ v r. 2017	ABS. POŘADÍ v r. 2018	ABS. POŘADÍ v r. 2019
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019			
Česká republika	5 074 005	5 315 209	5 625 728	5 813 884	6 189 480	6 494 919	6 874 591			
Hlavní město Praha	876 359	911 777	975 271	1 009 835	1 061 767	1 136 744	1 190 611	1	1	1
Jihočeský kraj	325 171	334 700	351 908	360 689	388 721	407 549	438 114	10	9	7
Jihomoravský kraj	382 527	389 046	415 760	422 688	447 205	480 674	505 896	2	2	2
Karlovarský kraj	271 486	278 928	287 508	295 863	315 090	324 453	341 512	14	14	14
Kraj Vysočina	325 700	341 723	354 802	368 002	393 460	403 867	434 018	7	10	8
Královéhradecký kraj	332 914	348 303	372 872	392 482	427 537	447 751	479 318	5	5	4
Liberecký kraj	301 907	318 858	336 360	346 725	369 436	387 169	411 399	12	12	12
Moravskoslezský kraj	319 227	341 300	358 407	371 721	390 391	415 513	430 005	8	7	9
Olomoucký kraj	295 367	311 025	332 055	345 770	372 595	392 463	418 525	11	11	11
Pardubický kraj	308 073	327 801	346 772	360 648	389 192	408 366	422 684	9	8	10
Plzeňský kraj	362 226	381 445	401 079	414 514	439 561	458 985	474 310	3	3	5
Středočeský kraj	348 241	370 779	391 625	413 124	439 282	450 679	484 475	4	4	3
Ústecký kraj	294 304	302 959	328 369	326 270	343 902	355 556	386 363	13	13	13
Zlínský kraj	330 503	356 565	372 940	385 553	411 341	425 150	457 361	6	6	6

4.11.2 Dynamika změny HDP v krajích v letech 2014–2019

	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	nárůst (+)/ pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+)/ pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+)/ pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+)/ pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+)/ pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+)/ pokles (-)	pořadí nárůstu
Česká republika	241 204		310 519		188 156		375 596		305 439		379 672	
Hlavní město Praha	35 418	1	63 494	1	34 564	1	51 932	1	74 977	1	53 867	1
Jihočeský kraj	9 529	11	17 208	10	8 781	11	28 032	4	18 828	8	30 565	6
Jihomoravský kraj	6 519	14	26 714	2	6 928	13	24 517	10	33 469	2	25 222	9
Karlovarský kraj	7 442	13	8 580	14	8 355	12	19 227	12	9 363	14	17 059	11
Kraj Vysočina	16 023	8	13 079	13	13 200	8	25 458	8	10 407	13	30 151	7
Královéhradecký kraj	15 389	10	24 569	4	19 610	3	35 055	2	20 214	4	31 567	4
Liberecký kraj	16 951	7	17 502	9	10 365	10	22 711	11	17 733	9	24 230	10
Moravskoslezský kraj	22 073	4	17 107	11	13 314	7	18 670	13	25 122	3	14 492	13
Olomoucký kraj	15 658	9	21 030	5	13 715	5	26 825	5	19 868	5	26 062	8
Pardubický kraj	19 728	5	18 971	8	13 876	4	28 544	3	19 174	7	14 318	14
Plzeňský kraj	19 219	6	19 634	7	13 435	6	25 047	9	19 424	6	15 325	12
Středočeský kraj	22 538	3	20 846	6	21 499	2	26 158	6	11 397	12	33 796	2
Ústecký kraj	8 655	12	25 410	3	-2 099	14	17 632	14	11 654	11	30 807	5

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu
Zlínský kraj	26 062	2	16 375	12	12 613	9	25 788	7	13 809	10	32 211	3

Zdroj: ČSÚ, Krajská srovnání

V propočtu HDP na jednoho obyvatele byl trend poněkud odlišný. V letech 2013-2019 v kraji nedocházelo k nějakým výraznějším výkyvům a kraj si po celou dobu sledovaného období v mezikrajském srovnání držel 4. místo. Jak je patrné z tabulky, tato „stagnace“ byla patrná u většiny krajů, jediná změna v pořadí nastala v roce 2019 u krajů Pardubického a Plzeňského.

4.11.3 Vývoj HDP v krajích v přepočtu na 1 obyvatele v letech 2013–2019

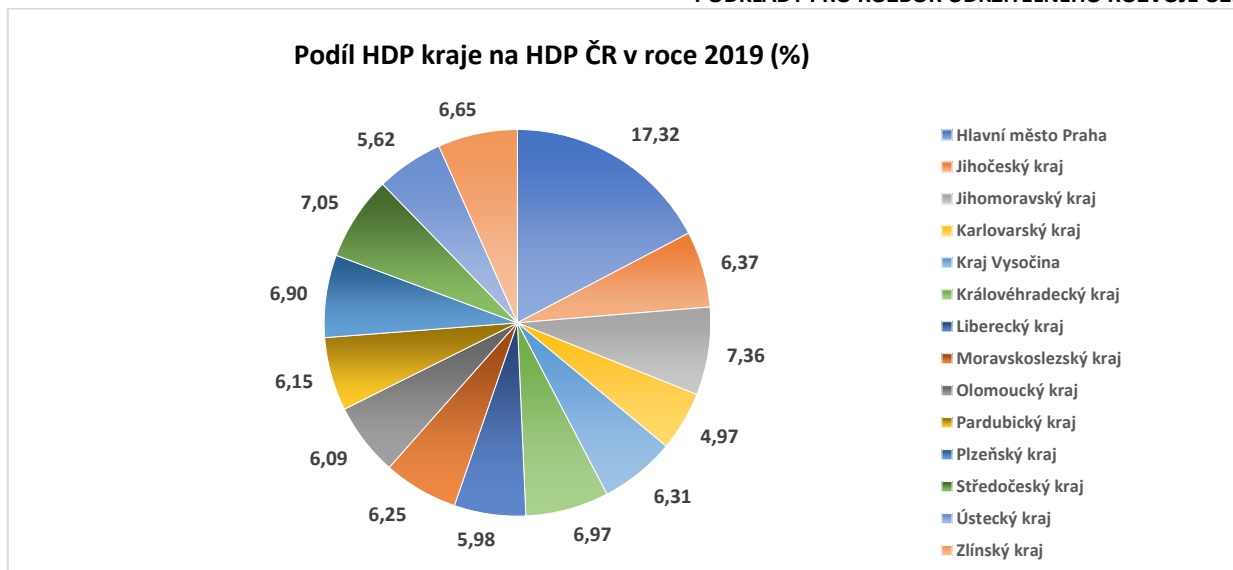
kraje	HDP v krajích přepočtený na 1 obyvatele (Kč/1 obyv.)							ABS. POŘADÍ v r. 2017	ABS. POŘADÍ v r. 2018	ABS. POŘADÍ v r. 2019
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019			
Česká republika	482 668	504 372	533 050	549 578	583 360	609 863	642 849			
Hlavní město Praha	704 921	724 162	769 476	788 621	820 206	868 651	899 065	3	3	3
Jihočeský kraj	510 707	525 184	551 723	564 651	607 191	634 680	680 214	9	9	9
Jihomoravský kraj	326 924	331 709	353 831	358 571	377 960	404 721	424 413	12	12	12
Karlovarský kraj	904 022	931 956	965 349	997 014	1 065 624	1 100 229	1 158 988	1	1	1
Kraj Vysočina	638 366	670 183	696 407	723 058	773 133	793 025	851 328	5	5	5
Královéhradecký kraj	603 205	631 453	676 202	712 562	775 804	812 584	868 885	4	4	4
Liberecký kraj	688 328	726 575	765 082	786 874	837 154	875 243	927 222	2	2	2
Moravskoslezský kraj	261 269	280 288	295 396	307 238	323 738	345 312	358 177	14	13	13
Olomoucký kraj	464 154	489 255	523 154	545 443	588 452	620 503	662 207	10	10	10
Pardubický kraj	597 058	634 816	671 845	697 461	750 847	784 842	808 714	7	7	6
Plzeňský kraj	631 640	663 241	695 574	716 373	756 799	785 030	804 053	6	6	7
Středočeský kraj	267 397	281 897	295 148	308 536	324 722	329 123	349 766	13	14	14
Ústecký kraj	356 680	367 681	399 075	397 223	418 841	433 188	470 621	11	11	11
Zlínský kraj	563 711	609 241	637 858	660 535	705 491	729 344	785 095	8	8	8

4.11.4 Dynamika změny HDP v krajích v přepočtu na jednoho obyvatele v letech 2014–2019

kraje	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu
Česká republika	21704		28678		16528		33782		26503		32986	
Hlavní město Praha	19240	9	45314	1	19145	9	31585	10	48445	1	30414	9
Jihočeský kraj	14477	12	26539	10	12928	11	42539	8	27489	8	45534	6
Jihomoravský kraj	4785	14	22122	12	4740	13	19389	12	26761	9	19692	12
Karlovarský kraj	27934	7	33393	6	31665	2	68609	1	34605	4	58759	1
Kraj Vysočina	31817	4	26224	11	26651	3	50075	5	19891	12	58303	2
Královéhradecký kraj	28248	6	44749	2	36360	1	63242	2	36780	3	56301	3
Liberecký kraj	38246	2	38508	3	21792	7	50280	4	38089	2	51979	5
Moravskoslezský kraj	19019	10	15108	13	11842	12	16500	13	21574	11	12865	14
Olomoucký kraj	25102	8	33898	5	22289	6	43009	7	32050	6	41705	7
Pardubický kraj	37758	3	37029	4	25616	4	53386	3	33995	5	23872	10
Plzeňský kraj	31601	5	32333	7	20799	8	40426	9	28231	7	19023	13
Středočeský kraj	14500	11	13251	14	13388	10	16186	14	4401	14	20643	11
Ústecký kraj	11001	13	31393	8	-1851	14	21618	11	14347	13	37432	8
Zlínský kraj	45530	1	28617	9	22678	5	44956	6	23853	10	55751	4

Zdroj: ČSÚ, Krajská srovnání

Pokud se podíváme na srovnání podílů HDP jednotlivých krajů na HDP České republiky v roce 2019, umístil se Královéhradecký kraj na 4. místě s necelými 7 %.



Ekonomická úroveň státu a regionů se často vyjadřuje v podílech druhé a třetí sféry (sektoru) na počtu zaměstnaných osob nebo na hrubé přidané hodnotě. V podílu sektorů ekonomiky na hrubé přidané hodnotě byl v roce 2019 podíl primární sféry 7,33 %, sekundární sféry 41,91 % a terciární sféry 50,77 %. V posledních letech se podíly terciárního a sekundárního sektoru udržují na přibližně stejné úrovni. Pokles je patrný zejména v odvětvích v rámci terciární sféry, konkrétně peněžnictví a pojišťovnictví (CZ-NACE: K), profesní, vědecké, technické a administrativní činnosti (CZ-NACE: M+N) a ostatních činnostech (CZ-NACE: R+S+T+U). Trend ve vyspělých státech směřuje ke stálému zvyšování podílu třetí sféry.

Díky různé dynamice vývoje odvětví se měnila i odvětvová struktura hrubé přidané hodnoty (HPH). Podobně jako ve většině regionů se i v našem kraji podílel na tvorbě HPH rozhodujícím způsobem zpracovatelský průmysl, v roce 2019 hodnotou 36,73 %.

4.1.1.5 Odvětvová struktura hospodářství kraje (2013–2019)

(hodnoty v mil. Kč)	kód činnosti dle CZ-NACE	sektor (P=primární, S=sekundární, T=terciární)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Hrubá přidaná hodnota (v běžných cenách)			164 719	173 809	185 101	194 583	211 632	222 202	238 507
Zemědělství, lesnictví, rybářství	A	P	7 940	8 279	7 975	7 411	7 991	6 999	7 317
Průmysl, těžba a dobývání (celkem)	B+C+D+E	P	63 555	69 367	75 296	81 268	89 509	91 482	97 772
z toho: zpracovatelský průmysl	C	S	54 187	60 375	65 100	71 368	80 103	81 951	87 611
Stavebnictví	F	S	8 830	9 580	10 309	9 881	10 843	11 771	12 338
Obchod, doprava, ubytování a pohostinství	G+H+I	T	24 531	26 344	29 037	30 981	33 277	34 791	37 447
Informační a komunikační činnosti	J	T	4 038	3 909	4 297	4 500	4 761	5 182	5 321
Peněžnictví a pojišťovnictví	K	T	4 917	4 342	4 329	4 877	4 794	5 630	5 382
Činnosti v oblasti nemovitostí	L	T	13 667	13 841	13 942	14 412	15 380	18 091	19 874
Profesní, vědecké, technické a administrativní činnosti	M+N	T	7 128	6 549	7 012	6 951	8 046	8 441	9 102
Veřejná správa a obrana, vzdělávání, zdravotní a soc. péče	O+P+Q	T	26 985	28 389	29 574	30 794	33 182	35 772	39 822
Ostatní činnosti	R+S+T+U	T	3 128	3 209	3 330	3 508	3 849	4 043	4 132
<i>podíl odvětví na celkové HPH (%)</i>									
Zemědělství, lesnictví, rybářství	A	P	4,82	4,76	4,31	3,81	3,78	3,15	3,07
Průmysl, těžba a dobývání (celkem)	B+C+D+E	P	38,58	39,91	40,68	41,77	42,29	41,17	40,99
z toho: zpracovatelský průmysl	C	S	32,90	34,74	35,17	36,68	37,85	36,88	36,73
Stavebnictví	F	S	5,36	5,51	5,57	5,08	5,12	5,30	5,17

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

(hodnoty v mil. Kč)	kód činnosti dle CZ-NACE	sektor (P=primární, S = sekundární, T = terciární)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Obchod, doprava, ubytování a pohostinství	G+H+I	T	14,89	15,16	15,69	15,92	15,72	15,66	15,70
Informační a komunikační činnosti	J	T	2,45	2,25	2,32	2,31	2,25	2,33	2,23
Peněžnictví a pojištnictví	K	T	2,99	2,50	2,34	2,51	2,27	2,53	2,26
Činnosti v oblasti nemovitostí	L	T	8,30	7,96	7,53	7,41	7,27	8,14	8,33
Profesní, vědecké, technické a administrativní činnosti	M+N	T	4,33	3,77	3,79	3,57	3,80	3,80	3,82
Veřejná správa a obrana, vzdělávání, zdravotní a soc. péče	O+P+Q	T	16,38	16,33	15,98	15,83	15,68	16,10	16,70
Ostatní činnosti	R+S+T+U	T	1,90	1,85	1,80	1,80	1,82	1,82	1,73

Zdroj ČSÚ: <http://apl.czso.cz/pll/rocenka/rocenkavyber.volba?titul=Vybrané ukazatele v odvětvovém členění&mypriznak=RD&typ=1&proc=rocenka.presB&mylang=CZ&jak=4>

4.1.1.6 Podíl sektorů na tvorbě hrubé přidané hodnoty (2013–2019)

ROK	2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	v mil. Kč	podíl na HPH (%)	celkem	podíl na HPH (%)	celkem	podíl na HPH (%)	celkem	podíl na HPH (%)	celkem	podíl na HPH (%)	celkem	podíl na HPH (%)	celkem	podíl na HPH (%)
primární sektor	17 308	10,51	17 271	9,94	18 171	9,82	17 311	8,90	17 397	8,22	16 530	7,44	17 478	7,33
sekundární sektor	63 017	38,26	69 955	40,25	75 409	40,74	81 249	41,76	90 946	42,97	93 722	42,18	99 949	41,91
terciární sektor	84 394	51,24	86 583	49,82	91 521	49,44	96 023	49,35	103 289	48,81	111 950	50,38	121 080	50,77

Zdroj ČSÚ: <http://apl.czso.cz/pll/rocenka/rocenkavyber.volba?titul=Vybrané ukazatele v odvětvovém členění&mypriznak=RD&typ=1&proc=rocenka.presB&mylang=CZ&jak=4>, vlastní výpočty

Zajímavým ukazatelem charakterizujícím zjednodušeně řečeno podíl investic je tvorba hrubého fixního kapitálu (THFK). V roce 2018 činila jeho hodnota v Královéhradeckém kraji více než 45 mld. Kč, největší ve sledovaném období byla jeho hodnota v roce 2017, téměř 51 mld. Kč. Varujícím je však fakt, že THFK v Královéhradeckém kraji je setrvale zhruba na poloviční úrovni, než je průměrná hodnota krajů ČR. Podíl kraje na celkové hodnotě hrubého fixního kapitálu České republiky se trvale pohybuje okolo hodnot 3–4 %.

4.1.1.7 Tvorba hrubého fixního kapitálu v krajích ČR (2013–2018)

Kraj	Tvorba hrubého fixního kapitálu (THFK), (mil. Kč)						Podíl kraje na THFK (%)						pořadí krajů dle podílů	
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2017	2018
Česká republika	1 050 612	1 103 982	1 227 485	1 196 467	1 273 407	1 423 024	100	100	100	100	100	100		
Hlavní město Praha	294 567	295 498	346 360	340 271	365 120	458 171	28,04	26,77	28,22	28,44	28,67	32,20	1	1
Jihočeský kraj	59 291	56 247	57 288	54 848	58 397	59 297	5,64	5,09	4,67	4,58	4,59	4,17	6	8
Jihomoravský kraj	101 176	116 419	124 133	124 920	122 296	133 623	9,63	10,55	10,11	10,44	9,60	9,39	3	3
Karlovarský kraj	18 077	20 225	23 163	19 970	23 080	23 155	1,72	1,83	1,89	1,67	1,81	1,63	14	14
Kraj Vysočina	36 403	42 687	43 809	43 052	49 042	46 309	3,46	3,87	3,57	3,60	3,85	3,25	11	11
Královéhradecký kraj	32 139	40 409	50 569	46 624	50 844	45 441	3,06	3,66	4,12	3,90	3,99	3,19	10	12
Liberecký kraj	29 534	35 051	33 903	33 356	38 070	42 975	2,81	3,17	2,76	2,79	2,99	3,02	13	13
Moravskoslezský kraj	100 807	96 343	120 932	99 538	108 691	100 038	9,60	8,73	9,85	8,32	8,54	7,03	4	4
Olomoucký kraj	45 343	50 203	54 496	53 384	56 542	60 076	4,32	4,55	4,44	4,46	4,44	4,22	7	7
Paroubický kraj	36 256	41 133	49 781	43 423	47 598	48 354	3,45	3,73	4,06	3,63	3,74	3,40	12	10
Plzeňský kraj	47 913	45 719	51 749	51 323	53 574	61 909	4,56	4,14	4,22	4,29	4,21	4,35	9	6
Středočeský kraj	134 223	142 469	144 869	158 588	166 815	216 675	12,78	12,91	11,80	13,25	13,10	15,23	2	2
Ústecký kraj	73 373	70 574	71 728	74 651	79 566	74 924	6,98	6,39	5,84	6,24	6,25	5,27	5	5
Zlínský kraj	41 509	51 005	54 705	52 519	53 772	52 077	3,95	4,62	4,46	4,39	4,22	3,66	8	9

Zdroj dat: ČSÚ, databáze regionálních účtů

Naopak příznivých hodnot nabývá čistý disponibilní důchod domácností. Ukazatel čistý disponibilní důchod domácností (ČDDD) naznačuje úroveň materiálního bohatství domácností v jednotlivých regionech. Z hodnoty 106,5 mld. Kč v roce 2013 se kraj dostal na úroveň 145,2 mld. Kč v roce 2019. Ve sledovaném období byl ve všech krajích sledován nárůst hodnot.

4.1.1.8 Čistý disponibilní důchod domácností v krajích ČR (2013–2019)

Kraj	ČISTÝ DISPONIBILNÍ DŮCHOD DOMÁCNOSTÍ (ČDDD), (mil. Kč)						PODÍL REGIONU NA ČDDD ČR (%)							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Česká republika	2 129 984	2 202 602	2 283 622	2 362 685	2 528 953	2 698 341	2 860 526	100	100	100	100	100	100	100

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Kraj	ČISTÝ DISPONIBILNÍ DŮCHOD DOMÁCNOSTÍ (ČDDD), (mil. Kč)							PODÍL REGIONU NA ČDDD ČR (%)							
	ROK	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Hlavní město Praha		336 908	347 042	357 244	380 173	436 838	462 743	479 106	15,82	15,76	15,64	16,09	17,27	17,15	16,75
Jihočeský kraj		120 245	126 493	130 121	134 047	142 390	152 135	159 045	5,65	5,74	5,70	5,67	5,63	5,64	5,56
Jihomoravský kraj		235 533	244 265	255 178	257 387	272 716	288 850	311 678	11,06	11,09	11,17	10,89	10,78	10,70	10,90
Karlovarský kraj		54 061	55 905	58 435	60 321	65 500	68 026	71 590	2,54	2,54	2,56	2,55	2,59	2,52	2,50
Kraj Vysočina		98 769	102 229	106 887	110 231	116 251	125 315	132 960	4,64	4,64	4,68	4,67	4,60	4,64	4,65
Královéhradecký kraj		106 474	110 991	115 562	117 008	125 456	134 082	145 187	5,00	5,04	5,06	4,95	4,96	4,97	5,08
Liberecký kraj		81 996	85 249	88 377	92 095	96 286	102 349	108 742	3,85	3,87	3,87	3,90	3,81	3,79	3,80
Moravskoslezský kraj		222 354	230 667	236 303	241 868	255 722	272 934	287 485	10,44	10,47	10,35	10,24	10,11	10,11	10,05
Olomoucký kraj		114 960	119 892	124 227	126 677	133 267	142 818	150 938	5,40	5,44	5,44	5,36	5,27	5,29	5,28
Pardubický kraj		98 723	103 782	107 263	110 413	116 779	124 357	130 697	4,63	4,71	4,70	4,67	4,62	4,61	4,57
Plzeňský kraj		117 708	120 037	127 644	127 931	136 391	142 440	155 707	5,53	5,45	5,59	5,41	5,39	5,28	5,44
Středočeský kraj		286 753	294 361	302 523	324 594	337 686	367 757	390 991	13,46	13,36	13,25	13,74	13,35	13,63	13,67
Ústecký kraj		144 803	146 891	152 758	158 964	166 275	179 417	192 453	6,80	6,67	6,69	6,73	6,57	6,65	6,73
Zlínský kraj		110 697	114 798	121 100	120 976	127 396	135 118	143 947	5,20	5,21	5,30	5,12	5,04	5,01	5,03

Zdroj dat: ČSÚ, databáze regionálních účtů, vlastní výpočty

V rozvoji každého státu, v rozvoji každého územního celku hraje v moderní době stále významnější úlohu věda, výzkum a z nich vyplývající inovace. V Královéhradeckém kraji bylo v roce 2019 zaměstnáno v odvětví vědy a výzkumu 3,31 % všech vědeckých a výzkumných pracovníků z České republiky, což je hodnota větší než v roce 2016. Z hlediska počtu výzkumných pracovníků jich v roce 2019 v Královéhradeckém kraji působilo 3,08 % z celkového počtu v ČR. Největší podíl pracovníků ve vědě a výzkumu z celkového počtu v ČR je v Královéhradeckém kraji soustředěno ve vysokoškolském sektoru (1,84 %), následuje podnikatelský sektor (1,16 %) a jen 0,07 % výzkumných pracovníků připadá na vládní sektor. Intenzita výzkumu a vývoje se počítá jako podíl výdajů na vědu a výzkum z regionálního HDP. Tento ukazatel činil v roce 2019 v Královéhradeckém kraji 0,6 %. Z ukazatelů výstupů z odvětví vědy a výzkumu je hodnocen kraj v ukazateli počet patentů na počet obyvatel na 8. místě mezi kraji ČR (dle údaje pro r. 2019). Zajímavým ukazatelem jsou i přepočtené hodnoty výdajů na vědu a výzkum dle počtu obyvatel kraje, bohužel i v tomto ukazateli Královéhradecký kraj poněkud zaostává za ostatními regiony, jak je zřejmé z následující tabulky.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

4.11.9 Regionální rozdíly základních ukazatelů vědy a výzkumu (VaV)

Území / rok	Zaměstnanci ve vědě a výzkumu (stav k 31. 12.; fyzické osoby)				Výdaje na VaV (mil. Kč)			
	2016	2017	2018	2019	2016	2017	2018	2019
Česká republika	99 875	107 733	113 447	117 075	80 109	90 386	102 754	111 622
Hlavní město Praha	33 519	37 118	39 343	40 482	27 632	32 034	36 868	40 115
Jihočeský kraj	3 591	3 879	3 996	4 208	2 846	2 927	3 442	3 768
Jihomoravský kraj	19 939	20 850	21 839	22 984	14 968	15 486	16 475	18 750
Karlovarský kraj	264	354	387	415	173	211	246	325
Kraj Vysočina	1 914	1 983	2 321	1 798	1 408	1 384	1 594	1 667
Královéhradecký kraj	3 153	3 497	3 741	3 874	1 808	2 151	2 515	2 873
Liberecký kraj	3 241	3 329	3 278	3 531	2 654	2 895	3 426	3 681
Moravskoslezský kraj	7 321	8 208	8 212	7 832	5 149	4 927	5 598	5 546
Olomoucký kraj	4 906	4 869	5 158	5 631	2 833	3 367	4 156	4 738
Pardubický kraj	3 662	3 650	3 751	3 897	2 532	2 775	3 146	3 187
Plzeňský kraj	4 734	4 869	5 472	5 807	3 447	3 614	4 361	5 098
Středočeský kraj	8 162	8 896	9 541	9 858	11 175	14 357	16 343	16 761
Ústecký kraj	1 779	1 953	2 091	2 113	862	902	1 054	1 328
Zlínský kraj	3 690	4 278	4 316	4 646	2 622	3 356	3 530	3 787

Území / rok	Výdaje na vědu a výzkum přepočtené na 1 obyv.				Výdaje na vědu a výzkum jako % z HDP kraje				Patentové přihlášky			Výzkumní pracovníci – celkem				Podle hlavních sektorů jejich zaměstnání v roce 2019 ³⁰		
	2016	2017	2018	2019	2016	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2016	2017	2018	2019	podnikatel. sektor	vládní sektor	vysokoškol. sektor
Česká republika	7 590,52	8 544,06	9 684,56	10 481,14	1,38	1,46	1,58	1,62	794	678	766	56 178	59 789	61 966	63 690	21 707	7 968	12 663
Hlavní město Praha	21 801,18	25 016,54	28 480,15	30 653,94	2,74	3,02	3,24	3,37	238	225	213	20 611	23 042	24 600	24 069	5 836	5 216	5 489
Jihočeský kraj	4 462,28	4 582,89	5 375,86	5 867,59	0,79	0,75	0,84	0,86	28	14	28	1 709	1 875	1 807	1 927	320	384	332
Jihomoravský kraj	12 738,62	13 136,78	13 923,83	15 787,08	3,54	3,46	3,43	3,71	75	93	80	12 051	12 474	12 079	12 634	4 634	1 081	2 028
Karlovarský kraj	579,35	709,76	831,25	1 101,40	0,06	0,07	0,08	0,10	4	5	-	127	175	157	139	117	1	0
Kraj Vysočina	2 763,85	2 718,59	3 132,38	3 273,53	0,38	0,35	0,39	0,38	19	9	16	634	669	730	759	618	13	4
Královéhradecký kraj	3 277,94	3 905,99	4 563,54	5 214,55	0,46	0,50	0,56	0,60	75	26	33	1 572	1 754	1 777	1 960	630	37	467
Liberecký kraj	6 035,98	6 569,06	7 763,92	8 320,64	0,77	0,78	0,88	0,89	40	25	41	1 408	1 412	1 316	1 594	684	39	322
Moravskoslezský kraj	4 244,11	4 072,66	4 642,26	4 608,72	1,39	1,26	1,35	1,29	92	71	79	4 488	4 584	4 633	4 579	1 466	80	1 158
Olomoucký kraj	4 463,54	5 311,34	6 563,02	7 490,25	0,82	0,90	1,06	1,13	35	33	33	2 850	2 636	2 828	3 321	1 006	43	1 025
Pardubický kraj	4 905,67	5 367,08	6 070,01	6 124,77	0,70	0,71	0,77	0,75	31	33	34	1 677	1 697	1 719	1 867	943	39	305
Plzeňský kraj	5 977,72	6 246,44	7 509,20	8 719,92	0,83	0,82	0,95	1,07	14	20	31	2 698	2 689	2 992	3 275	1 380	40	822
Středočeský kraj	8 422,40	10 722,35	12 081,00	12 239,92	2,71	3,27	3,63	3,46	89	72	123	3 732	3 928	4 398	4 581	2 712	939	192
Ústecký kraj	1 047,99	1 097,90	1 284,05	1 618,03	0,26	0,26	0,30	0,34	21	21	19	807	864	929	878	262	37	225
Zlínský kraj	4 484,34	5 749,16	6 053,63	6 496,50	0,68	0,82	0,83	0,83	34	29	37	1 813	1 989	2 002	2 108	1 099	20	295

Zdroj: ČSÚ, Statistické ročenky ČR a Královéhradeckého kraje, Ukazatele výzkumu a vývoje, doplněno o vlastní výpočty

³⁰ Počet zaměstnanců VaV je vyjádřen pomocí Přepočtených osob (FTE - Full Time Equivalent) - ukazatel vystihuje skutečnou dobu věnovanou VaV. Jeden FTE je roven jednomu roku práce na plný pracovní úvazek zaměstnance, který se plně věnuje VaV činnosti. Tento ukazatel je významný především u zaměstnanců VaV, jejichž pracovní náplň se skládá i z jiných činností než VaV (např. akademičtí pracovníci), neboť započítává pouze tu část jejich pracovní doby, po kterou se věnují VaV.

Zaměstnanost a nezaměstnanost

Mezi základní ukazatele ekonomické aktivity patří například míra ekonomické aktivity a míra nezaměstnanosti. Tyto ukazatele byly pro rok 2011 počítány již z výsledků SLDB 2011. Rovněž z výsledků SLDB 2011 vyplývají údaje pro rok 2011 o počtech evidovaných uchazečů o zaměstnání v kategorii absolventů a dlouhodobě (tj. nad 12 měsíců) nezaměstnaných evidovaných uchazečích o zaměstnání. Aktuálnější údaje pro byly získány z dat ČSÚ, pokud byly v době zpracování tohoto textu k dispozici.

4.11.10 Ekonomicky aktivní obyvatelstvo a uchazeči o zaměstnání

Území	rok 2019			uchazeči o zaměstnání (celkem)					
	celkový počet obyvatel	počet obyvatel 15–64 let	Ekonom. aktivní (EAO) ze SLDB 2011	2014	2015	2016	2017	2018	2019
kraj	551 647	346 227	260 819	1 038	1 030	906	720	653	590
Broumov	15 876	9 921	7243	661	396	278	204	195	179
Dobruška	20 190	12 571	9354	1 606	1 233	927	665	552	539
Dvůr Králové nad Labem	26 949	16 739	12273	748	641	474	307	292	290
Hořice	18 377	11 466	8461	6 585	5 465	4 193	3 115	2 537	2 491
Hradec Králové	146 899	91 169	71285	982	787	748	512	463	471
Jaroměř	19 273	12 367	8915	1 670	1 143	853	626	557	554
Jičín	48 382	30 733	22971	792	530	282	230	211	197
Kostelec nad Orlicí	24 892	15 725	11523	2 068	1 604	1 386	1 064	943	1 072
Náchod	60 595	37 718	28042	491	358	247	210	176	171
Nová Paka	13 286	8 378	6184	422	319	244	203	190	202
Nové Město nad Metují	14 214	8 746	6661	935	836	656	470	433	361
Nový Bydžov	17 384	11 171	7963	1 067	673	420	312	312	344
Rychnov nad Kněžnou	34 301	22 069	16198	3 381	2 526	1 855	1 373	1 056	1 185
Trutnov	63 419	40 172	30051	1 220	884	665	355	286	291
Vrchlabí	27 610	17 282	13695	2014	2015	2016	2017	2018	2019

Zdroj: ČSÚ

4.11.11 Vývoj počtu ekonomicky aktivních obyvatel dle SLDB 2001 a 2011

Území	ekonomicky aktivní (EAO)		změna 2001–2011	pořadí změny
	2001	2011		
kraj	279 064	260 819	-18 245	
Broumov	8 823	7 243	-1 580	11
Dobruška	9 787	9 354	-433	2
Dvůr Králové nad Labem	13 860	12 273	-1 587	12
Hořice	9 196	8 461	-735	7
Hradec Králové	74 384	71 285	-3 099	15
Jaroměř	9 587	8 915	-672	6
Jičín	23 706	22 971	-735	8
Kostelec nad Orlicí	12 102	11 523	-579	5
Náchod	30 640	28 042	-2 598	13
Nová Paka	6 630	6 184	-446	3
Nové Město nad Metují	7 231	6 661	-570	4
Nový Bydžov	8 204	7 963	-241	1
Rychnov nad Kněžnou	17 148	16 198	-950	9
Trutnov	32 889	30 051	-2 838	14
Vrchlabí	14 877	13 695	-1 182	10

Z údajů o celkovém počtu ekonomicky aktivních osob v ORP je zřejmý nepříznivý vývoj. K porovnání situace byly využity údaje SLDB 2001 a 2011. K největší změně (vzhledem k desetiletému cyklu SLDB) došlo v ORP Hradec Králové (úbytek 3 099 ekonomicky aktivních osob), ORP Trutnov (úbytek 2 838 osob) a ORP Náchod (úbytek 2 598 osob). I ve všech zbývajících ORP došlo k absolutnímu poklesu počtu ekonomicky aktivních osob, přičemž k nejmenším změnám došlo v ORP Nový Bydžov (241 osob), ORP Dobruška (433 osob) a ORP Nová Paka (446 osob).

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

4.11.12 Vývoj nezaměstnanosti v ORP

Území (ORP)	ekonom. aktivní (EAO)	dosažitelní uchazeči o zaměstnání 2019	míra nezaměstnanosti (dosažitelní / EAO) v %					míra nezaměstnanosti (dosažitelní uchazeči ve věku 15 až 64 let/počet obyvatel 15 až 64) v %	
			2015	2016	2017	2018	2019	2018	2019
			kraj	260 819	8 233	6,8	5,1	3,6	3,1
Broumov	7 243	563	14,1	12,4	9,8	8,5	7,8	6,09	5,67
Dobruška	9 354	163	4,2	2,9	2,1	2,0	1,7	1,45	1,30
Dvůr Králové nad Labem	12 273	505	10,0	7,5	5,4	4,1	4,1	3,01	3,02
Hořice	8 461	243	7,4	5,5	3,4	3,0	2,9	2,20	2,12
Hradec Králové	71 285	2 149	7,3	5,3	3,8	3,0	3,0	2,34	2,36
Jaroměř	8 915	441	8,5	8,0	5,4	4,8	4,9	3,44	3,57
Jičín	22 971	499	4,9	3,5	2,5	2,1	2,2	1,58	1,62
Kostelec nad Orlicí	11 523	176	4,2	2,2	1,7	1,6	1,5	1,18	1,12
Náchod	28 042	1 014	5,4	4,5	3,4	3,1	3,6	2,28	2,69
Nová Paka	6 184	146	5,7	3,9	3,3	2,5	2,4	1,82	1,74
Nové Město nad Metují	6 661	192	4,5	3,4	2,9	2,8	2,9	2,09	2,20
Nový Bydžov	7 963	343	10,3	8,0	5,3	5,1	4,3	3,64	3,07
Rychnov nad Kněžnou	16 198	327	3,8	2,3	1,8	1,8	2,0	1,31	1,48
Trutnov	30 051	1 098	8,2	6,0	4,4	3,3	3,7	2,43	2,73
Vrchlabí	13 695	246	5,9	4,3	2,3	1,8	1,8	1,43	1,42

K hodnocení míry nezaměstnanosti lze přistoupit několika metodickými přístupy, rovněž údaje, které pro tuto oblast shromažďuje a zveřejňuje ČSÚ, jsou přepočítávány z různých hledisek. Ze SLDB a z Výběrového šetření pracovních sil vyplývají údaje o absolutním počtu nezaměstnaných. Údaj o míře nezaměstnanosti lze pak vypočítat různými postupy, např. jako podíl absolutního počtu nezaměstnaných k počtu ekonomicky aktivních obyvatel (problémem je, že údaj o počtu ekonomicky aktivních obyvatel se získává v desetiletých intervalech prostřednictvím SLDB a údaj o absolutním počtu nezaměstnaných je každoročně sledován), dalším způsobem hodnocení je výpočet míry nezaměstnanosti jako podílu registrovaných uchazečů o zaměstnání k počtu ekonomicky aktivních obyvatel, nebo výpočet míry registrované nezaměstnanosti jako podílu mezi počtem dosažitelných uchazečů o zaměstnání k ekonomicky aktivním obyvatelům. Zajímavými hodnotami jsou i míry nezaměstnanosti vyjádřené jako podíly mezi dosažitelnými uchazeči o zaměstnání a absolutním počtem obyvatel ve věkové kategorii 15–64 let. V následující tabulce uvádíme informace vypočtené z údajů SLDB 2011 k problematice nezaměstnanosti:

4.11.13 Vývoj nezaměstnanosti v ORP 2011 (výpočty ze SLDB 2011)

Území (ORP) / údaje pro rok 2011	míra zaměstnanosti (zaměstnaní / obyv. 15-64 let)	míra ekonomické aktivity (EAO / obyv. 15-64 let)	míra nezaměstnanosti základní (nezaměstnaní / EAO)	míra registrované nezaměstnanosti (nezaměstnaní dosažitelní / EAO)	míra nezaměstnanosti u dosažitelných (nezaměstnaní dosažitelní / obyv. 15-64 let)	podíl nezaměstnaných nad 12 měsíců k dosažitelným nezaměstnaným	podíl nezaměstnaných absolventů k dosažitelným nezaměstnaným
kraj	63,75 %	69,57 %	8,37 %	8,23 %	5,72 %	28,71 %	7,03 %
Broumov	57,92 %	64,94 %	10,81 %	12,33 %	8,01 %	35,95 %	4,59 %
Dobruška	64,43 %	69,53 %	7,33 %	6,53 %	4,54 %	22,59 %	5,73 %
Dvůr Králové nad Labem	60,65 %	67,61 %	10,29 %	11,55 %	7,81 %	33,38 %	7,20 %
Hořice	60,80 %	67,76 %	10,27 %	10,12 %	6,86 %	27,10 %	7,36 %
Hradec Králové	66,29 %	71,74 %	7,60 %	7,58 %	5,44 %	27,23 %	9,30 %
Jaroměř	62,51 %	69,46 %	10,01 %	11,49 %	7,98 %	29,00 %	5,47 %
Jičín	63,08 %	68,31 %	7,64 %	7,67 %	5,24 %	29,15 %	5,79 %
Kostelec nad Orlicí	63,77 %	69,37 %	8,06 %	6,45 %	4,47 %	23,69 %	5,38 %
Náchod	64,16 %	69,60 %	7,81 %	6,56 %	4,56 %	24,52 %	6,42 %

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Území (ORP) / údaje pro rok 2011	míra zaměstnanosti (zaměstnaní / obyv. 15-64 let)	míra ekonomické aktivity (EAO / obyv. 15-64 let)	míra nezaměstnanosti základní (nezaměstnaní / EAO)	míra registrované nezaměstnanosti (nezaměstnaní dosažitelní / EAO)	míra nezaměstnanosti u dosažitelných (nezaměstnaní dosažitelní / obyv. 15-64 let)	podíl nezaměstnaných nad 12 měsíců k dosažitelným nezaměstnaným	podíl nezaměstnaných absolventů k dosažitelným nezaměstnaným
Nová Paka	63,42 %	69,26 %	8,42 %	7,68 %	5,32 %	38,53 %	6,32 %
Nové Město nad Metují	66,10 %	70,86 %	6,73 %	5,96 %	4,22 %	25,19 %	6,80 %
Nový Bydžov	59,89 %	66,57 %	10,03 %	10,46 %	6,96 %	23,29 %	8,64 %
Rychnov nad Kněžnou	65,30 %	70,13 %	6,90 %	5,71 %	4,01 %	24,86 %	5,51 %
Trutnov	61,62 %	68,52 %	10,08 %	10,69 %	7,33 %	33,12 %	7,66 %
Vrchlabí	63,85 %	69,60 %	8,26 %	7,79 %	5,42 %	29,71 %	2,16 %

Situace na trhu práce se od roku 2017 zlepšila, jak dokládají data o počtu uchazečů o zaměstnání. Největší rozdíl v podílu dlouhodobě evidovaných uchazečů o zaměstnání byl zaznamenán v okrese Náchod, kde došlo ke zlepšení o 3,43 %.

4.11.14 Vývoj podílu uchazečů o zaměstnání evidovaných déle jak 12 měsíců na celkovém počtu uchazečů (2017–2019)

Území (okres) / rok	Uchazeči o zaměstnání			Uchazeči o zaměstnání registrovaní déle než 12 měsíců			Podíl registrovaných uchazečů o zaměstnání nad 12 měsíců k celkovému počtu uchazečů (%)		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
kraj	10 483	8 968	9 076	864	651	649	8,24	7,17	7,15
Hradec Králové	3 662	3 041	2 947	317	266	241	8,66	9,03	8,18
Jičín	1 154	1 033	1 025	73	65	80	6,33	6,34	7,80
Náchod	2 520	2 273	2 358	237	151	141	9,40	6,40	5,98
Rychnov nad Kněžnou	750	720	727	40	40	45	5,33	5,50	6,19
Trutnov	2 397	1 901	2 019	197	129	142	8,22	6,39	7,03

Zdroj: Statistické ročenky kraje, vlastní výpočty

Významným ukazatelem je i míra ekonomické aktivity, vyjádřená jako podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva k celkovému počtu obyvatel ve věkové skupině 15–64 let.

4.11.15 Míra ekonomické aktivity v ORP Královéhradeckého kraje

	ekonomicky aktivní (EAO)	obyvatelstvo 15–64 let v r. 2019	míra ekonomické aktivity 2019 (%)	míra ekonomické aktivity 2015 (%)	míra ekonomické aktivity 2013 (%)	míra ekonomické aktivity 2011 (%)
kraj	260 819	346 227	75,33	72,49	70,89	69,57
Broumov	7 243	9 921	73,01	67,88	65,26	64,94
Dobruška	9 354	12 571	74,41	71,26	69,96	69,53
Dvůr Králové nad Labem	12 273	16 739	73,32	69,57	67,36	67,61
Hořice	8 461	11 466	73,79	70,48	69,15	67,76
Hradec Králové	71 285	91 169	78,19	75,74	74,44	71,74
Jaroměř	8 915	12 367	72,09	69,70	68,72	69,46
Jičín	22 971	30 733	74,74	72,76	71,67	68,31
Kostelec nad Orlicí	11 523	15 725	73,28	71,24	69,89	69,37
Náchod	28 042	37 718	74,35	71,37	69,54	69,60
Nová Paka	6 184	8 378	73,81	71,14	69,73	69,26
Nové Město nad Metují	6 661	8 746	76,16	72,49	70,40	70,86
Nový Bydžov	7 963	11 171	71,28	68,29	66,85	66,57
Rychnov nad Kněžnou	16 198	22 069	73,40	72,08	70,30	70,13
Trutnov	30 051	40 172	74,81	71,13	69,39	68,52
Vrchlabí	13 695	17 282	79,24	75,40	72,73	69,60

Zdroj dat: ČSÚ, SLDB 2011, vlastní výpočty

Trend v tomto ukazateli je relativně stabilní, příznivý a v podstatě identický průřezově všemi ORP kraje. Průměrná míra ekonomické aktivity obyvatel jednotlivých ORP sice od roku 2015 vzrostla, ale pokud bychom hodnotili údaje pouze za rok 2019, mohli bychom konstatovat, že pouze 3 ORP z 15 (oproti 4 v poslední aktualizaci) má vyšší míru ekonomické aktivity, než je průměr kraje, a to konkrétně ORP: Hradec

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

Králové, Vrchlabí a Nové Město nad Metují. Naopak výrazně pod krajským průměrem jsou ORP Jaroměř a Nový Bydžov.

Míra podnikatelské aktivity

Míra podnikatelské aktivity patří mezi ukazatele, které mapují aktivitu občanů v oblasti podnikání. Ukazatel je sestaven z počtu podnikatelů (fyzických osob), které jsou v databázi RES ČSÚ, je relativizován počtem obyvatel v dané oblasti a měrnou jednotkou jsou promile. Z dostupných údajů byl ještě pro přehlednost vypočten podíl podnikatelů (fyzických osob) na celkovém počtu ekonomických subjektů. Výsledné hodnoty uvádíme v následujících tabulkách.

4.11.16 Míra podnikatelské aktivity v ORP Královéhradeckého kraje 2015–2019

Území (ORP)	Podnikatelé – fyzické osoby (PFO)			Počet obyvatel			Míra podnikatelské aktivity (PFO / počet obyvatel)*1000		
	2015	2017	2019	2015	2017	2019	v ‰		
							2015	2017	2019
kraj	109 845	110 945	110 571	551 421	551 089	551 647	199,20	201,32	200,44
Broumov	2 660	2 639	2 589	16 357	16 123	15 876	162,62	163,68	163,08
Dobruška	3 875	3 861	3 821	20 173	20 183	20 190	192,09	191,30	189,25
Dvůr Králové nad Labem	5 373	5 398	5 380	27 202	27 081	26 949	197,52	199,33	199,64
Hořice	4 000	4 016	3 993	18 354	18 441	18 377	217,94	217,78	217,28
Hradec Králové	29 543	29 860	29 855	145 657	146 131	146 899	202,83	204,34	203,23
Jaroměř	3 668	3 780	3 808	19 333	19 290	19 273	189,73	195,96	197,58
Jičín	9 312	9 374	9 339	47 771	47 897	48 382	194,93	195,71	193,03
Kostelec nad Orlicí	4 748	4 811	4 811	24 905	24 891	24 892	190,64	193,28	193,27
Náchod	12 616	12 833	12 967	60 903	60 720	60 595	207,15	211,35	213,99
Nová Paka	2 895	2 914	2 872	13 365	13 294	13 286	216,61	219,20	216,17
Nové Město nad Metují	2 833	2 852	2 861	14 276	14 287	14 214	198,44	199,62	201,28
Nový Bydžov	3 591	3 681	3 642	17 502	17 389	17 384	205,18	211,69	209,50
Rychnov nad Kněžnou	6 350	6 474	6 428	33 783	33 905	34 301	187,96	190,95	187,40
Trutnov	12 370	12 442	12 383	64 032	63 675	63 419	193,18	195,40	195,26
Vrchlabí	6 011	6 010	5 822	27 808	27 782	27 610	216,16	216,33	210,87

Zdroj dat: ČSÚ, vlastní výpočty

Míra podnikatelské aktivity v kraji je nejvyšší v ORP Hořice, Nová Paka, Náchod a Vrchlabí. Na opačné straně žebříčku se stabilně udržuje ORP Broumov. Bez zajímavosti není ani fakt, že míra podnikatelské aktivity v Královéhradeckém kraji je nad úrovní hodnot České republiky jako celku.

Uzavřenost a otevřenost ORP

Uzavřenost a otevřenost ORP je možné sledovat podle vyjížděky, resp. dojížděky za prací nebo do škol. Dojížděka za službami není v české statistice sledována. Data jsou k dispozici pouze z pravidelných censů obyvatelstva. K analýze byla využita data z posledního SLDB 2011 o vyjížděci a dojížděci za prací a vzděláním do/z ORP, v Královéhradeckém kraji. Pro porovnání změn a vývoje v této oblasti bylo nutné v těchto ukazatelích použít i údaje ze SLDB 2001. Vzhledem k aktuálnosti těchto zdrojů mohou být výsledné údaje do jisté míry zkreslující. Obecně lze předpokládat, že počet vyjíždějících a dojíždějících je z velké části závislý na počtu obyvatel v jednotlivých ORP, z čehož plyne, že nejvíce vyjíždějících a dojíždějících bude v nejlidnatějších ORP – v případě tohoto kraje ORP Hradec Králové. Další územní disparity v dojížděci / vyjížděci vyplývají z občanské vybavenosti příslušného ORP. Lepší vypovídající schopnost o otevřenosti / uzavřenosti ORP má saldo.

4.11.17 Přehled údajů o vyjížděci v ORP Královéhradeckého kraje dle SLDB 2011

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.)	Počet obyvatel s obvyklým pobytem									
		vyjíždějící celkem	vyjíždějící do škol				vyjíždějící do zaměstnání				
			celkem	celkem	v tom		celkem	v tom			
					v rámci obce	mimo obec		v rámci obce	do jiného okresu	do jiného kraje	do zahraničí
kraj	553 856	134 112	38 763	13 654	25 109	95 349	36 927	37 726	9 181	10 414	1 101
Broumov	16 782	3 467	1 063	274	789	2 404	822	1 265	113	177	27
Dobruška	20 169	5 431	1 679	494	1 185	3 752	1 038	1 573	905	202	34
Dvůr Králové nad Labem	27 416	5 436	1 668	436	1 232	3 768	1 451	1 333	647	283	54

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.)	Počet obyvatel s obvyklým pobytem									
		vyjíždějící celkem	vyjíždějící do škol			vyjíždějící do zaměstnání					
			celkem	v tom		celkem	v tom				
		v rámci obce		mimo obec	v rámci obce		do jiné obce okresu	do jiného okresu kraje	do jiného kraje	do zahraničí	
Hořice	18 521	4 125	1 247	334	913	2 878	681	1 187	759	222	29
Hradec Králové	145 280	39 190	11 031	5 319	5 712	28 159	14 736	8 224	1 163	3 734	302
Jaroměř	19 348	4 212	1 112	284	828	3 100	966	858	1 059	199	18
Jičín	47 725	11 543	3 284	838	2 446	8 259	2 489	3 409	266	2 027	68
Kostelec nad Orlicí	24 988	5 979	1 667	425	1 242	4 312	805	1 994	967	516	30
Náchod	61 687	14 333	4 265	1 300	2 965	10 068	3 483	4 854	1 074	511	146
Nová Paka	13 440	3 406	1 014	435	579	2 392	892	896	204	367	33
Nové Město nad Metují	14 389	3 895	1 196	341	855	2 699	867	1 143	471	166	52
Nový Bydžov	17 540	3 983	1 239	346	893	2 744	567	1 573	167	412	25
Rychnov nad Kněžnou	33 929	8 210	2 409	717	1 692	5 801	1 687	3 167	376	513	58
Trutnov	64 499	14 757	4 153	1 543	2 610	10 604	4 668	4 256	908	610	162
Vrchlabí	28 143	6 145	1 736	568	1 168	4 409	1 775	1 994	102	475	63

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

4.11.18 Charakteristika vyjížďky v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2011 – část 1

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.)	počet zaměst.	vyjíždějící (celkem)	vyjíždějící do zaměstnání			vyjíždějící do škol			Podíly	
				celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	podíl vyjíždějících do zam. mimo ORP k počtu zaměst.	podíl vyjíždějících do zam. uvnitř ORP k počtu zaměst.
Královéhradecký kraj	553 856	238 986	134 112	95 349	36 927	58 422	38 763	13 654	25 109	24,45 %	15,45 %
Broumov	16 782	6 460	3 467	2 404	822	1 582	1 063	274	789	24,49 %	12,72 %
Dobruška	20 169	8 668	5 431	3 752	1 038	2 714	1 679	494	1 185	31,31 %	11,98 %
Dvůr Králové nad Labem	27 416	11 010	5 436	3 768	1 451	2 317	1 668	436	1 232	21,04 %	13,18 %
Hořice	18 521	7 592	4 125	2 878	681	2 197	1 247	334	913	28,94 %	8,97 %
Hradec Králové	145 280	65 864	39 190	28 159	14 736	13 423	11 031	5 319	5 712	20,38 %	22,37 %
Jaroměř	19 348	8 023	4 212	3 100	966	2 134	1 112	284	828	26,60 %	12,04 %
Jičín	47 725	21 215	11 543	8 259	2 489	5 770	3 284	838	2 446	27,20 %	11,73 %
Kostelec nad Orlicí	24 988	10 594	5 979	4 312	805	3 507	1 667	425	1 242	33,10 %	7,60 %
Náchod	61 687	25 852	14 333	10 068	3 483	6 585	4 265	1 300	2 965	25,47 %	13,47 %
Nová Paka	13 440	5 663	3 406	2 392	892	1 500	1 014	435	579	26,49 %	15,75 %
Nové Město nad Metují	14 389	6 213	3 895	2 699	867	1 832	1 196	341	855	29,49 %	13,95 %
Nový Bydžov	17 540	7 164	3 983	2 744	567	2 177	1 239	346	893	30,39 %	7,91 %
Rychnov nad Kněžnou	33 929	15 081	8 210	5 801	1 687	4 114	2 409	717	1 692	27,28 %	11,19 %
Trutnov	64 499	27 023	14 757	10 604	4 668	5 936	4 153	1 543	2 610	21,97 %	17,27 %
Vrchlabí	28 143	12 564	6 145	4 409	1 775	2 634	1 736	568	1 168	20,96 %	14,13 %

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

4.11.19 Charakteristika vyjížďky v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2011 – část 2

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31. 12. 2011)	počet studentů*	vyjíždějící (celkem)	vyjíždějící do škol			podíly	
				celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	podíl vyjíždějících do škol mimo ORP počtu studentů	podíl vyjíždějících do škol uvnitř ORP k počtu studentů
Královéhradecký kraj	553 856	94 773	134 112	38 763	13 654	25 109	26,49 %	14,41 %
Broumov	16 782	3 187	3 467	1 063	274	789	24,76 %	8,60 %
Dobruška	20 169	3 580	5 431	1 679	494	1 185	33,10 %	13,80 %
Dvůr Králové nad Labem	27 416	4 487	5 436	1 668	436	1 232	27,46 %	9,72 %
Hořice	18 521	3 094	4 125	1 247	334	913	29,51 %	10,80 %
Hradec Králové	145 280	24 240	39 190	11 031	5 319	5 712	23,56 %	21,94 %
Jaroměř	19 348	3 434	4 212	1 112	284	828	24,11 %	8,27 %
Jičín	47 725	7 818	11 543	3 284	838	2 446	31,29 %	10,72 %
Kostelec nad Orlicí	24 988	4 193	5 979	1 667	425	1 242	29,62 %	10,14 %
Náchod	61 687	10 559	14 333	4 265	1 300	2 965	28,08 %	12,31 %
Nová Paka	13 440	2 482	3 406	1 014	435	579	23,33 %	17,53 %
Nové Město nad Metují	14 389	2 569	3 895	1 196	341	855	33,28 %	13,27 %
Nový Bydžov	17 540	2 894	3 983	1 239	346	893	30,86 %	11,96 %
Rychnov nad Kněžnou	33 929	6 212	8 210	2 409	717	1 692	27,24 %	11,54 %
Trutnov	64 499	11 159	14 757	4 153	1 543	2 610	23,39 %	13,83 %
Vrchlabí	28 143	4 865	6 145	1 736	568	1 168	24,01 %	11,68 %

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011, * z důvodů prozatímní absence aktuálních údajů bylo nutné vycházet z údajů dle SLDB 2001

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Z předcházejících čtyř tabulek vyplývají následující závěry týkající se vyjíždky do zaměstnání: ORP s převahou vyjíždky mimo obvod ORP nad vyjíždkou vnitřní (hodnoceno z relativních počtů – podílů k počtu zaměstnaných v ORP) jsou všechny ORP s výjimkou ORP Hradec Králové, kde o 1,99 % převyšuje vyjíždka uvnitř ORP nad vyjíždkou mimo správní obvod ORP. Naopak nejsilnější vyjíždka mimo obvod ORP je v ORP Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Hořice a Dobruška (větší nebo téměř 20 % rozdíl). Stavů blízkému situaci v ORP Hradec Králové se blíží ORP Trutnov (4,69 %) Vrchlabí (6,84 %) a Dvůr Králové nad Labem (7,87 %). Co se týče dojíždky do škol, zde je nutné přihlídnout ke skutečnosti, že vypovídací schopnost vypočtených podílů je ovlivněna dosavadní absencí aktuálních údajů o celkovém počtu studentů, proto bylo nezbytné využít tento údaj z předchozích ÚAP. Po zveřejnění aktuálních dat ČSÚ bude provedena případná korekce.

4.11.20 Srovnání údajů o dojíždce v ORP Královéhradeckého kraje dle SLDB 2001 a 2011

	dle SLDB 2001					dle SLDB 2011				
	počet obyvatel	dojíždějící celkem	dojíždějící do zaměstnání celkem	dojíždějící do škol celkem	podíl dojíždějících v ORP na celkovém počtu	počet obyvatel	dojíždějící celkem	dojíždějící do zaměstnání celkem	dojíždějící do škol celkem	podíl dojíždějících v ORP na celkovém počtu
Královéhradecký kraj	550 724	94 459	72 493	21 966	100,00 %	547 916	77037	54810	22227	100,00 %
Broumov	17 684	3 170	2 545	625	3,36 %	16 312	1701	1373	328	2,21 %
Dobruška	19 533	2 867	2 055	812	3,04 %	19 959	2410	1666	744	3,13 %
Dvůr Králové nad Labem	27 231	3 292	2 501	791	3,49 %	26 645	2191	1508	683	2,84 %
Hořice	18 032	2 362	1 650	712	2,50 %	18 305	2019	1215	804	2,62 %
Hradec Králové	144 361	25 765	19 135	6 630	27,28 %	145 373	27889	17532	10357	36,20 %
Jaroměř	19 174	2 866	2 048	818	3,03 %	18 864	2087	1615	472	2,71 %
Jičín	46 435	7 901	6 183	1 718	8,36 %	48 231	6609	5146	1463	8,58 %
Kostelec nad Orlicí	24 516	3 200	2 498	702	3,39 %	24 628	2640	2007	633	3,43 %
Náchod	61 600	12 665	9 965	2 700	13,41 %	60 384	7843	5953	1890	10,18 %
Nová Paka	13 294	1 637	1 216	421	1,73 %	13 166	1440	877	563	1,87 %
Nové Město nad Metují	14 256	2 543	1 626	917	2,69 %	13 990	1727	1202	525	2,24 %
Nový Bydžov	17 053	2 625	1 798	827	2,78 %	17 288	2110	1375	735	2,74 %
Rychnov nad Kněžnou	34 009	8 048	6 796	1 252	8,52 %	33 242	5665	4813	852	7,35 %
Trutnov	65 542	10 518	8 307	2 211	11,13 %	63 379	6841	5165	1676	8,88 %
Vrchlabí	28 004	5 000	4 170	830	5,29 %	28 150	3865	3363	502	5,02 %

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011

4.11.21 Salda dojíždky a vyjíždky v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2011

	saldo dojíždka – vyjíždka (celkem)	saldo dojíždka – vyjíždka do zaměstnání (celkem)	saldo dojíždka – vyjíždka do škol (celkem)	podíl vyjíždějících do zaměstnání na celkovém počtu zaměstnaných v ORP (%)	pořadí dle podílu vyjíždějících k celkovému počtu zaměstnaných	podíl dojíždějících do zaměstnání na celkovém počtu zaměstnaných v ORP (%)	pořadí dle podílu dojíždějících k celkovému počtu zaměstnaných
Královéhradecký kraj	-57 075	-40 539	-16 536	39,90		22,93	
ORP			0				
Broumov	-1 766	-1 031	-735	37,21	3	21,25	6
Dobruška	-3 021	-2 086	-935	43,29	14	19,22	9
Dvůr Králové nad Labem	-3 245	-2 260	-985	34,22	1	13,70	15
Hořice	-2 106	-1 663	-443	37,91	4	16,00	13
Hradec Králové	-11 301	-10 627	-674	42,75	13	26,62	3
Jaroměř	-2 125	-1 485	-640	38,64	7	20,13	7
Jičín	-4 934	-3 113	-1 821	38,93	8	24,26	4
Kostelec nad Orlicí	-3 339	-2 305	-1 034	40,70	11	18,94	12
Náchod	-6 490	-4 115	-2 375	38,94	9	23,03	5
Nová Paka	-1 966	-1 515	-451	42,24	12	15,49	14
Nové Město nad Metují	-2 168	-1 497	-671	43,44	15	19,35	8
Nový Bydžov	-1 873	-1 369	-504	38,30	5	19,19	10
Rychnov nad Kněžnou	-2 545	-988	-1 557	38,47	6	31,91	1
Trutnov	-7 916	-5 439	-2 477	39,24	10	19,11	11
Vrchlabí	-2 280	-1 046	-1 234	35,09	2	26,77	2

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Z tabulek vztahujících se k dojížděči vyplývají následující závěry týkající se dojížděčky. Při jejich zpracování bylo nezbytné vycházet z dostupných údajů ČSÚ ze SLDB 2001 a 2011. Z těchto údajů vyplývá, že z hlediska celkové dojížděčky do ORP, stahují nejvíce dojíždějících ORP Hradec Králové, Trutnov, Náchod. Nejvíce lidí dojíždělo v roce 2001 do Hradce Králové (27 %), Náchoda (13 %) a Trutnova (11 %). Během sledovaného období vzrostl podíl dojíždějících do ORP Hradec Králové až na 36 % a v Náchodě a Trutnově se snížil k a pod 10 %. Průměrná hodnota dojížděčky v kraji je 6,7 %, do skupiny ORP s nadprůměrnými hodnotami bylo možné v roce 2011 také zařadit Jičín a Rychnov nad Kněžnou. Naopak nejméně dojíždějících vykazovaly v roce 2011 ORP Nová Paka, Nové Město nad Metují a Broumov. Ve sledovaném období došlo k největšímu úbytku dojíždějících v Náchodě, Trutnově, Rychnově nad Kněžnou a Broumově. Z hlediska absolutního počtu dojíždějících v kategoriích do zaměstnání a do škol byly v roce 2011 na prvních místech stejné ORP jako v celkovém hodnocení. ORP Nová Paka vykazovala nejmenší hodnoty dojíždějících do zaměstnání, ORP Broumov pak do škol.

Z hlediska podílu dojíždějících do zaměstnání na celkovém počtu zaměstnaných obsadily v roce 2011 přední příčky ORP Rychnov nad Kněžnou, Vrchlábí a Hradec Králové, nejméně zaměstnaní dojížděli za prací do ORP Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka a Hořice.

Ve všech ORP v roce 2011 byl zaznamenán přesah vyjížděčky nad dojížděčkou do zaměstnání i do škol. Celkové záporné saldo bylo nejmenší v ORP Broumov a největší v ORP Hradec Králové.

Komplexní funkční velikost ORP

Při prvním zpracování ÚAP kraje a jejich první aktualizace v r. 2011 byly pro výpočet k dispozici stejné údaje, tedy údaje plynoucí ze SLDB 2001. Protože pro zpracování 2. Úplné aktualizace jsme měli k dispozici již alespoň částečné výsledky SLDB 2011, přistoupili jsme k aktualizaci výpočtu. Při aktualizaci 2015 byly k dispozici další zpracované údaje ze SLDB 2011. Pro 5. úplnou aktualizaci ÚAP bylo hodnocení ponecháno beze změny. Výpočet vychází z údajů o počtu vyjíždějících, dojíždějících za prací do ORP, dále z počtu zaměstnaných celkově a počtu zaměstnaných v sektoru služeb).

Komplexní funkční velikost (KfV) území charakterizuje dané ORP z hlediska koncentrace primárních funkcí, mezi které patří funkce obytná, pracovní a obslužná. KfV je agregátním vyjádřením koncentrace těchto funkcí a je vypočten jako průměr podílů příslušného ORP na celé ČR podle tří základních výše uvedených funkcí obce. Z tohoto důvodu se zde již na prvních místech umístily největší ORP (z hlediska počtu obyvatel) - Hradec Králové, Trutnov a Náchod. Na opačné straně se pak umístily ORP Nový Bydžov, Nové Město nad Metují a Nová Paka.

4.11.22 Tabulka: KfV pro ORP v KHK

ORP	počet obyvatel	počet zaměstnaných	zaměstnaní ve službách	vyjíždějící do zaměstnání celkem	dojíždějící do zaměstnání celkem	obytná složka	pracovní složka	obslužná složka	KfV celkem ÚAP 2021	KfV ÚAP 2009 a 2011	rozdíl KfV 2017 a 2011	pořadí dle abs. hodnot indikátoru KfV ÚAP 2021	hodnocení indikátoru ÚAP 2021	hodnocení indikátoru ÚAP 2011
Broumov	16 782	6 460	1 990	2404	1 373	15,97	12,86	6,13	11,66	17,4	-5,74	11	-1	-1
Dobruška	20 169	8 668	3 163	3752	1 666	19,2	15,59	6,89	13,89	19,1	-5,21	10	-1	-1
Dvůr Králové nad Labem	27 416	11 010	3 763	3768	1 508	26,1	20,73	9,61	18,81	25,2	-6,39	7	0	0
Hořice	18 521	7 592	2 751	2878	1 215	17,63	14,05	6,96	12,88	17,5	-4,62	12	-1	-1
Hradec Králové	145 280	65 864	32 001	28159	17 532	138,29	130,87	136,72	135,3	155	-19,7	1	1	1
Jaroměř	19 348	8 023	2 991	3100	1 615	18,42	15,49	9,63	14,51	18,4	-3,89	9	-1	-1
Jičín	47 725	21 215	7 544	8259	5 146	45,43	42,89	28,34	38,89	46	-7,11	4	0	0
Kostelec nad Orlicí	24 988	10 594	3 829	4312	2 007	23,79	19,64	9,75	17,72	23,2	-5,48	8	-1	-1
Náchod	61 687	25 852	9 251	10068	5 953	58,72	51,5	32,85	47,69	58,4	-10,71	2	1	1
Nová Paka	13 440	5 663	1 951	2392	877	12,79	9,83	2,79	8,47	12,5	-4,03	15	-1	-1
Nové Město nad Metují	14 389	6 213	2 246	2699	1 202	13,7	11,17	4,79	9,89	14,1	-4,21	14	-1	-1
Nový Bydžov	17 540	7 164	2 500	2744	1 375	16,7	13,73	7,23	12,55	15,4	-2,85	13	-1	-1
Rychnov nad Kněžnou	33 929	15 081	5 157	5801	4 813	32,3	33,39	26,67	30,78	32,4	-1,62	5	0	0
Trutnov	64 499	27 023	10 071	10604	5 165	61,4	51,14	29,63	47,39	62,3	-14,91	3	1	1
Vrchlábí	28 143	12 564	4 458	4409	3 363	26,79	27,29	21,83	25,3	26,3	-1	6	0	0
ČR	10505445	4580714	1 923 314	2 062 124	1 702 104									

Indikátory
INDIKÁTOR MNZ - Míra nezaměstnanosti

Míra nezaměstnanosti se od roku 2012 počítá jako podíl dosažitelných uchazečů ve věku 15 až 64 let na počtu obyvatel stejného věku.

-1 = negativní stav = míra nezaměstnanosti nad 9,1 %
0 = neutrální stav = míra nezaměstnanosti v rozmezí 7,1–9 %
1 = pozitivní stav = míra nezaměstnanosti 0–7 %

4.11.23 Přehled hodnocení indikátoru MNZ

ORP	míra nezaměstnanosti ÚAP 2021 (%)	hodnocení indikátoru ÚAP 2021	míra nezaměstnanosti ÚAP 2017 (%)	hodnocení indikátoru ÚAP 2017
kraj	3,11	1	4,92	1
Broumov	7,77	0	9,56	-1
Dobruška	1,74	1	2,96	1
Dvůr Králové nad Labem	4,11	1	6,97	1
Hořice	2,87	1	5,25	1
Hradec Králové	3,01	1	5,54	1
Jaroměř	4,95	1	5,93	1
Jičín	2,17	1	3,55	1
Kostelec nad Orlicí	1,53	1	2,99	1
Náchod	3,62	1	3,82	1
Nová Paka	2,36	1	4,04	1
Nové Město nad Metují	2,88	1	3,26	1
Nový Bydžov	4,31	1	7,05	0
Rychnov nad Kněžnou	2,02	1	2,73	1
Trutnov	3,65	1	5,82	1
Vrchlabí	1,80	1	4,48	1

zeleně zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu –

INDIKÁTOR MNZ 12 - Míra nezaměstnanosti nad 12 měsíců

Indikátor je dán podílem mezi počtem uchazečů registrovaných déle než 12 měsíců k počtu dosažitelných uchazečů.

-1 = negativní stav = nad 35,1 %
0 = neutrální stav = 20,1 – 35 %
1 = pozitivní stav = 0–20 %

4.11.24 Přehled hodnocení indikátoru MNZ 12

ORP	počet registrovaných uchazečů déle než 12 měsíců (k 31. 12. 2019)	počet registrovaných uchazečů déle než 12 měsíců / počet dosažitelných uchazečů (%)		hodnocení indikátoru ÚAP 2021	hodnocení indikátoru ÚAP 2017
		indikátor 2021	indikátor 2017		
kraj	1 280	15,79	34,38	1	0
Broumov	94	16,70	39,42	1	-1
Dobruška	18	11,04	22,22	1	0
Dvůr Králové nad Labem	133	26,34	41,61	0	-1
Hořice	40	16,46	24,34	1	0
Hradec Králové	493	22,94	40,77	0	-1
Jaroměř	47	10,66	32,15	1	0
Jičín	56	11,22	27,82	1	0
Kostelec nad Orlicí	16	9,09	23,58	1	0
Náchod	68	6,71	24,00	1	0
Nová Paka	34	23,29	37,71	0	-1
Nové Město nad Metují	10	5,21	22,57	1	0
Nový Bydžov	63	18,37	27,99	1	0
Rychnov nad Kněžnou	30	9,17	24,22	1	0
Trutnov	153	13,93	39,07	1	-1
Vrchlabí	25	10,16	30,77	1	0

zeleně zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu –

INDIKÁTOR MPA – Míra podnikatelské aktivity

Indikátor je vypočítán jako poměr mezi počtem podnikatelů (fyzických osob, databáze RES ČSÚ) k počtu obyvatel ORP. Jednotkou jsou promile.

-1 = negativní stav = méně než 185 ‰
0 = neutrální stav = 185,1 – 198 ‰
1 = pozitivní stav = nad 198 ‰

4.11.25 Přehled hodnocení indikátoru MPA

ORP	Registrované ekonomické subjekty (PFO) k 31. 12. 2015	míra podnikatelské aktivity (‰)		hodnocení indikátoru	
		2021	2017	ÚAP 2021	ÚAP 2017
kraj	110 571	200,44	201,61	1	1
Broumov	2 589	163,08	164,27	-1	-1
Dobruška	3 821	189,25	193,13	0	0
Dvůr Králové nad Labem	5 380	199,64	199,95	1	1
Hořice	3 993	217,28	219,84	1	1
Hradec Králové	29 855	203,23	206,20	1	1
Jaroměř	3 808	197,58	190,81	0	0
Jičín	9 339	193,03	197,27	0	0
Kostelec nad Orlicí	4 811	193,27	192,09	0	0
Náchod	12 967	213,99	210,68	1	1
Nová Paka	2 872	216,17	219,53	1	1
Nové Město nad Metují	2 861	201,28	200,20	1	1
Nový Bydžov	3 642	209,5	206,60	1	1
Rychnov nad Kněžnou	6 428	187,4	189,39	0	0
Trutnov	12 383	195,26	194,56	0	0
Vrchlabí	5 822	210,87	219,00	1	1

INDIKÁTOR KfV – Koeficient funkční velikosti

-1 = negativní stav = méně než 20 %
0 = neutrální stav = 21–49 %
1 = pozitivní stav = více než 50 %

4.11.26 Přehled hodnocení indikátoru KfV

ORP	Komplexní funkční velikost ORP	HODNOCENÍ INDIKÁTORU
Broumov	14,97	-1
Dobruška	15,01	-1
Dvůr Králové nad Labem	21,53	0
Hořice	14,12	-1
Hradec Králové	140,31	1
Jaroměř	15,66	-1
Jičín	42,18	0
Kostelec nad Orlicí	19,10	0
Náchod	59,13	1
Nová Paka	9,40	-1
Nové Město nad Metují	11,03	-1
Nový Bydžov	13,75	-1
Rychnov nad Kněžnou	36,43	0
Trutnov	56,35	1
Vrchlabí	27,72	0

Zdroj dat: ČSÚ

INDIKÁTOR VZmimoORP - Vyjízďka do zaměstnání mimo ORP

-1 = negativní stav = více než 30 %
0 = neutrální stav = 25,1 – 30 %
1 = pozitivní stav = pod 25 %

4.11.27 Přehled hodnocení indikátoru VZmimoORP

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

ORP	ÚAP 2013, ÚAP 2015, ÚAP 2017, ÚAP 2021		ÚAP 2011	
	VYJÍŽDKA DO ZAM. MIMO ORP SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU	VYJÍŽDKA DO ZAM. MIMO ORP SLDB 2001	HODNOCENÍ
Královéhradecký kraj	24,45 %	1		
Broumov	24,49 %	1	8,3	1
Dobruška	31,31 %	-1	16,7	0
Dvůr Králové nad Labem	21,04 %	1	7,8	1
Hořice	28,94 %	0	15,8	0
Hradec Králové	20,38 %	1	6,1	1
Jaroměř	26,60 %	0	18,5	-1
Jičín	27,20 %	0	11,8	0
Kostelec nad Orlicí	33,10 %	-1	25,8	-1
Náchod	25,47 %	0	8,6	1
Nová Paka	26,49 %	0	15,3	0
Nové Město nad Metují	29,49 %	0	24,5	-1
Nový Bydžov	30,39 %	-1	16,5	0
Rychnov nad Kněžnou	27,28 %	0	7,9	1
Trutnov	21,97 %	1	7,9	1
Vrchlabí	20,96 %	1	5,4	1

Zdroj dat: ČSÚ, SLDB 2011

INDIKÁTOR VŠmimoORP - VYJÍŽDKA DO ŠKOL MIMO ORP

-1 = negativní stav = více než 30 %
0 = neutrální stav = 25,1 – 30 %
1 = pozitivní stav = pod 25 %

4.11.28 Přehled hodnocení indikátoru VŠmimoORP

ORP	ÚAP 2013, ÚAP 2015, ÚAP 2017, ÚAP 2021		ÚAP 2011	
	VYJÍŽDKA DO ŠKOL MIMO ORP SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU	VYJÍŽDKA DO ŠKOL MIMO ORP SLDB 2001	HODNOCENÍ
kraj	24,45 %	1		
Broumov	24,76 %	1	10,7	0
Dobruška	33,10 %	-1	14,1	0
Dvůr Králové nad Labem	27,46 %	0	11,4	0
Hořice	29,51 %	0	13,6	0
Hradec Králové	23,56 %	1	9,3	1
Jaroměř	24,11 %	0	17,6	-1
Jičín	31,29 %	-1	12,5	0
Kostelec nad Orlicí	29,62 %	0	19,3	-1
Náchod	28,08 %	0	14,4	-1
Nová Paka	23,33 %	1	14,7	-1
Nové Město nad Metují	33,28 %	-1	21	-1
Nový Bydžov	30,86 %	-1	9,8	1
Rychnov nad Kněžnou	27,24 %	0	11,7	0
Trutnov	23,39 %	1	10,1	0
Vrchlabí	24,01 %	1	12,5	0

Zdroj dat: ČSÚ, SLDB 2001, SLDB 2011

INDIKÁTOR DZ - Dojíždka do zaměstnání

-1 = negativní stav = pod 20 %
0 = neutrální stav = 19 – 22,9 %
1 = pozitivní stav = nad 23 %

4.11.29 Přehled hodnocení indikátoru DZ

ORP	ÚAP 2021	
	DOJÍŽDKA DO ZAM. SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU
kraj	22,93 %	0
Broumov	21,25 %	0
Dobruška	19,22 %	0
Dvůr Králové nad Labem	13,70 %	-1
Hořice	16,00 %	-1
Hradec Králové	26,62 %	1

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ORP	ÚAP 2021	
	DOJÍŽDKA DO ZAM. SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU
Jaroměř	20,13 %	0
Jičín	24,26 %	1
Kostelec nad Orlicí	18,94 %	-1
Náchod	23,03 %	1
Nová Paka	15,49 %	-1
Nové Město nad Metují	19,35 %	0
Nový Bydžov	19,19 %	0
Rychnov nad Kněžnou	31,91 %	1
Trutnov	19,11 %	0
Vrchlabí	26,77 %	1

INDIKÁTOR DŠ - Dojíždka do škol

-1 = negativní stav = pod 20 %
 0 = neutrální stav = 19 – 22,9 %
 1 = pozitivní stav = nad 23 %

4.11.30 Přehled hodnocení indikátoru DŠ

ORP	ÚAP 2021	
	DOJÍŽDKA DO ŠKOL SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU
kraj	23,45 %	0
Broumov	10,29 %	-1
Dobruška	20,78 %	0
Dvůr Králové nad Labem	15,22 %	-1
Hořice	25,99 %	1
Hradec Králové	42,73 %	1
Jaroměř	13,74 %	-1
Jičín	18,71 %	-1
Kostelec nad Orlicí	15,10 %	-1
Náchod	17,90 %	-1
Nová Paka	22,68 %	0
Nové Město nad Metují	20,44 %	0
Nový Bydžov	25,40 %	1
Rychnov nad Kněžnou	13,72 %	-1
Trutnov	15,02 %	-1
Vrchlabí	10,32 %	-1

4.12 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

Základní charakteristika

Podmínky pro rozvoj cestovního ruchu v kraji jsou díky různorodosti krajiny velmi dobré, v území se nachází velké množství kulturních památek, zajímavá lidová architektura, lázně, přírodní atraktivity, hory aj. Výborné podmínky ještě umocňuje dobrá dostupnost z velkých sídel včetně hl. města Prahy a přímé územní vazby na Polsko a v širším kontextu i na Německo.

Jako základní strategický dokument pro oblast cestovního ruchu v Královéhradeckém kraji byl pořízen *Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje* pro období 2007–2013, jehož platnost již vypršela. V současné době je zpracován Program rozvoje cestovního ruchu pro období 2014–2020, který však nebyl v době zpracování tohoto dokumentu aktualizován.

Rajonizace kraje z hlediska cestovního ruchu

Rajonizace Královéhradeckého kraje je z hlediska cestovního ruchu poněkud nejednotná. V současné době se zde objevuje především rozpor mezi celostátní starou a novou marketingovou rajonizací cestovního ruchu a vlastní turistickou rajonizací kraje (turisticky významná území). Další problematickou oblastí je rajonizace cestovního ruchu versus administrativní členění kraje.

V současné době existují v různých formách uplatnění na území Královéhradeckého kraje de facto tři různé druhy rajonizace – marketingové turistické oblasti a regiony z roku 1999, marketingové turistické oblasti a regiony z roku 2010 a turisticky významná území (dále TVÚ) vytvořená samotným krajem, které v červnu roku 2007 schválilo Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje. Toto členění přebírá i *Program rozvoje cestovního ruchu HKK pro období 2014–2020*.

Těchto území je v celém kraji celkem pět:

1. Krkonoše a Podkrkonoší
2. Český Ráj
3. Hradecko
4. Kladské Pomezí
5. Orlické hory a Podorlicko



Turisticky významné území Hradecko

TVÚ leží na jihu Královéhradeckého kraje, kde na jihu sousedí s krajem Pardubickým a na západě s krajem Středočeským. Tato turistická oblast zahrnuje 108 obcí Královéhradeckého kraje, z nichž největší je krajské město Hradec Králové (92 683 obyvatel³¹).

Turisticky významné území Kladské pomezí

TVÚ Kladské pomezí se nachází na severovýchodě Královéhradeckého kraje. Severní a východní hranice území tvoří zároveň státní hranici s Polskem. Toto turisticky významné území zaujímá 90 obcí HKK s největším městem Náchod (19 688 obyvatel³²).

Turisticky významné území Krkonoše a Podkrkonoší

TVÚ Krkonoše a Podkrkonoší se nachází na severu Královéhradeckého kraje, na severu sousedí s Polskem a na západě s Libereckým krajem. Západní část území se rozkládá také na území Libereckého kraje. Oblast Podkrkonoší byla původně součástí turistického regionu Východní Čechy a byla prezentována pod názvem Podzvičinsko. Do těchto turistických území spadá celkově 104 obcí Královéhradeckého kraje. Největším městem na tomto území a zároveň druhé největší město v kraji je Trutnov (29 958 obyvatel³³).

Turisticky významné území Český ráj

TVÚ Český ráj je lokalizováno v nejvýchodnějším cípu Královéhradeckého kraje. Na severu sousedí s Libereckým krajem a při jeho západní a jižní hranici sousedí s krajem Středočeským. Do tohoto TVÚ spadá 63 obcí Královéhradeckého kraje. Největší z nich je město Jičín (16 551 obyvatel³⁴).

Turisticky významné území Orlické hory a Podorlicko

TVÚ Orlické hory a Podorlicko patří spolu s Kladským pomezím mezi největší turisticky významná území v HKK (okolo 1 000 km²). Nachází se na jihovýchodě kraje. Na jihu jeho území vytváří krajskou hranici s Pardubickým krajem a na východě státní hranici s Polskem. Do tohoto území patří 83 obcí, z nichž největší je město Rychnov nad Kněžnou (10 899 obyvatel³⁵).

Dobrovolné svazky obcí

Dobrovolné svazky obcí (též mikroregion či sdružení obcí) je sdružení několika obcí za účelem dosažení společného cíle. Takovéto svazky vznikají z vlastní iniciativy, nikoliv příkazem nadřízeného orgánu nebo ze zákona. Hlavním důvodem spolupráce je, že obce potřebují spolupracovat s druhými obcemi, aby byly schopny dostát svým povinnostem, které jim ukládá zákon, a to se týká hlavně povinnosti zabezpečovat veřejné statky, služby pro své občany a zajistit celkový rozvoj území. V ČR jsou často vytvářeny za účelem získání společné podpory pro čerpání prostředků ze státních fondů a z fondů EU.

Na území Královéhradeckého kraje k roku 2021 funguje 48 dobrovolných svazků obcí, z nichž má většina ve svém předmětu činnosti též popularizovat a propagovat význam rozvoje turistického ruchu (turistiky, cykloturistiky atd.) na svém území. Například jeden z cílů svazku obcí „Hradubická labská“ je vyvíjet všestrannou aktivitu, která bude směřovat k realizaci projektu „Cyklostezka mechu a perníku“ a spočívá ve vybudování cyklostezky na břehu Labe v úseku mezi Hradcem Králové a Pardubicemi.

4.12.1 Dobrovolné svazky obcí na území Královéhradeckého kraje k 17. 5. 2021

Okres	Název	Okres	Název
Hradec Králové	Česká inspirace, svazek obcí	Rychnov nad Kněžnou	Dobrovolný svazek obcí mikroregionu Brodec
	Mikroregion Černilovsko, svazek obcí		Dobrovolný svazek obcí "ŠTĚDRÁ"
	Mikroregion Nechanicko, svazek obcí		Dobrovolný svazek obcí Vrchy
	Mikroregion obcí Památkové zóny 1866		Dobrovolný svazek obcí "Mikroregion Bělá"
	Mikroregion Třebechovicko, svazek obcí		ORLICE
	Mikroregion urbanická brázda		Region Orlické hory
	Královská věnná města, Dobrovolný svazek obcí		Svazek obcí Dolní Bělá
	Hradubická labská		Dobrovolný svazek obcí "Tichá Orlice"
	Dobrovolný svazek obcí POCIDLINSKO		Vodovodní svaz Císařská studánka

³¹ Zdroj: ČSÚ k 31. 12. 2020

³² Zdroj: ČSÚ k 31. 12. 2020

³³ Zdroj: ČSÚ k 31. 12. 2020

³⁴ Zdroj: ČSÚ k 31. 12. 2020

³⁵ Zdroj: ČSÚ k 31. 12. 2020

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Okres	Název	Okres	Název
Jičín	Lázeňský mikroregion		Dobrovolný svazek obcí Křivina
	Mikroregion PODCHLUMÍ		Svazek obcí Dřížná
	Mikroregion Rozhraní		Mikroregion Rodný kraj Františka Kupky
	Svazek obcí Brada		Mikroregion Českomeziříčsko
	Mariánská zahrada		Mikroregion Rychnovsko
	NOVOPACKO		Dobrovolný svazek obcí "OBECNÍ VODA"
	Brada-Rybníček a Kbelnice		
Náchod	DSO Broumovsko	Trutnov	Svazek obcí Jestřebí hory
	"Svazek obcí 1866"		Svazek obcí pro plynofikaci Podzvičinska (v likvidaci)
	Svazek obcí Metuje		Svazek obcí Plynofikace
	Svazek obcí "ÚPA"		Svazek obcí Horní Labe
	Dobrovolný svazek obcí PODBORSKO		Krkonoše – svazek měst a obcí
	Dobrovolný svazek obcí POLICKA		Společenství obcí Podkrkonoší
	DSO Region "Novoměstsko"		
	Dobrovolný svazek obcí "Jaroměřsko"		
	Dobrovolný svazek obcí Lesy Policka		
	Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Hustířanka		
	Dobrovolný svazek obcí Kladská stezka		

Zdroj: data KÚ

Rekreační oblasti s celoročním a sezónním využitím

Rekreační oblasti jsou části území, které vymezují oblast vhodnou pro letní, zimní nebo celoroční pobytovou rekreaci, spojenou především s poznávací turistikou (např. pěší turistikou či cykloturistikou) a s pobytem v přírodě.

Vzhledem k tomu, že rekreační oblasti nejsou legislativně ani jinak jednoznačně definovány, bylo využito dokumentu z roku 2002 „Letní rekreační potenciál ČR“ (ČVUT Praha, fakulta architektury, ústav urbanismu), který se zabýval stanovením rekreačních oblastí pro využití letní pobytové rekreace. Některé z těchto oblastí mají samozřejmě velký význam i pro rekreaci zimní.

Z tohoto dokumentu vyplývá následující vymezení rekreačních oblastí v Královéhradeckém kraji. Do území kraje těchto oblastí zasahuje 12, každá má svá specifika a jiný potenciál pro rozvoj rekreace (viz tabulka). Rekreační oblasti kraje představují území vhodná pro rozvoj cestovního ruchu a je třeba je náležitě chránit. Mezi plošně největší rekreační oblasti patří Krkonoše a Krkonošské Podhůří – Dvůr Králové nad Labem, největší hustotu objektů individuální rekreace (OIR) vykazují oblasti Polabí – Královéhradecko (14,51 objektů/km²) – spíše krátkodobá rekreace a Krkonošské Podhůří – Semily (11,24 objektů/km²). Mezi oblasti vykazující nejvyšší počet noclehů – oblasti spíše dlouhodobé rekreace – patří Broumovsko, Krkonoše a Krkonošské Podhůří – Dvůr Králové nad Labem³⁶.

Kromě rekreačních oblastí je třeba chránit i území každodenní rekreace kolem měst, které zasahují mimo jejich správní území. Vymezení a ochrana takových území je úkolem ZÚR a územních plánů obcí.

³⁶ Zdroj: Letní rekreační potenciál ČR (ČVUT Praha, fakulta architektury, ústav urbanismu)

4.12.2 Vymezení rekreačních oblastí pro turisticko-poznávací cestovní ruch v Královéhradeckém kraji

NÁZEV REKREAČNÍ OBLASTI	Rozloha oblasti v km ²	Konflikt s ochranou přírody	Počet OIR	Celkem hustota OIR / km ²	Počet noclehů za rok							
					velmi slabý	slabý	slabší	střední	vyšší	vysoký	velmi vysoký	výjimečný
					0 – 0,25 mil.	0,25 – 0,50 mil.	0,50 – 0,75 mil.	0,75 – 1 mil.	1 - 1,25 mil.	1,25 – 2 mil.	2 - 3,5 mil.	3,5 mil. a více
ORLICKÉ HORY	731,55	ANO	4877	6,67	-	50,63	49,36	-	-	-	-	-
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	111,21	-	340	3,06	-	100,00	-	-	-	-	-	-
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	339,04	ANO	1365	4,03	-	48,96	51,04	-	-	-	-	-
JAROMĚŘSKO	63,23	-	181	2,86	-	32,63	67,37	-	-	-	-	-
BROUMOVSKO	459,17	ANO	1968	4,29	-	-	89,00	-	-	-	11,00	-
KRKONOŠE	920,33	ANO	5487	5,96	-	-	-	-	2,32	37,26	60,42	-
KRKONOŠSKÉ PODHŮŘÍ – DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	746,81	ANO	5546	7,43	-	10,10	15,09	-	-	2,10	72,72	-
KRKONOŠSKÉ PODHŮŘÍ – SEMILY	404,45	ANO	4546	11,24	-	13,13	-	-	24,92	61,95	-	-
JIČÍNSKÁ PAHORKATINA – ČESKÝ RÁJ	602,57	ANO	4200	6,97	50,37	33,65	2,24	-	-	13,74	-	-
POVODÍ ORLICE	430,48	ANO	1848	4,29	-	73,79	26,21	-	-	-	-	-
POLABÍ – KRÁLOVÉHRADECKO	185,83	ANO	2696	14,51	-	100,00	-	-	-	-	-	-
NECHANICKO	156,76	-	296	1,89	-	100,00	-	-	-	-	-	-

Zdroj: Letní rekreační potenciál ČR (ČVUT Praha, fakulta architektury, ústav urbanismu)

Významné oblasti rekreace vázané na vodní plochy

4.12.3 Koupaliště ve volné přírodě

ORP	Obec	Název	Vodní tok
HRADEC KRÁLOVÉ	Hradec Králové	Malšova Lhota – Stříbrný rybník	přítok Stříbrného potoka
HRADEC KRÁLOVÉ	Hradec Králové	WAKE PARK Plačice	písník
HOŘICE	Hořice	Dachova u Hořic	přítok Bystřice
VRCHLABÍ	Vrchlabí	Vrchlabí – Vejsplachy	Přítok Bělé
TRUTNOV	Trutnov	DOLCE park	Dolnický potok

Zdroj: Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje

4.12.4 Nádrže ke koupání

ORP	Obec	Název	Vodní tok
NOVÁ PAKA	Pecka	koupaliště Pecka	Javorka
JIČÍN	Sobotka	koupaliště Sobotka	Sobotka
Jičín	Mladějov	Mladějov – Zelené údolí	-
HOŘICE	Třebnouševs	koupaliště Třebnouševs	Rašínský potok
BROUMOV	Teplice nad Metují	koupaliště Teplice nad Metují	Metuje
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	Rychnov nad Kněžnou	Koupaliště ve Včelném	Javornický potok
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	Dvůr Králové nad Labem	Tyršovo koupaliště	Netřeba
TRUTNOV	Mladé Buky	koupaliště Mladé Buky – Sejfy	přítok Kalné

Zdroj: Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje

4.12.5 Povrchové vody určené ke koupání osob

ORP	Obec	Název	Vodní tok
JIČÍN	Libuň	Jinolické rybníky – Oborský	přítok Javornice
NÁCHOD	Česká Skalice	Rozkoš	Rozkoš, Rovenský potok

Zdroj: Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje

Lázeňská místa a areály

Lázeňství je v Královéhradeckém kraji v současné době rozvinuto pouze ve třech střediscích, ačkoli se na území kraje nacházejí čtyři lázeňská místa. Lázeňská místa, areály a léčebny, mají mimo jiné nezanedbatelný vliv na ekonomiku místa, v kterém se nacházejí. Vytvářejí podmínky pro zaměstnanost ve specifickém sektoru služeb. Proto je nezbytné udržovat funkčnost tohoto sektoru nejenom z důvodu tradice lázeňství, ale i jako příležitost pro rozvoj ekonomiky regionu. V současné době se vlivem transformačních změn ve zdravotnickém systému projevují tendence omezovat lázeňskou péči. Tento trend by mohl potenciálně znamenat hrozbu pro rozvoj regionů, ve kterých se lázně nacházejí.

Přehled lázeňských míst

Běloves (k. ú. Běloves) – status lázeňského místa (Vyhláška VČKNV schválená Usnesením rady VČKNV č. 252, sdělení částka 1-4/1979 Věstník MZ ČSR, oznámení částka 15/1979 Sb., ze dne 8. 11. 1978). V současnosti nejsou přírodní léčebné lázně provozovány. Lázeňské zařízení, založené již v r. 1818, sloužilo k léčbě onemocnění kardiovaskulárního systému, poruch pohybového aparátu a k rekonvalescenci po zánětech žil dolních končetin. Nejznámějším pramenem Lázní Běloves je Ida. Způsob léčby – podávání přírodních uhličitých koupelí (zdejší pramen znám již ve 14. století).

Janské Lázně (k. ú. Janské Lázně, Černá Hora v Krkonoších) - status lázeňského místa (Usnesení vlády ČSR č. 608, ze dne 17. 7. 1959). První využití pramene ke koupelím je datováno ve 14. století. K významnému rozvoji lázní došlo na přelomu 19. a 20. století. Hlavními léčebnými indikacemi jsou nemoci z poruchy výměny látkové a žláz s vnitřní sekrecí, nemoci dýchacího ústrojí, nemoci nervové, nemoci pohybového ústrojí, duševní poruchy, nemoci kožní a nemoci onkologické u dětí i dospělých. Hlavní lázeňská zařízení poskytují lázeňskou léčbu především onemocnění pohybového aparátu a neurologických onemocnění. Způsob léčby – koupele v přírodních léčivých pramenech.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Lázně Bělohrad (k. ú. Lázně Bělohrad, Brtev) - status lázeňského místa (Usnesení rady VČKNV č. 287, ze dne 23. 12. 1963). Slatinné lázně, založeny r. 1888, specializace na léčbu bolestí zad, kloubů, revmatologické choroby a nemoci celkového pohybového aparátu. Způsob léčby – podávání koupelí a zábalů ze sirnoželezité slatinné rašeliny.

Velichovky (k. ú. Velichovky) - status lázeňského místa (Usnesení rady VČKNV č. 308, ze dne 20. 10. 1962). V polovině roku 2013 došlo k uzavření lázeňského zařízení. V roce 2015 bylo lázeňské zařízení znovu obnoveno. Slatinné lázně, založeny r. 1898, slouží především k rehabilitaci pacientů s onemocněním pohybového ústrojí, pacientů po úrazech, před a po operacích kostí a kloubů. Způsob léčby – vodoléčba a slatinné koupele.

V minulosti měla statut lázeňského místa i obec **Železnice** (v r. 2003 provoz lázní ukončen).

Dále se v Královéhradeckém kraji nachází zdroje přírodní minerální vody (přírodní léčivé zdroje) včetně ochranných pásem:

- **Běloves** (v k. ú. Staré Město nad Metují, Malé poříčí, Babí u Náchoda, Pavlišov, Běloves, Dobrošov, Velké Poříčí, Náchod);
- **Hronov** (v k. ú. Malá Čermná, Zlíčko, Slavíkov u Náchoda, Žabokrký, Malé Poříčí, Pavlišov, Hronov, Žďárky, Zbečnick, Vysoká Srbská, Velké Poříčí);
- **Janské Lázně** (v k. ú. Svoboda nad Úpou, Maršov I., Maršov II., Maršov III., Temný Důl, Janské Lázně, Bolkov, Horní Maršov, Černá Hora v Krkonoších, Javorník v Krkonoších, Mladé Buky, Černý Důl, Velké Úpa I.);
- **Lázně Bělohrad** (v k. ú. Dolní Javoří, Prostřední Nová Ves, Uhlíře, Lány u Lázní Bělohradu, Hřídalec, Tetín, Dolní Nová Ves, Vřesník u Tetína, Bukovina u Pecky, Lázně Bělohrad, Svatojánský Újezd, Brtev, Horní Nová Ves, Šárovцова Lhota);
- **Velichovky** (v k. ú. Rožnov, Horní Dolce, Rtyně, Velichovky, Semonice, Velký Vřešťov).

Ložiska peloidů se vyskytují na **území Jetřichov** (v k. ú. Jetřichov) a na **území Velichovek** (zdroj peloidu „Habřinky“) a na **území Lázní Bělohrad** (zdroj peloidu – Bažantice, Pardoubek, Jasan, Pod bělohradským mlýnem, Svatojánský Újezd).

Základní infrastruktura cestovního ruchu

Objekty individuální rekreace

Mezi objekty individuální rekreace se řadí soukromé chaty, chalupy a zahradní domky užívané nekomerčně jejich vlastníky. Data o jejich počtu byla naposledy zjišťována při SLDB 1991, kde lze zjistit i počty chat v územní podrobnosti za základní sídelní jednotky. Při SLDB 2001 jsou již uváděny pouze počty chalup. Výsledky SLDB 2001 a 2011 také poskytují údaje o počtu neobydlených bytů v rodinných a bytových domech sloužících k rekreaci. Danou problematikou se také zabývá „Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje, Ing. M. Šindlar a kol.“ zpracované v r. 2003 (Příloha č. 9 Cestovní ruch a rekreace na území Královéhradeckého kraje).

V době zpracování tohoto textu aktuálnější data nebyla k dispozici. Vzhledem ke stáří statistik, ze kterých vycházíme je tedy nutné údaje o objektech individuální rekreaci brát s určitou rezervou.

V kraji se nachází cca 100 tis. objektů individuální rekreace (chat, chalup, zahradních domků), které jsou koncentrovány v horských oblastech Krkonoš, Orlických hor, na Broumovsku a v nejbližším zázemí Hradce Králové (*Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje – říjen 2007*). Aktualizace pro 2014-2020 počet objektů individuální rekreace neuvádí.

Podle dat ze SLDB 2011 bylo na území kraje cca 15 tisíc neobydlených bytů sloužících k rekreaci (od sčítání v r. 2001 úbytek cca 5 %), v absolutních hodnotách se jich nejvíce vyskytovalo v ORP Jičín, Náchod a Trutnov.

Kapacita a kategorie hromadných ubytovacích zařízení

Hromadná ubytovací zařízení kraje jsou ze dvou třetin soustředěna ve dvou správních obvodech na území Krkonoš, a to SO ORP Trutnov a Vrchlabí. Královéhradecký kraj se řadí mezi významné turistické oblasti České republiky a je po Jihočeském kraji na druhém místě v počtu hromadných ubytovacích zařízení. Kapacitou pokojů a lůžek je na třetím místě, první je hlavní město Praha.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

4.12.6 Kapacity hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie v krajích k 31. 12. v letech 2015–2019

Kraj	Počet zařízení					Počet pokojů				
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019
Hlavní město Praha	797	795	787	816	817	41 854	42 081	41 617	42 487	42 997
Jihočeský kraj	1 205	1 195	1 136	1 178	1 181	20 399	20 528	19 546	19 618	20 160
Jihomoravský kraj	813	800	805	858	857	18 143	18 113	18 161	18 237	18 233
Karlovarský kraj	471	473	481	526	523	15 929	15 979	16 265	16 557	16 497
Kraj Vysočina	445	443	432	440	434	8 311	8 371	8 271	8 482	8 343
Královéhradecký kraj	1 055	1 036	1 040	1 078	1 074	17 604	17 518	17 662	18 070	18 056
Liberecký kraj	892	904	861	889	895	14 501	14 499	13 969	14 343	14 320
Moravskoslezský kraj	576	572	578	615	613	11 742	11 556	11 486	12 040	11 963
Olomoucký kraj	465	473	455	483	480	8 836	9 057	9 055	9 826	9 556
Pardubický kraj	341	350	349	354	351	6 716	6 849	6 852	6 773	6 847
Plzeňský kraj	521	519	507	535	528	10 286	10 299	10 077	10 573	10 579
Středočeský kraj	669	682	667	706	688	13 099	13 331	13 034	13 632	13 226
Ústecký kraj	468	473	466	484	483	8 832	9 265	9 052	9 414	9 485
Zlínský kraj	445	453	443	464	459	10 006	9 863	9 709	10 363	10 234

Kraj	Počet lůžek					Počet míst pro stany a karavany				
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019
Hlavní město Praha	91 059	91 887	90 891	93 169	94 444	1 062	1 010	1 096	1 122	1 038
Jihočeský kraj	58 839	59 593	57 157	56 825	58 345	13 017	13 017	13 484	14 327	13 876
Jihomoravský kraj	45 236	45 095	44 955	45 176	45 360	5 353	5 334	5 557	5 615	5 983
Karlovarský kraj	32 706	32 828	33 445	34 504	34 318	1 088	1 043	1 113	1 673	1 573
Kraj Vysočina	23 989	24 208	23 906	24 469	24 034	3 268	2 626	2 583	2 546	2 447
Královéhradecký kraj	49 628	49 386	49 615	51 049	51 006	5 070	5 133	5 460	5 278	5 317
Liberecký kraj	43 651	43 560	41 782	42 604	42 821	2 592	2 657	2 697	2 833	2 898
Moravskoslezský kraj	29 923	29 999	29 693	30 773	30 890	1 935	2 156	2 070	2 511	2 493
Olomoucký kraj	22 834	23 482	23 463	24 864	24 519	1 124	1 174	1 015	1 403	1 403
Pardubický kraj	19 068	19 637	19 535	19 071	19 583	1 807	1 817	1 925	1 915	1 873
Plzeňský kraj	28 503	28 375	27 503	28 703	28 486	3 818	4 484	3 903	4 679	4 856
Středočeský kraj	34 812	35 303	34 694	36 050	35 100	5 469	5 189	5 415	5 848	5 954
Ústecký kraj	23 351	24 051	24 132	24 612	25 068	1 609	1 725	1 984	2 235	2 266
Zlínský kraj	25 651	26 103	24 765	25 734	25 711	1 373	1 354	1 423	1 761	1 795

Zdroj: ČSÚ

Správní obvody ORP byly hodnoceny podle počtu a kapacit hromadných ubytovacích zařízení v časové řadě let 2015 až 2019. Obecně je možné konstatovat, že ve sledovaném období se počet a kapacita hromadných ubytovacích zařízení v kraji o 2 %. Ke zvýšení počtu hromadných ubytovacích zařízení došlo ve sledovaném období nejvíce v ORP Broumov (26 %). Ve všech ostatních správních obvodech nebyly změny tak výrazné, až na ORP Nová Paka, kde byl zaznamenán pokles počtu zařízení o 22 %.

Nejvíce atraktivními lokalitami z hlediska hromadného cestovního ruchu stále zůstávají správní obvody oblasti Krkonoš a Podkrkonoší ORP Trutnov a Vrchlabí, i když i zde došlo k menšímu nárůstu i poklesu počtu zařízení (Trutnov 0,2 %, Vrchlabí - 1 %). Dále navazují správní obvody s pohořími Orlické hory. Méně atraktivními lokalitami z hlediska hromadného cestovního ruchu zůstávají správní obvody Jaroměř, Nová Paka, Kostelec nad Orlicí a Nový Bydžov.

Pro letní turistický ruch se v kraji nabízí více než 5 tisíc míst pro stany a karavany. Přesný počet za jednotlivé ORP však není vzhledem k absenci dat na ČSÚ zjistitelný.

4.12.7 Kapacity hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie v okresech Královéhradeckého kraje k 31. 12. v letech 2015–2019

území	Počet zařízení					Počet pokojů				
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019
Královéhradecký kraj	1 055	1 036	1 040	1 078	1 074	17 604	17 518	17 662	18 070	18 056
Okresy										
HRADEC KRÁLOVÉ	47	44	45	49	49	1 446	1 427	1 490	1 437	1 455
JIČÍN	83	82	82	89	86	1 791	1 754	1 837	1 964	1 943
NÁCHOD	111	110	110	124	129	2 000	1 984	1 909	1 984	2 089
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	141	141	135	141	142	2 007	1 998	1 927	1 984	1 958
TRUTNOV	673	659	668	675	668	10 360	10 355	10 499	10 701	10 611

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

území	Počet lůžek					Počet míst pro stany a karavany				
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019
Královéhradecký kraj	49 628	49 386	49 615	51 049	51 006	5 070	5 133	5 460	5 278	5 317
<i>Okresy</i>										
HRADEC KRÁLOVÉ	3 385	3 311	3 438	3 428	3 438	530	560	560	600	600
JIČÍN	5 181	5 210	5 491	5 788	5 788	1 288	-	1 381	1 376	1 471
NÁCHOD	5 751	5 733	5 284	5 716	5 826	1 455	-	1 555	1 634	1 680
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	6 225	6 181	5 999	6 100	6 055	258	258	245	245	235
TRUTNOV	29 086	28 951	29 403	30 017	29 899	1 539	1 437	1 719	1 423	1 331

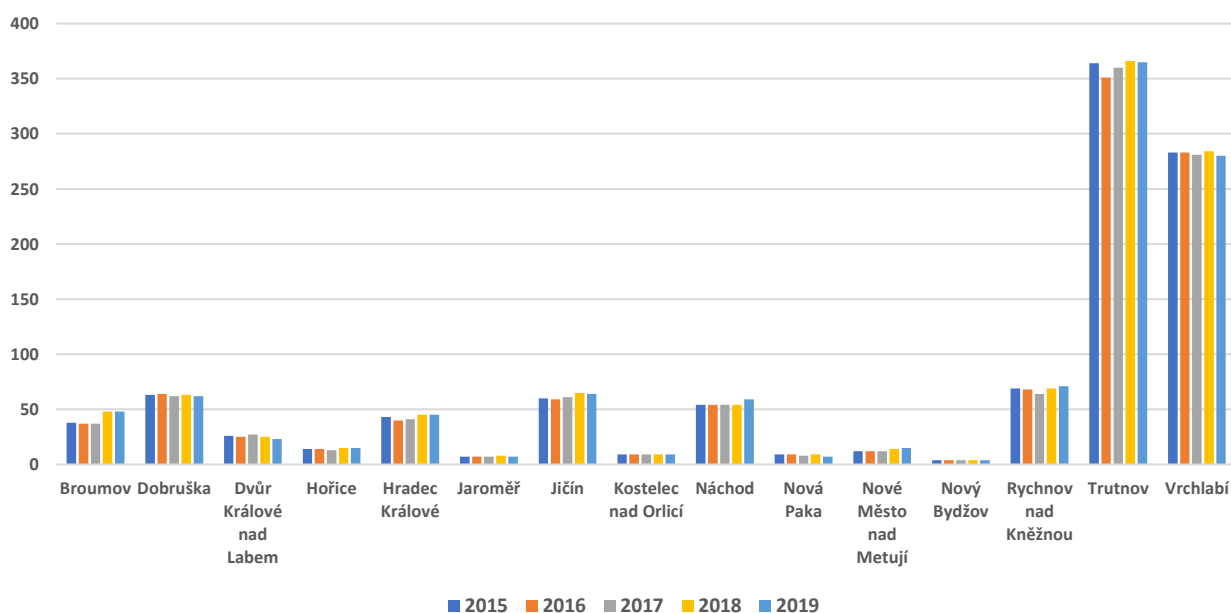
Zdroj: ČSÚ

4.12.8 Hromadná ubytovací zařízení podle SO ORP k 31. 12. 2019

	Počet zařízení	Počet pokojů	Počet lůžek	Počet míst pro stany a karavany
Královéhradecký kraj	1 074	18 056	51 006	5 317
<i>ORP:</i>				
Broumov	38	625	1 973	329
Dobruška	63	914	2 896	-
Dvůr Králové nad Labem	26	406	1 289	215
Hořice	14	259	826	220
Hradec Králové	43	1 386	3 252	600
Jaroměř	7	-	-	-
Jičín	60	1 490	4 294	1 071
Kostelec nad Orlicí	9	138	388	-
Náchod	54	941	2 589	1 351
Nová Paka	9	194	668	-
Nové Město nad Metují	12	-	-	-
Nový Bydžov	4	69	186	-
Rychnov nad Kněžnou	69	906	2 771	-
Trutnov	364	5 256	15 103	275
Vrchlabí	283	4 949	13 507	841

Zdroj: ČSÚ

Hromadná ubytovací zařízení v ORP v letech 2015 - 2019



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Přibližně třetina hromadných ubytovacích zařízení připadá na správní obvod ORP Trutnov. Následuje správní obvod ORP Vrchlabí, který se v možnostech ubytování v kraji ORP Trutnov nejvíce přibližuje, dokonce ho skoro trojnásobně převyšuje v množství míst pro stany a karavany.

ORP Trutnov a Vrchlabí (spolu se Dvorem Králové nad Labem) administrativně spadají pod okres Trutnov, který se podílí ze 76 % (zaznamenán nárůst o 1 % od minulé aktualizace) na ostatních ubytovacích zařízeních kraje, z 67 % (pokles o 2 %) na penzionech a z 55 % (pokles o 2 %) na hotelích kraje. V souvislosti se zvýšením počtu ubytovacích zařízení i v ostatních okresech kraje, došlo v porovnání s rokem 2015 v okrese Trutnov k nepatrnému snížení (cca o 1,6 %) procentuální váhy hromadných ubytovacích zařízení v rámci celého kraje.

Nejčtenějším druhem zařízení jsou ve struktuře ubytovacích zařízení okresu Trutnov penziony (44,3 %), ostatní zařízení tvoří jednu třetinu a hotely se podílejí pětinou. Na území okresu Trutnov se nachází 42,4 % turistických ubytoven kraje. Největší podíl chatových osad v kraji má okres Jičín (47,6 %). Nejvíce kempů se nachází v okrese Jičín (34 %) a Trutnov (27 %).

Kategorie hromadného ubytovacího zařízení v kraji:

1. 41,3 % - penziony (zaznamenáno mírné zvýšení počtu oproti r. 2015)
2. 23,9 % - ostatní zařízení (zaznamenáno mírné snížení počtu oproti r. 2015)
3. 21,7 % - hotelového typu (zaznamenáno mírné zvýšení počtu oproti r. 2015)

Mezi ostatní hromadná ubytovací zařízení patří např. léčebné lázně, rekreační zařízení podniků, školicí střediska podniků a jiná ubytovací zařízení, která vyčleňují lůžkovou kapacitu pro cestovní ruch (např. domovy mládeže, vysokoškolské koleje, podnikové ubytovny apod.).

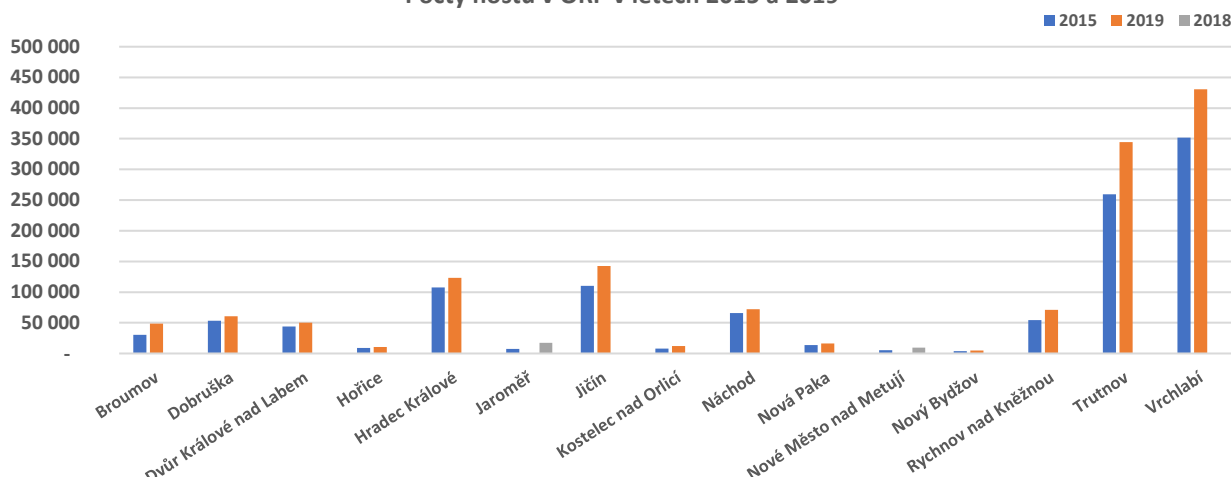
4.12.9 Poměr kategorií hromadných ubytovacích zařízení v okresech k 31. 12. 2015 a k 31. 12. 2019

	Hromadná ubytovací zařízení celkem		Hotel, motel, hotel		Penzion		Kemp		Chatová osada		Turistická ubytovna		Ostatní hromadné ubytovací zařízení	
	2015	2019	2015	2019	2015	2019	2015	2019	2015	2019	2015	2019	2015	2019
HKK	1 055	1 074	223	233	423	444	45	53	19	21	76	66	269	257
<i>podíl počtu zařízení (%)</i>	100	100	21,1	21,7	40,1	41,3	4,3	4,9	1,8	2,0	7,2	6,1	25,5	23,9
<i>v tom okrese:</i>														
HRADEC KRÁLOVÉ	47	49	17	17	16	17	3	4	-	.	5	4	6	7
JIČÍN	83	86	23	25	22	22	16	18	8	10	6	5	8	6
NÁCHOD	111	129	24	29	48	59	8	13	5	4	8	9	18	15
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	141	142	32	33	45	48	4	4	2	3	23	20	35	34
TRUTNOV	673	668	127	129	292	298	14	14	4	4	34	28	202	195

Zdroj: ČSÚ

V souvislosti se zvýšením počtu ubytovacích zařízení a lůžek se oproti poslední aktualizaci zvýšil i počet příjezdu hostů do kraje. Všechna ORP zaznamenala zvýšení počtu hostů. U ORP Jaroměř a ORP Nové Město nad Metují nebyla zjištěna data za rok 2019, proto bylo u těchto dvou ORP pracováno s daty za rok 2018. Největší přírůstek byl zaznamenán u ORP Jaroměř (+ 129,8 %) a u ORP Nové Město nad Metují. Naopak nejmenší změny byly zjištěny u ORP Náchod (+9 %).

Počty hostů v ORP v letech 2015 a 2019



Zdroj: ČSÚ

Doprovodná infrastruktura cestovního ruchu

Doprovodná infrastruktura cestovního ruchu – rekreační infrastruktura, představuje vybavenost sídla a území pro volnočasové aktivity návštěvníků a jeho obyvatel. Člení se na sportovní, kulturní, zábavní, vzdělávací či jinou rekreační infrastrukturu a patří sem např.:

- cyklotrasy
- sjezdové a běžecké tratě pro zimní rekreaci
- turistické a naučné stezky pro pěší
- kryté i otevřené zimní stadiony
- kryté bazény a aquaparky
- turistická informační centra
- a další

Cyklistické trasy

Území Královéhradeckého kraje díky své terénní konfiguraci nabízí různorodé cyklistické trasy. Horské cyklistické trasy a sjezdy do nížin dále nabízejí Krkonoše, Orlické hory, oblast Broumovska, Broumovských stěn, Javořích a Jestřebích hor. Podhůří kraje nabízí cyklotrasy vedoucí množstvím přírodních krás a historických a památkově cenných lokalit a objektů. V jižní části kraje je využitelnost kola jako dopravního prostředku umocněna převážně rovinným terénem, a to k dopravě do zaměstnání v rámci jednoho města nebo dojížděkově přijatelným spádovým územím.

V roce 2003 byla „Konceptcí cyklo dopravy v Královéhradeckém kraji“ navržena základní síť cyklotras Královéhradeckého kraje, která provedla hierarchizaci cyklotras a zajistila propojení Královéhradeckého kraje nejen s ostatním územím republiky, ale současně začlenila systém cyklotras kraje do sítě mezinárodních střeoevropských cyklotras. Tato koncepce byla aktualizována naposledy v roce 2009.

4.12.10 Celkový přehled aktuálního stavu nové navrhované sítě cyklotras (2009)

CYKLOTRASY	délka (km)	z toho vyznačeno (km)	z toho vyznačeno (%)
Evropské	293	178	61
Nadregionální	753	369	49
Regionální	205	27	13
celkem	1251	574	46

Zdroj: Koncepce cyklo dopravy v Královéhradeckém kraji

Turistické trasy³⁷

Území Královéhradeckého kraje je protkáno poměrně hustou sítí turistických tras. Pěší stezky a trasy se koncentrují v atraktivních oblastech Prachovských skal, Krkonoš, Adršpašsko-teplických skal, Broumovských stěn, Orlických hor a v dalších lokalitách. Z významných tras lze uvést např. cestu Česko-polského přátelství vedoucí po hlavním hřebenu Krkonoš nebo Jiráskova cesta po hřebenu Orlických hor.

³⁷ Zdroj dat: KÚ HKK – odbor RG

Naopak naučné stezky se objevují i jinde (bojiště 1866, Hradec Králové, Babiččino údolí, Sobotecko apod.).

Další doprovodná infrastruktura

V Královéhradeckém kraji se nachází:

- 6 horolezeckých oblastí (Prachovské skály, Adršpach, Broumovské stěny, Jiráskovy skály, Křížový vrch, Teplické skály)³⁸
- 15 umělých lezeckých stěn (Adventure centrum Jánské Lázně, DDM Domino Hronov, DDM Ulita Broumov, Lanové centrum Monkey Park Pec pod Sněžkou, LS Černá hora, LS Hořice, LS Hradec Králové, LS Tyršův dům Vrchlabí, LS v Centru Walzel, LS ve Skiareálu Špindlerův Mlýn, LS Wellnes Klub Fit4Fun Hradec Králové, LS Dvůr Králové nad Labem, Lezecké centrum Sobotka, umělá horolezecká stěna Jičín, umělá horolezecká stěna Police nad Metují)⁹
- 16 golfových hřišť / areálů (Driving range u hotelu Ort, Golf Club Jičín, Adventure golf Říčky, Golf Malý Texas Lukavice u Rychnova nad Kněžnou, Golfový klub Symbióza Nebeská Rybná, GC Grosshof, Hrádek u Nechanic, GC Mladé Buky, Myštěves – Queen's Park Golf Club, Golf & Country Club Prosečné, Golf club Na Vršcích, Hradec Králové – Park Golf Club (9), golfový simulátor Hotel Harmony Club, golfový simulátor VZ Bedřichov, golfový trenážér Vrchlabí a Indoor Golf Centrum FOMEI Hradec Králové.
- 14 krytých zimních stadionů
- 12 vnitřních bazénů
- ve větších městech regionu se nachází informační centra

Kulturní památky³⁹

V Královéhradeckém kraji se nachází velké množství kulturně-historických objektů, památek, památkových zón a rezervací.

Za zmínku stojí zejména 20 nemovitých národních kulturních památek - Muzeum v Hradci Králové, Hospital Kuks, Betlém v Novém lese u Kuksu, Zámek Náchod, Zámek Opočno, Zámek Hrádek u Nechanic, Pevnostní systém Dobrošov, Babiččino údolí v Ratibořicích, Klášter v Broumově, Hrad Kost, Hřbitovní kostel Panny Marie v Broumově, Zámek Humprecht, Zámek Nové Město nad Metují, Dům čp. 92 "Dřevěnka" v Úpici, Vodní elektrárna - přehrada Les Království v Bílé Třemešné, Kostel sv. Jana Křtitele se zvonící a márnici ve Slavoňově, Kostel sv. Petra a Pavla se zvonící a farou v Liberku, Kaple Zjevení Páně ve Smiřicích, Městské muzeum (Wenkeův dům) v Jaroměři, Poutní areál Lhoty u Potštejna (Homole) s kostelem Panny Marie Bolestné.

V kraji se nachází i jedny z movitých národních kulturních památek – Třebechovický betlém a Šlikovská šperkownice.

Dále se také na území kraje nachází velké množství ostatních kulturních památek – hrady, zámky nebo technické památky.

V Královéhradeckém kraji se v současnosti bohužel nenachází žádná památka UNESCO, což se vzhledem k návštěvnosti podobných míst v jiných krajích jeví jako handicap. Existuje však návrh na zapsání unikátního souboru plastik Matyáše Bernarda Brauna, představujících dvanáct soch Ctností a dvanáct soch Neřestí, situovaného v památkové rezervaci Kuks, na seznam světového kulturního dědictví UNESCO. Dále je snaha na tento seznam zapsat též broumovský klášter a zdejší Dientzenhoferovy kostely.

Sílnou devízou kraje jsou jeho zachovalá historická města, což dokládá nadprůměrný počet městských památkových rezervací (4) a zón (20). V těchto parametrech se kraj umísťuje na třetím respektive pátém místě mezi všemi kraji. Městské či vesnické památkové zóny a rezervace a ostatní památkové rezervace jsou evidovány téměř na sedmině celkové plochy zastavěného území v Královéhradeckém kraji.

Městské památkové zóny se nacházejí ve městech Broumov, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hostinné, Hradec Králové, Jaroměř, Náchod, Nový Bydžov, Opočno, Pecka, Pilníkov, Police nad Metují, Rokytnice v Orlických horách, Rychnov nad Kněžnou, Sobotka, Stárvkov, Trutnov, Vrchlabí, Žacléř a Železnice. Městské památkové rezervace pak ve městech Hradec Králové, Jičín, Josefov a Nové Město

³⁸ Zdroj dat: Turistický portál Královéhradeckého kraje

³⁹ Zdroj dat: NPÚ ČR, KÚ HKK – odd. KP

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

nad Metují. Vesnické památkové rezervace jsou pak evidovány v obci Křinice, katastrálním územím Vesec u Sobotky a katastrálním územím Chotěborky.

Památková rezervace spadající do kategorie ostatní se nachází na území obce Kuks. V obci probíhají projekty revitalizace barokního areálu.⁴⁰

V kraji se nachází také jedna krajinná památková zóna - území bojiště u Hradce Králové, které připomíná bitvu z r. 1866 mezi Rakouskem a Pruskem, dochována je řada pomníků a Památník války 1866 na Chlumu u Hradce Králové.

Z hlediska archeologie byl na 7,6 % území Královéhradeckého kraje prokázán výskyt archeologických nálezů a na 5,7 % území se předpokládá vysoká pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů. Rozloha území, kde neexistuje reálná pravděpodobnost archeologických nálezů (např. vytěžená území) je v Královéhradeckém kraji nepatrná (pouze 0,03 %). V roce 2013 byl v obci Všestary (ORP Hradec Králové) zpřístupněn veřejnosti Archeopark pravěku Všestary, včetně naučné cyklotrasy z Hradce Králové do Smiřic.

4.12.11 TOP 10 nejnavštěvovanějších turistické cíle Královéhradeckého kraje v roce 2020

	název cíle	tis. návštěvníků (2015)
1	Safari Park Dvůr Králové	450,9
2	Adršpašské skály	286,8
3	Lanová dráha Sněžka	231,5
4	Stezka korunami stromů Krkonoše	179,7
5	Prachovské skály	151,2
6	Hospitál Kuks	136,2
7	Zámek Dětenice	128,0
8	Rozhledna na Velké Deštné	119,1
9	Hrad a zámek Staré Hrady, Libáň	111,2
10	Labská stezka (cyklostezka č. 2), Kuks	111,0

Zdroj: CzechTourism

⁴⁰ V roce 2009 byla založena nezisková organizace – obecně prospěšná společnost Revitalizace KUKS (zakladateli jsou Královéhradecký kraj a obec Kuks), jejímž cílem je zkvalitnění turistické infrastruktury a rozvoj celého území Kuksu a okolí. V rámci nejvýznamnějších projektů na revitalizaci barokního areálu v Kuksu již proběhla např. revitalizace Hospitalu, rekonstrukce památkově chráněných domů, rekonstrukce komunikací, vybudování cyklostezky Hradec Králové – Jaroměř – Kuks, marketingové aktivity podporující turistický ruch atd.

V roce 2014 pořídil Královéhradecký kraj územní studii Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks.

4.13 BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL

Základní charakteristika problematiky

Východím dokumentem pro rozvíjení ochrany obyvatelstva v našich podmínkách v návaznosti na aktuální legislativu je „Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030“ (dále jen „Koncepce“), schválená usnesením vlády České republiky č. 805 ze dne 23. října 2013. Ochrana obyvatelstva je v Koncepti charakterizována jako soubor činností a postupů, věcně příslušných orgánů, dalších subjektů i jednotlivých občanů, směřujících k minimalizaci dopadů mimořádných událostí na životy a zdraví obyvatelstva, majetek a životní prostředí. Zdůrazňuje zákonem stanovenou odpovědnost a úkoly ministerstev a jiných ústředních správních úřadů, orgánů územních samosprávných celků včetně obcí, právnických osob a podnikajících fyzických osob. Tyto činnosti a postupy jsou pojímány komplexně jako součást havarijního, krizového a obranného plánování.

Od předcházejícího období se ochrana obyvatelstva postupně profiluje od striktního plánování a provádění opatření stanovených v Ženevských úmluvách v širokou, komplexní multirezortní disciplínu, která se stává uceleným souborem činností a úkolů odpovědných orgánů vedoucích k zabezpečení ochrany života, zdraví, majetku a životního prostředí, v souladu s platnými právními předpisy České republiky i mezinárodního humanitárního práva.

Ochrana obyvatelstva představuje plnění úkolů v oblasti plánování, organizování a výkonu činností za účelem předcházení vzniku, zajištění připravenosti na mimořádné události a krizové stavy a jejich řešení; ochranou obyvatelstva je dále plnění úkolů civilní obrany (úkoly vyplývající z Ženevských úmluv z 12. 8. 1949).

Jedná se tedy o plnění úkolů v souvislosti s ochranou života, zdraví, majetku a životního prostředí při mimořádných událostech a krizových situacích jak nevojenského, tak vojenského charakteru. Další specifické úkoly pak vyplývají z operační přípravy státního území rozpracované resortem Ministerstva obrany.

Uvedená problematika je řešena především zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému (IZS), který mimo jiné vymezuje působnost a pravomoc státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků, práva a povinnosti právnických a fyzických osob při přípravě na mimořádné události a při záchranných a likvidačních pracích a při ochraně obyvatelstva před a po dobu vyhlášení krizových stavů.

Pro efektivní řešení mimořádných událostí a krizových situací je také dále nezbytné disponovat dostatečným množstvím odborně vyškoleného personálu, který bude schopen svých znalostí aktivně využít za účelem minimalizace dopadů události.

Stěžejními silami pro řešení mimořádných událostí a krizových situací jsou zejména:

- základní složky IZS,
- ostatní složky IZS,
- členové příslušných krizových štábů,
- právnické a podnikající fyzické osoby,
- nestátní neziskové organizace a
- dobrovolníci.

Činnost jednotlivých sil je možno rozdělit do nasazení v rámci následujících stupňů řízení:

- strategická (na úrovni představitele správního orgánu v daném území podporovaného krizovým štábem),
- operační (na úrovni spolupráce operačních středisek základních složek IZS koordinované operačním a informačním střediskem IZS) a
- taktická (na úrovni velitele zásahu řídicího zásah a koordinujícího složky IZS).

Zdroj: Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030, Ministerstvo vnitra

IZS je vybudován k přípravě a provádění záchranných a likvidačních prací při mimořádných událostech a krizových situacích, což je jeden z úkolů ochrany obyvatelstva. Jde o systém spolupráce složek IZS a jejich koordinovaný postup při přípravě a řešení mimořádných událostí a krizových situací.

Objekty pro ochranu a bezpečnost státu

Krajský úřad na území Královéhradeckého kraje eviduje 66 strategických objektů Ministerstva obrany ČR důležité pro obranu státu včetně vymezených zájmových území v následujících obcích, přičemž rozlohou největší se nachází v Týništi nad Orlicí.

Bačetín	Nová Paka
Bartošovice v Orlických horách	Nový Ples
Borek	Olešnice v Orlických horách
Černilov	Podhradí u Jičína
Deštné v Orlických horách	Říčky v Orlických horách
Dobruška	Sedloňov
Dobřenice	Sendražice
Dolní Dvůr	Slatiny
Hradec Králové	Starý Bydžov
Hřibiny-Ledská	Špindlerův Mlýn
Jaroměř	Třebihošť
Jičín	Týniště nad Orlicí
Liberk	Velká Jesenice
Měník	Vítězná
Náchod	Všestary
Nepolisy	Nová Paka

Objekty důležité pro obranu státu je nutno respektovat ve smyslu § 29 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, a ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Údaje o území v rámci jevu č. 107 je třeba akceptovat ve smyslu § 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Tyto údaje jsou poskytovány Ministerstvem obrany.

V rámci územního plánování se jedná o plochy specifické určené pro obranu státu vyžadující zvláštních podmínek ochrany – §19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, zastavitelné (objekty a zařízení Ministerstva obrany) s vymezeným zájmovým územím MO (přesahujícím hranici vojenského objektu nebo vojenského areálu – plochu specifickou). Zájmové území Ministerstva obrany včetně tzv. ohroženého prostoru je nutno ve veřejném zájmu na zajištění obrany státu vždy zpracovat jako nadregionální limit v území do koordinačního výkresu územně plánovací dokumentace a respektovat při následném rozhodování v území.

Objekty civilní ochrany

Ukrytí obyvatelstva je jedním z úkolů civilní ochrany v rámci ochrany obyvatelstva v území ve smyslu zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a čl. 61 Dodatkového protokolu I k Ženevským úmluvám z 12. srpna 1949 o ochraně obětí mezinárodních ozbrojených konfliktů.

Zajistit připravenost obce na ukrytí obyvatelstva jsou ze zákona povinny orgány obce, tj. zastupitelstvo, rada, starosta a obecní úřad (§ 15 odst. 1 a 2 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Vlastník úkrytu pak musí dbát při užívání úkrytu, aby nedošlo ke změně jeho charakteru (tj. k jeho zrušení), a umožnit jeho využití pro potřeby civilní ochrany (§ 23 odst. 2 písm. d) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů).

Z hlediska typu události, resp. stavu, kdy je potřeba řešit ukrytí, rozlišujeme úkryty na

- stálé úkryty a improvizované úkryty,
- provizorní úkryty.

Z objektů civilní ochrany eviduje krajský úřad údaje o umístění improvizovaných a stálých úkrytů civilní ochrany. Nejvíce stálých úkrytů (19) je v Hradci Králové. Dále jsou tyto objekty umístěny také v Náchodě (4), v Jičíně a v Hronově (2), ve Vamberku a v Hoříněvsi (1).

Stálé úkryty se využívají k ochraně obyvatelstva před účinky zbraní hromadného ničení v případě stavu ohrožení státu a válečného stavu. Tyto úkryty nelze využít při mimořádných událostech a krizových

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

situacích nevojenského charakteru z důvodu jejich nerovnoměrného rozmístění a doby potřebné k jejich zpohotovení, které činí cca 12–24 hodin. Toto zpohotovení (jedná se o přechod z mírového na válečný režim) obnáší mimo jiné vystěhovávání materiálu při dvouúčelovém využívání úkrytu, nástup krytového družstva (odborně vycvičené osoby), prověření a případné opravy jednotlivých technologických prvků, zajištění dostatečné zásoby pitné vody, dovybavením úkrytu lehátky, lavicemi, nářadím, dokumentací atd.

Stálé úkryty jsou tvořeny trvalými ochrannými prostory v podzemní části staveb nebo stavba samostatně stojící. Většina stálých úkrytů, které jsou v dnešní době k dispozici, byla budována v 50. až 80. letech minulého století převážně jako dvouúčelově využívané stavby (prostor úkrytu je možné využívat i v mírové době, např. kina, sklady, šatny).

Improvizované úkryty se navrhuje v souladu s plánem ukrytí obyvatelstva. Přehled o jejich umístění mají obce, které vedou evidenci těchto úkrytů a přidělují jim evidenční čísla. Teprve až po vybudování improvizovaného úkrytu předává obec evidenci HZS kraje, který provádí záchranné a vyprošťovací práce. Improvizované úkryty, které krajský úřad eviduje na území města Náchod (8), se budují k ochraně obyvatelstva před účinky zbraní hromadného ničení v případě stavu ohrožení státu a válečného stavu v místech, kde nelze k ochraně obyvatelstva využít stálých úkrytů. Improvizovaný úkryt je předem vybraný optimálně vyhovující prostor ve vhodných částech bytů, obytných domů, provozních a výrobních objektů, který bude upravován fyzickými a právními osobami pro jejich ochranu a pro ochranu jejich zaměstnanců před účinky mimořádných událostí s využitím vlastních materiálních a finančních zdrojů.

Zdroj: HZS ČR, Praha.eu

Objekty požární ochrany

Jednotkou požární ochrany (dále jen „jednotka PO“) se rozumí organizovaný systém tvořený odborně vyškolenými osobami, požární technikou a věcnými prostředky požární ochrany.

Základním úkolem jednotek PO je chránit životy a zdraví obyvatel a majetek před požáry a poskytovat účinnou pomoc při mimořádných událostech, které ohrožují život a zdraví obyvatel, majetek nebo životní prostředí a které vyžadují provedení záchranných, resp. likvidačních prací.

Jednotky PO působí buď v organizačním řízení nebo v operačním řízení. Organizačním řízením se rozumí činnost k dosažení stálé organizační, technické a odborné způsobilosti sil a prostředků požární ochrany k plnění úkolů jednotek PO. Tímto se rozumí činnost související s udržováním a zvyšováním odborné a fyzické způsobilosti hasičů (školení, výcvik), údržbou požární techniky a dalších prostředků požární ochrany apod.

Operačním řízením se rozumí činnost od přijetí zprávy o vzniku požáru nebo jiné mimořádné události až po návrat sil a prostředků na místo stálé dislokace. do těchto činností se zahrnuje výjezd jednotky PO, jízda na místo zásahu, provádění záchranných, resp. likvidačních, prací apod.

Krajský úřad, oddělení územního plánování, eviduje na území Královéhradeckého kraje celkem 15 krajských stanic Hasičského záchranného sboru (HZS). Tyto stanice se nacházejí ve správních územích většiny ORP, v ORP Hradec Králové a Vrchlabí se tyto stanice nacházejí dvě, v ORP Nové Město nad Metují a Kostelec nad Orlicí se nenachází stanice žádná.

Síť krajských hasičských stanic doplňuje síť stanic Sboru dobrovolných hasičů (SDH), kterých je kraj eviduje celkem 489.

Na území kraje jsou evidovány též podnikové jednotky HZS (4) a SDH (10), jejichž působnost je například v podnicích ČEPRO a.s., ŠkodaAuto, a.s, Rubena a.s. apod.



Zóna havarijního plánování

Zóny havarijního plánování se vymezují pro objekty nebo zařízení typu B, v nichž se skladuje nebo zpracovává nebezpečná látka v takovém množství, že může mít vliv na závažnou havárii s rozsahem přesahujícím území podniku a s vážně ohrožujícím vlivem na život a zdraví lidí, zvířat a na životní prostředí, nebo jen vliv s velkou majetkovou újmou.

Dle údajů, které má krajský úřad k dispozici (k 2.1.2017), se na území kraje nachází těchto zón 30, které byly vymezeny především z důvodu výronu toxického plynu. Největší zóna se nachází na území města Hradce Králové v okolí Hlavního nádraží ČD.

Zóny havarijního plánování jsou na území Královéhradeckého kraje stanoveny pro objekty (data aktuální k 2.1.2017):

- AVEFLOR, a.s. Budčeves
- Benzina s.r.o. ČS Kostelec nad Orlicí
- Benzina s.r.o. ČS Kostelec nad Orlicí
- BOHEMILK, a.s.
- Cerea, a.s. obchodní středisko Kostelec nad Orlicí
- ČD hlavní nádraží
- EUROICE s.r.o.
- FrostFood a.s.
- Královéhradecká provozní, a.s.
- MĚSTSKÁ JATKA VRCHLABÍ
- N I V A s.r.o.
- Pivovar Broumov, s. r. o.
- Pivovar KRAKONOŠ spol. s r.o.
- Pivovar Nová Paka a.s.
- PRIMÁTOR a.s.
- SKALIČAN a.s.
- Wikov MGI a.s., Hronov
- Zimní stadion Dvůr Králové nad Labem
- Zimní stadion Hradec Králové
- Zimní stadion Jičín
- Zimní stadion město Jaroměř
- Zimní stadion Náchod
- Zimní stadion Nová Paka
- Zimní stadion Nový Bydžov
- Zimní stadion Opočno
- Zimní stadion TJ Spartak Nové Město nad Metují
- Zimní stadion Trutnov
- Zimní stadion Třebechovice pod Orebem
- Zimní stadion Vrchlabí
- Zimní stadion Wikov aréna Hronov

Integrovaný záchranný systém Královéhradeckého kraje

Integrovaný záchranný systém je efektivní systém vazeb, pravidel spolupráce a koordinace záchranných a bezpečnostních složek, orgánů státní správy a samosprávy, fyzických a právnických osob při společném provádění záchranných a likvidačních prací a přípravě na mimořádné události.

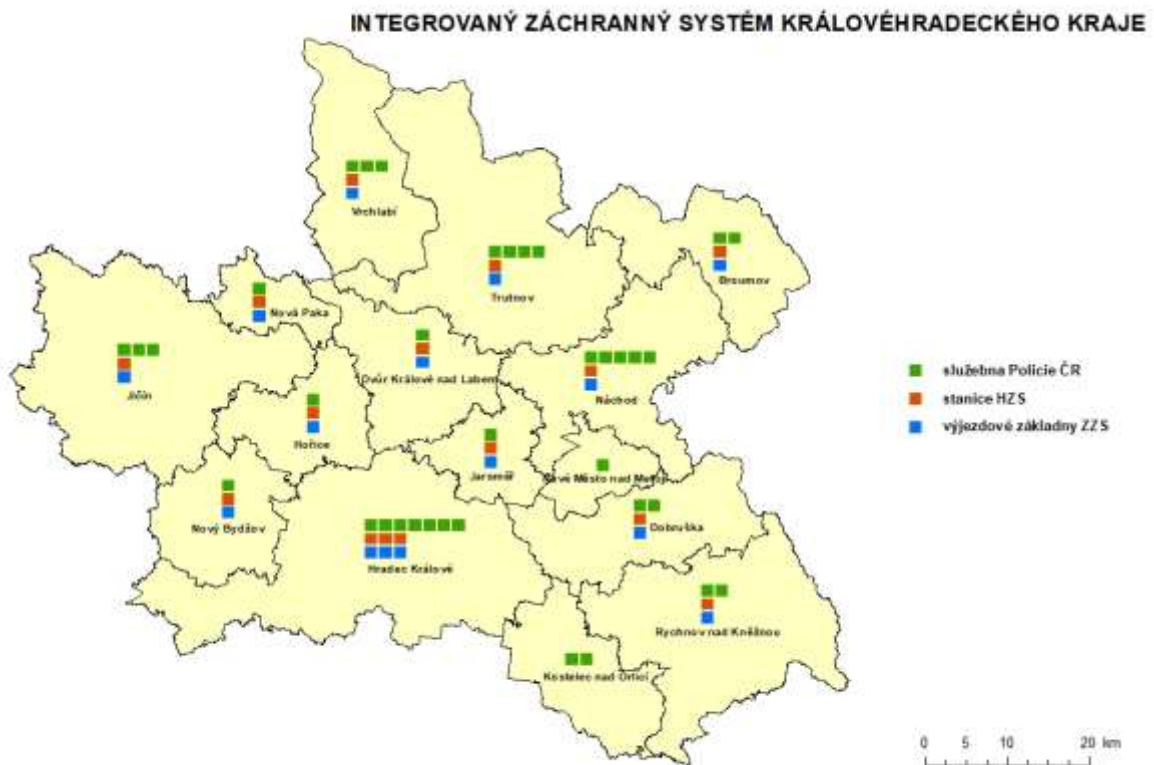
Základní složky IZS:

- Hasičský záchranný sbor České republiky,
- Jednotky požární ochrany zařazené do plošného pokrytí kraje jednotkami požární ochrany,
- poskytovatelé zdravotnické záchranné služby,
- Policie České republiky.

Ostatní složky IZS:

- Vyčleněné síly a prostředky ozbrojených sil
- Obecní policie
- Orgány ochrany veřejného zdraví,
- Havarijní, pohotovostní, odborné a jiné služby,
- Zařízení civilní ochrany,
- Neziskové organizace a sdružení občanů, která lze využít k záchranným a likvidačním pracím.

Hasičský záchranný sbor ČR je hlavním koordinátorem a páteří integrovaného záchranného systému. V praxi to mj. znamená, že pokud zasahuje více složek IZS, na místě většinou velí příslušník Hasičského záchranného sboru ČR, který řídí součinnost složek a koordinuje záchranné a likvidační práce. Operační a informační středisko IZS (je jím operační a informační středisko HZS ČR) povolává a nasazuje potřebné síly a prostředky jednotlivých složek IZS v konkrétních lokalitách. Na strategické úrovni je pak integrovaný záchranný systém koordinován krizovými orgány krajů a Ministerstva vnitra. Základní složky IZS jsou v rámci kraje nejvíce zastoupeny v ORP Hradec Králové. Naopak v ORP Nové Město nad Metují a ORP Kostelec nad Orlicí se nachází pouze služebny Policie ČR.



Zdroj: HZS Královéhradeckého kraje, Otevřená data KÚHKH

5 ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ

V této kapitole uvádíme souhrnný přehled záměrů na změnu využití území v členění na jednotlivé oblasti. Informace o těchto záměrech byly získány od jednotlivých poskytovatelů údajů o území, případně přebírány z aktualizovaných ÚAP obcí nebo jsou součástí platných ZÚR KHK. Uvedený přehled je zkonstatováním stavu k datu zpracování 5. úplné aktualizace ÚAP. Stejně jako jsou poskytovateli údajů o území průběžně poskytována data, dochází průběžně i k vývoji v oblasti záměrů – proto **je tedy nezbytné, aby zpracovatelé územně plánovacích dokumentací vycházeli nejen z níže uvedeného přehledu, resp. z jeho grafické podoby uvedené ve výkrese záměrů na změnu využití území, ale aby pracovali i s digitálními daty ÚAP, které jsou průběžně i mimo termíny úplných aktualizací upravovány k dalšímu využití.**

5.1 Záměry na úseku dopravní infrastruktury

Záměry silniční

Silniční záměry rozlišujeme podle toho, zda údaje o nich byly poskytnuty v rámci agendy ÚAP přímo poskytovatelem údajů nebo zda jsou evidovány na základě platných ZÚR KHK. Záměry, které jsou součástí obsahu ZÚR a jde o záměry dálnic I. a II. třídy, nebo silnic I. třídy jsou zároveň i součástí podkladových dat poskytnutých v rámci agendy ÚAP. Záměry v oblasti silnic II. tříd, které jsou součástí platných ZÚR jsou evidovány v ÚAP obcí. Nad rámec těchto záměrů jsou v ÚAP obcí identifikovány i další dopravní záměry na úseku silnic II., III. tříd, místních a účelových komunikací, které však z důvodu svého lokálního významu nebyly přebírány do aktualizace ÚAP kraje.

V následující tabulce uvádíme přehled veškerých silničních dopravních záměrů. V tabulce jsou uvedeny jak názvy záměrů (koridorů) ze ZÚR a jsou k nim přiřazeny příslušné dílčí linie záměrů dle poskytnutých údajů o území od poskytovatele údajů. U mnohých koridorů záměrů je tedy přiřazeno více liniových úseků daných záměrů.

5.1.1 Přehled silničních dopravních záměrů

název koridoru záměru v ZÚR	označení záměru v ZÚR KHK	č. silnice	kategorie záměru (návrh nebo rezerva)	informace o záměru vyplývající z podrobných dat ÚAP od poskytovatelů údajů (ŘSD, ÚAP obcí, ÚPD, ⁴¹	č. pasportu v datech ÚAP kraje případně jiné označení zdroje informací
dálnice I. třídy D1 - úsek (Vlčkovice) Hradec Králové – Smiřice - Jaroměř	DS1	D11	návrh	dálnice D11 - stavba 1106	3559/UP/2013
				dálnice D11 - stavba 1107	3559/UP/2013
dálnice I. třídy D11 - úsek Jaroměř - Trutnov - hranice ČR (Walbrzych)	DS1p	D11	návrh	D11 – stavba 1108 Jaroměř – Trutnov	11889/UP/2021
				D11 – stavba 1109	3559/UP/2013
				D11 stavba 1109 MUK Střítež a napojení na I/37	3559/UP/2013
				D11 stavba 1109 MUK Poříčí	3559/UP/2013
				D11 stavba 1109 MUK Zlatá Olešnice	3559/UP/2013
D11 stavba 1109 MUK Královec	3559/UP/2013				
dálnice II. třídy – D35 – úsek Úlibice – Hradec Králové	DS2	D35	návrh	D35 Úlibice – Hořice, DÚR (změna)	11889/UP/2021
				D35 Sadová – Ploště, DÚR (změna)	11889/UP/2021
				D35 Úlibice – Hořice, oboustranná odpočívka Holovousy	11889/UP/2021
				D35 Hořice – Sadová, změna DSP	11889/UP/2021
kapacitní silnice S5 (v kategorii silnice I. třídy) – úsek Úlibice – Jičín – hranice kraje (Turnov)	DS2A2	S5	návrh	I/35 Turnov – Úlibice, varianta E1	26486/UP/2018
				I/35 Turnov – Úlibice, varianta E2	26486/UP/2018
silnice I/36–v úseku hranice kraje – Borohrádek – silnice I/11 (prodloužení	DS11	I/36	návrh	Silnice I/36 v úseku Holice – Čestice	3559/UP/2013
				přeložka silnice I/36 - podvarianta obchvat Čestice – varianta 1	33538/UP/2018

⁴¹ V případě, že není uveden žádný údaj, tak tato skutečnost znamená, že pořizovatel ÚAP kraje, nemá v databázi jevů ÚAP od žádného poskytovatele údajů bližší informace o takovémto záměru a vychází tedy z vymezení jako koridoru záměru v podrobnosti měřítko 1:100 000 v ZÚR.

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

název koridoru záměru v ZÚR	označení záměru v ZÚR KHK	č. silnice	kategorie záměru (návrh nebo rezerva)	informace o záměru vyplývající z podrobných dat ÚAP od poskytovatelů údajů (ŘSD, ÚAP obcí, ÚPD, ⁴¹	č. pasportu v datech ÚAP kraje případně jiné označení zdroje informací
vedení silnice od Holic po napojení na silnici I/11)				přeložka silnice I/36 - podvarianta obchvat Čestice – varianta 2	33538/UP/2018
				přeložka silnice I/36 navržená v koridorech dle územních plánů Holice, Veliny, Borohrádek a Čestice	33538/UP/2018
				varianta přeložky silnice I/36 se severozápadním obchvatem Borohrádku	33538/UP/2018
silnice I/32–v prostoru Starého Místa	DS8	I/32	návrh	silnice I/32 Staré místo u Jičina	3559/UP/2013
silnice I/14–v prostoru Nového Města nad Metují	DS4p	I/14	návrh	Přeložka silnice I/14 Nové Město nad Metují	3559/UP/2013
				I/14 Nové Město nad Metují – přeložka – situace Tunelové varianty (Var.1)	6662/UP/2021
				I/14 Nové Město nad Metují – přeložka – situace Varianty Za Tratí (Var.2)	6662/UP/2021
silnice I/32–v prostoru Jičíněvese (úsek Jičíněves – Bartoušov)	DS9	I/32	návrh	silnice I/32 Jičíněves, přeložka	3559/UP/2013
silnice I/35–v prostoru Hradce Králové (rozšíření silnice I/35 v úseku mezi dálniční křižovatkou MÚK Plotiště nad Labem a stávající okružní křižovatkou u ČKD)	DS10	I/35	návrh	I/35 MÚK D11 Plotiště – okružní křižovatka Plotiště (revize DÚR)	18889/UP/2021
silnice I/11–v prostoru Hradce Králové (dnešní silnice I/33 - Třebechovice pod Orebem)	DS2A	I/11	návrh	I/11 Severní tangenta, Hradec Králové (studie proveditelnosti)	11889/UP/2021
				I/11 Častolovice – obchvat – úprava základní varianty (TS pro dokumentaci EIA)	11889/UP/2021
silnice I/33–v prostoru Jaroměře (od dálnice D11 za Dolany), Dolany (jižní obchvat Svinišťan)	DS10A	I/33	návrh	silnice I/33 Jaroměř – obchvat	9506/UP/2015
silnice I/11–v prostoru Častolovic, Kostelec nad Orlicí a Doudleb nad Orlicí	DS3A	I/11	návrh	Silnice I/11 Doudleby – obchvat	3559/UP/2013
				I/11 Častolovice – Kostelec nad Orlicí – obchvat; varianta Alternativní	129597/2016/KHK
				I/11 Častolovice – Kostelec nad Orlicí – obchvat; varianta Základní	129597/2016/KHK
silnice I/14–z prostoru Vysokova po Červený Kostelec	DS5p	I/14	návrh	Silnice I/14 Červený Kostelec – křižovatka I/33 - varianta B	3559/UP/2013
				Silnice I/14 Červený Kostelec – křižovatka I/33 - varianta C	3559/UP/2013
				Silnice I/14 Červený Kostelec – křižovatka I/33 - varianta C1	3559/UP/2013
silnice I/33–v prostoru Náchoda	DS7p	I/33	návrh	silnice I/33 Náchod – obchvat – přeložka MK	3559/UP/2013
				Silnice I/33 Náchod – obchvat; Silnice I/14 Vysokov – Vrchoviny	3559/UP/2013
silnice I/16–v prostoru Nové Paky (s navazující rektifikací směrových oblouků v prostoru Vidochova)	DS7	I/16	návrh	I/16 Nová Paka – obchvat	11889/UP/2021
silnice I/16–v prostoru Dolní Kalné	DS3	I/16	návrh	I/16 Horka u Staré Paky, obchvat (DÚR)	11889/UP/2021
silnice I/14–v prostoru Potštejn – Záměl	DS4	I/14	návrh	Silnice I/14 - obchvat obce Potštejn – varianta A1	3559/UP/2013
				Silnice I/14 - obchvat obce Potštejn – varianta A2	3559/UP/2013
silnice I/14–v prostoru Vrchlabí	DS6	I/14	návrh	I/14 Vrchlabí, přeložka (varianta 1.2)	11889/UP/2021
				I/14 Vrchlabí, přeložka (varianta 2)	11889/UP/2021
				I/14 Vrchlabí, přeložka (varianta 1.1)	11889/UP/2021
				I/14 Vrchlabí – obchvat	3559/UP/2013
silnice I/14–v prostoru Rychnova nad Kněžnou	DS4A	I/14	návrh	I/14 obchvat Rychnov nad Kněžnou – varianta 1	17739/UP/2015

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

název koridoru záměru v ZÚR	označení záměru v ZÚR KHK	č. silnice	kategorie záměru (návrh nebo rezerva)	informace o záměru vyplývající z podrobných dat ÚAP od poskytovatelů údajů (ŘSD, ÚAP obcí, ÚPD, ⁴¹	č. pasportu v datech ÚAP kraje případně jiné označení zdroje informací
				I/14 obchvat Rychnov nad Kněžnou – varianta 2 (preferovaná)	17739/UP/2015
				I/14 obchvat Rychnov nad Kněžnou – varianta 3	17739/UP/2015
silnice I/14–v prostoru Solnice	DS5A	I/14	návrh		
Jižní spojka – nový úsek silnice mezi I/11 a I/37 včetně křižovatky Bláhovka1	DS12		návrh	I/11–I/37 Jižní spojka	11889/UP/2021
				I/11–I/37 Jižní spojka, úprava OK Hradubická	11889/UP/2021
silnice II/300–v prostoru Dvora Králové nad Labem	DS12p	II/300	návrh		
silnice II/299–v prostoru Dvora Králové nad Labem (Zboží)	DS11p	II/299	návrh		
silnice II/303–v úseku mezi Náchodem a Velkým Poříčím (s novým napojením na silnici I/33)	DS14p	II/303	návrh	přeložka sil. II/303	
silnice II/303–v prostoru Hronova	DS13p	II/303	návrh		
silnice II/324–v prostoru Nechanic (Nechanice – Lubno u Nechanic)	DS43	II/324	návrh	přeložka silnice II/324	ÚAP ORP 5205
silnice II/285–v prostoru Vilantic	DS17	II/285	návrh		
silnice II/324–v prostoru Nového Bydžova (Skochovice)	DS41	II/324	návrh		
silnice II/308–v prostoru Černilova	DS33	II/308	návrh	přeložka silnice II/308	ÚAP ORP 5205
silnice II/308–v prostoru Libčíc	DS34	II/308	návrh	přeložka silnice II/308	ÚAP ORP 5205
silnice II/298–v prostoru Třebechovic pod Orebem (Krňovice – silnice I/11)	DS23	II/298	návrh	přeložka silnice II/298	ÚAP ORP 5205
silnice II/298–v prostoru Třebechovic pod Orebem	DS24	II/298	návrh	přeložka silnice II/298	ÚAP ORP 5205
silnice II/280–v prostoru Libáně (Zliv)	DS13	II/280	návrh		
silnice II/286–v prostoru Železnice	DS20	II/286	návrh		
silnice II/326–v prostoru Bašnice	DS45	II/326	návrh	Přeložka silnice II/326	ÚAP ORP 5204
silnice II/298–v úseku mezi Očelicemi a Opočnem (vyrovnání směrových oblouků)	DS26	II/298	návrh		
silnice II/308–v prostoru Bohuslavic	DS35	II/308	návrh	Přeložka silnice II/308	ÚAP ORP 5211
silnice II/300–v prostoru Miletína	DS30A	II/300	návrh		
silnice II/299–v prostoru Dvora Králové nad Labem	DS27A	II/299	návrh		
silnice II/286–v prostoru Valdic a Jičina (od Valdic s napojením na dnešní silnici I/16 u Robous)	DS21	II/286	návrh	přeložka silnice II/286	ÚAP ORP 5207
silnice II/284–v prostoru Lázní Běláhrad	DS14	II/284	návrh		
silnice II/501–v prostoru Lázní Běláhrad	DS51	II/501	návrh		
silnice II/304–v prostoru Týniště nad Orlicí	DS15p	II/304	návrh	přeložka silnice II/304	
silnice II/285–v prostoru Lanžova	DS16	II/285	návrh		
silnice II/614–v prostoru Červeného Kostelce	DS16p	II/614	návrh		
silnice II/285–v prostoru Velichovek (Hustířany)	DS18	II/285	návrh	obchvat Hustířan II/285	ÚAP ORP 5206
silnice II/285–v prostoru severně od Velichovek	DS19	II/285	návrh	obchvat Velichovek II/285	ÚAP ORP 5206
silnice II/295–v prostoru Dolní Branné	DS22	II/295	návrh		
silnice II/298–v úseku mezi Očelicemi a Opočnem (vyrovnání směrových oblouků)	DS25	II/298	návrh		
silnice II/299–v prostoru Jaroměře a Josefova	DS27	II/299	návrh	Přeložka silnice II/299	ÚAP ORP 5206
silnice II/299–v prostoru Třebechovic pod Orebem	DS28	II/299	návrh	1/11 - přeložka doprovodné stavby	ÚAP ORP 5205
silnice II/300–v prostoru Hořic	DS29	II/300	návrh	Přeložka silnice II/300	ÚAP ORP 5204

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

název koridoru záměru v ZÚR	označení záměru v ZÚR KHK	č. silnice	kategorie záměru (návrh nebo rezerva)	informace o záměru vyplývající z podrobných dat ÚAP od poskytovatelů údajů (ŘSD, ÚAP obcí, ÚPD, ⁴¹	č. pasportu v datech ÚAP kraje případně jiné označení zdroje informací
silnice II/308–v prostoru Hradce Králové (přeložení ulice Kladská a mimo zástavbu Slatiny)	DS32	II/308	návrh	I/11 Severní tangenta, Hradec Králové (studie proveditelnosti)	11889/UP/2021
silnice II/319–v prostoru Rokytnice v Orlických horách	DS36	II/319	návrh		
silnice II/323–v prostoru Dobřenic	DS38	II/323	návrh	přeložka silnice II/323	ÚAP ORP 5205
silnice II/323–v prostoru Nechanic	DS39	II/323	návrh	přeložka silnice II/323	ÚAP ORP 5205
silnice II/323–v prostoru Nechanic (Suchá)	DS40	II/323	návrh	přeložka silnice II/323	ÚAP ORP 5205
silnice II/327–v prostoru Nového Bydžova (v úseku od Skřivan po silnici II/324)	DS48	II/327	návrh		
silnice II/324–v prostoru Nového Bydžova	DS42a	II/324	návrh		
silnice II/326–v prostoru Nového Bydžova (mimo Metličany ve vazbě na obchvat silnice II/324 kolem Nového Bydžova)	DS42b	II/326	návrh		
silnice II/324–v prostoru Stěžer (s novým napojením na dnešní silnici I/11)	DS44	II/324	návrh	přeložka silnice II/324	ÚAP ORP 5205
silnice II/326–v prostoru Sukorad	DS46	II/326	návrh	Přeložka silnice II/326	ÚAP ORP 5204
silnice II/326–v prostoru Myštětševse	DS47	II/326	návrh		
silnice II/501–v prostoru Choteče	DS50	II/501	návrh		
silnice II/635–v úseku Hořice – Hradec Králové (přeložky stávající silnice I/35 v souvislosti s výstavbou dálnice II. třídy D35)	DS53	II/635	návrh	silnice II/635 (stav. I/35)	ÚAP ORP 5205
silnice II/298–v prostoru Očelíc	DS26A	II/298	návrh		
silnice II/635–v úseku Hořice – Hradec Králové (přeložky stávající silnice I/35 v souvislosti s výstavbou dálnice II. třídy D35)	DS54	II/635	návrh		
silnice II/298–v prostoru Opočna	DS10p	II/298	návrh		
silnice II/303–v prostoru Pěkova	DS7r	II/303	rezerva		
silnice II/327–v úseku Chlumeč nad Cidlinou – Nový Bydžov	DS49A	II/327	návrh	generel silniční dopravy KHK	
silnice II/321–v prostoru Domašína	DS37A	II/321	návrh		
silnice II/285–v prostoru obce Nahořany	DS19A	II/285	návrh		
silnice II/318–v prostoru Častolovic	DS36A	II/318	návrh	studie KÚ KHK	
silnice I/11 – v prostoru Kostelce nad Orlicí	DS3Ar			studie KÚ KHK	
				I/37 Jaroměř – křižovatka se silnicí II/285 (tvar)	129597/2016/KHK
				I/35 Jinolice, odstranění úrovňového přejezdu	3559/UP/2013
				Přeložka silnice I/37 Kocbeře – Výšinka	3559/UP/2013
				I/14 Solnice, křižovatka s III/32118, varianta 1B	2514/UP/2021
				I/14 Solnice, křižovatka s III/32118, varianta 1A	2514/UP/2021
				I/14 Solnice, křižovatka s III/32118, varianta 4	2514/UP/2021
				I/14 Solnice, křižovatka s III/32118, varianta 3	2514/UP/2021
				I/14 Běstvin, přeložka silnice (TS)	11889/UP/2021
				I/16 MÚK Popovice – MÚK Robousy, var2 – nadjezd	11889/UP/2021
				I/16 MÚK Popovice – MÚK Robousy, var2 – podjezd	11889/UP/2021

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Záměry dálničních odpočívek, které jsou vymezeny v souvislosti se záměry dálnic I. a II. třídy. V rámci ostatních kategorií silničních komunikací nejsou poskytovateli údajů obdobné záměry sledovány.

5.1.2 Záměry související s realizací záměrů D11 a D35 – odpočívky

odpočívka	umístění	č. pasportu v datech ÚAP kraje
D11 odpočívka, Předměřice nad Labem	km 97,4 P	31868/UP/2019
D11 odpočívka, Jaroměř	km 109,4 L	31868/UP/2019
D11 odpočívka, Brusnice	km 131,1 P	31868/UP/2019
D11 odpočívka, Bernartice	km 150,2 P	31868/UP/2019
D11 odpočívka, Královec	km 154 L	31868/UP/2019
D11 odpočívka, Brusnice	km 131,1 L	31868/UP/2019
D11 odpočívka, Klamoš	km 65,3 P	31868/UP/2019
D11 odpočívka, Klamoš	km 65,3 L	31868/UP/2019
D35 odpočívka, Holovousy	km 14 P	31868/UP/2019
D35 odpočívka, Holovousy	km 14 L	31868/UP/2019
D35 odpočívka, Střezetice	km 31,4 L	31868/UP/2019
D35 odpočívka, Střezetice	km 31,4 P	31868/UP/2019
D11 odpočívka, Předměřice nad Labem	km 97,4 L	31868/UP/2019
D11 odpočívka, Jaroměř	km 109,4 P	31868/UP/2019
D11, odpočívka, Osice	km 81,1 L	31868/UP/2019
D11, odpočívka, Osice	km 80,7 P	31868/UP/2019

Záměry železniční

Sledované záměry na úseku železniční dopravy jsou již součástí ZÚR a jsou poskytnuty poskytovatelem údajů (SŽ s.o.)

5.1.3 Přehled železničních dopravních záměrů

popis	označení	kategorie záměru	č. trati
optimalizace trati č. 032 Jaroměř – Náchod v rozsahu tzv. Vysokovské spojky	DZ1	návrh	032
Modernizace, elektrizace trati Jaroměř-Náchod	DZ1r	rezerva	032
optimalizace a zdvoukolejnění tratě č. 031 Jaroměř – Hradec Králové hl. n. – Pardubice hl. n. se zvýšením traťové rychlosti na min. 120 km/hod, včetně odstranění míst s omezenou propustností v uzlu Hradec Králové	DZ2	návrh	031
Modernizace trati č. 041 HK – Ostroměř – Jičín – úsek Hořice – Ostroměř	DZ2r	rezerva	041
Zkapacitnění a modernizace tratí č. 021 a 022 v úseku Týniště nad Orlicí – Solnice	DZ3	návrh	021, 022
modernizace trati. 020 hranice kraje (Velký Osek) - Hradec Králové – hranice kraje	DZ4	návrh	020

5.2 Záměry na úseku technické infrastruktury

Elektroenergetika

Sledované záměry na úseku elektroenergetiky jsou poskytnuty poskytovatelem údajů (ČEZ Distribuce a.s.), přičemž záměry nadmístního významu jsou již součástí ZÚR.

5.2.1 Trafostanice

označení	název	kategorie záměru
TT1	transformovna TR 110/35kV Hořice	návrh
TT2	transformovna TR 110/35 kV Hradec Králové – Východ	návrh
TT3	transformovna TR 110/35 kV Jaroměř	návrh
TT4	transformovna TR 110/35 kV Horní Maršov	návrh
TT5	transformovna TR 110/35 kV Broumov	návrh

Kromě výše uvedených záměrů trafostanic 110/35Kv je v datech od poskytovatelů údajů o území předáno větší množství dalších drobných záměrů na úseku elektroenergetiky (trafostanic), převážně nízkého napětí. Tyto drobné záměry nejsou a součástí vyhodnocení v rámci zpracování 5. Úplné

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

aktualizace ÚAP kraje. Jsou samozřejmě součástí datové části ÚAP, která je k dispozici i úřadům územního plánování.

5.2.2 Elektrické vedení

název	označení	kategorie záměru
koridor nadzemního vedení 2x110 kV Librantice – Svinary – Hradec Králové (Slezské Předměstí)	TE2	návrh
koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Nový Bydžov – Vinary – Volanice – Jičíněves – TR Staré Místo	TE3	návrh
koridor nadzemního vedení 2x110 kV Bílé Poličany – Rohoznice – Červená Třemešná – Libonice	TE1	návrh
koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn	TE4	návrh
koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Neznášov – Jaroměř – Česká Skalice – TR Náchod	TE5	návrh
vedení 2 x 110 kV Hradec Králové TR 110/35 kV Západ	TE6	návrh
další záměry elektrického vedení VVN (zdroj ČEZ Distribuce a.s.)		
<i>pro přehled uvádíme, pouze záměry s délkou větší než 10 000 m (databáze ÚAP pak obsahuje všechny, tedy i drobné záměry)</i>		
Rožnov – Habřina – Velichovky – Vilantice – Lanžov – Doubravice – Bílé Poličany – Zábřezí-Řečice – Třebihošť – Horní Brusnice – Pecka		návrh
Trutnov – Staré Buky – Pilníkov – Vlčice – Čermná – Hostinné – Rudník		návrh
Pardubický kraj – Osice – Osíčky – Dobřenice – Kratonohy		návrh
Nový Bydžov – Humberky – Měník – Kosičky – Kratonohy – Obědovice		návrh
Náchod – Velké Poříčí – Žďárky – Vysoká Srbská – Bezděkov nad Metují – Police nad Metují		návrh

Kromě výše uvedených záměrů elektrického vedení, převážně 110kV je poskytovateli údajů o území předáno dalších několik set drobných dílčích záměrů na úseku elektrického vedení. Tyto drobné záměry nejsou a součástí vyhodnocení v rámci zpracování 5. Úplné aktualizace ÚAP kraje.

V oblasti elektroenergetiky jsou dále evidovány dílčí rozvojové záměry lokálního významu v MVE, fotovoltaiky, větrných elektráren – pro účely ÚAP kraje se nejedná o záměry nadmístního významu, proto nejsou dále vyhodnocovány.

Plynárenství

5.2.3 Plynovody

označení	název	dotčené obce
TP1A + TR1	přeložka VTL plynovodu Česká Skalice, vč. Regulační stanice	viz. Grafická část
P5	plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko, a to do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój	viz. Grafická část
další záměry VTL plynovodů (zdroj RWE GasNet)		
<i>pro přehled uvádíme, pouze záměry s délkou větší než 700 m (databáze ÚAP pak obsahuje všechny, tedy i drobné záměry)</i>		
	projekt plynovodu VTL	Horní Brusnice – Mostek – Dolní Olešnice – Hostinné
	projekt plynovodu VTL	Velký Třebešov – Říkov – Česká Skalice
	projekt plynovodu VTL	Lázně Bělohrad – Pecka
	projekt plynovodu VTL	Česká Skalice
	projekt plynovodu VTL	Hradec Králové – Všestary
	projekt plynovodu VTL	Chomutice – Sobčice – Ostroměř
	projekt plynovodu VTL	Hradec Králové
	projekt plynovodu VTL	Bílsko u Hořic

Kromě výše uvedených záměrů se na území Královéhradeckého kraje nacházejí i dílčí záměry, poskytnuté pro účely zpracování ÚAP kraje a obcí poskytovateli údajů. Z těchto záměrů jsou součástí vyhodnocení v rámci zpracování 5. Úplné aktualizace ÚAP kraje pouze ty záměry VTL plynovodů, které se dotýkají území alespoň dvou obcí, nebo je jejich celková délka delší než 700 m. Toto kritérium délky bylo zvoleno

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

na základě GIS analýzy dat záměrů. Tato délka záměru je v měřítku ÚAP kraje ještě zobrazitelná, a zároveň takovýto záměr se dotýká vždy území více než jedné obce.

5.2.4 Regulační stanice plynu

Typ	Obec
regulační stanice VTL	Železnice
regulační stanice STL	Nová Paka
regulační stanice VTL	Nová Paka
regulační stanice VTL	Mlázovice
regulační stanice VTL	Lázně Bělohrad
regulační stanice VTL	Nový Bydžov
regulační stanice VTL	Týniště nad Orlicí
regulační stanice STL	Hradec Králové
regulační stanice STL	Hradec Králové
regulační stanice VTL	Hradec Králové
regulační stanice STL	Jičín
regulační stanice STL	Jičín

V rámci ÚAP kraje jsou vyhodnocovány pouze záměry regulačních stanic VTL a STL. V rámci předaných podkladů od poskytovatelů údajů o území jsou k dispozici i dílčí drobné záměry lokálního významu.

5.3 Vodohospodářské záměry

Vodovody

5.3.1 Přehled záměrů

název	Označení	poznámka
dálkový vodovodní řad VDJ Vysoká Srbská – Hronov – Červený Kostelec – Velké Poříčí	TV1	redukce dle studie na Červený Kostelec – Velké Poříčí

Dílčí drobné záměry v oblasti vodohospodářství (vodovody, kanalizace) jsou obsaženy v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje, řeší lokální problematiku. V rámci 5. úplných aktualizací ÚAP obcí jsou k dispozici i další dílčí záměry lokálního významu.

Protipovodňová opatření

5.3.2 Protipovodňová opatření

označení	název	tok	typ
PPO1	Mělčany	Dědina	suchá retenční nádrž
PPO5	Kvasiny	Bělá	opěrná zeď vodního toku Bělá
PPO8	Broumov – Velká Ves	bezejmenný levostranný přítok č. 1 Stěnavy	
PPO9	Obědovice	Bystřice	suchá nádrž
PPO12	Hejtmánkovice I. - III.	Hejtmánkovický a Liščí potok	suché nádrže
PPO13	Žireč	Žirečskopodstráňský potok	suchá nádrž
PPO15	suchá nádrž Rusek – Bukovina	Librantický potok	suchá nádrž
PPO19	Hradec Králové – Plotiště	Melounka	suchá retenční nádrž
PPO20	Hradec Králové – Světí	Světská svodnice	suchá retenční nádrž
PPO21	Hradec Králové	Chaloupská svodnice	suchá retenční nádrž
PPO22	Všestary	Melounka	poldr
PPO23	Skalice	Černilovský potok	suchá retenční nádrž
PPO24	Vestec – Rožďalovice	Mrlina	poldr
PPO25	vodní dílo Valcha – rekonstrukce hráze a spodních výpustí	Cidlina	rekonstrukce vodního díla

Lokality pro akumulaci povrchových vod

5.3.3 Lokality pro akumulaci povrchových vod (rezervní plochy)

název	Označení	poznámka
Lukavice (na vodním toku Kněžná)	LAPV Lukavice	územní rezerva
Žamberk (na vodním toku Rokytenka)	LAPV Žamberk	územní rezerva
Babí (na vodním toku Babí potok)	LAPV Babí	územní rezerva
Fořt (na vodním toku Čistá)	LAPV Fořt	územní rezerva
Pěčín (na vodním toku Zdobnice)	LAPV Pěčín	územní rezerva

5.4 Rozvojové osy, oblasti, specifické oblasti

Vymezeny v platných ZÚR KHK, a to s ohledem na PÚR ČR v platném znění. Grafické znázornění podoby rozvojových os, oblastí a specifických oblastí, tak jak jsou zpřesňovány, je obsahem výkresu záměrů na změny využití území.

5.4.1 Přehled rozvojových oblastí, os, specifických oblastí vymezovaných na území Královéhradeckého kraje

Název	Označení
Rozvojové oblasti	
Rozvojová oblast Hradec Králové / Pardubice	OB4
Rozvojová oblast Vrchlabí	NOB1
Rozvojová oblast Náchodsko	NOB2
Specifické oblasti	
Specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory	SOB7
Specifická oblast Broumovsko	NSO1
Specifická oblast Orlické hory	NSO2
Specifická oblast Jičínsko	NSO3
Rozvojové osy	
Rozvojová osa Praha – Hradec Králové / Pardubice (podél dálnice D11) - Trutnov – hranice ČR / Polsko (-Wroclaw)	OS4
Rozvojová osa Hradec Králové – Jičín – Liberecký kraj	NOS1
Rozvojová osa Jičín – Středočeský kraj	NOS2
Rozvojová osa Náchodsko – Rychnov nad Kněžnou	NOS5
Rozvojová osa Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj	NOS6

5.5 Záměry na úseku ekonomického rozvoje

V rámci Královéhradeckého kraje jsou sledovány dva záměry v této oblasti. Jedná se o strategické průmyslové zóny Vrchlabí a Solnice – Kvasiny.

5.5.1 Tabulka: Přehled strategických průmyslových zón na území Královéhradeckého kraje

název	zdroj	obsah ZÚR KHK	poznámka
plocha průmyslové zóny Vrchlabí	usnesení vlády ČR ze dne 19. 7. 2012 č. 547	ano, PZ2	
plocha průmyslové zóny Kvasiny – Rychnov nad Kněžnou – Solnice	usnesení vlády ČR ze dne 9. 2. 2015 č. 97	ano, PZ1	US-01 Studie územních dopadů rozvoje průmyslové zóny Solnice – Kvasiny – Rychnov nad Kněžnou

V rámci výše uvedených usnesení vlády je v přílohách stanoven seznam investic nutných pro realizaci PZ, včetně uvedení jejich investorů. V případě strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny je uvedeno i Memorandum o spolupráci mezi společností ŠKODA AUTO a.s., vládou České republiky a Královéhradeckým krajem. V souvislosti s rozvojem strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny, probíhají práce na pořízení studie: „**US-01 Studie územních dopadů rozvoje průmyslové zóny Solnice – Kvasiny – Rychnov nad Kněžnou**“, jejímž účelem je vyhodnocení připravenosti řešeného území na plánovaný rozvoj z pohledu územně plánovací dokumentace kraje a dotčených měst a obcí.



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ