

AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

2015

ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Oddělení územního plánování

KVĚTEN 2015

Zpracovatel:

Krajský úřad,

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Oddělení územního plánování

Kontaktní osoby zpracovatele:

Ing. Jitka Macková

Mgr. Lucie Panušová

OBSAH

	Seznam zkratek.....	6
	Seznam tabulek	9
	Seznam obrázků.....	13
	Seznam grafů.....	13
1	Úvod	15
2	Stručná charakteristika řešeného území	17
3	Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území – údaje o území.....	28
4	Požadavky na zabezpečení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje v královéhradeckém kraji.....	29
	Priority dle platných Zásad územního rozvoje královéhradeckého kraje.....	30
	Úprava priorit dle zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje královéhradeckého kraje.....	31
5	rozbor udržitelného rozvoje území – podklady (jev 1 – 37 dle vyhlášky 500/2006 Sb., příloha I., část B).....	32
5.1	B001. Vývoj počtu obyvatel	32
5.2	B002. Podíl obyvatel ve věku 0-14 let na celkovém počtu obyvatel	32
5.3	B003. Podíl obyvatel ve věku 65 let a více na celkovém počtu obyvatel.....	34
5.4	B004. Podíl osob se základním vzděláním.....	34
5.5	B005. Podíl osob s vysokoškolským vzděláním	34
5.6	B006. Sídlní struktura.....	36
5.7	B007. Ekonomická aktivita dle odvětví	37
5.8	B008. Míra registrované nezaměstnanosti	41
5.9	B009. Vyjíždějící do zaměstnání a škol.....	43
5.10	B010. Dojíždějící do zaměstnání a škol do obce.....	43
5.11	B011. Výstavba domů a bytů	46
5.12	B012. Podíl neobydlených bytů na celkovém fondu	49
5.13	B013. Struktura bytového fondu	49
5.14	B014. Místně obvyklé nájemné; ceny bytů, domů.....	53
5.15	B015. Rekreační oblasti s celoročním a sezónním využitím	53
5.16	B016. Počet staveb pro rodinnou rekreaci.....	54
5.17	B017. Kapacita a kategorie ubytovacích zařízení	55
5.18	B018. Lázeňská místa a areály	56
5.19	B019. Podíl obyvatel zásobovaných pitnou vodou z veřejného vodovodu	57
5.20	B020. Podíl obyvatel zásobovaných plynem	58
5.21	B021. Podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci.....	59
5.22	B022. Podíl zemědělské půdy z celkové výměry katastru	60
5.23	B023. Podíl orné půdy ze zemědělské půdy.....	62
5.24	B024. Podíl trvalých travních porostů z celkové výměry zemědělské půdy	63
5.25	B025. Podíl speciálních zemědělských kultur z celkové výměry zemědělské půdy	64
5.26	B026. Podíly tříd ochrany, zastoupené v jednotlivých katastrálních územích.....	65
5.27	B027. Podíl zastavěných a ostatních ploch z celkové výměry katastru	66
5.28	B028. Podíl vodních ploch na celkové výměře katastru	67
5.29	B029. Podíl lesů na celkové výměře katastru.....	68
5.30	B030. Koefficient ekologické stability – KES.....	69
5.31	B031. Stupeň přirozenosti lesních porostů	71
5.32	B032. Hranice přírodních lesních oblastí (PLO)	73
5.33	B033. Hranice bioregionů a biochor	80
5.34	B034. Hranice klimatických regionů.....	83
5.35	B035. Počet obcí a obyvatel v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší	85
5.36	B036. Imisní znečištění životního prostředí a jeho vývoj	87
5.37	B037. Doplňující informace.....	87
5.38	Grafická část – podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území	88
	Výkres limitů využití území	88
	Výkres hodnot	88
	Výkres záměrů	88
5.39	Grafická část – rozbor udržitelného rozvoje území.....	88
	Výkres problémů	88
6	Rozbor udržitelného rozvoje území – tématické rozbor.....	89
6.1	Horninové prostředí a geologie	90
	Horninové prostředí, geologie, těžba a její vliv na životní prostředí	90
	SWOT analýza.....	104
	Problémy k řešení v rámci územního plánování.....	104
	Další problémy k řešení.....	105

Indikátor hodnocení IN1-HPG.....	105
6.2 Voda a vodní režim	107
Základní geografický, meteorologický hydrologický a vodohospodářský přehled královéhradeckého kraje	107
Indikátor hodnocení IN2-VR	117
Stav povrchových a podzemních vod	117
Indikátor hodnocení IN3-VR	121
SWOT analýza	127
Problémy k řešení v rámci územního plánování	128
Další Problémy k řešení.....	128
6.3 hygiena životního prostředí	129
Ovzduší – kvalita, znečištění.....	129
Indikátor hodnocení IN4-HZP	135
Odpadové hospodářství	136
Další hygienické závady území	145
SWOT analýza	146
Problémy k řešení v rámci územního plánování	147
Další problémy k řešení.....	147
6.4 Ochrana přírody a krajiny	148
Ochrana přírody.....	148
Indikátor hodnocení IN5-OPK.....	150
Koeficient ekologické stability krajiny	152
Územní systém ekologické stability	153
Indikátor hodnocení IN6-OPK.....	154
SWOT analýza	156
Problémy k řešení v rámci územního plánování	156
Další problémy k řešení.....	156
6.5 Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	158
Zemědělský půdní fond	158
Ochrana zemědělského půdního fondu	160
Pozemky určené k plnění funkcí lesa	161
Indikátor hodnocení IN7-ZPF-PUPFL	166
SWOT analýza	171
Problémy k řešení v rámci územního plánování	171
6.6 dopravní a technická infrastruktura.....	172
Dopravní infrastruktura	172
Technická infrastruktura	181
Indikátory dopravní a technické infrastruktury.....	195
Indikátor hodnocení IN8-DTI	195
Indikátor hodnocení IN9-DTI	195
SWOT analýza dopravní a technické infrastruktury	197
Problémové oblasti dopravní a technické infrastruktury a úkoly pro územní plánování.....	199
6.7 Sociodemografické podmínky.....	201
Základní prostorové znaky řešeného území	201
Rozmístění a sídelní struktura Královéhradeckého kraje	204
Populační vývoj Královéhradeckého kraje	208
Věkové složení a proces stárnutí obyvatel Královéhradeckého kraje.....	219
Ostatní vnější vlivy populačního vývoje Královéhradeckého kraje.....	223
SWOT analýza.....	230
Problémy k řešení	231
Indikátory	231
Doplňující informace: karta jevů sociodemografické podmínky	237
6.8 Bydlení.....	243
Základní charakteristika bytového fondu a vývoj bydlení.....	243
Bytová výstavba.....	245
SWOT analýza	246
Problémy k řešení v rámci územního plánování	246
Indikátory	248
Doplňující informace: karta jevů Bydlení	256
6.9 Rekreační oblasti a cestovní ruch	260
Úvod.....	260
Rekreační oblasti s celoročním a sezónním využitím	261
Lázeňská místa a areály.....	264

	Základní infrastruktura cestovního ruchu	265
	Doprovodná infrastruktura cestovního ruchu	269
	SWOT analýza	276
	Úkoly (problémy) k řešení rekreace v územních plánech obcí a v ZÚR kraje	277
	Indikátor	277
	Doplňující informace: karta jevů Rekreace	279
6.10	Hospodářské podmínky	282
	Ekonomický rozvoj.....	282
	Zaměstnanost a nezaměstnanost	291
	Daňová výtěžnost obcí v Královéhradeckém kraji	296
	SWOT analýza	304
	Problémové oblasti – úkoly k řešení	304
	Indikátory	305
7	Vyhodnocení rozboru udržitelného rozvoje území – celková swot analýza	313
7.1	Vyhodnocení vyváženosti pilířů	313
7.2	Vyhodnocení vazeb mezi pilíři	317
8	Záměry na změnu využití území	323
8.1	Záměry na úseku dopravní infrastruktury.....	323
	Záměry silniční.....	323
	Záměry železniční	327
8.2	Záměry na úseku technické infrastruktury.....	327
	Elektroenergetika	327
	Plynárenství.....	328
	Vodohospodářské záměry.....	329
8.3	Protipovodňová opatření.....	329
8.4	Rozvojové osy, oblasti, specifické oblasti.....	330
8.5	Záměry na úseku ekonomického rozvoje.....	330
9	Určení problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích.....	331
9.1	Požadavky na odstranění nebo omezení urbanistických, dopravních, hygienických, případně dalších závad	331
	Urbanistické závady	331
	Dopravní závady	331
	Hygienické závady.....	332
	Závady v oblasti ochrany přírody a krajiny.....	333
	Závady v oblasti sociodemografického a hospodářského pilíře	333
	Další závady a ohrožení v území	333
9.2	Požadavky na omezení nebo odstranění slabých stránek území, hrozeb.....	333
9.3	Územní střety záměrů na provedení změn v území.....	333
	Vzájemné střety záměrů na provedení změn v území	334
	Střety záměrů na provedení změn v území s vybranými limity využití území	337
10	Hodnocení královéhradeckého kraje jako celku	340
11	Použitá literatura a jiné zdroje.....	342
12	Kompletní seznam výroků ze swot analýz pro všechny tři pilíře	344
13	Tematické kartogramy	355

SEZNAM ZKRATEK

BAT	Best Available Technology (Nejlepší dostupná technika)
BPEJ	Bonitovaná půdně-ekologická jednotka
BREF	Best Available Techniques Reference Documents (Referenční dokumenty o nejlepších dostupných technikách)
BRKO	Biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	Biologicky rozložitelný odpad
CLRTAP	Convention on Long-Range Transboundary Air Pollution (Konvence o dálkovém znečišťování ovzduší přecházejícím hranice států)
CZT	Centrální zdroj tepla
ČDD	Čistý disponibilní důchod domácností
ČOV	Čistírna odpadních vod

ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
ČÚZL	Český úřad zeměměřičský a katastrální
DP	Dobývací prostor
DV	Daňová výtěžnost
EAO	Ekonomicky aktivní osoby
EAOZ	Ekonomicky aktivní osoby zaměstnané
EHK OSN	Evropská hospodářská komise Organizace spojených národů
EHS	Evropské hospodářské společenství
EN	Energetická náročnost
ENV	Environmentální (pilíř)
EU	Evropská unie
Eurostat	Statistický úřad evropské unie
EZ	Ekologické zemědělství
FB	Farmářský blok
FO	Fyzická osoba
GIS	Geografické informační systémy
HDP	Hrubý domácí produkt
HPH	Hrubá přidaná hodnota
HEIS	Hydroekologický informační systém
CHKO	Chráněná krajinná oblast
CHLÚ	Chráněné ložiskové území
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
CHUEV	Chráněné území evropského významu
IACS	Integrated Administrative Control System (Integrovaný administrativní a kontrolní systém)
IAD	Individuální automobilová doprava
IBV	Intenzita bytové výstavby
IDE	Identifikační číslo útvaru podzemních vod
IPPC	Integrated Pollution Prevention and Control (Integrovaná prevence a omezování znečištění)
KES	Koeficient ekologické stability
KFV	Komplexní funkční velikost
KHK	Královéhradecký kraj
KPSE	Krajský program snižování emisí
KPÚ	Komplexní pozemkové úpravy
KÚ	Katastrální území
LAU	Local Administrative Unit (Místní správní jednotka)
LAU 1	Local Administrative Unit (Místní správní jednotka), v ČR odpovídá okresům
LAU 2	Local Administrative Unit (Místní správní jednotka), v ČR odpovídá obcím
LDN	Léčebna dlouhodobě nemocných
LPF	Lesní půdní fond
MOS	Městská a obecní statistika - databáze ČSÚ
MZCHÚ	Maloplošně zvláště chráněné území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NACE	Klasifikace ekonomických činností
CZ-NACE	Klasifikace ekonomických činností dle českého žebříčku
NATURA 2000	Soustava chráněných území a stanovišť evropského významu
NP	Národní park
NPSE	Národní program snižování emisí
NRBK	Nadregionální biokoridor

NR ÚSES KHK	Plán nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability Královéhradeckého kraje
NUTS	Nomenclature of Units for Territorial Statistics (Nomenklatura územních statistických jednotek)
OKEČ	Odvětvová klasifikace ekonomických činností
OP	Ochranné pásmo
ORP	Obec s rozšířenou působností
OZE	Obnovitelné zdroje energie
OZV	Obecně závazná vyhláška
PEZ	Prvotní energetické zdroje
PHO	Pásmo hygienické ochrany
PLO	Přírodní lesní oblast
PNNND	Přepravní náročnost v nákladní dopravě
PO	Právnícká osoba
POH	Program odpadového hospodářství
POU	Pověřený obecní úřad
PP	Přírodní park
PRURÚ	Podklady pro zpracování rozboru udržitelného rozvoje území
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
PZKO	Program zlepšení kvality ovzduší
RBK	Regionální biokoridor
REZZO	Registr zdrojů znečišťování ovzduší
RPB	Registr půdních bloků
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
SEZ	Stará ekologická zátěž
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
SOC	Sociodemografický (pilíř)
SO	Správní obvod
SUR	Strategie udržitelného rozvoje
SWOT	Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats (Silné a slabé stránky, příležitosti a ohrožení)
SŽDC	Správa železniční dopravní cesty
THFK	Tvorba hrubého fixního kapitálu
TOB	Trvale obydlený byt
TUR ČR	Trvale udržitelný rozvoj České republiky
TVÚ	Turisticky významná území
ÚAP	Územně analytické podklady
ÚDI	Úroveň dopravní infrastruktury
ÚHÚL	Ústav pro hospodářskou úpravu lesů
ÚPG	Územní prognóza
ÚPD	Územní plánovací dokumentace
ÚPN VÚC	Územní plán velkého územního celku
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (Organizace OSN pro výchovu, vědu a kulturu)
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VDB	Veřejná databáze ČSÚ
VŠE	Vysoká škola ekonomická
VŠPS	Výběrové šetření pracovních sil
VUT	Vysoké učení technické

VÚV TGM	Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka
VVN / ZVN	Velmi vysoké napětí / zvláště vysoké napětí
ZABAGED	Základní báze geografických dat
ZCHÚ	Zvláště chráněná území
ZPF	Zemědělský půdní fond
ŽP	Životní prostředí

Jednotky:

GJ	gigajoule
GWh	gigawatthodiny
ha	hektar
kg	kilogram
km	kilometr
kt	kilotuna
t	tuna

Značky chemických prvků, chemické vzorce, uznační názvy analýz:

B(a)P	benzo(a)pyren
BSK	biologická spotřeba kyslíku
CHSK	chemická spotřeba kyslíku
N	dusík
NO	oxid dusnatý
NO ₂	oxid dusičitý
NO _x	oxidy dusíku (oxid dusnatý a dusičitý)
NH ₃	amoniak
P	fosfor
PM	pevné prachové částice suspendované v ovzduší
PM ₁₀	pevné prachové částice suspendované v ovzduší o velikosti do 10 μm
SO ₂	oxid siřičitý
VOC	těkavé organické látky

Poznámka: jedná se o zkratky použité v textu, případně jeho přílohách

SEZNAM TABULEK

2.1.1	Tabulka: Příslušnost správních území obcí z hlediska okresů, ORP a POÚ	17
2.1.2	Tabulka: Správní členění území s vazbou na počet obyvatel územní jednotky	24
2.1.3	Tabulka: Věková struktura obyvatelstva v ORP k 31. 12. 2013	25
2.1.4	Graf: Věková struktura obyvatelstva v ORP k 31. 12. 2013	26
6.1.1	Tabulka: Dobývací prostory	91
6.1.2	Tabulka: Celkové údaje o dobývacích prostorech v Královéhradeckém kraji (r. 2014)	91
6.1.3	Tabulka: Přehled největších ložisek v Královéhradeckém kraji (2014)	92
6.1.4	Tabulka: Porovnání stavu ložisek v Královéhradeckém kraji – ÚAP 2015 x ÚAP 2013 x ÚAP 2011:	93
6.1.5	Tabulka: Přehled počtu chráněných ložiskových území dle surovin	94
6.1.6	Tabulka: Přehled největších chráněných ložiskových území v Královéhradeckém kraji	95
6.1.7	Tabulka: Přehled počtu plošných poddolovaných území v Královéhradeckém kraji	97
6.1.8	Tabulka: Přehled největších poddolovaných území v Královéhradeckém kraji	98

6.1.9	Tabulka: Přehled bodově evidovaných poddolovaných území v Královéhradeckém kraji	98
6.1.10	Tabulka: Přehled starých důlních děl na území Královéhradeckého kraje	99
6.1.11	Tabulka: Přehled plošných sesuvných území v Královéhradeckém kraji	100
6.1.12	Přehled plošně největších sesuvných území v Královéhradeckém kraji	100
6.1.13	Tabulka: Přehled bodových evidovaných sesuvných území v Královéhradeckém kraji	101
6.1.14	Tabulka: Přehled území s výskytem radonových anomálií na území	102
6.1.15	Tabulka: Přehled ložisek ve vztahu k 1. a 2. třídě ochrany ZPF	105
6.1.16	Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru	106
6.2.1	Tabulka: Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) v Královéhradeckém kraji	108
6.2.2	Tabulka: Podíl vodních ploch a ploch velkých vodních toků na výměře ORP a kraje	113
6.2.4	Tabulka: Podíl ploch záplavového území Q100 v ORP Královéhradeckého kraje	115
6.2.5	Tabulka: Výměra orných svažitých pozemků v ORP Královéhradeckého kraje	116
6.2.6	Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru	117
6.2.7	Tabulka: Hodnocení rizikivosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického stavu v rámci jednotlivých ORP KHK kraje 118	
6.2.8	Tabulka: Hodnocení rizikivosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického stavu v Královéhradeckém kraji jako celku 119	
6.2.9	Tabulka: Hodnocení rizikivosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska ekologického stavu v rámci jednotlivých ORP KHK kraje 119	
6.2.10	Tabulka: Hodnocení rizikivosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska ekologického stavu v rámci Královéhradeckého kraje jako celku 120	
6.2.11	Tabulka: Rizikovitost útvarů podzemních vod z hlediska kvantitativního a chemického stavu v jednotlivých ORP KHK	120
6.2.12	Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru	122
6.2.13	Tabulka: Podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci a ČOV a podíl obyvatel zásobovaných pitnou vodou z veřejného vodovodu 123	
6.2.15	Tabulka: Stav napojení na veřejnou kanalizaci a vodovod – hodnocení kraje celkově	124
6.2.16	Tabulka: Stav napojení na veřejnou kanalizaci a vodovod	125
6.2.17	Tabulka: Přehled připojení domů na veřejnou kanalizační a vodovodní síť v ORP Královéhradeckého kraje	126
6.3.1	Tabulka: Přehled pětiletých průměrů (2009 -2013) ročních průměrných koncentrací znečišťujících látek přepočtených na území ORP Královéhradeckého kraje	131
6.3.2	Tabulka: Překračování cílového imisního limitu O ₃ pro ochranu zdraví v rámci Královéhradeckého kraje přepočteného na % plochy ORP 132	
6.3.3	Tabulka: Emise hlavních znečišťujících látek ze stacionárních zdrojů v okresech Královéhradeckého kraje v letech 2010-2012	132
6.3.8	Tabulka: Pořadí krajů z hlediska emisí hlavních znečišťujících látek (REZZO 1 a REZZO 1-3) – porovnání v letech 2010 - 2012	135
6.3.9	Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru	136
6.3.10	Tabulka: Produkce odpadu (kt) na území Královéhradeckého kraje v letech 2007 – 2013	137
6.3.11	Tabulka: Produkce odpadu (kg) přepočtená na 1 obyvatele na území Královéhradeckého kraje v letech 2007 – 2013	137
6.3.12	Tabulka: Produkce odpadu (kt) na území ČR v letech 2007 – 2013	137
6.3.13	Tabulka: Produkce odpadu (kg) přepočtená na 1 obyvatele na území ČR v letech 2007 – 2013	137
6.3.14	Tabulka: Nakládání s odpady na území Královéhradeckého kraje (2007 -2013)	138
6.3.15	Tabulka: Separace odpadu – celkem Královéhradecký kraj (2007 – 2013)	139
6.3.17	Tabulka: Mezikrajské porovnání produkce komunálního odpadu v letech 2011 - 2013	140
6.3.20	Tabulka: Detailnější stav produkce komunálního odpadu v Královéhradeckém kraji (21007 – 2013)	141
6.3.21	Tabulka: Přehled plošně největších skládek odpadů na území Královéhradeckého kraje	142
6.3.22	Tabulka: Spalovny	142
6.3.23	Tabulka: Přehled počtů lokalit starých ekologických zátěží v ORP Královéhradeckého kraje, porovnání stavu r. 2014 a 2013	143
6.3.25	Tabulka: Priority pro odstraňování starých ekologických škod	144
6.4.1	Tabulka: Počty a rozloha zvláště chráněných území v Královéhradeckém kraji	148
6.4.2	Tabulka: Rozloha velkoplošných zvláště chráněných území v KHK a jejich % podíl na celkové ploše území	149
6.4.3	Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru	150
6.4.4	Tabulka: Přehled maloplošně zvláště chráněných území dle území ORP v Královéhradeckém kraji	151
6.4.6	Tabulka: Přehled největších MZCHÚ V kraji; zdroj dat AOPK	151
6.4.7	Tabulka: Hodnocení koeficientu ekologické stability pro správní území ORP Královéhradeckého kraje	153
6.4.8	Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru	155
6.5.1	Tabulka: Plochy zemědělské a orné půdy v ČR jako celku a v krajích v roce 2013	158
6.5.2	Tabulka: Zemědělská a nezemědělský půda v Královéhradeckém kraji dle údajů ČSÚ 2013	158
6.5.3	Tabulka: Vývoj ploch zemědělské a orné půdy v Královéhradeckém kraji	159
6.5.4	Tabulka: Zemědělská půda ve vztahu k I. a II. třídě ochrany ZPF	160
6.5.5	Tabulka: Vývoj zaměstnanosti v zemědělství (2006 – 20113) dle údajů ČSÚ (VŠPS)	161
6.5.7	Tabulka: Přírodní lesní oblasti v Královéhradeckém kraji	161
6.5.8	Tabulka: Stupeň přirozenosti lesa v PLO KHK	162
6.5.9	Tabulka: Stupeň přirozenosti lesa (SPL) v ORP Královéhradeckého kraje	164

6.5.10	Tabulka: Plochy lesů v krajích ČR dle údajů ČSÚ za rok 2013.....	165
6.5.11	Tabulka: Lesnatost v ORP Královéhradeckého kraje údajů ČSÚ za rok 2013.....	165
6.5.12	Tabulka: Porovnání lesnatosti v ORP Královéhradeckého kraje v předchozích letech	166
6.5.13	Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru	166
6.5.14	Tabulka: Přehled lesů dle kategorií a subkategorií.....	167
6.5.15	Tabulka: Přehled kategorií lesa v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje.....	168
6.6.4	Tabulka: Rozsah silniční sítě Královéhradeckého kraje	176
6.6.5	Tabulka: Přehled tras silnic I. třídy	176
6.6.6	Tabulka: Přeprava věcí a osob silniční nákladní a veřejnou autobusovou dopravou v Královéhradeckém kraji v letech 2009 -2013	177
6.6.7	Tabulka: Rozsah železniční sítě Královéhradeckého kraje.....	177
6.6.8	Tabulka: Přehled železničních tratí	178
6.6.9	Tabulka: Převážní výkon železniční dopravy v Královéhradeckém kraji v letech 2009 - 2013	179
6.6.11	Tabulka: Přehled letišť v Královéhradeckém kraji.....	180
6.6.15	Tabulka: Vodovody – základní údaje 2006 - 2014.....	184
6.6.16	Tabulka: Zásobování vodou – množství vyrobené vody (mezikrajské srovnání r. 2011)	184
6.6.17	Tabulka: Zásobování vodou – množství vyrobené vody (mezikrajské srovnání r. 2014)	185
6.6.18	Tabulka: Kanalizace – základní údaje 2006 - 2014	186
6.6.19	Tabulka: Kanalizace a čištění odpadních vod – mezikrajské srovnání 2014 – část 1.	186
6.6.20	Tabulka: Kanalizace a čištění odpadních vod – mezikrajské srovnání 2014 – část 2.	186
6.6.21	Tabulka: Produkce odpadů v krajích ČR v letech 2006 – 2014 dle dat ČSÚ.....	188
6.6.24	Tabulka: Plynofikace obcí Královéhradeckého kraje, r. 2011.....	191
6.6.25	Tabulka: Spotřeba vybraných paliv a elektrické energie v letech 2009 – 2013 (mezikrajské srovnání).....	194
6.6.26	Tabulka: Podíl jednotlivých krajů na celkové spotřebě paliv v ČR a pořadí krajů dle údajů roku 2013	194
6.6.27	Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru IN8 - DTI	195
6.6.28	Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru IN9 - DTI	196
6.7.3	Tabulka: Územní jednotky ČR podle krajského rozložení k 1.1.2014	204
6.7.4	Tabulka: Sídlní hierarchie krajů České republiky k 1. 1. 2015.....	205
6.7.5	Tabulka: Populační podíly velikostních kategorií obcí na krajích dané velikostní kategorie k 1. 1. 2014	206
6.7.6	Tabulka: Populační podíly velikostních kategorií obcí na České republice dané velikostní kategorie k 1. 1. 2014.....	206
6.7.7	Tabulka: Proces urbanizace v letech 1971 až 2014 podle krajů ČR	207
6.7.8	Tabulka: Proces urbanizace podle správních obvodů ORP KHK k 1. 1. 2014.....	208
6.7.37	Tabulka: Váhy vybraných indikátorů za ORP Královéhradeckého kraje	232
6.8.1	Tabulka: Hlavní charakteristiky domovního fondu v ORP kraje (SLDB 2011)	243
6.8.2	Tabulka: Neobydlené byty sloužící rekreačním účelům, porovnání SLDB 2001 a 2011.....	244
6.8.3	Tabulka: Hlavní charakteristiky bytového fondu KHK podle ORP (SLDB 2011).....	244
6.8.6	Tabulka: Vývoj bydlení dle SLDB 2001 a SLDB 2011	248
6.8.7	Tabulka: Vývoj bydlení dle SLDB 2001 a SLDB 2011 – rozdílové hodnoty	249
6.8.8	Tabulka: Vyhodnocení indikátoru: Vývoj bydlení (IN23-B)	249
6.8.9	Tabulka: Intenzita bytové výstavby (IBV) v ORP KHK (přehled vývoje 2000 – 2013) vypočtená jako počet dokončených bytů na 1000 obyvatel ORP	250
6.8.10	Tabulka: Stáří domovního fondu dle výsledků SLDB 2011	251
6.8.11	Tabulka: Podíl výstavby v letech 2001 – 2011 na celkovém domovním fondu kraje	252
6.8.12	Tabulka: Vyhodnocení indikátoru: Bytová výstavba (IN24-B)	252
6.8.13	Tabulka: Vývoj počtu jednočlenných domácností dle SLDB 2001 a 2011.....	253
6.8.14	Tabulka: Vybavenost domácností v ORP kraje připojením k internetu	254
6.8.15	Tabulka: Struktura domácností dle SLDB 2011 v ORP kraje	255
6.8.16	Tabulka: Vyhodnocení indikátoru: Vývoj struktury jednočlenných bytových domácností (dle SLDB 2001 a 2011) IN25-B.....	255
6.8.17	Tabulka: Vyhodnocení indikátorů: Bytová výstavba	259
6.9.2	Tabulka: Vymezení rekreačních oblastí pro turisticko - poznávací cestovní ruch v KHK	263
6.9.3	Tabulka: Významné koupací oblasti v Královéhradeckém kraji.....	264
6.9.4	Tabulka: Významná přírodní koupaliště v Královéhradeckém kraji.....	264
6.9.5	Tabulka: Kapacity hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie v krajích k 31. 12. 2011 a 31. 12. 2013	266
6.9.6	Tabulka: Kapacity hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie v okresech k 31. 12. 2009 - 31.12.2013.....	267
6.9.7	Tabulka: Hromadná ubytovací zařízení podle SO ORP k 31. 12. 2013.....	267
6.9.9	Tabulka: Poměr kategorií hromadných ubytovacích zařízení v okresech k 31.12.2011 a k 31.12.2013	268
6.9.10	Tabulka: Cyklistické trasy na území KHK	269
6.9.11	Tabulka: Evropské cyklotrasy na území KHK	270
6.9.12	Tabulka: Nadregionální cyklotrasy na území KHK	272
6.9.13	Tabulka: Regionální cyklotrasy na území KHK.....	272
6.9.14	Tabulka: Hradky, zříceniny a zámky v KHK.....	274
6.9.15	Tabulka: Technické památky v KHK.....	274
6.9.16	Tabulka: Váhy vybraných ukazatelů rekreace a cestovního ruchu za ORP Královéhradeckého kraje	278

6.9.17	Tabulka: Vyhodnocení indikátorů: Intenzita cestovního ruchu r. 2013.....	280
6.10.1	Tabulka: Vývoj HDP v krajích v běžných cenách (2007 – 2013).....	282
6.10.2	Tabulka: Vývoj HDP v krajích v přepočtu na 1 obyvatele (2007 – 2013)	283
6.10.3	Tabulka: Produktivita práce (r. 2009 – 2013).....	284
6.10.4	Tabulka: Podíl HDP kraje na HDP ČR (2007-2013).....	284
6.10.6	Tabulka: Odvětvová struktura hospodářství kraje (2007-2013).....	286
6.10.7	Tabulka: Podíl sektorů na tvorbě hrubé přidané hodnoty (2007-2013).....	286
6.10.8	Tabulka: Tvorba hrubého fixního kapitálu v krajích ČR (2007-2012).....	287
6.10.9	Tabulka: Míra investic v krajích ČR (2007-2012)	287
6.10.10	Tabulka: Čistý disponibilní důchod domácností v krajích ČR (2007-2013)	288
6.10.11	Tabulka: Regionální rozdíly základních ukazatelů vědy a výzkumu	289
6.10.12	Tabulka: Ekonomicky aktivní obyvatelstvo, zaměstnaní, nezaměstnaní, uchazeči o zaměstnání	291
6.10.13	Tabulka: Vývoj počtu ekonomicky aktivních obyvatel dle SLDB 2001 a 2011	291
6.10.14	Tabulka: Vývoj nezaměstnanosti v ORP (2007 – 2014)	292
6.10.15	Tabulka: Vývoj nezaměstnanosti v ORP 2011 (výpočty ze SLDB 2011).....	293
6.10.16	Tabulka: Vývoj podílu uchazečů o zaměstnání evidovaných déle jak 12 měsíců na celkové počtu uchazečů (2010 – 2014)	294
6.10.17	Tabulka: Míra ekonomické aktivity v ORP Královéhradeckého kraje	294
6.10.18	Tabulka: Míra podnikatelské aktivity v ORP Královéhradeckého kraje 2010 – 2013.....	295
6.10.20	Tabulka: Podíl podnikatelů (fyzických osob) na celkovém počtu ekonomických subjektů	296
6.10.21	Tabulka: Daňová výtěžnost krajů v roce 2011 a porovnání pořadí daňové výtěžnosti krajů v letech 2006, 2009 a 2011	296
6.10.22	Tabulka: Daňová výtěžnost krajů v roce 2011 – statistika, výpočty	297
6.10.23	Tabulka: Daňová výtěžnost obcí v obvodech ORP Královéhradeckého kraje v r. 2010 a 2011.....	298
6.10.24	Tabulka: Daňová výtěžnost ORP v roce 2011 – statistika, výpočty, porovnání	298
6.10.25	Tabulka: Přehled údajů o vyjíždě v ORP Královéhradeckého kraje dle SLDB 2011	299
6.10.26	Tabulka: Charakteristika vyjíždě v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2011 –část 1	300
6.10.27	Tabulka: Charakteristika vyjíždě v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2011 –část 2	300
6.10.28	Tabulka: Srovnání údajů o dojíždě v ORP Královéhradeckého kraje dle SLDB 2001 a 2011	301
6.10.29	Tabulka: Salda dojíždě a vyjíždě v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2011.....	302
6.10.30	Tabulka: KfV pro ORP v KHK	303
6.10.31	Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru IN10-HP.....	305
6.10.32	Tabulka: Vyhodnocení indikátoru: Průměrná míra nezaměstnanosti – IN11-HP	306
6.10.33	Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo IN12-HP	307
6.10.34	Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Podíl nezaměstnaných nad 12 měsíců k počtu dosažitelných uchazečů – IN13-HP.....	307
6.10.35	Tabulka: Vyhodnocení indikátoru: Míra podnikatelské aktivity – IN14-HP	308
6.10.36	Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Koefficient funkční velikosti (KfV) – IN15-HP	309
6.10.37	Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Vyjíždě do zaměstnání mimo ORP – IN16-HP	309
6.10.38	Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Vyjíždě do škol mimo ORP – IN17-HP	310
6.10.39	Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Dojíždě do zaměstnání SLDB 2011.....	311
6.10.40	Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Dojíždě do škol– IN19-HP	312
7.1.1	Tabulka: Vyváženost pilířů udržitelného rozvoje v ORP Královéhradeckého kraje (r. 2015, 2013, 2011)	314
7.1.3	Tabulka: Přehled indikátorů použitých pro vyhodnocení vyváženosti pilířů	317
7.2.1	Tabulka: Vyhodnocení příležitostí z dílčích SWOT analýz vzhledem o ostatním pilířům	318
7.2.2	Tabulka: Vyhodnocení hrozeb z dílčích SWOT analýz vzhledem o ostatním pilířům.....	320
8.1.1	Tabulka: Záměry na úseku dopravní infrastruktury – silniční – data od poskytovatelů údajů o území nebo z ÚAP obcí	323
8.1.2	Tabulka: Rekapitulace silničních záměrů obsažených v ZÚR	325
8.1.3	Tabulka: Záměry na úseku dopravní infrastruktury – železniční – data od poskytovatelů údajů,	327
8.2.1	Tabulka: Trafostanice.....	327
8.2.2	Tabulka: Elektrické vedení	328
8.2.3	Tabulka: Plynovody.....	328
8.2.4	Tabulka: Regulační stanice plynu	329
8.3.1	Tabulka: Protipovodňová opatření	329
8.3.2	Tabulka: Lokality pro akumulaci povrchových vod (rezervní plochy).....	330
8.5.1	Tabulka: Přehled strategických průmyslových zón na území Královéhradeckého kraje.....	330
9.1.1	Tabulka: Identifikované urbanistické závady	331
9.1.2	Tabulka: Identifikované dopravní závady.....	332
9.1.3	Tabulka: Hygienické závady v území	332
9.3.1	Tabulka: Přehled identifikovaných vzájemných střetů záměrů na provedení změn v území	334
9.3.2	Tabulka: Přehled prověřených územních střetů záměrů na provedení změn v území s vybranými limity využití území	337
10.1.1	Tabulka: Pořadí ORP v hodnocení pilířů udržitelného rozvoje území.....	340
10.1.2	Tabulka: Vyváženost územních podmínek v Královéhradeckém kraji	340

SEZNAM OBRÁZKŮ

1.1.1	Obrázek: Schéma ÚAP - RURÚ	15
6.6.1	Obrázek: Rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.....	172
6.6.2	Obrázek: Doprava silniční dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1	173
6.6.3	Obrázek: Doprava železniční dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1	174
6.6.12	Obrázek: Elektroenergetika dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1	181
6.6.13	Obrázek: Plynárenství dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.....	182
6.6.14	Obrázek: Dálkovody dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.....	182
6.7.1	Obrázek: Poloha a administrativní členění Královéhradeckého kraje.....	202
6.7.38	Obrázek: Kartogram indexu vitality správních obvodů ORP KHK průměr let 2000-2009 a 2009-2011.....	233
6.7.39	Obrázek: Kartogram indexu vitality správních obvodů ORP KHK průměr let 2011-2013.....	233
6.7.40	Obrázek: Kartogram indexu migračního zisku správních obvodů ORP KHK průměr let 2000-2009 a 2009-2011.....	234
6.7.41	Obrázek: Kartogram indexu migračního zisku správních obvodů ORP KHK průměr let 2011-2013	234
6.7.42	Obrázek: Kartogram indexu stáří správních obvodů ORP KHK (rok 2009 a 2011).....	235
6.7.43	Obrázek: Kartogram indexu stáří správních obvodů ORP KHK (rok 2013)	236
6.7.44	Obrázek: Kartogram váhy nejmenších obcí podle správních obvodů ORP KHK (rok 2009 a 2011).....	236
6.7.45	Obrázek: Kartogram váhy nejmenších obcí podle správních obvodů ORP KHK (rok 2013).....	237
6.8.4	Obrázek: Intenzita bytové výstavby v letech 2000-2006, 2007-2009 a 2010-2011	247
6.8.5	Obrázek: Intenzita bytové výstavby v letech 2012-2013	247
6.9.1	Obrázek: Turisticky významná území Královéhradeckého kraje	260

SEZNAM GRAFŮ

6.2.3	Graf: Charakteristika vodních ploch v ORP	114
6.2.14	Graf: Napojení na veřejnou kanalizaci	124
6.3.4	Graf: Emise tuhých znečišťujících látek 2010 - 2012.....	133
6.3.5	Graf: Emise SO ₂ látek v letech 2010 – 2012	133
6.3.6	Graf: Emise NO _x v letech 2010 -2012	134
6.3.7	Graf: Emise CO v letech 2010 -2012.....	134
6.3.16	Graf: Separace odpadu 2007- 2013	139
6.3.18	Graf: Produkce komunálního odpadu v krajích (2011 – 2013).....	140
6.3.19	Graf: Produkce komunálního odpadu přepočtená na 1 obyvatele v krajích (2011 – 2013).....	141
6.3.24	Graf: Počty lokalit starých ekologických zátěží (r. 2014):.....	143
6.4.5	Graf: Zastoupení MZCHÚ v kraji (porovnání stavu k r. 2012 a 2015).....	151
6.5.6	Graf: Vývoj zaměstnanosti v zemědělství (2006 – 2013) dle údajů ČSÚ	161
6.5.16	Graf: Zastoupení jednotlivých kategorií lesa v ORP Královéhradeckého kraje v % (r. 2014).....	169
6.6.10	Graf: Výkon MHD z hlediska přepravených osob v letech 2008 – 2013.....	179
6.6.22	Graf: Vývoj podnikové produkce odpadů (t) v krajích 2006 - 2013.....	189
6.6.23	Graf: Vývoj produkce komunálního odpadu přepočtená na 1 obyvatele v krajích 2006 – 2013	189
6.7.2	Graf: Podíly jednotlivých krajů ČR na rozloze státu a počtu obyvatel (k 1. 1. 2014)	202
6.7.9	Graf: Vývoj počtu obyvatel Královéhradeckého kraje v letech 1869 - 2014	209
6.7.10	Graf: Vývoj počtu obyvatel KHK v letech 2000 - 2015.....	209
6.7.11	Graf: Celkový přírůstek obyvatelstva krajů ČR v letech 2006 až 2013	211
6.7.12	Graf: Přírůstek a úbytek počtu obyvatel v KHK v letech 1990 až 2014	211
6.7.13	Graf: Saldo migrace v KHK v letech 2000 až 2014	212
6.7.14	Graf: Přirozený přírůstek v KHK v letech 2000 až 2014	212
6.7.15	Graf: Pohyb obyvatel v okresech KHK v roce 2014	213
6.7.16	Graf: Celkový přírůstek obyvatel v ORP KHK v letech 2007 až 2013	213
6.7.17	Graf: Celkový přírůstek obyvatel v ORP KHK v letech 2009 až 2011 (změny od předchozí aktualizace)	214
6.7.18	Graf: Celkový přírůstek obyvatel v ORP KHK v letech 2011 až 2013 (změny od předchozí aktualizace)	214

6.7.19	Graf: Přírozený přírůstek obyvatel v ORP KHK v letech 2009 až 2011 (změny od předchozí aktualizace)	216
6.7.20	Graf: Přírozený přírůstek obyvatel v ORP KHK v letech 2011 až 2013 (změny od předchozí aktualizace)	216
6.7.21	Graf: Přírůstek stěhováním obyvatel v ORP KHK v letech 2009 až 2011 (změny od předchozí aktualizace).....	217
6.7.22	Graf: Přírůstek stěhováním obyvatel v ORP KHK v letech 2011 až 2013 (změny od předchozí aktualizace).....	217
6.7.23	Graf: IMA v letech 2000 a 2011 (k 31. 12.).....	219
6.7.24	Graf: IMA v letech 2011 a 2014 (k 31. 12.).....	219
6.7.25	Graf: Složení obyvatelstva v krajích podle věku v roce 2013	221
6.7.26	Graf: Vývoj podílu dětské složky v krajích ČR v letech 2011 a 2013	221
6.7.27	Graf: Vývoj podílu stárnoucí složky v krajích ČR v letech 2011 a 2013	222
6.7.28	Graf: Vývoj podílu dětské složky ORP Královéhradeckého kraje v letech 2011 a 2013.....	223
6.7.29	Graf: Náboženská víra v ČR v roce 2011	224
6.7.30	Graf: Náboženská víra v ORP Královéhradeckého kraje v roce 2011	224
6.7.31	Graf: Národnostní menšiny v ČR v roce 2011	225
6.7.32	Graf: Národnostní menšiny v ORP Královéhradeckého kraje v roce 2011	226
6.7.33	Graf: Vývoj počtu cizinců v Královéhradeckém kraji v letech 2011 – 2013.....	227
6.7.34	Graf: Vzdělanostní struktura v krajích ČR v roce 2011.....	228
6.7.35	Graf: Vzdělanostní struktura Královéhradeckého kraje v roce 2011	228
6.7.36	Graf: Vzdělanostní struktura v ORP Královéhradeckého kraje v roce 2011	229
6.9.8	Graf: Hromadná ubytovací zařízení v ORP (2009, 2011 a 2013)	267
6.10.5	Graf: Podíly HDP krajů na HDP ČR v r. 2013.....	285
6.10.19	Graf: Míra podnikatelské aktivity	295
7.1.2	Graf: Porovnání vyrovnanosti hodnocení územních podmínek ORP KHK.....	316

1 ÚVOD

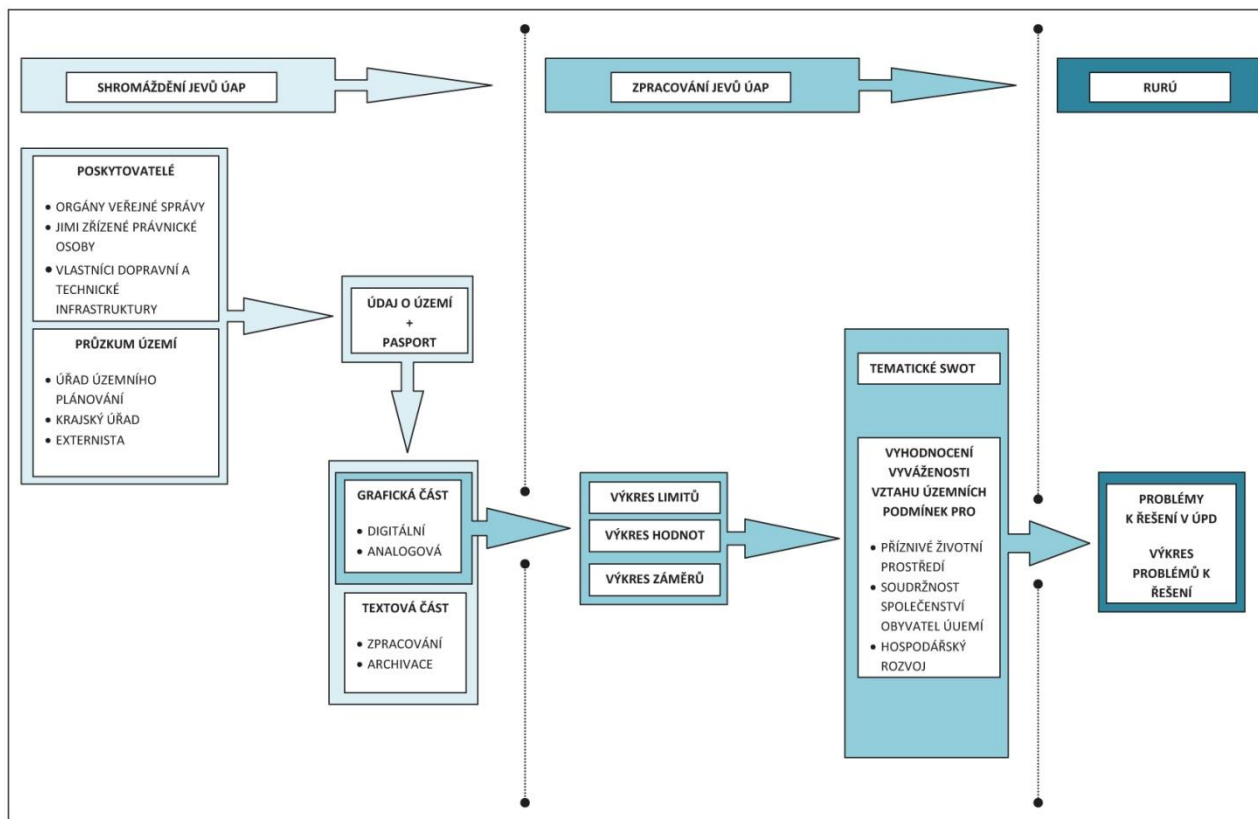
Úkolem této práce je provedení již v pořadí 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje. Tento text se vztahuje k aktualizaci rozboru udržitelného rozboru území (RURÚ), přičemž ve své páté kapitole se věnuje i komentáři podkladů pro zpracování tohoto rozboru (PRURÚ).

RURÚ se skládá z deseti tematických oblastí, kterým je vždy věnována jedna kapitola v následujícím textu. Těchto deset tematických oblastí vychází z požadavků vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, jsou zpracovány formou detailního popisu a komentáře, který je zakončen SWOT analýzou a definováním problémových oblastí daného tématu. Těchto deset tematických oblastí pokrývá všechny tři pilíře udržitelného rozvoje. Toto hodnocení je součástí ÚAP a tvoří spolu s grafickou a datovou částí nedílnou součást pro navazující územně plánovací činnost.

Zpracování třetí úplné aktualizace ÚAP kraje je metodicky založeno na způsobu zpracování předcházejících podob ÚAP kraje. První ÚAP kraje byly zpracovány na základě smlouvy mezi Královéhradeckým krajem a společností EKOTOXA s. r. o. jako externím zpracovatelem. Externí zpracovatel zhotovil metodiku pro vytvoření ÚAP kraje, části RURÚ, které následně zpracoval, a to včetně problémového výkresu. První a druhou úplnou aktualizaci ÚAP kraje, dokončovanou v letech 2011 resp. 2013 již krajský úřad zpracovával samostatně bez externí spolupráce, s využitím upravené původní metodiky. Úpravy se projeví zejména v části použitých hodnotících indikátorů.

Pro zpracování 3. úplné aktualizace byly využity všechny nově získané a průběžně aktualizované údaje od poskytovatelů údajů o území, rovněž byly zohledněny dokončené a předané 3. úplné aktualizace ÚAP obcí.

1.1.1 Obrázek: Schéma ÚAP - RURÚ



Na výše uvedeném schématu je znázorněn vztah mezi jevy územně analytických podkladů, jejich zpracováním do podoby využitelné pro zpracovatele ÚAP a vlastním rozbořem udržitelného rozvoje území. Následující textu této práce je pak, krom části věnované textovému popisu údajů o území, věnován třetí částí dle uvedeného schématu, tedy rozboru udržitelného rozvoje území. Součástí textových výstupů 3. úplné aktualizace ÚAP jsou i přílohy přehledně sumarizující problematiku SWOT analýz (příloha č. 1 a 2) a přehled indikátorů použitých k hodnocení jednotlivých tematických oblastí, včetně výpočtů příp. kartogramového zobrazení.

2 STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

↑↓ příslušný symbol značí změnu oproti stavu ke 2. úplné aktualizaci ÚAP

Řešeným územím je celé správní území Královéhradeckého kraje. Z geografického hlediska se území Královéhradeckého kraje rozkládá v severovýchodní části Čech. Sousedí se třemi kraji: na jihu s Pardubickým, na jihozápadě se Středočeským a na západě s Libereckým krajem, a dále pak má na severu a východě 208 km dlouhou hranici s Polskou republikou. Rozlohou 4759 km² zaujímá Královéhradecký kraj zhruba 6 % rozlohy České republiky a řadí se na 9. místo v pořadí krajů. Na severu území kraje se rozkládají Krkonoše s nejvyšší horou České republiky Sněžkou (1602 m n. m.), východní hranici tvoří pohoří Orlických hor (nejvyšší hora Velká Deštná 1115 m n. m.). Nejnižší místo kraje (202 m n. m.) se nachází na řece Labi na hranici s Pardubickým krajem.

Pro statistické účely Eurostatu se pak území kraje spolu s Libereckým a Pardubickým krajem řadí do územního celku NUTS 2 Severovýchod. Královéhradecký kraj v tomto NUTS 2 zaujímá 38,3 % rozlohy a podílí se 37,2 % na celkovém počtu obyvatel. Území kraje je tvořeno pěti okresy (tj. statistickými jednotkami LAU1) – Hradec Králové, Jičín, Náchod, Rychnov nad Kněžnou a Trutnov. K 1. 1. 2007 došlo ke změně hranic okresů Hradec Králové a Rychnov nad Kněžnou o tři obce – obce Jílovice, Ledce a Vysoký Újezd se nově staly součástí okresu Hradec Králové místo dosavadního zařazení do okresu Rychnov nad Kněžnou. Tímto krokem došlo k sjednocení hranic okresů a obcí s rozšířenou působností. Od 1. 1. 2003 je správní území kraje dále členěno na 15 obcí s rozšířenou působností (ORP) a 35 obcí s pověřeným obecním úřadem (POÚ). Celkem je v kraji 448 měst, městysů a obcí. Tímto počtem se Královéhradecký kraj řadí na sedmé místo v pořadí krajů. Přehled zařazení obcí Královéhradeckého kraje do správních území okresů, ORP a POÚ je uveden v následující tabulce.

2.1.1 Tabulka: Příslušnost správních území obcí z hlediska okresů, ORP a POÚ

OKRES (CZ NUTS)	KÓD CZ NUTS (LAU1)	OBEC S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ (ORP)	KÓD ORP	OBEC S POVĚŘENÝM OBECNÍM ÚŘADEM (POÚ)	KÓD POÚ	OBEC	KÓD OBCE (LAU2)
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	52055	Běleč nad Orlicí	569852
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Benátky	569861
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	52055	Blešno	569879
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	52053	Boharyně	569887
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Černilov	569917
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smiřice	52054	Černožice	569925
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Čistěves	569933
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Divec	569941
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Dobřenic	569968
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Dohalice	569976
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	52053	Dolní Přím	569984
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smiřice	52054	Habřina	569992
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Hněvčev	570010
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smiřice	52054	Holohlav	570028
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smiřice	52054	Hofíněves	570044
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Hradec Králové	569810
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	52053	Hrádek	570052
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Hvozdnice	573621
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumeck nad Cidlinou	52052	Chlumeck nad Cidlinou	570109
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumeck nad Cidlinou	52052	Chudeřice	570125
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	52055	Jeníkovice	570133
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	52055	Jílovice	576352
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumeck nad Cidlinou	52052	Káranice	570150
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumeck nad Cidlinou	52052	Klamoš	570168
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumeck nad Cidlinou	52052	Kosice	570176
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumeck nad Cidlinou	52052	Kosičky	570184
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Kratonohy	570206
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	52053	Kunčice	570214
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	52055	Ledce	576433
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smiřice	52054	Lejšovka	570222
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Lhota pod Libčany	570231
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Libčany	570249
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Libníkovice	570257
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Librantice	570265
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Libčice	570273

3. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2015)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD CZ NUTS (LAU1)	OBEC S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ (ORP)	KÓD ORP	OBEC S POVĚŘENÝM OBECNÍM ÚŘADEM (POU)	KÓD POU	OBEC	KÓD OBCE (LAU2)
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumeck nad Cidlinou	52052	Lišice	570290
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	52053	Lodín	570303
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Lochenice	570311
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumeck nad Cidlinou	52052	Lovčice	570320
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smiřice	52054	Lužany	570354
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Máslojedy	573779
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Mokrovousy	570419
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	52053	Mžany	570435
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Nedělišťe	570443
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	52053	Nechanice	570451
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumeck nad Cidlinou	52052	Nové Město	570494
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Obědovice	548065
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumeck nad Cidlinou	52052	Olešnice	570524
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Osice	570532
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Osičky	570541
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumeck nad Cidlinou	52052	Písek	570575
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Praskačka	570656
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Předměřice nad Labem	570672
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumeck nad Cidlinou	52052	Převýšov	570681
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	52053	Pšánky	530671
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	52053	Puchlovice	573531
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smiřice	52054	Račice nad Trotinou	570702
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Radíkovice	570711
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Radostov	570729
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Roudnice	570745
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Sadová	573191
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smiřice	52054	Sendražice	570796
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smiřice	52054	Skalice	570800
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smiřice	52054	Smiřice	570877
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smiřice	52054	Smržov	570885
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Sovětice	570907
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumeck nad Cidlinou	52052	Stará Voda	570915
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Stěžery	570931
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	52053	Stračov	570958
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Střezetice	570966
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Světí	548154
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Syrovátka	571008
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Těchlovice	571024
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	52055	Třebechovice pod Orebem	571041
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Třesovice	571059
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Urbanice	513717
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smiřice	52054	Vrchovnice	548057
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Všestary	571091
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Výrava	571105
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	52051	Vysoká nad Labem	571113
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	52055	Vysoký Újezd	548677
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Babice	569828
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Barchov	569836
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Hlušice	570001
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Humburky	570087
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Kobylice	573710
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Králíky	570192
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Lužec nad Cidlinou	570362
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Měník	570397
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Mlékosrby	570401
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Mýstěves	570427
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Nepolisy	570478
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Nový Bydžov	570508
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Ohnišťany	570516
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Petrovice	570567
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Prasek	570648
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Skřivany	570834
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Sloupno	570851
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Smidary	570869
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Starý Bydžov	573132
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Šaplava	571016
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Vinary	571083
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Zachrašťany	571130
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	52121	Zdechovice	573744
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Bašnice	572667
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Bílsko u Hořic	548901
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Boháňka	572705
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Borek	548979

OKRES (CZ NUTS)	KÓD CZ NUTS (LAU1)	OBEC S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ (ORP)	KÓD ORP	OBEC S POVĚŘENÝM OBECNÍM ÚŘADEM (POU)	KÓD POU	OBEC	KÓD OBCE (LAU2)
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Bříšťany	548855
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Cerekvice nad Bystřicí	572781
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Červená Třemešná	548995
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Dobrá Voda u Hořic	572837
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Holovousy	572918
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Hořice	572926
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Chomutice	572969
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Jeřice	572993
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Lískovice	573086
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Lukavec u Hořic	573141
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Miletín	573175
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Milovice u Hořic	548863
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Nevratice	549207
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Ostroměň	573272
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Petrovičky	548871
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Podhorní Újezd a Vojice	573311
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Rašín	549274
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Rohoznice	573221
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Sobčice	573477
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Staré Smrkovice	573523
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Sukorady	548880
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Tetín	572756
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Třebnouševy	573612
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Úhlejev	573671
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	52041	Vřesník	549029
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	52072	Bačalky	553701
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	52072	Běchary	572675
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Brada-Rybníček	549100
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Březína	549070
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	52072	Budčeves	548952
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Bukvice	573353
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Butoves	549282
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	52072	Bystřice	572772
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Češov	572811
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	52072	Dětenice	572829
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Dílce	549118
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Dolní Lochov	549088
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Dřevěnice	573337
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Holín	572900
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	52072	Cholenice	549355
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	52073	Choteč	549037
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Chyjice	549223
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Jičín	572659
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Jičíněves	573001
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Jinolice	549151
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Kacákova Lhota	549312
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Kbělnice	549169
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Kněžnice	573043
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Konecchlumí	573051
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	52072	Kopidlno	573060
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Kostelec	548928
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Kovač	548944
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Kozojedy	572136
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Kyje	572047
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	52073	Lázně Bělohrad	573094
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	52072	Libáň	573108
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	52074	Libošovice	573116
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Libuň	573124
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Lužany	573159
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	52074	Markvartice	573167
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	52074	Mladějov	573205
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	52073	Mlázovice	573213
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Nemyčeves	573230
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	52074	Ohařice	549185
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Ohaveč	548910
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	52074	Osek	573264
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Ostružno	573281
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Podhradí	573329
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Podúlsí	573345
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Radim	573370
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	52072	Rokytnany	548898
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	52074	Samšina	573442
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Sběř	573451



3. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2015)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD CZ NUTS (LAU1)	OBEC S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ (ORP)	KÓD ORP	OBEC S POVĚŘENÝM OBECNÍM ÚŘADEM (POU)	KÓD POU	OBEC	KÓD OBCE (LAU2)
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	52072	Sedliště	548961
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Sekeřice	572144
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Slatiny	573469
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	52072	Slavhostice	572187
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Soběraz	573361
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	52074	Sobotka	573493
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	52072	Staré Hradky	530735
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Staré Místo	549096
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Střevaž	573540
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	52073	Svatojanský Újezd	573302
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	52073	Šárovcová Lhota	573256
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Třtěníce	573639
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Tuř	573647
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	52072	Údrnice	573663
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Újezd pod Troskami	573680
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Úlibice	573698
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Valdice	573701
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Veliš	573728
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Vitiněves	573752
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Volanice	573761
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Vrbice	572128
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	52072	Vršce	573795
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Vysoké Veselí	573809
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	52074	Záměstí-Blata	549193
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	52072	Zelenecká Lhota	573183
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Železnice	573825
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Žeretice	573833
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	52072	Židovice	573841
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	52071	Žlunice	573850
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	52101	Nová Paka	573248
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	52101	Pecka	573299
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	52101	Stará Paka	573507
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	52101	Úbislavice	573655
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	52101	Vidochov	573736
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	52012	Adršpach	547786
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	52011	Božanov	573914
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	52011	Broumov	573922
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	52011	Hejtmánkovice	574031
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	52011	Heřmánkovice	574058
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	52011	Hynčice	574163
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	52011	Jetřichov	574155
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	52011	Křínice	574171
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	52011	Martínkovice	574228
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	52012	Meziměstí	574252
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	52011	Otovice	574317
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	52011	Šonov	574511
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	52012	Teplice nad Metují	574538
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	52012	Vernéřovice	547743
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	52061	Dolany	574015
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	52061	Heřmanice	574040
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	52061	Hořenice	547531
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	52061	Chvalkovice	574112
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	52061	Jaroměř	574121
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	52061	Jasenná	574139
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	52061	Nový Ples	574295
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	52061	Rasošky	574376
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	52061	Rožnov	574384
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	52061	Rychnovek	574406
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	52061	Šestajovice	547654
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	52061	Velichovky	574554
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	52061	Velký Třebešov	574589
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	52061	Vlkov	574601
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	52061	Zaloňov	574660
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	52095	Bezděkov nad Metují	573884
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	52094	Borová	573906
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	52092	Brzice	573931
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	52095	Bukovice	547751
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	52091	Červená Hora	505099
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	52091	Červený Kostelec	573965
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	52094	Česká Čermná	573973
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	52095	Česká Metuje	573981
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	52092	Česká Skalice	573990
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	52094	Dolní Radechová	574023

OKRES (CZ NUTS)	KÓD CZ NUTS (LAU1)	OBEC S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ (ORP)	KÓD ORP	OBEC S POVĚŘENÝM OBECNÍM ÚŘADEM (POU)	KÓD POU	OBEC	KÓD OBCE (LAU2)
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	52091	Horní Radechová	574066
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	52092	Hořičky	574074
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	52093	Hronov	574082
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	52094	Kramolna	574546
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	52092	Lhota pod Hoříčkami	574180
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	52092	Liboň	573388
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	52095	Machov	574210
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	52092	Mezilečí	574236
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	52094	Náchod	573868
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	52094	Nový Hrádek	574287
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	52095	Police nad Metují	574341
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	52092	Říkov	530786
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	52091	Slatina nad Úpou	574422
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	52093	Stárkov	574465
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	52094	Studnice	574481
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	52095	Suchý Důl	574490
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	52092	Velká Jesenice	574562
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	52095	Velké Petrovice	574571
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	52093	Velké Poříčí	547646
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	52092	Vestec	547565
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	52093	Vysoká Srbská	574635
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	52094	Vysokov	574643
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	52091	Zábrodí	574651
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	52095	Žďár nad Metují	574686
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	52093	Žďárky	574694
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	52092	Žernov	574708
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	52111	Bohuslavice	573892
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	52111	Černčice	573957
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	52111	Jestřebí	574147
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	52111	Libchyně	547701
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	52111	Mezilesí	574244
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	52111	Nahořany	574261
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	52111	Nové Město nad Metují	574279
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	52111	Provodov-Šonov	574350
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	52111	Přibyslav	574368
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	52111	Sendraž	547727
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	52111	Slavětín nad Metují	574431
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	52111	Slavoňov	574457
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	52111	Vršovka	574627
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Bačetín	576085
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Bohdašín	576115
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Bystré	576166
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Opočno	52022	České Mezíříčí	576212
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Deštné v Orlických horách	576247
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Dobré	576263
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Dobruška	576271
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Dobřany	576280
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Chlístov	548791
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Janov	576328
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Kounov	576395
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Opočno	52022	Králova Lhota	576409
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Opočno	52022	Mokré	576522
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Opočno	52022	Očelice	576557
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Ohnišov	576565
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Olešnice v Orlických horách	576573
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Opočno	52022	Opočno	576590
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Podbřezí	576654
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Pohoří	576662
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Opočno	52022	Přepychy	576689
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Opočno	52022	Rohenice	548669
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Sedloňov	576743
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Opočno	52022	Semechnice	576751
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Sněžné	576794
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Opočno	52022	Trnov	576824
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	52021	Val	576875
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	52082	Albrechtice nad Orlicí	576077
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	52082	Bolehošť	576123
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	52082	Borohrádek	576131
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	52081	Borovnice	576140
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	52081	Častolovice	576182
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	52082	Čermná nad Orlicí	576191
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	52081	Čestice	576221
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	52081	Doudleby nad Orlicí	576301

3. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2015)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD CZ NUTS (LAU1)	OBEC S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ (ORP)	KÓD ORP	OBEC S POVĚŘENÝM OBECNÍM ÚŘADEM (POU)	KÓD POU	OBEC	KÓD OBCE (LAU2)
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	52081	Hřibiny-Ledská	548642
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	52081	Chleny	576310
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	52081	Kostelec nad Orlicí	576361
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	52081	Kostelecké Horky	576387
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	52081	Krchleby	548685
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	52082	Lípa nad Orlicí	576476
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	52082	Nová Ves	576549
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	52081	Olešnice	576581
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	52081	Svídnice	548693
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	52081	Tutleky	576841
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	52082	Týniště nad Orlicí	576859
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	52081	Vrbice	548707
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	52081	Zdelov	576930
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	52082	Ždár nad Orlicí	576956
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orlických horách	52131	Bartošovice v Orlických horách	576093
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Bílý Újezd	576107
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Byzhradec	576174
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Černíkovice	576204
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Jahodov	548782
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Javornice	576336
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Kvasiny	576425
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Vamberk	52133	Lhoty u Potštejna	576441
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Libel	548651
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Liberk	576450
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Lično	576468
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Lukavice	576492
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Vamberk	52133	Lupenice	576506
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orl.horách	52131	Orlické Záhoří	576603
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Osečnice	576611
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orl.horách	52131	Pěčín	576620
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Vamberk	52133	Polom	548723
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Vamberk	52133	Potštejn	576671
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Vamberk	52133	Proruby	548758
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orl.horách	52131	Rokytnice v Orlických horách	576701
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Vamberk	52133	Rybná nad Zdobnicí	576727
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Rychnov nad Kněžnou	576069
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orl.horách	52131	Říčky v Orlických horách	576735
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Skuhrov nad Bělou	576778
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Slatina nad Zdobnicí	576786
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Solnice	576808
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Synkov-Slemeno	576816
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Třebešov	576832
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Vamberk	52133	Vamberk	576883
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Voděraďy	576891
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Vamberk	52133	Záměl	576921
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	52132	Zdobnice	576948
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Bílá Třemešná	579068
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Bílý Poličany	579076
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Borovnice	579092
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Borovnička	548821
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Dolní Brusnice	554863
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Doubravice	579181
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Dubeneč	579190
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Dvůr Králové nad Labem	579203
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Horní Brusnice	579238
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Hřibojeďy	579301
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Choustníkovo Hradiště	579327
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Kocbeře	579394
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Kohoutov	579408
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Kuks	579416
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Lanžov	579441
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Libotov	579483
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Litíč	546470
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Mostek	579556
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Nemojov	579564
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Stanovice	548812
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Trotina	579751
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Třebihošť	579769
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Velký Vřeššov	579793
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Vilantice	574597
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Vítězná	579815
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Vlčkovice v Podkrkonoší	579831

OKRES (CZ NUTS)	KÓD CZ NUTS (LAU1)	OBEČ S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ (ORP)	KÓD ORP	OBEČ S POVĚŘENÝM OBEČNÍM ÚŘADEM (POÚ)	KÓD POÚ	OBEČ	KÓD OBCE (LAU2)
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Zábřezí-Řečice	548839
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	52031	Zdobín	548847
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Úpice	52143	Batňovice	579041
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Zacléf	52144	Bernartice	579050
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	52142	Dolní Olešnice	579173
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	52142	Hajnice	579211
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Úpice	52143	Havlovice	579220
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Svoboda nad Úpou	52141	Horní Maršov	579262
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	52142	Horní Olešnice	579271
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	52142	Chotěvice	579319
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	52142	Chvaleč	579335
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Svoboda nad Úpou	52141	Janské Lázně	579351
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	52142	Jívka	579378
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Zacléf	52144	Královec	530808
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Zacléf	52144	Lampertice	548804
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Úpice	52143	Libňatov	579475
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Svoboda nad Úpou	52141	Malá Úpa	579505
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Úpice	52143	Malé Svatoňovice	579513
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Úpice	52143	Maršov u Úpice	579530
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	52142	Mladé Buky	579548
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Svoboda nad Úpou	52141	Pec pod Sněžkou	579581
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	52142	Pilníkov	579599
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	52142	Radvanice	579629
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Úpice	52143	Rtyně v Podkrkonoší	579637
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	52142	Staré Buky	579661
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Úpice	52143	Suchovršíce	579726
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Svoboda nad Úpou	52141	Svoboda nad Úpou	579734
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	52142	Trutnov	579025
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Úpice	52143	Úpice	579777
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Úpice	52143	Velké Svatoňovice	579785
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	52142	Vlčice	579823
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	52142	Zlatá Olešnice	579866
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Zacléf	52144	Zacléf	579874
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Hostinné	52151	Čermná	579106
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	52152	Černý Důl	579114
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	52152	Dolní Branná	579122
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	52152	Dolní Dvůr	579149
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	52152	Dolní Kalná	579157
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	52152	Dolní Lánov	579165
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	52152	Horní Kalná	579254
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Hostinné	52151	Hostinné	579297
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Hostinné	52151	Klásterská Lhota	579386
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	52152	Kunčice nad Labem	579424
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	52152	Lánov	579432
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Hostinné	52151	Prosečné	579602
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Hostinné	52151	Rudník	579645
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	52152	Strážné	579696
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	52152	Špindlerův Mlýn	579742
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	52152	Vrchlabí	579858

Zdroj: data – ČSÚ; grafická prezentace – pořizovatel ÚAP

S rozlohou 4 759 km² zaujímá Královéhradecký kraj šest procent rozlohy ČR a řadí se na 9. místo v pořadí krajů. V rámci kraje zaujímá největší rozlohu okres Trutnov (1 147 km²) následovaný okresem Rychnov nad Kněžnou (982 km²), Hradec Králové (892 km²), Jičín (887 km²) a Náchod (852 km²). Plošně nejrozsáhlejším správním územím ORP je ORP Hradec Králové (677 km²), naopak nejmenšími jsou ORP Nová Paka (97 km²) resp. Nové Město nad Metují (98 km²). Na počet obcí je pak největší ORP Hradec Králové (81 obcí), na druhém místě následovaný ORP Jičín (77 obcí) a na třetím místě ORP Náchod (36 obcí). Nejméně obcí – 5 tvoří společně správní území ORP Nová Paka. „Průměrný ORP“ v Královéhradeckém kraji by tedy byl, dle statistických údajů k 31. 12. 2013, tvořen necelými 30 obcemi, měl by rozlohu přibližně 317 km² a žilo by v něm 36 794 obyvatel.

Královéhradecký kraj je pátým krajem z hlediska velikosti podílu zemědělské půdy na celkové výměře kraje. Zemědělská půda zabírá 58,3 % z celkové rozlohy, což je mírně nad celorepublikovým průměrem. 68,8 % rozlohy zemědělské půdy tvoří půda orná. Lesy pak pokrývají území kraje z 31,1 %, což řadí kraj na osmé místo v pořadí krajů. Míra urbanizace území kraje se projevuje na celkové výměře zastavěných a ostatních ploch. Podíl těchto ploch z hlediska území celého kraje činí 9 %, což je mírně pod celorepublikovým průměrem (10,6 %) a výrazně

méně, než má první v pořadí (po vyloučení hlavního města Prahy) – Karlovarský kraj (17 %). Na tento fakt má vliv zejména existence čtyř plošně rozsáhlých chráněných území – Krkonošského národního parku a chráněných krajinných oblastí Broumovsko, Orlické hory a Český ráj.

K 31. 12. 2013 měl Královéhradecký kraj celkem 551 909 obyvatel ↓, což je 5,25 % z celkového počtu obyvatel ČR. Královéhradecký kraj tak obsadil až 10. místo v pořadí krajů. Menší podíl obyvatel mají pouze kraje Pardubický, Vysočina, Liberecký a Karlovarský. Nejvíce obyvatel kraje žije v okrese Hradec Králové (162 651 ↓), nejméně pak v okrese Rychnov nad Kněžnou (78 933 ↓). Z hlediska počtu obyvatel v ORP je na prvním místě ORP Hradec Králové (145 157 ↓ obyvatel = 26,3 % všech obyvatel kraje) na posledním místě se pak dlouhodobě umísťuje ORP Nová Paka (13 317 obyvatel = 2,4 % všech obyvatel kraje). Přirozeným centrem kraje je statutární město Hradec Králové s 92 904 ↓ obyvateli, druhým největším sídlem je město Trutnov (30 808 ↓ obyvatel) a třetím město Náchod (20 417 ↓ obyvatel). Ke konci roku 2013 měl Královéhradecký kraj celkem 551 909 obyvatel (pokles o 1 947 obyvatel proti roku 2011). S tímto počtem se Královéhradecký kraj umístil na 10. místo v pořadí krajů a obyvatelé kraje tvoří 5,25% všech obyvatel ČR. Královéhradecký kraj nedosahuje celorepublikového průměru 133 osob/km². V Královéhradeckém kraji se počet obyvatel, vztahených k 1 km² území setrvale pohybuje okolo 116 osob. V rámci území kraje se pak rovněž projevují významné rozdíly v osídlenosti území – nejhustší osídlení vykazuje ORP Hradec Králové (cca 214 osob / km²) naopak nejméně lidnatým územím ORP je Broumov (cca 64 osob / km²). Na území kraje je celkem 448 obcí, z nichž k 31. 12. 2014 jich mělo 48 statut měst a 11 statut městysů. Městské obyvatelstvo (města, městysy) tvoří 69,4 % všech obyvatel kraje. Následující tabulka ukazuje, jak je rozvrstveno obyvatelstvo v rámci uvedených kategorií obcí.

2.1.2 Tabulka: Správní členění území s vazbou na počet obyvatel územní jednotky

OKRES / ORP / status	POČET JEDNOTEK	POČET OBYVATEL	PODÍL OBYVATEL ÚZEM. JEDNOTKY K CELKOVÉMU POČTU OBYVATEL KRAJE (%)	OKRES / ORP / status	POČET JEDNOTEK	POČET OBYVATEL	PODÍL OBYVATEL ÚZEM. JEDNOTKY K CELKOVÉMU POČTU OBYVATEL KRAJE (%)
HRADEC KRÁLOVÉ	104	162 651	29,47%	RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	80	78 933	14,30%
HRADEC KRÁLOVÉ	81	145 157	26,30%	DOBRUŠKA	26	20 212	3,66%
město	5	109 210	19,79%	město	2	10 024	1,82%
obec	76	35 947	6,51%	obec	24	10 188	1,85%
NOVÝ BYDŽOV	23	17 494	3,17%	KOSTELEC NAD ORLICÍ	22	24 872	4,51%
město	1	7 055	1,28%	město	3	14 528	2,63%
obec	22	10 439	1,89%	městys	2	3 562	0,65%
JIČÍN	111	79 168	14,34%	obec	17	6 782	1,23%
HOŘICE	29	18 374	3,33%	RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	32	33 849	6,13%
město	2	9 549	1,73%	město	4	20 132	3,65%
obec	27	8 825	1,60%	obec	28	13 717	2,49%
JIČÍN	77	47 477	8,60%	TRUTNOV	75	119 562	21,66%
město	7	28 519	5,17%	DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	28	27 369	4,96%
městys	2	983	0,18%	město	1	15 988	2,90%
obec	68	17 975	3,26%	městys	1	233	0,04%
NOVÁ PAKA	5	13 317	2,41%	obec	26	11 148	2,02%
město	1	9 213	1,67%	TRUTNOV	31	64 210	11,63%
městys	1	1 277	0,23%	město	8	47 668	8,64%
obec	3	2 827	0,51%	městys	1	2 264	0,41%
NÁCHOD	78	111 595	20,22%	obec	22	14 278	2,59%
BROUMOV	14	16 568	3,00%	VRCHLABÍ	16	27 983	5,07%
město	3	12 008	2,18%	město	3	18 328	3,32%
obec	11	4 560	0,83%	městys	1	721	0,13%
JAROMĚŘ	15	19 358	3,51%	obec	12	8 934	1,62%
město	1	12 594	2,28%	CELKEM	448	551 909	100,00%
obec	14	6 764	1,23%				
NÁCHOD	36	61 304	11,11%				
město	6	45 150	8,18%				
městys	3	4 340	0,79%				
obec	27	11 814	2,14%				
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	13	14 365	2,60%				
město	1	9 726	1,76%				
obec	12	4 639	0,84%				

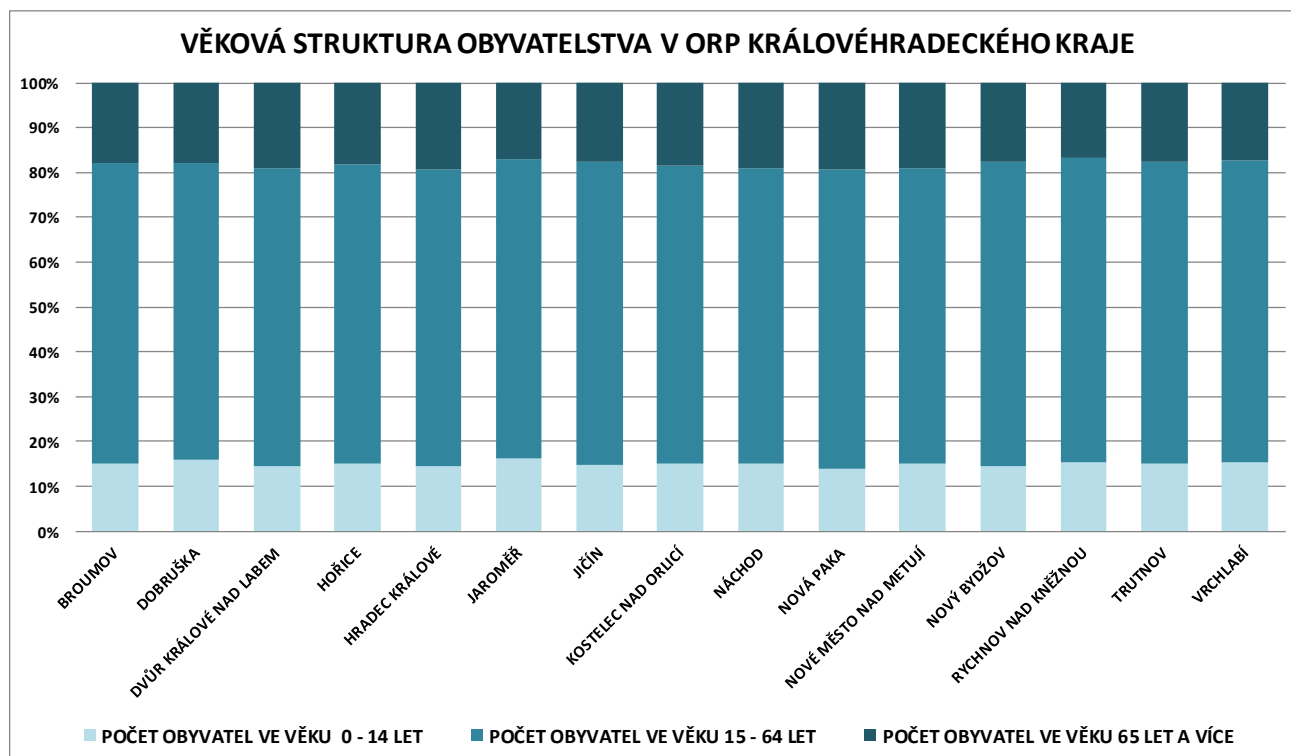
Při srovnání s ostatními kraji České republiky má Královéhradecký kraj nejvyšší podíl obyvatelstva ve věkové kategorii 65 let a více na celkovém počtu obyvatel kraje, lze tedy zkráceně konstatovat, že vzhledem k celkovému počtu obyvatel má Královéhradecký kraj nejstarší populaci (nejmladší populaci má stabilně Středočeský kraj a dále kraje Ústecký a Liberecký). Zároveň z hlediska zastoupení obyvatel v tzv. produktivním věku (15 – 64 let) zaujímá kraj až poslední 14. příčku (nejlepších hodnot z tohoto hlediska dosahuje Karlovarský a Moravskoslezský kraj následovaný krajem Středočeským). Pokud bychom porovnali věkovou strukturu obyvatelstva kraje při členění dle správních území ORP, pak v rámci Královéhradeckého kraje zjistíme, že nejvyšší podíl obyvatel v předproduktivním věku (0 – 14 let) vzhledem k celkovému počtu obyvatel ORP má ORP Jaroměř, naopak nejméně ORP Nová Paka. Podíl obyvatel v produktivním věku (15 – 64 let) je nejvyšší v ORP Nový Bydžov a nejnižší v ORP Náchod. Podíl obyvatel starších 65 let je nejvyšší v ORP Hradec Králové a nejnižší v ORP Rychnov nad Kněžnou. Kompletní údaje pak dokládá tab. 2.1.3. a z ní vycházející graf.

2.1.3 Tabulka: Věková struktura obyvatelstva v ORP k 31. 12. 2013

ORP	POČET OBYVATEL	PODÍL POČTU OBYVATEL ORP NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL KRAJE (%)	POŘADÍ ORP DLE PODÍLU OBYVATEL NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL KRAJE	POČET OBYVATEL VE VĚKU 0 - 14 LET	PODÍL OBYVATEL VE VĚKU 0 - 14 LET NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL ORP (%)	POŘADÍ ORP DLE PODÍLU OBYVATEL VE VĚKU 0 - 14 LET NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL ORP	POČET OBYVATEL VE VĚKU 15 - 64 LET	PODÍL OBYVATEL VE VĚKU 15 - 64 LET NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL ORP (%)	POŘADÍ ORP DLE PODÍLU OBYVATEL VE VĚKU 15 - 64 LET NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL ORP	POČET OBYVATEL VE VĚKU 65 LET A VÍCE	PODÍL OBYVATEL VE VĚKU 65 LET A VÍCE NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL ORP (%)	POŘADÍ ORP DLE PODÍLU OBYVATEL VE VĚKU 65 LET A VÍCE NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL ORP
BROUMOV	16568	3,00%	13.	2510	15,15%	5.	11098	66,98%	7.	2960	17,87%	9.
DOBRUŠKA	20212	3,66%	9.	3200	15,83%	2.	13371	66,15%	12.	3641	18,01%	8.
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	27369	4,96%	7.	3963	14,48%	13.	18219	66,57%	10.	5187	18,95%	5.
HOŘICE	18374	3,33%	11.	2780	15,13%	7.	12236	66,59%	9.	3358	18,28%	7.
HRADEC KRÁLOVÉ	145157	26,30%	1.	21144	14,57%	12.	95758	65,97%	13.	28255	19,47%	1.
JAROMĚŘ	19358	3,51%	10.	3113	16,08%	1.	12973	67,02%	6.	3272	16,90%	14.
JIČÍN	47477	8,60%	4.	7045	14,84%	11.	32050	67,51%	3.	8382	17,65%	10.
KOSTELEČ NAD ORLICÍ	24872	4,51%	8.	3768	15,15%	6.	16488	66,29%	11.	4616	18,56%	6.
NÁCHOD	61304	11,11%	3.	9225	15,05%	8.	40323	65,78%	15.	11756	19,18%	4.
NOVÁ PAKA	13317	2,41%	15.	1863	13,99%	15.	8869	66,60%	8.	2585	19,41%	2.
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	14365	2,60%	14.	2146	14,94%	9.	9462	65,87%	14.	2757	19,19%	3.
NOVÝ BYDŽOV	17494	3,17%	12.	2523	14,42%	14.	11911	68,09%	1.	3060	17,49%	12.
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	33849	6,13%	5.	5143	15,19%	4.	23040	68,07%	2.	5666	16,74%	15.
TRUTNOV	64210	11,63%	2.	9576	14,91%	10.	43307	67,45%	4.	11327	17,64%	11.
VRCHLABÍ	27983	5,07%	6.	4277	15,28%	3.	18829	67,29%	5.	4877	17,43%	13.
CELKEM	551909	100,00%		82276	14,91%		367934	66,67%		101699	18,43%	

Zdroj: data – ČSÚ; grafická prezentace - pořizovatel ÚAP

2.1.4 Graf: Věková struktura obyvatelstva v ORP k 31. 12. 2013



Zdroj: data – ČSÚ; grafická prezentace - pořizovatel ÚAP

Královéhradecký kraj lze charakterizovat jako zemědělsko-průmyslový s rozvinutým cestovním ruchem. Průmysl je soustředěn do velkých měst, intenzivní zemědělství do oblasti Polabí. Největší koncentrací cestovního ruchu v České republice se vyznačují Krkonoše. Národní park Krkonoše zasahuje na území kraje dvěma třetinami své výměry a nacházejí se zde nejcennější lokality parku. Mezi chráněné krajinné oblasti patří Broumovsko, Orlické hory a Český ráj, jehož území bylo zapsáno mezi Geoparky UNESCO.

V tvorbě hrubého domácího produktu v České republice v přepočtu na 1 obyvatele dosahuje kraj dlouhodobě na 5. – 6. místo v pořadí krajů (6. místo v letech 2005, 2006, 2007, 2011 a 2012; 5. místo v letech 2008, 2009, 2010, 2013).

Podle výběrového šetření pracovních sil (http://www.czso.cz/csu/2014edicniplan.nsf/krajkapitola/330090-14-g3_2014-04) bylo v roce 2013 v hospodářství kraje zaměstnáno celkem 259 tisíc osob, z toho 34,8 % v průmyslu, 6,9 % ve stavebnictví, v zemědělství 4,2 %, v obchodě, opravách a údržbě motorových vozidel 12,8 %, v dopravě 5 %, 7,8 % v odvětvích veřejné správy a obrany, ve zdravotní a sociální péči 7,6 % a ve vzdělávání 5,6 %.

V zemědělství převažuje rostlinná produkce nad živočišnou. V rostlinné výrobě převládá pěstování obilovin (pšenice, ječmen), řepky a brambor, významné je též pěstování ovoce (jablka, rybíz, višně) a zeleniny (mrkev, cibule). V živočišné výrobě se jedná především o chov prasat a skotu. V průmyslu převažuje z odvětvového hlediska podle počtu zaměstnanců zpracovatelský průmysl, v jeho rámci pak výroba motorových vozidel, výroba elektrických zařízení a textilní výroba. V České republice však kraj nepatří mezi rozhodující průmyslové oblasti.

Podle údajů statistické ročenky Královéhradeckého kraje za rok 2014 (http://www.czso.cz/csu/2014edicniplan.nsf/krajkapitola/330089-14-r_2014-16) se v kraji v 1126 statisticky sledovaných hromadných ubytovacích zařízeních ubytovalo více než 965 tisíc hostů, přičemž 231 tisíc z nich bylo ze zahraničí. Obě výše uvedená čísla znamenají nárůst oproti údajům v za rok 2011 a 2012. Největší podíl zahraničních

návštěvníků kraje zaujímají návštěvníci z Německa (101 tis.), Polska (38 tis.) a Slovenska (15 tis.). Mezi zahraničními návštěvníky bylo zastoupeno dalších 38 zemí.

Průměrná doba pobytu dosáhla 4,3 dní. Z celkového počtu 43 turistických oblastí vymezených pro domácí cestovní ruch (<http://www.oblast.cz/mapa/mapa.phtml?id=27>) se na území Královéhradeckého kraje nacházejí Podzvičínsko, Kladské pomezí, Hradecko, Krkonoše – východ, na území sousedních krajů zasahují turistické oblasti Český ráj, Orlické hory a Podorlicko a Krkonoše - střed.

V posledních letech se rozvíjí mnoho forem přeshraniční spolupráce. Jednou z nich je Euroregion Glacensis, který vznikl v roce 1996 jako jeden z euroregionů působících na polsko-českém příhraničním území. Zároveň se stále rozvíjí i spolupráce mezi obcemi uvnitř kraje - rozvoj zaznamenaly dobrovolné svazky obcí, v nichž se obce sdružují za účelem rozvoje svých území. K červnu 2014 existovalo v Královéhradeckém kraji 28 dobrovolných svazků obcí s nejrůznějšími předměty činnosti (např. ekonomická spolupráce, budování technické infrastruktury, spolupráce na poli občanské vybavenosti, rozvoje turistiky apod.)

3 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – ÚDAJE O ÚZEMÍ

Základním podkladem pro zpracování RURÚ jsou údaje o území. Základní tematický rozsah těchto údajů je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb., seznam je uveden v příloze č. 1 k vyhlášce a je rozdělen do dvou částí sledovaných jevů:

Část A – podklady pro územně analytické podklady obcí (119 jevů)

Část B – podklady pro územně analytické podklady kraje (37 jevů)

Skutečnost, že jsou jevy rozděleny do dvou kategorií a označeny jako podklady pro pořizování ÚAP obcí a ÚAP kraje neznamená, že při tvorbě ÚAP obcí nevychází zpracovatel i z některých jevů krajských ÚAP a naopak.

Při zpracování aktualizací ÚAP kraje se dále vychází zejména ze strategických dokumentací, koncepcí a plánů vypracovaných pro nebo týkajících se území Královéhradeckého kraje a dále České republiky; statistických informací Českého statistického úřadu apod.

4 POŽADAVKY NA ZABEZPEČENÍ VYVÁŽENÝCH PODMÍNEK UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI

Územně analytické podklady kraje jsou jedním z podkladů pro zpracovávání územně plánovacích dokumentací především na úrovni kraje - v tom případě se jedná zejména o aktualizaci zásad územního rozvoje (ZÚR), případně obcí. Priority územního plánování směřují k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (viz § 18 SZ). ZÚR stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy a koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití (§ 36 SZ). Koridorem se rozumí plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury. ZÚR vymezují plochy a koridory s cílem prověřit možnosti jejich budoucího využití, jejichž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (dále jen „územní rezerva“). Vymezují se v nich i oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit (mezinárodního) republikového a nadmístního významu, které svým významem přesahují území jedné obce (dále jen „rozvojové oblasti“ a „rozvojové osy“). Změnou v území se rozumí změna jeho využití nebo prostorového uspořádání. Jsou také vymezeny oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy (mezinárodního) republikového a nadmístního významu, které svým významem přesahují území jedné obce (dále jen „specifické oblasti“).

Součástí ZÚR je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí jsou popsány a vyhodnoceny zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující jejich cíle.

Zásady územního rozvoje kraje Královéhradeckého kraje (ZÚR KHK, <http://up.kr-kralovehradecky.cz/vuc/zur/>) byly vydány Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje na jeho zasedání dne 8. 9. 2011 a stanovují mimo jiné priority územního plánování.

V současné době probíhají práce na zpracování Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Dne 23. června 2014 byla usnesením č. ZK/15/916/2014 schválena Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje v uplynulém období (listopad 2011 – červen 2014).

Schválení Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje předcházelo zpracování a projednání Návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „návrh Zprávy“). Při zpracování tohoto návrhu vycházel pořizovatel ZÚR zejména z jednání a konzultací s obcemi, dotčenými orgány, úřady územního plánování a z vlastních poznatků a znalostí území. Rovněž bylo přihlédnuto i k výsledkům a poznatkům z veřejného projednání ZÚR KHK, které se konalo na přelomu let 2010 a 2011, přičemž tehdy uplatněné připomínky a námítky mnohdy zahrnovaly i podněty a návrhy ke změně stávajícího řešení nebo podněty a návrhy na nová řešení. Výsledná Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje tedy obsahuje jak obecné požadavky na aktualizaci ZÚR KHK, tak i požadavky konkrétní.

Návrh Zprávy byl dne 25. 10. 2013 zaslán dle požadavku § 42 SZ Ministerstvu pro místní rozvoj, dotčeným orgánům, sousedním krajům, obcím Královéhradeckého kraje, příslušnému orgánu ochrany přírody a Ministerstvu životního prostředí. Návrh Zprávy byl projednáván od 25. 10. 2013 do 10. 2. 2014, přičemž v tomto období mohl každý uplatnit písemné připomínky. Na základě obdržených stanovisek, vyjádření s požadavky a připomínek byl návrh Zprávy ve smyslu § 42 odst. 3 stavebního zákona upraven a předložen Zastupitelstvu Královéhradeckého kraje ke schválení.

V roce 2014 byl ve veřejném výběrovém řízení vybrán zpracovatel Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, kterým se stala společnost HaskoningDHV Czech republic, spol. s r. o.

PRIORITY DLE PLATNÝCH ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Priority územního plánování kraje jsou stanoveny k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Formulují požadavky na udržitelný rozvoj území vyjádřené v Politice územního rozvoje České republiky v souladu s charakterem území kraje a místními podmínkami (struktura osídlení, přírodní a hospodářské podmínky) tak, aby byly uspokojeny potřeby současné generace, a přitom nebyly ohroženy podmínky života generací budoucích.

Priority územního plánování kraje jsou určeny ke konkretizaci cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj území v územně plánovací činnosti měst a obcí, kterou jsou stanovovány podmínky pro změny v konkrétních plochách.

Poznámka: Převzato z textu ZUR KHK

1. tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os,
2. tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporujícího ekonomickou prosperitu kraje,
3. tvorba územních podmínek pro rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimální dostupnosti území kraje z území sousedních krajů a Polské republiky včetně jeho vnitřní prostupnosti,
4. tvorba územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimálního napojení rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy,
5. vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury,
6. navrhování územních řešení směřujících k prevenci nežádoucí míry prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel,
7. vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb),
8. ochrana územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství,
9. vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní prostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti s cílem zajištění dostupnosti pracovních příležitostí a občanského vybavení včetně rekreace,
10. přednostní nové využití nevyužívaných výrobních a skladových areálů, míst opuštěných armádou a ploch vyžadujících asanaci a rekultivaci (brownfields),
11. územní podpora rozvoje aktivit vedoucích k dalšímu využívání odpadů jako surovin,
12. vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje,
13. tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje,
14. vymezení zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvláště zdůvodněných případech,
15. stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajišťování územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní,

16. podpora protierozních opatření, akumulace a zvyšování přirozené retence srážkových vod v území, zachycování a regulovaného odvodu přívalových vod (protipovodňová opatření) včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření,
17. péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené pro funkci lesa (dále jen „PUPFL“) jako jednu z hlavních složek životního prostředí,
18. ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje,
19. ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické prostupnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů,
20. ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických památek.

ÚPRAVA PRIORITY DLE ZPRÁVY O UPLATŇOVÁNÍ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

- provést revizi a případnou úpravu nebo doplnění stávajících priorit územního plánování na základě závěrů aktualizovaných ÚAP KHK, které nemají konkrétní průmět do území
- s ohledem na předchozí požadavek zachovat na základě požadavku Ministerstva práce a sociálních věcí stávající priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území pod čísly 6, 7 a 9 (viz výše)
- na základě požadavku Ministerstva zemědělství prověřit naplnění (aplikaci) stávajících republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedených pod body 25 a 26 PÚR ČR ve vztahu k ZÚR KHK a v rámci aktualizace ZÚR KHK zohlednit výsledky tohoto prověření

5 ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – PODKLADY (JEVY 1 – 37 DLE VYHLÁŠKY 500/2006 SB., PŘÍLOHA I., ČÁST B)

5.1 B001. VÝVOJ POČTU OBYVATEL

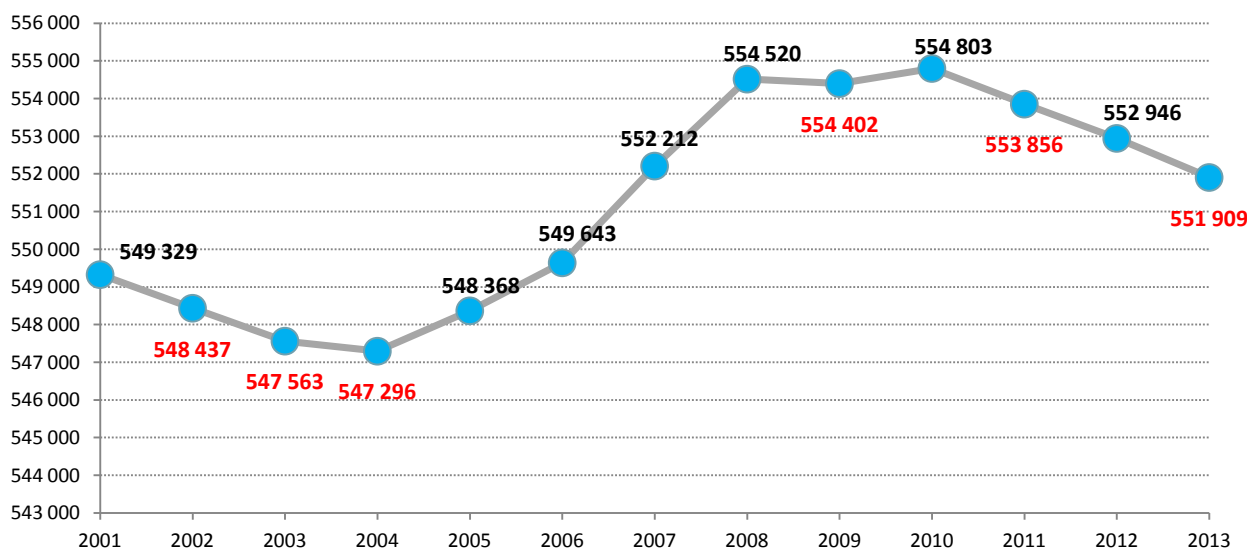
Zdroj: ČSÚ

Od r. 2001 do r. 2004 byl vývoj počtu obyvatel regresivní. Následně se projevila růst počtu obyvatel a to až do r. 2008. Mezi lety 2008 až 2010 se počet obyvatel kraje stabilizoval, od r. 2010 vývojový trend kolísá. Meziročně od té doby dochází ke střídání mírného poklesu a mírného vzestupu počtu obyvatel kraje. Z porovnání výsledků SLDB 2001 a 2011 je zřejmý nárůst počtu obyvatel během této dekády a to o 4 527 osob.

Současný stav lze celkově hodnotit jako stagnaci s tendencí k regresi. Sledovaná časová řada je však prozatím příliš krátká, aby bylo možné odvodit, zda se jedná o nový trend nebo jen dočasný výkyv vyvolaný nejpravděpodobněji vnějšími ekonomickými faktory.

rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
počet obyvatel	549 329	548 437	547 563	547 296	548 368	549 643	552 212	554 520	554 402	554 803	553 856	552 946	551 909

VÝVOJ POČTU OBYVATEL KRAJE (2001 - 2013)



5.2 B002. PODÍL OBYVATEL VE VĚKU 0-14 LET NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL

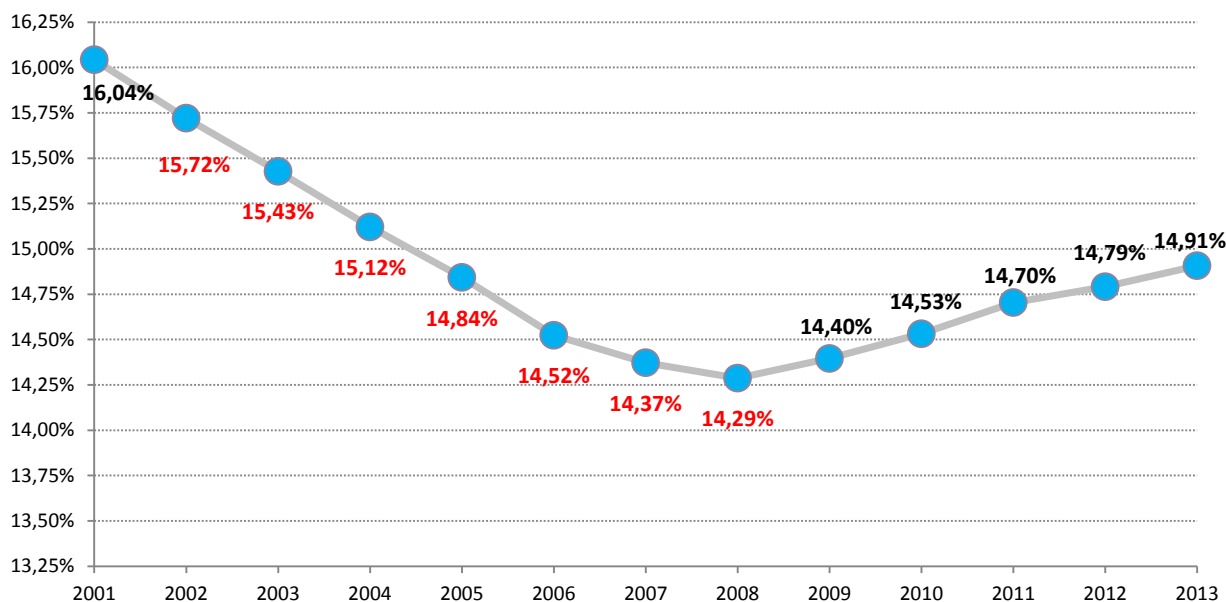
Zdroj: ČSÚ

Podíl obyvatel ve věkovém rozmezí 0 – 14 let, od r. 2008 vykazuje progresivní tendenci, přičemž hodnoty podílu této věkové kategorie stále nedosahují hodnot na počátku datové řady (r. 2001).

rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
-----	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

celkem	88 130	86 220	84 476	82 758	81 394	79 829	79 367	79 228	79 811	80 624	81 441	81 789	82 276
podíl (%)	16,04%	15,72%	15,43%	15,12%	14,84%	14,52%	14,37%	14,29%	14,40%	14,53%	14,70%	14,79%	14,91%
počet obyvatel	549 329	548 437	547 563	547 296	548 368	549 643	552 212	554 520	554 402	554 803	553 856	552 946	551 909

PODÍL OBYVATEL VE VĚKU 0 - 14 LET (2001 - 2013)



Z údajů ČSÚ k 31. 12. 2013 vyplývají pro území Královéhradeckého kraje následující informace o počtech obyvatel v jednotlivých sledovaných věkových kategoriích:

Věkové skupiny – počty obyvatel	0-14 let	15-64 let	65 let a více	počet obyvatel celkem
Královéhradecký kraj	82 276	367 934	101 699	551 909
ORP				
Broumov	2 510	11 098	2 960	16 568
Dobruška	3 200	13 371	3 641	20 212
Dvůr Králové nad Labem	3 963	18 219	5 187	27 369
Hořice	2 780	12 236	3 358	18 374
Hradec Králové	21 144	95 758	28 255	145 157
Jaroměř	3 113	12 973	3 272	19 358
Jičín	7 045	32 050	8 382	47 477
Kostelec nad Orlicí	3 768	16 488	4 616	24 872
Náchod	9 225	40 323	11 756	61 304
Nová Paka	1 863	8 869	2 585	13 317
Nové Město nad Metují	2 146	9 462	2 757	14 365
Nový Bydžov	2 523	11 911	3 060	17 494
Rychnov nad Kněžnou	5 143	23 040	5 666	33 849
Trutnov	9 576	43 307	11 327	64 210
Vrchlabí	4 277	18 829	4 877	27 983

5.3 B003. PODÍL OBYVATEL VE VĚKU 65 LET A VÍCE NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL

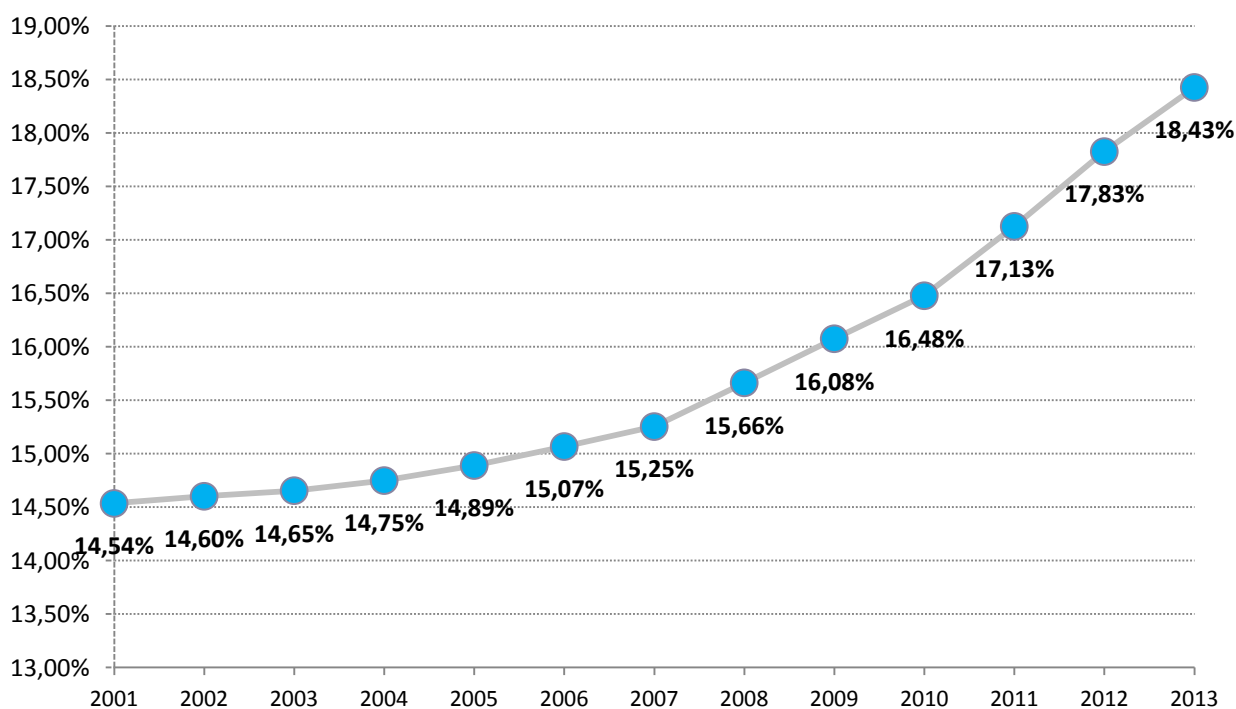
Zdroj: ČSÚ

Populace ve věkové kategorii nad 65 let tvoří v rámci obyvatelstva kraje skupinu s více než 18% zastoupením. Od roku 2001 má tato věková skupina setrvalý růst, přičemž trend se urychluje. Údaje o celkovém počtu obyvatel v jednotlivých ORP v této věkové skupině vyplývají z tabulky uvedené výše.

Počet a podíl obyvatel Královéhradeckého kraje ve věkové skupině nad 65 let

rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
celkem	79 848	80 085	80 245	80 722	81 653	82 819	84 237	86 858	89 126	91 422	94 861	98 571	101 699
podíl (%)	14,54%	14,60%	14,65%	14,75%	14,89%	15,07%	15,25%	15,66%	16,08%	16,48%	17,13%	17,83%	18,43%
počet obyvatel	549 329	548 437	547 563	547 296	548 368	549 643	552 212	554 520	554 402	554 803	553 856	552 946	551 909

PODÍL OBYVATEL VE VĚKU 65 LET A VÍCE (2001 - 2013)



5.4 B004. PODÍL OSOB SE ZÁKLADNÍM VZDĚLÁNÍM

5.5 B005. PODÍL OSOB S VYSOKOŠKOLSKÝM VZDĚLÁNÍM

Zdroj: ČSÚ (SLDB 2001, SLDB 2011)

Pro hodnocení jsou k dispozici data SLDB 2001 a 2011, tudíž je možné porovnat změnu, ke které v této oblasti došlo během posledních 10 let. Celkově klesá počet osob, jejichž nejvyšší ukončené vzdělání je toliko základní. Na tuto skutečnost má vliv, jak demografický vývoj, ale zjevně i zvyšující se vzdělanost obyvatel, kteří pak motivují další generace. Uvedené lze doložit i údaji u vysokoškolského vzdělání.

Počet obyvatel Královéhradeckého kraje s nejvyšším ukončeným základním vzděláním a vysokoškolským vzděláním

Nejvyšší dokončené vzdělání (r. 2001)	počet osob starších 15 let	počet obyvatel celkem	počet osob se základním vzděláním	počet osob s vysokoškolským vzděláním
Královéhradecký kraj	460 986	549 329	105 627	32 121
Nejvyšší dokončené vzdělání (r. 2011)	počet osob starších 15 let	počet obyvatel celkem	počet osob se základním vzděláním	počet osob s vysokoškolským vzděláním
Královéhradecký kraj	468 789	553 856	84 905	39 777

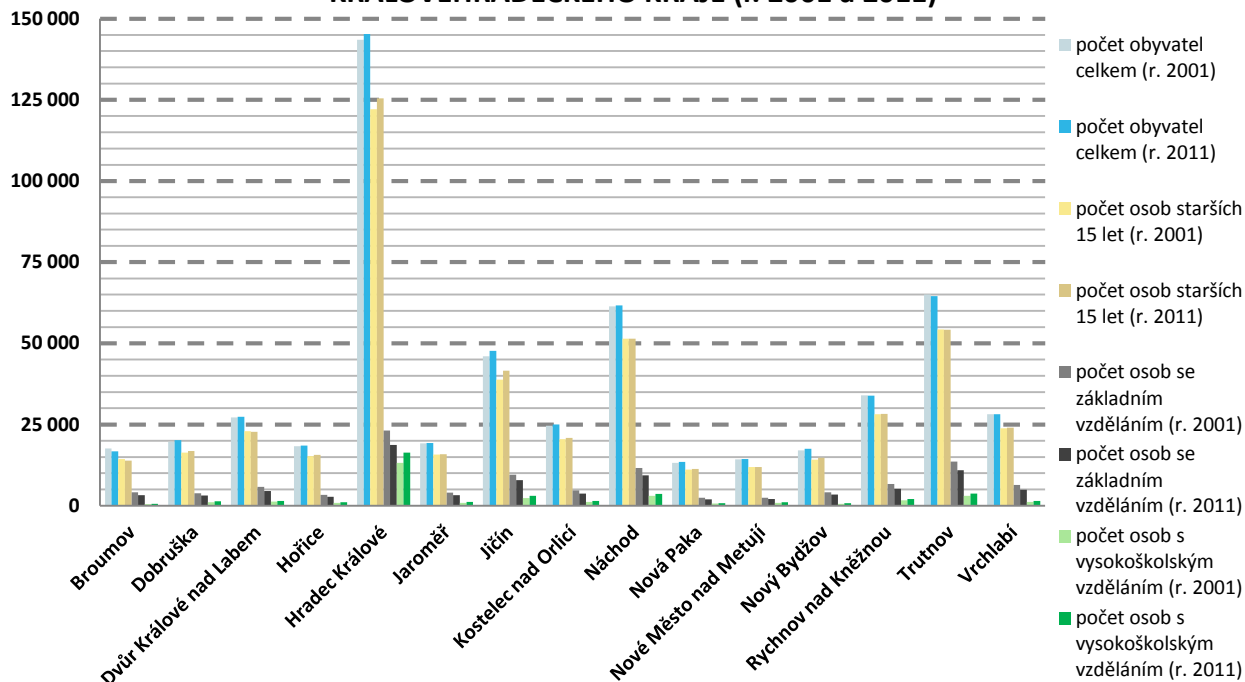
Výše uvedené údaje v členění dle jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje pak vypadají následovně:

Nejvyšší dokončené vzdělání (r. 2001)	počet osob starších 15 let	počet obyvatel celkem	počet osob se základním vzděláním	počet osob s vysokoškolským vzděláním
Královéhradecký kraj	460 986	549 329	105 627	32 121
ORP				
Broumov	14 393	17 630	4 083	490
Dobruška	16 369	19 714	3 845	1 040
Dvůr Králové nad Labem	22 912	27 189	5 755	1 241
Hořice	15 289	18 292	3 377	818
Hradec Králové	122 103	143 529	23 151	13 179
Jaroměř	15 769	19 180	4 016	890
Jičín	38 823	46 028	9 513	2 361
Kostelec nad Orlicí	20 514	24 592	4 674	1 152
Náchod	51 408	61 374	11 591	3 038
Nová Paka	11 107	13 204	2 415	634
Nové Město nad Metují	11 896	14 296	2 458	859
Nový Bydžov	14 154	17 047	4 112	551
Rychnov nad Kněžnou	28 132	33 957	6 642	1 630
Trutnov	54 291	65 085	13 624	3 036
Vrchlabí	23 826	28 212	6 371	1 202

Nejvyšší dokončené vzdělání (r. 2011)	počet osob starších 15 let	počet obyvatel celkem	počet osob se základním vzděláním	počet osob s vysokoškolským vzděláním
Královéhradecký kraj	468 789	553 856	84 905	39 777
ORP				
Broumov	13 836	16 782	3 265	547
Dobruška	16 804	20 169	3 181	1 369
Dvůr Králové nad Labem	22 788	27 416	4 532	1 472
Hořice	15 628	18 521	2 747	1 073
Hradec Králové	125 416	145 280	18 704	16 334
Jaroměř	15 855	19 348	3 245	1 126
Jičín	41 572	47 725	7 864	3 056
Kostelec nad Orlicí	20 916	24 988	3 743	1 453
Náchod	51 401	61 687	9 353	3 628
Nová Paka	11 357	13 440	1 918	766
Nové Město nad Metují	11 934	14 389	2 011	1 021
Nový Bydžov	14 804	17 540	3 431	728
Rychnov nad Kněžnou	28 280	33 929	5 162	2 026
Trutnov	54 154	64 499	10 883	3 697

Nejvyšší dokončené vzdělání (r. 2011)	počet osob starších 15 let	počet obyvatel celkem	počet osob se základním vzděláním	počet osob s vysokoškolským vzděláním
Vrchlabí	24 044	28 143	4 866	1 481

POROVNÁNÍ NEJVYŠŠÍHO DOSAŽENÉHO VZDĚLÁNÍ V ORP KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2001 a 2011)

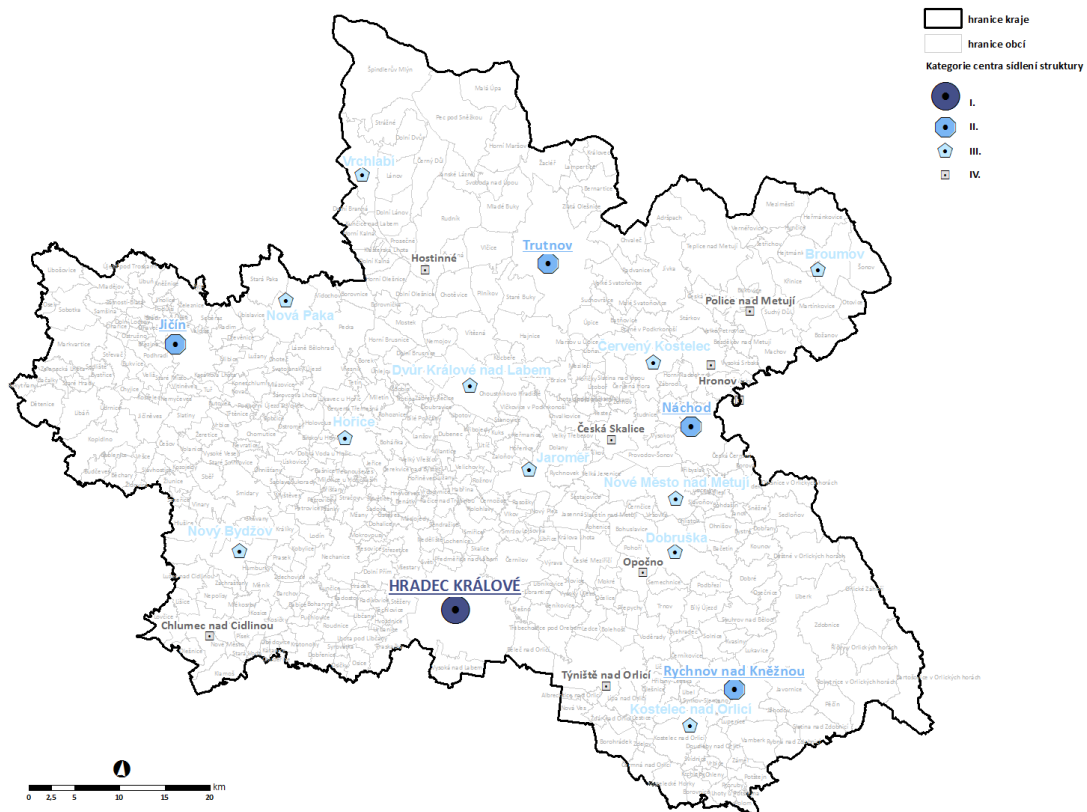


5.6 B006. SÍDELNÍ STRUKTURA

Území Královéhradeckého kraje je hierarchicky tvořeno správními územími 15 obcí s rozšířenou působností, 35 pověřených obcí a 448 obcí. Krajské město Hradec Králové je zároveň nadregionálním centrem. Centry s regionálním významem jsou sídla bývalých okresních úřadů, tedy města: Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Jičín a Trutnov. Sídla dalších 10 ORP lze považovat za menší „mikroregionální“ centra (Broumov, Jaroměř, Nové Město nad Metují, Dobruška, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Hořice, Nová Paka, Dvůr Králové nad Labem a Vrchlabí), k nim pak patří ještě města Červený Kostelec a Police nad Metují. „Subregionálními“ centry pak jsou následující obce: Česká Skalice, Hostinné, Hronov, Chlumeck nad Cidlinou, Opočno a Týniště nad Orlicí. Sídelní struktura byla hodnocena již v rámci 2. úplné aktualizace ÚAP Královéhradeckého kraje a to na základě metodického sdělení MMR ke zpracování sídelní struktury v 2. úplné aktualizaci územně analytických podkladů krajů.

název	správní centrum				pracovní centrum				občanská vybavenost				VÝSLEDNÉ HODNOCENÍ
	I. - krajské	II. - okresní	III. - ORP	IV. - obec se	I.	II.	III.	IV.	I.	II.	III.	IV.	

	město	město		stav. úřadem								
Broumov			X				X			X		III.
Dobruška			X				X			X		III.
Dvůr Králové nad Labem			X				X			X		III.
Hořice			X				X			X		III.
Hradec Králové	X		X		X				X			I.
Jaroměř			X				X			X		III.
Jičín		X				X			X			II.
Kostelec nad Orlicí			X				X			X		III.
Náchod		X				X			X			II.
Nová Paka			X				X			X		III.
Nové Město nad Metují			X				X				X	III.
Nový Bydžov			X				X			X		III.
Rychnov nad Kněžnou		X				X			X			II.
Trutnov		X				X			X			II.
Vrchlabí			X			X				X		III.
Červený Kostelec				X			X			X		III.
Týniště nad Orlicí				X			X				X	IV.
Police nad Metují				X				X			X	IV.
Česká Skalice				X				X			X	IV.
Chlumeck nad Cidlinou				X				X			X	IV.
Opočno				X				X			X	IV.
Hronov				X				X		X		IV.
Hostinné				X				X		X		IV.



5.7 B007. EKONOMICKÁ AKTIVITA DLE ODVĚTVÍ

Zdroj: ČSÚ

Údaje o počtu ekonomicky aktivních osob vycházejí z údajů SLDB 2011 a zároveň je provedeno porovnání s údaji dle SLDB 2001. Primární sektor zahrnuje zemědělství, lesnictví a rybolov. Sekundární sektor zahrnuje průmysl a stavebnictví. Tyto jeho složky jsou v datech dle DMG ÚAP sledovány samostatně. Terciární sektor zahrnuje v datech pro ÚAP KHK všechny osoby zaměstnané mimo primární a sekundární sektor, tedy i osoby zaměstnané v dnes někdy samostatně vyčleňovaném kvartérním sektoru, což je znalostní sektor zahrnující zejména vědu a výzkum. Detailnější členění na pododvětví se mezi SLDB 2001 a SLDB 2011 výrazně změnilo. Toto členění je navíc pro potřeby rozborů ÚAP zbytečně podrobné. V případě sektorových údajů se u dat SLDB 2001 jedná o všechny ekonomicky aktivní osoby (EAO), u SLDB 2011 pouze o ekonomicky aktivní osoby zaměstnané (EAOZ). Při posuzování vývoje je třeba mít toto na zřeteli.

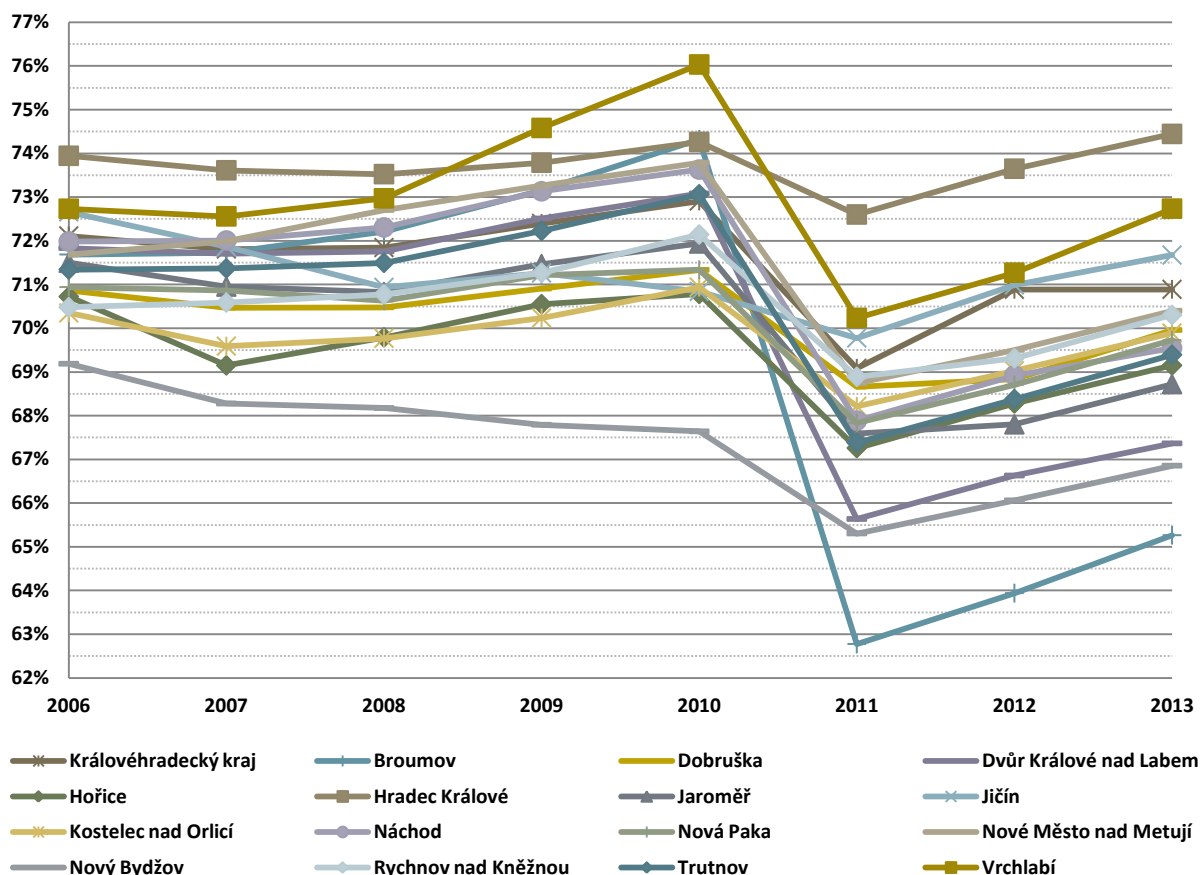
	2001						
	EAO	EAOZ	sektor				Nezjištěno
			Primární	Průmysl	Stavebnictví	Terciární	
Královéhradecký kraj	279 064	262 014	14 556	92 587	22 294	130 119	19 508
ORP							
Broumov	8 823	7 973	523	3 437	565	3 411	887
Dobruška	9 787	9 284	890	3 445	683	4 233	536
Dvůr Králové nad Labem	13 860	12 929	717	5 690	1 299	5 263	891
Hořice	9 196	8 648	887	2 940	791	3 885	693
Hradec Králové	74 384	69 651	2 855	16 903	6 320	42 414	5 892
Jaroměř	9 587	8 913	603	3 188	750	4 137	909
Jičín	23 706	22 283	2 037	8 082	1 548	10 730	1 309
Kostelec nad Orlicí	12 102	11 374	754	4 165	1 086	5 359	738
Náchod	30 640	29 050	1 174	12 135	2 132	12 996	2 203
Nová Paka	6 630	6 269	223	2 771	470	2 743	423
Nové Město nad Metují	7 231	6 977	413	2 717	524	3 258	319
Nový Bydžov	8 204	7 551	837	2 487	840	3 191	849
Rychnov nad Kněžnou	17 148	16 192	1 194	6 266	1 376	7 192	1 120
Trutnov	32 889	30 702	904	12 115	2 911	15 087	1 872
Vrchlabí	14 877	14 218	545	6 246	999	6 220	867
	2011						
	EAO	EAOZ	sektor				Nezjištěno
			Primární	Průmysl	Stavebnictví	Terciární	
Královéhradecký kraj	260 819	238 986	8 262	68 785	15 324	117 205	29 410
ORP							
Broumov	7 243	6 460	256	2 378	364	2 541	921
Dobruška	9 354	8 668	524	2 845	496	3 880	923
Dvůr Králové nad Labem	12 273	11 010	378	3 235	915	4 713	1 769
Hořice	8 461	7 592	516	2 047	444	3 503	1 082
Hradec Králové	71 285	65 864	1 690	12 903	4 552	40 067	6 652
Jaroměř	8 915	8 023	314	2 338	496	3 721	1 154
Jičín	22 971	21 215	1 039	6 863	1 023	9 491	2 799
Kostelec nad Orlicí	11 523	10 594	408	3 281	712	4 902	1 291
Náchod	28 042	25 852	752	8 796	1 574	11 513	3 217
Nová Paka	6 184	5 663	131	2 049	318	2 478	687
Nové Město nad Metují	6 661	6 213	252	2 154	403	2 766	638
Nový Bydžov	7 963	7 164	460	1 905	690	3 149	960
Rychnov nad Kněžnou	16 198	15 081	686	5 406	826	6 370	1 793
Trutnov	30 051	27 023	555	8 279	1 848	12 676	3 665
Vrchlabí	13 695	12 564	301	4 306	663	5 435	1 859

Míra ekonomické aktivity je pak dána poměrem mezi počtem ekonomicky aktivních osob a počtem osob ve věkové kategorii 15–64 let. Proto je nutné vnímat určitou nepřesnost v hodnocení míry ekonomické aktivity, kdy výpočet je založen na poměru mezi počtem ekonomicky aktivních osob a počtem osob ve věkové kategorii 15 až 64 let.

Zároveň je třeba si uvědomit, že výrazná změna hodnoty míry ekonomické aktivity za rok 2011 proti roku 2010 je dána aktuálními údaji o počtu ekonomicky aktivních osob, které vyplývají z údajů SLDB, a tedy jsou měněny 1x 10 let.

Míra ekonomické aktivity (EAO/počet obyvatel ve věkové kategorii 15-64let) %													
ROK	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Královéhradecký kraj	73,18%	73,03%	72,89%	72,71%	72,42%	72,11%	71,81%	71,84%	72,40%	72,91%	69,08%	70,89%	70,89%
ORP													
Broumov	72,23%	72,07%	71,82%	71,73%	71,76%	71,69%	71,73%	72,21%	73,15%	74,32%	62,78%	63,94%	65,26%
Dobruška	72,51%	71,92%	71,48%	71,48%	70,96%	70,86%	70,47%	70,48%	70,90%	71,33%	68,66%	68,84%	69,96%
Dvůr Králové nad Labem	73,03%	72,93%	72,77%	72,34%	72,19%	71,83%	71,71%	71,76%	72,51%	73,08%	65,63%	66,63%	67,36%
Hořice	73,20%	72,84%	72,97%	72,39%	72,31%	70,72%	69,15%	69,79%	70,55%	70,78%	67,26%	68,28%	69,15%
Hradec Králové	74,41%	74,37%	74,43%	74,28%	74,09%	73,94%	73,61%	73,52%	73,78%	74,26%	72,60%	73,65%	74,44%
Jaroměř	72,86%	72,66%	72,41%	72,28%	71,80%	71,50%	70,95%	70,83%	71,46%	71,94%	67,59%	67,80%	68,72%
Jičín	74,95%	74,82%	74,76%	74,68%	74,14%	72,66%	71,86%	70,93%	71,26%	70,84%	69,78%	70,99%	71,67%
Kostelec nad Orlicí	71,77%	71,48%	71,22%	71,14%	70,88%	70,35%	69,59%	69,77%	70,23%	70,94%	68,21%	69,03%	69,89%
Náchod	72,89%	72,56%	72,27%	72,07%	71,85%	71,98%	72,00%	72,30%	73,13%	73,63%	67,89%	68,92%	69,54%
Nová Paka	72,72%	72,54%	72,22%	71,85%	71,32%	70,94%	70,86%	70,63%	71,21%	71,34%	67,83%	68,70%	69,73%
Nové Město nad Metují	72,59%	72,50%	71,74%	71,91%	71,90%	71,69%	71,99%	72,70%	73,26%	73,79%	68,74%	69,50%	70,40%
Nový Bydžov	71,04%	70,71%	70,52%	70,11%	69,87%	69,19%	68,28%	68,17%	67,79%	67,64%	65,30%	66,06%	66,85%
Rychnov nad Kněžnou	71,81%	71,46%	71,52%	71,42%	70,75%	70,48%	70,59%	70,77%	71,27%	72,14%	68,89%	69,31%	70,30%
Trutnov	71,59%	71,69%	71,42%	71,33%	71,25%	71,34%	71,37%	71,49%	72,22%	73,06%	67,38%	68,38%	69,39%
Vrchlabí	74,37%	74,37%	74,31%	73,73%	72,99%	72,73%	72,56%	72,97%	74,58%	76,03%	70,23%	71,27%	72,73%

MÍRA EKONOMICKÉ AKTIVITY (KRAJ, ORP) 2006 - 2013



Hlavním ekonomickým odvětvím z hlediska zaměstnání osob je v Královéhradeckém kraji zpracovatelský průmysl (C), následuje velkoobchod a maloobchod a opravy motorových vozidel (G); zdravotní a sociální péče (Q), veřejná

správa a obrana; pov. soc. zabezp. (O), a stavebnictví (F). Více jak 10% zaměstnaných vykazují i odvětví vzdělávání (P) doprava a skladování (H) a zemědělství, lesnictví a rybářství (A). Ostatní odvětví ekonomické činnosti jsou již víceméně vyrovnané. Kraj tedy vykazuje výrazně průmyslový charakter na úkor terciálního sektoru.

ZAMĚSTNANÍ V NH (v tis.)	sekce	rok							
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Královéhradecký kraj		262,4	265,2	265,1	254,7	253,8	252,2	253,2	252,4
Zemědělství, lesnictví a rybářství	A	9,8	10,6	10,0	10,3	8,8	10,7	10,3	10,7
Těžba a dobývání	B	0,8	0,7	1,3	1,1	.	.	0,7	1,4
Zpracovatelský průmysl	C	81,4	89,9	93,4	74,5	77,0	75,7	78,9	79,0
Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla	D	2,2	2,5	1,9	1,4	1,4	2,1	2,5	2,6
Zásob. vodou; činnosti souvis. s odpady	E	3,5	3,8	2,7	4,4	3,1	3,3	2,5	2,5
Stavebnictví	F	21,1	18,5	21,5	25,5	22,4	22,2	18,5	17,0
Velkoobchod a maloob.; opr. mot. vozidel	G	34,0	30,7	30,6	30,0	31,3	27,5	30,8	30,3
Doprava a skladování	H	13,1	16,9	13,9	15,2	14,8	16,7	15,0	13,4
Ubytování, stravování a pohostinství	I	10,1	7,9	6,7	9,2	9,9	10,0	9,9	6,8
Informační a komunikační činnosti	J	5,2	5,0	4,0	4,0	4,5	5,6	5,2	5,6
Peněžnictví a pojišťovnictví	K	5,2	5,6	5,9	6,0	4,5	4,4	5,2	6,5
Činnosti v oblasti nemovitostí	L	0,6	0,9	1,5	1,3	1,4	1,2	2,3	1,9
Profesní, vědecké a technické činnosti	M	7,3	7,8	7,9	8,4	8,8	8,9	8,9	8,6
Administrativní a podpůrné činnosti	N	5,1	5,4	4,5	4,5	3,1	2,5	2,9	3,8
Veřejná správa a obrana; pov. soc. zabezp.	O	17,5	16,6	16,8	13,8	16,5	15,9	16,5	18,3
Vzdělávání	P	16,7	15,2	16,2	18,3	18,1	17,7	14,9	15,9
Zdravotní a sociální péče	Q	19,9	17,7	17,5	20,1	19,1	18,7	19,9	19,7
Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	R	3,4	3,7	3,9	2,9	3,8	4,1	3,5	4,3
Ostatní činnosti	S	5,0	5,2	4,9	3,5	3,6	3,7	2,8	2,4

Údaje o stavu počtu zaměstnaných osob v jednotlivých odvětvích dle CZ-NACE jsou dostupné z výsledků SLDB2011.

ZAMĚSTNÁNÍ PODLE ODVĚTVÍ EKONOMICKÉ ČINNOSTI (POČET OSOB)	Počet obyvatel s obvyklým pobytem	Počet zaměstnaných obyvatel s obvyklým pobytem	zemědělství, lesnictví, rybářství	průmysl	stavebnictví	velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	doprava a skladování	ubytování, stravování a pohostinství	informační a komunikační činnosti	peněžnictví a pojišťovnictví	činnosti v oblasti nemovitostí, profesní, vědecké a technické činnosti a administrativní a podpůrné činnosti	veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	vzdělávání	zdravotní a sociální péče	nezjištěno
Královéhradecký kraj	547 916	238 986	8 262	68 785	15 324	23 243	11 864	7 148	4 808	4 833	13 537	13 638	14 507	16 760	29 410
ORP															
Broumov	16 312	6 460	256	2 378	364	524	373	196	55	62	200	311	361	336	921
Dobruška	19 959	8 668	524	2 845	496	761	343	248	130	109	435	529	582	499	923
Dvůr Králové nad Labem	26 645	11 010	378	3 235	915	1 098	412	288	152	163	506	443	632	633	1 769
Hořice	18 305	7 592	516	2 047	444	734	420	166	134	104	399	362	500	486	1 082
Hradec Králové	145 373	65 864	1 690	12 903	4 552	7 761	3 340	1 645	2 480	2 069	5 226	4 403	4 524	6 373	6 652
Jaroměř	18 864	8 023	314	2 338	496	787	401	180	133	118	403	549	450	504	1 154
Jičín	48 231	21 215	1 039	6 863	1 023	1 963	1 214	537	242	361	1 018	1 376	1 059	1 230	2 799
Kostelec nad Orlicí	24 628	10 594	408	3 281	712	1 016	665	254	175	177	520	703	611	548	1 291
Náchod	60 384	25 852	752	8 796	1 574	2 365	1 128	597	393	534	1 249	1 362	1 494	1 650	3 217
Nová Paka	13 166	5 663	131	2 049	318	641	320	155	71	77	248	210	330	290	687
Nové Město nad Metují	13 990	6 213	252	2 154	403	658	247	151	89	94	328	311	434	270	638

ZAMĚŠTNÁNÍ PODLE ODVĚTVÍ EKONOMICKÉ ČINNOSTI (POČET OSOB)	Počet obyvatel s obvyklým pobytem	Počet zaměstnaných obyvatel s obvyklým pobytem	zemědělství, lesnictví, rybníkářství	průmysl	stavebnictví	velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	doprava a skladování	ubytování, stravování a pohostinství	informační a komunikační činnosti	peněžnictví a pojišťovnictví	činnosti v oblasti nemovitostí, profesní, vědecké a technické činnosti a administrativní a podpůrné činnosti	veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	vzdělávání	zdravotní a sociální péče	nezjištěno
Nový Bydžov	17 288	7 164	460	1 905	690	672	397	148	90	102	311	298	428	541	960
Rychnov nad Kněžnou	33 242	15 081	686	5 406	826	1 160	688	414	168	273	742	849	796	923	1 793
Trutnov	63 379	27 023	555	8 279	1 848	2 167	1 445	1 161	377	408	1 355	1 468	1 654	1 858	3 665
Vrchlabí	28 150	12 564	301	4 306	663	936	471	1 008	119	182	597	464	652	619	1 859

5.8 B008. MÍRA REGISTROVANÉ NEZAMĚŠTNANOSTI

Zdroj: ČSÚ

Míra nezaměstnanosti je v ČSÚ sledována jako podíl registrovaných uchazečů o zaměstnání a obyvatel ekonomicky aktivních (EAO – dle příslušného SLDB). Ovšem od roku 2005 se počítá a publikuje pouze dle uchazečů dosažitelných.

Vývoj nezaměstnanosti, resp. míry registrované nezaměstnanosti, kopíruje trendy platné pro celou ČR. Tedy, že po nástupu ekonomické recese po r. 2007 – 2008, nezaměstnanost stoupla. V roce 2011 meziročně nezaměstnanost v rámci všech ORP kraje poklesla, přičemž nejradikálněji se změna objevila v ORP Nová Paka, Nový Bydžov a Rychnov nad Kněžnou. Od roku 2013 sledujeme zpřesněné údaje o míře nezaměstnanosti a to vlivem aktuálnějších údajů o počtu ekonomicky aktivních osob v jednotlivých ORP (údaj vychází z definitivních výsledků SLDB 2011), doposud bylo nutné využívat pro výpočty údaj pocházející ze SLDB 2001. Vzhledem k poklesu počtu ekonomicky aktivních osob ve všech ORP proti srovnatelnému údaji z r. 2001 a při stabilní hodnotě počtu dosažitelných uchazečů o zaměstnání vykazují jednotlivé ORP Královéhradeckého kraje skokově vyšší míru nezaměstnanosti.

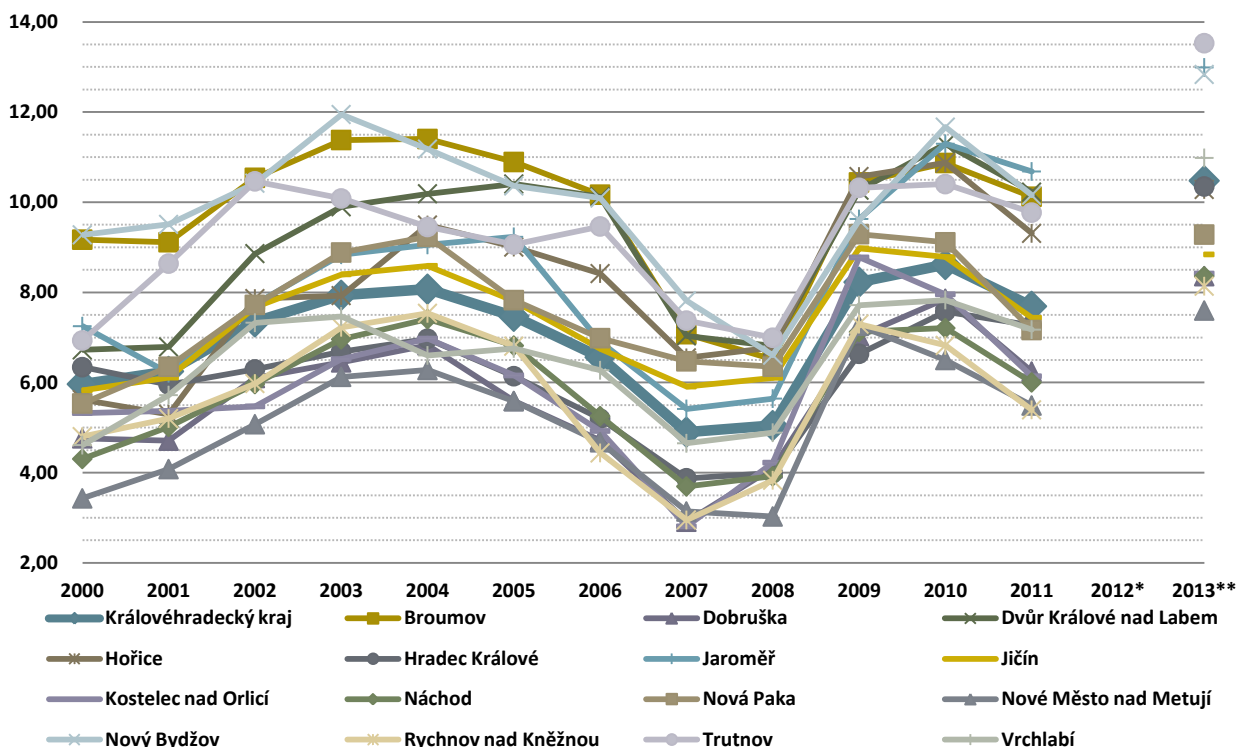
rok	Míra nezaměstnanosti % (od r. 2005 = dosažitelní uchazeči / EAO)														
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012*	2013**	
Královéhradecký kraj	5,96	6,25	7,34	7,94	8,07	7,47	6,56	4,90	5,04	8,23	8,62	7,69		10,48	
ORP															
Broumov	9,17	9,11	10,54	11,38	11,40	10,89	10,17	7,07	6,52	10,44	10,87	10,12		14,91	
Dobruška	4,76	4,71	6,10	6,45	6,83	5,59	4,72	2,91	4,10	7,03	7,86	6,24		8,36	
Dvůr Králové nad Labem	6,72	6,79	8,86	9,90	10,19	10,40	10,12	7,03	6,81	10,27	11,29	10,22		14,03	
Hořice	5,62	5,30	7,86	7,93	9,49	9,00	8,42	6,55	6,77	10,57	10,87	9,31		10,28	
Hradec Králové	6,34	5,96	6,29	6,69	6,97	6,14	5,20	3,88	3,99	6,64	7,57	7,27		10,35	
Jaroměř	7,25	6,21	7,74	8,83	9,05	9,23	6,91	5,41	5,64	9,63	11,30	10,68		12,99	
Jičín	5,83	6,11	7,67	8,40	8,59	7,81	6,75	5,91	6,10	8,98	8,78	7,44		8,84	
Kostelec nad Orlicí	5,32	5,37	5,47	6,52	6,97	6,16	4,92	2,81	4,22	8,78	7,96	6,14		8,42	
Náchod	4,30	5,02	5,97	6,96	7,41	6,82	5,25	3,69	3,92	7,12	7,21	6,00		8,36	
Nová Paka	5,54	6,35	7,72	8,88	9,23	7,83	6,98	6,47	6,35	9,29	9,11	7,16		9,28	
Nové Město nad Metují	3,43	4,08	5,08	6,13	6,28	5,59	4,67	3,14	3,03	7,26	6,50	5,49		7,60	
Nový Bydžov	9,28	9,51	10,42	11,95	11,18	10,36	10,09	7,81	6,61	9,61	11,67	10,15		12,83	
Rychnov nad Kněžnou	4,80	5,20	5,98	7,23	7,53	6,81	4,44	2,95	3,83	7,30	6,82	5,39		8,14	
Trutnov	6,93	8,64	10,46	10,08	9,45	9,06	9,46	7,37	6,99	10,32	10,40	9,77		13,53	

Vrchlabí	4,61	5,72	7,33	7,47	6,60	6,76	6,27	4,65	4,89	7,72	7,83	7,17	10,98
-----------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	-------

* údaje nejsou vlivem změny metodiky za rok 2012 k dispozici

** výrazná změna údajů oproti předchozímu období není ani tak dána změnou počtu dosažitelných uchazečů o zaměstnání jako poklesem počtu EAO, přičemž vypovídací hodnota tohoto údaje vlivem desetileté periody zjišťování (SLDB) bude spíše klesat.

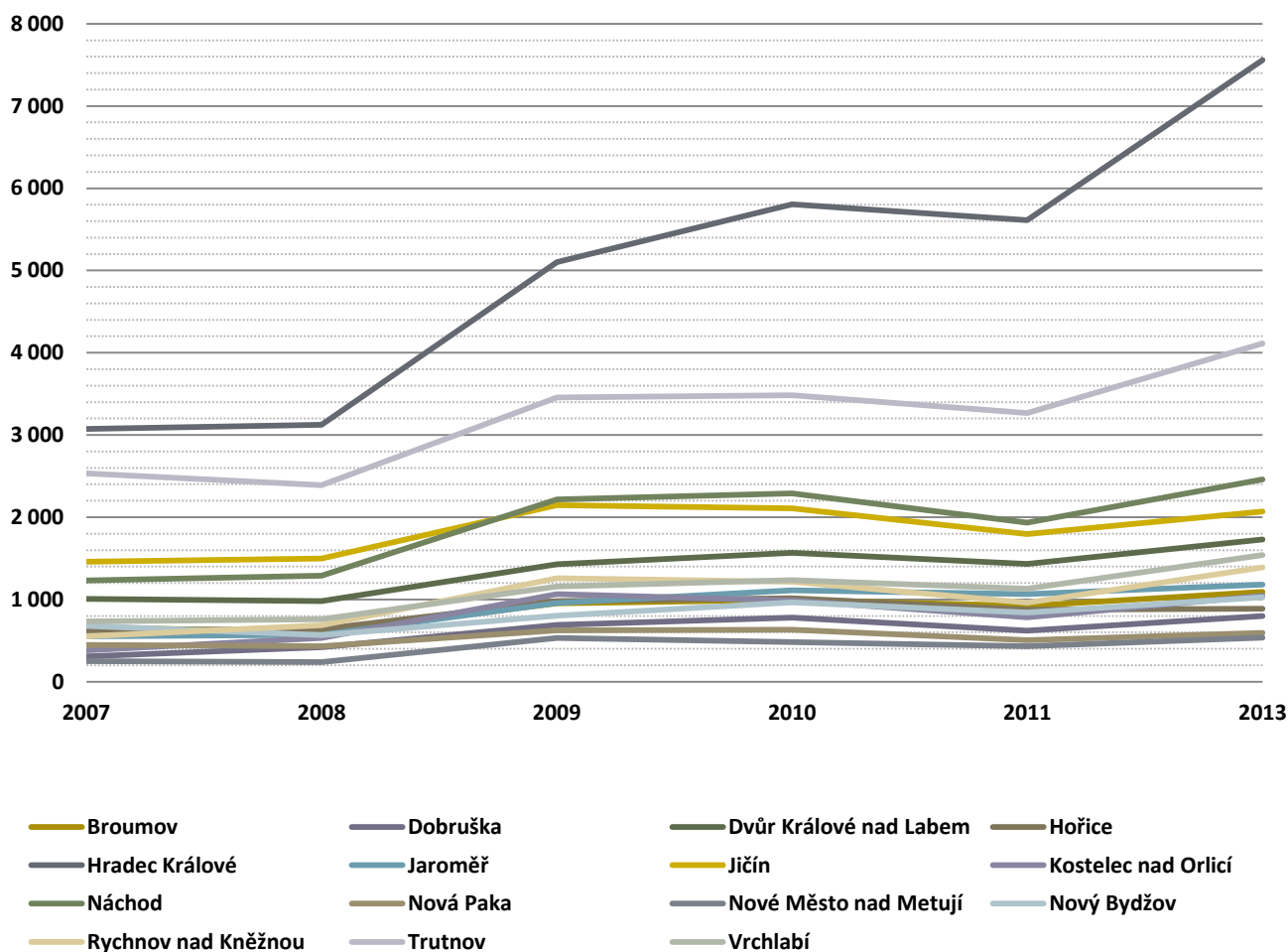
MÍRA NEZAMĚSTNANOSTI (2000-2013)



Z evidovaných hodnot počtu nezaměstnaných v jednotlivých ORP za období 2001 – 2013 lze konstatovat, že vývojové trendy jsou obdobné – meziroční výrazný nárůst 2008 – 2009, propad 2010 – 2011 a opětovný nárůst do roku 2013. (v tabulce uvádíme absolutní počty nezaměstnaných z osob v jednotlivých letech)

rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2013
Královéhradecký kraj	17 433	20 497	22 146	22 526	21 989	19 298	14 499	14 728	23 373	24 678	22 185	28 020
ORP												
Broumov	804	930	1 004	1 006	1 019	952	665	603	954	995	922	1 093
Dobruška	461	597	631	668	587	492	309	419	691	780	623	797
Dvůr Králové nad Labem	941	1 228	1 372	1 412	1 511	1 457	1 007	981	1 430	1 569	1 431	1 730
Hořice	487	723	729	873	858	807	626	641	980	1 015	878	886
Hradec Králové	4 430	4 679	4 973	5 185	4 834	4 090	3 074	3 126	5 101	5 804	5 610	7 557
Jaroměř	595	742	847	868	926	692	552	569	956	1 113	1 067	1 181
Jičín	1 448	1 818	1 991	2 036	1 915	1 664	1 458	1 497	2 147	2 108	1 795	2 070
Kostelec nad Orlicí	650	662	789	844	794	640	381	533	1 065	988	785	1 045
Náchod	1 537	1 828	2 132	2 269	2 234	1 747	1 230	1 288	2 218	2 290	1 936	2 458
Nová Paka	421	512	589	612	538	481	447	430	624	634	506	593
Nové Město nad Metují	295	367	443	454	434	355	252	237	532	483	431	537
Nový Bydžov	780	855	980	917	888	866	678	566	801	966	840	1 027
Rychnov nad Kněžnou	892	1 025	1 239	1 292	1 232	811	552	687	1 260	1 216	961	1 390
Trutnov	2 841	3 441	3 316	3 108	3 139	3 242	2 534	2 389	3 455	3 482	3 268	4 114
Vrchlabí	851	1 090	1 111	982	1 080	1 002	734	762	1 159	1 235	1 132	1 542

ABSOLUTNÍ POČTY NEZAMĚSTNANÝCH V ORP (2007 - 2013*)



5.9 B009. VYJÍŽDĚJÍCÍ DO ZAMĚSTNÁNÍ A ŠKOL

5.10 B010. DOJÍŽDĚJÍCÍ DO ZAMĚSTNÁNÍ A ŠKOL DO OBCE

Zdroj: ČSÚ

V ÚAP kraje, pořízených v letech 2009, 2011 a 2013 byly pro tyto jevy k dispozici údaje vyplývající ze SLDB 2001. Při aktualizaci pořizované k roku 2013 byly k dispozici stále pouze předběžné výsledky vyjížďky, údaje dojížďky nebyly k dispozici vůbec. ÚAP tedy až pro tuto úplnou aktualizaci mohou pracovat s aktuálními informacemi o vyjížďce a dojížďce.

Počet vyjížďejících a dojížďejících je závislý na počtu obyvatel v jednotlivých ORP, z čehož plyne, že nejvíce vyjížďejících a dojížďejících bude v nejlidnatějších ORP – v případě tohoto kraje ORP Hradec Králové. Lepší vypovídající schopnost má saldo.

Charakteristika vyjížďky: (SLDB 2011)

Vyjížďka do zaměstnání



3. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADSKÉHO KRAJE (r. 2015)

	Počet obyvatel s obvyklým pobytem (abs. počty)												
	vyjíždějící celkem	vyjíždějící do zaměstnání						Obyvatel - celkem	zaměstnaní				
		celkem	celkem	v tom					z toho zaměstnaní				
	v rámci obce			do jiné obce okresu	do jiného okresu kraje	do jiného kraje	do zahraničí	celkem	v tom				
zaměstnanci, zaměstnávat., samostatně činní									Pracující studenti	pracující důchodci	ženy na mateřské dov.		
Královéhradecký kraj	134 112	95 349	36 927	37 726	9 181	10 414	1 101	547 916	238 986	218 122	3 734	12 274	4 856
ORP													
Broumov	3 467	2 404	822	1 265	113	177	27	16 312	6 460	5 957	107	267	129
Dobruška	5 431	3 752	1 038	1 573	905	202	34	19 959	8 668	7 964	111	391	202
Dvůr Králové nad Labem	5 436	3 768	1 451	1 333	647	283	54	26 645	11 010	10 070	137	566	237
Hořice	4 125	2 878	681	1 187	759	222	29	18 305	7 592	6 988	121	333	150
Hradec Králové	39 190	28 159	14 736	8 224	1 163	3 734	302	145 373	65 864	59 190	1 223	4 153	1 298
Jaroměř	4 212	3 100	966	858	1 059	199	18	18 864	8 023	7 336	126	421	140
Jičín	11 543	8 259	2 489	3 409	266	2 027	68	48 231	21 215	19 607	296	868	444
Kostelec nad Orlicí	5 979	4 312	805	1 994	967	516	30	24 628	10 594	9 751	158	464	221
Náchod	14 333	10 068	3 483	4 854	1 074	511	146	60 384	25 852	23 589	422	1 297	544
Nová Paka	3 406	2 392	892	896	204	367	33	13 166	5 663	5 246	80	207	130
Nové Město nad Metují	3 895	2 699	867	1 143	471	166	52	13 990	6 213	5 646	90	348	129
Nový Bydžov	3 983	2 744	567	1 573	167	412	25	17 288	7 164	6 645	99	268	152
Rychnov nad Kněžnou	8 210	5 801	1 687	3 167	376	513	58	33 242	15 081	13 945	209	653	274
Trutnov	14 757	10 604	4 668	4 256	908	610	162	63 379	27 023	24 738	366	1 415	504
Vrchlabí	6 145	4 409	1 775	1 994	102	475	63	28 150	12 564	11 450	189	623	302

Vyjíždka do škol

	Počet obyvatel s obvyklým pobytem			
	vyjíždějící celkem	vyjíždějící do škol		
		celkem	celkem	v rámci obce
Královéhradecký kraj	134 112	38 763	13 654	25 109
ORP				
Broumov	3 467	1 063	274	789
Dobruška	5 431	1 679	494	1 185
Dvůr Králové nad Labem	5 436	1 668	436	1 232
Hořice	4 125	1 247	334	913
Hradec Králové	39 190	11 031	5 319	5 712
Jaroměř	4 212	1 112	284	828
Jičín	11 543	3 284	838	2 446
Kostelec nad Orlicí	5 979	1 667	425	1 242
Náchod	14 333	4 265	1 300	2 965
Nová Paka	3 406	1 014	435	579
Nové Město nad Metují	3 895	1 196	341	855
Nový Bydžov	3 983	1 239	346	893
Rychnov nad Kněžnou	8 210	2 409	717	1 692
Trutnov	14 757	4 153	1 543	2 610
Vrchlabí	6 145	1 736	568	1 168

Charakteristika dojíždky (do zaměstnání i do škol): (SLDB 2011)

	dojíždějící - celkem	dojíždějící do zaměstnání - celkem	dojíždějící do škol - celkem
Královéhradecký kraj	77 037	54 810	22 227
ORP			
Broumov	1 701	1 373	328
Dobruška	2 410	1 666	744
Dvůr Králové nad Labem	2 191	1 508	683
Hořice	2 019	1 215	804
Hradec Králové	27 889	17 532	10 357
Jaroměř	2 087	1 615	472
Jičín	6 609	5 146	1 463
Kostelec nad Orlicí	2 640	2 007	633
Náchod	7 843	5 953	1 890
Nová Paka	1 440	877	563
Nové Město nad Metují	1 727	1 202	525
Nový Bydžov	2 110	1 375	735
Rychnov nad Kněžnou	5 665	4 813	852
Trutnov	6 841	5 165	1 676
Vrchlabí	3 865	3 363	502

Dojízdka zaměstnaných do ORP nepřevyšuje vyjízdku v žádném ORP, ovšem je možné identifikovat výrazné rozdíly mezi jednotlivými ORP. Největší saldo ve prospěch vyjízdky je v ORP Hradec Králové, Trutnov a Náchod. Naopak nejstabilnější poměr mezi dojížděnou a vyjížděnou osobou je v ORP Broumov, Nový Bydžov a Nová Paka. Pokud se zaměříme pouze na dojízdku / vyjízdku osob do zaměstnání, pak rovněž ve všech ORP převyšuje vyjízdka nad dojížděnou. Největší přesah vyjízdky vykazují ORP Hradec Králové, Trutnov a Náchod, naopak nejvyrovnanější je tento poměr v ORP Rychnov nad Kněžnou, Broumov a Vrchlabí. Nejnižší podíl vyjíždějících do zaměstnání vzhledem k celkovému počtu zaměstnaných v ORP je v ORP Dvůr Králové nad Labem, Vrchlabí a Broumov naopak nejvyšší podíl dojíždějících zaměstnanců vzhledem k celkovému počtu zaměstnaných v ORP mají ORP Rychnov nad Kněžnou, Vrchlabí a Hradec Králové.

	saldo dojížděka - vyjížděka (celkem)	pořadí ORP	saldo dojížděka - vyjížděka do zaměstnání (celkem)	pořadí ORP	saldo dojížděka - vyjížděka do škol (celkem)	pořadí ORP
Královéhradecký kraj	-57 075		-40 539		-16 536	
ORP						
Broumov	-1 766	1	-1 031	2	-735	7
Dobruška	-3 021	9	-2 086	9	-935	8
Dvůr Králové nad Labem	-3 245	10	-2 260	10	-985	9
Hořice	-2 106	4	-1 663	8	-443	1
Hradec Králové	-11 301	15	-10 627	15	-674	6
Jaroměř	-2 125	5	-1 485	5	-640	4
Jičín	-4 934	12	-3 113	12	-1 821	13
Kostelec nad Orlicí	-3 339	11	-2 305	11	-1 034	10
Náchod	-6 490	13	-4 115	13	-2 375	14
Nová Paka	-1 966	3	-1 515	7	-451	2
Nové Město nad Metují	-2 168	6	-1 497	6	-671	5
Nový Bydžov	-1 873	2	-1 369	4	-504	3
Rychnov nad Kněžnou	-2 545	8	-988	1	-1 557	12
Trutnov	-7 916	14	-5 439	14	-2 477	15
Vrchlabí	-2 280	7	-1 046	3	-1 234	11

	podíl vyjíždějících do	pořadí dle podílu	podíl dojíždějících do	pořadí dle podílu
--	------------------------	-------------------	------------------------	-------------------

	zaměstnaní na celkovém počtu zaměstnaných v ORP (%)	vyjíždějících k celkovému počtu zaměstnaných v ORP	zaměstnaní na celkovém počtu zaměstnaných v ORP (%)	dojíždějících k celkovému počtu zaměstnaných
Královéhradecký kraj	39,90%		22,93%	
ORP				
Broumov	37,21%	3	21,25%	6
Dobruška	43,29%	14	19,22%	9
Dvůr Králové nad Labem	34,22%	1	13,70%	15
Hořice	37,91%	4	16,00%	13
Hradec Králové	42,75%	13	26,62%	3
Jaroměř	38,64%	7	20,13%	7
Jičín	38,93%	8	24,26%	4
Kostelec nad Orlicí	40,70%	11	18,94%	12
Náchod	38,94%	9	23,03%	5
Nová Paka	42,24%	12	15,49%	14
Nové Město nad Metují	43,44%	15	19,35%	8
Nový Bydžov	38,30%	5	19,19%	10
Rychnov nad Kněžnou	38,47%	6	31,91%	1
Trutnov	39,24%	10	19,11%	11
Vrchlabí	35,09%	2	26,77%	2

5.11 B011. VÝSTAVBA DOMŮ A BYTŮ

Zdroj: ČSÚ

Královéhradecký kraj je, jak vyplývá z údajů ČSÚ, z hlediska absolutní hodnoty intenzity bytové výstavby (počet zahájených a dokončených bytů) v mezikrajském srovnání na 8. místě v roce 2011 a 2012 a 9. místě v roce 2013. Při přepočtu intenzity bytové výstavby na 1000 obyvatel pak kraj v celorepublikovém porovnání obsadil 7. místo v roce 2010, 8. v roce 2011 a v letech 2012 a 2013 pak 9. místo v pořadí krajů.

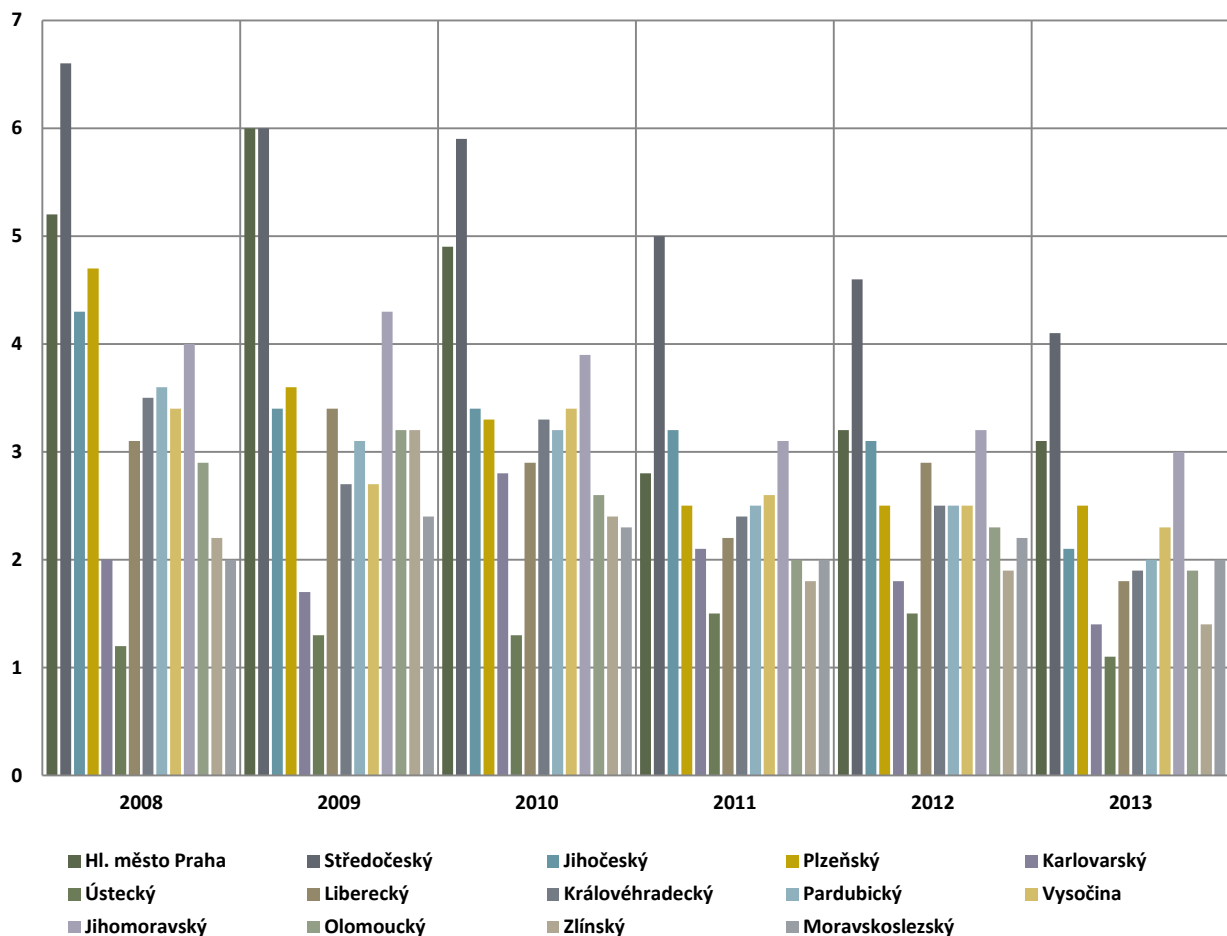
Mezikrajské porovnání (absolutní hodnoty)

	2011			2012			2013		
	Dokončené byty			Dokončené byty			Dokončené byty		
	celkem	v rodinných domech	v bytových domech	celkem	v rodinných domech	v bytových domech	celkem	v rodinných domech	v bytových domech
Česká republika	28630	17385	6487	29467	17442	7095	25238	15469	6049
Hlavní město Praha	3480	557	2324	4024	471	2942	3844	523	2871
KRAJE									
Jihočeský kraj	2028	1199	627	1983	1238	513	1311	1045	134
Jihomoravský kraj	3608	1871	1072	3770	1898	1084	3516	1845	1012
Karlovarský kraj	626	433	109	543	373	62	430	265	86
Kraj Vysočina	1347	997	152	1276	989	75	1194	917	117
Královéhradecký kraj	1320	953	95	1384	943	180	1046	817	40
Liberecký kraj	957	646	177	1252	712	259	774	619	52
Moravskoslezský kraj	2523	1939	74	2698	1831	324	2404	1618	209
Olomoucký kraj	1305	836	126	1490	918	294	1231	799	216
Pardubický kraj	1274	882	201	1295	934	168	1021	814	67
Plzeňský kraj	1457	980	257	1444	930	282	1445	948	350
Středočeský kraj	6376	4463	1041	5900	4513	713	5295	4006	680
Ústecký kraj	1239	791	111	1271	861	102	935	647	138
Zlínský kraj	1090	838	121	1137	831	97	792	606	77

Mezikrajské porovnání výstavby (přepočet na 1000 obyvatel)

rok	Dokončené byty na 1 000 obyvatel					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika	3,7	3,7	3,5	2,7	2,8	2,4
Hl. město Praha	5,2	6	4,9	2,8	3,2	3,1
kraje						
Středočeský	6,6	6	5,9	5	4,6	4,1
Jihočeský	4,3	3,4	3,4	3,2	3,1	2,1
Plzeňský	4,7	3,6	3,3	2,5	2,5	2,5
Karlovarský	2	1,7	2,8	2,1	1,8	1,4
Ústecký	1,2	1,3	1,3	1,5	1,5	1,1
Liberecký	3,1	3,4	2,9	2,2	2,9	1,8
Královéhradecký	3,5	2,7	3,3	2,4	2,5	1,9
Pardubický	3,6	3,1	3,2	2,5	2,5	2
Vysočina	3,4	2,7	3,4	2,6	2,5	2,3
Jihomoravský	4	4,3	3,9	3,1	3,2	3
Olomoucký	2,9	3,2	2,6	2	2,3	1,9
Zlínský	2,2	3,2	2,4	1,8	1,9	1,4
Moravskoslezský	2	2,4	2,3	2	2,2	2

DOKONČENÉ BYTY V KRAJÍCH PŘEPOČTENÉ NA 1000 OBYVATEL (2008 - 2013)



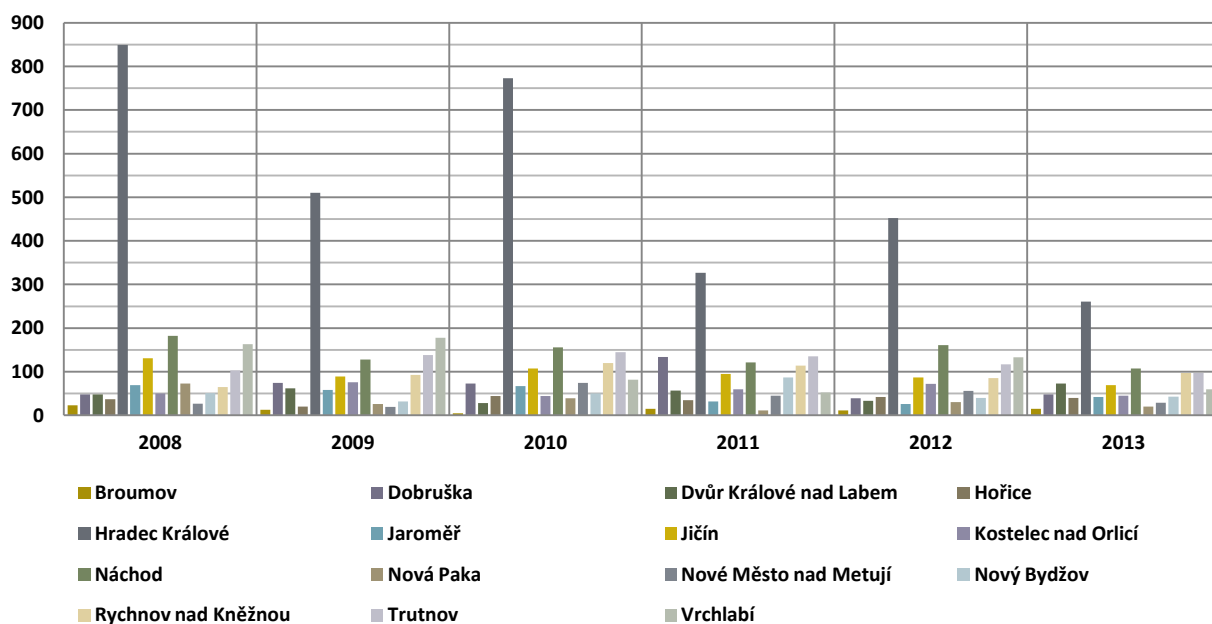
Údaje o bytové výstavbě v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje jsou uvedeny v následující tabulce:



3. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2015)

rok	2008		2009		2010		2011		2012		2013	
	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem
Královéhradecký kraj	1919	1013	1516	845	1807	934	1320	953	1384	943	1046	875
ORP												
Broumov	23	11	13	10	5	5	15	14	11	10	15	15
Dobruška	48	39	74	41	73	51	134	54	39	33	48	43
Dvůr Králové nad Labem	48	30	62	47	28	24	57	48	33	31	73	60
Hořice	37	26	20	14	44	37	35	28	42	32	40	25
Hradec Králové	849	347	510	262	773	243	327	256	452	287	261	213
Jaroměř	69	31	58	29	67	33	32	27	26	22	42	36
Jičín	131	110	89	74	107	84	95	77	87	76	69	68
Kostelec nad Orlicí	50	28	76	40	44	37	60	41	72	53	45	36
Náchod	182	110	128	81	156	93	121	104	161	91	107	88
Nová Paka	73	25	26	24	39	31	11	10	30	22	20	20
Nové Město nad Metují	27	23	19	16	74	38	45	31	56	45	29	26
Nový Bydžov	51	43	32	16	50	47	87	41	40	34	43	38
Rychnov nad Kněžnou	65	55	93	58	120	72	114	89	85	75	97	75
Trutnov	103	80	138	86	145	87	135	92	117	91	97	79
Vrchlabí	163	55	178	47	82	52	52	41	133	41	60	53

VÝSTAVBA BYTŮ V ORP KRAJE (2008 - 2013)



5.12 B012. PODÍL NEOBYDLENÝCH BYTŮ NA CELKOVÉM FONDU

Zdroj: ČSÚ

Aktuální údaje pocházejí z výsledků SLDB 2011.

	SLDB 2001			SLDB 2011			r. 2001	r. 2011	r. 2001	r. 2011
	počet bytů celkem (CPB)	obydlené byty celkem (TOB)	neobydlené byty celkem (NOB)	počet bytů celkem (CPB)	obydlené byty celkem (TOB)	neobydlené byty celkem (NOB)	podíl TOB na CPB	podíl TOB na CPB	podíl NOB na CPB	podíl NOB na CPB
Královéhradecký kraj	232 546	204 529	28 017	259 995	215 277	44 718	87,95%	82,80%	12,05%	17,39%
ORP										
Broumov	7 584	6 614	970	8 043	6 644	1 399	87,21%	82,61%	12,79%	17,39%
Dobruška	8 595	7 138	1 457	9 744	7 604	2 140	83,05%	78,04%	16,95%	21,96%
Dvůr Králové nad Labem	11 563	10 067	1 496	12 754	10 307	2 447	87,06%	80,81%	12,94%	19,19%
Hořice	8 259	6 564	1 695	8 961	6 850	2 111	79,48%	76,44%	20,52%	23,56%
Hradec Králové	58 185	54 200	3 985	65 704	57 972	7 732	93,15%	88,23%	6,85%	11,77%
Jaroměř	7 875	7 008	867	8 889	7 419	1 470	88,99%	83,46%	11,01%	16,54%
Jičín	22 123	17 124	4 999	24 558	18 164	6 394	77,40%	73,96%	22,60%	26,04%
Kostelec nad Orlicí	10 159	8 979	1 180	11 167	9 587	1 580	88,38%	85,85%	11,62%	14,15%
Náchod	26 569	23 064	3 505	29 237	24 078	5 159	86,81%	82,35%	13,19%	17,65%
Nová Paka	5 907	4 861	1 046	6 743	5 113	1 630	82,29%	75,83%	17,71%	24,17%
Nové Město nad Metují	5 791	5 229	562	6 426	5 461	965	90,30%	84,98%	9,70%	15,02%
Nový Bydžov	7 580	6 045	1 535	8 311	6 347	1 964	79,75%	76,37%	20,25%	23,63%
Rychnov nad Kněžnou	14 322	12 363	1 959	15 621	12 990	2 631	86,32%	83,16%	13,68%	16,84%
Trutnov	26 597	24 731	1 866	30 215	25 689	4 526	92,98%	85,02%	7,02%	14,98%
Vrchlabí	11 437	10 542	895	13 622	11 052	2 570	92,17%	81,13%	7,83%	18,87%

Z těchto údajů mimo jiné vyplývá, že trvale nejvyšší, byť v absolutních hodnotách klesající, podíl (trvale) obydlých bytů je v ORP Hradec Králové, naopak nejmenší podíl těchto bytů je rovněž trvale v ORP Jičín. Ve všech ORP Královéhradeckého kraje rovněž trvale stoupá podíl (trvale) neobydlých bytů, přičemž nejvíce se tento trend projevuje v ORP Jičín a Nová Paka.

5.13 B013. STRUKTURA BYTOVÉHO FONDU

Zdroj: ČSÚ

Z provedení SLDB 2011 vyplývá, že počet domů s byty stoupl od doby SLDB 2001 o 8281 domů. Zároveň v celém Královéhradeckém kraji stoupl počet (trvale) obydlých domů a to jak v kategorii rodinných domů (o 7461 domů), tak v kategorii bytových domů (o 886).

Údaje dle SLDB 2001

SLDB 2001	počet domů celkem (DOM)	obydlé domy celkem (TOD)	obydlé rodinné domy celkem (TODRD)	obydlé bytové domy celkem (TODBD)	neobydlé domy celkem (NOD)	neobydlé rodinné domy celkem (NODRD)	neobydlé bytové domy celkem (NODBD)	podíl TOD na DOM	podíl NOD na DOM
Královéhradecký kraj	128 770	101 662	88 594	10 580	27 082	25 980	84	78,95%	21,03%
ORP									
Broumov	4 030	3 101	2 498	501	928	884	8	76,95%	23,03%
Dobruška	5 591	4 174	3 693	346	1 416	1 364	3	74,66%	25,33%
Dvůr Králové nad Labem	7 114	5 663	4 978	548	1 449	1 370	5	79,60%	20,37%
Hořice	6 160	4 504	4 155	259	1 656	1 616	3	73,12%	26,88%
Hradec Králové	25 554	21 744	18 667	2 714	3 808	3 671	13	85,09%	14,90%
Jaroměř	4 322	3 487	3 002	405	835	800	6	80,68%	19,32%

SLDB 2001	počet domů celkem (DOM)	obydlené domy celkem (TOD)	obydlené rodinné domy celkem (TODRD)	obydlené bytové domy celkem (TODBD)	neobydlené domy celkem (NOD)	neobydlené rodinné domy celkem (NODRD)	neobydlené bytové domy celkem (NODBD)	podíl TOD na DOM	podíl NOD na DOM
Jičín	15 400	10 483	9 511	760	4 914	4 781	8	68,07%	31,91%
Kostelec nad Orlicí	6 445	5 309	4 810	386	1 135	1 079	4	82,37%	17,61%
Náchod	15 248	11 852	10 487	1 094	3 393	3 246	12	77,73%	22,25%
Nová Paka	4 022	2 986	2 737	170	1 036	981	0	74,24%	25,76%
Nové Město nad Metují	3 316	2 773	2 478	252	543	525	1	83,62%	16,38%
Nový Bydžov	5 968	4 456	4 186	199	1 511	1 469	0	74,66%	25,32%
Rychnov nad Kněžnou	8 437	6 528	5 818	540	1 909	1 838	3	77,37%	22,63%
Trutnov	11 488	9 712	7 592	1 719	1 767	1 640	11	84,54%	15,38%
Vrchlabí	5 675	4 890	3 982	687	782	716	7	86,17%	13,78%

Údaje dle SLDB 2011

SLDB 2011	počet domů celkem (DOM)	obydlené domy celkem (TOD)	obydlené rodinné domy celkem (TODRD)	obydlené bytové domy celkem (TODBD)	neobydlené domy celkem (NOD)	neobydlené rodinné domy celkem (NODRD)	neobydlené bytové domy celkem (NODBD)	podíl TOD na DOM	podíl NOD na DOM
Královéhradecký kraj	137 051	109 736	96 055	11 466	27 218	26 410	258	80,07%	19,86%
ORP									
Broumov	4 047	3 189	2 591	535	857	819	9	78,80%	20,24%
Dobruška	5 964	4 453	3 969	378	1 507	1 481	7	74,66%	24,83%
Dvůr Králové nad Labem	7 464	5 950	5 221	596	1 510	1 475	9	79,72%	19,76%
Hořice	6 371	4 741	4 380	278	1 627	1 604	6	74,42%	25,18%
Hradec Králové	28 138	24 336	21 005	2 941	3 786	3 661	34	86,49%	13,01%
Jaroměř	4 539	3 728	3 232	438	809	772	16	82,13%	17,01%
Jičín	16 224	11 147	10 160	825	5 073	5 013	22	68,71%	30,90%
Kostelec nad Orlicí	6 645	5 674	5 172	426	968	926	5	85,39%	13,94%
Náchod	15 920	12 730	11 294	1 198	3 187	3 114	27	79,96%	19,56%
Nová Paka	4 306	3 212	2 930	203	1 094	1 073	8	74,59%	24,92%
Nové Město nad Metují	3 553	2 978	2 670	267	569	547	8	83,82%	15,40%
Nový Bydžov	6 260	4 726	4 438	220	1 532	1 495	8	75,50%	23,88%
Rychnov nad Kněžnou	8 753	7 037	6 313	561	1 709	1 642	13	80,40%	18,76%
Trutnov	12 768	10 567	8 357	1 856	2 179	2 064	46	82,76%	16,17%
Vrchlabí	6 099	5 268	4 323	744	811	724	40	86,37%	11,87%

Právní důvod užívání

Údaje dle SLDB 2011

SLDB 2001	trvale obydlené byty (TOB)	z toho podle právního důvodu užívání bytu				z toho podle kategorie	
		vlastní dům	v osobním vlastnictví	nájemní byt	byty členů byt. družstev	byty standardní	byty se sníženou kvalitou
Královéhradecký kraj	204 529	86 099	21 187	46 943	28 779	198 604	10 803
ORP							
Broumov	6 614	2 383	873	2 209	637	6 016	350
Dobruška	7 138	3 564	530	1 340	979	7 045	394
Dvůr Králové nad Labem	10 067	4 924	1 202	2 323	683	9 334	606

SLDB 2001	trvale obydlené byty (TOB)	z toho podle právního důvodu užívání bytu				z toho podle kategorie	
		vlastní dům	v osobním vlastnictví	nájemní byt	byty členů byt. družstev	byty standardní	byty se sníženou kvalitou
Hořice	6 564	3 875	668	874	519	6 303	363
Hradec Králové	54 200	18 336	5 526	12 972	10 632	54 159	2 615
Jaroměř	7 008	2 898	732	1 768	902	6 765	358
Jičín	17 124	8 853	814	3 851	1 923	16 444	1 043
Kostelec nad Orlicí	8 979	4 648	826	1 437	1 250	8 935	475
Náchod	23 064	10 477	2 521	4 418	3 269	22 196	1 234
Nová Paka	4 861	2 652	355	656	716	4 688	254
Nové Město nad Metují	5 229	2 467	784	717	691	5 151	224
Nový Bydžov	6 045	3 897	142	917	417	5 761	375
Rychnov nad Kněžnou	12 363	5 610	2 181	2 007	1 402	12 063	640
Trutnov	24 731	7 483	2 118	8 882	3 757	23 634	1 292
Vrchlabí	10 542	4 032	1 915	2 572	1 002	10 110	580

Údaje dle SLDB 2011

SLDB 2011	trvale obydlené byty (TOB)	z toho podle právního důvodu užívání bytu				z toho podle kategorie	
		vlastní dům	v osobním vlastnictví	nájemní byt	byty členů byt. družstev	byty standardní	byty se sníženou kvalitou
Královéhradecký kraj	215 277	90 662	41 315	40 623	15 879	198 604	10 803
ORP							
Broumov	6 644	2 411	946	1 887	539	6 016	350
Dobruška	7 604	3 721	1 100	1 093	673	7 045	394
Dvůr Králové nad Labem	10 307	4 893	2 029	1 782	105	9 334	606
Hořice	6 850	3 951	762	931	275	6 303	363
Hradec Králové	57 972	20 204	15 199	10 175	6 073	54 159	2 615
Jaroměř	7 419	3 055	1 153	1 470	735	6 765	358
Jičín	18 164	9 204	2 239	2 913	1 233	16 444	1 043
Kostelec nad Orlicí	9 587	4 826	1 737	1 185	597	8 935	475
Náchod	24 078	10 774	2 776	5 079	2 419	22 196	1 234
Nová Paka	5 113	2 749	460	748	444	4 688	254
Nové Město nad Metují	5 461	2 608	759	986	472	5 151	224
Nový Bydžov	6 347	3 997	302	833	275	5 761	375
Rychnov nad Kněžnou	12 990	5 984	2 418	2 305	688	12 063	640
Trutnov	25 689	8 039	7 265	6 504	939	23 634	1 292
Vrchlabí	11 052	4 246	2 170	2 732	412	10 110	580

Trvale obydlený domovní fond byl dle údajů SLDB2001 z 87,15% tvořen rodinnými domy a 10,41% bytovými domy. Dle údajů SLDB2011 byla tato situace již 87,53% ku 10,45% ve prospěch rodinných domů. Situace u trvale obydlených bytů je dle SLDB 2011 51% v rodinných domech a 47 % v bytových domech.

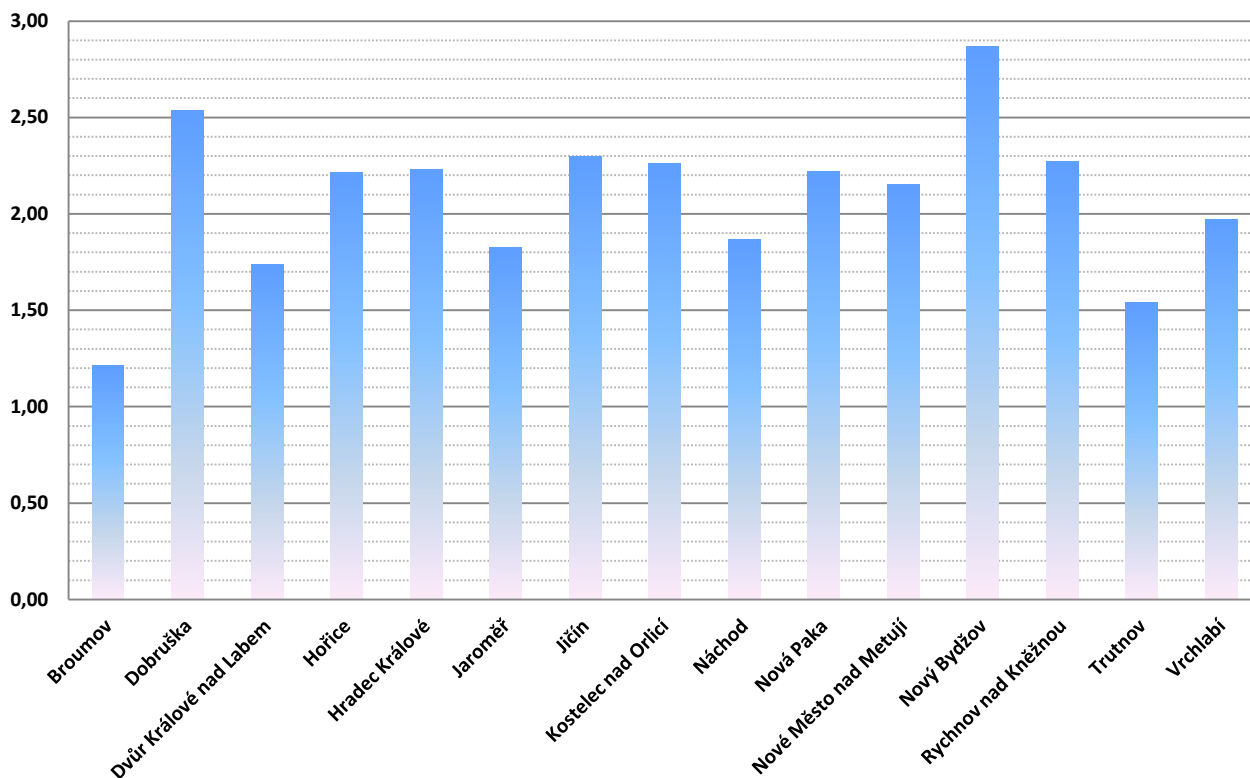
SLDB 2011	Počet domů				Počet bytů				
	neobydlené domy s byty - důvod neobydlenosti				neobydlené byty - důvod neobydlenosti				
	celkem	z toho			celkem	z toho			
slouží k rekreaci		přestavba domu	nezpůsobilé k bydlení	změna uživatele		slouží k rekreaci	přestavba	nezpůsobilé k bydlení	
Královéhradecký kraj	27 218	15 244	1 188	1 700	44 718	1 070	15 309	2 104	2 132

SLDB 2011	Počet domů				Počet bytů				
	neobydlené domy s byty - důvod neobydlenosti				neobydlené byty - důvod neobydlenosti				
	celkem	z toho			celkem	z toho			
slouží k rekreaci		přestavba domu	nezpůsobilé k bydlení	změna uživatele		slouží k rekreaci	přestavba	nezpůsobilé k bydlení	
ORP									
Broumov	857	501	43	89	1 399	25	523	77	112
Dobruška	1 507	926	41	106	2 140	56	1 002	69	145
Dvůr Králové nad Labem	1 510	972	72	72	2 447	61	1 008	121	114
Hořice	1 627	1 112	84	83	2 111	26	794	76	95
Hradec Králové	3 786	1 197	190	319	7 732	195	1 108	359	348
Jaroměř	809	265	42	84	1 470	35	277	102	106
Jičín	5 073	3 791	185	261	6 394	87	2 904	243	274
Kostelec nad Orlicí	968	263	89	89	1 580	44	286	129	101
Náchod	3 187	1 868	122	175	5 159	178	1 968	217	243
Nová Paka	1 094	785	40	28	1 630	33	839	95	43
Nové Město nad Metují	569	268	29	45	965	26	292	49	74
Nový Bydžov	1 532	829	49	110	1 964	38	755	64	83
Rychnov nad Kněžnou	1 709	807	65	108	2 631	47	927	109	132
Trutnov	2 179	1 300	87	70	4 526	134	1 570	257	156
Vrchlabí	811	360	50	61	2 570	85	1 056	137	106

Stáří bytového fondu nelze paušálně hodnotit (vzhledem k velikostním skupinám, které nejsou nastaveny ve vykazovaných údajích rovnoměrně). Na celkových číslech sumarizovaných za území kraje lze pouze souhrnně konstatovat, že intenzita výstavby jednoznačně odráží státní politiku prosazovanou v oblasti bydlení v příslušných obdobích.

Údaje dle SLDB 2011

	počet domů celkem (DOM)	obydlené domy celkem (TOD)	domy podle období výstavby nebo rekonstrukce					
			do r. 1919	1920 - 1970	1971 - 1980	1981 - 1990	1991 - 2001	2001 - 2011
Královéhradecký kraj	137051	109736	16466	36345	17254	14119	11 593	11438
ORP								
Broumov	4047	3189	931	943	413	323	312	204
Dobruška	5964	4453	721	1421	671	583	463	511
Dvůr Králové nad Labem	7464	5950	1095	2115	831	719	556	476
Hořice	6371	4741	784	1431	863	695	462	410
Hradec Králové	28138	24336	2690	8374	3825	2985	2 716	3240
Jaroměř	4539	3728	723	1238	509	430	403	353
Jičín	16224	11147	1810	3476	1782	1559	1 116	1096
Kostelec nad Orlicí	6645	5674	702	2116	874	747	579	565
Náchod	15920	12730	1930	4425	1990	1566	1 382	1152
Nová Paka	4306	3212	422	1054	585	428	327	298
Nové Město nad Metují	3553	2978	366	877	615	466	298	310
Nový Bydžov	6260	4726	643	1654	771	615	428	503
Rychnov nad Kněžnou	8753	7037	854	2235	1287	990	756	771
Trutnov	12768	10567	1967	3477	1414	1220	1 157	994
Vrchlabí	6099	5268	828	1509	824	793	638	555

VÝSTAVBA DOMŮ V ORP V LETECH 2001 - 2011 PŘEPOČTENÁ NA 100 OBYVATEL ORP

5.14 B014. MÍSTNĚ OBVYKLÉ NÁJEMNÉ; CENY BYTŮ, DOMŮ

Zdroj: ČSÚ

Pro aktualizaci územně analytických podkladů kraje neměl zpracovatel k dispozici údaje o místně obvyklém nájemném v obcích řešeného území. Situace na trhu bydlení byla náhradním způsobem hodnocena na základě údajů o průměrných cenách bytů a dle indexů spotřebitelských cen bytů, sledovaných Českým statistickým úřadem. Z těchto údajů vyplývá, že průměrné ceny bydlení se v Královéhradeckém kraji drží na stabilní výši a kraj obsazuje v porovnání s ostatními kraji ČR stabilně 4. příčku, přičemž vyšší pořizovací ceny bytů jsou stabilně pouze v hlavním městě Praze, Jihomoravském a Středočeském kraji.

5.15 B015. REKREAČNÍ OBLASTI S CELOROČNÍM A SEZÓNNÍM VYUŽITÍM

Zdroj: ČSÚ, odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu,

Dvě třetiny Krkonošského národního parku (zhruba 25 tisíc hektarů) leží na území Královéhradeckého kraje. Horská letní i zimní turistika a nabídka sportovního vyžití jsou jedním z hlavních důvodů obliby regionu u turistů. Rekreační oblastí jsou myšleny ty části území, které vymezují oblast vhodnou pro letní, zimní nebo celoroční (pobytovou) rekreaci, spojenou především s poznávací turistikou, sportem, cykloturistikou, či jinou činností. Internetový portál <http://tourism.cz>, případně <http://oblast.cz/mapa> vymezuje na území Královéhradeckého kraje dva turistické regiony: **Krkonoše** a **Východní Čechy**. Turistický region Krkonoše zasahuje na území kraje dvěma turistickými oblastmi: **Krkonoše – střed** a **Krkonoše – západ**. Z turistického regionu Východní Čechy zasahují nebo jsou zcela na území kraje vymezeny následující turistické oblasti: **Podzičinsko**, **Kladské pozemí**, **Hradecko** a **Orlické hory a Pododorlicko**. Centry rekreace pak jsou zejména Krkonoše resp. jejich střediska zimních sportů (Špindlerův Mlýn, Pec pod Sněžkou, Janské Lázně), Orlické hory resp. jejich střediska zimních sportů (Deštné v Orlických horách, Říčky v Orlických horách). Uvedená střediska jsou v posledních letech stále více využívána i pro letní rekreaci a to

zejména s rozvojem horské cykloturistiky. Dalšími místy s koncentrovanou turistickou aktivitou jsou pak Broumovské stěny a Adršpach, vodní dílo Rozkoš u České Skalice, Prachovské skály v Českém ráji.

Mezi turisticky nejnavštěvovanější místa patří: Krkonošský národní park s nejvyšší horou České republiky Sněžkou, pramenem největší české řeky Labe; NPR Adršpašsko-teplické skály (Broumovsko) nebo Prachovské skály (Český ráj) se skalními městy, barokní Hospital Kuks a přílehlý Betlém, barokní klášter v Broumově, Babiččino údolí v Ratibořicích, ZOO se safari ve Dvoře Králové nad Labem, Třebechovický betlém v Třebechovicích pod Orebem, hrad Kost, Pecka, zámky v Náchodě, Častolovicích, Opočně, Novém Městě nad Metují, Ratibořicích a Rychnově nad Kněžnou; pevnostní město Josefov s komplexem podzemních chodeb.

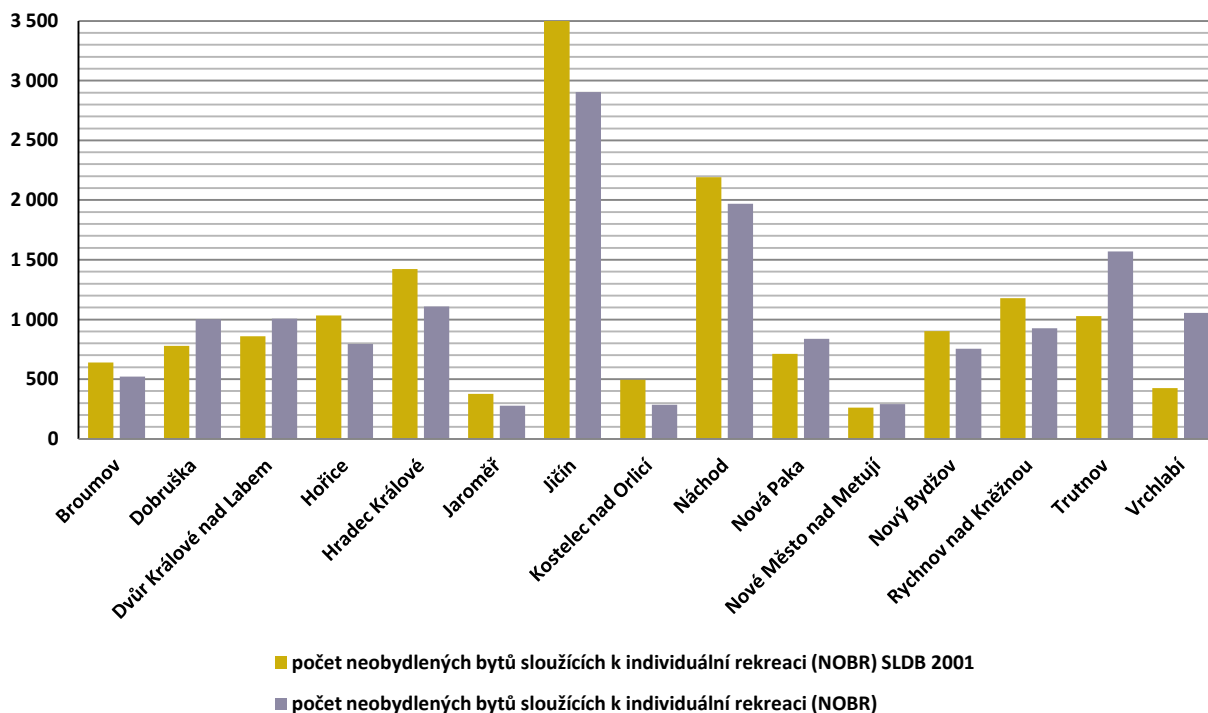
V počtu hromadných ubytovacích zařízení je kraj dle údajů za rok 2014 na druhém místě v celorepublikovém srovnání, na třetím místě pak v počtu lůžek v těchto ubytovacích zařízeních (údaj za r. 2013). Hosté zde tráví v průměru nejdéle času, hned po Karlovarsku – téměř pět dní.

5.16 B016. POČET STAVEB PRO RODINNOU REKREACI

Údaje vycházejí ze SLBD 2001 a rozšířenější pak ze SLDB 2011, počet staveb pro rodinnou rekreaci lze odvozovat od počtu neobydlených domů/bytů z důvodu rekreace, tak jak jsou sledovány ČSÚ. Reálný počet staveb pro rodinnou rekreaci může být o něco vyšší.

rok	2001	2011			
	počet neobydlených bytů sloužících k individuální rekreaci (NOBR)	neobydlené domy sloužící k individuální rekreaci (NODR)	počet neobydlených bytů sloužících k individuální rekreaci (NOBR)	počet NOBR v rodinných domech (NOBRRD)	počet NOBR v bytových domech (NOBRBD)
Královéhradecký kraj	15 821	15 244	15 309	14 168	1 076
ORP					
Broumov	639	501	523	510	11
Dobruška	779	926	1 002	953	47
Dvůr Králové nad Labem	860	972	1 008	997	2
Hořice	1 034	1 112	794	783	10
Hradec Králové	1 423	1 197	1 108	1 086	22
Jaroměř	377	265	277	271	5
Jičín	3 515	3 791	2 904	2 870	32
Kostelec nad Orlicí	496	263	286	274	5
Náchod	2 192	1 868	1 968	1 937	29
Nová Paka	711	785	839	823	15
Nové Město nad Metují	262	268	292	289	3
Nový Bydžov	902	829	755	750	4
Rychnov nad Kněžnou	1 179	807	927	864	55
Trutnov	1 027	1 300	1 570	1 356	195
Vrchlabí	425	360	1 056	405	641

VÝVOJ POČTU BYTŮ SLOUŽÍCÍCH K INDIVIDUÁLNÍ REKREACI



5.17 B017. KAPACITA A KATEGORIE UBYTOVACÍCH ZAŘÍZENÍ

Počet ubytovacích zařízení v Královéhradeckém kraji se od r. 2007 až do roku 2010 snižoval. Pokles se zastavil v roce 2011, kdy byl zaznamenán největší nárůst jejich počtu v ORP Vrchlabí, Hradec Králové a Rychnov nad Kněžnou. Výrazný nárůst v ORP Vrchlabí je dán zejména počtem dokončených developerských projektů v horských střediscích.

Jako i v jiných krajích i v Královéhradeckém kraji chybí výraznější zastoupení levnějších typů ubytování v turisticky atraktivních oblastech.

Rok / počet ubytovacích zařízení	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Královéhradecký kraj	968	941	958	912	966	954	1 116	1 136
ORP								
Broumov	24	20	23	21	27	33	44	/
Dobruška	49	45	47	45	45	46	62	/
Dvůr Králové nad Labem	13	13	13	13	15	17	29	/
Hořice	13	12	10	12	10	10	13	/
Hradec Králové	28	29	31	33	33	33	50	/
Jaroměř	4	5	4	3	3	2	7	/
Jičín	49	48	48	47	47	49	71	/
Kostelec nad Orlicí	8	7	6	7	9	8	11	/
Náchod	48	47	53	50	50	48	59	/
Nová Paka	7	6	7	8	9	9	13	/
Nové Město nad Metují	13	13	13	11	11	10	12	/
Nový Bydžov	2	2	2	3	3	3	4	/
Rychnov nad Kněžnou	55	52	51	50	61	59	73	/
Trutnov	381	371	380	358	350	345	373	/
Vrchlabí	274	271	270	251	293	282	295	/

Z mezikrajského porovnání je zřejmé, že Královéhradecký kraj patří na špičku v počtu hromadných ubytovacích zařízení mezi kraji. Vyšších hodnot dosahuje pouze kraj Jihočeský.

rok / počet ubytovacích zařízení	2007	2008	2009	2010	2011	2012*	2013	2014
Česká republika	7 845	7 705	7 557	7 235	7 657	10 057	9 970	9 991
kraj								
Hl. m. Praha	654	656	653	630	622	845	856	819
Středočeský	566	544	529	529	579	814	805	802
Jihočeský	1 022	984	974	963	982	1 288	1 302	1 304
Plzeňský	517	501	488	460	468	599	573	578
Karlovarský	427	417	400	387	398	504	488	497
Ústecký	394	391	377	327	380	519	513	525
Liberecký	895	890	835	777	756	1 007	989	992
Královéhradecký	968	941	958	912	966	1 126	1 116	1 136
Pardubický	362	338	359	336	365	374	361	361
Vysočina	358	348	354	346	398	506	505	504
Jihomoravský	502	518	507	490	533	879	872	864
Olomoucký	345	357	338	325	395	499	509	508
Zlínský	366	352	338	348	351	469	463	459
Moravskoslezský	469	468	447	405	464	628	618	642

*údata za rok 2012 jsou revidované

5.18 B018. LÁZEŇSKÁ MÍSTA A AREÁLY

Zdroj: ČSÚ, ČILZ

V Královéhradeckém kraji se nacházejí čtyři lázeňská místa, z toho jedno nefunkční (Běloves) a tři s funkčním léčebným provozem (Lázně Běláhrad, Janské Lázně a Velichovky).

Běloves – místní část města Náchod (ORP Náchod). V místě se nacházejí, v současné době nefunkční, lázně Běloves, jejichž součástí je zdroj minerální vody – kyselky Ida.

Velichovky (ORP Jaroměř) – Lázně Velichovky a.s., nestátní zdravotnické lázeňské zařízení, slatinná zemina napájená prameny vody s obsahem uhličitanu vápenatého a železa. Ložisko, které se nachází nedaleko od lázeňského areálu, má zásobu této jedinečné slatinné zeminy na 150 – 200 let.

Janské Lázně (ORP Trutnov) – státní léčebné lázně, teplý minerální pramen pod Černou horou

Lázně Běláhrad (ORP Jičín) – Lázně Běláhrad a.s., pramen arzeno-železité kyselky, léčba pohybového aparátu.

rok	Lázeňské léčebny - počet							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Královéhradecký kraj	3	3	3	3	3	3	3	2
ORP								
Broumov	0	0	0	0	0	0	0	0
Dobruška	0	0	0	0	0	0	0	0
Dvůr Králové nad Labem	0	0	0	0	0	0	0	0
Hořice	0	0	0	0	0	0	0	0
Hradec Králové	0	0	0	0	0	0	0	0
Jaroměř	1	1	1	1	1	1	1	0
Jičín	1	1	1	1	1	1	1	1
Kostelec nad Orlicí	0	0	0	0	0	0	0	0
Náchod	0	0	0	0	0	0	0	0
Nová Paka	0	0	0	0	0	0	0	0
Nové Město nad Metují	0	0	0	0	0	0	0	0
Nový Bydžov	0	0	0	0	0	0	0	0
Rychnov nad Kněžnou	0	0	0	0	0	0	0	0
Trutnov	1	1	1	1	1	1	1	1
Vrchlabí	0	0	0	0	0	0	0	0

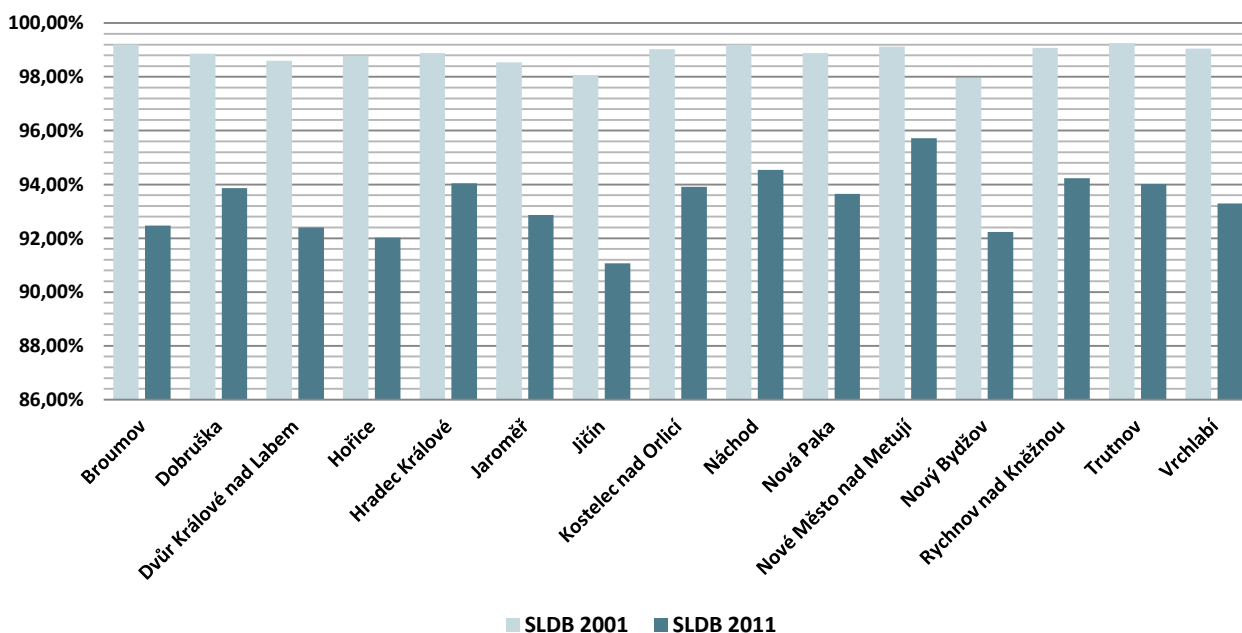
5.19 B019. PODÍL OBYVATEL ZÁSOBOVANÝCH PITNOU VODOU Z VEŘEJNÉHO VODOVODU

Zdroj: ČSÚ

Data vycházejí z údajů SLDB 2011. Z údajů vyplývá, že podíl obyvatel zásobených pitnou vodou z veřejného vodovodu dosahuje v kraji 93,54 %, což je nad úroveň ČR jako celku. Zároveň je tato hodnota nižší než srovnatelný údaj dle SLDB 2001. Tuto skutečnost odráží jedna vývoj počtu obyvatel kraje resp. jednotlivých ORP, a dále vývoj bytové výstavby, preferující individuální připojení domů / bytů.

	SLDB 2001			SLDB 2011		
	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB zásobovaných pitnou vodou z veřejného vodovodu	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB zásobovaných pitnou vodou z veřejného vodovodu	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)
Královéhradecký kraj	543 964	537 863	98,88%	534 205	499 694	93,54%
ORP						
Broumov	17 439	17 301	99,21%	16 043	14 835	92,47%
Dobruška	19 473	19 251	98,86%	19 534	18 335	93,86%
Dvůr Králové nad Labem	26 835	26 459	98,60%	26 078	24 097	92,40%
Hořice	17 921	17 704	98,79%	17 793	16 372	92,01%
Hradec Králové	142 450	140 858	98,88%	141 324	132 903	94,04%
Jaroměř	18 933	18 656	98,54%	18 660	17 328	92,86%
Jičín	45 953	45 063	98,06%	46 008	41 897	91,06%
Kostelec nad Orlicí	24 128	23 894	99,03%	24 133	22 664	93,91%
Náchod	60 647	60 162	99,20%	59 285	56 051	94,54%
Nová Paka	13 220	13 073	98,89%	13 008	12 182	93,65%
Nové Město nad Metují	14 187	14 063	99,13%	13 892	13 297	95,72%
Nový Bydžov	16 796	16 452	97,95%	16 946	15 629	92,23%
Rychnov nad Kněžnou	33 472	33 164	99,08%	32 527	30 650	94,23%
Trutnov	64 411	63 931	99,25%	61 605	57 922	94,02%
Vrchlabí	28 099	27 832	99,05%	27 369	25 532	93,29%

PODÍL OBYVATEL TOB NAPOJENÝCH NA PITNOU VODU Z VEŘEJNÉHO VODOVODU DLE ORP



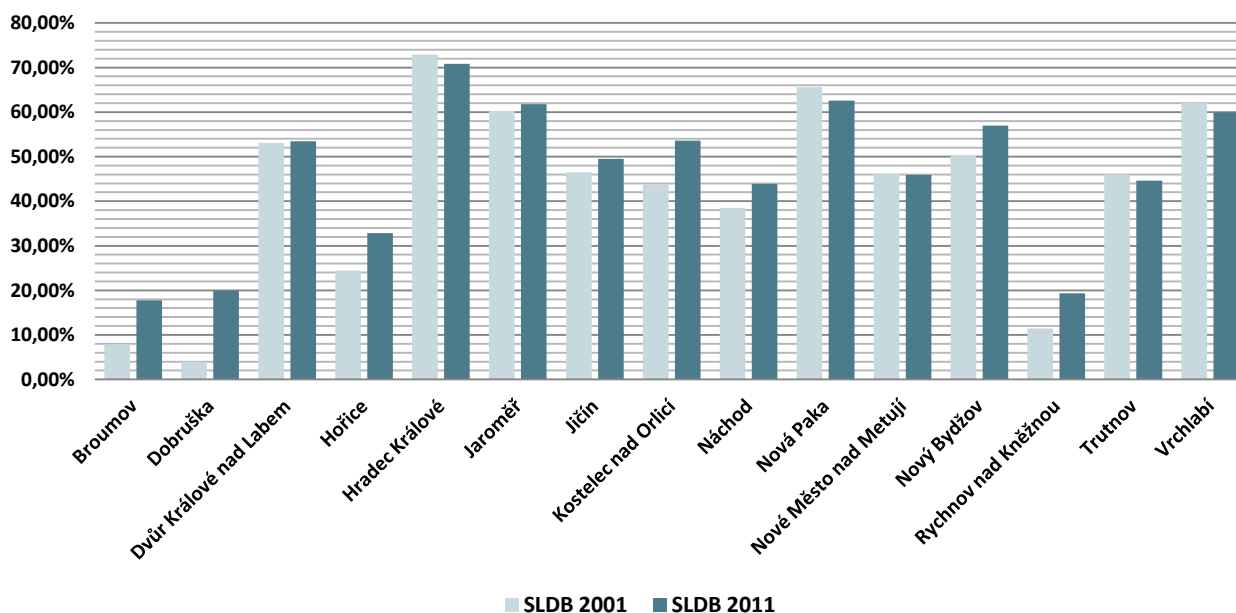
5.20 B020. PODÍL OBYVATEL ZÁSOBOVANÝCH PLYNEM

Zdroj: ČSÚ

Data vycházejí z údajů SLDB 2011. Z údajů vyplývá, že podíl obyvatel zásobených plynem dosahuje v kraji hodnoty 51,34 %, což je pod úrovní ČR jako celku. Ovšem tato hodnota je vyšší než srovnatelný údaj dle SLDB 2001. Pokud porovnáme jednotlivé ORP tak se sedm z nich nachází nad touto hodnotou (Dvůr Králové nad Labem, Hradec Králové, Jaroměř, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Nový Bydžov a Vrchlabí). Naopak nejnižší úroveň je v ORP Broumov, Rychnov nad Kněžnou a Dobruška. Při porovnání s údaji vyplývajícími ze SLDB 2001 je zřejmé, že z hlediska plynofikace trvale obydlených bytů nejvíce pokročila ORP Dobruška (zvýšení ze 3,97% na 17,73 %).

	SLDB 2001			SLDB 2011		
	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB s plynem zavedeným do bytu	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB s plynem zavedeným do bytu	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)
Královéhradecký kraj	543 964	265 885	48,88%	534 205	274 260	51,34%
ORP						
Broumov	17 439	1 386	7,95%	16 043	2 845	17,73%
Dobruška	19 473	774	3,97%	19 534	3 894	19,93%
Dvůr Králové nad Labem	26 835	14 248	53,09%	26 078	13 937	53,44%
Hořice	17 921	4 383	24,46%	17 793	5 844	32,84%
Hradec Králové	142 450	103 868	72,92%	141 324	100 137	70,86%
Jaroměř	18 933	11 412	60,28%	18 660	11 530	61,79%
Jičín	45 953	21 375	46,51%	46 008	22 764	49,48%
Kostelec nad Orlicí	24 128	10 562	43,77%	24 133	12 935	53,60%
Náchod	60 647	23 340	38,49%	59 285	26 031	43,91%
Nová Paka	13 220	8 667	65,56%	13 008	8 142	62,59%
Nové Město nad Metují	14 187	6 544	46,13%	13 892	6 381	45,93%
Nový Bydžov	16 796	8 441	50,26%	16 946	9 657	56,99%
Rychnov nad Kněžnou	33 472	3 840	11,47%	32 527	6 300	19,37%
Trutnov	64 411	29 611	45,97%	61 605	27 470	44,59%
Vrchlabí	28 099	17 434	62,04%	27 369	16 393	59,90%

PODÍL OBYVATEL S PLYNEM DLE ORP



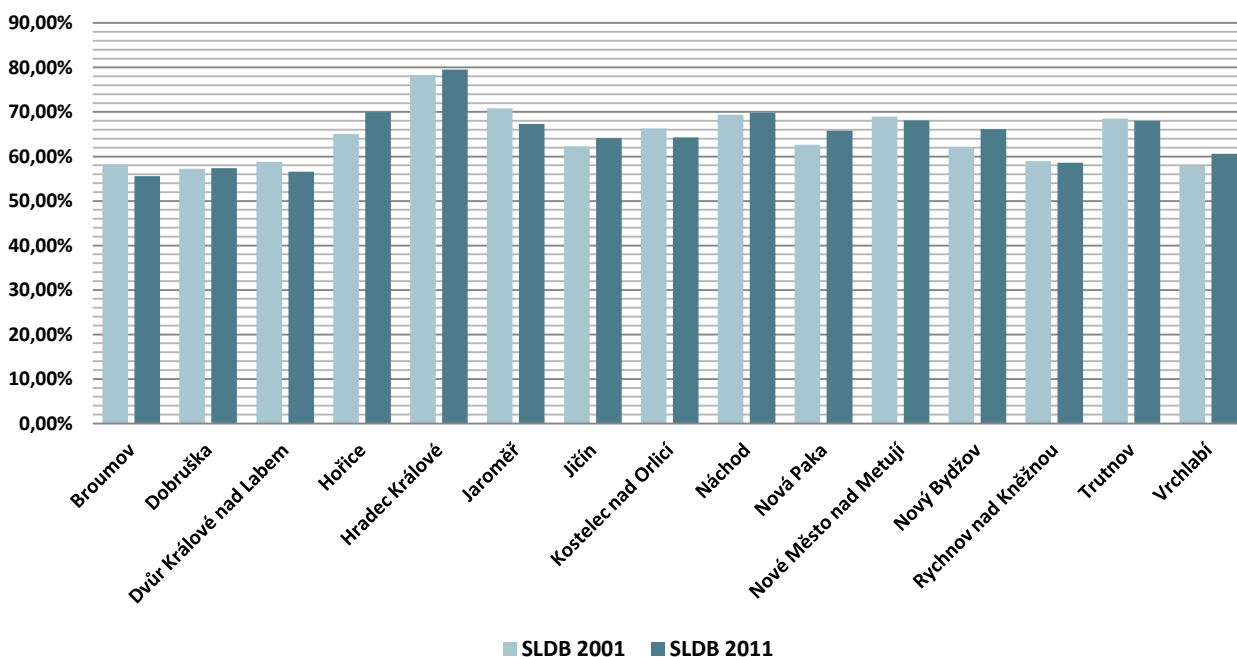
5.21 B021. PODÍL OBYVATEL NAPOJENÝCH NA VEŘEJNOU KANALIZACI

Zdroj: ČSÚ

Poslední sledovaný údaj v oblasti technické infrastruktury, který vychází z údajů SLDB 2011, je pak podíl obyvatel trvale obydlených bytů s napojením na veřejnou kanalizaci. Zde dosahuje kraj jako celek hodnoty 68,43 %, přičemž tři ORP se nachází nad touto hodnotou (Hořice, Hradec Králové a Náchod), tři ORP se krajské hodnotě výrazně přibližují (Jaroměř, Nové Město nad Metují a Trutnov) a zbývající počet je výrazněji pod úrovní kraje, přičemž nejhoršího podílu dosahuje ORP Broumov a Dobruška. Pokud bychom celokrajskou hodnotu porovnali s ČR jako celkem (78,11%), pak se kraj nachází výrazně pod touto hodnotou.

	SLDB 2001			SLDB 2011		
	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB napojených na veřejnou kanalizaci	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB napojených na veřejnou kanalizaci	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)
Královéhradecký kraj	543 964	369 037	67,84%	534 205	365 535	68,43%
ORP						
Broumov	17 439	10 142	58,16%	16 043	8 917	55,58%
Dobruška	19 473	11 138	57,20%	19 534	11 206	57,37%
Dvůr Králové nad Labem	26 835	15 780	58,80%	26 078	14 751	56,56%
Hořice	17 921	11 657	65,05%	17 793	12 442	69,93%
Hradec Králové	142 450	111 576	78,33%	141 324	112 438	79,56%
Jaroměř	18 933	13 404	70,80%	18 660	12 558	67,30%
Jičín	45 953	28 597	62,23%	46 008	29 522	64,17%
Kostelec nad Orlicí	24 128	16 003	66,33%	24 133	15 509	64,26%
Náchod	60 647	42 102	69,42%	59 285	41 393	69,82%
Nová Paka	13 220	8 281	62,64%	13 008	8 562	65,82%
Nové Město nad Metují	14 187	9 781	68,94%	13 892	9 464	68,13%
Nový Bydžov	16 796	10 416	62,01%	16 946	11 209	66,15%
Rychnov nad Kněžnou	33 472	19 743	58,98%	32 527	19 071	58,63%
Trutnov	64 411	44 144	68,53%	61 605	41 903	68,02%
Vrchlabí	28 099	16 273	57,91%	27 369	16 590	60,62%

PODÍL OBYVATEL TOB NAPOJENÝCH NA VEŘEJNOU KANALIZACI DLE ORP

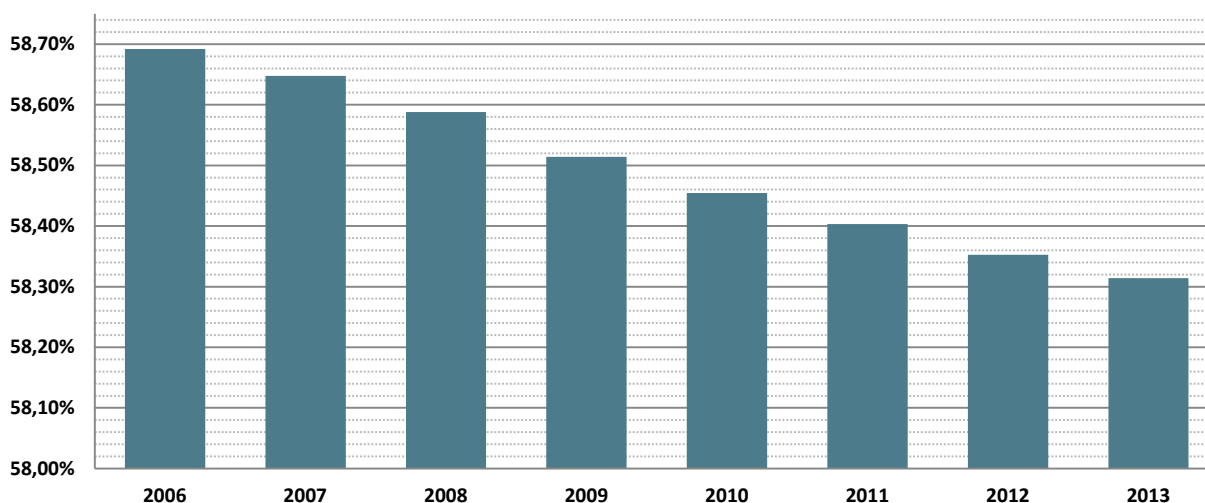


5.22 B022. PODÍL ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY Z CELKOVÉ VÝMĚRY KATASTRU

Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

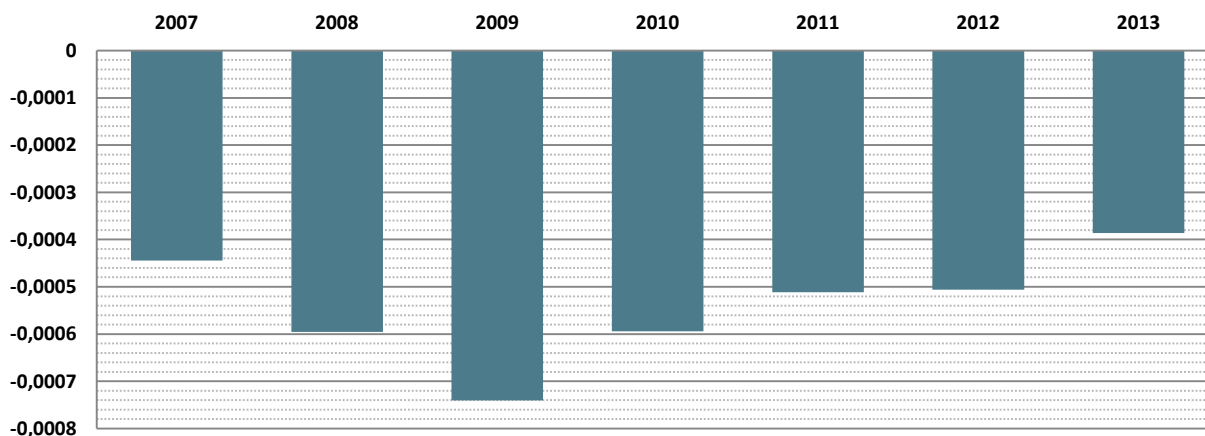
Data vycházejí z údajů ČSÚ a ČÚZK k roku 2013, provedenou GIS analýzou byly zjištěny údaje pro jednotlivá katastrální území, které je možné dále sumarizovat (obce, ORP, okresy, kraj). Rozloha zemědělské půdy v katastrálním území je dána součtem rozloh orné půdy, chmelnic, vinic, zahrad, sadů a trvalých travních porostů. Z dosavadní sledované časové řady je v Královéhradeckém kraji zřejmý trend trvalého poklesu rozlohy zemědělské půdy vzhledem k výměře správního území. Podíl zemědělské půdy z rozlohy kraje je okolo 58%. Nejvíce zastoupena je zemědělská půda (vzhledem k rozloze území) v ORPech Jaroměř (77%), Nový Bydžov (75%) Jičín, Hořice a Hradec Králové (všechny cca 69 %) a dále v ORP Nové Město nad Metují (66%) a Dobruška (62%). Pod celokrajským průměrem se nachází 8 ORP.

VÝVOJ PODÍLU ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY VZHLEDEM K CELKOVÉ ROZLOZE KRAJE V LETECH
2006 - 2013



Pokles podílu zemědělské půdy vzhledem k celkové rozloze kraje není v hodnoceném období rovnoměrný, jak je možné sledovat na následujícím grafu; k největšímu poklesu podílu zemědělské půdy došlo mezi roky 2008 a 2009. Od roku 2012 se tendence k poklesu podílu zemědělské půdy zmírňuje, byť stále nedochází ke stagnaci.

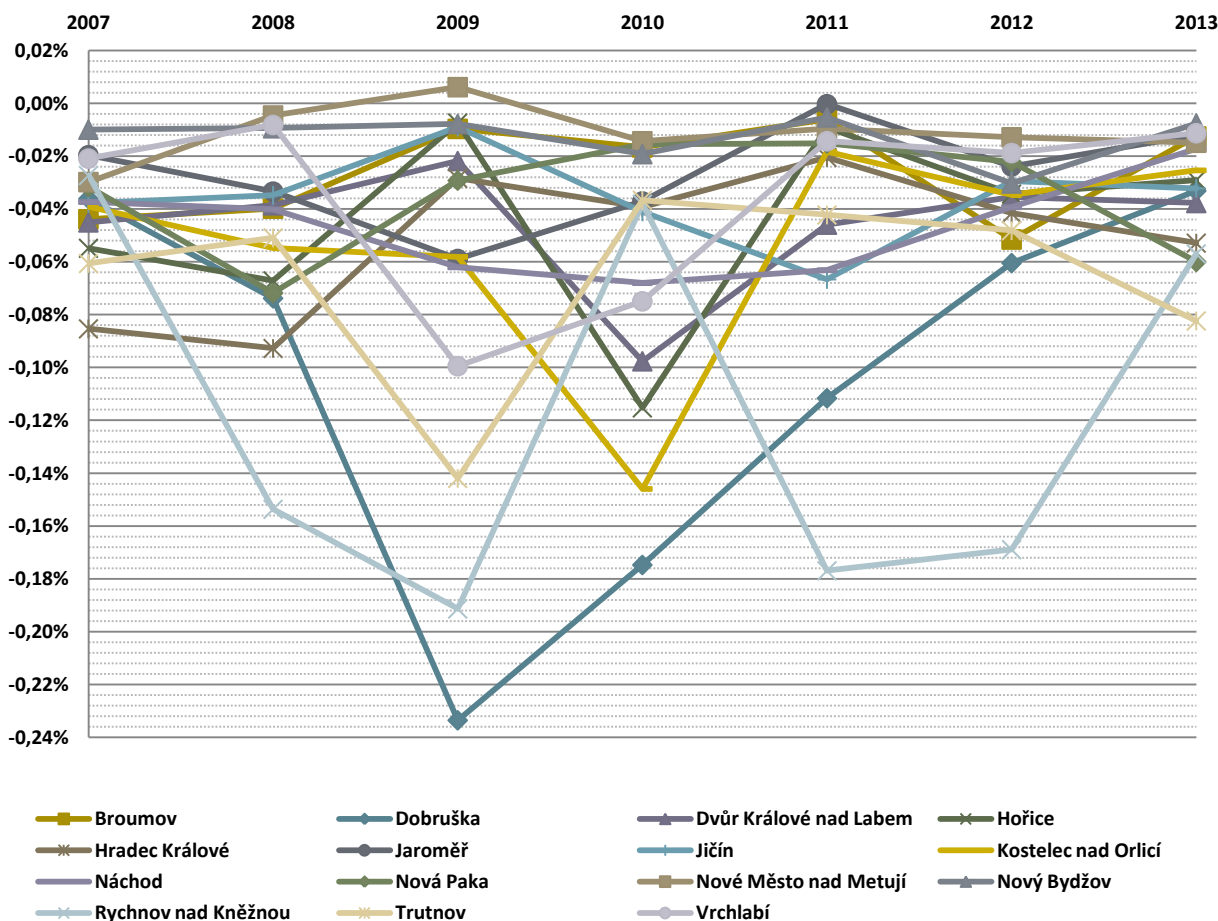
TREND ZMĚNY PODÍLU ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY VZHLEDEM K CELKOVÉ ROZLOZE KRAJE V LETECH
2007 - 2013



Detailnější údaje popisují situaci v jednotlivých ORP kraje. Ve všech ORP dochází od r. 2006 k setrvalému poklesu podílu zemědělské půdy. Celokrajový trend rovněž kopíruje i vývoj meziročního poklesu zemědělské půdy.

PODÍL ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY / CELKOVÉ VÝMĚŘE (%)	ROK							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Královéhradecký kraj	58,69%	58,65%	58,59%	58,51%	58,45%	58,40%	58,35%	58,31%
ORP								
Broumov	57,69%	57,64%	57,60%	57,59%	57,58%	57,57%	57,52%	57,51%
Dobruška	62,76%	62,72%	62,65%	62,42%	62,24%	62,13%	62,07%	62,04%
Dvůr Králové nad Labem	56,44%	56,39%	56,35%	56,33%	56,23%	56,19%	56,15%	56,11%
Hořice	69,27%	69,22%	69,15%	69,14%	69,03%	69,02%	68,98%	68,96%
Hradec Králové	69,03%	68,94%	68,85%	68,82%	68,78%	68,76%	68,72%	68,67%
Jaroměř	77,28%	77,26%	77,23%	77,17%	77,13%	77,13%	77,11%	77,10%
Jičín	69,73%	69,69%	69,65%	69,65%	69,61%	69,54%	69,51%	69,48%
Kostelec nad Orlicí	45,09%	45,05%	45,00%	44,94%	44,80%	44,78%	44,74%	44,72%
Náchod	57,28%	57,24%	57,20%	57,14%	57,07%	57,01%	56,97%	56,95%
Nová Paka	58,20%	58,17%	58,10%	58,07%	58,06%	58,04%	58,02%	57,96%
Nové Město nad Metují	66,55%	66,52%	66,52%	66,53%	66,51%	66,50%	66,49%	66,47%
Nový Bydžov	74,79%	74,78%	74,77%	74,76%	74,74%	74,74%	74,71%	74,70%
Rychnov nad Kněžnou	53,26%	53,23%	53,08%	52,89%	52,85%	52,67%	52,50%	52,45%
Trutnov	41,64%	41,58%	41,53%	41,38%	41,35%	41,31%	41,26%	41,17%
Vrchlabí	37,00%	36,98%	36,97%	36,87%	36,80%	36,78%	36,77%	36,75%

TREND ZMĚNY PODÍLU ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY VZHEDEM K CELKOVÉ ROZLOZE ORP
V LETECH 2007 - 2013

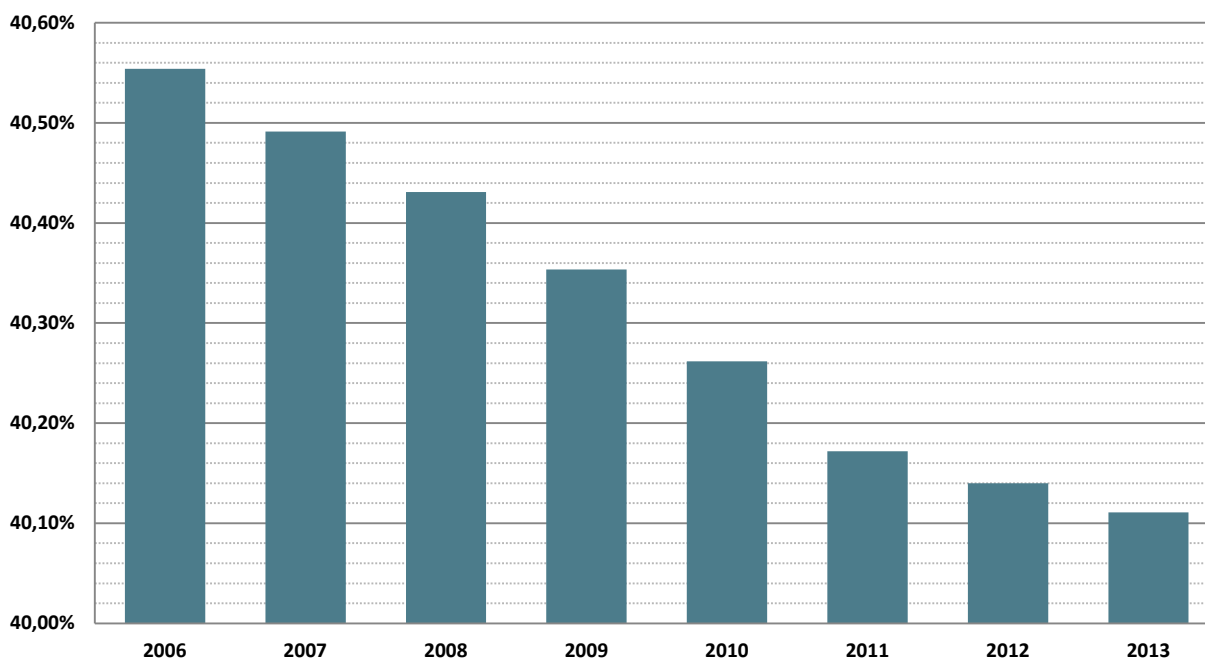


5.23 B023. PODÍL ORNÉ PŮDY ZE ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY

Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

Stejně jako v případě jevu B022 i u orné půdy, jako nejvýznamnější složky zemědělské půdy, dochází v průběhu sledovaného období k setrvalému poklesu jejího podílu na celkové výměře kraje i jednotlivých ORP / obcích. Situaci v rámci kraje nejlépe ilustruje následující graf, pro stav v jednotlivých ORP dále uvádíme přehlednou tabulku.

VÝVOJ PODÍLU ORNÉ PŮDY VZHEDEM K CELKOVÉ ROZLOZE KRAJE V LETECH 2006 - 2013



PODÍL ORNÉ PŮDY / CELKOVÉ VÝMĚŘE (%)	ROK							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Královéhradecký kraj	40,55%	40,49%	40,43%	40,35%	40,26%	40,17%	40,14%	40,11%
ORP								
Broumov	37,99%	37,97%	37,96%	37,95%	37,95%	37,95%	38,36%	38,35%
Dobruška	43,12%	42,94%	42,84%	42,71%	42,24%	42,00%	41,96%	41,99%
Dvůr Králové nad Labem	37,77%	37,73%	37,68%	37,63%	37,55%	37,54%	37,45%	37,48%
Hořice	53,91%	53,87%	53,83%	53,82%	53,83%	53,73%	53,71%	53,62%
Hradec Králové	57,94%	57,80%	57,76%	57,74%	57,70%	57,67%	57,64%	57,58%
Jaroměř	58,94%	58,93%	58,95%	58,91%	58,88%	58,86%	58,85%	58,85%
Jičín	55,19%	55,12%	55,09%	55,02%	54,92%	54,88%	54,84%	54,91%
Kostelec nad Orlicí	28,84%	28,83%	28,80%	28,81%	28,70%	28,66%	28,62%	28,59%
Náchod	30,65%	30,64%	30,61%	30,51%	30,38%	30,29%	30,21%	30,14%
Nová Paka	29,83%	29,80%	29,72%	29,70%	29,70%	29,66%	29,65%	29,62%
Nové Město nad Metují	49,93%	49,82%	49,81%	49,77%	49,74%	49,73%	49,72%	49,71%
Nový Bydžov	62,54%	62,53%	62,52%	62,52%	62,49%	62,49%	62,47%	62,46%
Rychnov nad Kněžnou	29,65%	29,64%	29,30%	28,87%	28,78%	28,32%	28,11%	28,05%
Trutnov	21,57%	21,48%	21,46%	21,39%	21,35%	21,30%	21,27%	21,22%
Vrchlabí	17,12%	17,10%	17,10%	17,25%	17,08%	17,08%	17,06%	16,89%

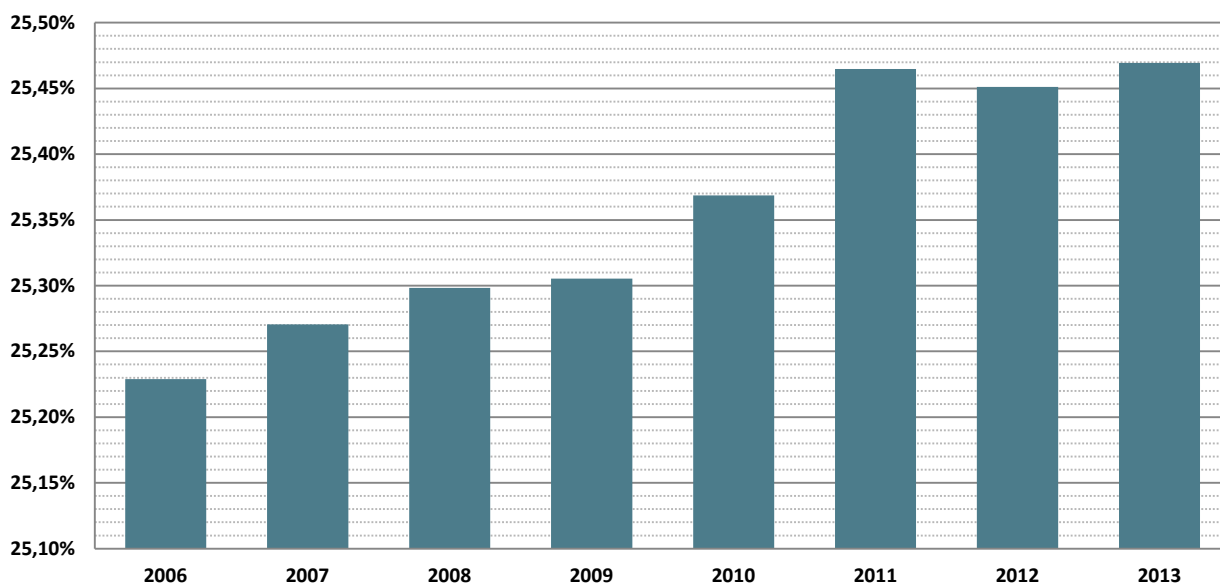
Dle údajů za rok 2013 je ORP s největším podílem orné půdy ORP Nový Bydžov (62%) a dále Jaroměř (59%), Hradec Králové (58%), Jičín (55%). Nad celokrajským průměrem (40,11%) se nachází 7 ORP. Naopak ORPem s nejnižším zastoupením orné půdy jsou kromě ORP Vrchlabí a Trutnov (jejich území zahrnuje z velké části velkoplošně chráněné území – NP Krkonoše), ORP Rychnov nad Kněžnou (situaci poněkud zkrusluje území CHKO Orlické hory) a ORP Kostelec nad Orlicí a Nová Paka.

5.24 B024. PODÍL TRVALÝCH TRAVNÍCH POROSTŮ Z CELKOVÉ VÝMĚRY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY

Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

Trvalý travní porost je jednou ze složek zemědělské půdy, v případě této kategorie je ale vývoj jejího podílu na celkové výměře zemědělské půdy (v katastru, obci, ORP, kraji) poněkud odlišný. V průběhu sledovaného období dochází k postupnému nárůstu jejího podílu na celkové výměře kraje i jednotlivých ORP / obcích. Situaci v rámci kraje nejlépe ilustruje následující graf, pro stav v jednotlivých ORP dále uvádíme přehlednou tabulku.

VÝVOJ PODÍLU TRVALÉHO TRAVNÍHO POROSTU VZHEDEM K CELKOVÉ ROZLOZE ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY KRAJE
V LETECH 2006 - 2013



PODÍL ORNÉ PŮDY / CELKOVÉ VÝMĚŘE ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY (%)	ROK							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Královéhradecký kraj	25,23%	25,27%	25,30%	25,31%	25,37%	25,46%	25,45%	25,47%
ORP								
Broumov	31,82%	31,81%	31,77%	31,79%	31,77%	31,76%	30,98%	30,98%
Dobruška	27,63%	27,87%	27,95%	27,89%	28,45%	28,71%	28,67%	28,57%
Dvůr Králové nad Labem	24,91%	24,92%	24,97%	25,02%	25,03%	25,05%	25,15%	25,05%
Hořice	14,15%	14,14%	14,11%	14,11%	14,02%	14,18%	14,16%	14,25%
Hradec Králové	10,39%	10,44%	10,38%	10,38%	10,40%	10,41%	10,41%	10,44%
Jaroměř	17,40%	17,40%	17,35%	17,36%	17,35%	17,37%	17,36%	17,35%
Jičín	14,84%	14,85%	14,84%	14,84%	14,84%	14,85%	14,84%	14,81%
Kostelec nad Orlicí	29,43%	29,37%	29,37%	29,27%	29,27%	29,34%	29,39%	29,40%
Náchod	36,76%	36,75%	36,77%	36,83%	37,00%	37,07%	37,17%	37,28%
Nová Paka	41,02%	41,02%	41,12%	41,13%	41,12%	41,18%	41,17%	41,16%
Nové Město nad Metují	18,80%	18,92%	18,94%	19,00%	19,03%	19,04%	19,04%	19,05%
Nový Bydžov	12,85%	12,85%	12,86%	12,85%	12,87%	12,87%	12,86%	12,87%
Rychnov nad Kněžnou	39,48%	39,46%	39,92%	40,37%	40,43%	41,08%	41,30%	41,35%
Trutnov	43,91%	44,06%	44,05%	44,02%	44,05%	44,11%	44,14%	44,11%
Vrchlabí	49,94%	49,93%	49,97%	49,42%	49,76%	49,76%	49,78%	50,24%

Dle údajů za rok 2013 je ORP s největším podílem trvalých travních porostů v rámci zemědělské půdy ORP Vrchlabí a Trutnov (opět očekávatelný výsledek vzhledem k % podílu správního území v Krkonošském národním parku), na třetím místě se, rovněž dle očekávání, umístila ORP Rychnov nad Kněžnou a na čtvrtém ORP Nová Paka. Naopak

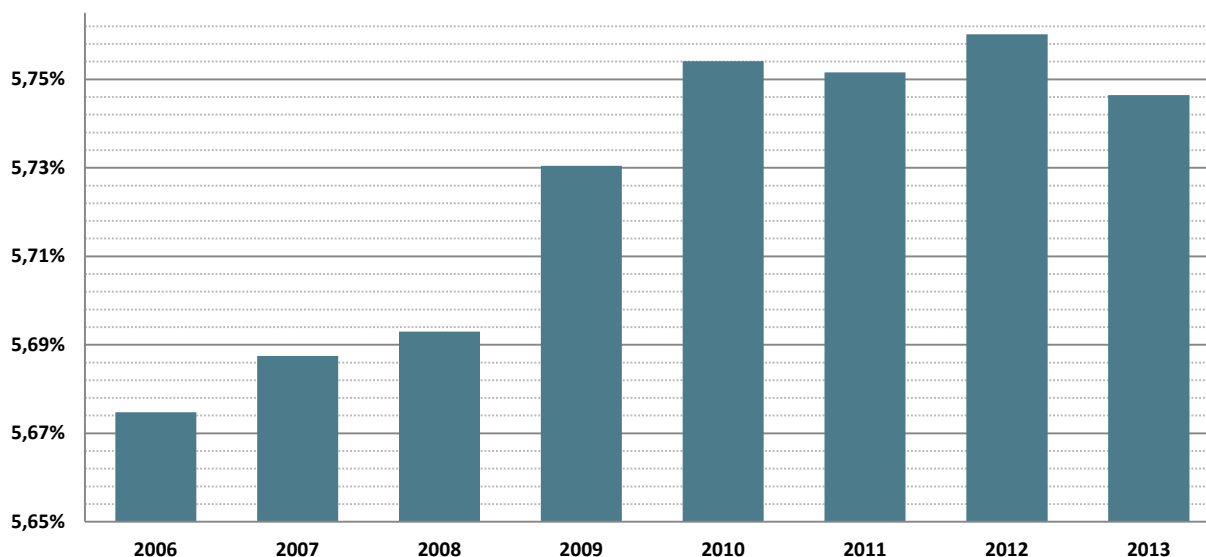
ORPy s nejnižším zastoupením trvalých travních porostů v rámci zemědělské půdy jsou ORPy Hradec Králové, Nový Bydžov, Hořice a Jaroměř.

5.25 B025. PODÍL SPECIÁLNÍCH ZEMĚDĚLSKÝCH KULTUR Z CELKOVÉ VÝMĚRY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY

Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

Speciální zemědělské kultury jsou tvořeny souhrnem ploch chmelnic, vinic, sadů a zahrad ve vybrané správním území (katastrální území, obce, ORP, okresy, kraj) a dohromady tvoří spolu s ornou půdou a trvalými travními porosty složky zemědělské půdy. V případě této kategorie je vývoj jejího podílu na celkové výměře zemědělské půdy obdobný jako v případě trvalých travních porostů. V průběhu sledovaného období dochází k postupnému nárůstu jejího podílu na celkové výměře kraje i jednotlivých ORP / obcích. Situaci v rámci kraje nejlépe ilustruje následující graf, pro stav v jednotlivých ORP dále uvádíme přehlednou tabulku.

VÝVOJ SPECIÁLNÍCH ZEMĚDĚLSKÝCH KULTUR VZHEDEM K CELKOVÉ ROZLOZE ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY
KRAJE
V LETECH 2006 - 2013



PODÍL SPECIÁLNÍCH ZEMĚDĚLSKÝCH KULTUR / CELKOVÉ VÝMĚŘE ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY (%)	ROK							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Královéhradecký kraj	5,67%	5,69%	5,69%	5,73%	5,75%	5,75%	5,76%	5,75%
ORP								
Broumov	2,32%	2,32%	2,32%	2,31%	2,33%	2,33%	2,33%	2,33%
Dobruška	3,66%	3,66%	3,67%	3,67%	3,69%	3,70%	3,73%	3,75%
Dvůr Králové nad Labem	8,17%	8,16%	8,16%	8,18%	8,19%	8,15%	8,15%	8,16%
Hořice	8,03%	8,03%	8,04%	8,05%	8,00%	7,98%	7,98%	7,98%
Hradec Králové	5,68%	5,72%	5,73%	5,72%	5,72%	5,72%	5,72%	5,71%
Jaroměř	6,32%	6,31%	6,31%	6,31%	6,32%	6,32%	6,32%	6,32%
Jičín	6,02%	6,06%	6,06%	6,16%	6,26%	6,23%	6,26%	6,15%
Kostelec nad Orlicí	6,62%	6,61%	6,63%	6,63%	6,66%	6,67%	6,65%	6,66%
Náchod	9,73%	9,72%	9,72%	9,78%	9,78%	9,79%	9,80%	9,79%
Nová Paka	7,73%	7,71%	7,72%	7,72%	7,73%	7,72%	7,72%	7,73%
Nové Město nad Metují	6,18%	6,17%	6,18%	6,18%	6,18%	6,18%	6,17%	6,16%

PODÍL SPECIÁLNÍCH ZEMĚDĚLSKÝCH KULTUR / CELKOVÉ VÝMĚŘE ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY (%)	ROK							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Nový Bydžov	3,53%	3,53%	3,53%	3,52%	3,52%	3,52%	3,52%	3,51%
Rychnov nad Kněžnou	4,85%	4,85%	4,88%	5,04%	5,12%	5,15%	5,17%	5,17%
Trutnov	4,28%	4,27%	4,28%	4,30%	4,30%	4,31%	4,31%	4,35%
Vrchlabí	3,80%	3,79%	3,78%	3,79%	3,82%	3,82%	3,82%	3,81%

Dle údajů za rok 2013 je ORP s největším podílem speciálních zemědělských kultur ORP Náchod (téměř 10%) a dále ORP Dvůr Králové nad Labem, Hořice a Nová Paka (po 8 %). Naopak ORPy s nejnižším zastoupením speciálních zemědělských porostů v rámci zemědělské půdy jsou ORPy Broumov, Nový Bydžov a Dobruška.

5.26 B026. PODÍLY TŘÍD OCHRANY, ZASTOUPENÉ V JEDNOTLIVÝCH KATASTRÁLNÍCH ÚZEMÍCH

Zdroj: ČSÚ, ČÚZK a VUMOP, GIS analýza

Data vycházejí z údajů ČSÚ, ČÚZK a VUMOP, provedenou GIS analýzou byly vypočteny údaje pro jednotlivá katastrální území, které je možné dále sumarizovat pro větší správní území - obce, ORP, okresy, kraj). Vzhledem ke stabilitě vymezení správních území obcí, katastrálních území v kraji a s ohledem na skutečnost že v údajích o bonitovaných půdně ekologických jednotkách a třídách ochrany ZPF rovněž nedochází k významným změnám, jsou uvedené údaje prakticky totožné jako v 2. Úplné aktualizaci ÚAP kraje.

Celkové hodnoty výměry tříd ochrany ZPF sumarizované pro jednotlivé ORP

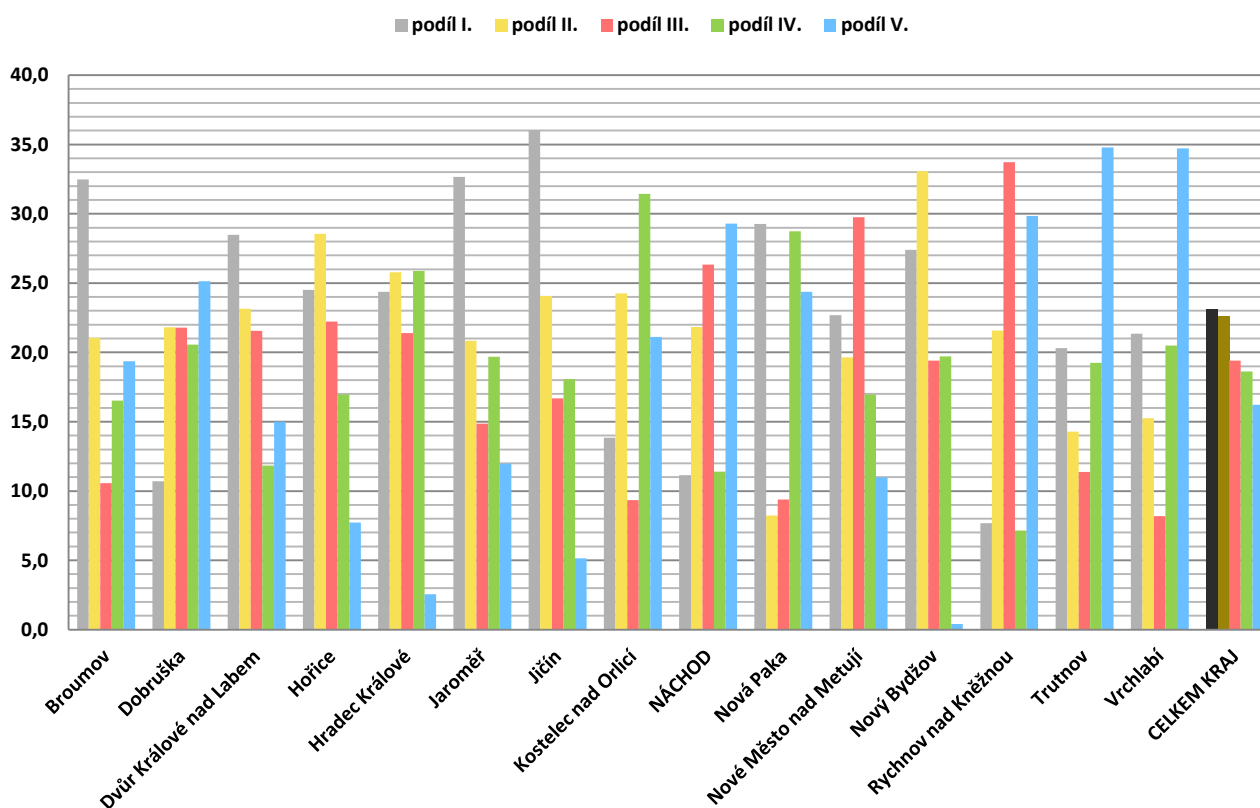
ORP	Zastoupení stupně třídy ochrany ZPF (ha)					celkový rozsah zemědělské půdy (ha)	průměrná hodnota třídy ochrany ZPF
	I.	II.	III.	IV.	V.		
Broumov	4 849,54	3 144,65	1 579,34	2 468,02	2 891,24	14 932,78	2,69
Dobruška	1 855,34	3 783,15	3 779,07	3 563,76	4 356,54	17 337,86	3,28
Dvůr Králové nad Labem	4 126,50	3 354,26	3 121,42	1 714,06	2 171,28	14 487,53	2,62
Hořice	3 263,17	3 799,36	2 957,77	2 257,38	1 029,09	13 306,76	2,55
Hradec Králové	11 356,89	12 010,40	9 968,59	12 053,85	1 190,63	46 580,37	2,56
Jaroměř	3 490,01	2 226,95	1 587,86	2 103,19	1 280,63	10 688,64	2,58
Jičín	14 952,33	9 988,82	6 920,53	7 497,88	2 135,09	41 494,65	2,32
Kostelec nad Orlicí	1 386,10	2 427,61	934,68	3 145,98	2 112,93	10 007,30	3,22
NÁCHOD	2 261,45	4 427,44	5 340,89	2 309,00	5 936,90	20 275,67	3,26
Nová Paka	1 651,41	464,16	530,11	1 620,62	1 374,95	5 641,24	3,11
Nové Město nad Metují	1 479,36	1 280,71	1 941,43	1 105,88	715,67	6 523,04	2,74
Nový Bydžov	4 386,16	5 294,91	3 105,07	3 153,26	65,32	16 004,73	2,33
Rychnov nad Kněžnou	1 941,27	5 450,04	8 518,77	1 807,90	7 534,55	25 252,52	3,30
Trutnov	4 997,04	3 510,76	2 797,33	4 736,88	8 557,20	24 599,21	3,34
Vrchlabí	2 303,49	1 645,07	883,97	2 212,96	3 747,39	10 792,89	3,32
CELKEM KRAJ	64 300,04	62 808,28	53 966,84	51 750,62	45 099,40	277 925,18	2,82

Důležitější pro porovnání jednotlivých katastrálních území/obcí/ORP je přepočtení údajů o celkových výměrách jednotlivých tříd ochrany zemědělské půdy na jejich podíly z celkové výměry zemědělské půdy v dané sledované jednotce.

ORP	Podíl třídy ochrany ZPF (%)				
	podíl I.	podíl II.	podíl III.	podíl IV.	podíl V.

Broumov	32,5	21,1	10,6	16,5	19,4
Dobruška	10,7	21,8	21,8	20,6	25,1
Dvůr Králové nad Labem	28,5	23,2	21,5	11,8	15,0
Hořice	24,5	28,6	22,2	17,0	7,7
Hradec Králové	24,4	25,8	21,4	25,9	2,6
Jaroměř	32,7	20,8	14,9	19,7	12,0
Jičín	36,0	24,1	16,7	18,1	5,1
Kostelec nad Orlicí	13,9	24,3	9,3	31,4	21,1
NÁCHOD	11,2	21,8	26,3	11,4	29,3
Nová Paka	29,3	8,2	9,4	28,7	24,4
Nové Město nad Metují	22,7	19,6	29,8	17,0	11,0
Nový Bydžov	27,4	33,1	19,4	19,7	0,4
Rychnov nad Kněžnou	7,7	21,6	33,7	7,2	29,8
Trutnov	20,3	14,3	11,4	19,3	34,8
Vrchlabí	21,3	15,2	8,2	20,5	34,7
CELKEM KRAJ	23,1	22,6	19,4	18,6	16,2

PODÍL ZASTOUPENÍ TŘÍD OCHRANY ZPF V ORP



Z provedených přepočtů vyplývá, že zastoupení nejkvalitnější, tedy I. třídy ochrany ZPF je v ORP Jičín, Jaroměř, Broumov a Nová Paka, naopak nejmenší zastoupení nejvyšší třídy ochrany ZPF je v ORP Rychnov nad Kněžnou. Pokud při porovnání zohledníme první dvě nejkvalitnější třídy ochrany ZPF pak se pořadí ORP změní, první tři místa obsadí ORP Nový Bydžov, Jičín a Broumov, poslední místo pak ORP Rychnov nad Kněžnou. Z hlediska přepočtené průměrné hodnoty třídy ochrany ZPF v ORP je nejpříznivější situace (tedy nejnižší dosažená průměrná hodnota) v ORP Jičín (2,32), Nový Bydžov (2,33) a Hořice (2,55), naopak nevyšší stupeň je v ORP Trutnov (3,34), Vrchlabí (3,32) a Rychnov nad Kněžnou (3,30). Průměrná třída ochrany ZPF v kraji je 2,82.

5.27 B027. PODÍL ZASTAVĚNÝCH A OSTATNÍCH PLOCH Z CELKOVÉ VÝMĚRY KATASTRU

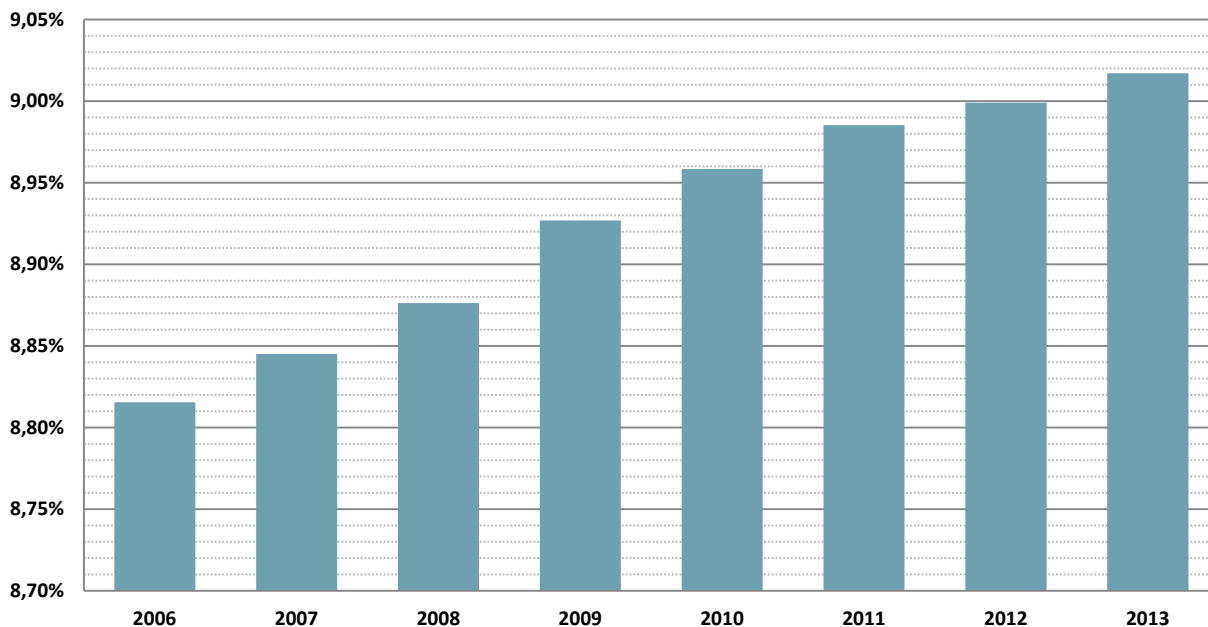
Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

Sumarizované hodnoty výměr ploch zastavěných a ostatních v jednotlivých správních územích ORP kraje uvádíme v následující tabulce.

PODÍL ZASTAVĚNÝCH A OSTATNÍCH PLOCH / CELKOVÉ VÝMĚŘE (%)	rok							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Královéhradecký kraj	8,82%	8,85%	8,88%	8,93%	8,96%	8,99%	9,00%	9,02%
ORP								
Broumov	6,89%	6,91%	6,92%	6,92%	6,92%	6,92%	6,94%	6,93%
Dobruška	7,32%	7,36%	7,39%	7,60%	7,70%	7,73%	7,75%	7,75%
Dvůr Králové nad Labem	8,36%	8,35%	8,36%	8,37%	8,43%	8,42%	8,43%	8,44%
Hořice	8,59%	8,63%	8,69%	8,70%	8,79%	8,79%	8,82%	8,84%
Hradec Králové	12,05%	12,15%	12,22%	12,24%	12,26%	12,28%	12,32%	12,37%
Jaroměř	10,13%	10,14%	10,16%	10,21%	10,24%	10,23%	10,26%	10,27%
Jičín	8,16%	8,19%	8,21%	8,22%	8,25%	8,31%	8,32%	8,34%
Kostelec nad Orlicí	8,47%	8,48%	8,48%	8,52%	8,61%	8,62%	8,55%	8,57%
Náchod	9,47%	9,49%	9,50%	9,55%	9,60%	9,66%	9,67%	9,67%
Nová Paka	10,21%	10,22%	10,21%	10,22%	10,21%	10,21%	10,24%	10,27%
Nové Město nad Metují	9,90%	9,99%	10,00%	10,00%	10,03%	10,07%	10,08%	10,09%
Nový Bydžov	7,73%	7,73%	7,72%	7,73%	7,74%	7,75%	7,77%	7,78%
Rychnov nad Kněžnou	6,70%	6,72%	6,83%	6,93%	6,94%	7,02%	7,04%	7,04%
Trutnov	8,98%	8,98%	8,98%	9,08%	9,10%	9,09%	9,09%	9,14%
Vrchlabí	8,30%	8,31%	8,32%	8,38%	8,39%	8,40%	8,40%	8,39%

Ve sledovaném období se kumulativní hodnoty pro výše uvedené kategorie ploch v rámci Královéhradeckého kraje jako celku měnily následovně:

PODÍL ZASTAVĚNÝCH A OSTATNÍCH PLOCH VZHLÉDEM K CELKOVÉ ROZLOZE KRAJE V LETECH 2006 - 2013



Dle údajů pro r. 2013 vyplývá, že ORPem s nejmenším podílem zastavěných a ostatních ploch vzhledem k celkové rozloze je ORP Broumov (6,93 %) naopak největší procentuelní podíl zaujímají tyto plochy v ORP Hradec Králové (12,37 %). Přibližně hodnoty celokrajského průměru dosahují ORPy Hořice a Trutnov.

5.28 B028. PODÍL VODNÍCH PLOCH NA CELKOVÉ VÝMĚŘE KATASTRU

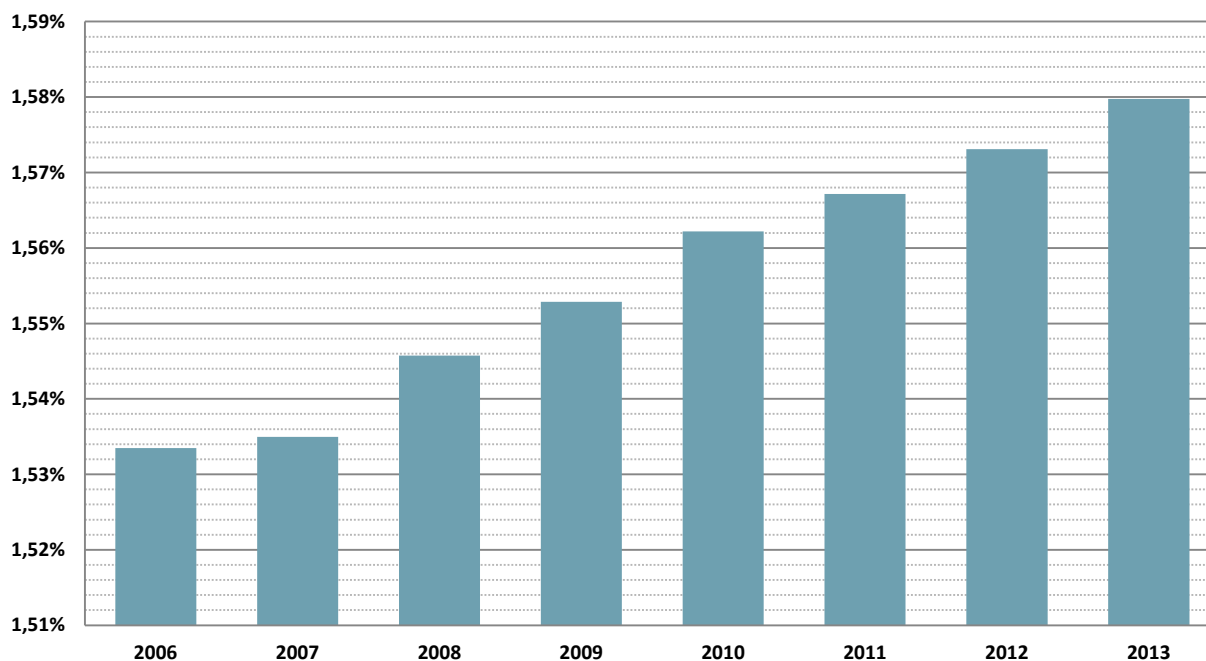
Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

Sumarizované hodnoty výměr vodních ploch v jednotlivých správních územích ORP kraje uvádíme v následující tabulce.

PODÍL VODNÍCH PLOCH / CELKOVÉ VÝMĚŘE (%)	rok							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Královéhradecký kraj	1,53%	1,53%	1,55%	1,55%	1,56%	1,57%	1,57%	1,58%
ORP								
Broumov	0,71%	0,71%	0,74%	0,74%	0,75%	0,75%	0,76%	0,76%
Dobruška	1,14%	1,15%	1,18%	1,20%	1,21%	1,24%	1,26%	1,26%
Dvůr Králové nad Labem	1,27%	1,28%	1,28%	1,29%	1,29%	1,29%	1,30%	1,30%
Hořice	1,29%	1,29%	1,29%	1,29%	1,31%	1,31%	1,31%	1,31%
Hradec Králové	2,06%	2,06%	2,08%	2,09%	2,11%	2,12%	2,11%	2,11%
Jaroměř	1,87%	1,86%	1,87%	1,87%	1,87%	1,87%	1,88%	1,88%
Jičín	1,75%	1,75%	1,76%	1,76%	1,76%	1,77%	1,77%	1,77%
Kostelec nad Orlicí	1,93%	1,93%	1,96%	1,96%	1,97%	1,98%	1,99%	1,99%
Náchod	2,55%	2,55%	2,55%	2,56%	2,56%	2,56%	2,56%	2,56%
Nová Paka	0,68%	0,68%	0,68%	0,68%	0,68%	0,68%	0,67%	0,66%
Nové Město nad Metují	6,53%	6,45%	6,45%	6,45%	6,44%	6,41%	6,41%	6,41%
Nový Bydžov	1,50%	1,51%	1,52%	1,52%	1,53%	1,53%	1,54%	1,54%
Rychnov nad Kněžnou	0,80%	0,80%	0,81%	0,84%	0,84%	0,86%	0,89%	0,94%
Trutnov	0,75%	0,76%	0,77%	0,77%	0,77%	0,77%	0,78%	0,79%
Vrchlabí	1,11%	1,11%	1,11%	1,12%	1,14%	1,14%	1,14%	1,14%

Ve sledovaném období se kumulativní hodnoty pro kategorii vodních ploch v rámci Královéhradeckého kraje jako celku měnily následovně:

PODÍL VODNÍCH PLOCH VZHLIDEM K CELKOVÉ ROZLOZE KRAJE V LETECH 2006 - 2013



Dle údajů pro r. 2013 vyplývá, že ORPem s nejmenším podílem vodních ploch vzhledem k celkové rozloze je ORP Nová Paka (0,66 %) naopak největší procentuelní podíl zaujímají vodní plochy v ORP Nové Město nad Metují (6,41 %), Náchod (2,56 %) a přes 2 % i v ORP Hradec Králové. Přibližně hodnoty celokrajského průměru dosahují nebo mírně přesahují ORPy Kostelec nad Orlicí, Jaroměř, Jičín, Nový Bydžov a Trutnov.

5.29 B029. PODÍL LESŮ NA CELKOVÉ VÝMĚŘĚ KATASTRU

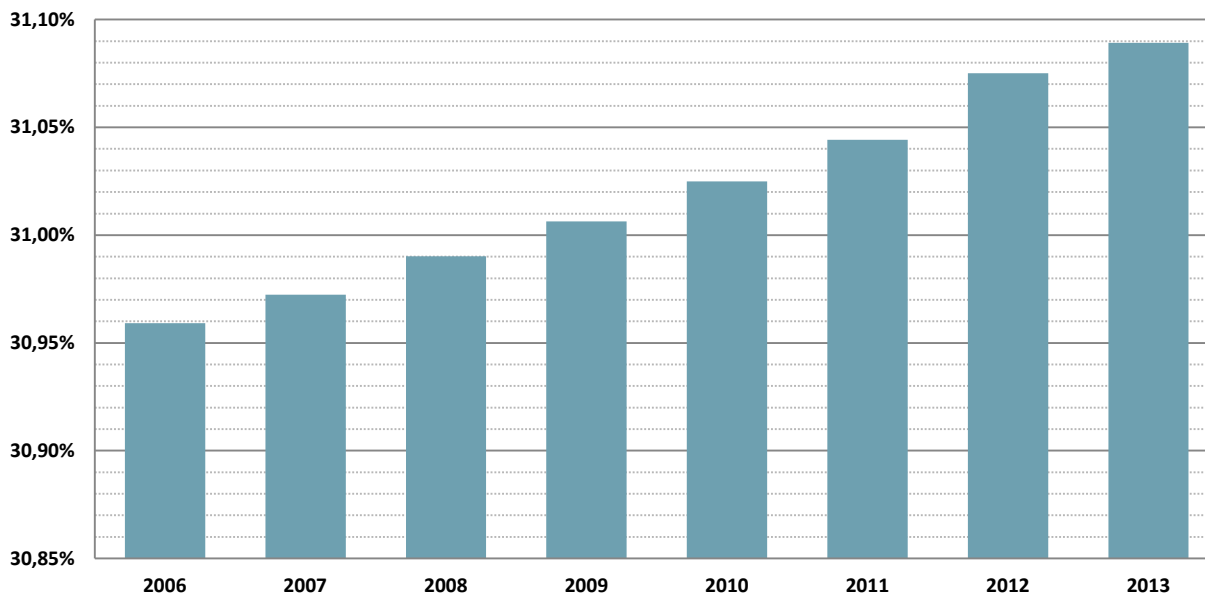
Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

Sumarizované hodnoty výměr ploch lesů v jednotlivých správních územích ORP kraje uvádíme v následující tabulce.

PODÍL LESNÍCH PLOCH / CELKOVÉ VÝMĚŘE (%)	rok							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Královéhradecký kraj	30,96%	30,97%	30,99%	31,01%	31,02%	31,04%	31,08%	31,09%
ORP								
Broumov	34,72%	34,74%	34,74%	34,75%	34,75%	34,76%	34,78%	34,80%
Dobruška	28,78%	28,77%	28,78%	28,79%	28,85%	28,89%	28,92%	28,95%
Dvůr Králové nad Labem	33,93%	33,98%	34,01%	34,02%	34,05%	34,10%	34,12%	34,15%
Hořice	20,85%	20,86%	20,87%	20,87%	20,87%	20,88%	20,88%	20,89%
Hradec Králové	16,86%	16,84%	16,85%	16,85%	16,84%	16,84%	16,85%	16,86%
Jaroměř	10,72%	10,73%	10,74%	10,75%	10,76%	10,77%	10,75%	10,76%
Jičín	20,37%	20,37%	20,37%	20,37%	20,39%	20,39%	20,40%	20,41%
Kostelec nad Orlicí	44,51%	44,53%	44,56%	44,58%	44,62%	44,62%	44,72%	44,72%
Náchod	30,70%	30,72%	30,74%	30,75%	30,77%	30,77%	30,81%	30,82%
Nová Paka	30,91%	30,93%	31,01%	31,03%	31,05%	31,07%	31,08%	31,11%
Nové Město nad Metují	17,01%	17,03%	17,03%	17,02%	17,02%	17,02%	17,02%	17,03%
Nový Bydžov	15,98%	15,99%	15,99%	15,99%	15,99%	15,98%	15,98%	15,98%
Rychnov nad Kněžnou	39,24%	39,25%	39,28%	39,35%	39,37%	39,44%	39,56%	39,57%
Trutnov	48,64%	48,69%	48,72%	48,77%	48,78%	48,83%	48,87%	48,89%
Vrchlabí	53,59%	53,59%	53,60%	53,63%	53,67%	53,68%	53,69%	53,71%

Ve sledovaném období docházelo k postupnému pomalému nárůstu lesních ploch v rámci správního území kraje, jak je zřejmé z následujícího grafu. Tento trend je nepochybně spojen s dotačními tituly Ministerstva zemědělství ČR na zalesňování.

PODÍL LESNÍCH PLOCH VZHEDEM K CELKOVÉ ROZLOZE KRAJE V LETECH 2006 - 2013



Dle údajů za rok 2013 jsou ORPy s největším podílem lesních ploch ORP Vrchlabí a ORP Trutnov. Tato skutečnost je ovlivněna velkou plochou správního území v území Krkonošském národním parku. Nejméně lesnatým ORP je pak ORP Jaroměř (10,76 %). Okolo průměrné hodnoty kraje jako celku (31,09 %) se nacházejí ORPy Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Nová paka a Náchod.

5.30 B030. KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY – KES

Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

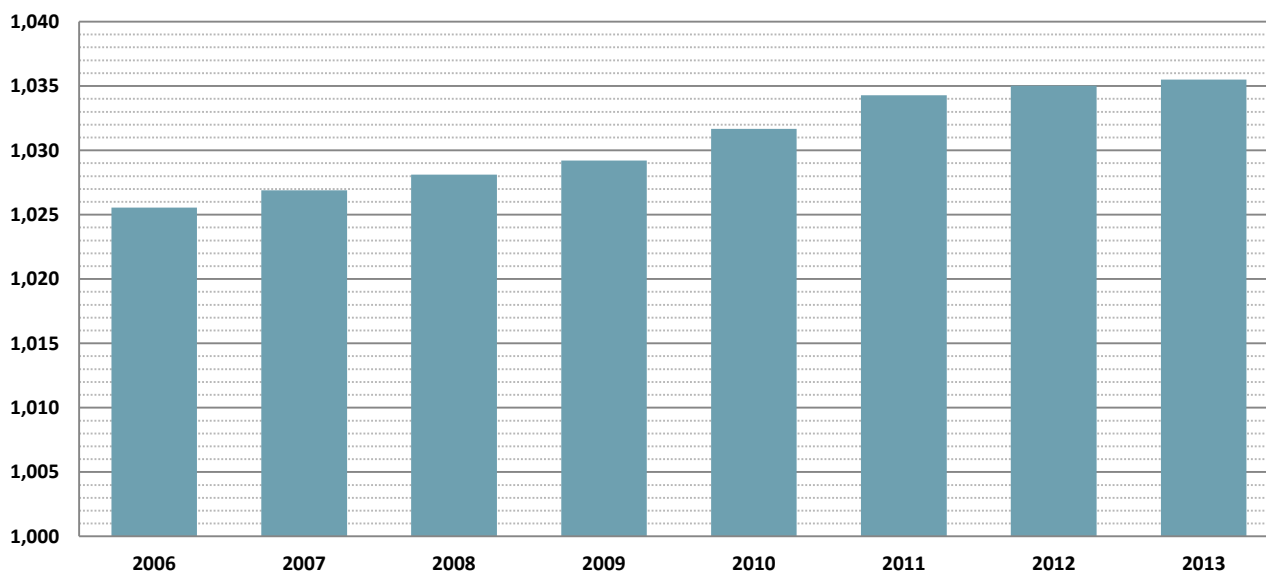
Jde o základní ukazatel ekologické stability v obci a na jejím k. ú. Výpočet koeficientu ekologické stability se provádí z výměr kultur zemědělské půdy v rámci katastrů (příp. obcí), hodnocení pro účely zpracování ÚAP bylo provedeno pro jednotlivá katastrální území Královéhradeckého kraje, dále jsou pro zpracování aktualizace ÚAP k dispozici i hodnoty území obcí. Kumulativně byla pak hodnocena i celá území ORP, tyto hodnoty uvádíme v tabulce níže. Výpočet je proveden na základě vzorce.

$$KES = \frac{\text{výměra ekologicky stabilních ploch}}{\text{výměra ekologicky nestabilních ploch}} = \frac{\text{plochy vinic+zahrad+ovocných sadů+trvalých travních porostů+lesní půdy+vodních ploch}}{\text{plocha chmelnic+orné půdy+zastavěných ploch+ostatních ploch}}$$

KES	ROK							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Královéhradecký kraj	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03	1,04	1,04
ORP								
Broumov	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,21	1,21
Dobruška	0,98	0,99	0,99	0,99	1,00	1,01	1,01	1,01
Dvůr Králové nad Labem	1,17	1,17	1,17	1,17	1,17	1,18	1,18	1,18
Hořice	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
Hradec Králové	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43
Jaroměř	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45
Jičín	0,58	0,58	0,58	0,58	0,58	0,58	0,58	0,58
Kostelec nad Orlicí	1,68	1,68	1,68	1,68	1,68	1,68	1,69	1,69
Náchod	1,49	1,49	1,49	1,50	1,50	1,50	1,51	1,51
Nová Paka	1,50	1,50	1,50	1,51	1,51	1,51	1,51	1,51
Nové Město nad Metují	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67
Nový Bydžov	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42
Rychnov nad Kněžnou	1,75	1,75	1,77	1,79	1,80	1,83	1,85	1,85
Trutnov	2,27	2,28	2,29	2,28	2,28	2,29	2,29	2,29
Vrchlabí	2,93	2,93	2,93	2,90	2,93	2,93	2,93	2,96

Vývoj hodnoty KES v kraji v letech 2006 - 2013 je zřejmý z následujícího grafu:

HODNOTY KES V KRAJI PŘEPOČTENÉ Z HODNOT V JEDNOTLIVÝCH KATASTRÁLNÍCH ÚZEMÍCH V LETECH 2006 - 2013



Klasifikace území na základě hodnoty KES

Krajinný typ A – krajina zcela přeměněná člověkem

KES do 0,39: území nestabilní - nadprůměrně využívaná území s jasným porušením přírodních struktur, kde základní ekologická funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy

KES 0,40 – 0,89: území málo stabilní - intenzivně využívaná kulturní krajina s výrazným uplatněním agroindustriálních prvků

Krajinný typ B - krajina intermediální

KES 0,90 – 2,99: území mírně stabilní - běžná kulturní krajina, v níž jsou technické objekty v relativním souladu s charakterem relativně přírodních prvků

Krajinný typ C - krajina relativně přírodní

KES 3,00 – 6,29: území stabilní - technické objekty jsou roztroušeny na malých plochách při převaze relativně přírodních prvků

KES nad 6,30: území relativně přírodní

Na základě vypočtených hodnot koeficientu ekologické stability lze konstatovat, že celé území kraje je tvořeno krajinným typem B a jde o území mírně stabilní, přičemž kraj se nachází na dolní části škály. Rozdíly existují mezi jednotlivými správními územími ORP, přičemž žádné území ORP jako celek nelze hodnotit jako relativně přírodní ani stabilní, území mírně stabilní je v 9 ORP a 6 ORP je hodnoceno jako území málo stabilní. Výrazné rozdíly lze pozorovat mezi jednotlivými správními územími obcí. Jednoznačně nejstabilnější území je v obcích Malá Úpa (KES = 33,14), Bartošovice v Orlických horách (KES = 27,6) a Dolní Dvůr (KES = 26,59), naopak nejméně stabilní území obcí je ve Lhotě pod Libčany, Světí, Nedělišti a Praskačce (KES = 0,04). Při detailním hodnocení území po jednotlivých katastrálních území dojdeme k závěru, že nejstabilnějším katastrem z hlediska KES je k. ú. Hajnice (KES = 154,68), nejméně stabilním pak k. ú. Moravčice (KES = 0,02).

5.31 B031. STUPEŇ PŘIROZENOSTI LESNÍCH POROSTŮ

Data vztahující se ke stupni přirozenosti lesních porostů v Královéhradeckém kraji jsou zpracována z podkladů ÚHÚL aktualizovaných k 1. 9. 2014. Zahrnují informace o všech katastrálních územích kraje. Hodnocení stupně přirozenosti lesních porostů je rozděleno do 7 kategorií:

Stupeň 0 – nevhodný (přirozená druhová skladba $\leq 0\%$; klasifikace druhové skladby: introdukce)

Stupeň 1 – velmi nízký (přirozená druhová skladba 1-10%; klasifikace druhové skladby: převážně druhově nevhodná)

Stupeň 2 – nízký (přirozená druhová skladba 11-30%; klasifikace druhové skladby: spíše druhově vhodná)

Stupeň 3 – průměrný (přirozená druhová skladba 31-50%; klasifikace druhové skladby: kulturní les-druhově vhodná)

Stupeň 4 – vysoký (přirozená druhová skladba 51-70%; klasifikace druhové skladby: spíše přirozená)

Stupeň 5 – velmi vysoký (přirozená druhová skladba 71-90%; klasifikace druhové skladby: přirozená blízka)

Stupeň 6 – mimořádný (přirozená druhová skladba $\geq 91\%$; klasifikace druhové skladby: přirozená)

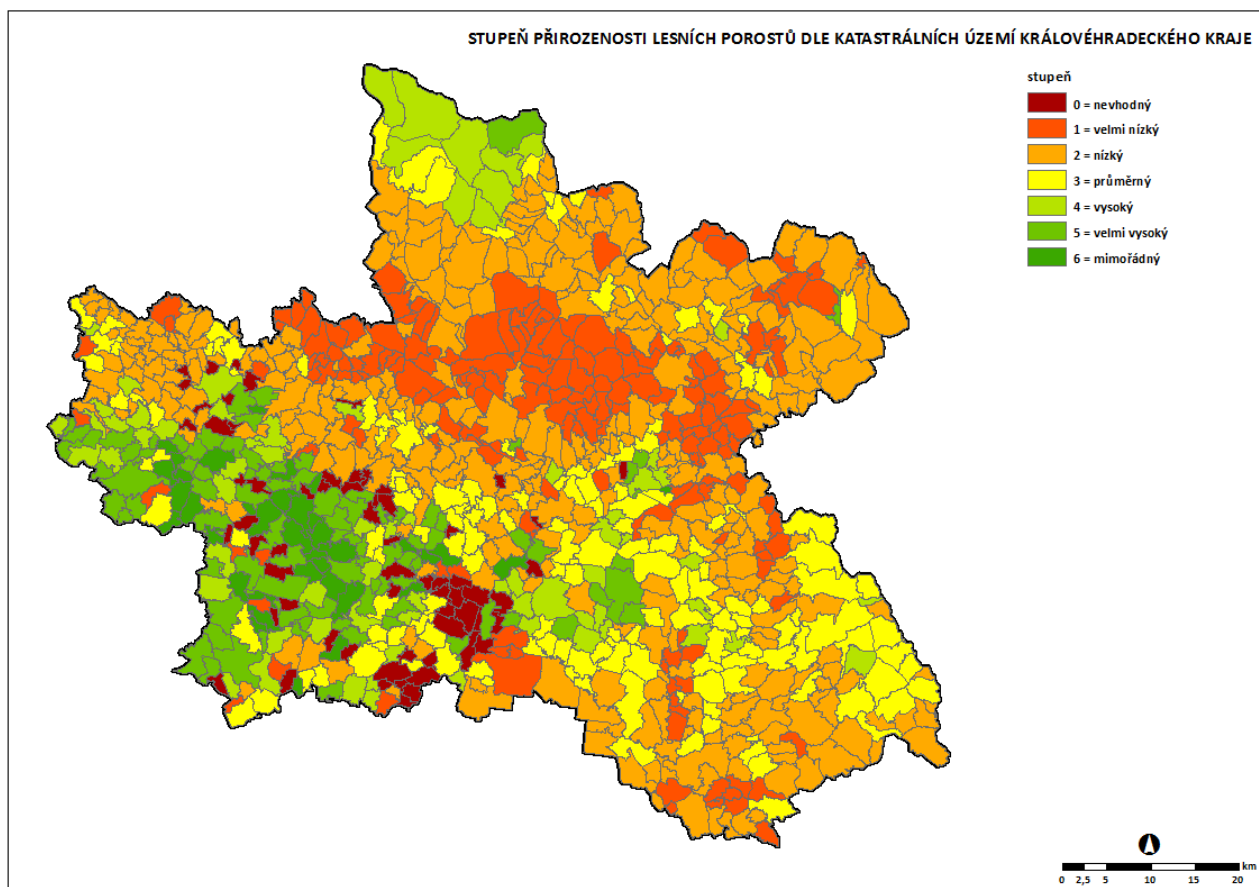
Z nich vyplývá, že v 7 % katastrálních území kraje (tj. 64 z 961) se vyskytuje les, jehož stupeň přirozenosti je hodnocen „0“. Nejvíce katastrálních území (37 %, tj. 358 z 961) je zahrnuto do 2 stupně z hlediska přirozenosti lesních porostů. Nejvyšší, tedy 6. stupeň je zastoupen jen ve 37 katastrálních územích kraje, což jsou zhruba 54 % všech k. ú kraje.

Stupeň přirozenosti lesního porostu	Počet katastrálních území / Výměra (km ²)						
	0	1	2	3	4	5	6

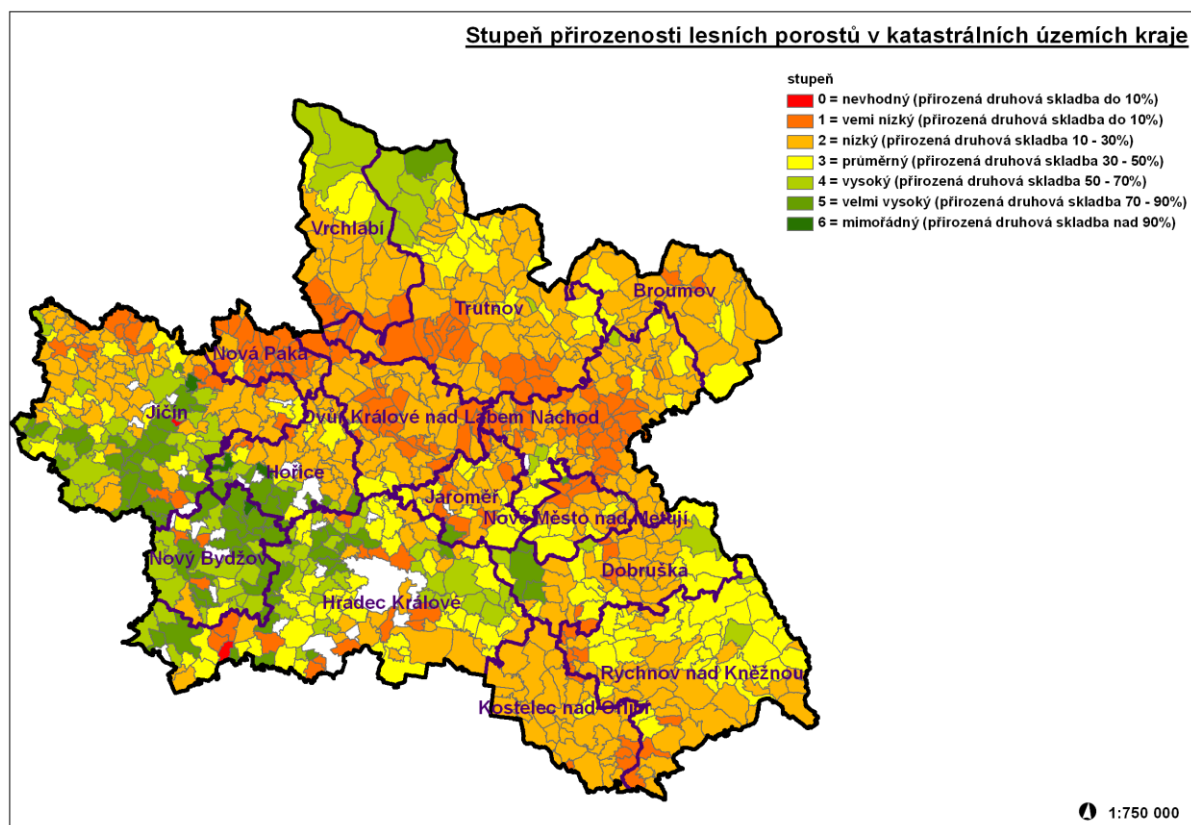
3. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2015)

Královéhradecký kraj	64	170,03	185	798,47	358	1902,60	157	854,42	71	447,97	89	427,60	37	158,00
ORP														
Broumov	-	-	9	53,16	18	188,60	3	14,56	-	-	1	3,05	-	-
Dobruška	-	-	7	22,15	22	107,07	13	99,78	4	18,92	4	31,27	-	-
Dvůr Králové nad Labem	1	1,62	23	115,51	23	121,87	4	17,39	-	-	1	1,41	-	-
Hořice	10	21,73	2	4,79	16	77,14	8	26,38	2	5,56	12	46,24	3	11,02
Hradec Králové	30	97,51	9	52,42	20	112,90	37	161,03	21	100,31	27	119,99	8	33,27
Jaroměř	1	1,08	3	10,81	16	57,13	12	53,41	3	10,90	1	5,26	-	-
Jičín	14	28,21	9	29,79	61	219,30	16	60,00	19	92,20	27	125,87	11	41,38
Kostelec nad Orlicí	-	-	9	33,35	21	147,86	4	42,33	-	-	-	0,00	-	-
Náchod	1	1,68	40	135,12	38	161,10	9	36,60	4	15,13	3	6,07	-	-
Nová Paka	-	-	20	63,98	9	30,55	1	2,71	-	-	-	-	-	-
Nové Město nad Metují	-	-	5	16,35	11	40,85	6	36,76	1	3,22	-	-	1	0,91
Nový Bydžov	7	18,20	3	7,58	-	-	2	13,51	5	34,34	12	69,19	14	71,42
Rychnov nad Kněžnou	-	-	8	25,57	38	224,30	30	215,18	3	14,36	-	-	-	-
Trutnov	-	-	35	209,28	47	262,80	9	34,85	5	69,28	1	19,26	-	-
Vrchlabí	-	-	3	18,63	18	151,12	3	39,95	4	83,75	-	-	-	-

Kartogram vyjadřující stupeň přirozenosti lesních porostů v KHK dle údajů k 1. 9. 2014:



Pro porovnání uvádíme i obdobný kartogram z 2. úplné aktualizace ÚAP kraje, údaje platné k 1. 9. 2012, ze kterého je patrná pozitivní změna v kvalitativním stavu lesních porostů v jednotlivých katastrálních území.



5.32 B032. HRANICE PŘÍRODNÍCH LESNÍCH OBLASTÍ (PLO)

Z celkem 41 přírodních lesních oblastí jich na území Královéhradeckého kraje zasahuje 8, z toho dvě pouze velmi okrajově – PLO 18 Severočeská pískovcová plošina Český ráj, PLO 31 Českomoravské mezihoří. Zbývajících šest oblastí se buď na území kraje vyskytuje v celém rozsahu, nebo z velké části. Jsou to PLO 17, 22, 23, 24, 25 a 26.

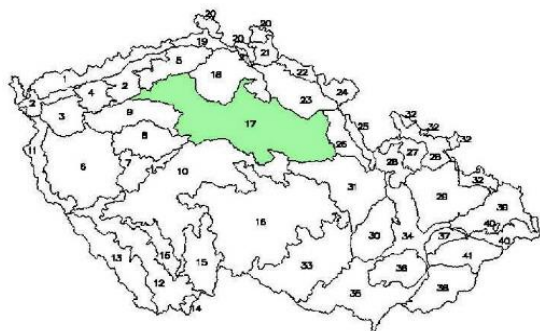
Zdroj popisných informací k PLO:

<http://www.uhul.cz/nase-cinnost/oblastni-plany-rozvoje-lesu/prirodni-lesni-oblasti-plo>

http://cs.wikipedia.org/wiki/Seznam_p%C5%99%C3%ADrodn%C3%ADch_lesn%C3%ADch_oblast%C3%AD_v_%C4%8Cesku

PLO 17 – Polabí

Platnost OPRL	od: 2001 do: 2020
Katastrální výměra PLO[ha]	713145
Lesnatost v PLO [%]	14
Schváleno	dne: 7. 7. 2001
Ministerstvem zemědělství	č. j.: 27066/2001-5040

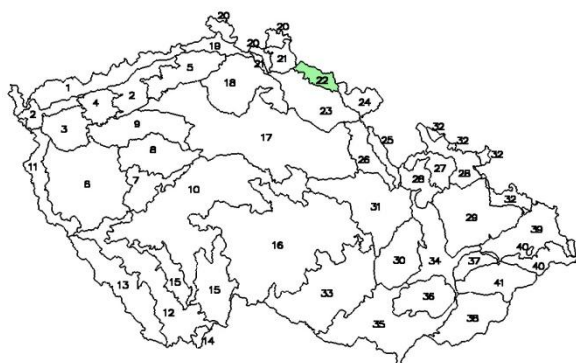


Polabí je ze všech oblastí nejvíce poznamenáno a přetvořeno dlouhodobým lidským vlivem. Prvními osídlenými místy zde byly písečné přesypy ve střední době kamenné před pěti až osmi tisíci lety. Již neolitické osídlení mělo velký vliv na krajinu. Bylo tu těžiště lužické kultury zemědělské, která rozsáhle žďářila (vypalovala) lesy. Na úsvitu slovanské kultury v 6. až 7. století zde byla již obdělávána pole a rozvinutá pastva v lese. Od 10. a 11. století se místy na tabulích rozprostírala kulturní krajina, ale lužní polohy v labské nivě zůstávaly ještě relativně nedotčeny. Pro osídlení těchto nehostinných míst byla rozhodující kolonizace mnišským řádem cisterciáků v 11. a 12. století, kdy velká část lužních lesů byla proměněna na pole.

Lesní společenstva do značné míry vyjadřují i zastoupení jednotlivých fyto geografických okrsků. Asi polovina plochy lesů se nachází na říčních terasách, z toho činí 30 % doubravy a 10 % lipové doubravy na slinovatkách. V okrajích je značně zastoupen bukodubový stupeň (22 %). Vlastního lužního lesa zbylo jen asi 5 %. Zbývající společenstva jsou rozšířena jen nepatrně. Významná je teplomilná (dřínová) doubrava s dubem šipákem, bor na vátých písčích, lužní olšiny, zřídka sem zasahují i dubové bučiny. Obecně je tato oblast jednou z nejcennějších základů genofondu nížinné (chlumní) borovice a dubu v republice. Velkým nebezpečím pro zdejší lesy je přetrvávající hynutí dubů s tracheomykózními příznaky a nově odumírání olší a topolů. Přes velkou rozlohu je to oblast málo lesnatá a její střední, jižní a západní část je téměř bezlesá; celková rozloha lesů se pohybuje kolem 937 km².

PLO 22 – Krkonoše

Platnost OPRL	od: 2000 do: 2019
Katastrální výměra PLO[ha]	40755
Lesnatost v PLO [%]	83
Schváleno	dne:9. 3. 2001
Ministerstvem zemědělství	č. j.: 10069/2001-5040

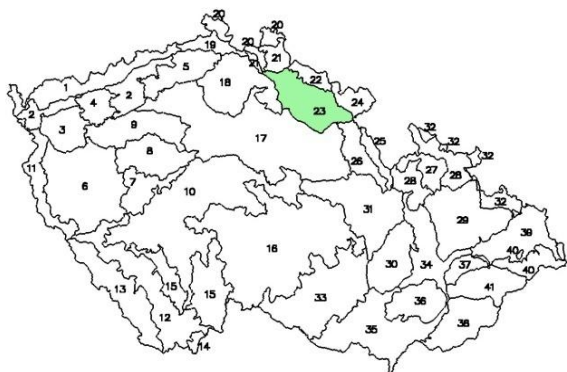


Do 13. století byly Krkonoše pokryty převážně pralesy smrku, jedle a buku. Nad horní hranicí lesa, probíhající průměrně v 1240 m n. m., přecházel smrkový les v porosty kleče. Od té doby nastala kolonizace, vznikaly rozsáhlé enklávy sídlišť, které vytlačovaly les na méně úrodná místa. Současně s osídlováním počalo krajinu využívat hornictví. Největšího rozvoje dosáhlo dolování kolem roku 1600 hlavně v Obřím dole. Hornictví spotřebovalo v blízkém okolí značné množství dříví. Koncem 15. století začala pro nedostatek lesů v okolí kutnohorských stříbrných dolů rozsáhlá těžba lesů v Krkonoších, odkud se dříví plavilo až ke Kutné Hoře. Značnou spotřebu paliva mělo i sklářství, takže počátkem 16. století byly krkonošské lesy téměř zcela vytěženy a zdevastovány. Zachovaly se pouze zcela nepřístupné pralesy. Za třicetileté války došlo ke vzniku tzv. „bud“ (osamělá hospodářství s chovem dobytka) ve vyšších polohách. Provozovala se pastva v lese i v klečových porostech, která po zákazu pastvy v lese byla ještě intenzivnější. Po úplném zničení pásma kosodřeviny se na hřebenech objevily rozlehlé pastviny a louky; na nich selektivním vypásáním kvalitnějších rostlin a sešlapáváním půdy vznikly druhotné smilkové hole. Kolem roku 1806 se začalo se systematickou obnovou lesů i usměrněnou těžbou, na které se stále značnou měrou podílely různé kalamity. Krkonoše leží na rozvodí mnoha řek a jsou proto důležitou pramennou oblastí. Důsledkem špatného hospodaření v lese byly katastrofální povodně v roce 1882, 1883, 1897, 1900 až 1903, které napáchaly značné škody. Na svazích Plání, Stohu, Luční hory, Kozích hřbetů a jinde vznikly zemní laviny a skalní proudy (mury). Proto se přistoupilo od roku 1897 k rozsáhlému hrazení bystřin a zalesňování v pramenných oblastech, hlavně klečí.

Geologické podloží a strmé svahy podmínily, že většina půd je silně kamenitá, hlinitopísčité. Nepatrnou plochu zaujímají půdy s různým stupněm ovlivnění vodou až rašeliny. Podle rekonstrukce přirozených lesních společenstev (typů) zaujímají v zonálním uspořádání od úpatí hor malou plochu jedlové bučiny (4 %), největší zastoupení mají smrkové bučiny – do 900 m n. m. (41 %) a menší bukové smrčiny (25 %). Tedy téměř polovinu plochy mají společenstva s původně značným zastoupením buku, méně jedle, kde jsou dnes smrkové monokultury. Klimaxové smrčiny zaujímají značnou plochu (25 %), z toho rozvolněné a zakrslé porosty jeřábových smrčin 15 %. Klečový vegetační stupeň, který zahrnuje i dnešní smilkové hole, zaujímá 10 % plochy.

PLO 23 – Podkrkonoší

Platnost OPRL	od: 1998 do: 2017
Katastrální výměra PLO[ha]	184580
Lesnatost v PLO [%]	30
Schváleno	dne:27. 11. 1998
Ministerstvem zemědělství	č. J.: 1988/98-5110

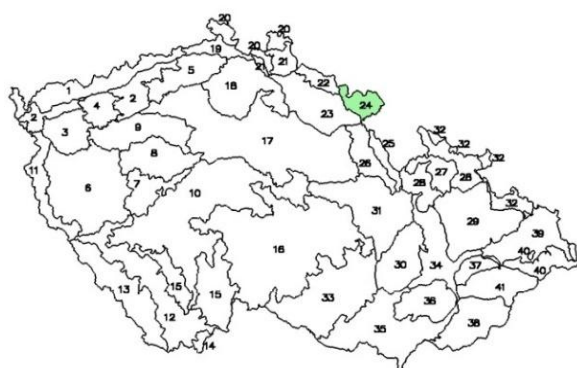


V Podkrkonoší převládají zemědělské půdy, lesy byly vytlačeny na svažité terény, kde zaujímají 509 km². Přechodný ráz této oblasti potvrzuje i rozsah lesních vegetačních stupňů, a to od borů po smrkobukový vegetační stupeň. Plošně výrazně převládá jedlobukový (44 %) a dubobukový lesní vegetační stupeň (42 %). Společenstva náležejí do kyselé (40 %), méně do svěží (24 %) řady. V přirozené skladbě lesů převládal buk (52 %) a jedle (23 %), hojný byl dub (17 %), smrk dosahoval pouze čtyř procent a borovice dvou procent.

V současné době je v lesních porostech v Podkrkonoší zastoupení dřevin: smrk 68 %, borovice 11 %, modřín 3 %, z listnáčů dub 6 %, buk 3 % a bříza 4 %. Jedle se vyskytuje jen ojediněle v hlubokých údolích Jizery a Kamenice. Důležitým hospodářsko-úpravnickým opatřením je komplexní rozčlenění stejnověkých pomniškových porostů, vybudováním systému rozluk, odluk a závor jako účinného dlouhodobého opatření proti škodám větrem a k zabezpečení plynulého rozvinutí obnovy lesa bez většího ohrožení větrem.

PLO 24 – Sudetské meziohří

Platnost OPRL	od: 2000 do: 2019
Katastrální výměra PLO[ha]	58033
Lesnatost v PLO [%]	35,7
Schváleno	dne: 7. 12. 2000
Ministerstvem zemědělství	č. j.: 2427/2000-5040

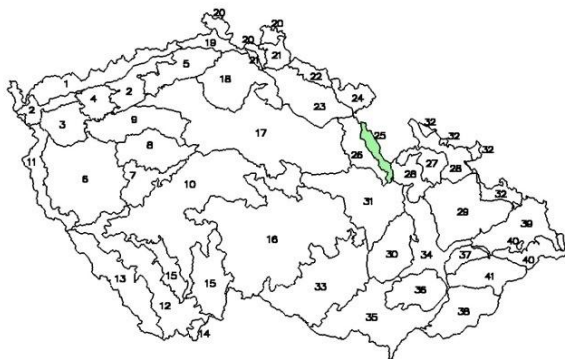


Sudetské meziohří je poměrně malá přírodní oblast (220 km²), která vyplňuje Broumovský výběžek. Tvoří ji sníženina s členitým povrchem mezi hřbety Krkonoš a Orlických hor s permokarbonskými a křídovými horninami. Při výrazné převaze kyselé řady půd a jedlobukového lesního vegetačního stupně je nejrozšířenějším společenstvem kyselá jedlová bučina (45 %). Živnou řadu zastupuje hlavně svěží jedlová bučina (17 %). Významný podíl má i kyselá smrková bučina (15 %).

V přirozené skladbě lesů oblasti dominoval buk s jedlí, méně byl zastoupen smrk. V současných porostech výrazně převládá smrk (79 %), málo borovice a modřín, buku je jen pět procent. V oblasti jsou místy zdařilé výsledky přeměn smrkových porostů podrobným způsobem na smíšené porosty. Věková skladba byla v období před a po 2. světové válce značně ovlivněna zalesňováním zemědělských půd, převážně smrkem. Nutné je hospodaření ve zkráceném obmýtím, v důsledku vysokého poškození porostů zvěří, hnilobami a větrem. Nutné je rozčlenění rozsáhlých stejnověkých smrkových monokultur systémem rozluk na pracovní pole a budování zpeřivovacích pásů z odolných dřevin (buk, jedle, klen, modřín).

PLO 25 – Orlické hory

Platnost OPRL	od: 1999 do: 2018
Katastrální výměra PLO[ha]	38594
Lesnatost v PLO [%]	54,7
Schváleno	dne:28. 6. 1999
Ministerstvem zemědělství	č. j.: 1155/99-5110

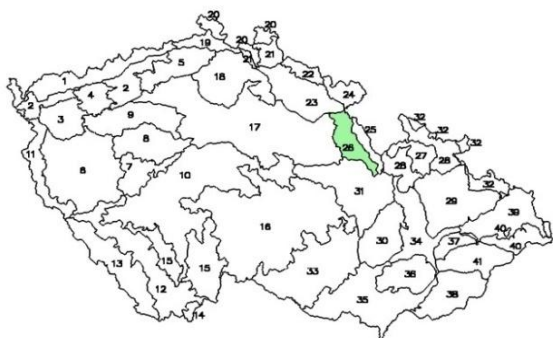


Orlické hory (240 km² lesa) tvoří úzký hřbet v délce 55 kilometrů od Olešnice na severozápadě po Heřmanovice na jihovýchodě, přerušovaný hlubokými údolími Divoké a Tiché Orlice. Šířka souvislého lesa kolísá mezi třemi až osmi kilometry. Na severovýchodě spadá hřbet Orlických hor příkře do údolí Divoké Orlice, jihovýchodní svah přechází pozvolně přes vrchovinné a pahorkatinné podhůří do nitra Čech. Současný stav porostů do značné míry ovlivnily rozsáhlé těžby z let 1859 až 1863 a pozdější polomy. Holiny zůstávaly dlouho nezalesněné, až později vznikly sítě nekvalitní porosty, které trpěly drsným klimatem. Při tom vymizela jedle a zčásti i buk. Další polomová kalamita poškodila lesy v roce 1912, značné škody sněhem a jinovatkou vznikly v letech 1930 až 1933. Neblahý vliv na stav lesů nejen v Orlických horách mělo také budování linie pohraničních opevnění před 2. světovou válkou. Porosty byly kolem pevností vytěženy, pro vedení palby byly v porostech vykáceny rozsáhlé průseky. Takto „rozpracované“ porosty velmi rychle podléhaly v dalších letech bořivým větrům a kůrovci.

Z lesních společenstev převládají smrkové bučiny (79 %), dále jsou hojné jedlové bučiny (33 %), méně je bukových smrčín (16 %) a nepatrně jsou zastoupeny vlastní smrčiny (2 %). Společenstva mají převážně kyselý, méně svěží charakter. Z horských rostlinných druhů se vyskytuje podbělice alpská, sedmikvítek evropský, pryskyřník omějolistý, kýchavice bílá a mlčivec alpský. Současná skladba lesů je značně druhově pozměněna ve prospěch smrku, často nevhodného původu (provenience). Smrk zaujímá 87 procent, jedle jen dvě procenta, z listnáčů je významněji zastoupen pouze buk na čtyřech procentech. Smrkové porosty jsou zčásti poškozené a prořídle působením imisí.

PLO 26 – Předhoří Orlických hor

Platnost OPRL	od: 2000 do: 2019
Katastrální výměra PLO[ha]	90250
Lesnatost v PLO [%]	25,7
Schváleno	dne:3. 5. 2000
Ministerstvem zemědělství	č. j.: 1047/2000-50540



Předhoří Orlických hor tvoří nevelkou přírodní oblast (184 km² lesa) s poměrně členitým reliéfem a lesy rozptýlenými většinou do menších komplexů. Západní opuková část má pahorkatinný charakter (300 až 500 m n. m.), dělí se na Rychnovskou (Jahodová 502 m n. m.) a Žambereckou pahorkatinu (Chlum 603 m n. m., Kletná 536 m n. m.). Východní část podhůří má ráz vyšší pahorkatiny převážně na krystaliniku s výškou 500 až 700 m n. m. Náleží sem část Sedloňovské vrchoviny (Kašperk 639 m n. m., Dobrošov 623 m n. m.) a část Žamberecké pahorkatiny (Velká Suchá 559 m n. m.). Místy vystupují vyvěřeliny, které dosahují gabrovým Špičákem výšky 833 m n. m.

Zastoupení lesních společenstev je dáno převahou dubobukového (49 %) a jedlobukového (36 %) vegetačního stupně, s menším podílem bukodubového. Převažuje živná řada (43 %) nad kyselou (33 %) a výrazně se uplatňuje humusem obohacená řada (11 %). Vzhledem k tomu jsou nejrozšířenější svěží dubové bučiny, svěží jedlové bučiny, kyselé dubové bučiny a kyselé jedlové bučiny. V přirozené skladbě převládá buk na více než polovině plochy, dále dub a jedle. Ještě v roce 1800 mělo jedenáct lesních revírů bohaté listnaté směsi s hojným zastoupením dubu, smrku a jedle i buku a na písčích původní borovici. V současné skladbě je nejvíce zastoupen smrk (74 %), málo borovice, modřín, jedle, z listnáčů buk a dub. Změna přirozené skladby ve prospěch smrku je výsledkem holosečného způsobu hospodaření s umělým zalesňováním, s nímž se začalo koncem 18. století. V oblasti se projevil v 50. letech 20. století ústup jedle, citlivé na znečištění ovzduší. Dnes jedle takřka vymizela. V minulosti byly lesy silně poškozovány větrem, naposledy katastrofální vichřicí v roce 1929.

PLO 31 – Českomoravské mezihorí

Platnost OPRL	od: 2000 do: 2019
Katastrální výměra PLO[ha]	283
Lesnatost v PLO [%]	28,6
Schváleno Ministerstvem zemědělství	dne:26. 9. 2000 č.: 1823/2000-5040



Českomoravské mezihoří je poněkud nesouvislou, dosti pestrou přírodní lesní oblastí (PLO), která sestává ze vlněných plošin, širokých hřbetů i kuest, kotlin, říčních údolí a izolovaných kopců, a je tak málo vyhraněná ve srovnání se sousedními PLO. Většina území leží v nadmořské výšce 400-600m.n.m.

Klima v PLO 31 je rovněž rozmanité v závislosti na orografických poměrech území otevřená k jihu jsou teplejší na přechodu k Polabí LVS bukodubový (4,3 %). 1., 2., 6. LVS a bory jsou zastoupeny okrajově, hřbety navazující na Orlické hory a údolí otevřená k západu ovlivňuje chladnější vzduch. Průměrná roční teplota se na většině území pohybuje v rozmezí 6,0-8,0 °C (nad 500 m n. m. nepřekračuje 7 °C), průměrné roční srážky kolísají mezi 600-800 mm. Převážně pahorkatinnou část území zasahuje lesní vegetační stupeň dubobukový (30,7 %) a část vrchovinnou LVS bukový (46,0 %). Směrem k podhůřím nad 500 m n. m. je vylišen LVS jedlobukový (17,0 %),

Přehled o stavu PLO v jednotlivých ORP je uveden v následující tabulce:

ORP PLO	název	výměra PLO v ORP (m ²)	výměra ORP (km ²)	% zastoupení PLO v ORP
Broumov			259,3	
	Sudetské mezihoří	259 240 713,99		100,00%
Dobruška			279,2	
	Orlické hory	58 579 954,47		21,00%
	Polabí	64 831 503,75		23,20%
	Předhoří Orlických hor	155 738 534,03		55,80%
Dvůr Králové nad Labem			257,8	
	Podkrkonoší	257 817 994,34		100,00%
Hořice			192,9	
	Podkrkonoší	99 178 806,84		51,40%
	Polabí	93 651 339,21		48,50%
Hradec Králové			677,4	
	Podkrkonoší	30 426 725,98		4,50%
	Polabí	646 782 082,54		95,50%
Jaroměř			138,6	
	Podkrkonoší	65 813 042,34		47,50%
	Polabí	72 767 170,80		52,50%
	Předhoří Orlických hor	1 333,06		0,00%
Jičín			596,8	
	Podkrkonoší	124 538 679,38		20,90%
	Polabí	334 491 234,12		56,00%
	Severočeská pískovcová plošina a Český ráj	137 508 024,54		23,00%
Kostelec nad Orlicí			223,5	
	Českomoravské mezihoří	1 233 698,27		0,60%
	Polabí	161 354 547,29		72,20%
	Předhoří Orlických hor	60 880 032,49		27,20%
Náchod			355,7	
	Podkrkonoší	142 431 430,46		40,00%
	Polabí	11 164 175,91		3,10%
	Předhoří Orlických hor	58 520 365,48		16,50%
	Sudetské mezihoří	143 459 069,89		40,30%
Nová Paka			97,1	
	Podkrkonoší	97 115 447,59		100,00%
Nové Město nad Metují			98,1	
	Podkrkonoší	2 373 580,97		2,40%
	Polabí	22 569 462,21		23,00%
	Předhoří Orlických hor	73 136 472,40		74,60%
Nový Bydžov			214,2	
	Polabí	214 218 839,23		100,00%
Rychnov nad Kněžnou			479,4	



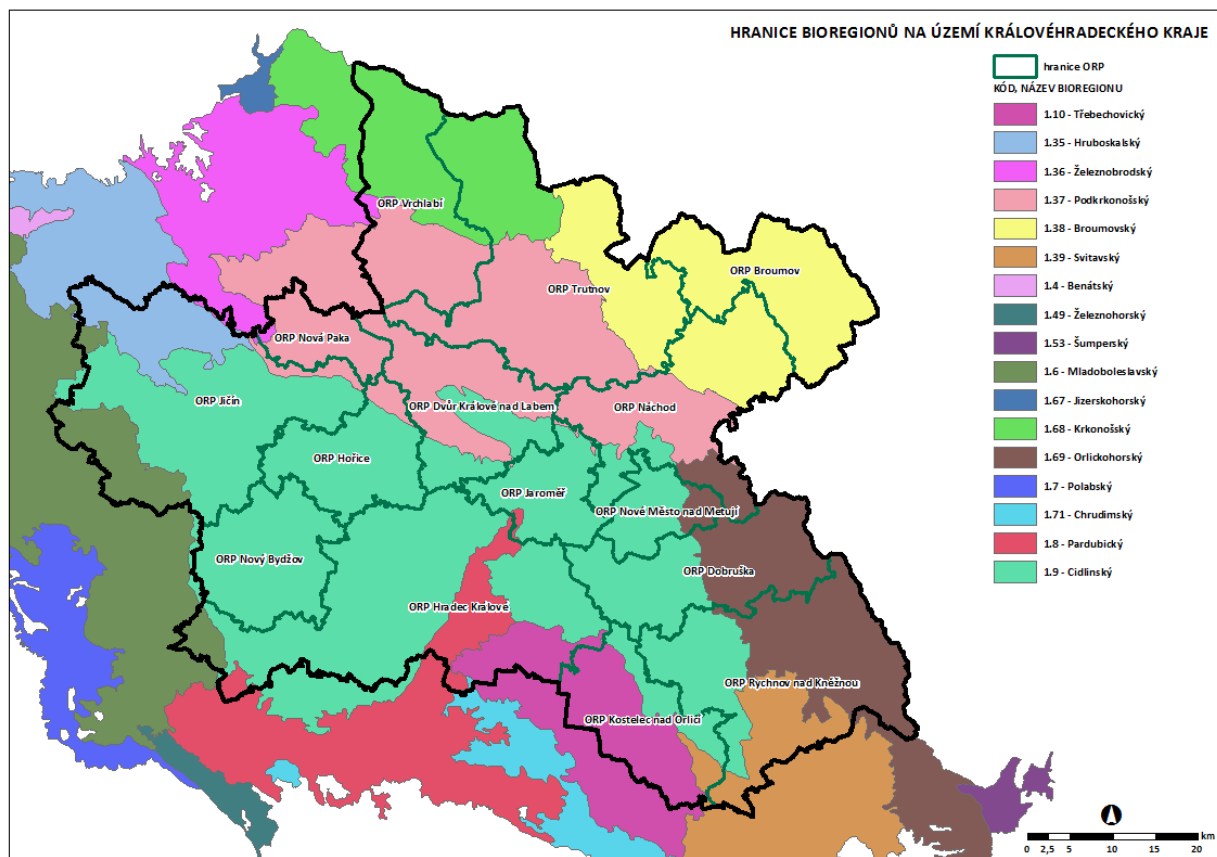
ORP / PLO	název	výměra PLO v ORP (m ²)	výměra ORP (km ²)	% zastoupení PLO v ORP
	Českomoravské mezíhoří	900 678,43		0,20%
	Orlické hory	166 706 743,29		34,80%
	Předhoří Orlických hor	311 692 689,42		65,00%
Trutnov			595,4	
	Krkonoše	155 558 588,31		26,10%
	Podkrkonoší	262 390 979,52		44,10%
	Sudetské mezíhoří	177 410 488,09		29,80%
Vrchlabí			293,5	
	Krkonoše	134 187 291,20		45,70%
	Podkrkonoší	159 199 692,22		54,20%
CELKEM - KRAJ			4759	100,00%

5.33 B033. HRANICE BIOREGIONŮ A BIOCHOR

Zdroj: AOPK, GIS analýza

Biogeografický region (bioregion) je individuální jednotka biogeografického členění ČR na regionální úrovni. Bioregion je charakteristický shodnou vegetační stupňovitostí. Biocenózy bioregionu jsou ovlivněny jeho polohou a mají své chorologické rysy, dané zvláštnostmi postglaciálního vývoje flóry a fauny. V rámci bioregionu se tak většinou již nevyskytují jiné rozdíly v potencionální biotě než rozdíly způsobené odlišným ekotopem. Bioregion je vnitřně heterogenní a obsahuje typickou mozaiku nižších jednotek - biochor a skupin typů geobiocénů. Zpravidla se také vyznačuje charakteristickým reliéfem, klimatem a půdním pokryvem. Bioregion je převážně jednotkou potencionální bioty, nevychází tedy z aktuálního stavu krajiny, ale má specifický typ a určitou intenzitu využití člověkem. Stručně řečeno, zahrnují zpravidla výrazně odlišné krajiny. Plocha bioregionu dosahuje přibližně 100 - 1000 km². V ČR bylo vymezeno 91 bioregionů. Z toho 71 v rámci hercynské podprovincie, 4 v polonské podprovincii, 11 v západokarpatské podprovincii a 5 v rámci severopanonské podprovincie.[1] Bioregiony jsou číslovány. První číslice kódu označuje podprovincii (1 – hercynská, 2 – polonská, 3 – západokarpatská, 4 – severopanonská). Druhá číslice je pořadovým číslem bioregionu v rámci podprovincie, kde byly bioregiony seřazeny v pořadí od teplé oblasti po chladnou a od západu na východ. Plocha bioregionů se pohybuje od 100 km² (Macošský bioregion) až po necelých 2900 km² (Plzeňský bioregion). Z 91 bioregionů, které jsou vymezeny v ČR, se jich 17 vyskytuje v Královéhradeckém kraji, všechny v rámci hercynské podprovincie (číslice 1 v kódu).

Kód bioregionu	Název
1.10	Třebechovický
1.35	Hruboskalský
1.36	Železnobrodský
1.37	Podkrkonošský
1.38	Broumovský
1.39	Svitavský
1.49	Železnohorský
1.53	Šumperský
1.67	Jizerskohorský
1.68	Krkonošský
1.69	Orlickohorský
1.71	Chrudimský
1.4	Benátský
1.6	Mladoboleslavský
1.7	Polabský
1.8	Pardubický
1.9	Cidlinský



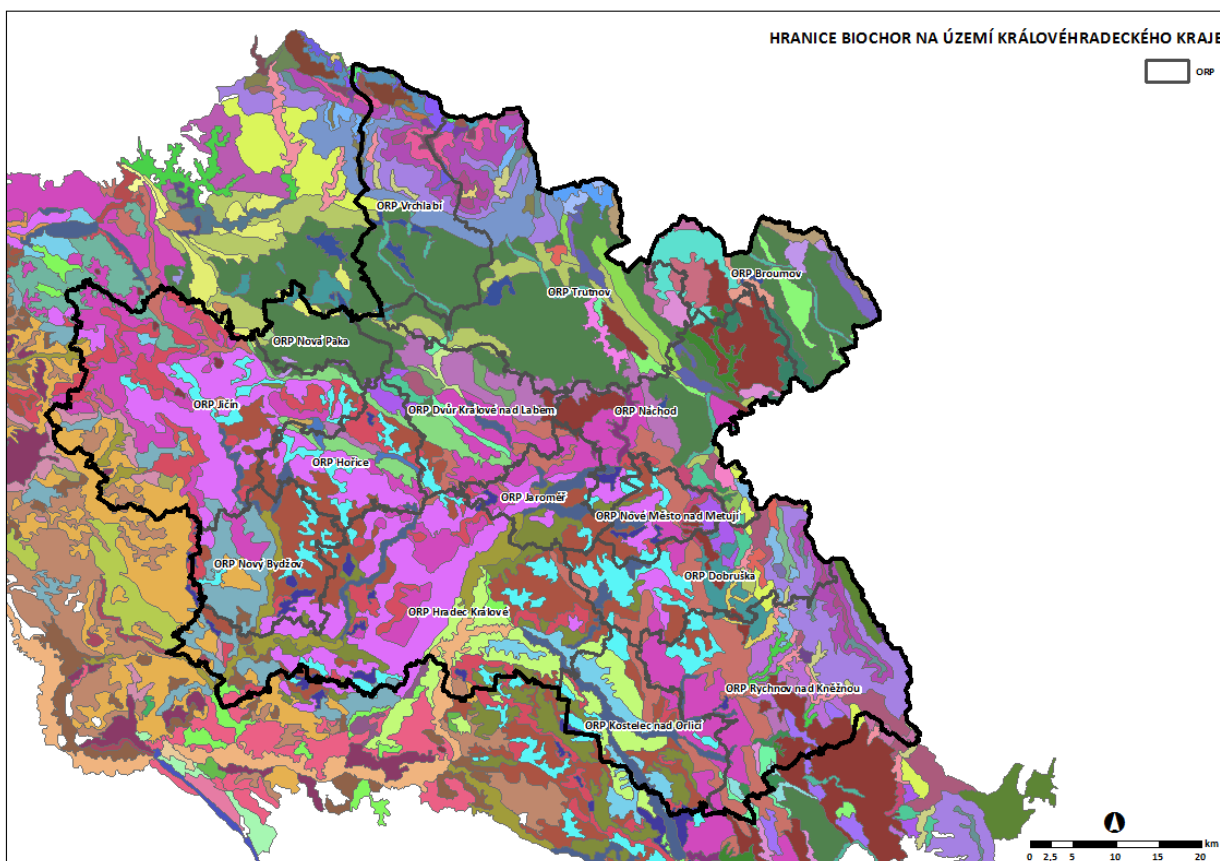
V následující tabulce je uveden přehled plošného zastoupení jednotlivých bioregionů v ORP Královéhradeckého kraje.

ORP / název bioregionu	plocha bioregionu (ha)	plocha ORP (m ²)	% podíl bioregionu vzhledem k rozloze ORP
BROUMOV			
Broumovský	25906,1248	259390169	100%
DOBRUŠKA			
Cidlinský	13343,3099	279194153	48%
Orlickohorský	14553,6694	279194153	52%
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM			
Cidlinský	9079,79998	257817994	35%
Podkrkonošský	16701,9995	257817994	65%
HOŘICE			
Cidlinský	17540,9142	192830146	91%
Podkrkonošský	1742,10037	192830146	9%
HRADEC KRÁLOVÉ			
Cidlinský	48928,2565	677208810	72%
Chrudimský	125,088067	677208810	0%
Mladoboleslavský	2445,6983	677208810	4%
Pardubický	9069,59106	677208810	13%
Třebechovický	7152,24696	677208810	11%
JAROMĚŘ			
Cidlinský	13171,8873	138581546	95%
Pardubický	336,335682	138581546	2%
Podkrkonošský	349,931603	138581546	3%
JIČÍN			
Cidlinský	34631,6302	596537937	58%
NÁCHOD			
Broumovský	13359,6629	355640092	38%
Cidlinský	4505,12133	355640092	13%
Orlickohorský	3773,51012	355640092	11%
Podkrkonošský	13864,4063	355640092	39%
NOVÁ PAKA			
Podkrkonošský	9370,7636	97115447	96%
Železnobrodský	340,781159	97115447	4%
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ			
Cidlinský	7706,49605	98079516	79%
Orlickohorský	2101,45551	98079516	21%
NOVÝ BYDŽOV			
Cidlinský	21421,0347	214218840	100%
Mladoboleslavský	0,84923098	214218840	0%
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU			
Cidlinský	13236,2096	479370023	28%
Orlickohorský	23460,7227	479370023	49%
Svitavský	11189,1348	479370023	23%
Třebechovický	4,5587317	479370023	0%
TRUTNOV			
Broumovský	17175,2912	595449358	29%
Krkonošský	15639,7942	595449358	26%
Podkrkonošský	26684,9416	595449358	45%

ORP / název bioregionu	plocha bioregionu (ha)	plocha ORP (m ²)	% podíl bioregionu vzhledem k rozloze ORP	ORP / název bioregionu	plocha bioregionu (ha)	plocha ORP (m ²)	% podíl bioregionu vzhledem k rozloze ORP
Hruboskalský	11807,7218	596537937	20%	VRCHLABÍ			
Mladoboleslavský	10645,4334	596537937	18%	Krkonošský	15581,8895	293400074	53%
Podkrkonošský	2061,08774	596537937	3%	Podkrkonošský	12938,1762	293400074	44%
Železnobrodský	507,920628	596537937	1%	Železnobrodský	788,86248	293400074	3%
KOSTELEČ NAD ORLÍCÍ							
Cidlinský	5709,35044	223468278	26%				
Svitavský	1692,13976	223468278	8%				
Třebechovický	14945,3376	223468278	67%				

Biochory

Biochora (biogeografie) je vyšší typologická (opakovatelná) jednotka biogeografického členění ČR. Biochora člení území bioregionu na menší jednotky, které mají heterogenní ráz a vyznačují se svérázným zastoupením, uspořádáním, kontrastností a složitostí kombinace skupin typů geobiocénů. Tyto vlastnosti jsou dány kombinací vegetačního stupně, substrátu a reliéfu. Biochora tedy vychází z potenciálních podmínek krajinné sféry, zpravidla se ale vyznačuje i osobitým zastoupením aktuálních biocenóz. Velikost jednoho segmentu biochory bývá zpravidla v intervalu 0,5-102 km². Na území České republiky bylo vymezeno 366 typů biochor (celkem 9 186 segmentů biochor - uzavřených polygonů). Průměrná plocha jednoho segmentu biochory je přibližně 8,6 km². V hercynské podprovincii bylo vymezeno 330 typů biochor (v polonské jen 23 typů, v západokarpatské 66 typů a v severopanonské 29 typů). V jednotlivých bioregionech bylo vymezeno 2 až 49 typů biochor a 2 až 381 segmentů biochor. Z hlediska hodnocení krajinného rázu je biochora základní jednotku. Charakteristiky všech 366 typů biochor jsou obsahem publikace CULEK, Martin, a kol. Biogeografické členění České republiky II. díl. Kromě prvního, jsou v Královéhradeckém kraji vymezeny biochory všech vegetačních stupňů a ve všech definovaných georeliéfech.





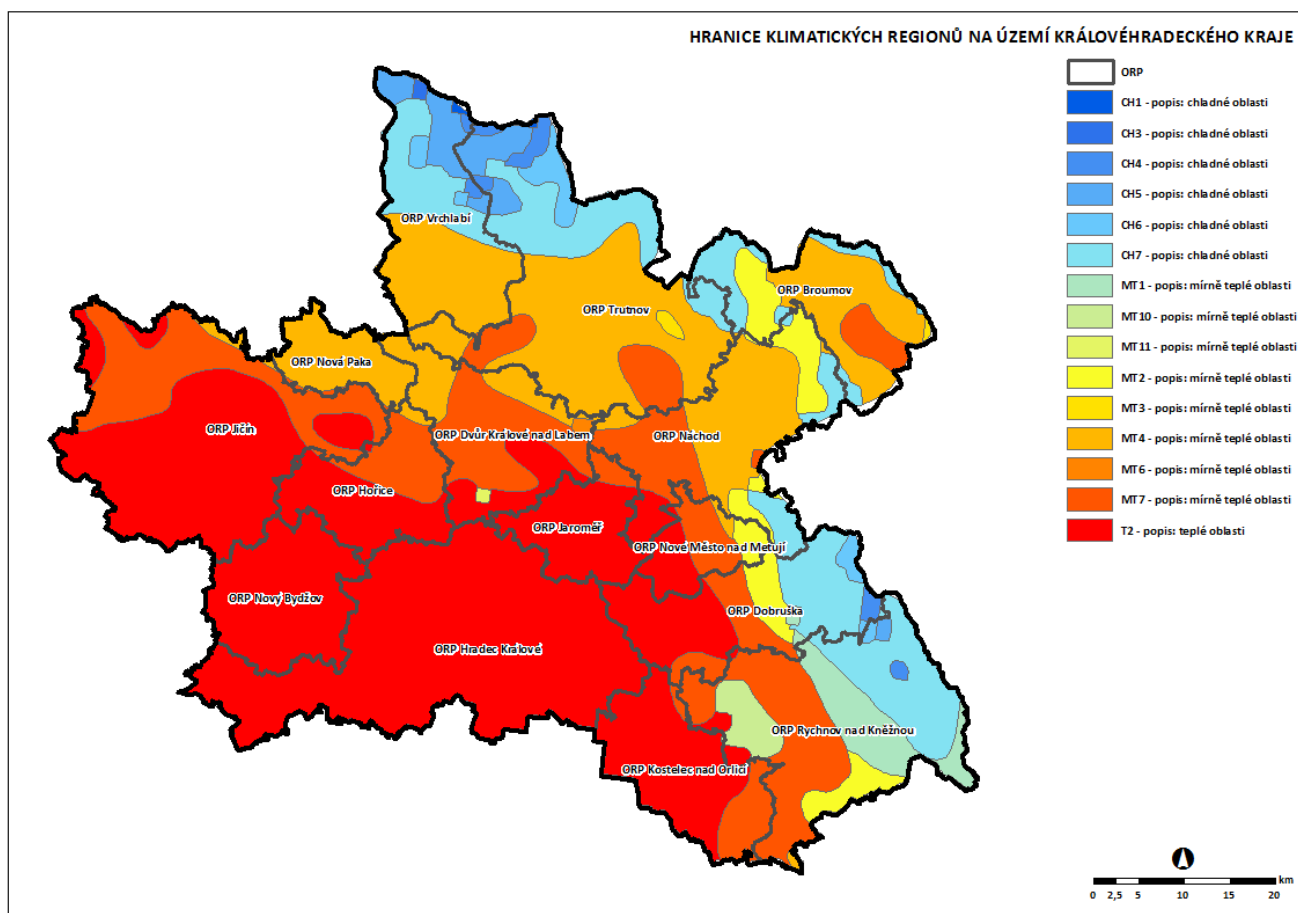
5.34 B034. HRANICE KLIMATICKÝCH REGIONŮ

Zdroj: ČHMÚ, GIS analýza

Na území kraje bylo vymezeno 15 klimatických regionů, 6 chladných, 8 mírně teplých a 1 teplá. Nejrozsáhlejší území spadá do teplé oblasti T2, následují dvě mírně teplé oblasti MT7 a MT4. Nejmenší území zabírají dvě chladné oblasti CH1 a CH7. Charakteristika jednotlivých regionů je uvedena v tabulce.

Parametr	chladné oblasti						mírně teplé oblasti							teplé oblasti		
	CH1	CH3	CH4	CH5	CH6	CH7	MT1	MT2	MT3	MT4	MT6	MT7	MT10		MT11	T2
Počet letních dnů	0-10	0-20	0-20	10-30	10-30	10-30	20-30	20-30	20-30	20-30	20-30	30-40	30-40	40-50	40-50	50-60
Počet dnů s průměrnou teplotou 10°C a více	0-80	80-120	80-120	100-120	120-140	120-140	120-140	140-160	120-140	140-160	140-160	140-160	140-160	140-160	140-160	160-170
Počet dnů s mrazem	160-180	160-180	160-180	140-160	140-160	140-160	160-180	110-130	130-160	110-130	140-160	110-130	110-130	110-130	110-130	100-110
Počet ledových dnů	60-80	60-70	60-70	60-70	60-70	50-60	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	30-40	30-40	30-40
Průměrná lednová teplota [°C]	-7 - -8	-7 - -8	-7 - -6	-5 - -6	-4 - -5	-3 - -4	-5 - -6	-3 - -4	-3 - -4	-2 - -3	-5 - -6	-2 - -3	-2 - -3	-2 - -3	-2 - -3	
Průměrná červencová teplota [°C]	10-12	12-14	12-14	14-15	14-15	15-16	15-16	16-17	16-17	16-17	16-17	16-17	16-17	17-18	17-18	18-19
Průměrná dubnová teplota [°C]	0-2	0-2	2-4	2-4	2-4	4-6	5-6	6-7	6-7	6-7	6-7	6-7	7-8	7-8	8-9	
Průměrná říjnová teplota [°C]	2-4	2-4	4-5	5-6	5-6	6-7	6-7	6-7	6-7	6-7	6-7	7-8	7-8	7-8	7-9	
Průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	140-160	120-140	120-140	120-140	140-160	120-130	120-130	120-130	110-120	110-120	100-120	100-120	100-120	90-100	90-100	
Suma srážek ve vegetačním období [mm]	900-1000	600-700	600-700	500-600	600-700	500-600	500-600	450-500	350-450	350-450	450-500	400-450	400-450	350-400	350-400	
Suma srážek v	600-	400-	400-	350-	400-	350-	300-	250-	250-	250-	250-	250-	200-	200-	200-	

Parametr	chladné oblasti						mírně teplé oblasti							teplé oblasti	
	CH1	CH3	CH4	CH5	CH6	CH7	MT1	MT2	MT3	MT4	MT6	MT7	MT10	MT11	T2
zimním období [mm]	700	500	500	400	500	400	350	300	300	300	300	300	250	250	300
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	160-200	140-160	140-160	120-140	120-140	100-120	100-120	80-100	60-100	60-80	80-100	60-80	50-60	50-60	40-50
Počet zatažených dnů	130-150	140-150	130-150	140-150	150-160	150-160	120-150	150-160	120-150	150-160	120-150	120-150	120-150	120-150	120-140
Počet jasných dnů	30-40	30-40	30-40	30-40	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50



Situaci v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje dokresluje následující tabulka:

ORP / kód klim. Regionu	plocha klim. regionu (ha)	plocha ORP (m2)	% podíl klim. regionu vzhledem k rozloze ORP	ORP / kód klim. Regionu	plocha klim. regionu (ha)	plocha ORP (m2)	% podíl klim. regionu vzhledem k rozloze ORP
BROUMOV		259 390 168,54		NOVÁ PAKA		97 115 447,44	
CH7	5 899,55		23%	MT4	9 315,68		96%
MT2	3 346,17		13%	MT7	352,97		4%
MT3	150,24		1%	NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ		98 079 516,01	
MT4	12 678,77		49%	MT2	1 473,50		15%
MT7	3 070,42		12%	MT4	453,78		5%
DOBRUŠKA		279 194 153,39		MT7	4 071,23		42%
CH4	631,05		2%	T2	3 809,44		39%
CH5	4,54		0%	NOVÝ BYDŽOV		214 218	

ORP / kód klim. Regionu	plocha klim. regionu (ha)	plocha ORP (m2)	% podíl klim. regionu vzhledem k rozloze ORP	ORP / kód klim. Regionu	plocha klim. regionu (ha)	plocha ORP (m2)	% podíl klim. regionu vzhledem k rozloze ORP
CH6	1 125,14		4%	T2	21 365,98	839,86	100%
CH7	7 798,19		28%	RYCHNOV NAD KNĚŽNOU		479 370 023,06	
MT1	524,36		2%	CH4	346,37		1%
MT2	2 957,37		11%	CH5	369,47		1%
MT7	5 235,45		19%	CH6	316,69		1%
T2	9 577,90		34%	CH7	12 202,26		25%
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM		257 817 994,40		MT1	8 763,50		18%
MT11	224,49		1%	MT10	3 958,41		8%
MT4	6 763,78		26%	MT2	3 050,97		6%
MT6	423,42		2%	MT4	186,52		0%
MT7	12 392,77		48%	MT7	16 410,27		34%
T2	5 976,67		23%	T2	1 322,31		3%
HOŘICE		192 830 145,70	0%	TRUTNOV		595 449 357,81	
MT4	542,28		2%	CH1	109,80		0%
MT7	6 714,70		26%	CH4	1 851,91		3%
T2	12 026,03		47%	CH5	3 719,46		6%
HRADEC KRÁLOVÉ		677 208 810,19		CH6	2 589,56		4%
T2	66 859,23		100%	CH7	12 293,26		21%
JAROMĚŘ	73 312,45	138 581 545,92		MT3	544,50		1%
MT7	1 331,08		10%	MT4	31 272,74		53%
T2	12 527,07		90%	MT7	6 532,16		11%
JIČÍN		596 537 937,40		VRCHLABÍ		293 400 074,00	
MT4	882,72		1%	CH1	163,21		1%
MT7	18 291,88		31%	CH3	297,31		1%
T2	40 279,70		68%	CH4	537,59		2%
KOSTELEČ NAD ORLÍČÍ		223 468 278,48		CH5	4 478,15		15%
MT10	30,48		0%	CH6	911,93		3%
MT7	4 707,14		21%	CH7	8 391,54		29%
T2	16 951,83		76%	MT4	14 219,92		48%
NÁCHOD		355 640 092,14		MT7	119,01		0%
CH7	4 125,13		12%				
MT2	4 993,81		14%				
MT4	15 583,02		44%				
MT6	19,58		0%				
MT7	7 853,78		22%				
T2	2 237,68		6%				

5.35 B035. POČET OBCÍ A OBYVATEL V OBLASTECH SE ZHORŠENOU KVALITOU OVZDUŠÍ

Zdroj: ČHMÚ, GIS analýza

Ministerstvo životního prostředí vyhodnocuje, zda dochází na území obcí k překračování imisních limitů. Prostřednictvím Českého hydrometeorologického ústavu sleduje počet obyvatel, žijících v území s překročenými imisními limity znečišťujících látek v ovzduší. Údaje pro jednotlivé roky je možné získat na adrese:

http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/grafroc/grafroc_CZ.html.

Nejaktuálnější data jsou k dispozici za rok 2013 a to na adrese:

http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/grafroc/13groc/gr13cz/SumTab_CZ.html.

V následující tabulce uvádíme hodnoty pro jednotlivé správní obvody ORP v Královéhradeckém kraji.

Obce s rozšířenou působností	Znečišťující látky uvedené v příloze č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., v platném znění												
	bod 1 přílohy					bod 3 přílohy			bod 5 přílohy				
	PM ₁₀		PM _{2,5}	NO ₂		Souhrn překročení LV	BaP	Cd	As	Souhrn překročení LV	Celkový souhrn překročení bez O ₃	O ₃	Celkový souhrn překročení s O ₃
	roční průměr	36. max. 24h průměr	roční průměr	roční průměr	roční průměr		roční průměr	roční průměr	roční průměr			max. denní 8h klouzávy průměr	
	> 40 μg.m ⁻³	> 50 μg.m ⁻³	> 25 μg.m ⁻³	> 40 μg.m ⁻³		> 1 ng.m ⁻³	> 5 ng.m ⁻³	> 6 ng.m ⁻³		> 120 μg.m ⁻³			
Broumov	-	-	-	-	-	4,9	-	-	4,9	4,9	-	4,9	
Dobruška	-	-	-	-	-	6,1	-	-	6,1	6,1	3,8	9,9	
Dvůr Králové nad Labem	-	-	-	-	-	3,5	-	-	3,5	3,5	-	3,5	
Hořice	-	-	-	-	-	4,7	-	-	4,7	4,7	-	4,7	
Hradec Králové	-	-	-	-	-	12,2	-	-	12,2	12,2	-	12,2	
Jaroměř	-	-	-	-	-	8,4	-	-	8,4	8,4	-	8,4	
Jičín	-	-	-	-	-	2,3	-	-	2,3	2,3	-	2,3	
Kostelec nad Orlicí	-	-	-	-	-	9	-	-	9	9	-	9	
Náchod	-	-	-	-	-	14,2	-	-	14,2	14,2	-	14,2	
Nová Paka	-	-	-	-	-	6,2	-	-	6,2	6,2	-	6,2	
Nové Město nad Metují	-	-	-	-	-	16,3	-	-	16,3	16,3	-	16,3	
Nový Bydžov	-	-	-	-	-	2,8	-	-	2,8	2,8	-	2,8	
Rychnov nad Kněžnou	-	-	-	-	-	4,2	-	-	4,2	4,2	8,1	12,3	
Trutnov	-	-	-	-	-	2,7	-	-	2,7	2,7	21,2	24	
Vrchlabí	-	-	-	-	-	4,4	-	-	4,4	4,4	36,3	40,7	
Kraj	-	-	-	-	-	6,38	-	-	6,38	6,38	5,94	12,31	

V rámci tohoto jevu se sleduje, zda se území obce ve správním obvodu OPR protíná s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO), což je dle zákona území, kde došlo v daném roce k překročení imisního limitu (LV) pro ochranu lidského zdraví. Z informací lze sumarizací vypočítat počet obcí zasažených oblastmi se zhoršenou kvalitou ovzduší a počet obyvatel v nich.

ORP	počet obyvatel (r. 2013)	počet obcí dotčených lokalit s naměřenými překročeními imisními limity ZdrLTV
Broumov	13 024	8
Dobruška	13 399	7
Dvůr Králové nad Labem	16 172	2
Hořice	12 598	7
Hradec Králové	122 221	18
Jaroměř	14 539	6
Jičín	26 467	9
Kostelec nad Orlicí	20 523	9
Náchod	51 056	13
Nová Paka	11 265	2
Nové Město nad Metují	13 107	6
Nový Bydžov	7 960	3
Rychnov nad Kněžnou	22 804	8
Trutnov	44 275	8
Vrchlabí	21 890	5
CELKEM	411 300	111

5.36 B036. IMISNÍ ZNEČIŠTĚNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A JEHO VÝVOJ

Zdroj: ČHMÚ, GIS analýza

Imisní znečištění ovzduší je vyjádřené hmotnostní koncentrací znečišťující látky v ovzduší nebo její depozice na zemský povrch za jednotku času. Přípustnou úroveň znečištění ovzduší určují hodnoty imisních limitů. MŽP zajišťuje sledování kvality ovzduší na celém území ČR, výsledky zveřejňuje na webových stránkách ČHMÚ. K dispozici tak jsou mapy pětiletých průměrů úrovně znečištění ovzduší v ČR. Mapy obsahují v každém čtverci o straně 1km hodnotu klouzavého průměru koncentrace za předchozích 5 kalendářních let pro znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit dle přílohy č. 1 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

počet oblastí v kraji	rok	indikace překročení imisního limitu (LV) pro ochranu lidského zdraví	indikace překročení cílového imisního limitu (TV) pro ochranu lidského zdraví, bez zahrnutí přízemního ozonu (O3)	indikace překročení cílového imisního limitu (TV) pro ochranu lidského zdraví, včetně zahrnutí přízemního ozonu (O3)	roční průměrná koncentrace NO ₂	indikace překročení imisního limitu (LV) pro roční průměry benzo(a)pyrenu	indikace překročení cílového imisního limitu (TV) pro maximální denní 8-hodinové klouzavé průměry O ₃ v průměru za 3 roky	indikace překročení imisního limitu (LV) pro roční průměry Nox	indikace překročení cílového imisního limitu (TV) pro 5-leté průměry expozičního indexu AOT40 škodliviny O ₃
		ZdrLV	ZdrTV	ZdrTVO3	NO _{2_r}	BaP_r	O3_m8hr3	Nox_r	O3_AOT40r5
5075	2013	0	306	622	0	306	316	26	0
5076	2010	0	81	2473	0	81	520	32	2441
5076	2008	1	37	4961	1	37	4933	34	2590

5.37 B037. DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE

Doplňující informace, kromě níže uvedené informace týkající se Map povodňového ohrožení, nebyly samostatně zařazeny, případné dodatečné informace jsou uvedeny přímo v textu jednotlivých kapitol.

Mapy povodňového ohrožení:

Odbor ochrany vod Ministerstva životního prostředí vytvořil po dohodě s Ministerstvem pro místní rozvoj závazný limit využití území č. 4.1.121 (číslování dle Příručky Limity využití území, aktualizace 1/2015). Údaje jsou k dispozici vč. pasportu na webové adrese: <https://geoportal.gov.cz/web/guest/eshop/gallery/>.

5.38 GRAFICKÁ ČÁST – PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Grafická část podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území je tvořena třemi samostatnými výkresy:

VÝKRES LIMITŮ VYUŽITÍ ÚZEMÍ

V grafické podobě zobrazuje (dovoluje-li to použité měřítko 1: 100 000) veškerá územní omezení vyplývající z právních předpisů a rozhodnutí. Zobrazeny jsou zákonem stanovené limity využití území – památková ochrana, nadřazené prvky ÚSES, ochrana přírody, ochrana vodních zdrojů, záplavová území, ložiska nerostných surovin, území dotčená těžbou, sesuvná území, technická infrastruktura pro zásobování území pitnou vodou, odvádění odpadních vod, zásobování energiemi, spojové služby, dopravní infrastruktura a další omezující jevy v území. V případě, že měřítko výkresu neumožňuje přehledně zobrazit územní rozsah limitu, je pro orientaci zakreslen nositel limitu a velikost jeho ochranného pásma je vyjádřena v legendě, případně v poznámce. V těch případech, kde je limitem dotčeno celé území kraje, není tento limit zakreslován a je rovněž vyjádřen v poznámkách.

Specifickou roli mají limity území na úseku obrany státu. Pro přehlednost situace uvádíme tyto limity souhrnně v samostatném výkresu, který je rovněž součástí 3. Úplné aktualizace ÚAP Královéhradeckého kraje.

VÝKRES HODNOT

Je přehledným výkresem zobrazujícím kulturní, historické, architektonické, urbanistické, přírodní a krajinné hodnoty v území.

VÝKRES ZÁMĚRŮ

Výkres záměrů na provedení změn v území obsahuje záměry z nadřazené dokumentace (Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje), významné oborové záměry na úseku dopravní, technické, vodohospodářské infrastruktury a další, případně záměry z územních plánů obcí, které jsou i součástí ÚAP obcí.

5.39 GRAFICKÁ ČÁST – ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

VÝKRES PROBLÉMŮ

Výkres problémů zobrazuje jevy, které způsobují problémy v území. Jedná se např. o hygienické, dopravní, urbanistické závady, závady v oblasti sociodemografického a hospodářského pilíře a dále místa vzájemných kolizí a střetů záměrů na provedení změn v území a střetů těchto záměrů s limity využití území.

6 ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROVOJE ÚZEMÍ – TÉMATICKÉ ROZBORY

Vyhláškou 500/2006 Sb. je stanoveno 10 povinných tematických okruhů, které se zpracovávají v rámci RURÚ. V rámci této kapitoly jsou jednotlivá témata podrobně rozpracována, obsahují základní charakteristiku, významné informace a indikátory pro hodnocení, tabulkové souhrny, dílčí SWOT analýzu a vyplývající problémů k řešení v rámci územního plánování, případně jiných problémů, které byly při zpracování vlastních témat identifikovány. Tyto texty se mohou odkazovat na podrobnější zpracování problematiky, uvedené v kartě jevů (procesů) daného tématu, která je vždy připojena na konci příslušné tematické kapitoly, pokud bylo její zpracování nutné.

Témata:

- Horninové prostředí a geologie (HPG)
- Voda a vodní režim (VR)
- Hygiena životního prostředí (HZP)
- Ochrana přírody a krajiny (OPK)
- Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa (ZPF-PUPFL)
- Dopravní a technická infrastruktura (DTI)
- Sociodemografické podmínky (SP)
- Bydlení (B)
- Rekreace a cestovní ruch (R)
- Hospodářské podmínky (HP)

6.1 HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE

Území Královéhradeckého kraje tvoří regionálněgeologické jednotky tří strukturních pater Českého masivu – předplatformní lugická oblast, limnický permokarbon a platformní jednotky reprezentované Českou křídovou pánví, terciérem a kvartérem.

Lugická oblast (lugikum) sem zasahuje pouze svou jižní částí, většina je ho v Polsku. Jeho jižní hranici u nás představuje labské zlomové pásmo (labská linie) a zlomy v jeho pokračování, směřující do Hornomoravského úvalu. Z pohledu geologické stavby kraje je pro nás významným segmentace lugika na četná dílčí pásma, kry a bloky, omezené dislokacemi různého významu, resp. řádu a stář. Díky tomu lze lugikum rozdělit na následující řadu jednotek (bloků), přičemž na stavbě Královéhradeckého kraje se z nich uplatňují především krkonošský blok a orlickosněžnický blok.

Limnický permokarbon lugika vznikl šířením limnické sedimentace z centra u Walbrzychu v Polsku k JZ. Na rozhraní karbon-perm se lugický permokarbon od středočeského odděluje a jako samostatný sedimentační prostor byl aktivní až do spodního triasu.

Na sedimenty podkrkonošské limnické pánve jsou vázány výskyty černouhelných slojí, sloje syřenovského souvrství v podkrkonošské pánvi a intenzivně do nedávna těžené sloje žacléřskosvatoňovické a rtyňsko-oslavanské ve vnitrosudetské pánvi.

Vývoj Českého masivu byl složitý. V mezozoiku, terciéru a kvartéru nastupuje jeho platformní strukturní vývoj. Dochází především k rozsáhlé penepelenizaci variských elevací a k občasným transgresím. Časově a prostorově omezené propojení epikontinentálního moře na severu s alpsko-karpatskou předhlubní přes území Moravy je reprezentováno denudačními zbytky jurských vápenců a vápnitých hornin na brněnsku. Výraznější transgrese byla vyvolána v křídě a zachovala se v podobě zprvu sladkovodních cenomanských a na ni navazujících mocných mořských cenomanských, turonských i coniackých sedimentů české křídové pánve. Z ložiskového hlediska mají mezozoické horniny velký význam především jako zdroj sklářských písků a slévárenských písků (ložisko Střeleč). Nezanedbatelné je i využití zpevněných cenomanských či turonských pískovců jako zdrojů kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, které jsou jedinečnými zdroji nadregionálního významu (Božanov, Podhorní Újezd, atd.)

K posledním výraznějším sedimentacím docházelo v terciéru v důsledku ožívování regionálních zlomových pásem a tvorbě neogenních pánví. V území kraje pak to jsou terciérní sedimenty reprezentované říčními uloženinami západně od řeky Úpy, na území Orlických hor a podhůří a v povodí Tiché Orlice. Dalším významným fenoménem Českého masivu jsou neovulkanity a jeho doprovodné produkty. Vázány jsou hlavně na staré zlomové struktury. Aktivita začala v období křídové sedimentace a přetrvávala až do kvartéru. Známé jsou i na několika místech Královéhradeckého kraje, ložiskové využití v podobě stavebního kamene, tak jako v jiných krajích však nemají.

Z kvartérních uloženin mají největší význam říční štěrky a písky, uložené ve větší rozloze a mocnosti mezi Hradcem Králové a Pardubicemi a dále mezi Chocní a Hradcem Králové.

HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ, GEOLOGIE, TĚŽBA A JEJÍ VLIV NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

DOBÝVACÍ PROSTORY

Obr. HPG-1

V Královéhradeckém kraji je stanoveno (k r. 2013) celkem 33 dobývacích prostorů (DP) o celkové ploše 2 858,79 ha, což je o jeden méně oproti stavu v r. 2013 (byl zrušený dobývací prostor Vestřev). V současné době je 21

dobývacích prostorů těžných (celkové rozloze 1 653,72 ha), 5 dobývacích prostorů je rezervních (131,1 ha). (Podíl rozlohy všech DP na celkové rozloze kraje činí pouze 0,598 %. Většina DP je menší rozlohy než 100 ha, pouze 5 DP tuto rozlohu překračuje, přičemž největší rozlohou je DP na černé uhlí Žacléř (925 ha), v současné době uzavíraný. Nejvíce dobývacích prostorů je stanoveno pro těžbu štěrkopísků (10), pískovce (5) a cihlářských hlín (3). Přehled plošně dobývacích prostorů je uveden v tabulce.

6.1.1 Tabulka: Dobývací prostory

výměra (ha)	č. dobývacího prostoru	název	využití	nerost	organizace
924,73	2/0060	Žacléř	uzavíraný	černé uhlí	GEMEC - UNION a.s., Jívka
393,76	7/0897	Žďár nad Orlicí	těžený	štěrkopísek	Českomoravský štěrk, a.s.
333,71	7/1109	Běleč nad Orlicí I	těžený	štěrkopísek	Městské lesy Hradec Králové a.s.
294,61	7/0994	Lípa nad Orlicí III	těžený	štěrkopísek	Jana Lobová, Pardubice
170,87	6/0041	Střeleč	těžený	sklářské a slévárenské písky	Sklopísek Střeleč, a.s., Újezd pod Troskami
78,12	7/0941	Štít I	těžený	štěrkopísek	Kinský dal Borgo, a.s., Chlumec nad Cidl.
59,95	7/1186	Štít II	těžený	štěrkopísek	Kinský dal Borgo, a.s., Chlumec nad Cidl.
51,75	7/1167	Smřice	rezervní	štěrkopísek	Holcim (Česko) a.s., Prachovice
43,52	7/0560	Kostelec nad Orlicí	těžený	cihlářské suroviny	Cihelna Kinský s.r.o., Kostelec n.Orl.
43,29	7/0491	Deštné v Orl. horách	se zastavenou těžbou	amfibolit, gabro	M - SILNICE a.s., Pardubice
41,18	7/0791	Rožmitál	těžený	porfyr	ZD Šonov u Broumova
34,57	7/0374	Horní Lánov	těžený	vápnitý dolomit	Krkonošské vápenky Kunčice, a.s.
33,59	7/1192	Lochenice	rezervní	štěrkopísek	Holcim (Česko) a.s., Prachovice
31,81	7/0514	Masty	těžený	diorit	M - SILNICE a.s., Pardubice
30,49	7/0982	Písek u Chlumce	těžený	štěrkopísek	Best Písek s.r.o.
30,00	7/0730	Štít	s ukončenou těžbou	štěrkopísek	Kinský dal Borgo, a.s., Chlumec nad Cidl.
29,84	7/0816	Královec	těžený	porfyr	EUROVIA Kamenolomy, a.s.
28,11	7/0548	Libná	těžený	pískovec	Granit Lipnice s.r.o., Dolní Město
25,51	7/0201	Popovice u Jičína	se zastavenou těžbou	cihlářské hlíny	ABSolar, s.r.o.
24,76	7/0356	Potštejn	těžený	žula, rula	M - SILNICE a.s., Pardubice
24,52	7/1169	Roudnice - sever	rezervní	štěrkopísek	S - MOST s.r.o., Hradec Králové
20,22	6/0013	Černý Důl	těžený	vápenec	Krkonošské vápenky Kunčice, a.s.
19,33	7/1026	Královec I	rezervní	křemenný porfyr	EUROVIA Kamenolomy, a.s.
13,40	7/0202	Pulice	se zastavenou těžbou	cihlářské hlíny	O2 Czech republic spol. s.r.o., Dobruška
12,29	7/0085	Podhorní Újezd	těžený	pískovec	Kámen Ostroměř, s.r.o.
11,80	7/0736	Osenice	se zastavenou těžbou	cihlářská surovina	WIENERBERGER Cihlářský průmysl a.s., Č.B
11,13	7/0971	Javornice	se zastavenou těžbou	granodiorit	Českomoravský štěrk, a.s.
9,32	7/0891	Ostroměř	těžený	pískovec	Kámen Ostroměř, s.r.o.
5,63	7/0193	Sloupno	těžený	cihlářské hlíny	WIENERBERGER Cihlářský průmysl a.s., Č.B
4,50	7/0875	Božanov	těžený	pískovec	Granit Lipnice s.r.o., Dolní Město
3,81	7/1010	Božanov I	těžený	pískovec	Granit Lipnice s.r.o., Dolní Město
2,64	7/1089	Havlovice	těžený	pískovec pro dekor. účely	Krákorka a.s., Červený Kostelec
1,91	7/0922	Horní Lánov I	rezervní	mramor	ROSSO STEEL, a.s.

6.1.2 Tabulka: Celkové údaje o dobývacích prostorech v Královéhradeckém kraji (r. 2014)

Dobývací prostor (DP) - dle využití	Počet	Výměra DP (ha)	Podíl na výměře kraje (%)
rezervní	5	131,091	0,028
s ukončenou těžbou	1	29,996	0,006
se zastavenou těžbou	5	105,130	0,022
těžený	21	1 653,716	0,347
uzavíraný	1	924,725	0,194
Celkem	33	2 844,658	0,598

TĚŽBA NEROSTNÝCH SUROVIN

Obr. HPG-2

Královéhradecký kraj není územím příliš bohatým na suroviny, zejména zde nejsou téměř žádné zdroje rud a jen omezené množství energetických surovin. Největší surovinové bohatství tvoří ložiska písků a štěrkopísků, cihlářské hlíny, kameniva a sklářských písků. Z ostatních surovin je nejvýznamnější dolomit.

V současné době se na území Královéhradeckého kraje nachází 261 ložisek nerostných surovin o celkové výměře 21 251 ha (v r. 2011: 21 141,99 ha a v r. 2013 21 078,85 ha), z toho bilancovaných výhradních ložisek (subregistr B) 10 028,53 ha (v r. 2011: 10 147,88 ha, v r. 2013 21 078,85 ha), evidovaných nevýhradních ložisek (subregistr D) 2 153,27 ha, schválených prognóz vyhrazených nerostů (subregistr P) 2 126,05 ha, prognóz schválených nevyhrazených nerostů (subregistr R) 889,05 ha a ostatních prognóz, tj. neschválených (subregistr Q) 6 055,08 ha.

V počtu bilancovaných ložisek vyhrazených nerostů jsou nejvíce zastoupeny ložiska štěrkopísku (26x), cihlářských surovin (22x), stavebního kamene (15x) a kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu (16x). Dále se na území Královéhradeckého kraje nachází ložiska vápence, polodrahokamů a dolomitu. K roku 2013 bylo využíváno, tj. těženo celkem 66 ložisek z toho 53 povrchově 13 z vody. V počtu nebilancovaných ložisek jsou nejvíce zastoupeny ložiska štěrkopísků (44), kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu (20) a stavebního kamene (19).

Prognózní zdroje nerostných surovin jsou území s předpokládanými ložisky nerostných surovin, které jsou ve smyslu § 13 zákona ČNR č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů považovány za území zvláštní geologické stavby. Ke zpracované územně plánovací dokumentaci v těchto územích uplatňuje MŽP ČR své stanovisko, popř. závazné stanovisko při územním řízení. Prognózní zdroje nerostných surovin jsou dle stupně ověření a významu děleny na schválené (subregistr P; R), evidované (subregistr Q) a dokumentované (subregistr Z). Na území Královéhradeckého kraje jsou vymezena 3 prognózní ložiska pro vyhrazené nerosty (černé uhlí – Bernartice, Malé Svatoňovice a Podkrkonošská pánev - Syřenov), 9 pro nevyhrazené nerosty (slínovec, sprašová hlína, štěrkopísky) a 59 ostatních prognóz (zejm. štěrkopísky, kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu).

Zdroje evidující surovinu štěrkopísek, cihlářské suroviny a stavební kámen dávají ze zákona reálný předpoklad zahájení těžby a to formou nevýhradních těžeb. Příkladem jsou nevýhradní těžby např. štěrkopísků na Královéhradecku a jinde.

6.1.3 Tabulka: Přehled největších ložisek v Královéhradeckém kraji (2014)

Výměra (ha)	č. ložiska	název ložiska	Subregistr	Těžba	Surovina
1 915,03	9072400	Radvanice	Q	6	Uhlí černé
1 878,36	3198000	Syřenov	B	6	Uhlí černé
1 708,12	3075100	Radvanice-Důl Kateřina	B	A	Radioaktivní suroviny, Uhlí černé
1 518,38	3074937	Rtyně-Svatoňovické sloje	B	A	Radioaktivní suroviny, Uhlí černé
1 237,01	9061800	Podkrkonošská pánev-Syřenov	P	6	Uhlí černé
1 219,74	3074938	Rtyně-Žacléřské sloje	B	A	Uhlí černé
1 213,64	9062000	Mnichovohradišská pánev	Q		Uhlí černé
613,79	3075000	Žacléř	B	C	Uhlí černé
463,31	9004100	Bernartice	P	6	Uhlí černé
425,72	9072600	Malé Svatoňovice	P	6	Uhlí černé
376,18	3005800	Světlá nad Orlicí	B	3	Štěrkopísky
318,45	9370153	Běleč nad Orlicí	Q		Štěrkopísky
277,10	9370152	Svinary	Q		Štěrkopísky
263,29	3004200	Pamětník	B	4	Štěrkopísky
256,03	9157300	Kbelnice	Q	6	Cihlářská surovina
252,13	9216700	Štěnkov	Q	6	Štěrkopísky

Výměra (ha)	č. ložiska	název ložiska	Subregistr	Těžba	Surovina
248,43	3164200	Rašovice 3	B	3	Štěrkopísky
210,71	3205900	Ledce	B	C	Štěrkopísky
197,05	9370147	Vysoká nad Labem - Býšť	Q		Štěrkopísky
195,15	3219700	Kostecké Horky	D	6	Štěrkopísky
171,14	3219600	Štěnkov	D	6	Štěrkopísky

6.1.4 Tabulka: Porovnání stavu ložisek v Královéhradeckém kraji – ÚAP 2015 x ÚAP 2013 x ÚAP 2011:

ÚAP 2015			ÚAP 2013			ÚAP 2011		
Subregistr / surovina	Výměra (ha)	Počet	Subregistr / surovina	Výměra (ha)	Počet	Subregistr / surovina	Výměra (ha)	Počet
B	10 028,53	103	B	14 094,75	102	B	10 147,88	107
Cihlářská surovina	398,23	22	Cihlářská surovina, Písky sklářské a slévárenské	162,30	1	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	520,08	26
Cihlářská surovina, Písky sklářské a slévárenské	99,32	1	Cihlářská surovina	1 362,38	22	Dolomit - Dolomit, Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	6,66	2
Cihlářská surovina, Štěrkopísky	14,28	1	Cihlářská surovina, Štěrkopísky	68,73	1	Dolomit - Dolomit, Křemenné suroviny	59,91	1
Dolomit, Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	6,66	2	Dolomit, Křemenné suroviny	124,97	1	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	64,74	16
Dolomit, Křemenné suroviny	56,33	2	Dolomit, Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	27,66	1	Písky sklářské a slévárenské - písky sklářské	49,66	1
Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	65,47	16	Dolomit, Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu; Vápenec	25,31	1	Polodrahokamy - pyroponosná hornina	13,74	4
Písky sklářské a slévárenské	49,66	1	Kámen pro hr. a ušlech. kamenickou vyr.	356,59	9	Radioaktivní suroviny - Radioaktivní suroviny	3 354,48	5
Polodrahokamy	43,53	6	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, staveb. kámen	65,58	2	Stavební kámen - Stavební kámen	212,42	15
Radioaktivní suroviny, Uhlí černé	3 338,71	5	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu; vápenec	108,70	5	Stavební kámen - Stavební kámen, Vápenec	18,91	1
Stavební kámen	206,79	14	Písky sklářské a slévárenské	112,62	1	Štěrkopísky - Štěrkopísky	1 983,88	30
Stavební kámen, Vápenec	18,91	1	Polodrahokamy	238,00	6	Uhlí černé - Uhlí černé	3 850,66	5
Štěrkopísky	1 870,32	26	Radioaktivní suroviny, Uhlí černé	3 487,10	5	Vápenec - vápenec ostatní	12,73	1
Uhlí černé	3 850,66	5	Stavební kámen	799,15	14			
Vápenec	9,64	1	Stavební kámen, Vápenec	74,12	1			
			Štěrkopísky	3 044,74	26			
			Uhlí černé	3 983,05	5			
			Vápenec	53,75	1			
D	2 153,27	86	D	733,05	79	D	2 116,05	79
Cihlářská surovina	39,34	6	Cihlářská surovina	26,62	3	Cihlářská surovina	36,40	3
Dolomit, Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	1,73	1	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	102,63	20	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	40,85	20
Dolomit, Stavební kámen	2,51	1	Písky sklářské a slévárenské, Štěrkopísky	4,59	1	Písky sklářské, slévárenské, Štěrkopísky	1,04	1
kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	48,73	19	Stavební kámen	74,77	11	Stavební kámen	73,13	11
Písky sklářské a slévárenské, Štěrkopísky	1,08	1	Štěrkopísky	524,43	44	Štěrkopísky	1 964,63	44
Stavební kámen	80,38	10						
štěrkopísky	109,95	10						
Štěrkopísky	1 843,78	34						
neuveдена	25,75	4						

ÚAP 2015			ÚAP 2013			ÚAP 2011		
Subregistr / surovina	Výměra (ha)	Počet	Subregistr / surovina	Výměra (ha)	Počet	Subregistr / surovina	Výměra (ha)	Počet
P	2 126,05	3	P	2 126,05	3	P	126,05	3
Uhlí černé	2 126,05	3	Uhlí černé	2 126,05	3	Uhlí černé	126,05	3
Q	6 055,08	60	Q	4 314,26	60	Q	055,08	60
Cihlářská surovina	263,68	2	Cihlářská surovina	257,09	2	Cihlářská surovina	263,68	2
Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	58,18	9	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	7,37	9	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	58,18	9
Křemenné suroviny	1,79	1	Křemenné suroviny	0,85	1	Křemenné suroviny	1,79	1
Písky sklářské a slévárenské	80,22	1	Písky sklářské a slévárenské	2,68	1	Písky sklářské a slévárenské	80,22	1
Polodrahokamy	0,86	2	Polodrahokamy	0,89	2	Polodrahokamy	0,86	2
SK	42,76	3	Stavební kámen	3,64	3	SK	42,76	3
Štěrkopísky	2 463,73	35	Štěrkopísky	909,78	35	Štěrkopísky	463,73	35
Uhlí černé	3 132,16	5	Uhlí černé	3 130,41	5	Uhlí černé	132,16	5
Vápenec	10,98	1	Vápenec	1,09	1	Vápenec	10,98	1
neuveдена	0,71	1	(Prázdne)	0,45	1	neuveдена	0,71	1
R	889,05	9	R	2,20	7	R	696,93	7
Cihl.surovina - slínovec,spraš.hlína	192,12	2	Cihlářská surovina	0,65	2	Cihl.surovina - slínovec,spraš.hlína	192,12	2
Cihlářská surovina	192,12	2	Štěrkopísky	1,55	5	Štěrkopísky	504,81	5
Štěrkopísky	504,81	5						
Celkový součet	21 251,97	261	Celkový součet	21 270,31	251	Celkový součet	21 141,99	256

CHRÁNĚNÁ LOŽISKOVÁ ÚZEMÍ

Obr. HPG-3

Chráněné ložiskové území (CHLÚ) zahrnuje území, na kterém by stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, mohly znemožnit, nebo ztížit dobývání výhradního ložiska. Stanovení CHLÚ není v žádném případě rozhodnutím o využívání ložiska. To znamená, že předmětem řízení o stanovení CHLÚ není posuzování využitelnosti ložiska ani způsob jeho otírky a těžby. Stanovením CHLÚ rovněž nedochází k narušení ochrany přírody a krajiny, vodních zdrojů, zásahu do krajiny či do zájmů chráněných zvláštními předpisy. V Královéhradeckém kraji je stanoveno celkem 70 chráněných ložiskových území o celkové ploše 11 501,53 ha.. 15 z těchto ložiskových území má rozlohu větší než 100 ha, zbylá mají rozlohu menší. Největší rozlohou jsou CHLÚ Rtyně a Syřenov s rozlohou přes 3 440 (2 233) ha. Jde o chráněná ložisková území černého uhlí. Podíl rozlohy všech CHLÚ na celkové rozloze kraje činí 2,42 %. Nejvíce CHLÚ je stanoveno pro cihlářské suroviny (22x), štěrkopísek (17x), kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu (11x) a stavební kámen (8x).

6.1.5 Tabulka: Přehled počtu chráněných ložiskových území dle surovin

Surovina	počet CHLÚ	výměra (ha)
Cihlářská surovina	22	385,32
Dolomit	1	99,32
Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	11	99,76
Písky sklářské a slévárenské	1	62,61
Polodrahokamy	4	92,56
Stavební kámen	8	367,18
Štěrkopísky	17	2 321,63
Uhlí černé	5	8 070,65
Vápenec	1	2,52
celkem	70	11 501,53

6.1.6 Tabulka: Přehled největších chráněných ložiskových území v Královéhradeckém kraji

výměra (ha)	č. CHLÚ	název	surovina
34 409 413,5	7493700	Rtyně	Uhlí černé
22 333 700,0	19800000	Syřenov	Uhlí černé
20 431 502,5	7510001	Radvanice v Čechách	Uhlí černé
3 752 560,0	20990000	Běleč nad Orlicí	Štěrkopísky
3 450 797,0	16420000	Lípa III.	Štěrkopísky
3 233 871,5	420001	Štít	Štěrkopísky
2 621 650,0	20590000	Ledce	Štěrkopísky
2 516 854,0	16130001	Markoušovice	Uhlí černé
1 490 889,0	21990000	Kostelec nad Orlicí I.	Štěrkopísky
1 279 428,5	420002	Pamětník	Štěrkopísky
1 227 625,0	4680000	Smiřice	Štěrkopísky
1 181 137,5	20060100	Vlkov u Jaroměře	Štěrkopísky
1 120 804,0	21810100	Masty II. - jih - Hlinné	Stavební kámen
1 095 576,5	21950100	Roudnice	Štěrkopísky
1 014 987,5	7510000	Chvaleč	Uhlí černé

STAV VYUŽITÍ ZÁSOB NEROSTNÝCH SUROVIN

Analýze využívání nerostných surovin v rámci Královéhradeckého kraje se věnuje **Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje**¹. Tento materiál, vzhledem k době zpracování, neodráží aktuální závěry aktualizace **Surovinové politiky ČR**² z roku 2012 ani **Surovinové a energetické bezpečnosti ČR** (z roku 2011). V současné době nebyly prozatím zahájeny práce na aktualizaci výše uvedeného krajského materiálu.

Na území Královéhradeckého kraje jsou těženy ve významném množství sklářské a slévárenské písky, dolomity, ze stavebních surovin především štěrkopísky. Celorepublikový význam má především těžba sklářských písků na ložisku Střeleč a to zejména s ohledem na kvalitu suroviny, která dosahuje světových parametrů. Nadregionální význam má i těžba písků slévárenských, která je však nižší. V Královéhradeckém kraji je těženo jedno ze dvou využívaných ložisek dolomitu v ČR (ložisko Lánov), na které připadá naprostá většina objemu celorepublikové těžby (97%). Ze stavebních surovin převládá v kraji těžba štěrkopísků. Těžba kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu sice nepřekračuje rámec regionu objemem těžby, ale region zastává nezastupitelný význam v těžbě pískovce, který se jinde v republice takřka netěží. Těžba vápenců, cihlářských surovin a velmi nízká těžba jednoho ložiska černého uhlí má lokální význam.

Ložiska rud v tomto kraji měla i v minulosti pouze lokální význam a dnes jsou pouze historickou záležitostí (v současnosti není evidováno žádné rudní ložisko).

Palivoenergetické suroviny na území kraje jsou představovány především ložisky černého uhlí, z nichž největší význam měla ložiska ve vnitrosudetské pánvi. Menší částí, asi 30 % celkové plochy, zasahuje z Polska na severovýchodní část území kraje vnitrosudetská (dolnoslezská) pánev. Celková mocnost sedimentární výplně spolu s doprovodnými vulkanity je 4 až 5 km. Černé uhlí je vyvinuto v lampertickém a strážkovickém souslojí žacléřského souvrství (stáří westfal) a ve svatoňovickém a radvanickém souslojí odolovského souvrství (stáří westfal-stefan). Ve 2. polovině 20. století se pánev stala třetím nejdůležitějším černouhelným revírem v ČR. Postupně se těžba (hlubinná) koncentrovala do tří oblastí – Žacléřska na SZ, Radvanicka a Svatoňovicka na JZ. Vrchol produkce zde byl počátkem 70. let. Definitivně bylo hlubinné dobývání černého uhlí v revíru ukončeno v roce 1993 uzavřením Dolu Kateřina v Radvanicích. Těžba na ložisku Žacléř skončila rok před tím a na Svatoňovicku

¹ 10/2003; zpracoval: Česká geologická služba, Praha; ČGS – Geofond, Praha,

² 7/2012; zpracoval: Ministerstvo průmyslu a obchodu

již v roce 1990 uzavřením ložiska Rтынě-žacléřské sloje (svatoňovické sloje se zde přestaly dobývat počátkem roku 1979). V současné době je ve státní bilanci zásob evidováno celkem 5 ložisek vesměs s nebilančními zásobami. Výjimku tvoří malé množství bilančních zásob uhlí z odvalu dolu Žacléř, které je povrchově těženo. V severozápadní části kraje leží (částečně zasahuje do okresu Semily) podkrkonošská pánev, kde je vyhodnoceno a evidováno ložisko energetického černého uhlí Syřenov. Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi malé ložisko a navíc poměrně hluboce uložené (200 m na J – 800 m na S, průměrně kolem 500 m), není jeho báňská otvírka reálná.

Královéhradeckého kraje se rovněž dotýká současný trend **průzkumu možného využití ložisek tzv. břidlicových plynů**. Žádost o stanovení průzkumného území pro vyhledávání ložisek ropy a zemního plynu vázaných na břidlicová souvrství „Trutnovsko“ podala v dubnu 2011 firma BasGas Energia Czech s.r.o.

Ministerstvo životního prostředí ČR dle 9. 12. 2011, rozhodnutím č. j. 1348/550/11-Ru, 94892/ENV/11 stanovilo průzkumné území Trutnovsko pro vyhledávací průzkum ropy a hořlavého zemního plynu vázaného na paleozoické sedimenty vnitrosudetské pánve (tzv. břidlicové plyny). Toto průzkumné území bylo rozhodnutím vymezeno v rozsahu 777km², zahrnujících území Broumovska, části Trutnovska a Náchodska. Na základě stanoviska rozkladové komise, která posuzovala rozhodnutí Odboru výkonu státní správy Ministerstva životního prostředí Hradec Králové o stanovení průzkumného území „Trutnovsko“, rozhodl ministr životního prostředí 13. 4. 2012 po vypracování právních podkladů zrušit prvoinstanční rozhodnutí a vrátit ho k novému projednání. V pokračujícím řízení ministerstvo opakovaně vyzvalo žadatele k doplnění podání, po tuto dobu řízení přerušilo. Lhůta pro odstranění nedostatků žádosti byla stanovena do 31. 12. 2013. Protože však žadatel podklady nedoplnil, ministerstvo řízení o stanovení průzkumného území Trutnovsko pro vyhledávací průzkum ropy a hořlavého zemního plynu zastavilo usnesením ze dne 6. 2. 2014.

Další žádost o stanovení průzkumného území **konvenčních ložisek ropy a zemního plynu** na území kraje podala k Ministerstvu životního prostředí společnost SouthOil s.r.o., tato žádost byla publikována v Úředním věstníku dne 19. 9. 2012 a termín pro podání konkurenční žádosti uplynul dne 19. 9. 2012. Dne 20. 12. 2012 bylo zahájeno správní řízení v této věci. Královéhradeckého kraje se žádost o stanovení průzkumného území dle žádosti dotýká 37 měst a obcí, zbývající část požadovaného průzkumného území se nachází na území sousedního Pardubického kraje. MŽP přezkoumalo podanou žádost a dospělo ke zjištění, že je neúplná a pro další řízení je nezbytné její doplnění, proto vyzvalo žadatele k odstranění nedostatků do 31. 3. 2013 a řízení bylo přerušeno. Následně MŽP po přezkoumání doplněných podkladů zjistilo nesrovnalosti a opakovaně přerušilo řízení za účelem odstranění těchto nedostatků ze strany žadatele. Od data doručení podkladů k odstranění nedostatků, tedy od 3. 5. 2013 řízení pokračuje. Dne 9. 5. 2013 bylo Ministerstvem, životního prostředí oznámeno zahájení řízení - Stanovení průzkumného území konvenčních ložisek ropy a zemního plynu³. V současné době nemáme k dispozici další informace.

Na území kraje jsou evidovaná ložiska **radioaktivních surovin**, konkrétně bilancovaná výhradní ložiska č. 3074937 (Rтынě – Svatoňovické sloje) a č. 3075100 (Radvanice – Důl Kateřina), ve kterých již byla dřívější hlubinná činnost ukončena.

Ložiska **sklářských a slévárenských písků** na území kraje mají celorepublikový význam. Nejvýznamnější ložisko Střeleč (celková rozloha: 99,32 ha) je situováno asi 5 km severovýchodně od Sobotky. Nejvýznamnějším střetem zájmů na ložisku je bezprostřední sousedství stávající části CHKO Český ráj na severu a možnost ovlivnění režimu podzemních vod při zahlubování těžebny. I přes tyto problémy těžené ložisko Střeleč a sousední rezervní, dosud netěžené ložisko Mladějov (rozloha 49,7 ha) představují dlouhodobě perspektivní a nenahraditelné zdroje sklářských a slévárenských písků, vysoce převyšující krajský, ne-li celorepublikový význam.

Ložisko **dolomitů** až vápnatých dolomitů Lánov východně od Vrchlabí leží v ochranném pásmu Krkonošského národního parku (KRNAP) a představuje největší a nejperspektivnější zdroj kvalitního dolomitu v celé ČR.

³ Konvenční = tradiční ložiska jsou uzavřena ve strukturálních pastečích, nejedná se o tzv. břidlicové zdroje

Na dolním toku Olešnického potoka je těženo výhradní rozsyповé ložisko **českých granátů** Vestřev jihozápadně od Hostinného. Spolu s ložiskem Podsedice (bývalý okres Litoměřice) se jedná o ojedinělou využívanou lokalitu pyropů pro šperkařské účely v ČR. Lokalita Vestřev bude však v brzké době vytěžena.

Ložiska **stavebních surovin** jsou v kraji rozložena nerovnoměrně. Nejvýznamnější surovinou jsou **štěrkopísky**, jejichž ložiska jsou soustředěna v povodí větších řek. Naopak ložiska kamene se vyskytují prakticky jen v severní a východní části kraje. Surovina **kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu** je reprezentována především křídovými pískovci české křídové pánve a krystalickými karbonáty (mramory) krkonoško-jizerského krystalinika. Kraj je z hlediska zásob i těžby stavebního kamene deficitní, a to zejména v jeho jihozápadní části. Ložiska cihlářských surovin jsou kromě horských oblastí prakticky rovnoměrně rozložena po celém území kraje. V současnosti jsou v kraji povrchově těžena 3 výhradní ložiska, která zcela nezajišťují potřeby regionu zejména v náročnějších cihlářských výrobcích. Jedno výhradní ložisko (Choustníkovo Hradiště) je doposud netěženo.

Životnost bilančních volných zásob černého uhlí na ložisku Žacléř se při zachování zhruba stejné výše těžby pohybuje zhruba mezi 30 a 40 roky; životnost bilančních zásob velmi kvalitních sklářských a slévárenských písků na ložisku Střelec je solidní – v případě sklářských písků cca 90 až 100 let, u písků slévárenských cca 60 až 100 let. Nevysoké jsou bilanční volné zásoby na ložisku Černý důl (vápence ostatní), jejich životnost dosahuje několik let a brzy bude uzavřena; Naopak velmi vysoká je životnost bilančních volných zásob dolomitu na lokalitě Lánov, kde by při současném objemu těžby měla surovina dostačovat na více než 300 let. Velmi vysoké jsou životnosti ložisek dekoračního kamene. Také v případě Královéhradeckého regionu se jedná o ložiska, jejichž životnost se pohybuje v řádu stovek až tisíců let. Velmi solidní jsou i životnosti většiny ložisek stavebního kamene (SK), což je s ohledem na malé zastoupení ložisek SK v kraji a na relativně nízkou těžbu, dobře. Relativně nejnižší je životnost bilančních volných zásob u lokality Mastý (28-31 let), u ostatních ložisek se jedná o životnost v řádu stovek let, respektive tisíců let (Královec – 1160 až 1355 let). Existuje tedy potenciál pro případné zvýšení těžby stavebního kamene. Životnost bilančních zásob na většině lokalit ložisek štěrkopísků je velmi solidní. V případě cihlářských surovin (CS) dosahují životnosti bilančních zásob zpravidla sta a více let - v případě Kostelce nad Orlicí – ložiska s největší těžbou CS – se jedná o 90 až 100 let.

PODDOLOVANÁ ÚZEMÍ A STARÁ DŮLNÍ DÍLA

Obr. HPG-4

Na území Královéhradeckého kraje se vyskytuje řada poddolovaných území a starých důlních děl. Nejvíce se jich nachází v ORP Vrchlabí, Trutnov, Jičín, Rychnov nad Kněžnou a Náchod. V současné době je evidováno 108 poddolovaných území bodových a 68 plošných (o rozloze 9349,1 ha), které tvoří 1,96 % rozlohy kraje. Vznikly převážně po těžbě rud a černého uhlí.

6.1.7 Tabulka: Přehled počtu plošných poddolovaných území v Královéhradeckém kraji

rozsah území - surovina	počet	výměra (ha)
ojedinělá	25	348,60
Grafit - Polymetalické rudy	1	2,13
Písky sklářské a slévárenské	1	7,27
Polymetalické rudy	3	14,61
Pyrit	1	2,96
Radioaktivní suroviny	7	38,57
Uhlí černé	1	5,55
Vápenec	1	6,00
Zlatonosná ruda	1	111,43
Železné rudy	6	101,03
Železné rudy - Měděná ruda	1	43,96
Železné rudy - Měděná ruda - Pyrit	1	12,05
neuveдена	1	3,03

rozsah území - surovina	počet	výměra (ha)
system	43	9 000,55
Měděná ruda	9	657,20
Měděná ruda - Polymetalické rudy	3	122,37
Měděná ruda - Radioaktivní suroviny	1	184,76
Měděná ruda - Radioaktivní suroviny	2	1 205,37
Měděná ruda - Uhlí černé	1	177,93
Radioaktivní suroviny	4	268,45
Radioaktivní suroviny - Uhlí černé	2	1 708,31
Stavební kámen	1	32,93
Uhlí černé	8	2 816,52
Zlatonosná ruda	2	284,15
Železné rudy	3	139,79
Železné rudy - Měděná ruda – Polymetalické rudy	2	322,89
Železné rudy - Polymetalické rudy – Radioaktivní suroviny	1	669,37
Železné rudy - Radioaktivní suroviny	1	24,70
neuveдена	3	385,81
Celkem	68	9 349,15

6.1.8 Tabulka: Přehled největších poddolovaných území v Královéhradeckém kraji

výměra (ha)	název	surovina	rozsah	projev
1 075,71	Radvanice	Radioaktivní suroviny - Uhlí černé	system	
847,57	Rtyně v Podkrkonoší-Tmavý Důl	Uhlí černé	system	
731,11	Bernartice	Měděná ruda - Radioaktivní suroviny	system	
669,37	černý Důl	Železné rudy - Polymetalické rudy - Radioaktivní suroviny	system	haldy+propadliny+otevřená ústí
632,60	Bohdašín n.Olešnicí	Radioaktivní suroviny - Uhlí černé	system	
474,25	Malé Svatoňovice	Měděná ruda - Radioaktivní suroviny	system	
455,01	Královec	Uhlí černé	system	
424,08	Velké Svatoňovice	Uhlí černé	system	
329,37	Žacléř-Jan Šverma	Uhlí černé	system	haldy+propadliny+otevřená ústí
294,56	Žacléř	Uhlí černé	system	
260,35	Horní Kalná - Důl Fortuna	Měděná ruda	system	haldy+propadliny+otevřená ústí
239,56	Špindlerův Mlýn 1-Svatý Petr	Železné rudy - Měděná ruda - Polymetalické rudy	system	haldy+propadliny+otevřená ústí
236,09	Zálesní Lhota	Měděná ruda	system	
235,40	Hertvíkovice	Zlatonosná ruda	system	haldy+propadliny
215,22	Bystré u Stárkova 2	Uhlí černé	system	
197,45	Dolní Branná	neznámá	system	
184,76	Horní Vernéřovice	Měděná ruda - Radioaktivní suroviny	system	
177,93	Rtyně v Podkrkonoší-východ	Měděná ruda - Uhlí černé	system	
166,09	Horní Kalná-Na Močidle-Příčnice	neznámá	system	
163,62	Hronov	Uhlí černé	system	

6.1.9 Tabulka: Přehled bodově evidovaných poddolovaných území v Královéhradeckém kraji

rozsah území - surovina	počet
ojedinělá	98
Antimonová ruda - Cín-wolframová ruda	1
Grafit	4
Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	2
Měděná ruda	10
Měděná ruda - Polymetalické rudy - Zlatonosné rudy	1
Měděná ruda - Vápenec	1
Polymetalické rudy	5
Radioaktivní suroviny	3
Uhlí černé	8
Vápenec	2
Zlatonosná ruda	6

rozsah území - surovina	počet
Železné rudy	25
Železné rudy - Měděná ruda	5
Železné rudy - Měděná ruda - Polymetalické rudy	1
Železné rudy - Polymetalické rudy	2
neznámá	22
systém	10
Měděná ruda - Zlatonosná ruda	1
Zlatonosná ruda	2
Železné rudy	6
Železné rudy - Radioaktivní suroviny	1
Celkem	108

STARÁ DŮLNÍ DÍLA

V Královéhradeckém kraji je evidováno celkem 35 tzv. starých důlních děl. Nejstarší evidence je z r. 1988, nejvíce starých důlních děl do evidence přibýlo v r. 1998. Z hlediska surovin, které byly v lokalitách v minulosti těženy, je nejvíce starých důlních děl po ukončení těžby měděných a polymetalických rud.

6.1.10 Tabulka: Přehled starých důlních děl na území Královéhradeckého kraje

katastr - surovina	Počet
Babí	1
neuveдена	1
Bečkov	1
Měděná ruda	1
Blažkov u Slavoňova	1
Polymetalické rudy	1
Brocná	1
železné rudy	1
Bystré u Stárkova	2
Uhlí černé	2
Černý Důl	3
Polymetalické rudy	2
neuveдена	1
Dolní Dvůr	1
železné rudy	1
Dolní Vernéřovice	5
Měděná ruda	4
Uhlí černé	1
Horní Malá Úpa	1
Polymetalické rudy	1
Horní Vernéřovice	1
Měděná ruda	1
Javorník v Krkonoších	1
Zlatonosná ruda	1
Kunštát u Orlického Záhoří	1
Grafit	1
Maršov II	1
neuveдена	1
Masty	1
železné rudy	1
Pec pod Sněžkou	3
Polymetalické rudy	3
Radvanice v Čechách	1
Měděná ruda	1
Suchovršice	7
Manganová ruda	1

katastr - surovina	Počet
Měděná ruda	4
Polymetalické rudy	1
Zlatonosná ruda	1
Špindlerův Mlýn	2
Polymetalické rudy	2
Vidochov	1
Zlatonosná ruda	1
Žďárky	1
Uhlí černé	1
Celkem	36

SESUVNÁ ÚZEMÍ

Obr. HPG-5

V Královéhradeckém kraji je vysoká koncentrace sesuvných území. Je zde evidováno 1097 plošných sesuvných území (oproti 1014 v r. 2011 a 1037 v r. 2013). Z hlediska plošných sesuvů 70,8 % je klasifikováno jako potenciálních a 21,4 % jako aktivních. Celkově zaujímají plochu 3 665,05 ha, což vytváří určitá omezení pro územní rozvoj.

Bodových sesuvů je evidováno 326, přičemž 239 je aktivních, 62 potencionálních a 2 stabilizované. Vzhledem k předcházejícímu období došlo k poklesu evidovaných sesuvných území, zejména díky realizovaným opatřením vedoucím k omezení aktivních sesuvů. Nejvíce sesuvných území se nachází v ORP Jičín, Náchod a Vrchlabí, nejméně na území ORP Hradec Králové, Nový Bydžov a Dobruška.

6.1.11 Tabulka: Přehled plošných sesuvných území v Královéhradeckém kraji

stupeň aktivity	počet sesuvů	podíl na celkovém počtu sesuvů (%)	výměra (ha)	podíl na celkové výměře kraje (%)
aktivní	235	21,44%	804,39	0,169%
dočasně uklidněný	64	5,84%	538,66	0,113%
neaktivní	1	0,09%	0,46	0,000%
pohřbený	2	0,18%	15,86	0,003%
potencionální	776	70,80%	1 933,19	0,406%
stabilizovaný	6	0,55%	54,01	0,011%
uklidněný	12	1,09%	314,71	0,066%
neuveden	1	0,09%	3,77	0,001%
Celkem	1096	100,00%	3 665,05	0,770%

6.1.12 Přehled plošně největších sesuvných území v Královéhradeckém kraji

výměra (ha)	Lokalita	klasifikace	aktivita
171,42	Libuň, Kněžnice, Holín, Jinolice	sesuv	uklidněný
79,22	Mladějov, Libošovice	sesuv	dočasně uklidněný
64,46	Vysoká nad Labem	sesuv	aktivní
49,09	Verněřovice	sesuv	potencionální
46,97	Libuň, Kněžnice, Holín, Jinolice	povrchové ploužení půdního pokryvu a svahovin	dočasně uklidněný
44,04	Sobotka	sesuv	uklidněný
43,79	Rokytnany	sesuv	uklidněný
41,26	Verněřovice	sesuv	potencionální
39,76	Vysoká nad Labem	sesuv	aktivní
37,98	Úbislavice, Stará Paka	sesuv	dočasně uklidněný

výměra (ha)	Lokalita	klasifikace	aktivita
36,77	Chotěvice	sesuv	aktivní
36,43	Libošovice	sesuv	dočasně uklidněný
35,49	Debrné	sesuv	stabilizovaný
34,42	Úbislavice	sesuv	dočasně uklidněný
34,27	Prachov	sesuv	aktivní
31,42	Vernéřovice	sesuv	potencionální

6.1.13 Tabulka: Přehled bodových evidovaných sesuvných území v Královéhradeckém kraji

stupeň aktivity	počet lokalit (r. 2015)	počet lokalit (r. 2013)	počet lokalit (r. 2011)
aktivní	239	171	194
dočasně uklidněný	16	16	-
odstraněný	3	3	-
potencionální	66	62	69
stabilizovaný	2	2	2
Celkem	326	254	265

VLIV TĚŽEBNÍ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Do řešeného území zasahují, nebo v něm leží plochy dle zákona č. 114/1992 Sb. vyhlášených za zvláště chráněná území - jeden národní park (KRNAP), tři chráněné krajinné oblasti (Broumovsko, Český ráj, Orlické hory) a další. Vedle značného počtu lokálních zdrojů pitné vody jsou zde také i chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV – Krkonoše, Orlické hory, Polická pánev, Severočeská křída, Východočeská křída, Žamberk-Králicky).

Těžba a úprava nerostných surovin již svým principem nutně působí nepříznivě na životní prostředí. Negativním důsledkem těžby v některých lokalitách je destrukce výskytu ohrožených a zvláště chráněných organismů, negativní ovlivňování krajiny morfoloogicky cizorodými útvary výsypek neupotřebitelných zemin a hornin, vysoká prašnost, hlučnost, vibrace, seismické účinky trhacích prací, úbytek lesních ploch, nenávratná ztráta zemědělských ploch, jakož i další problémy spojené s přepravou vytěžené suroviny (hluk, zátěž dopravní infrastruktury). Lze předpokládat i ovlivnění místního klimatu při prolomení hřbetů ochranných masivů či při likvidaci celých kopců. Dále je třeba uvést, že zejména s těžbou štěrkopísků je spojeno zvýšené riziko vzniku nového typu krajiny – jezerní.

RADONOVÉ RIZIKO

Obr. HPG-6

Do části řešeného území zasahují lokality spojené s radonovým rizikem, tedy lokality s anomálními hodnotami přirozené radioaktivity zjištěné při povrchové prospekci radioaktivních surovin. Rizikem se rozumí riziko ozáření obyvatelstva vlivem radonu a dalších přírodních radionuklidů. V rámci hodnocení bylo zkoumáno, jak velké části zastavěného území obcí se nacházejí v rizikových oblastech. Charakteristika území z hlediska radonu v podloží je rozdělena do následujících kategorií:

- 0 – radonový index geologického podloží nestanoven
- 1 – nízká
- 2 – přechodná (nehomogenní kvartérní sedimenty)
- 3 – střední
- 4 - vysoká

V Královéhradeckém kraji dochází k dotčení správních území šesti ORP - Broumov, Dobruška, Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov a Vrchlabí. Zastoupeny jsou kategorie 2 a 3. Hodnoty zasažení zastavěných území uvádíme v následující tabulce

Lze konstatovat, že určitá míra radonových abnormalit se vyskytuje v šesti ORP z patnácti, přičemž v žádném ze zasažených ORP jako celků nedosahuje větších hodnot. Problémy se vyskytují spíše na úrovni obcí, neboť ve čtyřech obcích podíl zasaženého zastavěného území z celkové výměry zastavěného území přesahuje 80 % (obce: Radvanice, Malá Úpa, Zdobnice a Hynčice).

6.1.14 Tabulka: Přehled území s výskytem radonových anomálií na území

ORP								
Broumov	výměra ORP (m²):	259 390 168,98						
							podíl zasaženého ZU v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZU k ploše ORP
obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZU v obci			
Broumov	0	0	56 112,00	56 112,00	4 084 801,80		1,37%	
Heřmánkovice	0	160 150,31	4 013,99	164 164,30	976 077,33		16,82%	
Hynčice	0	218 973,06	0	218 973,06	220 137,14		99,47%	
Křinice	0	0	1 126,16	1 126,16	526 250,40		0,21%	
Meziměstí	0	6 191,91	0	6 191,91	2 452 261,74		0,25%	
Otovice	0	0	268 308,49	268 308,49	774 657,79		34,64%	
Šonov	0	0	243 424,51	243 424,51	603 920,85		40,31%	
Celkový součet		385 315,28	572 985,15	958 300,43	9 638 107,04		9,94%	0,37%
Dobruška	výměra ORP:	279 194 152,83						
							podíl zasaženého ZU v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZU k ploše ORP
obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZU v obci			
Bohdašín	0	0	273 170,26	273 170,26	428 519,40		63,75%	
Deštné v Orlických horách	0	0	115 982,62	115 982,62	1 379 977,41		8,40%	
Janov	0	0	62 851,63	62 851,63	217 450,62		28,90%	
Celkový součet	0	0	452 004,51	452 004,51	2 025 947,43		22,31%	0,16%
Náchod	výměra ORP:	355 640 091,87						
							podíl zasaženého ZU v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZU k ploše ORP
obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZU v obci			
Červený Kostelec	0	0	333 974,52	333 974,52	4 942 520,13		6,76%	
Hronov	0	0	1 337 471,79	1 337 471,79	7 059 247,38		18,95%	
Stárvkov	0	0	273 583,44	273 583,44	7 059 247,38		3,88%	
Vysoká Srbská	0	0	122 676,50	122 676,50	372 621,00		32,92%	
Celkový součet	0	0	2 067 706,24	2 067 706,24	19 433 635,90		10,64%	0,58%
Rychnov nad Kněžnou	výměra ORP:	479 370 023,58						
							podíl zasaženého ZU v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZU k ploše ORP
obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZU v obci			
Javornice	0	7 484,39	2 180,75	9 665,14	1 431 550,19		0,68%	
Liberk	0	0	1 941,90	1 941,90	1 252 936,12		0,15%	
Lukavice	0	0	348 241,46	348 241,46	776 216,85		44,86%	
Rychnov nad Kněžnou	0	0	5 721,97	5 721,97	5 103 431,15		0,11%	
Zdobnice	0	97 857,93	402 011,82	499 869,75	565 971,99		88,32%	
Celkový součet		105 342,32	760 097,90	865 440,22	9 130 106,31		9,48%	0,18%
Trutnov	výměra ORP:	595 449 357,14						

obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZU v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP
Bernartice	0	0	8 927,81	8 927,81	1 412 061,17	0,63%	
Horní Maršov	148 145,90	0	610 824,99	758 970,89	2 594 810,31	29,25%	
Chvaleč	0	0	683 428,43	683 428,43	1 750 291,91	39,05%	
Janské Lázně	0	3 017,40	58 000,74	61 018,13	1 859 016,70	3,28%	
Jívka	0	0	144 560,81	144 560,81	1 124 712,49	12,85%	
Malá Úpa	0	0	138 394,91	138 394,91	138 394,92	100,00%	
Malé Svatoňovice	0	0	924 212,56	924 212,56	1 641 483,42	56,30%	
Mladé Buky	6,44	0	24 569,86	24 576,30	2 189 812,02	1,12%	
Pec pod Sněžkou	199,42	0	471 269,58	471 468,99	1 773 964,88	26,58%	
Radvanice	0	0	1 032 936,20	1 032 936,20	1 248 564,36	82,73%	
Rtyně v Podkrkonoší	0	0	45 636,89	45 636,89	1 614 555,20	2,83%	
Trutnov	0	0	395 470,65	395 470,65	14 293 000,12	2,77%	
Velké Svatoňovice	0	0	289 068,94	289 068,94	1 998 146,80	14,47%	
Zlatá Olešnice	0	0	1 259,98	1 259,98	550 357,93	0,23%	
Žacléř	0	0	86 050,48	86 050,48	1 883 198,41	4,57%	
Celkový součet	148 351,76	3 017,40	4 914 612,82	5 065 981,98	36 072 370,65	14,04%	0,85%
Vrchlabí	výměra ORP:	293 400 073,95					
obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZU v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP
černý Důl	0	0	79 696,70	79 696,70	2 080 171,45	3,83%	
Kunčice nad Labem	0	57 045,18	0	57 045,18	529 695,95	10,77%	
Lánov	0	0	537 442,76	537 442,76	1 501 381,20	35,80%	
Rudník	0	34 489,92	43 237,47	77 727,40	2 280 245,29	3,41%	
Strážné	0	100 576,08	34 887,10	135 463,18	1 003 418,86	13,50%	
Špindlerův Mlýn	2 385,10	4 017,46	167 967,92	174 370,47	2 269 056,34	7,68%	
Vrchlabí	0	126 103,19	2 909 132,39	3 035 235,58	12 241 578,25	24,79%	
Celkový součet	2 385,10	322 231,82	3 772 364,34	4 096 981,27	21 905 547,33	18,70%	1,40%

SWOT ANALÝZA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Dostatečné zásoby stavebního kamene, štěrkopísku, cihlářských surovin, sklářských písků a dolomitu – zajišťující suroviny na dlouhou dobu dopředu.	Nízké množství potenciálně využitelných částí nerostných surovin, zejména rud v důsledku nedostupnosti nebo nerentability lokalit pro těžbu
Krátké přepravní vzdálenosti k místu zpracování / využití vzhledem k hustotě těžby	Velké množství sesuvných a poddolovaných území – omezení pro územní rozvoj.
Velmi nízká míra ovlivnění zastavěného území a zastavitelných ploch radonovým rizikem.	Střety těžby (současné i potencionální) s ochranou přírody (chráněná území a NP).
	Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje je aktualizována k r. 2003 - nenávaznost na východiska a cíle Surovinové politiky ČR z r. 2012.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Rekultivace území, kde je v plánu ukončení těžby – snížení střetů se zájmy životního prostředí.	Střety se zájmy ochrany životního prostředí při rozšíření těžby – limity využití území.
Využití vytěžených lokalit jako stabilizačních krajinných prvků - zvýšení podílu ploch lesa, vodních ploch	Využívání vytěžených prostor pro ukládání odpadů
	Riziko šíření invazivních rostlin na nesprávně ošetřovaných plochách
	Zábor kvalitních zemědělských půd pro nezemědělské účely
	V případě těžby surovin z vody tvorba rozsáhlých vodních ploch vedoucích k radikální proměně typu krajiny
	Zásahy do krajiny příp. destrukce terénu v případě provádění průzkumných geologických prací obvyklou technologií
	Lokální ohrožení obyvatel radonem pronikajícím z podložení

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Při vymezení zastavitelných ploch a koridorů respektovat lokality s výskytem ložisek nerostných surovin (dobývacích prostorů), respektive chráněných ložiskových území.
- Při vymezení ploch určených k exploataci či těžbě nerostných surovin brát ohled na ochranu přírody a krajiny, podzemních a povrchových vod a životního prostředí obyvatel.
- Vymezovat plochy změn v krajině s ohledem na vytváření předpokladů pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžovaná.
- Pro potřeby výstavby celostátně významných veřejně prospěšných staveb (např. silniční infrastruktura – D11, R11, R35, modernizace železničních koridorů apod.) prověřit a územně hájit vhodné lokality pro zajištění stavebních surovin.
- Při vymezení zastavitelných ploch a koridorů respektovat jako omezení pro rozvoj výskyt sesuvných a poddolovaných území, a to zejména evidovaných aktivních sesuvů a poddolovaných území.
- Vytvářet územní podmínky pro komplexní sanace a rekultivace dotěžených ložisek.,

DALŠÍ PROBLÉMY K ŘEŠENÍ

- Aktualizovat materiál: Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje s ohledem na změnu výchozích předpokladů, na základě kterých byla vytvořena.

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN1-HPG

Obr. HPG-7

CELKOVÝ PODÍL ZASAŽENÝCH PLOCH 1. A 2. TŘÍDY OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU VZHLEDEM K CELKOVÉ PLOŠE TĚŽENÝCH A DOSUD NETĚŽENÝCH LOŽISEK V ORP

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN1-HPG:

-1 = velké zastoupení = negativní vliv

0 = neutrální zastoupení = neutrální vliv

1 = malé nebo žádné zastoupení = pozitivní vliv

Z provedené analýzy vyplývá, že 14 v současnosti těžných ložisek se určitým procentem výměry nachází na plochách 1. nebo 2. třídy ochrany ZPF. Pro zpřesnění situace v jednotlivých ORP byl zkoumán i vztah dosud netěžených ložisek vzhledem k 1. a 2. třídě ochrany ZPF. V tomto případě se uvedených kategorií ZPF dotýká 55 ložisek. Z provedené analýzy vyplynuly závěry pro hodnocení **indikátoru - celkový podíl zasažených vybraných tříd ochrany vzhledem k celkové ploše těžných a dosud netěžených ložisek v ORP**. Třístupňové hodnocení indikátoru (-1, 0, 1) je poněkud odlišné oproti předcházející 2. úplné aktualizaci ÚAP kraje, a to zejména z toho důvodu, že pro zpřesnění posouzení byla uvažována pouze ložiska v současné době těžená nebo doposud netěžená, z posouzení byla vyloučena ložiska uzavřená – s dřívější těžbou.

6.1.15 Tabulka: Přehled ložisek ve vztahu k 1. a 2. třídě ochrany ZPF

ORP	výměra I. TO (m ²) v ORP	výměra II. TO (m ²) v ORP	plocha ORP (m ²)	celková plocha těžených a dosud netěžených ložisek (m2)	těžená i dosud netěžená ložiska		podíl I. TO na ploše ložisek	podíl II. TO na ploše ložisek	INDIKÁTOR: celkový podíl zasažených TO vzhledem k celkové ploše těžených a dosud netěžených ložisek v ORP	INDIKÁTOR - HODNOCENÍ
					rozsah zasažené I. TO (m2)	rozsah zasažené II. TO (m2)				
Broumov	55 057 941,24	35 715 767,93	259 390 168,54	2049859,49	87246,97	122,52	4,26%	0,01%	4,26%	1
Dobruška	20 985 959,01	42 293 407,48	279 194 153,39	729408,00	355601,12	9102,88	48,75%	1,25%	50,00%	0
Dvůr Králové nad Labem	46 493 657,20	38 413 248,79	257 817 994,40	1718434,68	671900,18	25356,21	39,10%	1,48%	40,58%	0
Hořice	36 896 158,76	42 979 937,10	192 830 145,70	661168,00	0,00	200638,98	0,00%	30,35%	30,35%	0
Hradec Králové	137 470 668,50	136 335 748,38	677 208 810,19	87001412,80	2525288,01	3948559,97	2,90%	4,54%	7,44%	0
Jaroměř	39 715 429,01	25 546 700,93	138 581 545,92	18443350,65	3053770,73	745482,76	16,56%	4,04%	20,60%	0
Jičín	168 134 656,79	112 275 998,02	596 537 937,40	99071418,37	1184831,27	1708482,96	1,20%	1,72%	2,92%	1
Kostelec nad Orlicí	17 573 476,43	29 398 069,07	223 468 278,48	117886206,00	2095146,48	2134790,30	1,78%	1,81%	3,59%	1
Náchod	27 296 242,39	56 333 745,39	355 640 092,14	22449285,00	886247,88	100062,40	3,95%	0,45%	4,39%	1
Nová Páka	19 893 359,00	5 554 349,40	97 115 447,44	381628199,50	690717,03	650259,86	0,18%	0,17%	0,35%	1
Nové Město nad Metují	17 109 310,19	16 365 725,20	98 079 516,01	842190,50	439455,01	4058,47	52,18%	0,48%	52,66%	-1
Nový Bydžov	48 845 774,26	59 438 042,46	214 218 839,86	1496099,50	0,00	695064,13	0,00%	46,46%	46,46%	0
Rychnov nad Kněžnou	21 544 395,60	65 654 862,60	479 370 023,06	6236039,50	1568874,47	748347,81	25,16%	12,00%	37,16%	0
Trutnov	60 745 364,08	43 917 635,99	595 449 357,81	784299990,90	4087901,37	934663,43	0,52%	0,12%	0,64%	1
Vrchlabí	26 707 301,46	20 537 331,07	293 400 074,00	119757,00	22681,48	0,00	18,94%	0,00%	18,94%	0
Celkem	744 469 693,92	730 760 569,81	4 758 302 384,32	1524632819,89	17669662,00	11904992,66	1,16%	0,78%	1,94%	1

6.1.16 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru

Pozn.: hodnocení v jednotlivých letech je ovlivněno změnami metodiky hodnocení

ORP / INDIKÁTOR	HODNOCENÍ ÚAP 2011	HODNOCENÍ ÚAP 2013	HODNOCENÍ ÚAP 2015
Broumov	0	0	1
Dobruška	1	1	0
Dvůr Králové nad Labem	-1	-1	0
Hořice	0	0	0
Hradec Králové	-1	-1	0
Jaroměř	-1	-1	0
Jičín	1	1	1
Kostelec nad Orlicí	-1	-1	1
Náchod	1	1	1
Nová Paka	1	1	1
Nové Město nad Metují	0	0	-1
Nový Bydžov	1	1	0
Rychnov nad Kněžnou	-1	-1	0
Trutnov	0	0	1
Vrchlabí	1	1	0

HODNOCENÍ INDIKÁTORU:

-1 = velké zastoupení = negativní vliv

0 = neutrální zastoupení = neutrální vliv

1 = malé nebo žádné zastoupení = pozitivní vliv

6.2 VODA A VODNÍ REŽIM

ZÁKLADNÍ GEOGRAFICKÝ, METEOROLOGICKÝ HYDROLOGICKÝ A VODOHOSPODÁŘSKÝ PŘEHLED KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Obr. VR-1

Česká republika se vzhledem ke své geologické stavbě nachází na hlavním evropském rozvodí, které rozděluje republiku na tato hlavní evropská povodí: **Povodí Labe** (úmoří Severního moře) – hlavní toky Labe a Vltava a jejich přítoky, **Povodí Dunaje** (úmoří Černého moře) – hlavní toky Morava a Dyje jejich přítoky a **Povodí Odry** (úmoří Baltského moře) – hlavní toky Odra a Lužická Nisa a jejich přítoky. Královéhradecký kraj se téměř celý nachází v Povodí Labe. Pouze malé části území – konkrétně SV část území ORP Broumov a S část území ORP Trutnov se nacházejí v Povodí Odry – vodní tok Stěňava a jeho přítoky.

Hydrologické pořadí – tedy identifikace vodních toků dle příslušnosti k povodím je stanoven vyhláškou MZ č. 292/2002 Sb., o oblastech povodí, ve znění pozdějších předpisů. Každému vodnímu toku je přiděleno osmimístné číslo ve formátu X-XX-XX-XXX, ve kterém první číslice značí hlavní povodí (v Královéhradeckém kraji tedy Labe a Odru), první dvojčíslí pak dílčí povodí hlavního toku (v Královéhradeckém kraji tedy Horní a Střední Labe, Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry), druhé dvojčíslí označuje základní povodí a trojčíslí povodí IV. řádu. Viz Obr. VR-1

Významné vodní toky v Královéhradeckém kraji:

Labe, Úpa, Metuje, Stěňava, Orlice, Bystřice, Cidlina a další

Charakteristickým rysem **podnebí** v České republice je převládající západní proudění a intenzivní cyklonální činnost vyvolávající nestálost počasí. Rozhodující vliv na vytváření klimatu má nadmořská výška. S rostoucí nadmořskou výškou klesá teplota (cca 0,6°C na každých 100 m) a vzrůstá množství srážek. Roční chod teploty je charakterizován tím, že nejchladnějším měsícem bývá zpravidla leden (každým čtvrtým rokem únor, výjimečně prosinec nebo březen), nejteplejším červenec popř. srpen. Letní polovina roku (duben - září) je na srážky bohatší. Projevuje se zde vliv letních bouřek. V průběhu roku připadají nejvyšší měsíční úhrny srážek právě na letní měsíce. Nejméně srážek je v únoru a v březnu, přičemž podíl zimních srážek s nadmořskou výškou vzrůstá.

Srážkové poměry jsou napříč územím nerovnoměrné. Nejvíce srážek je zaznamenáváno v horských oblastech Krkonoš a Orlických hor, nejméně srážek v jižní části kraje (okres Hradec Králové). Průměrný roční úhrn srážek je v Polabí 550 - 650 mm, v Orlických horách 1000 - 1200 mm, v Krkonoších 1200 - 1600 mm. Sněhová pokrývka leží v nižších polohách průměrně 30 - 60 dní v roce, na horách více než 100 dní (na hřebenech Krkonoš až 180 dní). Na horách se první sníh objevuje již začátkem listopadu a v nejvyšších polohách se drží až do začátku května. Období tání sněhové pokrývky je nepravidelné, povodňové průtoky z tání mohou vzniknout prakticky kdykoliv od prosince (tzv. vánoční obleva) do dubna.

Ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů:

Janské Lázně, Běloves, Hronov, Velichovky, Lázně Bělohrad

CHRÁNĚNÉ OBLASTI PŘIROZENÉ AKUMULACE VOD

Obr. VR-2

V Královéhradeckém kraji se ve své velké části vyskytuje hodnotné území s příznivým geomorfologickým profilem a je relativně málo narušené v horských a podhorských oblastech. To zvyšuje jeho vodohospodářský význam ve vazbě na pramenné oblasti významných vodních toků Labe, Metuje a Orlice (včetně četných přítoků). Chráněné oblasti přirozené akumulace vod představují 43,07 % plochy Královéhradeckého kraje, přičemž 75% ploch CHOPAV

náleží do druhého typu, tedy podzemních vod. Tedy 32,3% výměry kraje leží v chráněné oblasti přirozené akumulace **podzemních** vod.

6.2.1 Tabulka: Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) v Královéhradeckém kraji

název CHOPAV / dotčená ORP	typ CHOPAV	počet dotčených obcí	celková výměra dotčených obcí (m ²)	celková výměra CHOPAV v dotčených obcích (m ²)	podíl (%)
Krkonoše	povrchové vody	15	499 970 059,43	260 409 703,53	52,09%
5214		8	280 638 211,07	135 435 030,43	48,26%
5215		7	219 331 848,36	124 974 673,10	56,98%
Orlické Hory	povrchové vody	15	358 656 261,25	227 656 720,25	63,47%
5202		5	94 131 810,27	59 308 108,65	63,01%
5213		10	264 524 450,98	168 348 611,60	63,64%
Polická pánev	podzemní vody	22	354 239 996,93	216 149 165,98	61,02%
5201		9	182 972 568,13	95 705 450,44	52,31%
5209		12	139 244 458,48	104 524 317,26	75,07%
5214		1	32 022 970,32	15 919 398,28	49,71%
Severočeská křída	podzemní vody	16	125 583 388,03	73 762 138,01	58,74%
5207		16	125 583 388,03	73 762 138,01	58,74%
Východočeská křída	podzemní vody	170	1 796 726 024,34	1 247 886 982,43	69,45%
5202		23	256 103 814,84	193 582 847,74	75,59%
5203		28	257 817 994,55	234 916 638,91	91,12%
5204		16	122 981 441,41	76 256 870,37	62,01%
5205		11	64 351 120,03	8 314 364,58	12,92%
5206		15	138 581 545,98	134 318 235,03	96,92%
5207		10	94 725 523,10	72 295 487,76	76,32%
5208		20	209 833 386,60	130 535 712,74	62,21%
5209		5	50 720 717,67	25 865 828,22	51,00%
5210		3	63 773 698,96	12 174 027,37	19,09%
5211		7	80 968 020,62	61 298 341,38	75,71%
5213		29	399 846 694,97	287 245 635,82	71,84%
5214		3	57 022 065,62	11 082 992,54	19,44%
Žamberk-Králíky	povrchové vody	4	106 875 985,92	23 688 877,43	22,16%
5213		4	106 875 985,92	23 688 877,43	22,16%
Celkový součet		242	3 242 051 715,91	2 049 553 587,64	
kraj: (rozloha 4759 km²)	celkový podíl CHOPAV k výměře kraje				43,07%
kraj: (rozloha 4759 km²)	celkový podíl CHOPAV - povrchové vody k výměře kraje				10,75%
kraj: (rozloha 4759 km²)	celkový podíl CHOPAV - podzemní vody k výměře kraje				32,31%

CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ PRO AKUMULACI POVRCHOVÝCH VOD

Obr. VR-8

Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod (dále jen „generel LAPV“) pořídila v dohodě Ministerstva zemědělství a životního prostředí v roce 2011. Generel LAPV je zpracován v návaznosti na předchozí dlouhodobé hájení výhledových vodních nádrží. Jde o podklad, podle kterého se za použití nástrojů územního plánování zajistí využívání stanovených území tak, že nedojde k znemožnění nebo podstatnému ztížení možné realizace konkrétní vodní nádrže v budoucnu za předpokladu, že budou vyčerpány možnosti ostatních adaptačních opatření k zajištění vodohospodářských služeb, a kdy dopady klimatické změny nebudou řešitelné jinými prostředky pro jejich neproveditelnost nebo jejich neúměrné náklady.

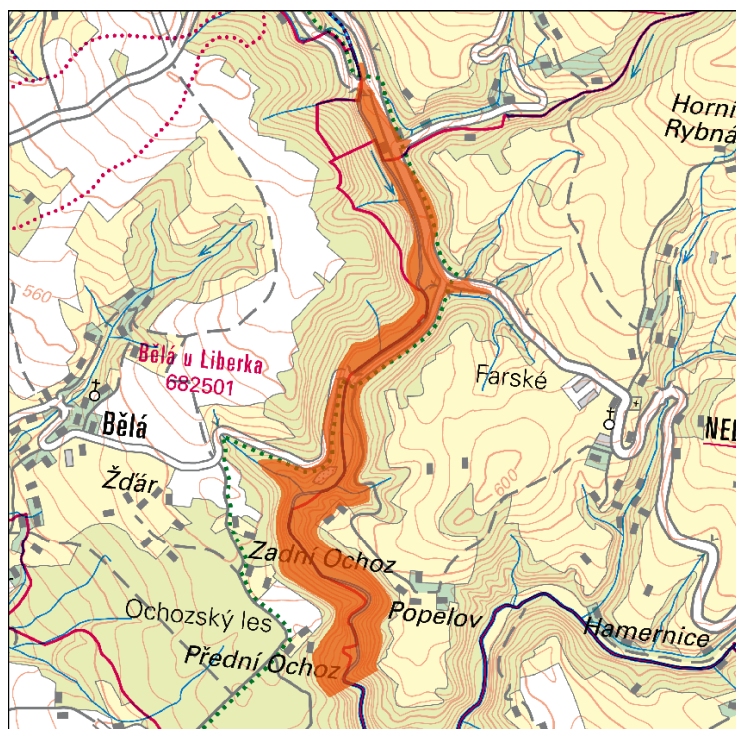
Generel LAPV stanovuje soubor lokalit vhodných pro rozvoj vodních zdrojů, plochy lokalit jsou morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod. Vymezené lokality jsou v generelu LAPV rozdělena dle významu na dvě kategorie:

A – území, jejichž vodohospodářský význam spočívá ve schopnosti tvořit či doplnit zdroje pro zásobování pitnou vodou, a případně plnit i další funkce především pozitivní ovlivnění odtokových poměrů velkých povodí. K návrhu na konkrétní výstavbu lokalit kategorie A dojde pouze v případě, že se prokazatelně začnou naplňovat negativní scénáře dopadu klimatické změny v dlouhodobém horizontu, tj. 50 -100 let.

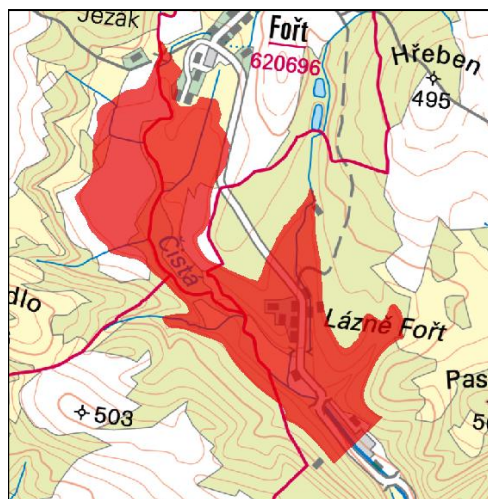
B – území, která jsou svou polohou a parametry vhodná pro akumulaci za účelem protipovodňové ochrany, pokrytí požadavků na odběry vody a nadlepšování průtoků. Seznam těchto lokalit kategorie B bude přezkoumáván v šestiletých cyklech v návaznosti na zpřesňování prognóz vývoje klimatické změny (dle hlav IV. Vodního zákona) a v návaznosti na realizaci relevantních opatření přijatých v plánech povodí.

V Královéhradeckém kraji je generem LAPV vymezeno následujících 5 lokalit:

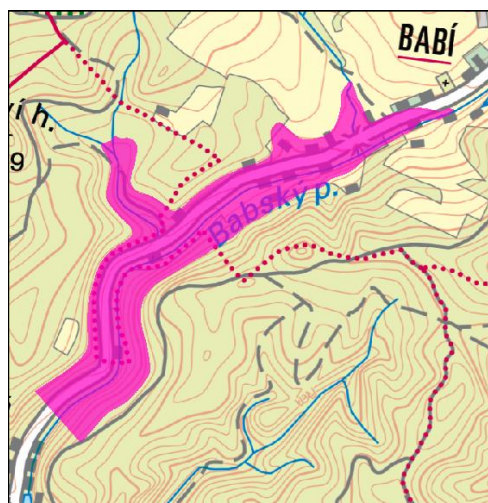
Pěčín – vodní tok Zdobnice, kategorie A, plocha lokality 80 ha



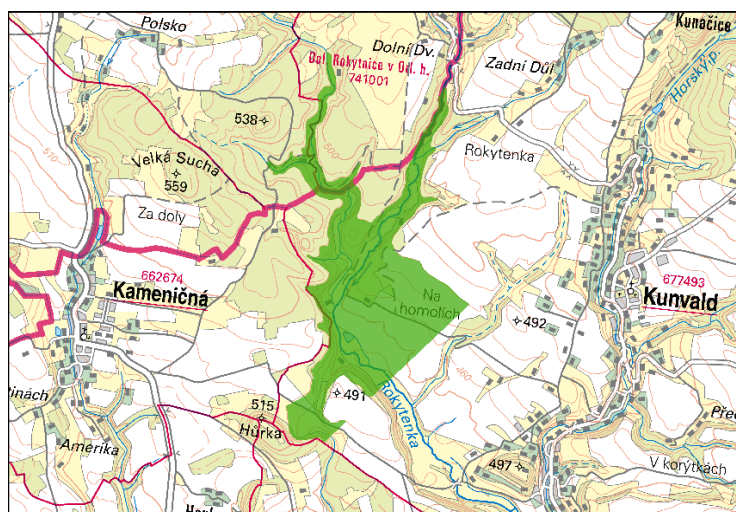
Fořt – vodní tok Čistá, kategorie B, plocha lokality 134,4 ha



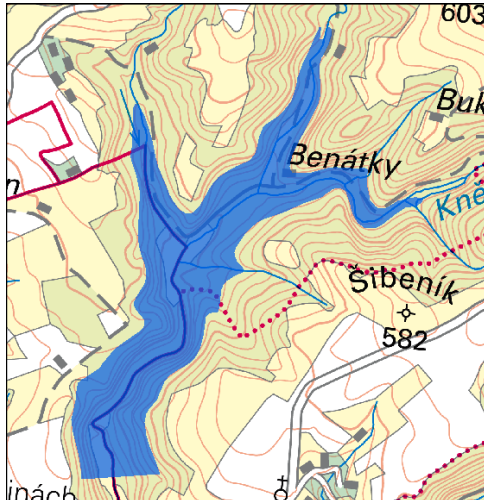
Babí – vodní tok Babí potok, kategorie BN, plocha lokality 59,4 ha



Žamberk – vodní tok Rokytenka, kategorie B, plocha lokality 190 ha (z větší části v Pardubickém kraji)



Lukavice – vodní tok Kněžná, kategorie B, plocha lokality 69,5 ha



V současné době je v územně plánovací dokumentaci kraje – ZÚR těchto pět lokalit vymezeno v podobě limitů využití území. V současné době je schválena zpráva o uplatňování ZÚIR Královéhradeckého kraje, ve které je mimo jiné uvedeno, že požadavkem na zpracování aktualizace č. 1 ZÚR Královéhradeckého kraje je vymezení těchto lokalit jako ploch územních rezerv. V územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí pak následovně:

Lokalita Pěčín dotčené obce: Liberk, Rokytnice v Orlických horách, Zdobnice

- Liberk**
- ÚP Liberk (25. 2. 2011) – řešení lokality neobsahuje
 - Změna č. 1, ve fázi zadání, lokalitu bude návrh změny č. 1 řešit jako plochu územní rezervy
- Rokytnice v Orlických horách**
- ÚP (13. 6. 2014) – řeší lokalitu jako plochu územní rezervy
- Zdobnice**
- ÚP (11. 6. 2009) a změna č. 1 (9. 3. 2011) – vymezuje územní rezervu pro lokalitu

Lokalita Fořt Černý Důl, Dolní Lánov, Prosečné, Rudník

- Černý Důl**
- ÚPO (21. 2. 2001) + změny 1 a 3 - řešení lokality neobsahuje
- Dolní Lánov**
- ÚP (30. 6. 2010) řešení lokality neobsahuje
- Prosečné**
- ÚP ve fázi zadání, zatím není zřejmý způsob řešení lokality
- Rudník**
- ÚP (15. 4. 2015) lokalitu řeší jako limit využití území

Lokalita Babí Trutnov

- Trutnov**
- ÚP Trutnov (19. 9. 2011) – řešení lokality neobsahuje, stejně jako změna č. 1

Lokalita Žamberk Pěčín, Rokytnice v Orlických horách

Pěčín - ÚP (23. 7. 2011) – řešení neobsahuje, v současné době s připravuje změna č. 2, která bude dané řešení prověřovat

Rokytnice v Orlických horách - ÚP (13. 6. 2014) – řeší lokalitu jako plochu územní rezervy

Lokalita Lukavice Liberk, Lukavice

Liberk - ÚP Liberk (25. 2. 2011) – řešení lokality neobsahuje

- Změna č. 1, ve fázi zadání, lokalitu bude návrh změny č. 1 řešit jako plochu územní rezervy

Lukavice - ÚP Lukavice (16. 7. 2012) - lokalitu řeší jako limit využití území

VODNÍ REŽIM V KRAJINĚ

Nenarušená krajina má schopnost akumulovat a zpomalit odtok velkého množství vody. Tuto schopnost krajiny výrazně snižuje především velkovýrobní způsob hospodaření v krajině, jako je především vysoké zornění půdy, velké půdní bloky s nízkým obsahem organického podílu v půdě, nevhodnou skladbou dřevin v lese (smrková kultura na nevhodných místech). Tyto negativní projevy přináší nižší stabilitu krajiny a v konečném důsledku zvyšující se riziko povodní. Nejhorší kombinací pro přirozený vodní režim v krajině je intenzivní zemědělská činnost na svažitém území. tento jev je možné sledovat na datech ploch orné půdy vymezené na sklonitých pozemcích. Dle metodik je považován z hlediska zrychleného odtoku pro ornou půdu za kritický již sklon terénu nad 7°. Z těchto důvodů je tento typ kultury a sklonitosti předpokladem ke zhoršování přirozeného vodního režimu v krajině. Důsledkem je zvýšené riziko vzniku lokálních povodní, bahnotoků a s tím souvisejících jevů jako je vysychání a degradace půdy.

Při erozních procesech s nižší intenzitou dochází ke ztrátě jemných půdních částic. Tím se mění půdní textura a struktura a snižuje se vodní kapacita půdy (tj., schopnost půdy vázat a udržet vodu). Při procesech vodní eroze s vyšší intenzitou, při nichž dochází ke smyvu značné části vrchního horizontu, nepřijímá nižší horizont, obvykle s menším obsahem organické hmoty a s menší propustností, v dostatečné míře srážkovou vodu; půdní profil je ochuzen o zásobu vláhy, což má v suchých obdobích výrazný vliv na vývoj vegetace. Je tedy potřeba navrhovat a realizovat taková opatření, která zlepší odtokové poměry v krajině a přispějí ke zlepšení ekologické stability krajiny (vyjadřované jako KES). Provedení těchto přírodně blízkých opatření bude mít nezanedbatelný přínos nejen pro postupnou obnovu vodního režimu v krajině, ale také pro ochranu před povodněmi.

Povodně jsou přírodní fenomén, kterému nelze zabránit. Krajina zde představuje prostor, který podstatným způsobem ovlivňuje časový a prostorový průběh povodní, jejichž důsledky se pak projevují v zastavěných oblastech. Proto by protipovodňová ochrana měla být řešena už od povodí nižšího řádu a měla by být realizována v první řadě ve volné krajině s využitím její retenční schopnosti. Jejich nepravidelný výskyt a variabilní rozsah nepříznivě ovlivňují vnímání rizik, která přinášejí, což komplikuje systematickou realizaci preventivních opatření. Povodně představují pro Českou republiku největší přímé nebezpečí v oblasti přírodních katastrof a mohou být i příčinou závažných krizových situací, při nichž vznikají nejenom rozsáhlé materiální škody, ale rovněž ztráty na životech obyvatel postižených území a dochází k rozsáhlé devastaci kulturní krajiny včetně ekologických škod.

Ochrana před povodněmi není nikdy absolutní. Lze však částečně omezit povodňové kulminační průtoky, transformovat povodňovou vlnu a tím příznivěji ovlivnit časový průběh povodní, což umožňuje přijmout účinnější opatření pro záchranu životů a majetku.

Při aplikaci protipovodňových opatření v krajině je nezbytné usilovat o vytvoření prostorové rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a urbanizací území na jedné straně a potřebami využít toto území ke zpomalení odtoku a akumulaci vody na straně druhé. Veškerá opatření na ochranu před povodněmi musí sledovat dopad na životní prostředí. Opatření v krajině jsou především změny využívání pozemků, změny rostlinného pokryvu, zatravňování břehů a přirozených inundací, tvorba protierozních mezí a vegetačních pásů a změny ve strukturách krajiny prováděné za účelem zachycení vody v povodí a zpomalení jejího odtoku.

Kulminační průtoky zejména na malých a středních tocích lze částečně omezit pomocí opatření sloužících k zachování, resp. obnově přirozené retenční a akumulační schopnosti krajiny, vodních toků a údolních niv. Je rovněž nutné zachovávat a vhodným způsobem využívat přirozená inundační území. To znamená umožnit jejich zaplavení v případě povodní. Voda, která bude takto zadržena a prosákne do půdy, je ziskem pro hospodaření v přírodě a znamená snížené nebezpečí z extrémních srážek a povodní.

V krajině se nachází velké množství upravených (napřímených, opevněných, zatrubněných) drobných vodních toků, které napomáhají rychlému odvedení vody z horních částí povodí. Zejména v zemědělsky obhospodařované krajině se často jedná o toky, které plnily meliorační funkci. V současné době, kdy se část orné půdy zatravňuje a provádí se množství ochranných opatření proti erozi, je možné alespoň část těchto toků vrátit do přírodě blízkého stavu. Principem revitalizací je obnova přirozené délky a trasy toku, přirozeného podélného i příčného profilu a umožnění vybřezování toků již při nižších průtocích (tam, kde je to možné) – to vše v závislosti na geomorfologických podmínkách. Součástí revitalizace je i obnova břehových porostů. Nejlepším způsobem revitalizace je vyčlenění dostatečně širokého potočního pásu, ve kterém mohou probíhat přirozené korytotvorné procesy. V některých případech pak stačí relativně malé změny současného stavu upravených koryt, aby byly nastartovány vhodné podmínky.

Cílem je využít přirozeného retenčního potenciálu vodních toků a jejich niv ve vazbě na protipovodňovou ochranu území a zabezpečení funkční vazby mezi vodními toky a jejich nivami včetně umožnění přirozeného neškodného rozlivu a zajištění prostoru pro přirozené korytotvorné procesy drobných vodních toků.

Opatření v krajině není možné podceňovat, protože tvoří významnou část preventivních opatření, ale na druhou stranu nemůže být jejich účinek hlavně při extrémních povodňových situacích přeceňován. Těmito opatřeními lze snížit velikost průtoku velkých povodní řádově v procentech. Hlavním nástrojem pro jejich realizaci jsou především komplexní pozemkové úpravy (KPÚ).

Z hlediska podílu vodních ploch a ploch vodních toků k jejich celkovému rozsahu v kraji je nejlépe saturována ORP Hradec Králové, Náchod a Nové Město nad Metují, což je v prvním případě zapříčiněno průtokem velkých řek územím ORP a množstvím drobnějších vodních ploch jako následků těžební činnosti štěrkopísku. Z hlediska podílu vodních ploch na celkové ploše ORP je nejvyšší podíl vodních ploch v ORP, Nové Město nad Metují a Náchod neboť krom přítomnosti velkých vodních toků se mezi tyto ORP rozděluje plocha vodního díla Rozkoš

6.2.2 Tabulka: Podíl vodních ploch a ploch velkých vodních toků na výměře ORP a kraje

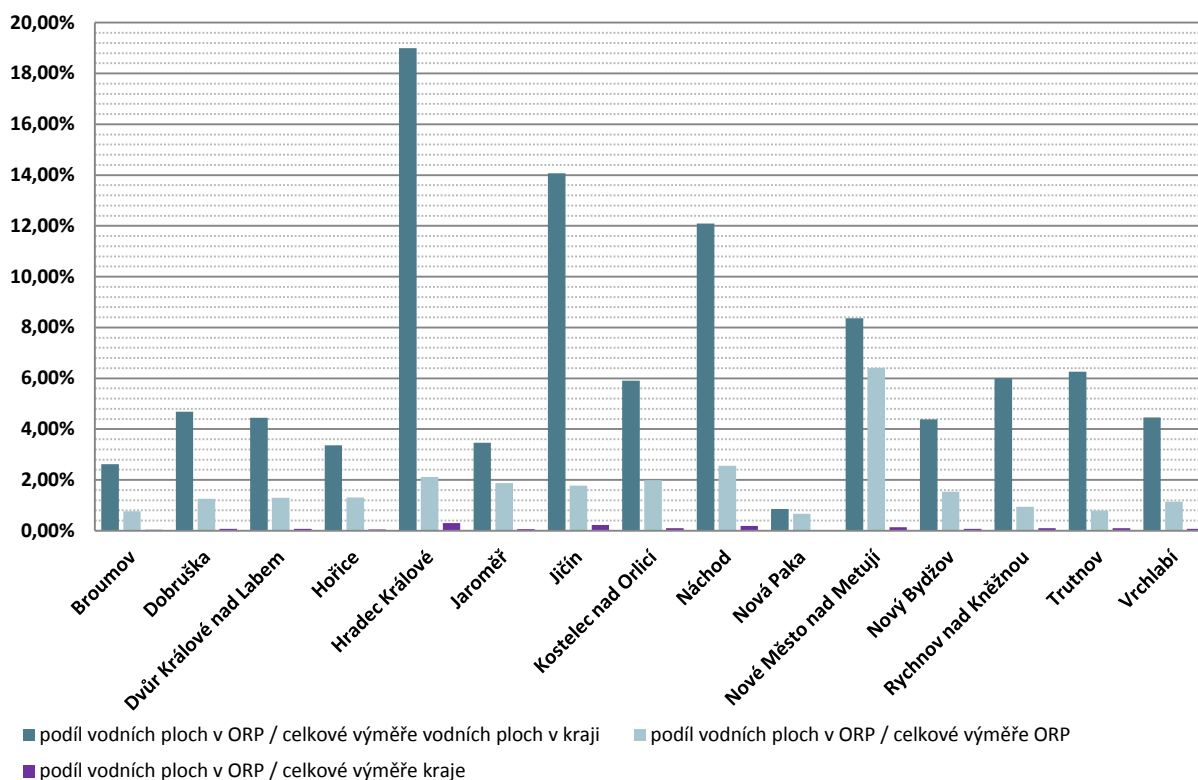
Obr. VR-5

	plocha ORP (ha)	výměra vodních ploch (ha)	podíl vodních ploch v ORP / celkové výměře vodních ploch v kraji	podíl vodních ploch v ORP / celkové výměře ORP	podíl vodních ploch v ORP / celkové výměře kraje
Královéhradecký kraj	475 881,486	7 517,706	100,00%	1,58%	1,58%
ORP					
Broumov	25 939,905	197,265	2,62%	0,76%	0,04%
Dobruška	27 908,645	352,488	4,69%	1,26%	0,07%
Dvůr Králové nad Labem	25 782,191	334,387	4,45%	1,30%	0,07%

	plocha ORP (ha)	výměra vodních ploch (ha)	podíl vodních ploch v ORP / celkové výměře vodních ploch v kraji	podíl vodních ploch v ORP / celkové výměře ORP	podíl vodních ploch v ORP / celkové výměře kraje
Hořice	19 283,171	253,004	3,37%	1,31%	0,05%
Hradec Králové	67 741,419	1 428,289	19,00%	2,11%	0,30%
Jaroměř	13 856,375	260,437	3,46%	1,88%	0,05%
Jičín	59 675,716	1 058,003	14,07%	1,77%	0,22%
Kostelec nad Orlicí	22 349,077	443,975	5,91%	1,99%	0,09%
Náchod	35 563,730	909,032	12,09%	2,56%	0,19%
Nová Paka	9 719,565	64,450	0,86%	0,66%	0,01%
Nové Město nad Metují	9 808,639	628,626	8,36%	6,41%	0,13%
Nový Bydžov	21 419,723	329,625	4,38%	1,54%	0,07%
Rychnov nad Kněžnou	47 939,328	452,072	6,01%	0,94%	0,09%
Trutnov	59 552,611	470,888	6,26%	0,79%	0,10%
Vrchlabí	29 341,393	335,164	4,46%	1,14%	0,07%

6.2.3 Graf: Charakteristika vodních ploch v ORP

CHARAKTERISTIKA VODNÍCH PLOCH V ORP



ZÁPLAVOVÁ ÚZEMÍ

Obr. VR-5

Výskyt záplavových území v kraji je poměrně velký, jak dokládají níže uvedené údaje. Kromě antropogenních vlivů, které situaci výrazně ovlivňují, jde i o přirozený jev způsobený geomorfologií terénu a dále skutečností, že se jedná o území s poměrně vysokým výskytem srážek (zejména zimní měsíce v horských oblastech) a dále jde i o území,

které je prameništěm velkých vodních toků. Povodňovou situaci mohou v extrémních případech ovlivnit i tzv. zvláštní povodně, tj. povodně např. pod vodními díly, které se v kraji rovněž mohou vyskytnout. Na velkém množství významných vodních toků jsou stanovena vodoprávním úřadem záplavová území s periodicitou 5, 20 a 100 let a dále tzv. aktivní zóny záplavových území. Níže uvádíme tabulku dokládající zastoupení záplavového území Q100 (plošně nejrozsáhlejší vymezení) na území ORP Královéhradeckého kraje

6.2.4 Tabulka: Podíl ploch záplavového území Q100 v ORP Královéhradeckého kraje

	plocha ORP (m ²)	plocha Q100 v ORP (m ²)	r. 2015	r. 2013
			podíl území zasazeného Q100 / plocha ORP	podíl území zasazeného Q100 / plocha ORP
Královéhradecký kraj	4 758 302 384,32	190 606 840,77	4,01%	3,94%
ORP				
Broumov	259 390 168,54	3 576 839,81	1,38%	0,32%
Dobruška	279 194 153,39	11 428 095,87	4,09%	4,09%
Dvůr Králové nad Labem	257 817 994,40	6 089 242,67	2,36%	2,22%
Hořice	192 830 145,70	6 987 709,65	3,62%	3,62%
Hradec Králové	677 208 810,19	54 309 312,94	8,02%	7,99%
Jaroměř	138 581 545,92	20 701 064,26	14,94%	15,69%
Jičín	596 537 937,40	10 284 251,45	1,72%	1,72%
Kostelec nad Orlicí	223 468 278,48	25 463 503,49	11,39%	11,00%
Náchod	355 640 092,14	9 298 710,82	2,61%	2,61%
Nová Paka	97 115 447,44	871 926,37	0,90%	0,90%
Nové Město nad Metují	98 079 516,01	6 710 786,43	6,84%	6,84%
Nový Bydžov	214 218 839,86	16 219 340,97	7,57%	7,57%
Rychnov nad Kněžnou	479 370 023,06	10 203 520,55	2,13%	2,13%
Trutnov	595 449 357,81	4 897 403,35	0,82%	0,83%
Vrchlabí	293 400 074,00	3 565 132,14	1,22%	1,13%

Při porovnání údajů o podílech ploch stanovených záplavových území Q100 na území ORP platných pro aktualizaci ÚAP 2013 a 2015 je zřejmé, že došlo k rozšíření ploch stanovených záplavových území v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hradec Králové, Kostelec nad Orlicí a Vrchlabí. Naopak díky realizaci protipovodňových opatření (hráze, retenční prostory), byla změněna záplavová území v ORP Jaroměř a Trutnov.

Při návrhu preventivních protipovodňových opatření je potřeba nalézt vhodnou kombinaci opatření v krajině zvyšující přirozenou akumulaci a retenci vody v území a technických opatření ovlivňujících průtoky a objemy povodňových vln. Je potřeba použít takovou kombinaci opatření⁴, aby byla co nejvíce využita pozitiva jednotlivých metod a odstraněna jejich negativa a tím bylo dosaženo efektivního výsledku. Pokud se tedy podaří vhodnými opatřeními alespoň částečně snížit zrychlený odtok vody z plochy povodí do vodních toků a umožní se v údolních nivách mimo zastavěné území rozliv vody během povodňových stavů, nemusí být úpravy na tocích (převážně v zastavěném území) tak technicky náročné a zároveň finančně nákladné.

ORNÁ SVAŽITÁ PŮDA

⁴ příklady protipovodňových opatření:

- Omezení takových aktivit v záplavových územích, které zhoršují odtokové poměry a zvyšují povodňová rizika – zejména výstavba, ale i určité způsoby hospodářské využití území (zornění, nevhodné druhy vegetace...)
- Zvýšení kapacity koryt v sídlech tam, kde je to možné a efektivní v porovnání s náklady
- revitalizace koryt ve volné krajině
- systém vodních, příp. suchých retenčních nádrží, poldrů tam, kde výrazně převáží efekt a přitom stavby nádrží nezasáhnou do sídel či infrastruktury
- systém stabilních hrází chránících části obcí

Obr. VR-3

Jak již bylo popsáno výše, z hlediska odtokových poměrů v krajině a schopností krajiny zadržovat vodu jsou jedním z negativních faktorů plochy s ornou půdou, které se vyskytují na svažitých pozemcích. Právě tento způsob hospodaření nejvíce snižuje schopnost půdy vázat vodu a bránit tak rychlému odtoku vody a s ním spojeným negativním důsledkům. Hodnocení správních území ORP z tohoto pohledu bylo zpracováno následovně vlastní analýzou:

- 1) Výměry ploch orné půdy byly převzaty z údajů ZABAGED
- 2) Data sklonitosti terénu odvozeny z digitálních dat ZABAGED
- 3) GIS analýza vstupních údajů – rozškálování ploch orné půdy dle sklonitosti terénu a provedení výpočtů pro území jednotlivých obcí
- 4) Kontingenčně vypočteny hodnoty pro správní území ORP
- 5) Vzhledem ke struktuře údajů o sklonitosti terénu byla jako kritická zvolena hranice 10% tj. cca 9° sklon svahu

6.2.5 Tabulka: Výměra orných svažitých pozemků v ORP Královéhradeckého kraje

	výměra orné půdy na svažitých pozemcích (km ²) dle sklonu svahu					Celková výměra orné svažitě půdy (km ²)	Celková výměra orné půdy (km ²)	výměra ORP (km ²)	podíl orné sklonité půdy k celkovému množství orné půdy v ORP (%)
	10 - 15 %	15 - 20 %	20 - 30 %	30 - 50 %	50 - 100 %				
Celkem - kraj	238,38	62,50	22,12	2,96	0,40	326,36	826,16	4 758,97	17,87%
ORP									
Broumov	11,87	2,91	0,80	0,11	0,00	15,69	64,65	259,349	24,27%
Dobruška	12,23	2,45	0,93	0,16	0,00	15,76	115,91	279,219	13,60%
Dvůr Králové nad Labem	18,62	4,56	1,42	0,05	0,00	24,65	94,50	257,8	26,09%
Hořice	10,09	2,29	0,79	0,04	0,00	13,22	105,43	192,9	12,54%
Hradec Králové	16,38	2,32	0,34	0,00	0,00	19,04	401,71	677,4	4,74%
Jaroměř	9,10	2,00	0,75	0,10	0,00	11,94	86,82	138,6	13,76%
Jičín	43,45	11,28	2,61	0,26	0,00	57,59	336,22	596,8	17,13%
Kostelec nad Orlicí	10,17	1,32	0,55	0,12	0,00	12,15	64,44	223,5	18,86%
Náchod	28,19	7,34	3,72	0,73	0,01	39,99	102,47	355,7	39,03%
Nová Paka	10,28	5,56	2,37	0,07	0,00	18,28	26,88	97,1	68,00%
Nové Město nad Metují	7,51	1,78	0,46	0,09	0,00	9,84	51,16	98,1	19,24%
Nový Bydžov	1,72	0,16	0,01	0,00	0,00	1,89	139,18	214,2	1,36%
Rychnov nad Kněžnou	27,80	5,79	1,89	0,23	0,01	35,72	135,22	479,4	26,42%
Trutnov	18,64	6,91	3,22	0,33	0,06	29,16	63,47	595,4	45,93%
Vrchlabí	12,32	5,83	2,27	0,67	0,33	21,42	38,10	293,5	56,24%

Zdroj dat: ZABAGED

Absolutně největší množství ploch se svažitou ornou půdou se nachází v ORP Jičín a to 57,6 km². Toto množství činí přes 17% veškeré orné půdy na území ORP. Největší podíl sklonité orné půdy z celkové výměry orné půdy je v ORP Nová Paka a to 8%. Velké množství takto rizikových ploch se nachází rovněž v ORP Vrchlabí, Trutnov, Náchod, Rychnov nad Kněžnou a Broumov. V těchto místech hrozí zvýšené riziko zrychleného odtoku vody při přívalových srážkách a s tím související nebezpečí vzniku lokálních povodní. Naprosto opačná je situace v ORP Nový Bydžov a Hradec Králové, kde se nenachází téměř žádná sklonitá plocha využívaná jako orná půda.

Celkem je v celém kraji 270 km² orné půdy umístěné na pozemcích o sklonu větším než 9°. K celkové výměře veškeré zemědělské půdy v kraji (1843,667 km²) tyto plochy zabírají 14,66%. Cílem je snížit množství takových ploch na minimum.

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN2-VR

Obr. VR-3

VÝMĚRA ORNÝCH SVAŽITÝCH POZEMKŮ

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN2-VR:

-1 = podíl nad 20%

0 = podíl v rozmezí 10-20%

1 = podíl do 10%

6.2.6 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru

IN2-VR	VÝMĚRA ORNÝCH SVAŽITÝCH POZEMKŮ	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN2-VR
Celkem - kraj	17,87%	0
ORP		
Broumov	24,27%	-1
Dobruška	13,60%	0
Dvůr Králové nad Labem	26,09%	-1
Hořice	12,54%	0
Hradec Králové	4,74%	1
Jaroměř	13,76%	0
Jičín	17,13%	0
Kostelec nad Orlicí	18,86%	0
Náchod	39,03%	-1
Nová Paka	68,00%	-1
Nové Město nad Metují	19,24%	0
Nový Bydžov	1,36%	1
Rychnov nad Kněžnou	26,42%	-1
Trutnov	45,93%	-1
Vrchlabí	56,24%	-1

STAV POVRCHOVÝCH A PODZEMNÍCH VOD

Obr. VR-6, VR-7

Znečištění vod je jedním z největších environmentálních problémů současného světa. Voda transportuje živiny, ale zúčastňuje se rovněž na zprostředkování pohybu škodlivin v rámci různých ekosystémů. Důsledkem je, že může dojít ke kumulaci - nahromadění škodliviny v některé ze součástí životního prostředí. Znečištění vod je způsobováno chemickými látkami anorganického charakteru, hlavně těžkými kovy, nebo látkami organickými. Hlavním typem znečištění vod v našich podmínkách je eutrofizace – znečištění vod nadměrným obsahem živin. Odpadní vody splaškové mohou být znečištěny mikrobiálně. Významnou měrou se na znečištění vod podílí také zemědělská výroba. Problémem vody je rovněž její dosažitelnost a distribuce. Přibližně třetina toků ČR zůstává i přes výrazné zlepšení za posledních 20 let stále nadměrně znečištěna.

Data pro hodnocení stavu povrchových a podzemních vod jsou k dispozici na portálu HEIS VÚV T.G.M (<http://heis.vuv.cz/default.asp?typ=03>) a sice k roku 2011 v případě útvarů podzemních vod a k r. 2012 v případě útvarů povrchových vod. Data se tedy od zpracování aktualizace ÚAP v r. 2013 nezměnila.

Základní jednotkou pro hodnocení stavu povrchových vod jsou útvary povrchových vod tekoucích a útvary povrchových vod stojatých. Stav útvaru povrchových vod je určen horším z jeho ekologického a chemického stavu. Stav silně ovlivněných útvarů povrchových vod je dán tzv. ekologickým potenciálem a chemickým stavem. Stav útvaru podzemních vod je dán horším z jeho kvantitativního či chemického stavu. Přístup k hodnocení vodních útvarů je stanoven v „Metodických postupech státních podniků povodí pro hodnocení chemického a ekologického stavu a rizikovosti útvarů povrchových vod, chemického a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod v prvních plánech oblastí povodí“. Hodnocení spočívá v syntéze výsledků hodnocení jednotlivých složek stavu. Hodnocení složky je pak určeno výsledky hodnocení jednotlivých parametrů a platí pravidla:

- Přímé hodnocení (data z monitoringu) má přednost před nepřímým (informace o vlivu užívání vod na jejich stav)
- Nevyhovuje-li alespoň jeden parametr hodnocené složky limitu dobrého stavu, celá složka se klasifikuje jako nevyhovující
- Při syntéze platí vždy horší z provedených hodnocení

Hodnocené útvary jsou zařazeny do tříd rizikovosti podle výsledků hodnocení, a sice jako **stav vyhovující**, **potenciálně nevyhovující** a **nevyhovující**, tj. útvary vod, které pravděpodobně nedosáhnou v roce 2015 dobrého stavu, pokud nebudou přijata příslušná opatření.

RIZIKOVOST ÚTVARŮ POVRCHOVÝCH VOD TEKOUČÍCH Z HLEDISKA SPLNĚNÍ ENVIRONMENTÁLNÍCH CÍLŮ

Stav povrchových vod byl hodnocen pomocí indikátoru: Rizikovost útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska splnění environmentálních cílů. Jak dokládá následující tabulka, největší procento ploch útvarů povrchových vod tekoucích s klasifikací „nevyhovující“ z hlediska chemického stavu je klasifikováno na území ORP Broumov a Dvůr Králové nad Labem, ovšem je třeba dodat, že rozsáhlá území v rámci ORP Jaroměř, Nové Město nad Metují a Nová Paka náleží do území hodnoceného jako potenciálně nevyhovujícího z hlediska chemického stavu.

6.2.7 Tabulka: Hodnocení rizikovosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického stavu v rámci jednotlivých ORP KHK kraje

ORP	KÓD ORP	PLOCHA ORP (km ²)	HODNOCENÍ CHEMICKÉHO STAVU	VÝMĚRA PLOCHY S HODNOCENÍM (km ²)	PODÍL PLOCHY ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM
Broumov	5201	259,3	nevyhovující	154,225	59,47%
			potenciálně nevyhovující	72,232	27,85%
Dobruška	5202	279,2	vyhovující	27,283	10,52%
			potenciálně nevyhovující	17,916	6,42%
Dvůr Králové nad Labem	5203	257,8	vyhovující	260,142	93,17%
			nevyhovující	146,877	56,97%
Hořice	5204	192,9	potenciálně nevyhovující	4,909	1,90%
			vyhovující	106,024	41,13%
Hradec Králové	5205	677,4	potenciálně nevyhovující	57,436	29,77%
			vyhovující	135,485	70,24%
Jaroměř	5206	138,6	nevyhovující	112,874	16,66%
			potenciálně nevyhovující	294,322	43,45%
Jičín	5207	596,8	vyhovující	270,247	39,89%
			nevyhovující	17,127	12,36%
Jaroměř	5206	138,6	potenciálně nevyhovující	99,512	71,80%
			vyhovující	21,974	15,85%
Jičín	5207	596,8	potenciálně nevyhovující	82,015	13,74%
			vyhovující	514,766	86,25%

ORP	KÓD ORP	PLOCHA ORP (km ²)	HODNOCENÍ CHEMICKÉHO STAVU	VÝMĚRA PLOCHY S HODNOCENÍM (km ²)	PODÍL PLOCHY ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM
Kostelec nad Orlicí	5208	223,5	potenciálně nevyhovující	63,831	28,56%
			vyhovující	159,706	71,46%
Náchod	5209	355,7	nevyhovující	2,165	0,61%
			potenciálně nevyhovující	172,854	48,60%
Nová Paka	5210	97,1	vyhovující	174,761	49,13%
			potenciálně nevyhovující	48,596	50,05%
Nové Město nad Metují	5211	98,1	vyhovující	48,529	49,98%
			potenciálně nevyhovující	49,567	50,53%
Nový Bydžov	5212	214,2	vyhovující	48,515	49,45%
			potenciálně nevyhovující	66,411	31,00%
Rychnov nad Kněžnou	5213	479,4	vyhovující	147,785	68,99%
			potenciálně nevyhovující	52,094	10,87%
Trutnov	5214	595,4	vyhovující	427,324	89,14%
			nevyhovující	5,880	0,99%
Vrchlabí	5215	293,5	potenciálně nevyhovující	63,255	10,62%
			vyhovující	511,388	85,89%
Vrchlabí	5215	293,5	potenciálně nevyhovující	103,082	35,12%
			vyhovující	190,431	64,88%

Pozn.: celkový součet ploch a jejich podílů neodpovídá celkové ploše KHK a není 100%. Drobné odchylky jsou způsobeny faktem, že data nejsou kompletní za celé území kraje

6.2.8 Tabulka: Hodnocení rizikovosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického stavu v Královéhradeckém kraji jako celku

Chemický stav povrchových vod	výměra plochy (km ²)	podíl vzhledem k území kraje (%)
nevyhovující	439,15	9,23%
potenciálně nevyhovující	1 248,03	26,22%
vyhovující	3 044,36	63,97%

Na území kraje je celkově 9,23 % území plochy útvarů povrchových tekoucích vod klasifikováno jako nevyhovující a téměř 22,26 % jako potenciálně nevyhovujících z hlediska chemického stavu.

6.2.9 Tabulka: Hodnocení rizikovosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska ekologického stavu v rámci jednotlivých ORP KHK kraje

ORP	KÓD ORP	PLOCHA ORP (km ²)	HODNOCENÍ EKOLOGICKÉHO STAVU	VÝMĚRA PLOCHY S HODNOCENÍM (km ²)	PODÍL PLOCHY ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM
Broumov	5201	259,3	nevyhovující	181,506	69,99%
			potenciálně nevyhovující	72,234	27,85%
Dobruška	5202	279,2	nevyhovující	275,194	98,56%
			vyhovující	2,863	1,03%
Dvůr Králové nad Labem	5203	257,8	nevyhovující	221,888	86,07%
			vyhovující	0,785	0,30%
Hořice	5204	192,9	?	35,137	13,63%
Hradec Králové	5205	677,4	nevyhovující	192,900	100,00%
			potenciálně nevyhovující	672,507	99,28%
Jaroměř	5206	138,6	nevyhovující	4,936	0,73%
			potenciálně nevyhovující	117,034	84,44%
Jičín	5207	596,8	nevyhovující	21,578	15,57%
			nevyhovující	596,781	100,00%
Kostelec nad Orlicí	5208	223,5	nevyhovující	151,212	67,66%
			potenciálně nevyhovující	58,212	26,05%
Náchod	5209	355,7	vyhovující	14,114	6,31%
			nevyhovující	186,579	52,45%
Nová Paka	5210	97,1	potenciálně nevyhovující	146,851	41,29%
			?	16,348	4,60%
Nové Město nad Metují	5211	98,1	nevyhovující	97,126	100,03%
			nevyhovující	69,333	70,68%

ORP	KÓD ORP	PLOCHA ORP (km ²)	HODNOCENÍ EKOLOGICKÉHO STAVU	VÝMĚRA PLOCHY S HODNOCENÍM (km ²)	PODÍL PLOCHY ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM
			?	28,750	29,31%
Nový Bydžov	5212	214,2	nevyhovující	214,196	100,00%
			nevyhovující	242,857	50,66%
			potenciálně nevyhovující	60,535	12,63%
Rychnov nad Kněžnou	5213	479,4	vyhovující	176,026	36,72%
			nevyhovující	274,310	46,07%
			potenciálně nevyhovující	125,259	21,04%
			vyhovující	179,095	30,08%
Trutnov	5214	595,4	?	1,859	0,31%
			nevyhovující	114,175	38,90%
			potenciálně nevyhovující	105,600	35,98%
Vrchlabí	5215	293,5	vyhovující	73,739	25,12%

Téměř celá území ORP Hořice, Jičín, Nová Paka, Hradec Králové, Nový Bydžov a Dobruška jsou z hlediska ekologického stavu klasifikována jako „nevyhovující“. Alarmující je i skutečnost o rozsáhlých územích „potenciálně nevyhovujícího“ ekologického stavu v dalších ORP.

6.2.10 Tabulka: Hodnocení rizikovosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska ekologického stavu v rámci Královéhradeckého kraje jako celku

Na území kraje je celkově 75,81 % území plochy útvarů povrchových vod tekoucích klasifikováno jako nevyhovující a téměř 12,51 % jako potenciálně nevyhovujících z hlediska ekologického stavu.

Ekologický stav povrchových vod	výměra plochy (km ²)	podíl vzhledem k území kraje (%)
nevyhovující	3 607,60	76,25%
potenciálně nevyhovující	595,21	12,58%
vyhovující	446,62	9,44%
?	82,09	1,74%

RIZIKOVOST ÚTVARŮ PODZEMNÍCH VOD Z HLEDISKA SPLNĚNÍ ENVIRONMENTÁLNÍCH CÍLŮ (VIZ OBR. VR-6)

Stav podzemních vod byl hodnocen pomocí indikátoru: Rizikovost útvarů podzemních vod z hlediska splnění environmentálních cílů. Základní jednotkou pro hodnocení stavu podzemních vod jsou útvary podzemních vod, které jsou zjednodušeně vyjádřeny plochami ve třech vertikálních vrstvách (svrchní útvary kvartérních sedimentů a coniaku, útvary základní vrstvy, útvary bazálního křídového kolektoru).

Hodnocené útvary jsou zařazeny do tříd rizikovosti podle výsledků hodnocení, které bylo krajskému úřadu předáno Povodím Labe s. p. Třídy rizikovosti (nevyhovující, vyhovující a potenciálně nevyhovující) identifikují tzv. rizikové vodní útvary, tj. útvary vod, které pravděpodobně nedosáhnou v roce 2015 dobrého stavu, pokud nebudou přijata příslušná opatření.

6.2.11 Tabulka: Rizikovost útvarů podzemních vod z hlediska kvantitativního a chemického stavu v jednotlivých ORP KHK

Zdroj dat: Povodí Labe s.p.

ORP	KÓD ORP	PLOCHA ORP (km ²)	CHEMICKÝ STAV	Celkem (km ²)	PODÍL PLOCHY ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM	KVANTITATIVNÍ STAV	Celkem (km ²)	PODÍL PLOCHY ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM
			nevyhovující	259,22	100,0%	vyhovující	170,92	65,9%
Broumov	5201	259,3	vyhovující	0,00	0,0%	potenciálně nevyhovující	88,30	34,1%
			nevyhovující	138,45	49,6%	vyhovující	140,74	50,4%
Dobruška	5202	279,2	vyhovující	140,74	50,4%	potenciálně nevyhovující	138,45	49,6%

ORP	KÓD ORP	PLOCHA ORP (km ²)	CHEMICKÝ STAV	Celkem (km ²)	PODÍL PLOCHY ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM	KVANTITATIVNÍ STAV	Celkem (km ²)	PODÍL PLOCHY ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM
Dvůr Králové nad Labem	5203	257,8	nevyhovující	252,11	97,8%	vyhovující	44,91	17,4%
			potenciálně nevyhovující	5,70	2,2%	potenciálně nevyhovující	212,90	82,6%
Hořice	5204	192,9	nevyhovující	192,92	100,0%	vyhovující	58,54	30,3%
			potenciálně nevyhovující			potenciálně nevyhovující	134,38	69,7%
Hradec Králové	5205	677,4	nevyhovující	676,64	99,9%	vyhovující	562,68	83,1%
			potenciálně nevyhovující	0,80	0,1%	potenciálně nevyhovující	114,76	16,9%
Jaroměř	5206	138,6	nevyhovující	59,72	43,1%			
			potenciálně nevyhovující	78,89	56,9%	potenciálně nevyhovující	138,61	100,0%
Jičín	5207	596,8	nevyhovující	596,78	100,0%	vyhovující	417,65	70,0%
						potenciálně nevyhovující	179,13	30,0%
Kostelec nad Orlicí	5208	223,5	nevyhovující	223,54	100,0%	vyhovující	92,26	41,3%
						potenciálně nevyhovující	131,28	58,7%
Náchod	5209	355,7	nevyhovující	105,07	29,5%	vyhovující	132,46	37,2%
			vyhovující	54,90	15,4%			
			potenciálně nevyhovující	195,71	55,0%	potenciálně nevyhovující	223,22	62,8%
Nová Paka	5210	97,1	nevyhovující	97,13	100,0%	vyhovující	96,17	99,0%
			potenciálně nevyhovující			potenciálně nevyhovující	0,96	1,0%
Nové Město nad Metují	5211	98,1	nevyhovující	35,43	36,1%	vyhovující	19,54	19,9%
			vyhovující	19,54	19,9%			
Nový Bydžov	5212	214,2	nevyhovující	43,11	43,9%	potenciálně nevyhovující	78,54	80,1%
			potenciálně nevyhovující					
Rychnov nad Kněžnou	5213	479,4	nevyhovující	214,20	100,0%	vyhovující	214,20	100,0%
			vyhovující	241,13	50,3%	vyhovující	239,18	49,9%
Trutnov	5214	595,4	nevyhovující	238,16	49,7%	potenciálně nevyhovující	240,10	50,1%
			nevyhovující	288,83	48,5%	vyhovující	564,46	94,8%
			vyhovující	277,96	46,7%			
Vrchlabí	5215	293,5	potenciálně nevyhovující	28,51	4,8%	potenciálně nevyhovující	30,83	5,2%
			nevyhovující	133,44	45,5%			
			vyhovující	160,03	54,5%	vyhovující	293,48	100,0%

Největší plochy útvarů podzemních vod s klasifikací „nevyhovující“ z hlediska kvantitativního stavu na území ORP z hlediska chemického stavu se nacházejí na území ORP Broumov, Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Nový Bydžov, Dobruška a Kostelec nad Orlicí, z hlediska chemického na území ORP Broumov, Hradec Králové a Nový Bydžov.

Celkově lze konstatovat, že na území kraje je zhruba 35 % plochy útvarů podzemních vod klasifikováno jako potenciálně nevyhovujících z hlediska kvantitativního stavu. Chemický stav je pak klasifikován jako potenciálně nevyhovující u 19 % ploch a nevyhovující u dalších 73,85% ploch.

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN3-VR

STAV POVRCHOVÝCH A PODZEMÍCH VOD

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN3-VR:

Hodnocení bylo provedeno tak, že nejprve byl zhodnocen stav povrchových vod. ORP bylo ohodnocení na škále -1, 0, 1 dle toho jaká se vyskytovala kombinace hodnocení chemického a ekologického stavu, stejně tak se postupovalo u hodnocení podzemních vod. Celkové hodnocení indikátoru stavu povrchových a podzemních vod pak bylo dáno na základě následujících pravidel:

Výsledné hodnocení vychází se „součtů“ hodnot indikátorů povrchových a podzemních vod, přičemž pro dosažení hodnoty -1 jsou možné kombinace hodnot indikátorů -1 a -1, -1 a 0; pro dosažení hodnoty 0 pak kombinace hodnot indikátorů -1 a 1, 0 a 0, a pro výsledné hodnocení 1 pak kombinace 0 a 1 případně 1 a 1

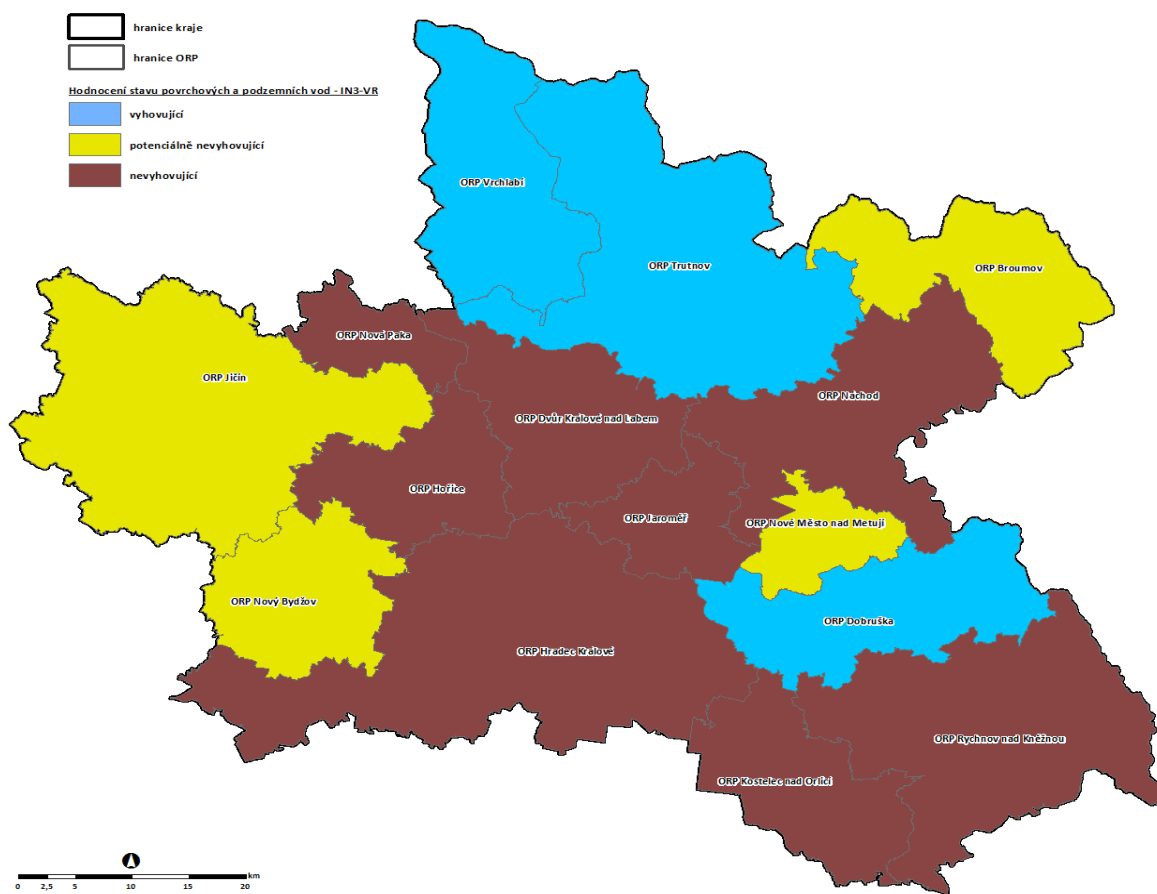
-1 = negativní stav

0 = neutrální stav

1 = pozitivní stav

6.2.12 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru

IN3-VR	POVRCHOVÉ VODY		PODZEMNÍ VODY		HODNOCENÍ POVRCHOVÝCH VOD	HODNOCENÍ PODZEMNÍCH VOD	CELKOVÉ HODNOCENÍ - INDIKÁTOR IN3-VR
	CHEMICKÝ STAV	EKOLOGICKÝ STAV	CHEMICKÝ STAV	KVANTITATIVNÍ STAV			
Celkem - kraj	vyhovující	nevyhovující	nevyhovující	vyhovující	0	0	0
ORP							
Broumov	nevyhovující	nevyhovující	nevyhovující	vyhovující	-1	0	0
Dobruška	vyhovující	nevyhovující	vyhovující	vyhovující	0	1	1
Dvůr Králové nad Labem	vyhovující	nevyhovující	nevyhovující	potenciálně nevyhovující	0	-1	-1
Hořice	vyhovující	nevyhovující	nevyhovující	potenciálně nevyhovující	0	-1	-1
Hradec Králové	potenciálně nevyhovující	nevyhovující	nevyhovující	vyhovující	-1	0	-1
Jaroměř	potenciálně nevyhovující	nevyhovující	potenciálně nevyhovující	potenciálně nevyhovující	-1	0	-1
Jičín	vyhovující	nevyhovující	nevyhovující	vyhovující	0	0	0
Kostelec nad Orlicí	vyhovující	nevyhovující	nevyhovující	potenciálně nevyhovující	0	-1	-1
Náchod	vyhovující	nevyhovující	potenciálně nevyhovující	potenciálně nevyhovující	-1	0	-1
Nová Paka	potenciálně nevyhovující	nevyhovující	nevyhovující	vyhovující	-1	0	-1
Nové Město nad Metují	potenciálně nevyhovující	nevyhovující	potenciálně nevyhovující	potenciálně nevyhovující	0	0	0
Nový Bydžov	vyhovující	nevyhovující	nevyhovující	vyhovující	0	0	0
Rychnov nad Kněžnou	vyhovující	nevyhovující	nevyhovující	potenciálně nevyhovující	0	-1	-1
Trutnov	vyhovující	nevyhovující	vyhovující	vyhovující	0	1	1
Vrchlabí	vyhovující	nevyhovující	vyhovující	vyhovující	0	1	1



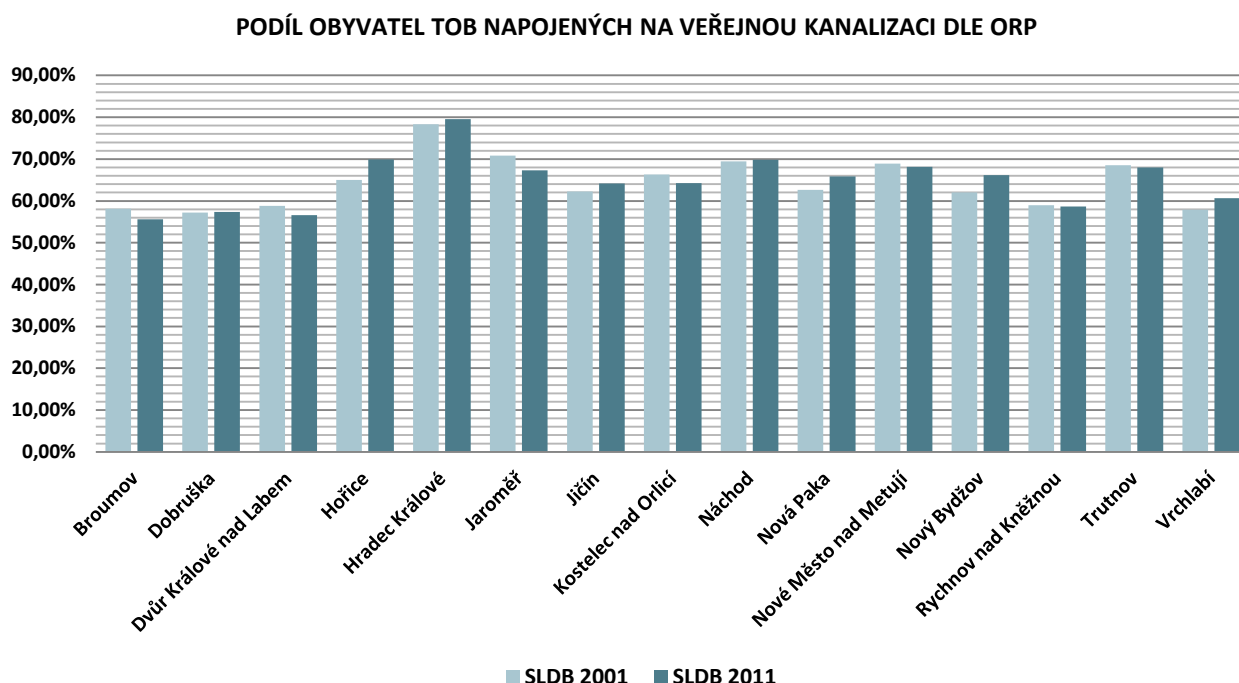
6.2.13 Tabulka: Podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci a ČOV a podíl obyvatel zásobovaných pitnou vodou z veřejného vodovodu

Poslední sledovaný údaj v oblasti technické infrastruktury, který vychází z údajů SLDB 2011, je pak podíl obyvatel trvale obydlených bytů s napojením na veřejnou kanalizaci. Zde dosahuje kraj jako celek hodnoty 68,43 %, přičemž tři ORP se nachází nad touto hodnotou (Hořice, Hradec Králové a Náchod), tři ORP se krajské hodnotě výrazně přibližují (Jaroměř, Nové město nad Metují a Trutnov) a zbývající počet je výrazněji pod úrovní kraje, přičemž nejhoršího podílu dosahuje ORP Broumov a Dobruška. Pokud bychom celokrajskou hodnotu porovnali s ČR jako celkem (78,11%), pak se kraj nachází výrazně pod touto hodnotou.

	SLDB 2001			SLDB 2011		
	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB napojených na veřejnou kanalizaci	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB napojených na veřejnou kanalizaci	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)
Královéhradecký kraj	543 964	369 037	67,84%	534 205	365 535	68,43%
ORP						
Broumov	17 439	10 142	58,16%	16 043	8 917	55,58%
Dobruška	19 473	11 138	57,20%	19 534	11 206	57,37%
Dvůr Králové nad Labem	26 835	15 780	58,80%	26 078	14 751	56,56%
Hořice	17 921	11 657	65,05%	17 793	12 442	69,93%
Hradec Králové	142 450	111 576	78,33%	141 324	112 438	79,56%

	SLDB 2001			SLDB 2011		
	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB napojených na veřejnou kanalizaci	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB napojených na veřejnou kanalizaci	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)
Jaroměř	18 933	13 404	70,80%	18 660	12 558	67,30%
Jičín	45 953	28 597	62,23%	46 008	29 522	64,17%
Kostelec nad Orlicí	24 128	16 003	66,33%	24 133	15 509	64,26%
Náchod	60 647	42 102	69,42%	59 285	41 393	69,82%
Nová Paka	13 220	8 281	62,64%	13 008	8 562	65,82%
Nové Město nad Metují	14 187	9 781	68,94%	13 892	9 464	68,13%
Nový Bydžov	16 796	10 416	62,01%	16 946	11 209	66,15%
Rychnov nad Kněžnou	33 472	19 743	58,98%	32 527	19 071	58,63%
Trutnov	64 411	44 144	68,53%	61 605	41 903	68,02%
Vrchlabí	28 099	16 273	57,91%	27 369	16 590	60,62%

6.2.14 Graf: Napojení na veřejnou kanalizaci



6.2.15 Tabulka: Stav napojení na veřejnou kanalizaci a vodovod – hodnocení kraje celkově

	2010			2011			2012			2013		
	kraj	ČR celkově (obyvatel)	pořadí kraje	kraj	ČR celkově (obyvatel)	pořadí kraje	kraj	ČR celkově (obyvatel)	pořadí kraje	kraj	ČR celkově (obyvatel)	pořadí kraje
počet obyvatel bydlících v domech napojených na kanalizaci	410 666	8 613 243		417 301	8 671 560		419 585	8 674 121		422 334	8 704 544	
podíl obyvatel bydlících v domech napojených na kanalizaci	74,1	81,9	11	75,3	82,6	11	75,8	82,5	11	76,5	82,8	11
počet obyvatel zásobovaných vodou z veřejného vodovodu	511 773	9 787 475		511 176	9 805 365		516 447	9 823 119		520 327	9 854 414	
podíl obyvatel zásobovaných vodou z veřejného vodovodu	92,4	93,1	8	92,3	93,4	8	93,3	93,5	9	94,3	93,8	8

Královéhradecký kraj patří v současnosti k nejméně vybaveným krajům veřejnými kanalizacemi a čistírnami odpadních vod. Z hlediska podílu obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci (76,5 %) se řadí Královéhradecký kraj na 11. místo v pořadí krajů ČR a z hlediska podílu obyvatel napojených na veřejný vodovod (94,3%) pak na 8. místo. Dlouhodobě však dochází k postupnému zlepšování obou sledovaných hodnot.

6.2.16 Tabulka: Stav napojení na veřejnou kanalizaci a vodovod

rok	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
VODOVODY PRO VEŘEJNOU POTŘEBU														
Podíl obyvatel zásobovaných (%)	86,5	86,6	88,2	88,4	90,8	90,9	91,2	91,2	91,3	91,6	92,4	92,3	93,3	94,3
KANALIZACE PRO VEŘEJNOU POTŘEBU														
Podíl obyvatel bydlících v domech napojených (%)	71,9	72,3	72,1	72,2	73,8	74,3	73,1	73,0	73,1	73,0	74,1	75,3	75,8	76,5
Podíl čistěných odpadních vod (%)	92,4	92,2	91,1	96,3	93,4	94,4	93,7	93,1	93,0	91,4	92,8	93,9	93,4	93,5
Počet ČOV	58	67	67	76	109	110	101	105	110	124	125	127	127	131

Při tom největší rozdíl mezi trvale bydlícími obyvateli napojenými na veřejnou kanalizaci a kanalizaci zakončenou ČOV je v územním celku Jičín (20 %). Neuspokojivé postavení Královéhradeckého kraje je dáno zejména velkým počtem malých obcí do 1000 obyvatel, které nejsou odkanalizovány vyhovujícími kanalizačními systémy. Z celkového počtu 448 obcí Královéhradeckého kraje je 317 obcí vybaveno veřejnou kanalizací (70,7 %). Nelze vyloučit, že skutečný stav je s ohledem na to, že značná část těchto kanalizací je ve správě obcí a o jejich technickém stavu není dostatek informací, pravděpodobně horší.

Rozhodujícími vodními zdroji Královéhradeckého kraje jsou podzemní zdroje (dle informačního portálu Ministerstva zemědělství ČR⁵ je v Královéhradeckém kraji celkem 261 zdrojů podzemních vod). Na těchto zdrojích je založeno zásobení vodou celého Jičínska, Náchodska a v podstatě i Rychnovska (mimo Rokytnici v Orlických horách). Povrchové vody (celkově 9 zdrojů) jsou využívány na Trutnovsku a to přímým odběrem z toků Úpy, Labe a Sněžného potoka (Žacléř) a Královéhradecku (Orlice).

Významné přebytky kvalitní pitné vody jsou zejména na Náchodsku (Polická křídová pánev) a Rychnovsku (Litá), které dotují potřeby Východočeské vodárenské soustavy. Nejhuře je zdroji zabezpečené území ORP Hradec Králové, které přebírá převážnou část potřebné pitné vody z Náchodska a Rychnovska. Úpravna vody na Orlici v Hradci Králové je definována jako tzv. intervenční zdroj (90 l/s) udržovaný v pohotovosti pro případ krizových situací s provozem především v období letních měsíců. Rekonstrukce této úpravně vody probíhala od září 2012 a byla dokončena v květnu 2014, přičemž zahájila dodávky pitné vody do veřejné vodovodní sítě. V roce 2015 probíhá provoz tohoto zdroje od února do června, přičemž na dodávkách pitné vody se podílí 40%. Zbylá část potřeby je zajišťována nadále z podzemních zdrojů Náchodska a Rychnovska. Jičínsko a Trutnovsko jsou kapacitou vodních zdrojů zcela soběstačné.

Nerovnoměrná potřeba zásobení vodou a likvidace odpadních vod je zpravidla v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti (kapacity pro desítky tisíc návštěvníků) velkých rekreačních center v Krkonoších: Pec pod Sněžkou, Špindlerův Mlýn, Malá Úpa, Strážné, Vrchlabí, Janské Lázně. V Orlických horách pak v Říčkách, Rokytnici nad Orlicí a Deštném. Převážně jde o rekreaci v zimním období. Pro letní období lze citovat nádrž Rozkoš, Jinolické rybníky a Velkovřešťovský rybník.

Královéhradecký kraj je vybaven vodovody v obcích a městech s mírně nižším procentem zásobovaných obyvatel než je průměr za celou ČR. Z porovnání procent zásobovaných obyvatel v jednotlivých územních celcích je zřejmé, že nižší úroveň zásobení z veřejných vodovodů v Královéhradeckém kraji padá na vrub Jičínska a částečně Královéhradecka. Co se týče připojení na kanalizační síť je situace nejméně příznivá v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem a Rychnov nad Kněžnou.

⁵ <http://eagri.cz/public/web/mze/voda/aplikace/zdroje-pitne-vody.html>, data aktuální k 31. 12. 2013

6.2.17 Tabulka: Přehled připojení domů na veřejnou kanalizační a vodovodní síť v ORP Královéhradeckého kraje

ORP	počet obyvatel	% domů připojených na veřejnou kanalizaci	% domů připojených na veřejný vodovod
Broumov	16782	38,04%	91,35%
Dobruška	20169	45,77%	91,85%
Dvůr Králové nad Labem	27416	45,33%	91,11%
Hořice	18521	64,92%	90,85%
Hradec Králové	145280	66,77%	93,31%
Jaroměř	19348	51,07%	92,27%
Jičín	47725	52,79%	89,38%
Kostelec nad Orlicí	24988	54,46%	92,95%
Náchod	61687	57,97%	93,46%
Nová Paka	13440	56,10%	92,03%
Nové Město nad Metují	14389	58,16%	94,49%
Nový Bydžov	17540	62,84%	91,03%
Rychnov nad Kněžnou	33929	43,44%	92,45%
Trutnov	64499	47,54%	91,70%
Vrchlabí	28143	46,70%	92,27%

Z hlediska zásobování obyvatel pitnou vodou je výjimečná situace ve městě Červený Kostelec (ORP Náchod), jehož zásobení je závislé na místních zdrojích podzemních vod, které jsou ale významně ohroženy kontaminací karcinogenními chlorovanými uhlovodíky, což vyplývá z provedených sanačně průzkumných prací v minulých letech. Kontaminace vznikla vlivem činnosti někdejších závodů s.p. TIBA v Červeném Kostelci před r. 1989. Vzhledem ke skutečnosti, že původce tohoto závadného stavu zanikl, je současná situace řešena v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o vodách. Proběhly pokusy o nalezení nového nekontaminovaného zdroje, které však nebyly úspěšné. Situaci by mohlo řešit připojení vodovodní sítě v Červeném Kostelci na dálkový vodovodní řad (pravděpodobně se zdrojem v nedaleké Polické křídové pánvi), ale o toto technické řešení není v danou chvíli ze strany obce zájem. Proto je situace řešena hydraulickou bariérou mezi zdrojem kontaminace a stávajícím vodárenským vrtem. Účelnost hydraulické bariéry byla empiricky potvrzena v r. 2011.

SWOT ANALÝZA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Dostatečné množství významných vodních zdrojů, vysoký podíl CHOPAV na území kraje. Dostatek kvalitní pitné vody v současnosti na většině území kraje, ale i pro budoucnost. Není potřeba zajištění dalších nových zdrojů.	Nejsou plněny cíle environmentální kvality povrchových vod z hlediska chemického nebo ekologického stavu/ekologického potenciálu.
Rozhodujícími vodními zdroji Královéhradeckého kraje jsou podzemní zdroje. (Podzemní 261 x povrchové 9)	Nejsou zcela plněny cíle environmentální kvality podzemních vod z hlediska chem. stavu.
Vysoký podíl obyvatel kraje zásobovaných pitnou vodou z veřejných vodovodů (mimo území Jičínska).	Zásobování Červeného Kostelce vodou – podzemní vody jsou kontaminovány karcinogenními chlorovanými uhlovodíky, které do horninového prostředí pronikly vlivem provozu již zaniklého s.p. TIBA před r. 1989.
Příznivý stav vodního režimu v krajině v oblastech s vysokým koeficientem ekologické stability, vysokou mírou zalesnění a nízkou svažitostí.	Existence lokálně znečištěných zdrojů podzemních vod v důsledku negativních dopadů hospodaření v minulosti.
Z celokrajského hlediska vysoká úroveň napojení obyvatel na veřejné vodovody s kvalitní pitnou vodou (průměr kraje: 93,6 %, průměr ČR 92,7%).	Nedostačující intenzita čištění odpadních vod. Královéhradecký kraj patří v současnosti k nejméně vybaveným krajům veřejnými kanalizacemi a čistírnami odpadních vod. Největší deficit napojení trvale bydlících obyvatel na veřejnou kanalizaci a kanalizaci zakončenou ČOV je v územním celku Jičín.
Významné přebytky kvalitní pitné vody jsou zejména na Náchodsku (Polická křídová pánev) a Rychnovsku (Litá), Jičínsko a Trutnovsko jsou kapacitou vodních zdrojů zcela soběstačné.	Projevují se územní disparity v podílu obyvatel zásobovaných z veřejných vodovodů.
	Výskyt oblastí s nepříznivými podmínkami vodního režimu, s nízkým koeficientem ekologické stability, vysokým stupněm zornění a svažitosti, snížená přirozená retenční schopnost území.
	Technické nerozdělování dešťové a splaškové kanalizace, zejména v malých obcích.
	Nevymezení lokalit LAPV v platných územně plánovacích dokumentacích nižších stupňů.
	Často prováděné pouze dílčí aktualizace Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje
	Nebezpečí neplnění závazku vůči EU ohledně zásobování kvalitní pitnou vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod v aglomeracích nad 2000 EO.
	Nejhůře je vodními zdroji zabezpečené území Královéhradecka, které přebírá převážnou část potřebné pitné vody z Náchodska a Rychnovska.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	Nedostatečný efekt přijatých technických opatření, vedoucích ke snížení kontaminace horninového prostředí a podzemních vod chlorovanými uhlovodíky na území města Červený Kostelec.
Snižování spotřeby vody.	Klesající jakost podzemních vod vlivem znečištěných vod povrchových (Polická křídová pánev).
Dodržování zásad správné zemědělské praxe pro snížení obsahu dusičnanů v podzemních a povrchových vodách.	Rizika lokálních povodní ve vymezených územích s velkým podílem sklonité orné půdy a nízkým koeficientem ekologické stability.
Ochrana a obnova přirozeného vodního režimu v krajině, revitalizace toků a vodních ekosystémů.	Znečištění povrchových vod vodní a větrnou erozí.

Nastartování procesu KPÚ v oblastech s nepříznivým stavem vodního režimu a nízkým koeficientem ekologické stability.	Lokální rizika při nedokončení kompletních protipovodňových opatření.
Možnost čerpání finančních zdrojů ze státního rozpočtu a z fondů EU pro zajištění čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany.	Povolení výstavby v územích ohrožených povodní.
Zlepšování čistoty povrchových vod v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.	Nerovnoměrná potřeba zásobení vodou a likvidace odpadních vod zpravidla v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti velkých rekreačních center v Krkonoších a Orlických horách.
Podporovat modernizaci a výstavbu vodovodních a kanalizačních sítí zejména v nedostatečně napojených lokalitách (Jičínsko).	Masivní rozšiřování vrtů pro geotermální vytápění objektů, kterým se zpřístupňují podzemní vody možnému znečištění.
	V důsledku klimatické změny především v letním období napjatá bilance (kvantitativní) podzemních vod především, na které se spolupodílí i nevyváženě dimenzované povolené odběry, ale i nelegální čerpání.
	Nevytváření finančních rezerv pro spolufinancování rozvoje technické infrastruktury (kanalizace a ČOV).
	Nárůst množství zpevněných ploch, způsobuje zahlcování kanalizačních systémů množstvím dešťových vod

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Nahrazování méně kvalitních vodních zdrojů vodními zdroji s vyšší kvalitou (Jičínsko).
- Upřednostnit zásobování obyvatel pitnou vodou prostřednictvím skupinových vodovodů před individuálním zásobování.
- Vymezení protipovodňových opatření v rámci ÚPD.
- Vytvářet podmínky pro prověřování možnosti vymezení lokalit pro akumulaci povrchových vod dle generelu LAPV v územně plánovacích dokumentacích.
- Vytváření územních podmínek pro budování a modernizaci infrastruktury pro čištění odpadních vod, modernizace stávajících ČOV a dokončení výstavby kanalizací a čistíren odpadních vod v sídlech nad 500 EO, realizace místních kanalizací a ČOV v menších sídlech.
- Stanovovat takové podmínky využívání území, aby nesměřovaly k možnému znečišťování povrchových vod.

DALŠÍ PROBLÉMY K ŘEŠENÍ

- Aktualizovat materiál: Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje s ohledem na potřebu vyhodnotit celokrajskou koncepci na základě aktuálního stavu problematiky.
- Zvyšovat ochranu podzemních vod, respektive povrchových vod, před znečištěním v důsledku antropogenní činnosti zejména v geologické oblasti zlomových pásem v severní části kraje (Polická křídlová pánev).
- Omezování činností v záplavových územích, které by mohly zhoršovat odtokové poměry a zvyšovat povodňová rizika.
- Podporovat posilování retenční schopnosti území, dbát na nenarušení povrchových a podzemních zdrojů vody a pramenišť minerálních a léčivých vod a podporovat jejich hospodárné využívání.
- Přispívat k prevenci a snižování znečišťování povrchových a podzemních vod v důsledku zemědělské a průmyslové činnosti.

6.3 HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

OVZDUŠÍ – KVALITA, ZNEČIŠTĚNÍ

Obr.: HZP-1;

Znečištění ovzduší je stále vážný environmentální problém nejen v ČR, ale i v Evropě a po celém světě. Důsledky znečišťování jsou velmi široké. Jsou prokázány přímé negativní účinky látek znečišťujících ovzduší na zdraví obyvatel, zvířat, rostlin, půdu a materiály. Respirace zvýšených koncentrací látek znečišťujících ovzduší má přímé následky na zdravotní stav obyvatel. Zdraví obyvatel může být zasaženo také nepřímo, ukládáním těchto látek v dalších složkách životního prostředí (půda, voda, biota), vstupem chemikálií do potravního řetězce s následkem další expozice lidí. Navíc tyto účinky mohou ovlivnit strukturu a funkci ekosystémů, včetně jejich schopnosti samoregulace. Tyto účinky se mohou projevit okamžitě, ale současně také s určitým časovým zpožděním (např. degradace lesních ekosystémů).

Znečištění venkovního ovzduší je nejčastěji vyvoláno směsí znečišťujících látek emitovaných z celé řady zdrojů: významné stacionární (bodové) zdroje, doprava, plošné zdroje (souhrn malých zdrojů, např. lokálních topenišť). Ke znečištění ovzduší na místní úrovni přispívají rovněž znečišťující látky přenášené ze středních a velkých vzdáleností (desítky až stovky kilometrů).

Emise a imise vyjadřují koncentraci smogu či jiných škodlivých látek ve vzduchu. Emise se měří přímo u zdroje znečištění (př. komín), kdežto imise v jeho okolí. Všechny tyto látky, které jsou vypouštěny ze zdroje, nazýváme emisemi. Imise jsou přízemní koncentrace těchto látek (přibližně do výše 1,8 m). Do prostředí se dostávají někdy i ze vzdálených zdrojů znečištění ovzduší. Pro hodnocení a zdraví lidí jsou rozhodující imise.

Při hodnocení kvality ovzduší se nelze vyhnout prostorovým diskrepancím emisních a imisních charakteristik. Tzn. účinky látek znečišťujících ovzduší emitovaných v určité oblasti se mohou negativně projevit v oblastech více či méně vzdálených (desítky až stovky kilometrů). Řadu problémů tedy nelze řešit izolovaně v rámci sledovaného území (kraj, ORP, obec), ale nutná je spolupráce na větších územních celcích (kraje, ČR, mezinárodně - přeshraniční vlivy). Opatření provedené na území v působnosti pověřeného stavebního úřadu se mohou, ale také nemusí projevit na témže území (zvláště v případě velkých a zvláště velkých zdrojů znečištění ovzduší).

V roce 2012 vstoupil v platnost nový zákon o ochraně ovzduší, který zavádí přísnější emisní limity pro spalovací zdroje podle směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích. Platnost některých nových emisních limitů je časově odstupňovaná, aby se provozovatelé zdrojů mohli na jejich plnění připravit. Do roku 2016 lze proto očekávat pokračování klesajícího trendu u emisí z vyjmenovaných stacionárních zdrojů. Nový zákon se zaměřil na omezení emisí ze sektoru lokálního vytápění domácností a zavedl minimální hodnoty emisních parametrů pro spalovací zdroje s celkovým jmenovitým tepelným příkonem do 300 kW při jejich uvádění na trh od roku 2014 a 2018. Od roku 2022 bude v této skupině zdrojů možné provozovat pouze kotle splňující 3. emisní třídu, čímž by mělo dojít k odstavení starých typů kotlů a jejich náhradě modernějšími zařízeními.

ZDROJE ZNEČIŠTĚNÍ - EVIDENCE

Emisní databáze, tedy Registr emisí a stacionárních zdrojů (REZZO) je součástí Informačního systému kvality ovzduší (ISKO) provozovaného ČHMÚ. Zdroje znečišťování ovzduší jsou z hlediska způsobu sledování emisí rozděleny na zdroje sledované jednotlivě a zdroje sledované hromadně. Od r. 2013 platí v souvislosti se změnami kategorizace zdrojů podle přílohy č. 2, zákona o ochraně ovzduší nové členění REZZO.

Druh zdroje	Vyjmenované	Nevyjmenované	Mobilní
	stacionární zdroje	stacionární zdroje	zdroje
Kategorie	REZZO 1, REZZO 2	REZZO 3	REZZO 4
Obsahuje	Stacionární zařízení ke spalování paliv o celkovém tepelném příkonu vyšším než 0,3 MW, spalovny odpadů, jiné zdroje (technologické spalovací procesy, průmyslové výroby, apod.).	Stacionární zařízení ke spalování paliv o celkovém tepelném příkonu do 0,3MW, nevyjmenované technologické procesy (použití rozpouštědel v domácnostech apod., stavební práce, zemědělské činnosti).	Silniční, železniční, lodní a letecká doprava osob a přeprava nákladu, otěry brzd a pneumatik, abraze vozovky a odpary z palivových systémů benzinových vozidel, provoz nesilničních strojů a mechanismů, údržba zeleně a lesů, apod.
Původ emisí	Ohlášené emisní údaje vyjma zjednodušených hlášení* podle přílohy č. 11 vyhlášky č. 415/2012 Sb.	Vypočtené emise z aktivních údajů získaných např. ze SLDB, výrobních a energetických statistik, Sčítání dopravy a registru vozidel, apod., a emisních faktorů.	
Způsob evidence	Zdroje jednotlivě sledované	Zdroje hromadně sledované.	Zdroje hromadně sledované.
	REZZO 1 – ohlašované emise		
	REZZO 2 – emise vypočítávané z ohlášených spotřeb paliv a emisních faktorů.		

Přehled provozovatelů zdrojů emisí v Královéhradeckém kraji je uveden na internetovém portálu: http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/web_generator/plants/kralovehradecky_CZ.html.

Mezi nejvýznamnější provozovatele patří:

- ČEZ, a.s. - *Elektrárna Poříčí*
- Saint-Gobain Construction Products CZ a.s. - *Častolovice*
- KA Contracting ČR s.r.o. - *Teplárna Náchod*
- ČEZ, a.s. – *Teplárna Dvůr Králové*
- HELIOR CZ, a.s. - *Tevox Holohlavý*
- ŠKODA AUTO a.s.- *Kvasiny*
- AMCOR FLEXIBLES Nový Bydžov s.r.o.
- Amman Czech Republic a.s.
- ESAB VAMBERK, s.r.o.
- *Tepelné hospodářství Rychnov nad Kněžnou, s.r.o.*
- RUBENA a.s. – *Hradec Králové*
- KRPA PAPER, a.s.
- GUMOTEX, *akciová společnost odštěpný závod TANEX, PLASTY*

HODNOCENÍ KVALITY OVZDUŠÍ

Obr. HZP-2

Výběr parametrů pro hodnocení kvality ovzduší byl veden snahou o zjednodušení složité problematiky za účelem podání rychlé a srozumitelné informace o stavu ovzduší ve smyslu platné legislativy. Zároveň bylo nutné zohlednit možnosti získání relevantních údajů vyjádřených pro plochu jednotlivých ORP.

Od doby zpracování 2. úplné aktualizace ÚAP kraje byla provedena změna metodiky a nyní jsou k dispozici průměrné pětileté koncentrace znečišťujících látek (nyní k dispozici za období 2007-2011, 2008-2012, 2009-2013) a dále data o oblastech s překročenými imisními limity v jednotlivých letech (2011, 2012, 2013). Tato data nahradila dříve uveřejňované mapy OZKO (oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší) za jednotlivé roky.

Překračování imisních limitů je sledováno u následujících látek:

Oxid siřičitý **SO₂**

Prachové částice **PM₁₀** (10µm značí velikost částic)

Oxid dusičitý **NO₂**

Benzen **C₆H₆**

Arsen **As**

Kadmium **Cd**

Polycyklický aromatický uhlovodík **benzo(a)pyren** C₂₀H₁₂

Ozon **O₃**

Královéhradecký kraj patří mezi zóny s relativně dobrou kvalitou ovzduší, s malým počtem velkých stacionárních zdrojů emisí. Historicky je ovlivněna spíše znečištěním z dálkového přenosu emisí z velkých zdrojů ze sousedního Pardubického kraje. I přesto, že jejich vliv je dnes díky odsíření nižší, stále se projevuje např. poškozením lesních porostů v hřebenové partii Orlických hor. Problém v posledních letech představují spíše malé stacionární zdroje (lokální topeniště) a stále rostoucí silniční doprava. V období let 2006 až 2010 v Královéhradeckém kraji a klesaly emise CO, snižovaly se rovněž emise VOC a NO_x. Opačný trend byl od roku 2008 zaznamenán u emisí tuhých znečišťujících látek (PM₁₀) a NH₃. Ve srovnání s rokem 2009 došlo i k mírnému nárůstu emisí SO₂.

6.3.1 Tabulka: Přehled pětiletých průměrů (2009 -2013) ročních průměrných koncentrací znečišťujících látek přepočtených na území ORP Královéhradeckého kraje

ORP	PM ₁₀ - roční průměr	max PM ₁₀ - roční průměr	NO ₂	max NO ₂	Benzen	max Benzen	BaP	max BaP	As	max As
Broumov	19,713	25,4	9,817	12,8	1,046	1,2	0,525	1,09	1,071	1,29
Dobruška	19,977	24,5	10,699	15,8	1,109	1,3	0,597	1,21	1,068	1,31
Dvůr Králové nad Labem	21,538	24	12,030	17,2	1,082	1,3	0,658	1,08	1,199	1,4
Hořice	23,044	24,4	12,793	17,3	1,144	1,2	0,735	1,18	1,263	1,47
Hradec Králové	24,593	26,7	14,644	30	1,316	1,5	0,832	1,29	1,262	1,63
Jaroměř	23,642	25	13,501	19,6	1,266	1,3	0,784	1,2	1,246	1,44
Jičín	22,926	24,5	12,837	22,7	1,163	1,3	0,729	1,17	1,519	1,87
Kostelec nad Orlicí	23,076	25	12,720	16,9	1,218	1,3	0,758	1,17	1,134	1,24
Náchod	21,069	24,8	11,074	18,4	1,116	1,3	0,649	1,21	1,150	1,37
Nová Paka	20,774	22,5	11,588	15,1	0,994	1,1	0,626	1,06	1,391	1,71
Nové Město nad Metují	22,495	24,8	12,255	16	1,240	1,3	0,744	1,25	1,209	1,34
Nový Bydžov	24,239	25,3	13,368	18,5	1,223	1,3	0,800	1,18	1,325	1,46
Rychnov nad Kněžnou	19,225	23,6	10,050	15,3	1,075	1,2	0,565	1,1	0,979	1,21
Trutnov	17,719	23,5	10,058	16,1	0,939	1,2	0,478	1,04	1,042	1,43
Vrchlabí	15,347	22,2	8,832	14,7	0,856	1,1	0,431	0,96	1,123	1,61
Celkem - kraj	21,156	26,7	11,748	30	1,117	1,5	0,654	1,29	1,193	1,87

Limity:

PM ₁₀	NO ₂	Benzen	BaP	As	O ₃ max. denní 8 hod. průměr
roční průměr	roční průměr	roční průměr	roční průměr	roční průměr	roční průměr
>40 µg.m ⁻³	>40 µg.m ⁻³	>5 µg.m ⁻³	>1 ng.m ⁻³	>6 ng.m ⁻³	>120 µg.m ⁻³

Z hlediska koncentrace suspendovaných částic frakce PM₁₀ (viz kartogram HZP-1) nedochází v Královéhradeckém kraji k překračování hodnot povoleného ročního průměru (tj. více jak 40 µg/m³), přesto velká část území dosahuje hodnot okolo 28 µg/m³. Problematické je v Královéhradeckém kraji znečištění polycyklickými aromatickými uhlovodíky, v této sledované kategorii jsou imisní limity překračovány ve 14 z 15 ORP (výjimkou je ORP Trutnov).

Dle údajů nadlimitních koncentrací škodlivin vyplývá, že limitní hodnoty pro osmihodinové průměrné koncentrace troposférického ozonu jsou překračovány ve čtyřech ORP Královéhradeckého kraje (Dobruška, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov a Vrchlabí). V tabulce níže uvádíme i srovnání obdobného údaje v letech 2008 a 2010.

6.3.2 Tabulka: Překračování cílového imisního limitu O₃ pro ochranu zdraví v rámci Královéhradeckého kraje přepočteného na % plochy ORP

Imisní limit O ₃ max. 8 hod. průměry (r. 2013)					Imisní limit O ₃ max. 8 hod. průměry (r. 2010)	Imisní limit O ₃ max. 8 hod. průměry (r. 2008)
ORP	plocha ORP (m ²)	limit nepřekročen (m ² plochy)	limit překročen (m ² plochy)	% podíl ploch ORP s překročeným limitem		
Broumov	259 350 725,27	259 350 725,27	-	-	3%	99,97%
Dobruška	279 194 153,60	268 667 570,53	10 526 583,07	3,77%	23%	99,26%
Dvůr Králové nad Labem	257 801 364,37	257 801 364,37	-	-	-	98,06%
Hořice	192 856 581,15	192 856 581,15	-	-	-	97,94%
Hradec Králové	677 433 205,97	677 433 205,97	-	-	-	87,40%
Jaroměř	138 582 776,31	138 582 776,31	-	-	-	94,96%
Jičín	596 735 668,63	596 735 668,63	-	-	-	99,45%
Kostelec nad Orlicí	223 544 629,31	223 544 629,31	-	-	-	95,49%
Náchod	355 692 220,91	355 692 220,91	-	-	2%	97,74%
Nová Paka	97 226 478,24	97 226 478,24	-	-	-	100,00%
Nové Město nad Metují	98 079 146,05	98 079 146,05	-	-	-	92,85%
Nový Bydžov	214 219 804,40	214 219 804,40	-	-	-	98,12%
Rychnov nad Kněžnou	479 386 843,58	440 328 331,92	39 058 511,66	8,15%	-	98,93%
Trutnov	595 451 030,50	468 914 968,22	126 536 062,28	21,25%	22%	99,98%
Vrchlabí	293 455 794,30	186 905 968,68	106 549 825,62	36,31%	47%	99,97%
KRAJ CELKEM	4 759 010 422,60		282 670 982,62	5,94%	10%	97,03%

Koncentrace přízemního ozonu jsou měřeny na 5 lokalitách v Královéhradeckém kraji. K trvalému překračování cílového imisního limitu ve vztahu k ochraně lidského zdraví (počet překročení v průměru za 3 roky vyšší než 25x) dochází pouze na stanici Krkonoše-Rýchory a Šerlich. Z hlediska trendu je patrný pokles počtu překročení hodnot cílového imisního limitu v průměru za období 2011 – 2013 ve srovnání s období 2009 -2011 a 2008-2010.

(zdroj info: http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/grafroc/13groc/gr13cz/IV4_O3_CZ.html)

Od r. 2010 již nejsou evidovány podrobné údaje o znečištění ovzduší přepočtené na správní obvody ORP, v RURÚ ÚAP 2009 a 2011 jsme tyto údaje uváděli, od 2. Úplné aktualizace jsou využívány pouze údaje kumulované za území okresů.

6.3.3 Tabulka: Emise hlavních znečišťujících látek ze stacionárních zdrojů v okresech Královéhradeckého kraje v letech 2010-2012

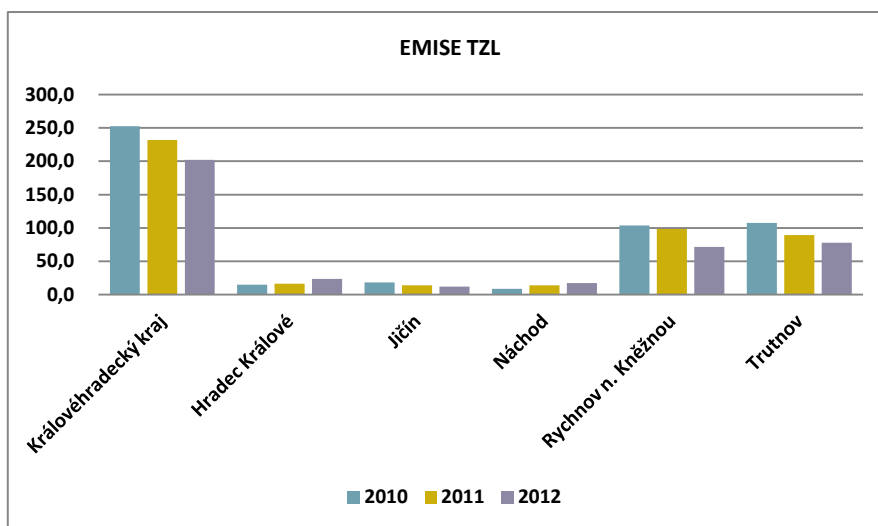
Kraj / okresy	Emise tuhé (TZL)		Oxid siřičitý (SO ₂)		Oxidy dusíku (NO _x)		Oxid uhelnatý (CO)	
	REZZO 1	REZZO 1-3	REZZO 1	REZZO 1-3	REZZO 1	REZZO 1-3	REZZO 1	REZZO 1-3
r. 2010								
Královéhradecký kraj	252,6	2 203,9	3 702,0	6 263,9	1 300,1	1 906,8	566,1	8 192,0
Hradec Králové	14,7	226,7	202,9	556,0	74,3	202,6	110,5	1 184,8
Jičín	18,2	302,5	0,9	532,2	30,9	144,2	22,6	1 553,3
Náchod	8,5	336,1	763,6	1 362,2	224,1	360,7	27,5	1 868,4
Rychnov n. Kněžnou	103,5	399,2	801,5	1 319,1	296,3	395,9	292,2	1 835,5
Trutnov	107,7	641,4	1 933,1	2 494,4	674,5	803,4	113,3	1 750,0
r. 2011								
Královéhradecký kraj	231,9	1 985,9	3 621,6	5 856,1	1 307,3	1 866,3	515,3	7 183,0
Hradec Králové	16,4	206,4	175,3	484,2	65,7	196,3	105,4	1 076,9
Jičín	13,9	261,7	0,8	467,1	32,3	137,0	16,6	1 357,1
Náchod	14,0	299,4	865,9	1 384,4	201,0	319,4	46,0	1 653,5
Rychnov n. Kněžnou	98,2	355,8	618,5	1 073,2	268,2	358,3	240,2	1 572,4
Trutnov	89,3	588,2	1 961,0	2 447,1	740,1	855,3	106,9	1 523,1
r. 2012								
Královéhradecký kraj	202,0	2 331,2	3 422,2	4 978,2	1 140,1	1 837,6	627,4	20 079,6

Kraj / okresy	Emise tuhé (TZL)		Oxid siřičitý (SO ₂)		Oxidy dusíku (NO _x)		Oxid uhelnatý (CO)	
	REZZO 1	REZZO 1-3	REZZO 1	REZZO 1-3	REZZO 1	REZZO 1-3	REZZO 1	REZZO 1-3
Hradec Králové	23,7	206,7	201,2	410,2	71,7	214,4	114,7	3 039,2
Jičín	11,9	277,0	0,6	345,8	29,6	180,5	26,8	3 943,0
Náchod	17,1	314,4	870,4	1 226,8	203,7	342,1	68,5	4 547,2
Rychnov n. Kněžnou	71,5	351,2	854,4	1 176,2	294,7	430,9	300,4	4 415,0
Trutnov	77,8	646,0	1 495,6	1 819,3	540,4	669,7	117,0	4 135,3

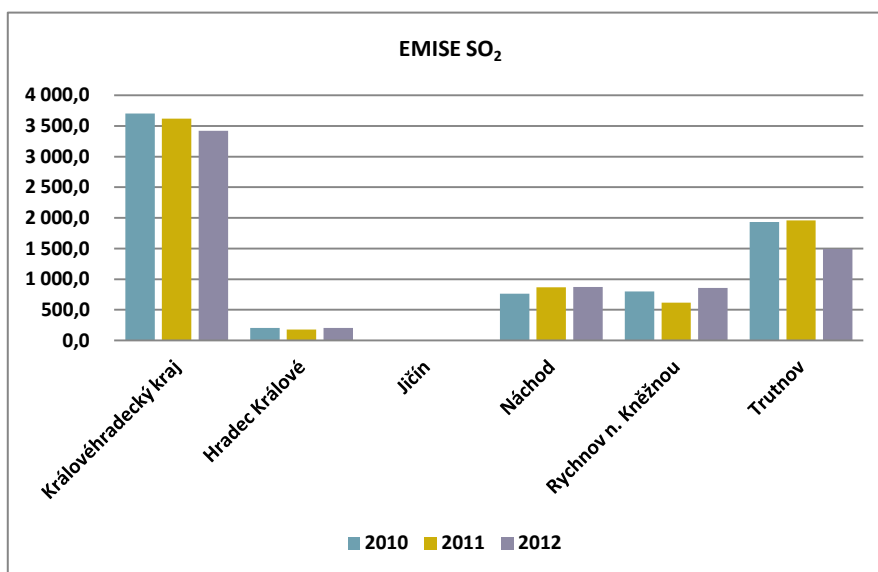
Pozn. Novější údaje (tedy za rok 2013) nebyly v době zpracování aktualizace ÚAP k dispozici, zdroj dat: ČSÚ

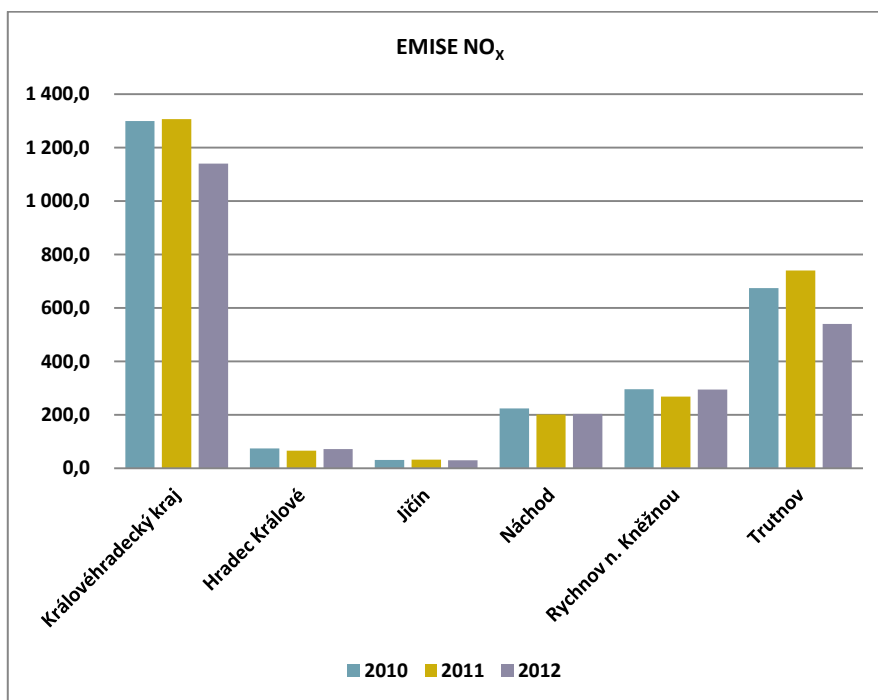
Z porovnání okresů vyplývá, že nejvíce emisí tuhých znečišťujících látek (TZL), oxidu siřičitého a oxidů dusíku bylo vyprodukováno v okrese Trutnov. Nejvyšší hodnoty emisí oxidu uhelnatého vykazuje okres Rychnov nad Kněžnou. Celkový vývoj emisí v kraji i jednotlivých okresech je dobře dokumentován na následujících grafech.

6.3.4 Graf: Emise tuhých znečišťujících látek 2010 - 2012

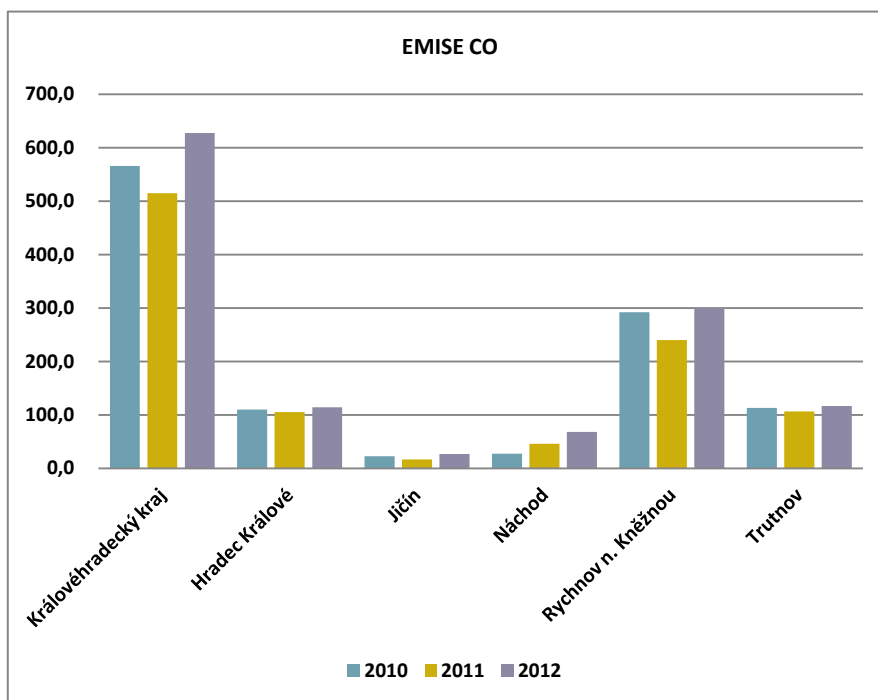


6.3.5 Graf: Emise SO₂ látek v letech 2010 – 2012



6.3.6 Graf: Emise NO_x v letech 2010 -2012

6.3.7 Graf: Emise CO v letech 2010 -2012



Zdroj dat: Český hydrometeorologický ústav, <http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/oez/embil/10embil/10r14.html>

Emisní situace v kraji z hlediska hlavních znečišťujících látek je poměrně příznivá. K roku 2008 nedocházelo k překračování doporučených krajských emisních stropů pro r. 2010, které byly nastaveny dle nařízení vlády č. 351/2002 Sb. Toto nařízení vlády bylo novelou zákona o ovzduší zrušeno. Z hlediska porovnání stavu s ostatními kraji se Královéhradecký kraj pohybuje okolo průměrného stavu. Z hlediska produkce emisí TZL, a SO₂ se královéhradecký kraj podílí na celkové produkci ČR na 9. místě. 12. Ze 14. Krajů je z hlediska produkce CO a 13. Z hlediska produkce NO_x, výše uvedená pořadí platí pro rok 2012 a kategorii REZZO 1. Kompletní přehled podílu Královéhradeckého a ostatních krajů na celkové produkci znečišťujících látek v ČR uvádíme v tabulce níže.

6.3.8 Tabulka: Pořadí krajů z hlediska emisí hlavních znečišťujících látek (REZZO 1 a REZZO 1-3) – porovnání v letech 2010 - 2012

Zdroj dat: statistická ročenka ČR 2014

REZZO 1	2010				2011				2012			
	v tis. t	Emise tuhé	SO ₂	NO _x	CO	Emise tuhé	SO ₂	NO _x	CO	Emise tuhé	SO ₂	NO _x
Česká republika	9,0	138,9	120,7	144,4	8,0	141,7	111,3	146,1	7,3	134,2	101,3	138,6
kraje												
Hl. m. Praha	0,1	1,0	2,0	0,4	0,1	0,3	1,6	0,4	0,1	0,2	1,5	0,4
Středočeský	1,0	16,3	13,9	3,9	1,1	17,4	13,6	3,7	0,9	16,7	12,8	3,4
Jihočeský	0,2	7,0	2,8	1,0	0,2	6,3	2,2	0,9	0,2	5,9	2,2	0,9
Plzeňský	0,3	5,1	2,6	0,9	0,3	5,0	2,3	0,9	0,3	5,3	2,5	0,8
Karlovarský	0,5	8,8	7,7	1,2	0,4	8,0	6,4	1,1	0,3	8,8	6,1	1,2
Ústecký	2,0	55,6	50,3	8,4	2,1	60,0	46,6	8,6	1,9	54,9	40,1	8,8
Liberecký	0,1	0,4	0,6	0,2	0,1	0,2	0,6	0,2	0,0	0,2	0,5	0,2
Královéhradecký	0,3	3,7	1,3	0,6	0,2	3,6	1,3	0,5	0,2	3,4	1,1	0,6
Pardubický	0,5	10,9	9,9	1,5	0,5	10,9	9,1	1,4	0,6	10,4	9,1	1,3
Vysočina	0,3	0,6	1,6	1,1	0,3	0,7	1,5	0,8	0,3	0,8	1,2	0,8
Jihomoravský	0,3	2,4	3,2	3,6	0,3	2,1	3,0	4,2	0,2	1,5	2,5	2,9
Olomoucký	0,2	3,0	2,7	2,1	0,2	3,1	2,8	3,3	0,2	3,1	2,6	2,6
Zlínský	0,1	3,8	2,4	0,6	0,1	3,9	2,2	0,6	0,1	4,4	2,1	0,6
Moravskoslezský	2,9	20,2	19,6	119,0	2,1	20,1	18,1	119,4	1,9	18,7	16,8	114,1

REZZO 1-3	2010				2011				2012			
	v tis. t	Emise tuhé	SO ₂	NO _x	CO	Emise tuhé	SO ₂	NO _x	CO	Emise tuhé	SO ₂	NO _x
Česká republika	33,4	169,7	131,3	234,7	29,3	169,6	121,5	226,9	33,1	153,8	113,2	407,1
kraje												
Hl. m. Praha	0,6	1,5	2,7	2,1	0,4	0,8	2,2	1,8	0,4	0,4	2,0	2,4
Středočeský	5,4	23,1	15,5	23,6	4,9	23,2	15,1	20,7	5,9	21,1	14,5	51,2
Jihočeský	3,0	10,3	3,6	10,1	2,6	9,2	3,1	9,1	3,0	7,9	3,2	31,5
Plzeňský	2,4	7,7	3,4	8,4	2,0	7,3	3,1	7,5	2,5	7,0	3,4	22,8
Karlovarský	1,4	9,7	8,0	3,9	1,0	8,9	6,7	3,6	1,0	9,4	6,4	8,5
Ústecký	3,4	58,0	51,0	14,9	3,2	62,1	47,2	13,8	3,5	56,5	40,8	24,8
Liberecký	1,3	2,4	1,2	6,0	1,1	1,9	1,0	5,2	1,3	1,4	1,1	15,3
Královéhradecký	2,2	6,3	1,9	8,2	2,0	5,9	1,9	7,2	2,3	5,0	1,8	20,1
Pardubický	2,0	12,9	10,5	7,3	1,9	12,6	9,7	6,6	2,3	11,6	9,9	19,0
Vysočina	2,5	3,0	2,3	7,9	2,3	2,8	2,2	7,2	2,8	2,5	2,2	24,8
Jihomoravský	1,7	3,4	4,2	6,8	1,5	3,1	4,0	7,4	1,7	2,0	3,6	16,4
Olomoucký	1,6	4,4	3,4	6,3	1,5	4,5	3,4	7,2	1,6	3,8	3,4	18,8
Zlínský	1,2	4,9	2,9	3,7	1,1	5,0	2,7	3,7	1,1	4,9	2,7	15,6
Moravskoslezský	4,8	22,3	20,8	125,8	3,7	22,3	19,2	125,9	3,7	20,2	18,1	136,1

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN4-HZP

STAV KVALITY OVZDUŠÍ

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN4-HZP:

Způsob hodnocení stavu kvality ovzduší v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje byl, vzhledem k dostupným údajům, proveden zjednodušenější metodou než v předchozích letech. Předcházející metoda hodnocení vycházela z aktuálních dat daného roku (tedy 2006, 2008, 2010...), současná metoda využívá dat hodnotících překračování imisních limitů škodlivin v pětiletých cyklech. Tedy pro hodnocení stavu kvality ovzduší v ORP v rámci 3. úplné aktualizace ÚAP byla vzata v úvahu data za období 2009 – 2013. V rámci jednotlivých území ORP bylo hodnoceno, zda jsou překračovány roční průměry imisních limitů prachových částic PM₁₀, benzo(a)pyrenu, troposférického ozonu O₃, oxidu siřičitého (SO₂) a oxidu dusičitého NO₂.

Výsledné hodnocení vychází se „součtů“ počtu škodlivin, u kterých dochází na území ORP k překračování limitních hodnot pro roční průměr. Na základě výsledného počtu je pak území ORP ohodnoceno na škále -2 až 2 podle následujících pravidel:

-2 = překročen limit u více jak 2 škodlivin

-1 = překročeny limity u 2 škodlivin

0 = překročen limit u 1 škodliviny (a nejde o O₃)

1 = nepřekročeny limity u žádné škodliviny s výjimkou O₃

2 = nepřekročeny žádné limity

6.3.9 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru

ORP	PM10	BaP	O3	SO ₂	NO2	počet překročených limitů škodlivin	IN4-HZP
Broumov	0	1	0	0	0	1	0
Dobruška	0	1	1	0	0	2	-1
Dvůr Králové nad Labem	0	1	0	0	0	1	0
Hořice	0	1	0	0	0	1	0
Hradec Králové	0	1	0	0	0	1	0
Jaroměř	0	1	0	0	0	1	0
Jičín	0	1	0	0	0	1	0
Kostelec nad Orlicí	0	1	0	0	0	1	0
Náchod	0	1	0	0	0	1	0
Nová Paka	0	1	0	0	0	1	0
Nové Město nad Metují	0	1	0	0	0	1	0
Nový Bydžov	0	1	0	0	0	1	0
Rychnov nad Kněžnou	0	1	1	0	0	2	-1
Trutnov	0	1	1	0	0	2	-1
Vrchlabí	0	0	1	0	0	1	1

ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

Zdroj ČSÚ, POH KHK

Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje byl zpracován firmou ISES, s. r. o. v roce 2004 a je zpracován v časovém horizontu k roku 2014. Plán je doposud platný. Každoročně je zpracováno vyhodnocení plnění tohoto plánu. Poslední vyhodnocení bylo zpracováno za rok 2013 a zveřejněno v lednu 2015.

Údaje o celkové produkci odpadů jsou evidovány v Informačním systému odpadového hospodářství (ISOH), který je provozován Centrem pro hospodaření s odpady, v rámci MŽP. Tyto údaje dále zpracovává CENIA, z jejichž analýz jsme dále vycházeli. Produkce odpadu dle jednotlivých odvětví v letech 2007 až 2013 byla následující:

6.3.10 Tabulka: Produkce odpadu (kt) na území Královéhradeckého kraje v letech 2007 – 2013

VŠECHNY ODPADY	NEBEZPEČNÉ ODPADY	OSTATNÍ ODPADY	KOMUNÁLNÍ ODPADY
861	46	815	154
956	55	901	155
1 032	54	979	155
1 029	42	987	148
1 026	56	970	153
990	62	927	152
1 004	64	941	140

Při přepočtu na 1 obyvatele jsou pak údaje následující

6.3.11 Tabulka: Produkce odpadu (kg) přepočtená na 1 obyvatele na území Královéhradeckého kraje v letech 2007 – 2013

rok	POČET OBYVATEL	VŠECHNY ODPADY	NEBEZPEČNÉ ODPADY	OSTATNÍ ODPADY	KOMUNÁLNÍ ODPADY
2007	552 212	1 564	84	1 481	279
2008	554 520	1 727	100	1 628	281
2009	554 402	1 862	97	1 765	280
2010	554 803	1 857	76	1 781	267
2011	553 856	1 853	102	1 751	276
2012	552 946	1 787	112	1 675	274
2013	551 909	1 819	115	1 704	253

Pro srovnání uvádíme i údaje za ČR jako celek:

6.3.12 Tabulka: Produkce odpadu (kt) na území ČR v letech 2007 – 2013

rok	VŠECHNY ODPADY	NEBEZPEČNÉ ODPADY	OSTATNÍ ODPADY	KOMUNÁLNÍ ODPADY
2007	25 109	1 311	23 798	3 025
2008	25 869	1 518	24 351	3 176
2009	24 236	1 511	22 725	3 310
2010	24 124	1 371	22 753	3 334
2011	23 576	1 503	22 074	3 356
2012	23 436	1 488	21 948	3 233
2013	30 620	1 443	29 177	2 860

6.3.13 Tabulka: Produkce odpadu (kg) přepočtená na 1 obyvatele na území ČR v letech 2007 – 2013

rok	POČET OBYVATEL	VŠECHNY ODPADY	NEBEZPEČNÉ ODPADY	OSTATNÍ ODPADY	KOMUNÁLNÍ ODPADY
2007	10322689	2432	127	2305	293
2008	10429692	2480	146	2335	305
2009	10491492	2310	144	2166	315
2010	10517247	2294	130	2163	317
2011	10496672	2246	143	2103	320
2012	10509286	2230	142	2088	308
2013	10512419	2913	137	2776	272

Z výše uvedených údajů je zřejmé, že Královéhradecký kraj se v produkci odpadů, a to jak absolutně tak v přepočtu na 1 obyvatele, řadí již dlouhodobě k regionům s nejmenším zatížením. V roce 2013 bylo v kraji celkově

vyprodukováno 1004 kt odpadů, z toho směsného komunálního odpadu 140 kt. Tímto množstvím se kraj podílel cca 3,3% na celkové produkci odpadů v ČR. Rovněž přepočtený objem odpadu (celkového i komunálního) na 1 obyvatele kraje je pod úrovní ČR jako celku. Lze ovšem pozorovat mírnou tendenci k růstu objemu odpadu, s výjimkou odpadu komunálního.

Nejvíce k tomuto množství přispívá průmyslový, stavební a demoliční odpad, jiné odpady a komunální odpad. Jako významní původci odpadů na území Královéhradeckého kraje působí podniky lehkého průmyslu, činné v oblasti automobilové výroby, zdravotnictví, spojových zařízení a přístrojů. Nezanedbatelnými původci jsou i nadále textilní a strojírenský průmysl. Souhrnné informace o následném nakládání s tímto odpadem jsou uvedeny v tabulce.

6.3.14 Tabulka: Nakládání s odpady na území Královéhradeckého kraje (2007 -2013)

způsob nakládání (kód) ⁶	2007			2008			2009			2010		
	CELKEM	NEBEZPEČ.	OSTATNÍ	CELKEM	NEBEZPEČ.	OSTATNÍ	CELKEM	NEBEZPEČ.	OSTATNÍ	CELKEM	NEBEZPEČ.	OSTATNÍ
Nakládání s odpady celkem	1 467 004	102 329	1 364 674	1 493 284	80 919	1 412 365	1 442 962	53 219	1 389 743	1 654 324	80 150	1 574 174
z toho:												
recyklace (R2-R6)	173 226	-	173 226	192 064	-	-	151 124	-	-	187 873	-	-
spalování (R1, D10)	2 620	941	1 680	1 469	836	633	7 666	1 847	5 819	20 950	-	-
odstraňování odpadů skládkováním (D1-D5)	426 893	2 647	424 246	481 844	6 889	474 955	453 546	2 255	451 291	611 506	2 204	609 301
způsob nakládání (kód)	2011			2012			2013					
	CELKEM	NEBEZPEČ.	OSTATNÍ	CELKEM	NEBEZPEČ.	OSTATNÍ	CELKEM	NEBEZPEČ.	OSTATNÍ			
Nakládání s odpady celkem	1 717 721	40 811	1 676 910	1 733 422	147 373	1 586 050	1 431 542	64 741	1 366 800			
z toho:												
recyklace (R2-R6)	174 967	-	-	178 729	316	178 413	166 368	109	166 259			
spalování (R1, D10)	30 365	1 067	29 298	28 706	-	-	38 895	1 023	37 872			
odstraňování odpadů skládkováním (D1-D5)	563 988	2 514	561 474	415 429	2 957	412 472	369 606	2 409	367 198			

Zdroj: Statistické ročenky KHK 2008 - 2014

Jedním z indikátorů, který charakterizuje stav odpadového hospodářství, je produkce komunálního odpadu a dále míra jeho separace, respektive využití. Oproti ostatním „nekomunálním“ odpadům je míra separace a následného využití těchto odpadů nízká, což dokládá i následující graf, který znázorňuje množství odpadu v jednotlivých letech a závislost míry separace, z které je patrné, že stále osciluje okolo stejných hodnot a kopíruje ve svém vývoji množství odpadu. Dlouhodobý cíl uváděný ve Strategii udržitelného rozvoje ČR - 50 % materiálového využití

6

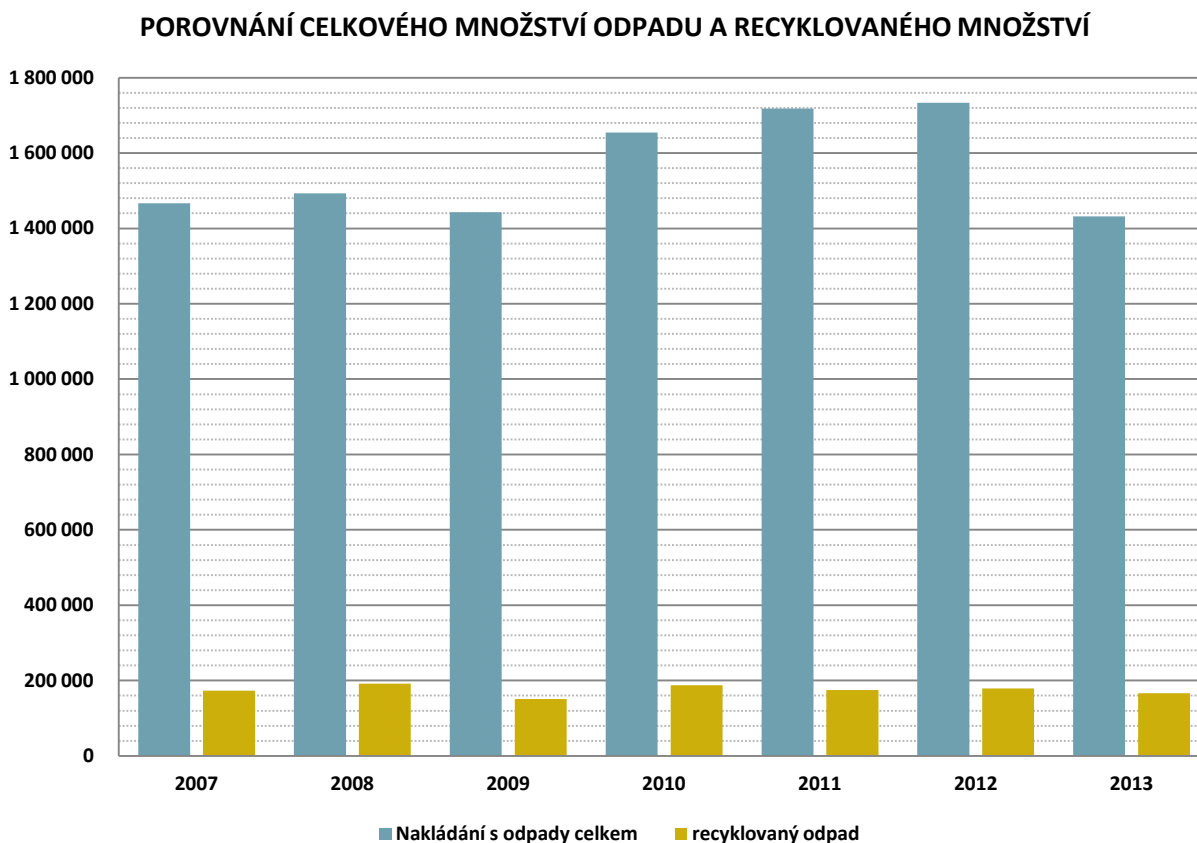
Kód nakládání	Způsob nakládání	Kód nakládání	Způsob nakládání
Energetické využívání odpadů		N1	Využití odpadů na rekultivace, terénní úpravy apod.
R1	Využití odpadu jako paliva nebo k výrobě energie	N2	Předání kalů ČOV k použití na zemědělské půdě
Materiálové využívání odpadů		N8	Předání (dílů, odpadů) pro opětovné použití
R2	Získání / regenerace rozpouštědel	N10	Prodej odpadu jako suroviny (druhotné suroviny)
R3	Získání / regenerace organických látek	N11	Využití odpadu na rekultivace skládek
R4	Recyklace / znovuzískání kovů	N12	Ukládání odpadu jako technologický materiál na zajištění skládky
R5	Recyklace / znovuzískání ostatních anorganických materiálů	N13	Kompostování
R6	Regenerace kyselin a zásad	N15	Protetektorování pneumatik
R7	Obnova látek používaných ke snížení znečištění	Odstraňování odpadů skládkováním	
R8	Získání složek katalyzátorů	D1	Ukládání v úrovni nebo pod úrovní terénu (skládkování)
R9	Rafinace nebo jiný způsob opětovného použití olejů	D3	Hlubinná injekce
R10	Aplikace do půdy, která je přínosem pro zemědělství nebo zlepšuje ekologii	D4	Ukládání do povrchových nádrží
R11	Využití odpadů, které vznikly pod označením R1 až R10	D5	Ukládání do speciálně technicky provedených skládek
R12	Předúprava odpadů k aplikaci některého z postupů uvedených pod označením R1 až R11	D12	Konečné či trvalé uložení
		Odstraňování odpadů spalováním	
		D10	Spalování na pevnině

komunálního odpadu - nebude pravděpodobně ještě dlouhou dobu dosažen. V roce 2013 bylo na území kraje materiálově využito 27,94 % produkovaných komunálních odpadů, což je o 8,5 % více než v roce 2012. V absolutních hodnotách se jedná o 65,5 tis. t komunálních odpadů, což v přepočtu na 1 obyvatele kraje představuje 118,6 kg. K navýšení přispěla zejména předúprava téměř 10 tis. t směsného komunálního odpadu.⁷

6.3.15 Tabulka: Separace odpadu – celkem Královéhradecký kraj (2007 – 2013)

	množství odpadu, s kterým je nakládáno (t):						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Nakládání s odpady celkem	1 467 004	1 493 284	1 442 962	1 654 324	1 717 721	1 733 422	1 431 542
Míra separace (= recyklace/nakládání s odpady celkem)	11,81%	12,86%	10,47%	11,36%	10,19%	10,31%	11,62%
Množství recyklovaného odpadu	173253,13	192036,34	151078,07	187931,24	175035,79	178751,81	166345,13

6.3.16 Graf: Separace odpadu 2007- 2013



Pro srovnání uvádíme i vývoj produkce komunálního odpadu v jednotlivých krajích ČR, včetně přepočtu na 1 obyvatele. Z těchto údajů vyplývá, že Královéhradecký kraj obsazuje 11. místo v pořadí krajů z hlediska svého příspěvku k celkové produkci komunálních odpadů, rovněž je pod průměrem ČR z hlediska přepočtu množství vyprodukovaného komunálního odpadu přepočteného na 1 obyvatele.

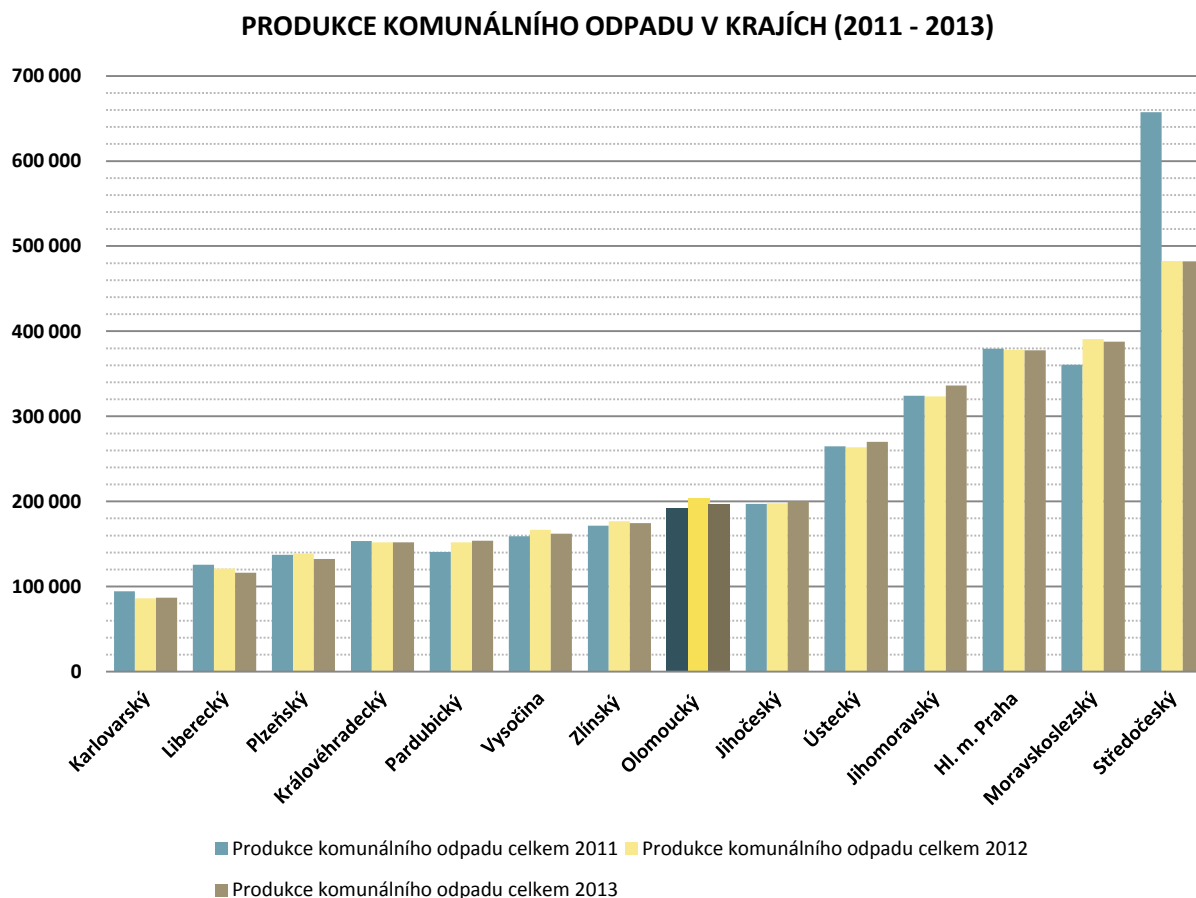
⁷ Zdroj: Vyhodnocení plnění POH Královéhradeckého kraje, 2013

(<http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/krajsky-urad/ziv-prostredi-zemedelstvi/aktuality/odpady/Vyhodnoceni-POH-HKK-za-rok-2013.pdf>)

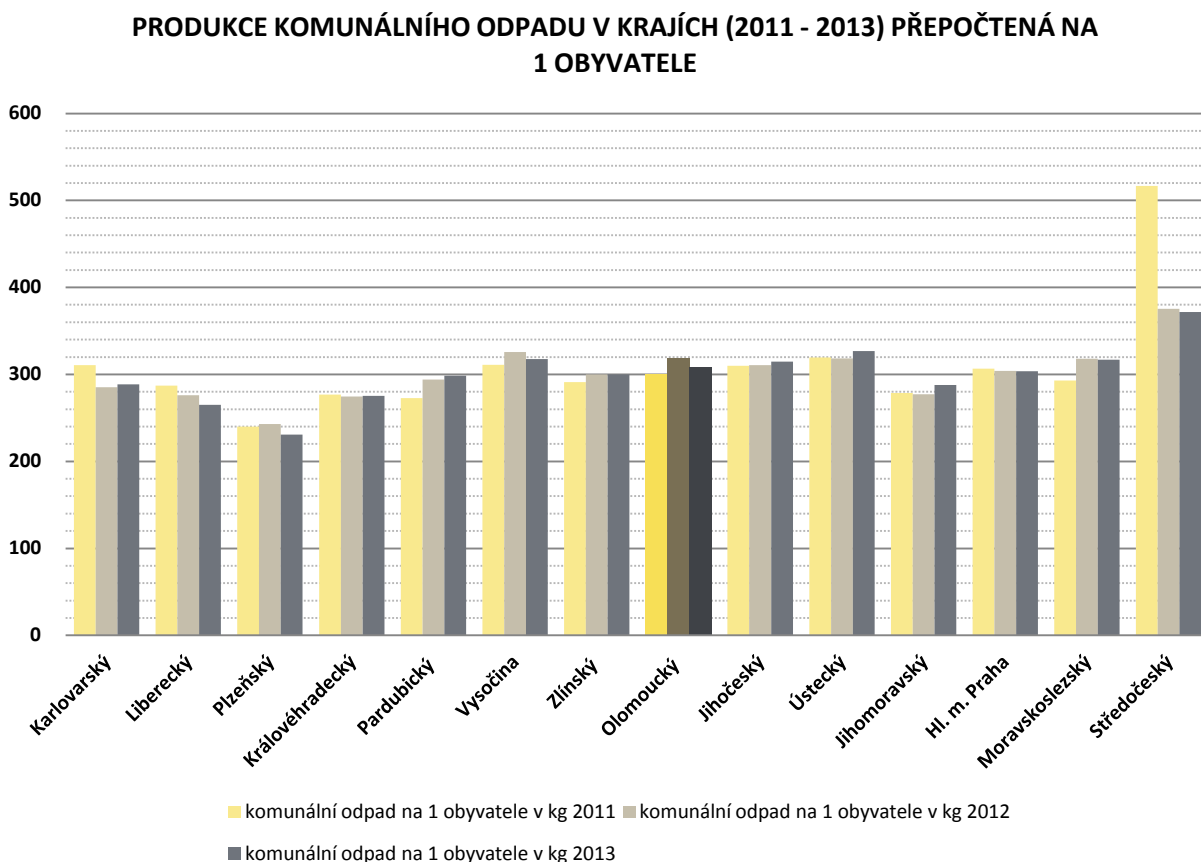
6.3.17 Tabulka: Mezikrajské porovnání produkce komunálního odpadu v letech 2011 - 2013

Produkce komunálního odpadu	2011		2012		2013	
	Produkce komunálního odpadu celkem	komunální odpad na 1 obyvatele v kg	Produkce komunálního odpadu celkem	komunální odpad na 1 obyvatele v kg	Produkce komunálního odpadu celkem	komunální odpad na 1 obyvatele v kg
Česká republika	3 357 877		3 232 643		3 228 232	
kraje						
Hl. m. Praha	379 557	307	377 982	304	377 772	303
Středočeský	657 448	517	482 589	375	482 253	372
Jihočeský	197 130	310	197 713	311	200 283	315
Plzeňský	137 205	240	138 932	243	132 252	231
Karlovarský	94 300	311	86 332	285	86 896	289
Ústecký	264 726	320	263 476	318	269 897	327
Liberecký	125 776	287	121 060	276	116 273	265
Královéhradecký	153 303	277	151 872	274	151 912	275
Pardubický	140 780	273	151 861	294	154 001	299
Vysočina	159 196	311	166 683	326	162 188	318
Jihomoravský	324 370	279	323 529	277	336 149	288
Olomoucký	191 633	300	203 126	318	196 246	308
Zlínský	171 683	291	176 705	300	174 388	300
Moravskoslezský	360 771	293	390 782	318	387 721	317

6.3.18 Graf: Produkce komunálního odpadu v krajích (2011 – 2013)



6.3.19 Graf: Produkce komunálního odpadu přepočtená na 1 obyvatele v krajích (2011 – 2013)



6.3.20 Tabulka: Detailnější stav produkce komunálního odpadu v Královéhradeckém kraji (21007 – 2013)

v t	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Produkce komunálního odpadu celkem	153 837	155 391	155 336	148 225	153 303	151 872	151 912
běžný svoz	116 289	107 414	114 349	111 206	113 303	110 964	106 739
svoz objemného odpadu	6 503	11 973	9 476	8 761	9 345	8 860	10 940
odděleně sbírané složky	29 389	33 258	29 825	27 327	29 454	25 936	25 929
odpady z komunálních služeb (z čištění ulic, tržišť, parků atd.)	1 656	2 747	1 686	932	1 201	813	581
komunální odpad na 1 obyvatele v kg	279	281	280	267	277	274	275

Zařízení na zpracování odpadu

V Královéhradeckém kraji jsou průběžně připravovány a realizovány záměry v oblasti odpadového hospodářství, zejména sběrné dvory ve městech a obcích, třídící linky, kompostárny, bioplynové stanice apod. Stále narůstá počet středisek na úpravu stavebních odpadů, která jsou vybavena stabilním, případně semimobilním strojním zařízením. Průběžně vznikají zařízení na sběr, výkup a úpravu autovraků a dalších druhů využitelných odpadů. Další požadavky na technickou vybavenost území z hlediska nakládání s odpady jsou součástí zpracovaného a schváleného Plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje (POH). Přehled skládek odpadu a jejich stav využívání je uveden v následující tabulce.

6.3.21 Tabulka: Přehled plošně největších skládek odpadů na území Královéhradeckého kraje

Název	SKUPINA	Typ odpadu
Skládka Lodín a solidifikační linka	N	Nebezpečné odpady
Skládka Lískovice	I	Inertní odpady
Centrum komplexního nakládání s odpady Křovice	O	Ostatní odpady
Skládka Popovice-Libec	O	Ostatní odpady
Centrum komplexní ho nakládání s odpady Trutnov Kryblice II.	O	Ostatní odpady
Řízená skládka TKO Pod haldou	O	Ostatní odpady, skládka rekultivována
Skládka Valdov, okres Jičín	O	Ostatní odpady, skládka rekultivována
Berimex s.r.o. IO - inertní odpad	I	Inertní odpady
Rekultivace skládky Kopidlno	I	Inertní odpady
Skládka S-IO Panská Habrová I	I	Inertní odpady
skládka Černá skála S-00	O	Ostatní odpady
Skládka S-003 Jeníkovice	I	Inertní odpady
Skládka odpadu Opočno	O	Ostatní odpady
překladiště odpadů - technické služby Rychnov nad Kněžnou		
skládka Hejtmánkovice	O	Ostatní odpady
skládka inertního odpadu Pěčín S-OI	I	Inertní odpady
Skládka odpadu S-IO Červený Kopec	I	Inertní odpady
Skládka odpadu S-IO Chlumec nad Cidlinou	I	Inertní odpady
AGROSPOL Bolehošť, a.s.	O	Ostatní odpady
Kamenosochařství Holanec Aleš Ing.	O	Ostatní odpady

Zdroj údajů: aktualizace ÚAP ORP

 6.3.22 Tabulka: Spalovny⁸

Provozovatel	IČO	Adresa provozovny	Telefon; fax; e-mail	Provoz od roku	Kapacita t/rok	Spáleno t/r							
						2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Fakultní nemocnice Hradec Králové	179906	Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové	495 832 110; 495 511 299; spinova@fnhk.cz	1996	1 000	797	717	780	978	990	992	934	967
Oblastní nemocnice Trutnov a. s.	3E+07	Maxima Gorkého 77, 541 21 Trutnov	499 733 173; tuma.zdenek@volny.cz	1996	1 000	143	144	149	146	127	130	117	106

 Zdroj údajů: Portál Českého hydrometeorologického ústavu <http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/oez/emise/spalovny/index.html>

Ve spolupráci kraje a firem zabývajících se svozem a zpracováním odpadů probíhají projekty na zvýšení míry separace a využití odpadů (*Čistá obec, čisté město, čistý kraj*) a také vzniká řada projektů na řešení zařízení na využívání biologicky rozložitelných odpadů včetně kalů z komunálních ČOV (kompostování, bioplynové stanice).

Staré ekologické zátěže

Obr. HZP-3

8

	1) Plnění emisních limitů podle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 415/2012 Sb.	2) Povolení podle § 17 odst. 1 a 2 zákona č. 86/2002 Sb., podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb. (nová povolení), nebo Integrované povolení podle § 13 odst. 3 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci.	poznámka
Fakultní nemocnice Hradec Králové	ano	2) ano Spalovna byla v březnu 2015 provozována 466 hodin, spáleno bylo 52,128 tun odpadu.	V období 10.3.–15.3. byla pořizována rozsáhlá fotodokumentace komína (76 m) k upřesnění technologického postupu jeho opravy, čímž byla omezena doba provozu spalovny. Výsledkem je revizní zpráva, z níž vyplývá, že havarijný stav komína je nutné okamžitě řešit, o čemž byla informována ČiŽP i KÚ. Osobní jednání na KÚ proběhne v 15. týdnu roku 2015. Dne 31.3. byl na ČiŽP doručen protokol o plnění emisních limitů znečišťujících látek sledovaných kontinuálním měřením emisí za rok 2014.
Oblastní nemocnice Trutnov a. s.	ano	2) ano Spalovna byla v březnu 2015 provozována 466 hodin, spáleno bylo 11,127 tun odpadu.	Dne 25.3. bylo na ČiŽP doručeno vyhodnocení kontinuálního měření emisí za rok 2014. Emisní limity všech sledovaných znečišťujících látek byly plněny.

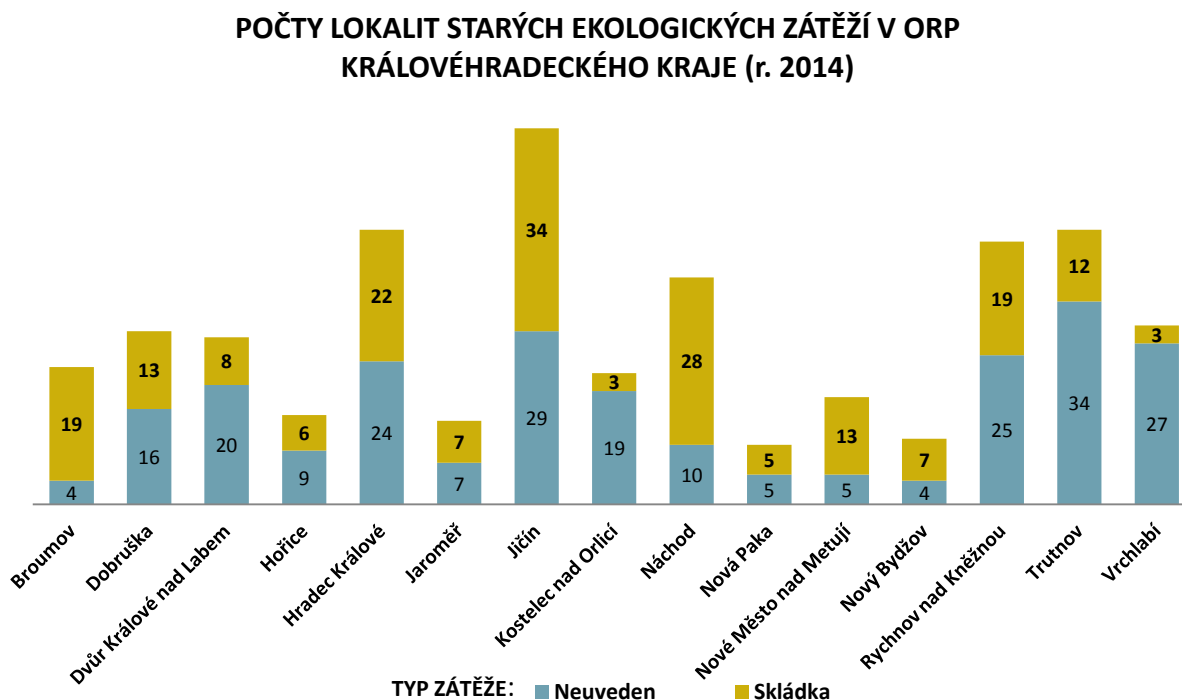
Za starou ekologickou zátěž považujeme závažnou kontaminaci horninového prostředí, podzemních nebo povrchových vod, ke které došlo nevhodným nakládáním s nebezpečnými látkami v minulosti (zejména se jedná např. o ropné látky, pesticidy, PCB, chlorované a aromatické uhlovodíky, těžké kovy apod.). Zjištěnou kontaminaci můžeme považovat za starou ekologickou zátěž pouze v případě, že původce kontaminace neexistuje nebo není znám. Kontaminovaná místa mohou být rozmanitého charakteru – může se jednat o skládky odpadů, průmyslové a zemědělské areály, drobné provozovny, nezabezpečené sklady nebezpečných látek, bývalé vojenské základny nebo území postižená těžbou nerostných surovin.

6.3.23 Tabulka: Přehled počtů lokalit starých ekologických zátěží v ORP Královéhradeckého kraje, porovnání stavu r. 2014 a 2013

	r. 2014			r. 2013		
	Typ staré ekologické zátěže			Typ staré ekologické zátěže		
	Neuveden	Skládka	Celkem	Neuveden	Skládka	Celkem
Královéhradecký kraj	238	199	437	196	233	429
ORP						
Broumov	4	19	23	18	4	22
Dobruška	16	13	29	14	16	30
Dvůr Králové nad Labem	20	8	28	7	20	27
Hořice	9	6	15	6	9	15
Hradec Králové	24	22	46	21	23	44
Jaroměř	7	7	14	8	8	16
Jičín	29	34	63	35	27	62
Kostelec nad Orlicí	19	3	22	3	18	21
Náchod	10	28	38	29	9	38
Nová Paka	5	5	10	4	5	9
Nové Město nad Metují	5	13	18	12	5	17
Nový Bydžov	4	7	11	7	4	11
Rychnov nad Kněžnou	25	19	44	17	25	42
Trutnov	34	12	46	12	34	46
Vrchlabí	27	3	30	3	26	29

Zdroj údajů: MŽP, GIS analýza

6.3.24 Graf: Počty lokalit starých ekologických zátěží (r. 2014):



6.3.25 Tabulka: Priority pro odstraňování starých ekologických škod

Nabyvatel	Právní forma	Druh znečištění	Sanace	Priorita	Okres
KARA - Trutnov	a.s.	PCE, TCE, DCE, NEL	ne	8,05	TU
DUKLA CZ - Trutnov	a.s.	CIU, NEL, BTEX, TK – hornin. prostředí a podzemní vody	ano	7,8	TU
BENZINA – Trutnov – distribuční sklad	a.s.	NEL, BTEX - znečištění zemin a podzemních vod velkého rozsahu	ano	7,35	TU
DEPRAG CZ – Lázně Bělohrad	a.s.	Kontaminace NEL a CIU	ne	7,45	JC
DS BENZINA a ČD - Jičín	a.s.	NEL, BTEX	ano	7,2	JC
TESLA-YS – Hradec Králové	a.s.	Znečištění horninového prostředí a podzemních vod Cl a etén	ne	7,05	HK
Kovoplast – Chlumeck nad Cidlinou		PCE, TCE, Cr		6,45	HK
DUO - Opočno	s.r.o.	Probíhá sanace		5,65	RK
ZPA Nová Paka - zánik Býv. neřízená skládka – Jetřichov Pasa		Znečištění podzemních vod CIU a TK Výluh pesticidů	ne	5,6	JC
BENZINA – Hradec Králové	a.s.	Kontaminace NEL, BTX - pouze zeminy	ano	3,9	HK
ESAB - Vamberk	a.s.	CIU - kontaminace zemin	ano	3,55	RK
Autopříslušenství Hajnice	a.s.	Znečištění horninového prostředí CIU, ropnými látkami a rádiem	ne	3,4	TU
ŠKODA AUTO - Kvasiny	a.s.	NEL, BTX, znečištění podz. vod a horninového prostředí	ano	3,4	RK
ŠKODA AUTO - Vrchlabí	a.s.	NEL, CIU, PAU - znečištění zemin	ano	3,4	TU
BENZINA - Dobruška	a.s.	NEL		1,9	RK
ZIMA - Opočno	s.r.o.	NEL		1,4	RK

Zdroj: POH KHK (2004), stále v platnosti

Zkratky – TCE = trichloretylen; DCE = dichlorethan; NEL = nepolární extrahovatelné látky; PCE = tetrachlorethan; BTEX = benzen-toluen-ethylbenzen-xylen; Cr = chrom; PAU = polycyklické aromatické uhlovodíky

Kritéria pro hodnocení jednotlivých priorit: 1. Prokázané nebo pravděpodobné ohrožení zdroje pitné vody pro hromadné zásobování obyvatelstva; 2. Prokázané nebo pravděpodobné ohrožení zdroje pitné vody pro lokální zásobování obyvatel; 3. Nebezpečnost kontaminace - chemický typ znečištění; 4. Rozsah kontaminovaného území, počet zasažených podniků, hromadné znečištění areálů či průmyslových zón; 5. Migrovatelnost - geologické a hydrogeologické podmínky na lokalitě

Na území kraje se nacházejí staré ekologické zátěže a devastace charakteru starých skládek a kontaminovaných průmyslových objektů. Nejzávažnější situace se týká starých zátěží v okresech Trutnov, Jičín a Hradec Králové, které navíc nebyly dosud sanovány. Značná většina starých ekologických zátěží byla již vyřešena, nicméně dodnes se na území kraje nacházejí staré ekologické zátěže charakteru starých skládek a kontaminovaných průmyslových objektů. Problémem jsou taktéž nové nepovolené skládky. Řada ekologických zátěží zůstává neřešena především tam, kde náklady na sanaci přesahují cenu vlastních nemovitostí nebo nejsou vyjasněny vlastnické vztahy.

Sanace starých zátěží je finančně velmi náročný proces, a proto jsou využívány finanční prostředky z Operačního programu Životní prostředí. Tento program zaštiťuje Státní fond Životního prostředí České republiky, který vyhlásil na podzim roku 2009 výzvu v rámci, které bylo možno podávat žádosti o podporu na odstranění starých zátěží. Přednostně jsou finanční prostředky z rozpočtu Královéhradeckého kraje uvolňovány na řešení havarijních stavů. Do budoucna bude vhodné maximálně informovat a následně podpořit obce kraje, na jejichž území se staré zátěže nacházejí, za účelem přípravy a zpracování a podání žádostí o podporu na odstranění starých zátěží do OPŽP.

Cíl z POH pro sanaci starých zátěží je s výhradami plněn, jak vyplývá z Hodnocení plnění POH Královéhradeckého kraje za rok 2013

DALŠÍ HYGIENICKÉ ZÁVADY ÚZEMÍ

- Území v dosahu liniových zdrojů emisí (dálnice, rychlostní silnice, silnice 1. třídy) - viz téma: Dopravní a technická infrastruktura
- Radonové riziko (zastavěné území s vysokým rizikem výskytu radonu) – viz obr. HPG-6,v kapitole Horninové prostředí a geologie
- Hluková zátěž z provozu letišť - stávající veřejná vnitrostátní letiště Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Jičín, Vrchlabí, Broumov, Velké Poříčí, Nové Město nad Metují, Jaroměř. Neveřejné vnitrostátní vrtulníkové letiště Nová Amerika a heliporty pro záchrannou leteckou službu Hradec Králové, Náchod a Trutnov. Obyvatelé žijící v ochranném pásmu letiště jsou ovlivněni především hlukovou zátěží, což lze považovat za významnou hygienickou závadu území
- Nízký podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci - viz téma: Dopravní a technická infrastruktura
- Nízký podíl obyvatel zásobovaných pitnou vodou z veřejného vodovodu ve vybraných částech kraje - viz téma: Dopravní a technická infrastruktura



SWOT ANALÝZA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
K roku 2010 nebylo zjištěno překračování imisních limitů pro SO ₂ , NO _x , NH ₃ .	Nadlimitní imisní koncentrace BaP na většině území kraje.
V obcích jsou zavedeny systémy separovaného sběru pro základní druhy odpadů.	Značnou zátěž pro životní prostředí představují emise z automobilové dopravy.
Skládkovací kapacity vyhovující potřebám kraje. Míra separace a využití odpadu roste.	Vysoký podíl pevných paliv v lokálních topeništích (REZZO 3)
Velmi malá část zastavěného území je v oblastech s vysokým rizikem výskytu radonu. Jen malá část kraje je klasifikována jako území s vysokým radonovým rizikem.	Míra separace a následného využití komunálního odpadu je nízká oproti požadavkům SUR.
	Je využíváno pouze malé množství biologicky rozložitelného odpadu a většina ukládána na skládky.
	Relativně velké množství evidovaných starých ekologických zátěží s dosud nerealizovanými opatřeními k jejich eliminaci - omezení využití území.
	Nedostatek technických kapacit pro nakládání s odpadem (vyjma skládek).
	Geologické bariéry a těsnění existující i stávajících skládek neodpovídají požadavkům Směrnice 1999/31/EC
	Chybějící administrativní a ekonomické nástroje kraje umožňující podstatné ovlivnění systému nakládání s odpady na území kraje.
	Disproporce mezi požadavky ze strany státu v oblasti materiálového využití komunálního odpadu a možnostmi (především finančními) obcí a občanů, a schopností surovinových trhů přijmout některé vyříděné komodity
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Vysoká úroveň plynofikace celého kraje může při efektivním využití přispívat ke snížení emisí látek znečišťujících ovzduší a zlepšení imisní situace .	Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisí a imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší a hlukové zátěže ve městech, obcích a v blízkosti významných dopravních komunikací.
Využívání nejlepších dostupných technologií v průmyslu a při vytápění domácností.	Nárůst emisí z plošných zdrojů (REZZO 3) v důsledku používání nešetrných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu. Ekonomická výhodnost používání ekologicky nevhodných paliv.
Využívání vhodných typů obnovitelných zdrojů energie.	Nepříznivé meteorologické či jiné přírodní podmínky ovlivňující rozptyl látek znečišťujících ovzduší.
Uplatňování zásad správné zemědělské praxe v zemědělství.	Zhoršování životního prostředí vlivem stávajícího využívání nevhodných technologií v průmyslu a zemědělství.
Regulace automobilové dopravy, budování obchvatů obcí a měst.	Občané nebudou ochotni spolupracovat při separaci komunálního odpadu – zvyšování produkce odpadu.
Vysoký potenciál pro spolupráci občanů na provozování nového systému odpadového hospodářství na území Královéhradeckého kraje. (ověřeno sociologickým průzkumem, <i>detaily - Vyhodnocení plnění POH za rok 2013</i>)	Vznik pachového znečištění z bioplynových stanic vlivem nesprávně provozované technologie.
Rozvoj nových technologií pro zpracování odpadu, např. výstavba kompostáren a ve vhodných lokalitách i bioplynových stanic.	Omezení rozvoje využití území vlivem neřešení problematiky starých ekologických zátěží.
Zvýšení míry separace komunálního odpadu.	
Odstraňování a rekultivace starých ekologických zátěží.	
Možnost využití prostředků z evropských fondů na výstavbu zařízení pro nakládání s odpadem a na odstraňování a rekultivace SEZ.	
Dostupnost efektivních a vysoce účinných technologií pro snižování emisí TZL	
	Nevytváření finančních rezerv pro spolufinancování rozvoje technické infrastruktury (kanalizace a ČOV).
	Nárůst množství zpevněných ploch, způsobuje zahlcování kanalizačních systémů množstvím dešťových vod

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Vytvářet územní podmínky pro vymezení obchvatů měst a obcí pro ochranu území před imisní a hlukovou zátěží.
- U existujících starých ekologických zátěží, případně u nově identifikovaných, podporovat jejich řešení vymezením ploch potřebných k jejich asanaci a dalšímu využití.
- V rámci územních plánů obcí prověřit a vymežit vhodné plochy pro případné umístění bioplynových stanic s ohledem na hygienické požadavky.
- V rámci územních plánů obcí nebo regionů prověřit a případně vymežit lokality vhodné pro umístění zařízení pro kompostování biomasy.
- Vytvářet podmínky pro plynofikaci obcí za účelem zlepšení imisní situace.

DALŠÍ PROBLÉMY K ŘEŠENÍ

- Aktualizovat materiál: Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje

6.4 OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

OCHRANA PŘÍRODY

Obr. OPK-1, OPK -2

Podle současné české legislativy je chráněná veškerá volná krajina (zákon č. 114/1992 Sb., v platném znění). Dále jsou rozeznávána tzv. **zvláště chráněná území**. Mezi velkoplošná zvláště chráněná území patří národní parky a chráněné krajinné oblasti. Mezi maloplošná zvláště chráněná území se řadí národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky a přírodní památky. Po vstupu České republiky do EU přibyla také kategorie NATURA 2000 – soustava chráněných území, vytvořená na základě jednotných principů na území států EU. Spadají do ní ptačí oblasti a evropsky významné lokality.

Z údajů zveřejněných ve Statistické ročence ČR za rok 2014 vyplývá, že velkoplošná zvláště chráněná území se nacházejí na 12 554 km² území České republiky, což je zhruba 15,92 % rozlohy. Dlouhodobě dochází k mírnému nárůstu chráněných ploch na území ČR jako celku a stejný trend se projevuje i v Královéhradeckém kraji, jak dokazuje následující tabulka. Zejména narůstá počet a rozloha maloplošných zvláště chráněných území, a to především v kategorii přírodních památek.

6.4.1 Tabulka: Počty a rozloha zvláště chráněných území v Královéhradeckém kraji

rok	počet lokalit			rozloha (ha)			podíl na rozloze kraje (%) r. 2013
	2011	2012	2013	2011	2012	2013	
Královéhradecký kraj							
Národní parky	1	1	1	24 553	24 553	24 553	5,159%
Chráněné krajinné oblasti	3	3	3	68 821	68 821	68 821	14,461%
Maloplošná chráněná území celkem	111	126	131	6 222	6 620	7 138	1,500%
v tom:							0,000%
národní přírodní památky	3	3	3	1 020	1 020	1 020	0,214%
národní přírodní rezervace	5	5	5	2 391	2 391	2 391	0,502%
přírodní památky	65	80	86	1 459	1 857	2 382	0,500%
přírodní rezervace	38	38	37	1 352	1 352	1 345	0,283%
Okres							
Hradec Králové							
Národní parky			-			-	-
Chráněné krajinné oblasti			-			-	-
Maloplošná chráněná území celkem			23			711	0,149%
národní přírodní památky			-			-	-
národní přírodní rezervace			1			6	0,001%
přírodní památky			21			684	0,144%
přírodní rezervace			1			21	0,004%
Jičín							
Národní parky			-			-	-
Chráněné krajinné oblasti			1			5 021	1,055%
Maloplošná chráněná území celkem			44			1 514	0,318%
národní přírodní památky			-			-	-
národní přírodní rezervace			-			-	-
přírodní památky			37			1 081	0,227%
přírodní rezervace			7			433	0,091%
Náchod							
Národní parky			-			-	-
Chráněné krajinné oblasti			1			37 145	7,805%
Maloplošná chráněná území celkem			20			3 710	0,780%
národní přírodní památky			2			1 020	0,214%
národní přírodní rezervace			2			1 934	0,406%
přírodní památky			9			199	0,042%
přírodní rezervace			7			557	0,117%
Rychnov nad Kněžnou							
Národní parky			-			-	-

rok	počet lokalit			rozloha (ha)			podíl na rozloze kraje (%) r. 2013
	2011	2012	2013	2011	2012	2013	
Chráněné krajinné oblasti			1			22 800	4,791%
Maloplošná chráněná území celkem			40			596	0,125%
národní přírodní památky			-			-	-
národní přírodní rezervace			2			116	0,024%
přírodní památky			17			156	0,033%
přírodní rezervace			21			324	0,068%
Trutnov							
Národní parky			1			24 553	5,159%
Chráněné krajinné oblasti			1			3 855	0,810%
Maloplošná chráněná území celkem			10			607	0,128%
národní přírodní památky			-			-	-
národní přírodní rezervace			1			336	0,071%
přírodní památky			8			261	0,055%
přírodní rezervace			1			10	0,002%

V Královéhradeckém kraji se nachází 1 národní park – Krkonošský národní park (část území je i v Libereckém kraji), 3 chráněné krajinné oblasti – Broumovsko, Orlické hory, Český ráj (větší část území této CHKO je na území Libereckého kraje). Ze soustavy NATURA 2000 se v kraji nebo do něj alespoň částečně zasahuje 102 evropsky významných lokalit a 5 ptačích oblastí.

Jedním z indikátorů, kterými je posuzována oblast ochrany přírody a krajiny, je zastoupení velkoplošných zvláště chráněných území a území NATURA 2000 na území ORP. Indikátor je proveden metodou GIS, hodnocení je uvedeno v následující tabulce.

6.4.2 Tabulka: Rozloha velkoplošných zvláště chráněných území v KHK a jejich % podíl na celkové ploše území

	výměra ORP (km ²)	NP (m ²) bez OP	CHKO (m ²) bez OP	Natura EVL (m ²)	Natura Ptačí oblast (m ²)	výměra chráněných území celkem - NP + CHKO + NaturaEVL + NaturaPTA (m ²)	podíl plochy chráněných území vzhledem k celkové ploše ORP	IN4-OPK
Královéhradecký kraj	4758,97	246 775 565,0	709 721 464,3	210 310 240,7	42 510 350,1	1 209 322 379,1	25,41%	1
ORP								
Broumov	259,35	0,0	259 343 693,0	1 926,3	468,6	259 346 347,2	100,00%	1
Dobruška	279,22	0,0	59 243 620,3	3 827 275,6	0,0	63 071 175,1	22,59%	1
Dvůr Králové nad Labem	257,8	0,0	0,0	11 501,6	0,0	11 759,4	0,00%	-1
Hořice	192,9	0,0	0,0	1 694 595,9	0,0	1 694 788,8	0,88%	-1
Hradec Králové	677,4	0,0	0,0	29 761 011,8	1 223 285,5	30 984 974,7	4,57%	-1
Jaroměř	138,6	0,0	0,0	653 349,7	0,0	653 488,3	0,47%	-1
Jičín	596,8	0,0	50 189 457,9	25 156 010,4	17 184 375,6	92 530 440,8	15,50%	0
Kostelec nad Orlicí	223,5	0,0	0,0	14 246 283,0	0,0	14 246 506,5	6,37%	-1
Náchod	355,7	0,0	132 206 747,0	3 958 374,7	498,6	136 165 976,0	38,28%	1
Nová Paka	97,1	0,0	0,0	0,0	0,0	97,1	0,00%	-1
Nové Město nad Metují	98,1	0,0	0,0	6 036 544,3	0,0	6 036 642,4	6,15%	-1
Nový Bydžov	214,2	0,0	0,0	14 945 462,2	0,0	14 945 676,4	6,98%	-1
Rychnov nad Kněžnou	479,4	0,0	168 080 642,5	1 183 819,0	1 718,7	169 266 659,6	35,31%	1
Trutnov	595,4	129 591 790,4	40 657 303,6	39 922 863,3	8 052 756,8	218 225 309,5	36,65%	1
Vrchlabí	293,5	117 183 774,7	0,0	68 911 222,9	16 047 246,3	202 142 537,4	68,87%	1

Zdroj dat: AOPK, KÚ odbor ŽP a Z, r. 2014, GIS analýza

Pozn.: Hodnocení indikátoru - vzhledem k ČR (podíl plochy chráněných území na plochu celé ČR je 16 %)

-1.....pod 13 %

0.....13-18 %

1.....nad 18 %

Celková plocha velkoplošných ZCHÚ (tj. NP Krkonoše, CHKO Orlické hory, CHKO Broumovsko, CHKO Český ráj) spolu s plochami, tvořícími soustavu NATURA 2000 činí v Královéhradeckém kraji 1209,3 km², což představuje

25,41 % plochy území celého kraje. V souvislostech celého kraje a ve vztahu k celorepublikovému průměru se jedná o **nadprůměrný stav indikátoru**.

V rámci rozdělení kraje na obce s rozšířenou působností se projevují značné disproporce mezi jednotlivými ORP. Nejvíce chráněných ploch leží v ORP Broumov, kde 100 % území pokrývá CHKO Broumovsko. V ORP Vrchlabí dosahuje podíl velkoplošných zvláště chráněných území a ploch soustavy NATURA 2000 68,9 % území. Významné pokrytí chráněnými přírodními oblastmi je také v ORP Náchod (38,3 %), Trutnov (36,7 %), Rychnov nad Kněžnou (35,3 %) a Dobruška (22,6 %). Průměrné pokrytí (průměr je odvozen od hodnoty platné pro ČR jako celek) je v ORP Jičín (15,5 %). Zbývající ORP nedosahují průměrných hodnot (ORP Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Nové Město nad Metují, Hradec Králové, Jaroměř a Hořice), popřípadě na jejich území nejsou velkoplošně zvláště chráněná území nebo soustava NATURA 2000 zastoupena vůbec (ORP Dvůr Králové nad Labem a Nová Paka).

Další navýšení ploch v kategorii se zvláštní ochranou přírody lze předpokládat pouze při dílčích úpravách lokalit NATURA 2000. Vzhledem k tomu, že chráněných ploch je ve srovnání s celostátním průměrem hodně, je vhodné do budoucna vytvořit reprezentativní soustavu chráněných území a zajistit v nich kvalitní ochranu a péči.

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN5-OPK

PODÍL PLOCHY VELKOPLOŠNĚ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH ÚZEMÍ

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN5-OPK:

Výsledné hodnocení vychází z % velikosti ploch velkoplošně zvláště chráněných území vzhledem k celkové ploše ORP. Výsledný podíl ploch je porovnáván vzhledem k průměru ČR (cca 16 %), přičemž byly stanoveny následující meze pro bodové ohodnocení:

-1 = podíl nižší než 13 %

0 = podíl v rozmezí 13 – 18 %

1 = podíl větší než 18 %

6.4.3 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru

	podíl plochy chráněných území vzhledem k celkové ploše ORP	IN4-OPK
Královéhradecký kraj	25,41%	1
ORP		
Broumov	100,00%	1
Dobruška	22,59%	1
Dvůr Králové nad Labem	0,00%	-1
Hořice	0,88%	-1
Hradec Králové	4,57%	-1
Jaroměř	0,47%	-1
Jičín	15,50%	0
Kostelec nad Orlicí	6,37%	-1
Náchod	38,28%	1
Nová Paka	0,00%	-1
Nové Město nad Metují	6,15%	-1
Nový Bydžov	6,98%	-1
Rychnov nad Kněžnou	35,31%	1
Trutnov	36,65%	1
Vrchlabí	68,87%	1

Dále je území Královéhradeckého kraje z 1,43 % tvořeno dílčími plochami maloplošně zvláště chráněných území. Jejich zastoupení v jednotlivých ORP uvádí následující tabulka a graf.

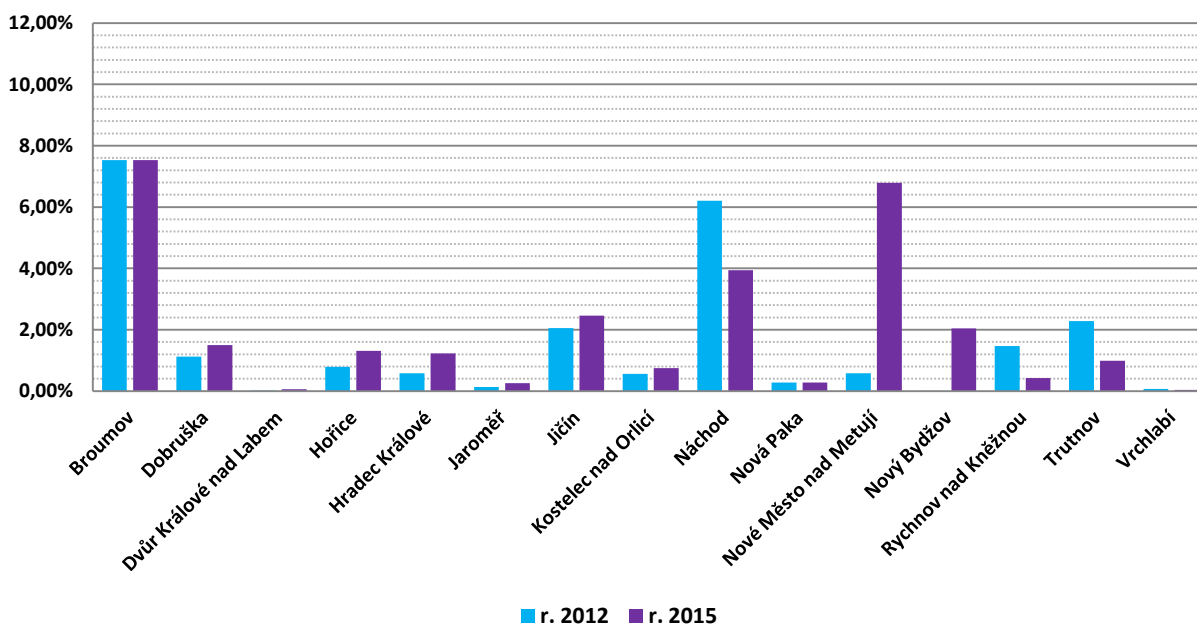
6.4.4 Tabulka: Přehled maloplošně zvláště chráněných území dle území ORP v Královéhradeckém kraji

	výměra ORP (km ²)	počet MZCHÚ (zcela nebo částečně zasahující území ORP)	výměra MZCHÚ (m ²)	r. 2015	r. 2012
				podíl plochy chráněných území vzhledem k celkové ploše ORP	podíl plochy chráněných území vzhledem k celkové ploše ORP
Královéhradecký kraj	4 758,97	*	84 755 056,39	1,78%	1,43%
ORP					
Broumov	259,35	7	19 528 820,79	7,53%	7,53%
Dobruška	279,22	31	4 195 373,13	1,50%	1,12%
Dvůr Králové nad Labem	257,8	8	155 705,92	0,06%	0,02%
Hořice	192,9	32	2 528 023,06	1,31%	0,79%
Hradec Králové	677,4	54	8 333 912,95	1,23%	0,58%
Jaroměř	138,6	6	359 968,87	0,26%	0,13%
Jičín	596,8	62	14 667 614,59	2,46%	2,05%
Kostelec nad Orlicí	223,5	25	1 664 412,15	0,74%	0,56%
Náchod	355,7	38	14 000 391,98	3,94%	6,21%
Nová Paka	97,1	16	265 534,48	0,27%	0,28%
Nové Město nad Metují	98,1	15	6 660 641,53	6,79%	0,58%
Nový Bydžov	214,2	10	4 371 400,15	2,04%	0,01%
Rychnov nad Kněžnou	479,4	27	2 019 599,24	0,42%	1,47%
Trutnov	595,4	14	5 892 996,18	0,99%	2,28%
Vrchlabí	293,5	9	110 661,37	0,04%	0,07%

* součet za celý kraj by neodpovídal skutečnosti – některá MZCHÚ se nacházejí na území dvou či více ORP

6.4.5 Graf: Zastoupení MZCHÚ v kraji (porovnání stavu k r. 2012 a 2015)

ZASTOUPENÍ MZCHÚ V ORP KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE



6.4.6 Tabulka: Přehled největších MZCHÚ V kraji; zdroj dat AOPK

název MZCHÚ	kód MZCHÚ	plocha MZCHÚ (m ²)	typ MZCHÚ
Adršpašsko-teplické skály	2401	17 120 064,54	Národní přírodní rezervace
Polické stěny	5325	6 857 068,44	Národní přírodní památka
Broumovské stěny	2430	5 573 927,18	Národní přírodní rezervace
Peklo	1895	4 651 898,74	Přírodní rezervace
Veselský háj	1985	4 427 145,06	Přírodní památka
Olešnice	5809	3 883 405,52	Přírodní památka
Babiččino údolí	2404	3 311 686,66	Národní přírodní památka

KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY KRAJINY

Obr. OPK-3

Ekologická stabilita představuje schopnost krajiny samovolnými vnitřními mechanismy vyrovnávat rušivé vlivy vnějších faktorů bez trvalého narušení přírodních mechanismů, tzn., že se systém brání změnám během působení cizího činitele zvenčí nebo se vrací po skončeném působení cizího činitele k normálu. Protože potenciálními nositeli ekologické stability krajiny jsou přirozené ekosystémy, racionální využívání krajiny nejen nevylučuje, ale nutně zahrnuje jejich trvalou existenci.

Výsledné určení hodnoty ekologické stability konkrétního území (výpočet lze provádět s detailem na území katastru, správní území obce, správní území obce s rozšířenou působností apod.), je vyjádřeno koeficientem ekologické stability (KES). Tento ukazatel umožňuje získat základní informaci o stavu krajiny daného území a míře problémů, které se v ní vyskytují.

Koeficient ekologické stability je poměrové číslo a stanovuje poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinnotvorných prvků ve zkoumaném území.

Pro zjištění stavu krajiny z hlediska její vyváženosti a rovnováhy se krajina oceňuje koeficientem ekologické stability. Pro účely tohoto hodnocení byla zvolena klasifikace vytvořená ing. Igorem Míchalem, která je doporučována i ÚÚR. Hodnotu koeficientu KES uvádí ČSÚ, vyjádřenou jednotlivě pro správní území jednotlivých obcí. V zásadě se obě vyjádření tohoto koeficientu liší v tom, jak hodnotí plochy chmelnic. Vyjádření dle metodiky ÚÚR tyto plochy zařazuje do nestabilních ploch, neboť dochází k jejich každoročnímu rozorávání. Naproti tomu metodika používaná ČSÚ tyto plochy řadí mezi plochy stabilní. Při výpočtu koeficientu KES Královéhradeckého kraje pro účely aktualizace ÚAP 2013 ovšem toto nehraje roli, neboť v kraji nejsou v rámci žádné obce plochy chmelnic.

$$KES = \frac{\text{výměra ekologicky stabilních ploch}}{\text{výměra ekologicky nestabilních ploch}} = \frac{\text{plochy vinic+zahrad+ovocných sadů+trvalých travních porostů+lesní půdy+vodních ploch}}{\text{plocha chmelnic+orné půdy+zastavěných ploch+ostatních ploch}}$$

Data jsou vyjádřena v jevu B030

Klasifikace území na základě hodnoty KES

Krajinný typ A – krajina zcela přeměněná člověkem

KES do 0,39: území nestabilní - nadprůměrně využívaná území s jasným porušením přírodních struktur, kde základní ekologická funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy

KES 0,40 – 0,89: území málo stabilní - intenzivně využívaná kulturní krajina s výrazným uplatněním agroindustriálních prvků

Krajinný typ B - krajina intermediální

KES 0,90 – 2,99: území mírně stabilní - běžná kulturní krajina, v níž jsou technické objekty v relativním souladu s charakterem relativně přírodních prvků

Krajinný typ C - krajina relativně přírodní

KES 3,00 – 6,29: území stabilní - technické objekty jsou roztroušeny na malých plochách při převaze relativně přírodních prvků

KES nad 6,30: území relativně přírodní

6.4.7 Tabulka: Hodnocení koeficientu ekologické stability pro správní území ORP Královéhradeckého kraje

	KES ÚAP 2009 / hodnocení indikátoru	KES ÚAP 2011 / hodnocení indikátoru	KES ÚAP 2013 / hodnocení indikátoru	KES ÚAP 2015	krajinný typ	hodnocení území	hodnocení indikátoru
Královéhradecký kraj	1,03 / 0	1,03 / 0	1,034 / 0	1,036	B	území mírně stabilní	0
ORP							
Broumov	1,23 / 0	1,23 / 0	1,23 / 0	1,21	B	území mírně stabilní	0
Dobruška	1,00 / 0	0,99 / 0	1,01 / 0	1,01	B	území mírně stabilní	0
Dvůr Králové nad Labem	1,16 / 0	1,17 / 0	1,18 / 0	1,18	B	území mírně stabilní	0
Hořice	0,60 / -1	0,6 / -1	0,6 / -1	0,60	A	území málo stabilní	-1
Hradec Králové	0,43 / -1	0,43 / -1	0,43 / -1	0,43	A	území málo stabilní	-1
Jaroměř	0,45 / -1	0,45 / -1	0,45 / -1	0,45	A	území málo stabilní	-1
Jičín	0,58 / -1	0,58 / -1	0,58 / -1	0,58	A	území málo stabilní	-1
Kostelec nad Orlicí	1,65 / 0	1,68 / 0	1,68 / 0	1,69	B	území mírně stabilní	0
Náchod	1,49 / 0	1,5 / 0	1,5 / 0	1,51	B	území mírně stabilní	0
Nová Paka	0,67 / 0	1,51 / 0	1,51 / 0	1,51	B	území mírně stabilní	0
Nové Město nad Metují	0,42 / -1	0,67 / -1	0,67 / -1	0,67	A	území málo stabilní	-1
Nový Bydžov	1,48 / -1	0,42 / -1	0,42 / -1	0,42	A	území málo stabilní	-1
Rychnov nad Kněžnou	1,75 / 0	1,79 / 0	1,83 / 0	1,85	B	území mírně stabilní	0
Trutnov	2,24 / 0	2,28 / 0	2,29 / 0	2,29	B	území mírně stabilní	0
Vrchlabí	3,06 / 1	2,9 / 0	2,93 / 0	2,96	B	území mírně stabilní	0

Pozn.: Hodnocení indikátoru: -1.....KES pod 0,9 - území ekologicky nestabilní – neudržitelné
 0.....KES 0,9 –2,99 - území ekologicky mírně stabilní
 1 ...KES nad 3,0 - území ekologicky stabilní

V rámci Královéhradeckého kraje se pohybuje koeficient ekologické stability v 9 z 15 ORP nad stanoveným limitem udržitelnosti KES = 0,9. Celkově lze z tohoto hlediska považovat rozvoj kraje nad hranicí udržitelnosti. Z hlediska srovnání s Českou republikou je KES Královéhradeckého kraje v podstatě roven celorepublikovému průměru (KES ČR dle ČSÚ = 1,062).

Při porovnání hodnot s vyhodnocením KES pro ÚAP 2013 došlo k mírné změně. V ORP Kostelec nad Orlicí, Náchod, Rychnov nad Kněžnou a Vrchlabí došlo k mírnému zlepšení ukazatele. V ORP Broumov došlo k mírnému zhoršení ukazatele, ostatní ORP zůstaly na stejné úrovni.

ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Obr. :OPK-4)

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je definován v § 3 odst. (1) písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Základními skladebnými částmi ÚSES jsou biocentra a biokoridory.

Biocentrum je definováno prováděcí vyhláškou č. 395/1992 Sb. (§ 1 písm. a) jako biotop nebo soubor biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozmeněného, avšak přírodě blízkého ekosystému.

Biokoridor je definován rovněž prováděcí vyhláškou č. 395/1992 Sb. (§ 1 písm. b) jako území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť.

Vymezení a hodnocení územního systému ekologické stability provádějí dle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. A dle §§ 2 a 3 vyhlášky č. 395/1992 Sb. orgány územního plánování a ochrany přírody.

Ochrana systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje zadal v roce 2009 zpracování Plánu nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území kraje. Plán NR ÚSES KHK zpracovala na základě výběrového řízení společnost AGERIS s.r.o. a dokončila jej v roce 2010. Plán NR ÚSES KHK byl poskytnut mimo jiné pro potřeby zpracování ÚAP obcí všem ORP, které ho průběžně aplikují do zpracovávaných územně plánovacích dokumentací. Plán NR ÚSES KHK byl i podkladem pro zpracování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (vydány: 8. 9. 2011). V rámci zprávy o uplatňování ZÚR KHK jsou uvedeny požadavky na aktualizaci tohoto vymezení ÚSES. Jedná se o dílčí změny v názvosloví, příp. úpravě umístění biocentra či vedení biokoridoru.

Zároveň proběhla aktualizace vymezení systému nadregionálního ÚSES, který provádí Ministerstvo životního prostředí. Pro zpracování nadregionálních biocenter byl zpracovateli poskytnut krajský plán NR ÚSES a v případě vymezování nadregionálních biocenter z něj bylo v rámci Královéhradeckého kraje vycházeno. Doposud nebyly dokončeny práce na zpracování nadregionálních biokoridorů.

Klasifikace území na základě hodnoty ÚSES

Pro klasifikaci území je použita celková plocha nadregionálních a regionálních biocenter v jednotlivých ORP. Pro stanovení agregovaného ukazatele (indikátoru) ÚSES je použita 1/10 podílu plochy ÚSES na výměře ORP.

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN6-OPK

KUMULATIVNÍ INDIKÁTOR KES + USES

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN6-OPK:

Výsledné hodnocení vychází ze součtů hodnot KES a 1/10 podílu ploch neregionálních a regionálních biocenter v ORP. Výsledné bodové ohodnocení je dáno následujícími pravidly

-1 = KES + USES je menší než 1,5

0 = KES + USES je mezi 1,51 a 2,40

1 = KES + USES je větší než 2,41

6.4.8 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru

NÁZEV ORP	plocha ORP (km ²)	plocha nadregionál. a regionál. biocenter v ORP(km ²)	podíl ploch nadregionál. a regionál. biocenter z plochy ORP	koeficient USES V ORP	KES	ÚAP 2015		ÚAP 2013	
						SOUČET KES+USES	VÝSLEDNÝ INDIKÁTOR IN6-OPK	SOUČET KES+USES	VÝSLEDNÝ INDIKÁTOR
Královéhradecký kraj	4759,0	391,351451	8,22%	0,822	1,036	1,858	0	<i>1,856</i>	<i>0</i>
ORP									
Broumov	259,3	33,3254121	12,85%	1,285	1,21	2,493	1	<i>2,514</i>	<i>1</i>
Dobruška	279,2	25,3051886	9,06%	0,906	1,01	1,917	0	<i>1,917</i>	<i>0</i>
Dvůr Králové nad Labem	257,8	15,1688171	5,88%	0,588	1,18	1,766	0	<i>1,764</i>	<i>0</i>
Hořice	192,9	7,04975065	3,65%	0,365	0,60	0,966	-1	<i>0,965</i>	<i>-1</i>
Hradec Králové	677,4	62,806758	9,27%	0,927	0,43	1,357	-1	<i>1,357</i>	<i>-1</i>
Jaroměř	138,6	5,64871504	4,08%	0,408	0,45	0,855	-1	<i>0,855</i>	<i>-1</i>
Jičín	596,8	23,0899445	3,87%	0,387	0,58	0,968	-1	<i>0,970</i>	<i>-1</i>
Kostelec nad Orlicí	223,5	12,8280648	5,74%	0,574	1,69	2,265	0	<i>2,256</i>	<i>0</i>
Náchod	355,7	34,7115967	9,76%	0,976	1,51	2,488	1	<i>2,479</i>	<i>1</i>
Nová Paka	97,1	2,81420316	2,90%	0,29	1,51	1,797	0	<i>1,798</i>	<i>0</i>
Nové Město nad Metují	98,1	10,6499916	10,86%	1,086	0,67	1,758	0	<i>1,758</i>	<i>0</i>
Nový Bydžov	214,2	9,62534214	4,49%	0,449	0,42	0,873	-1	<i>0,873</i>	<i>-1</i>
Rychnov nad Kněžnou	479,4	27,9439385	5,83%	0,583	1,85	2,433	1	<i>2,412</i>	<i>1</i>
Trutnov	595,4	58,5488794	9,83%	0,983	2,29	3,276	1	<i>3,273</i>	<i>1</i>
Vrchlabí	293,5	61,834849	21,07%	2,107	2,96	5,063	1	<i>5,032</i>	<i>1</i>

SWOT ANALÝZA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Vysoký podíl území se zachovalou a rozmanitou krajinou – čtvrtina kraje leží v systému zvláště chráněných území (severní a východní části kraje).	Z hlediska KES je kraj těsně nad hranicí udržitelnosti ekologické stability krajiny.
Rozsáhlé kompaktní oblasti lesů (ORP Vrchlabí, Trutnov, Rychnov nad Kněžnou, Dobruška, Hradec Králové)	Vysoký podíl zorněné půdy v nižších polohách, což značně snižuje hodnotu koeficientu ekologické stability území.
Relativně nízký podíl urbanizované krajiny	
Jednotná koncepce NR ÚSES v rámci kraje	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Kvalitní péče o chráněná území.	Nebezpečí postupující devastace lesů, zejména v horských oblastech důsledku živelných katastrof, emisní situace či odlesňování
Snížení podílu orné půdy ve prospěch ekologicky stabilních zemědělských ploch.	Přetrvávající trend velkoplošného zemědělského půdního hospodaření.
	Dělení souvislých zachovalých ploch v krajině na menší části, v důsledku nové výstavby (zejména liniové stavby)
	Přírodní katastrofy – přemnožení škůdců, záplavy, větrné smršti.
	Nedostatek pozemků ve vlastnictví státu pro realizaci prvků ÚSES
	Různá míra podrobnosti a kvality zpracování plánu NR ÚSES v ÚPD obcí kraje
	Otevírání ložisek surovin
	Úbytek nelesní zeleně
	Střety se zájmy vlastníků pozemků a nenaplnění plánů péče o ZCHÚ
	Tlak na turistické využívání atraktivních lokalit ve VZCHÚ
	Urbanizace volné krajiny, fragmentace krajiny liniovými stavbami.

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Zásadním předpokladem rozvoje využívání území je zachování mimořádných přírodních hodnot řešeného území (NP, CHKO, maloplošná ZCHÚ, přírodní parky, atd.). Vzhledem k vysokému podílu chráněných ploch jsou velmi časté střety se zájmy územního rozvoje a navazujících aktivit. Vytvářet podmínky pro vymezení zastavitelných ploch mimo tato území.
- Základní charakteristikou životního prostředí Královéhradeckého kraje je jeho relativní zachovalost a dobrá kvalita přírody ve srovnání s jinými kraji České republiky. Tato charakteristika předurčuje kraj pro rozvoj turistiky a cestovního ruchu. To zároveň představuje i největší problém. V rámci ZÚR, ale i v rámci jiných dokumentů a procesů, bude nezbytné hledat vyvážený kompromis, který umožní ekonomicky pozitivní způsob využívání krajiny pro potřeby turistiky a cestovního ruchu a zároveň zajistí zachování, případně rozšíření všech hodnot.
- Důležitým faktorem je vedení všech navrhovaných tras dopravní infrastruktury (silniční komunikace, železnice, energovody, produktovody), mimo zvláště chráněná území všech kategorií. Budování nových liniových staveb s sebou přináší zvýšenou fragmentaci území a zhoršení prostupnosti pro biotu. Uvedené negativní vlivy je nutno kompenzovat technickými a organizačními opatřeními.
- Podporovat jednotnou aplikaci plánu vymezení ÚSES v ÚPD obcí kraje (způsob zpřesňování jednotlivých prvků v dokumentacích. Zohlednit změny systému ÚSES, pokud bude nově řešen v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR.
- Vytvářet podmínky pro vymezení ekologicky stabilních ploch.

DALŠÍ PROBLÉMY K ŘEŠENÍ

Aktualizovat materiál: Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje (schválena v r. 2004) – nereflexuje aktuální principy a priority Státní politiky životního prostředí České republiky (2012 – 2020)

6.5 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Z hlediska porovnání s ostatními kraji, zaujímá Královéhradecký kraj 7. místo (více zemědělské půdy vykazují kraje: Středočeský, jihočeský, Jihomoravský, Vysočina, Plzeňský a Olomoucký). Podíl orné půdy vzhledem k rozsahu zemědělské půdy jako celku je v Královéhradeckém kraji pod úrovní ČR jako celku, ovšem podíly orné půdy i zemědělské půdy vzhledem k rozloze kraje jsou vyšší než obdobné podíly v ČR jako celku. Kompletní údaje uvádíme v následující tabulce:

6.5.1 Tabulka: Plochy zemědělské a orné půdy v ČR jako celku a v krajích v roce 2013

	zemědělská půda (ZP) (ha)	orná půda (OP) (ha)	celková rozloha (ha)	pořadí dle rozsahu OP	pořadí dle rozsahu ZP	podíl OP ze ZP	podíl OP z celkové rozlohy	podíl ZP z celkové rozlohy
Česká republika	4 221 879,98	2 987 805,28	7 888 719,63	-	-	70,77%	37,87%	53,52%
KRAJ								
Hlavní město Praha	20 006,44	14 559,37	49 615,04	14	14	72,77%	29,34%	40,32%
Jihočeský	490 051,76	311 035,65	1 005 661,08	2	4	63,47%	30,93%	48,73%
Jihomoravský	425 765,29	352 771,09	719 511,43	3	2	82,86%	49,03%	59,17%
Karlovarský	124 032,50	53 960,30	331 432,68	13	13	43,50%	16,28%	37,42%
Královéhradecký	277 506,01	190 880,00	475 881,49	7	8	68,78%	40,11%	58,31%
Liberecký	139 747,97	64 932,98	316 346,42	12	12	46,46%	20,53%	44,18%
Moravskoslezský	274 457,38	170 199,08	542 707,75	9	10	62,01%	31,36%	50,57%
Olomoucký	279 085,84	206 555,48	526 668,47	6	6	74,01%	39,22%	52,99%
Pardubický	271 145,78	196 823,25	451 890,09	10	7	72,59%	43,56%	60,00%
Plzeňský	378 867,57	256 406,17	756 097,31	5	5	67,68%	33,91%	50,11%
Středočeský	661 653,58	548 308,37	1 101 570,78	1	1	82,87%	49,78%	60,06%
Ústecký	275 318,68	181 294,65	533 456,37	8	9	65,85%	33,98%	51,61%
Vysočina	409 161,41	316 251,49	679 567,47	4	3	77,29%	46,54%	60,21%
Zlínský	193 066,77	121 814,42	396 300,27	11	11	63,09%	30,74%	48,72%

Zdroj dat: ČSÚ, Statistická ročenka ČR 2014

Okresy v Královéhradeckém kraji s převažující zemědělskou výrobou jsou Hradec Králové a Jičín. Tato skutečnost je mimo jiné odvozena od množství evidované orné půdy. V místech s nepříznivými podmínkami pro intenzivní zemědělskou činnost jsou předpoklady pro rozšiřování mimo-produkčních funkcí zemědělství (půdo-ochranná, protierozní, vodo-ochranná, přírůdo-ochranná, krajino-tvorná a další funkce), rozvoj agroturistiky a cestovního ruchu. Jedná se o okres Trutnov, části okresů Rychnov nad Kněžnou a Náchod.

6.5.2 Tabulka: Zemědělská a nezemědělská půda v Královéhradeckém kraji dle údajů ČSÚ 2013

	výměra (ha)	zemědělská půda - ZP (ha)					Trvalý travní porost
		Orná půda	Chmelnice	Vinice	Zahrady	Sady	
Královéhradecký kraj	475 881,5	190 880,0	0,0	1,5	11 616,6	4 328,6	70 679,4
ORP							
Broumov	25 939,9	9 948,4	0,0	0,0	324,4	23,3	4 621,2
Dobruška	27 908,6	11 717,9	0,0	0,0	621,4	28,5	4 945,8
Dvůr Králové nad Labem	25 782,2	9 662,4	0,0	0,0	980,5	200,0	3 624,7
Hořice	19 283,2	10 340,4	0,0	0,0	515,4	546,2	1 894,9
Hradec Králové	67 741,4	39 004,8	0,0	0,0	1 952,6	701,8	4 857,4
Jaroměř	13 856,4	8 153,8	0,0	0,0	455,5	219,7	1 853,8
Jičín	59 675,7	32 768,4	0,0	0,0	1 346,5	1 203,9	6 142,0
Kostelec nad Orlicí	22 349,1	6 390,4	0,0	0,0	544,1	121,6	2 937,9
Náchod	35 563,7	10 719,6	0,0	0,3	1 333,2	650,5	7 551,7
Nová Paka	9 719,6	2 879,4	0,0	0,0	325,7	109,6	2 318,7
Nové Město nad Metují	9 808,6	4 875,9	0,0	0,0	275,0	126,8	1 242,4
Nový Bydžov	21 419,7	13 378,8	0,0	1,3	476,0	85,0	2 059,0
Rychnov nad Kněžnou	47 939,3	13 446,1	0,0	0,0	1 028,5	271,8	10 396,7

	výměra (ha)	zemědělská půda - ZP (ha)					Trvalý travní porost
		Orná půda	Chmelnice	Vinice	Zahrady	Sady	
Trutnov	59 552,6	12 638,4	0,0	0,0	1 048,5	18,0	10 815,7
Vrchlabí	29 341,4	4 955,3	0,0	0,0	389,4	21,9	5 417,5
		nezemědělská půda - NZP (ha)				ZP celkem	NZP celkem
		Lesy	Vodní plochy	Zastavěné plochy	Ostatní plochy		
Královéhradecký kraj	147 947,7	7 517,7	9 282,7	33 627,4	277 506,0	198 375,5	
ORP							
Broumov	9 026,9	197,3	304,8	1 493,6	14 917,3	11 022,6	
Dobruška	8 079,1	352,5	531,8	1 631,7	17 313,6	10 595,1	
Dvůr Králové nad Labem	8 804,7	334,4	440,3	1 735,2	14 467,6	11 314,6	
Hořice	4 029,0	253,0	422,7	1 281,6	13 296,8	5 986,4	
Hradec Králové	11 419,6	1 428,3	1 883,8	6 493,2	46 516,5	21 224,9	
Jaroměř	1 490,4	260,4	364,2	1 058,5	10 682,8	3 173,5	
Jičín	12 179,6	1 058,0	1 212,2	3 765,2	41 460,8	18 215,0	
Kostelec nad Orlicí	9 995,4	444,0	442,2	1 473,6	9 994,0	12 355,1	
Náchod	10 959,1	909,0	860,1	2 580,3	20 255,2	15 308,5	
Nová Paka	3 023,6	64,5	204,9	793,3	5 633,3	4 086,2	
Nové Město nad Metují	1 669,9	628,6	265,2	724,7	6 520,2	3 288,5	
Nový Bydžov	3 423,4	329,6	462,3	1 204,4	16 000,0	5 419,7	
Rychnov nad Kněžnou	18 970,0	452,1	713,0	2 661,1	25 143,2	22 796,2	
Trutnov	29 116,6	470,9	795,4	4 649,0	24 520,6	35 032,0	
Vrchlabí	15 760,3	335,2	379,9	2 082,0	10 784,1	18 557,3	

Půdní bilance na území Královéhradeckého kraje je, dle údajů ČSÚ k 31.12.2013 277,5 tis. ha zemědělské půdy, z toho připadá 190,9 tis. ha na ornou půdu. Konkrétní hodnoty dokladující vývoj rozloh zemědělské a orné půdy jsou uváděny v následující tabulce.

6.5.3 Tabulka: Vývoj ploch zemědělské a orné půdy v Královéhradeckém kraji

rozloha zemědělské (ZP) a orné (OP) půdy v Královéhradeckém kraji (ha)	r. 2009		r. 2010		r. 2011		r. 2012		r. 2013	
	ZP	OP	ZP	OP	ZP	OP	ZP	OP	ZP	OP
Královéhradecký kraj	278 441,42	192 024,80	278 162,04	191 590,67	277 926,05	191 167,36	277 689,94	191 019,28	277 506,01	190 880,00
ORP										
Broumov	14 939,06	9 843,67	14 934,36	9 842,79	14 932,76	9 842,45	14 920,34	9 950,37	14 917,31	9 948,39
Dobruška	17 415,08	11 917,58	17 366,83	11 785,61	17 337,88	11 719,22	17 321,60	11 709,41	17 313,57	11 717,89
Dvůr Králové nad Labem	14 523,29	9 701,77	14 499,38	9 681,91	14 487,43	9 678,21	14 477,57	9 655,79	14 467,61	9 662,44
Hořice	13 330,65	10 376,33	13 308,73	10 378,15	13 306,99	10 358,92	13 300,38	10 355,54	13 296,82	10 340,42
Hradec Králové	46 622,00	39 113,33	46 594,92	39 084,03	46 580,37	39 066,78	46 552,50	39 043,61	46 516,52	39 004,79
Jaroměř	10 693,43	8 162,47	10 688,06	8 158,26	10 688,67	8 156,87	10 685,75	8 155,92	10 682,84	8 153,83
Jičín	41 555,07	32 826,36	41 531,66	32 769,04	41 494,69	32 747,83	41 479,11	32 723,87	41 460,76	32 768,36
Kostelec nad Orlicí	10 043,97	6 437,82	10 011,68	6 414,69	10 007,30	6 404,16	9 999,59	6 396,04	9 993,96	6 390,41
Náchod	20 318,96	10 849,07	20 296,87	10 802,77	20 275,74	10 773,81	20 260,51	10 744,52	20 255,20	10 719,57
Nová Paka	5 644,15	2 886,59	5 642,66	2 886,47	5 641,21	2 882,43	5 639,02	2 881,90	5 633,32	2 879,35
Nové Město nad Metují	6 525,65	4 882,32	6 523,95	4 879,14	6 523,00	4 878,07	6 521,61	4 877,01	6 520,18	4 875,91
Nový Bydžov	16 010,23	13 388,56	16 005,72	13 382,85	16 004,89	13 381,39	16 001,68	13 380,13	16 000,05	13 378,82
Rychnov nad Kněžnou	25 353,87	13 840,45	25 335,54	13 795,50	25 252,70	13 578,19	25 171,66	13 474,78	25 143,17	13 446,14
Trutnov	24 646,28	12 736,59	24 623,72	12 717,03	24 599,40	12 688,20	24 571,02	12 665,02	24 520,63	12 638,42
Vrchlabí	10 819,71	5 061,88	10 797,95	5 012,43	10 793,01	5 010,81	10 787,60	5 005,39	10 784,08	4 955,27

Zdroj dat: ČSÚ, statistické ročenky kraje;

Zemědělská půda zaujímá plochu 277,5 tis. ha zemědělské půdy, která představuje 58,31 % rozlohy Královéhradeckého kraje. Samotná orná půdy, bez dalších složek zemědělské půdy pak zaujímá 40,1 % rozlohy kraje. Mírný pokles výměry zemědělské půdy je přirozený a odpovídá záborům. Výraznějším trendem je úbytek orné půdy a nárůst luk a pastvin hlavně v marginálních oblastech (okresy Trutnov, Rychnov nad Kněžnou, Náchod), související s nárůstem podílu extenzivního způsobu hospodaření. Tato skutečnost se pak promítá do celkového hodnocení koeficientu ekologické stability území, neboť jak je patrné z kapitoly 6.4 RURÚ (Ochrana přírody a krajiny), právě v těchto částech kraje dochází k největšímu nárůstu ekologické stability území. V zemědělství

převažuje v rostlinné výrobě pěstování obilovin, olejnin a píce, významná je též produkce brambor. V živočišné výrobě se jedná především o chov skotu a prasat.

OCHRANA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

Obr. ZPF-PUPFL - 1

Plošná ochrana půdy je definována ustanoveními zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Zábor půd, především pro stavební účely je většinou nevratným procesem, který podstatně omezuje nebo úplně odstraňuje plnění funkcí půdy. Zábory půd patří podle závěrů dokumentu „Politika ochrany půdy EU“ mezi nejzávažnější procesy poškozující půdní fond jako celek.

Pro nezemědělské účely je nutno co nejméně používat zemědělskou půdu, navržené odnětí ze ZPF v nezbytných případech je třeba zdůvodňovat, přitom je nutno co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické poměry v území a zemědělskou cestní síť. Dále je třeba co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělské půdy a po ukončení stavby nebo jiné nezemědělské činnosti rychle provést úpravu či rekultivaci dotčené půdy.

Do I. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

V rámci Královéhradeckého kraje je zařazeno v rámci první třídy ochrany zemědělského půdního fondu 23,17 % zemědělské půdy. Další (22,63 %) je zařazeno do druhé třídy ochrany. Dohromady zůstávají zemědělské půdy s nejvyšší třídou ochrany 12 7108, 3 ha. Z hlediska trvalé udržitelnosti je problematické, že velká část zemědělské půdy s vysokou třídou ochrany se nachází v okolí větších obcí, kde existuje největší tlak na vyjmutí půdy ze zemědělského půdního fondu.

6.5.4 Tabulka: Zemědělská půda ve vztahu k I. a II. třídě ochrany ZPF

	rozloha (ha)	rozloha zemědělské půdy (ha)	I. třída ochrany (ha)	II. třída ochrany (ha)	podíl I. třídy ochrany z rozlohy kraje	podíl II. třídy ochrany z rozlohy kraje	podíl I. třídy ochrany z rozlohy ZP	podíl II. třídy ochrany z rozlohy ZP
Královéhradecký kraj	475 873,71	277 506,01	64 300,04	62 808,28	13,51%	13,20%	23,17%	22,63%
ORP								
Broumov	25 937,91	14 917,31	4 849,54	3 144,65	18,70%	12,12%	32,51%	21,08%
Dobruška	27 905,76	17 313,57	1 855,34	3 783,15	6,65%	13,56%	10,72%	21,85%
Dvůr Králové nad Labem	25 783,89	14 467,61	4 126,50	3 354,26	16,00%	13,01%	28,52%	23,18%
Hořice	19 280,22	13 296,82	3 263,17	3 799,36	16,92%	19,71%	24,54%	28,57%
Hradec Králové	67 741,20	46 516,52	11 356,89	12 010,40	16,77%	17,73%	24,41%	25,82%
Jaroměř	13 857,50	10 682,84	3 490,01	2 226,95	25,18%	16,07%	32,67%	20,85%
Jičín	59 671,63	41 460,76	14 952,33	9 988,82	25,06%	16,74%	36,06%	24,09%
Kostelec nad Orlicí	22 348,90	9 993,96	1 386,10	2 427,61	6,20%	10,86%	13,87%	24,29%
Náchod	35 564,55	20 255,20	2 261,45	4 427,44	6,36%	12,45%	11,16%	21,86%
Nová Paka	9 719,40	5 633,32	1 651,41	464,16	16,99%	4,78%	29,31%	8,24%
Nové Město nad Metují	9 808,81	6 520,18	1 479,36	1 280,71	15,08%	13,06%	22,69%	19,64%
Nový Bydžov	21 415,34	16 000,05	4 386,16	5 294,91	20,48%	24,72%	27,41%	33,09%
Rychnov nad Kněžnou	47 941,71	25 143,17	1 941,27	5 450,04	4,05%	11,37%	7,72%	21,68%
Trutnov	59 555,19	24 520,63	4 997,04	3 510,76	8,39%	5,89%	20,38%	14,32%
Vrchlabí	29 341,70	10 784,08	2 303,49	1 645,07	7,85%	5,61%	21,36%	15,25%

Zdroj dat: VÚMOP, (2014)

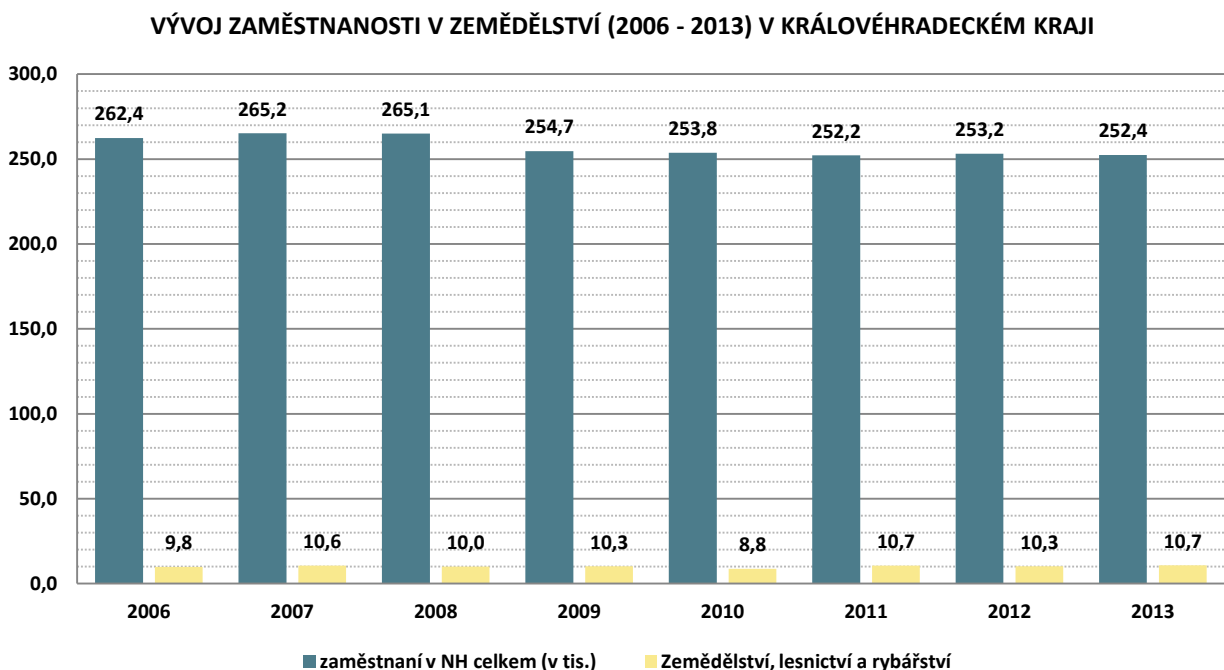
Zemědělství, lesnictví a rybářství, které je tradičním odvětvím hospodářství Královéhradeckého kraje, se významně podílí na údržbě a tvorbě krajiny. Má zásadní vliv na zachování venkovského prostoru a jeho ekonomický rozvoj.

Zemědělství zaměstnávalo ke konci roku 2013 4,24 % z celkového počtu zaměstnaných osob v Královéhradeckém kraji. Vývoj zaměstnanosti v zemědělství uvádíme pro přehled v následující tabulce a grafu.

6.5.5 Tabulka: Vývoj zaměstnanosti v zemědělství (2006 – 2013) dle údajů ČSÚ (VŠPS)

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
zaměstnaní v NH celkem (v tis.)	262,4	265,2	265,1	254,7	253,8	252,2	253,2	252,4
Zemědělství, lesnictví a rybnářství	9,8	10,6	10,0	10,3	8,8	10,7	10,3	10,7
podíl zaměstnaných v zemědělství, lesnictví a rybnářství z celkového počtu zaměstnaných	3,75%	3,99%	3,78%	4,03%	3,47%	4,24%	4,05%	4,24%

6.5.6 Graf: Vývoj zaměstnanosti v zemědělství (2006 – 2013) dle údajů ČSÚ



POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

PŘÍRODNÍ LESNÍ OBLASTI

Obr. ZPF-PUPFL – 2

Základní přírodní charakteristiky včetně zhodnocení ekologických funkcí a střetů zájmů jsou obecně vyhodnoceny v rámci lesnické biogeografické rajonizace přírodních lesních oblastí (dále PLO) jako trvalých přírodních rámců nezávislých na správním rozdělení. PLO jsou oblasti s příbuznými přírodními podmínkami, vývojově spolu souvisejícími, charakter každé oblasti je dán geomorfologií, makroklimatickými podmínkami, vegetačními poměry (zastoupení vřdčích dřevin) a specifickými vlastnostmi. Detailní informace o PLO jsou obsaženy v jevu B032, viz kapitola 5.

6.5.7 Tabulka: Přírodní lesní oblasti v Královéhradeckém kraji

název PLO	celková výměra PLO (m ²)	výměra PLO v ORP (m ²)	% zastoupení PLO v ORP	% podíl zastoupení PLO v ORP z celkové výměry PLO	Kód ORP
Českomoravské středohoří	2 834 220 158,30	1 233 698,27	0,55%	0,04%	5208
		900 678,43	0,19%	0,03%	5213
Krkonoše	407 549 860,16	155 558 588,31	26,13%	38,17%	5214
		134 187 291,20	45,72%	32,93%	5215
Orlické hory	385 935 900,03	58 579 954,47	20,98%	15,18%	5202
		166 706 743,29	34,77%	43,20%	5213
Podkrkonoší	1 846 865 819,14	257 817 994,34	100,00%	13,96%	5203
		99 178 806,84	51,41%	5,37%	5204
		30 426 725,98	4,49%	1,65%	5205
		65 813 042,34	47,48%	3,56%	5206
		124 538 679,38	20,87%	6,74%	5207
		142 431 430,46	40,04%	7,71%	5209
		97 115 447,59	100,00%	5,26%	5210
		2 373 580,97	2,42%	0,13%	5211
		262 390 979,52	44,07%	14,21%	5214
Polabí	7 131 444 765,84	64 831 503,75	23,22%	0,91%	5202
		93 651 339,21	48,55%	1,31%	5204
		646 782 082,54	95,48%	9,07%	5205
		72 767 170,80	52,50%	1,02%	5206
		334 491 234,12	56,05%	4,69%	5207
		161 354 547,29	72,19%	2,26%	5208
		11 164 175,91	3,14%	0,16%	5209
		22 569 462,21	23,01%	0,32%	5211
Předhoří Orlických hor	902 501 231,78	155 738 534,03	55,78%	17,26%	5202
		1 333,06	0,00%	0,00%	5206
		60 880 032,49	27,24%	6,75%	5208
		58 520 365,48	16,45%	6,48%	5209
		73 136 472,40	74,55%	8,10%	5211
		311 692 689,42	65,02%	34,54%	5213
Severočeská pískovcová plošina a Český ráj	2 187 603 152,68	137 508 024,54	23,04%	6,29%	5207
Sudetské meziohří	580 327 547,82	259 240 713,99	99,96%	44,67%	5201
		143 459 069,89	40,33%	24,72%	5209
		177 410 488,09	29,80%	30,57%	5214

zdroj: ÚHUL, 9/2014

STUPEŇ PŘIROZENOSTI LESA

Obr. ZPF-PUPFL – 3

Stupeň přirozenosti lesa dle OPRL je stanoven pro jednotlivé PLO, v rámci kraje se však liší.

6.5.8 Tabulka: Stupeň přirozenosti lesa v PLO KHK

Název PLO	kód PLO	rozloha PLO v Královéhradeckém kraji (m ²)	podíl stupně přirozenosti lesa v rámci PLO							průměrný stupeň přirozenosti lesa v PLO v kraji
			0	1	2	3	4	5	6	
Českomoravské středohoří	31	2 150 822,9	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,00
Krkonoše	22	289 783 894,3	0,00%	0,00%	21,69%	19,20%	52,47%	6,64%	0,00%	3,44
Orlické hory	25	225 297 973,1	0,00%	0,08%	26,90%	68,34%	4,69%	0,00%	0,00%	2,78
Podkrkonoší	23	1 241 521 181,5	0,89%	38,26%	48,81%	9,26%	1,49%	1,28%	0,00%	1,76
Polabí	17	1 622 227 611,7	9,54%	5,57%	19,25%	17,59%	14,40%	23,97%	9,68%	3,32

Název PLO	kód PLO	rozloha PLO v Královéhradeckém kraji (m ²)	podíl stupně přirozenosti lesa v rámci PLO							průměrný stupeň přirozenosti lesa v PLO v kraji
			0	1	2	3	4	5	6	
Předhoří Orlických hor	26	660 035 273,2	0,00%	14,62%	53,48%	28,10%	3,57%	0,08%	0,14%	2,21
Severočeská pískovcová plošina a Český ráj	18	137 579 110,0	3,05%	6,16%	72,80%	13,14%	4,85%	0,00%	0,00%	2,11
Sudetské mezihoří	24	580 140 581,2	0,00%	22,04%	69,88%	7,05%	0,51%	0,53%	0,00%	1,88

zdroj: ÚHUL 9/2014, vlastní GIS analýza

V **PLO 17 - Polabí** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **3,32** – průměrný (ÚAP 2013: 3,29), jde o oblast s nízkou lesnatostí a lesy tu jsou převážně hospodářské a pak v kategorii lesů zvláštního určení v uznaných oborách a samostatných bažantnicích, dále pro zachování biologické různorodosti a v neposlední řadě lesy příměstské a se zvýšenou funkcí rekreační. Jde o ORP Hradec Králové, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Jičín, jižní část ORP Hořice, západní část ORP Dobruška a části ORP Jaroměř a Nové Město nad Metují.

V **PLO 18 – Severočeská pískovcová plošina a Český ráj** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **2,11** – nízký (ÚAP 2013: 2,05), lesy jsou tu zejména hospodářské a dále lesy zvláštního určení v 1. zónách CHKO, v přírodních rezervacích a přírodních památkách, lesy se zvýšenou funkcí půdo-ochrannou, vodo-ochrannou, klimatickou nebo krajino-tvornou a lesy pro zachování biologické rozmanitosti.

V **PLO 22- Krkonoše** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **3,44** – průměrný/vysoký (ÚAP 2013: 3,53), díky velkému zastoupení přirozených smrčín. Lesy jsou řazeny v kategoriích lesů ochranných a lesů zvláštního určení (zejména lesy se zvýšenou funkcí rekreační, lesy v ochranném pásmu zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod).

V **PLO 23 - Podkrkonoší** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **1,76** – velmi nízký/nízký (ÚAP 2013: 1,78), především díky velkému zastoupení rozsáhlých pomniškovin. Jedná se o rozsáhlé smrkové porosty staré sedmdesát, osmdesát let, které byly vysázeny často nepůvodními populacemi smrku po mniškové kalamitě ve třicátých letech 20. století. Tyto porosty oslabené imisemi, kyselými dešti a dalšími negativními vlivy včetně přirozených (kůrovec, námrazy, sníh, vliv větru a déletrvajících dešťů) jsou velmi zranitelné. Lesy plní funkce (kromě lesů hospodářských), lesů zvláštního určení – zejména lesy se zvýšenou funkcí rekreační a lesy v ochranném pásmu přírodních léčivých a stolních minerálních vod,

V **PLO 24 – Sudetské mezihoří** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **1,88** – nízký (ÚAP 2013: 2,15), jedná se o ORP Broumov, severovýchodní část ORP Náchod, a východní část ORP Trutnov, jedná se o lesy s velkým zastoupením kulturních smrčín. Lesy jsou tu zejména hospodářské, dále lesy ochranné a lesy zvláštního určení v 1. zónách CHKO, v přírodních rezervacích a přírodních památkách, lesy se zvýšenou funkcí půdo-ochrannou, vodo-ochrannou, klimatickou nebo krajino-tvornou a lesy v ochranném pásmu zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod.

V **PLO 25 – Orlické hory** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **2,78** – průměrný (ÚAP 2013: 2,94), vysokou ekologickou stabilitu mají lesy Colloredo-Mansfelda a Parise a lesy v CHKO Orlické hory. Jde o ORP Rychnov nad Kněžnou a východní část Dobrušky.

V **PLO 26 – Předhoří Orlických hor** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **2,21** – nízký (ÚAP 2013: 2,17), je ovlivněn vysokým podílem smrkových monokultur ve 2. vegetačním stupni. Jde o ORP Rychnov nad Kněžnou, části ORP Dobruška a Nové Město nad Metují.

V **PLO 31 – Českomoravské středohoří** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **2,0** – nízký (ÚAP 2013: 1,58), je ovlivněn značným množstvím území, které bylo ovlivněno opakovanými gradacemi kalamit bekyně mnišky. Na území Královéhradeckého kraje zasahuje tato PLO velmi málo a to na JV části území.

6.5.9 Tabulka: Stupeň přirozenosti lesa (SPL) v ORP Královéhradeckého kraje

NÁZEV ORP	prům. hodnota stupně přirozenosti lesního porostu	hodnocení stupně přirozenosti lesního porostu	výměra ORP (km ²)	PODÍL PLOCH STUPNĚ PŘIROZENOSTI LESA NA VÝMĚŘE ORP							prům. hodnota stupně přirozenosti lesního porostu (dle dat r. 2012)
				0	1	2	3	4	5	6	
Královéhradecký kraj	2,5	3 = průměrný	4759,0	0,24%	16,78%	39,98%	17,95%	9,41%	8,99%	3,32%	2,50
ORP											
Broumov	1,9	2 = nízký	259,3	0,00%	20,50%	72,72%	5,61%	0,00%	1,18%	0,00%	2,2
Dobruška	2,7	3 = průměrný	279,2	0,00%	7,93%	38,35%	35,74%	6,78%	11,20%	0,00%	2,7
Dvůr Králové nad Labem	1,6	2 = nízký	257,8	0,00%	44,81%	47,27%	6,75%	0,00%	0,55%	0,00%	1,9
Hořice	2,9	3 = průměrný	192,9	3,34%	2,48%	39,99%	13,68%	2,88%	23,97%	5,71%	2,8
Hradec Králové	2,9	3 = průměrný	677,4	0,00%	7,74%	16,67%	23,77%	14,81%	17,71%	4,91%	2,7
Jaroměř	2,6	3 = průměrný	138,6	0,00%	7,80%	41,22%	38,53%	7,86%	3,79%	0,00%	2,2
Jičín	3,2	3 = průměrný	596,8	0,53%	4,99%	36,75%	10,05%	15,45%	21,09%	6,93%	3,0
Kostelec nad Orlicí	2,0	2 = nízký	223,5	0,00%	14,92%	66,16%	18,94%	0,00%	0,00%	0,00%	2,0
Náchod	1,8	2 = nízký	355,7	0,00%	37,99%	45,29%	10,29%	4,25%	1,71%	0,00%	1,9
Nová Paka	1,4	1 = velmi nízký	97,1	0,00%	65,89%	31,46%	2,79%	0,00%	0,00%	0,00%	1,3
Nové Město nad Metují	2,3	2 = nízký	98,1	0,00%	16,67%	41,64%	37,47%	3,28%	0,00%	0,93%	2,2
Nový Bydžov	4,5	4 = vysoký	214,2	0,94%	3,54%	0,00%	6,31%	16,03%	32,30%	33,34%	3,9
Rychnov nad Kněžnou	2,5	2 = nízký	479,4	0,00%	5,33%	46,79%	44,88%	3,00%	0,00%	0,00%	2,5
Trutnov	2,0	2 = nízký	595,4	0,00%	35,15%	44,14%	5,85%	11,64%	3,23%	0,00%	2,3
Vrchlabí	2,6	3 = průměrný	293,5	0,00%	6,35%	51,49%	13,61%	28,54%	0,00%	0,00%	2,6

zdroj: ÚHUL 9/2014

Při porovnání s údaji průměrného stupně přirozenosti lesního porostu za r. 2012, mírně vzrostl stupeň přirozenosti lesního porostu v 10 ORP Královéhradeckého kraje, výjimku tvořily ORPy Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Náchod, Rychnov nad Kněžnou a Trutnov, ve kterých naopak došlo k jeho snížení.

Dřevinná skladba lesních porostů

V Královéhradeckém kraji převažuje zastoupení jehličnatých dřevin, z toho na prvním místě smrk ztepilý a borovice, z listnatých dřevin je nejvíce zastoupen dub, bříza a buk.

Lesnatost – ČR

Obr. ZPF-PUPFL – 3

Česká republika patří k zemím s vysokou lesnatostí. Lesní pozemky pokrývají v současné době 2 665 743 ha, což představuje 33,8 % z celkového území státu⁹. Výměra lesů se od druhé poloviny 20. století soustavně zvyšuje. Rozhodující podíl lesů v ČR je ve vlastnictví státu (59,8%). Obce, jejich lesní družstva a společenstva se na vlastnictví lesů podílejí 17,96 % a soukromí vlastníci 22,1 %. Z celkové výměry lesů ve vlastnictví České republiky (1 553,1 tis. ha) je 1 305,1 tis. ha ve správě s. p. Lesy České republiky, 124,2 tis. ha ve správě s. p. Vojenské lesy a statky ČR a 94,9 tis. ha obhospodařují Správy národních parků. Podle údajů LHP, které jsou rozhodující pro stanovení výše těžebních možností, dosahují celkové zásoby dřeva 685,6 mil. m³. Průměrná zásoba na 1 ha lesních pozemků je 264 m³. Nárůst celkových zásob dříví v lesích v ČR stále pokračuje. Oproti roku 1930 se údaj o celkové zásobě v našich lesích zvětšil na více než dvojnásobek. Česká republika v zásobě dřeva na 1 ha a v ročním přírůstu dřevní hmoty na 1 ha zaujímá přední místa v Evropě. Tato skutečnost dokládá ohromný produkční kapitál lesů v České republice při zachování plnění všech ostatních funkcí lesů.

(zdroj: <http://eaagri.cz/public/web/mze/lesy/lesnictvi/>)

⁹ Tento číselný údaj vychází z dat ÚAP poskytovaných ČSÚ, platný k 3/2015, tedy hodnoty za rok 2013. Souhrnné údaje zveřejněné na portálu <http://eaagri.cz/public/web/mze/lesy/lesnictvi/> uvádějí výměru 2 661 889 ha (33,9 % území státu)

Následující tabulka, vycházející z údajů ČSÚ uvádí pro porovnání postavení Královéhradeckého kraje v rámci ČR z hlediska ploch lesů a jejich podílu na rozloze.

6.5.10 Tabulka: Plochy lesů v krajích ČR dle údajů ČSÚ za rok 2013

KRAJ	rozloha (ha)	plocha lesů (ha)	podíl ploch lesů na celkové rozloze (= lesnatost)	pořadí krajů dle max. lesnatosti
Česká republika	7888719,631	2665743,759	33,79%	-
Kraje				
Hlavní město Praha	49615,0366	5131,9893	10,34%	14
Jihočeský	1005661,078	378332,4178	37,62%	5
Jihomoravský	719511,426	201926,2022	28,06%	12
Karlovarský	331432,6784	143988,741	43,44%	2
Královéhradecký	475881,4858	147947,6779	31,09%	8
Liberecký	316346,4203	140805,606	44,51%	1
Moravskoslezský	542707,7524	193772,6404	35,70%	6
Olomoucký	526668,4669	183999,6161	34,94%	7
Pardubický	451890,0895	134181,0074	29,69%	11
Plzeňský	756097,3091	300190,5328	39,70%	4
Středočeský	1101570,782	306292,2527	27,81%	13
Ústecký	533456,3673	162312,6778	30,43%	10
Vysočina	679567,4724	207159,878	30,48%	9
Zlínský	396300,2661	157689,5192	39,79%	3

Podíl lesní půdy v Královéhradeckém kraji činí 31,09 %, což je o něco málo méně než je průměr za Českou republiku (33,79 %). Lesnatost jednotlivých ORP je velmi rozdílná, jak dokládá následující tabulka.

6.5.11 Tabulka: Lesnatost v ORP Královéhradeckého kraje údajů ČSÚ za rok 2013

	rozloha (ha)	plocha lesů (ha)	podíl ploch lesů na celkové rozloze (= lesnatost)	pořadí krajů dle max. lesnatosti
Královéhradecký kraj	475881,5	147947,6779	31,09%	
ORP				
Broumov	25939,9	9026,9308	34,80%	5
Dobruška	27908,64	8079,1195	28,95%	9
Dvůr Králové nad Labem	25782,19	8804,7187	34,15%	6
Hořice	19283,17	4029,0374	20,89%	10
Hradec Králové	67741,42	11419,6487	16,86%	13
Jaroměř	13856,37	1490,4066	10,76%	15
Jičín	59675,72	12179,5505	20,41%	11
Kostelec nad Orlicí	22349,08	9995,4137	44,72%	3
Náchod	35563,73	10959,0505	30,82%	8
Nová Paka	9719,565	3023,5655	31,11%	7
Nové Město nad Metují	9808,639	1669,9249	17,03%	12
Nový Bydžov	21419,72	3423,3537	15,98%	14
Rychnov nad Kněžnou	47939,33	18970,006	39,57%	4
Trutnov	59552,61	29116,6256	48,89%	2
Vrchlabí	29341,39	15760,3258	53,71%	1

Nejmenší je v oblastech intenzivně využívaných kvalitních zemědělských půd (lesnatost ORP Jaroměř 10,76 %, Nový Bydžov 15,98 %, Hradec Králové 16,86 %) a Nové Město nad Metují 17,03 % největší je v oblasti hor a vrchovin (lesnatost ORP Vrchlabí 53,71 %, Trutnov 48,89 % a Kostelec nad Orlicí 44,72 %).

Ačkoliv, jak je z údajů uváděných ÚHÚL i ČSÚ pro jednotlivé roky patrné, dochází na většině ORP k pomalému nárůstu ploch lesa a tím i zvyšování míry lesnatosti, je tento trend stále příliš pomalý, aby došlo ke změně hodnoty indikátoru (viz následující dvě tabulky).

6.5.12 Tabulka: Porovnání lesnatosti v ORP Královéhradeckého kraje v předchozích letech

	podíl ploch lesů na celkové rozloze (= lesnatost)				
	2008	2009	2010	2011	2013
Královéhradecký kraj	30,99%	31,01%	31,02%	31,04%	31,09%
ORP					
Broumov	34,74%	34,75%	34,75%	34,76%	34,80%
Dobruška	28,78%	28,79%	28,85%	28,89%	28,95%
Dvůr Králové nad Labem	34,01%	34,02%	34,05%	34,10%	34,15%
Hořice	20,87%	20,87%	20,87%	20,88%	20,89%
Hradec Králové	16,85%	16,85%	16,84%	16,84%	16,86%
Jaroměř	10,74%	10,75%	10,76%	10,77%	10,76%
Jičín	20,37%	20,37%	20,39%	20,39%	20,41%
Kostelec nad Orlicí	44,56%	44,58%	44,62%	44,62%	44,72%
Náchod	30,74%	30,75%	30,77%	30,77%	30,82%
Nová Paka	31,01%	31,03%	31,05%	31,07%	31,11%
Nové Město nad Metují	17,03%	17,02%	17,02%	17,02%	17,03%
Nový Bydžov	15,99%	15,99%	15,99%	15,98%	15,98%
Rychnov nad Kněžnou	39,28%	39,35%	39,37%	39,44%	39,57%
Trutnov	48,72%	48,77%	48,78%	48,83%	48,89%
Vrchlabí	53,60%	53,63%	53,67%	53,68%	53,71%

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN7-ZPF-PUPFL

LESNATOST

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN7-ZPF-PUPFL:

Výsledné hodnocení vychází z podílů plochy lesů na celkové rozloze příslušného ORP, pro výsledné bodové ohodnocení jsou nastavena následující pravidla:

- 1 = podíl lesnatosti je menší než 29 %
- 0 = podíl lesnatosti je v rozmezí 29 - 34 %
- 1 = podíl lesnatosti je větší než 34 %

6.5.13 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru

	podíl ploch lesů na celkové rozloze (= lesnatost)	IN7-ZPF-PUPFL
Královéhradecký kraj	31,09%	0
ORP		
Broumov	34,80%	1
Dobruška	28,95%	-1
Dvůr Králové nad Labem	34,15%	1
Hořice	20,89%	-1
Hradec Králové	16,86%	-1
Jaroměř	10,76%	-1
Jičín	20,41%	-1
Kostelec nad Orlicí	44,72%	1
Náchod	30,82%	0
Nová Paka	31,11%	0
Nové Město nad Metují	17,03%	-1

	podíl ploch lesů na celkové rozloze (= lesnatost)	IN7-ZPF-PUPFL
Nový Bydžov	15,98%	-1
Rychnov nad Kněžnou	39,57%	1
Trutnov	48,89%	1
Vrchlabí	53,71%	1

Kategorie lesa

Podle lesního zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se veškeré lesy člení podle převažujících funkcí do tří kategorií, a to na lesy ochranné, lesy zvláštního určení a lesy hospodářské.

lesy ochranné - dominuje mimo-produkční funkce, vyloučení intenzivních zásahů, omezení se na nezbytné pěstební zásahy "jemnou" formou; produkce dřevní hmoty je podružná

lesy zvláštního určení - významné jsou mimo-produkční funkce lesa, vyžadující upravený způsob hospodaření s ohledem na subkategorii, ale též celkově na životní prostředí; dochází zde ke zdůraznění vztahů lesa k celospolečenským zájmům a jejich obhospodařování musí být zaměřeno k uchování mimo-produkčních funkcí lesa, i když není vyloučena produkce dřevní hmoty

lesy hospodářské - mají funkci produkční, nutno dodržovat princip trvale obnovitelného zdroje dřevní hmoty

6.5.14 Tabulka: Přehled lesů dle kategorií a subkategorií

Zdrojem informací a kategorií a dílčích subkategorií lesů v Královéhradeckém kraji je ÚHÚL. Informace jsou platné k 9/2014. Vzhledem k způsobu evidence subkategorií se celková plocha lesů dle tohoto zdroje liší od údaje uváděného ČSÚ. Důvodem je plošný překryv jednotlivých subkategorií v datech ÚHÚL zapříčiněný různými zdroji dat – v databázi ÚHÚL se shromažďují údaje pocházející jak z lesních hospodářských plánů, tak z dílčích rozhodnutí příslušných správních orgánů.

kategorie	subkategorie	název subkategorie	ÚAP 2015			ÚAP 2013		
			výměra (km ²)	podíl na výměře kraje (4759 km ²)	podíl na výměře lesů kraje (1787,86 km ²)	výměra (km ²)	podíl na výměře kraje (4759 km ²)	podíl na výměře lesů kraje (1953,27 km ²)
H	10	lesy, které nejsou zařazeny v kategorii lesů ochranných nebo zvláštního určení	1 008,65	21,19%	56,42%	986,12	20,72%	50,49%
lesy hospodářské			1 008,65	21,19%	56,42%	986,12	20,72%	50,49%
O	21a	lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích	83,57	1,76%	4,67%	85,22	1,79%	4,36%
	21b	vysokohorské lesy pod hranicí stromové vegetace chránící níže položené lesy a lesy na exponovaných hřebenech	46,56	0,98%	2,60%	88,34	1,86%	4,52%
	21c	lesy v klečovém lesním vegetačním stupni	31,94	0,67%	1,79%	71,83	1,51%	3,68%
lesy ochranné			162,06	3,41%	9,06%	245,39	5,16%	12,56%
Z	31a	lesy v pásmu hygienické ochrany vodních zdrojů I. stupně	1,60	0,03%	0,09%	0,63	0,01%	0,03%
	31b	lesy v ochranném pásmu zdrojů přírodních léčivých a stolních	29,36	0,62%	1,64%	27,31	0,57%	1,40%

kategorie	subkategorie	název subkategorie	ÚAP 2015			ÚAP 2013		
			výměra (km ²)	podíl na výměře kraje (4759 km ²)	podíl na výměře lesů kraje (1787,86 km ²)	výměra (km ²)	podíl na výměře kraje (4759 km ²)	podíl na výměře lesů kraje (1953,27 km ²)
		minerálních vod						
	31e	lesy v systému ekologické stability území	-	-	-	281,74	5,92%	14,42%
	31c	lesy na území NP a NPR	145,89	3,07%	8,16%	1,40	0,03%	0,07%
	32a	lesy v 1. zónách CHKO, lesy v přírodních rezervacích a přírodních památkách	73,45	1,54%	4,11%	62,96	1,32%	3,22%
	32b	lázeňské lesy	1,03	0,02%	0,06%	0,80	0,02%	0,04%
	32c	příměstské a další les se zvýšenou funkcí rekreační	113,17	2,38%	6,33%	78,40	1,65%	4,01%
	32d	lesy sloužící lesnickému výzkumu a lesnické výuce	17,09	0,36%	0,96%	28,77	0,60%	1,47%
	32e	lesy se zvýšenou funkcí půdo-ochrannou, vodo-ochrannou, klimatickou nebo krajino-tvornou	93,09	1,96%	5,21%	101,11	2,12%	5,18%
	32f	lesy pro zachování biologické různorodosti	97,86	2,06%	5,47%	107,38	2,26%	5,50%
	32g	lesy v uznaných oborách a samostatných bažantnicích	27,26	0,57%	1,52%	21,06	0,44%	1,08%
	32h	lesy v nichž jiný důležitý veřejný zájem vyžaduje odlišný způsob hospodaření	17,37	0,36%	0,97%	10,21	0,21%	0,52%
lesy zvláštního určení			617,15	12,97%	34,52%	721,76	15,17%	36,95%

Zdroj dat: ÚHÚL, 9/2014, celková plocha výměr lesů neodpovídá obdobnému údaji dle ČSÚ – způsobeno strukturou dat ÚHÚL, ve kterých se sházejí informace z LHPO a rozhodnutí příslušných orgánů

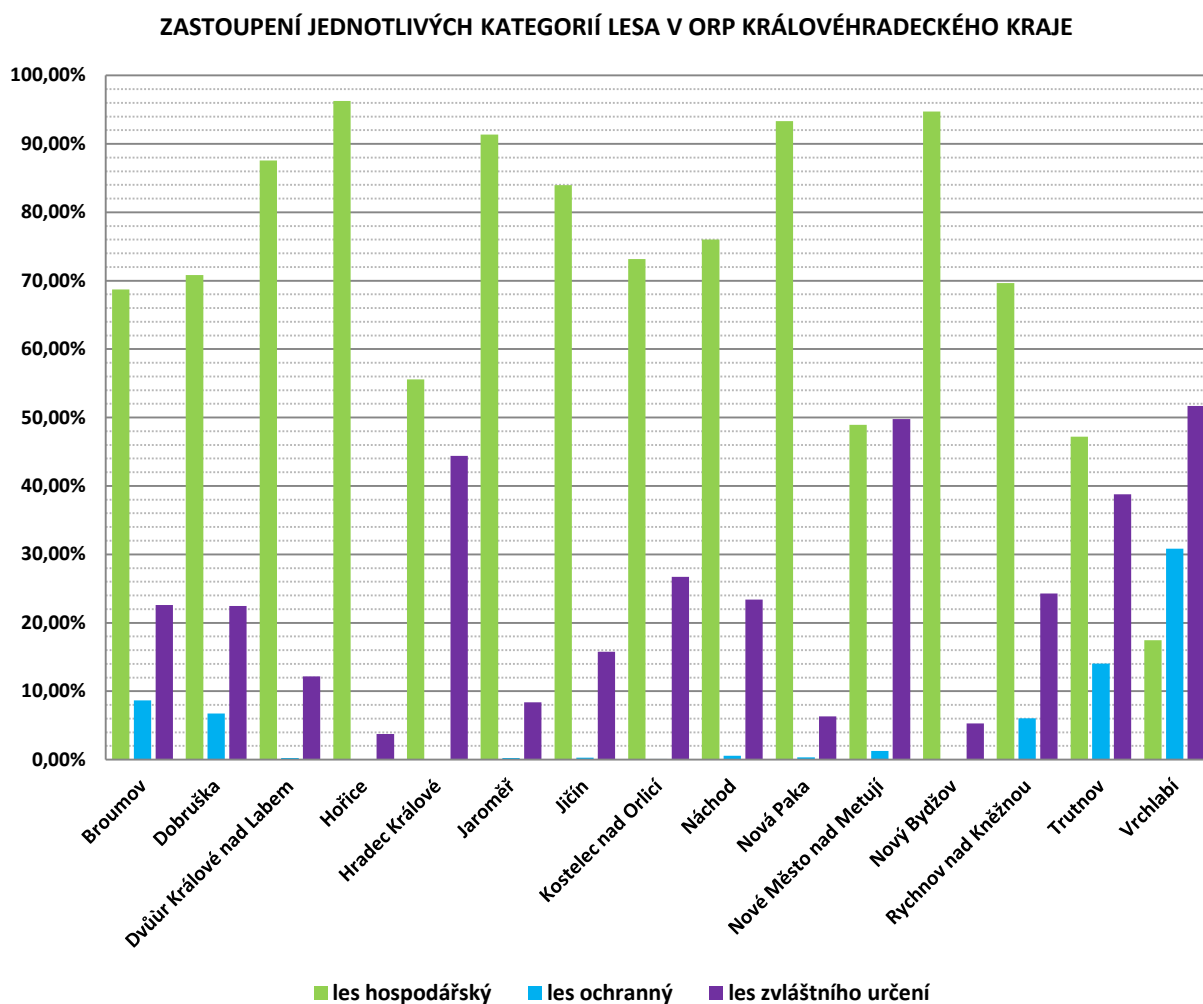
V roce 2014 v souhrnu Královéhradeckého kraje z aktualizovaných údajů ÚAP vyplývá, že plochy lesů v KHK jsou z hlediska kategorií tvořeny 56,42 % lesy hospodářskými, 9,06 % lesy ochrannými a 34,52 % lesy zvláštního určení. Z uvedených hodnot je zřejmé, že se KHK kromě kategorie lesů hospodářských, pohybuje nad celorepublikovými průměry k roku 2013 (tyto jsou následující: lesy hospodářské 74,6%, lesy ochranné 2,5 % a lesy zvláštního určení 22,9 % celkové rozlohy všech lesů).

6.5.15 Tabulka: Přehled kategorií lesa v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje

	výměra ORP (km ²)	výměra lesů (km ²)	podíl lesa na celkové ploše ORP	výměra (km ²)			podíl kategorie na celkové ploše lesa v ORP		
				les hospodářský	les ochranný	les zvláštního určení	hospodářský	ochranný	zvláštního určení
Královéhradecký kraj	4 758,81	1 555,05	32,68%	985,84	119,71	449,50	63,40%	7,70%	28,91%
ORP									
Broumov	259,40	92,45	35,64%	63,55	8,02	20,87	68,75%	8,68%	22,57%
Dobruška	279,09	82,34	29,50%	58,32	5,54	18,49	70,82%	6,72%	22,46%
Dvůr Králové nad Labem	257,82	93,13	36,12%	81,58	0,22	11,33	87,60%	0,23%	12,17%
Hořice	192,83	41,01	21,27%	39,48	0,00	1,53	96,27%	0,01%	3,72%
Hradec Králové	677,41	124,88	18,43%	69,41	0,00	55,47	55,58%	0,00%	44,42%
Jaroměř	138,56	15,40	11,12%	14,07	0,04	1,29	91,37%	0,25%	8,38%
Jičín	596,76	126,19	21,15%	105,93	0,34	19,91	83,95%	0,27%	15,78%
Kostelec nad Orlicí	223,49	113,02	50,57%	82,71	0,09	30,22	73,18%	0,08%	26,74%
Náchod	355,64	108,74	30,58%	82,67	0,62	25,45	76,02%	0,57%	23,40%

	výměra ORP (km ²)	výměra lesů (km ²)	podíl lesa na celkové ploše ORP	výměra (km ²)			podíl kategorie na celkové ploše lesa v ORP		
				les hospodářský	les ochranný	les zvláštního určení	hospodářský	ochranný	zvláštního určení
Nová Paka	97,20	30,98	31,88%	28,92	0,10	1,96	93,33%	0,33%	6,34%
Nové Město nad Metují	98,09	20,54	20,94%	10,05	0,26	10,22	48,93%	1,28%	49,79%
Nový Bydžov	214,20	35,70	16,67%	33,82	0,00	1,89	94,72%	0,00%	5,28%
Rychnov nad Kněžnou	479,39	206,20	43,01%	143,65	12,45	50,10	69,67%	6,04%	24,30%
Trutnov	595,53	304,69	51,16%	143,78	42,72	118,20	47,19%	14,02%	38,79%
Vrchlabí	293,41	159,77	54,45%	27,91	49,29	82,57	17,47%	30,85%	51,68%

6.5.16 Graf: Zastoupení jednotlivých kategorií lesa v ORP Královéhradeckého kraje v % (r. 2014)



Z porovnání charakteru lesních ploch mezi jednotlivými ORP KHK vyplývá, že největší podíl ploch lesů ochranných a zvláštního určení má ORP Vrchlabí, největší rozsah ploch lesů hospodářských k celkové výměře správního území mají ORP Hořice, Nový Bydžov a Nová Paka.

Ochrana pozemků určených k plnění funkce lesa

Ze znění lesního zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že odnětí pozemků plnicích funkci lesa pro stavby nebo jiné účely může být dočasné nebo trvalé. Lesní zákon rovněž užívá termínu omezení, kterým se rozumí stav, kdy na dotčených pozemcích nemohou být plněny některé funkce lesa v obvyklém rozsahu. V lesích kategorie ochranných nebo zvláštního určení nesmí nové stavby narušit plnění funkcí, pro které byly tyto lesy vyhlášeny.

Předpokladem, aby nedošlo ke střetům s PUPFL je vždy výběr takové varianty záměru, kdy dojde k co nejmenšímu odnětí. Realizace některých záměrů v území vede pouze k omezení hospodaření s lesními pozemky (př. nadzemní vedení VVN, plynovody apod.). V případě záměrů typu vedení koridorů nových dopravních staveb se vždy jedná o trvalé odnětí PUPFL, tudíž musí být přihlédnuto k podmínce minimalizace odnětí a odůvodnění veřejného zájmu.

SWOT ANALÝZA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Nadprůměrná výměra zemědělské půdy při porovnání s celorepublikovými hodnotami.	Horší půdní a klimatické podmínky pro zemědělství, zejména v severních a východních částech kraje.
Vysoké zastoupení kvalitních půd I. a II. třídy ochrany ZPF..	Nevhodná druhová skladba lesních porostů v imisních oblastech (v oblasti Krkonoš a Orlických hor převážně smrkové monokultury).
Nadprůměrné zatížení zemědělské půdy skotem, které dává předpoklad pro zajištění využití travních porostů.	Limitujícím faktorem obnovy lesa v imisních oblastech je v mnoha lokalitách trvalé poškozování nově zakládaných porostů lesní zvěří.
Vysoký podíl lesů na území národních parků a národních přírodních rezervací, vytváří předpoklad vysoké ekologické stability v severní části území kraje.	Ne zcela přesná databáze ohledně kategorií lesa.
Stabilizovaná, s trendem mírného růstu, výměra PUPFL, nadprůměrné (v porovnání s celorepublikovými hodnotami) zastoupení lesů v kategoriích lesů ochranných a zvláštního určení.	Erozní ohrožení ZPF
	Vysoký podíl zemědělsky využívaných niv vodních toků
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Ekologizace zemědělství zejména v chráněných územích.	Úbytek zemědělské půdy na úkor zastavěných a zastavitelných ploch.
Postupné nahrazování hospodářských dřevin s předpokládanou vysokou citlivostí ke klimatickým změnám v pěstebních polohách, které neodpovídají jejich přirozenému rozšíření, odolnějšími druhy. Důsledné omezování negativního vlivu zvěře na přirozenou i umělou obnovu lesa v imisních oblastech.	Úbytek nelesní zeleně.
Podporovat mimoprodukční funkce lesa.	Ztráta biodiverzity v důsledku fragmentace krajiny.
Možnost individuální rekreace v lesích hospodářských.	Atraktivní území pro zimní sporty v horských oblastech, možné zábory lesního půdního fondu, zejména v lesích ochranných a lesích zvláštního určení.
	Nadprůměrná lesnatost v některých částech kraje může vést v těchto oblastech k ekonomické a sociální závislosti na lese.

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Při tvorbě územně plánovací dokumentace minimalizovat zábory zemědělské půdy a zejména zemědělské půdy s vysokým stupněm ochrany (I. a II. třídy ochrany ZPF). Upřednostňovat využívání stávajících ploch, které jsou již vyjmuty ze zemědělského půdního fondu.
- Podporovat navrácení půd po rekultivacích zpět do ZPF.
- Při plánování zejména liniových staveb minimalizovat zábory lesního půdního fondu v územích s nízkou lesnatostí tak, aby se omezilo odnětí pozemků, nebo hospodaření na těchto pozemcích.
- Vytvořit územní podmínky pro využití k zalesnění zemědělsky nevyužívaných pozemků v oblastech s nízkou lesnatostí zejména ve spojitosti se zakládáním prvků ÚSES a zvýšit tak podíl lesa a ekologickou stabilitu území.
- Vytvářet podmínky pro podporu krajinnotvorné funkce lesa a mimolesní zeleně.

6.6 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Pro hodnocení této oblasti byla využita řada analytických a koncepčních materiálů, především Strategie rozvoje kraje 2014 - 2020 a dále Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (9/2011), včetně Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (6/2014), statistické údaje Ministerstva dopravy a Českého statistického úřadu; jedním z nejdůležitějších podkladů byly i aktualizace územně analytických podkladů obcí Královéhradeckého kraje. Dále byly zpracovány úkoly a priority v rozvoji dopravní infrastruktury ČR a Královéhradeckého kraje, vymezené v Politice územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 (4/2015).

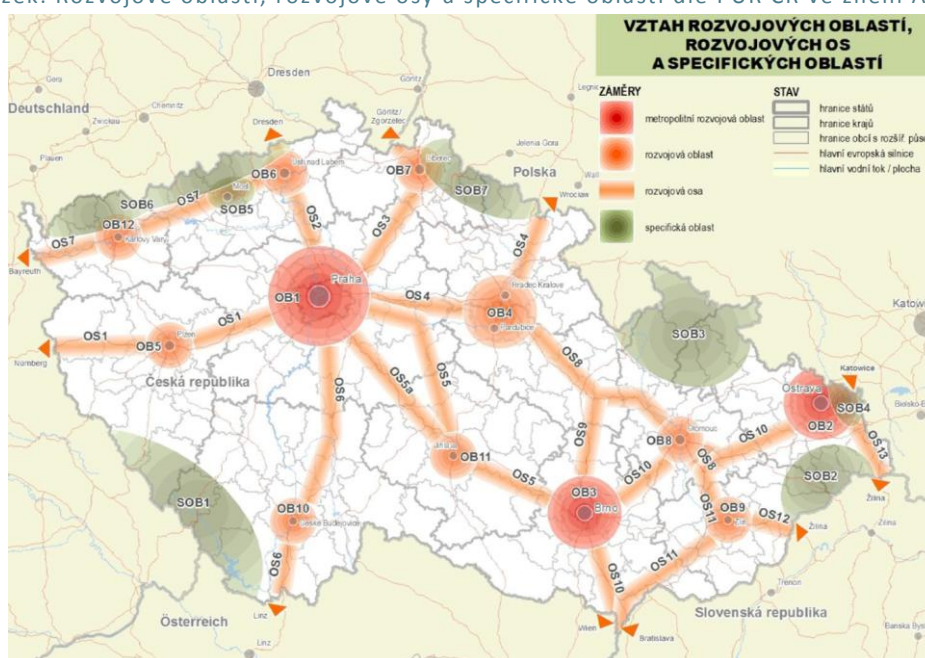
POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A PROBLEMATIKA DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

K hlavním prioritám PÚR ve znění Aktualizace č. 1 (schválena vládou dne 15. 4. 2015) patří podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně (čl. 23). A dále: vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os (čl. 24).

Rozvojové oblasti a osy republikového významu a specifické oblasti:

Na území Královéhradeckého kraje byla vymezena **rozvojová oblast OB4 Hradec Králové/Pardubice** a **rozvojová osa OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice (podél D11) – Trutnov – hranice ČR / Polsko (– Wrocław)**. Dále byla vymezena **specifická oblast SOB7 Krkonoše – Jizerské hory**. Jak tato rozvojová oblast tak rozvojová osa i specifická oblast byly vymezeny již v PÚR ČR 2008. Prostřednictvím Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje došlo k územnímu upřesnění OB4, OS4 a SOB7 na území správních území obcí, a rovněž došlo k vymezení rozvojových oblastí, os a specifických oblastí krajského významu. Součástí aktualizace č. 1 ZÚR bude revize vymezení těchto os a oblastí.

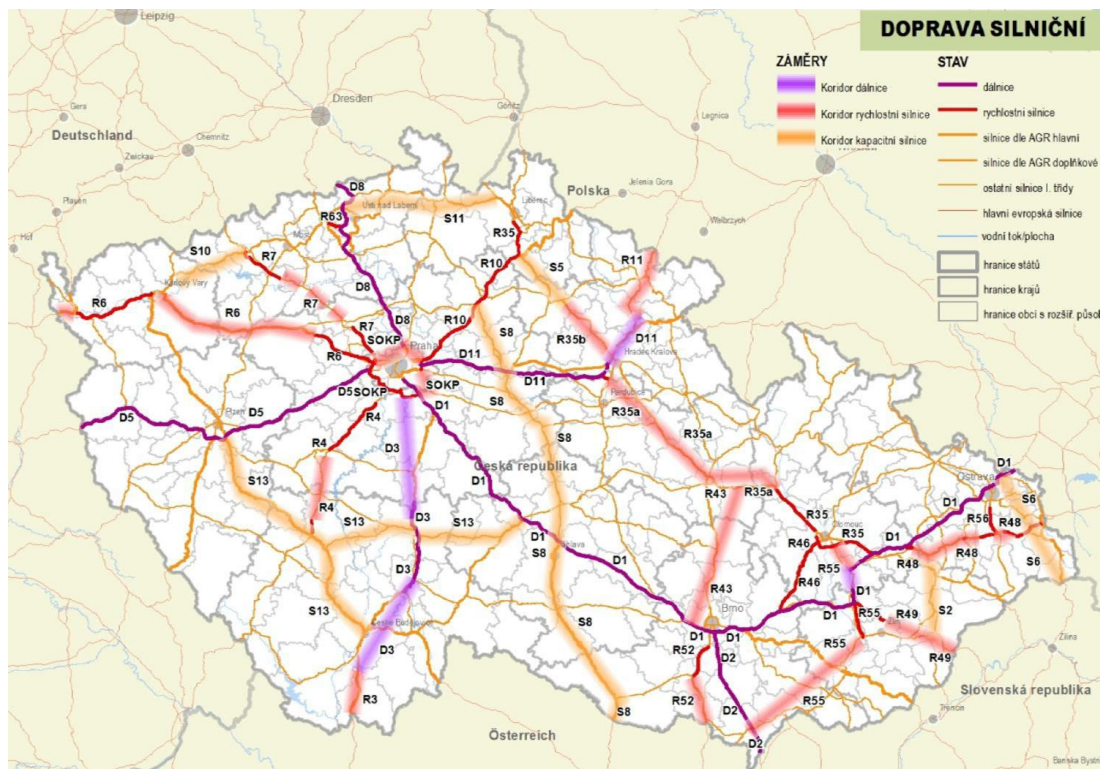
6.6.1 Obrázek: Rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1



Zdroj: PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1

Koridory a plochy dopravní infrastruktury vymezené PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1, které se dotýkají území Královéhradeckého kraje:

6.6.2 Obrázek: Doprava silniční dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1



Hlavním předpokladem pro napojení kraje na evropskou a celorepublikovou dopravní síť v odpovídající kvalitě je dokončení základní sítě kapacitních dopravních cest. Na území kraje byly prostřednictvím PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezeny koridory dálnice D11 a dále rychlostních silnic R11, R35b a dopravního koridoru S5

Dálnice **D11**

Úsek Hradec Králové – Smiřice – Jaroměř (mezinárodní trasa „E67“ dle Evropské dohody o hlavních silnicích s mezinárodním provozem – dále jen AGR), dále navazuje rozvojový záměr rychlostní silnice R11.

Důvodem vymezení v PUR ČR je příprava dokončení základní sítě dálnic a zabezpečení převedení očekávané zátěže intenzit dopravy na tuto kvalitativně vyšší úroveň dopravy. Komunikace je součástí TEN-T.

V současné době jsou vydána územní rozhodnutí příslušných stavebních úřadů – Magistrátu města Hradec Králové pro stavby v úsecích Hradec Králové – Smiřice, tj. stavba 1106, č. j. rozhodnutí: 47871/02/Ha/BI, s datem právní moci 12. 11. 2002; a Městského úřadu Jaroměř pro stavby v úseku Smiřice – Jaroměř, tj. stavba 1107, č. j. rozhodnutí 3510/41/05-Kt, s datem právní moci 31. 1. 2005.

Rychlostní silnice **R11**

Rychlostní silnice Jaroměř – Trutnov – hranice ČR (–Walbrzych) (E67) navazuje na dálnici D11. Důvodem vymezení je nutnost pokračování koridoru dálnice, takto bude mít vazbu na polskou silniční síť. Součástí TEN-T.

Rychlostní silnice **R35b**

Úsek Úlibice – Hradec Králové (E442), zkvalitnění silničního propojení Hradec Králové – Liberec a je součástí TEN-T. Rovněž zajistí ucelení druhého kapacitního západovýchodního silničního propojení, jež umožní převedení části dopravních výkonů z přetížené D1.

Koridor kapacitní silnice **S5** (parametr bude teprve stanoven)

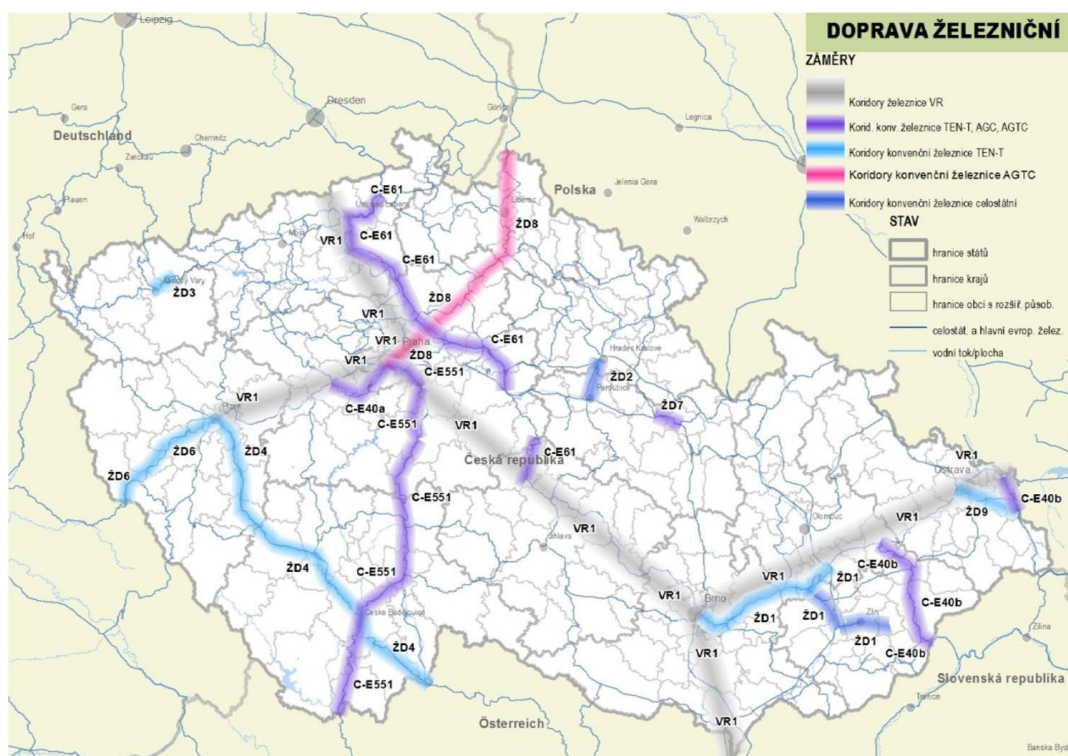
Pro koridor S5 stanovila PÚR 2008 úkol Ministerstvu pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvem dopravy a životního prostředí, provést prostřednictvím územní studie výběr koridoru kapacitní silnice a stanovit podmínky jeho územní ochrany. Tato studie byla vypracována Atelierem T-plan, s.r.o. v březnu 2012 a je zveřejněna na internetové adrese:

<http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Informace-Udalosti/Uzemni-studie-koridoru-kapacitni-silnice-S5-usek>.

Ze studie vyplývá doporučení nejvhodnější koncepční varianty koridoru S5 ve variantě severní vedené ve spojení (Rádelský Mlýn -) – Turnov – Rovensko pod Troskami – Úlibice s napojením na již stabilizovaný koridor kapacitní silnice R35 Úlibice – Hradec Králové.

Dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je Libereckému a Královéhradeckému kraji stanoven úkol pro územní plánování zajistit ochranu území pro tento záměr a to vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru a přitom vycházet ze závěrů výše jmenované studie.

6.6.3 Obrázek: Doprava železniční dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1



Na území kraje byl prostřednictvím PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezen koridor železnice ŽD2.

ŽD2

Koridor Pardubice – Hradec Králové. Jde o vedení kapacitní dopravní cesty koridorem z důvodu vysoké intenzity osobní dopravy.

CHARAKTERISTIKA STAVU DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY A DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTI ÚZEMÍ KRAJE

Královéhradecký kraj patří mezi regiony s hustou silniční sítí, ale s nízkým podílem dálnic a rychlostních silnic. Královéhradeckému kraji chybí přímé kapacitní napojení na sousední regiony, resp. na evropskou dopravní síť, a to z důvodu teprve rozestavěné dálnice D11 a nedostatku navazujících rychlostních komunikací (R11, R35). Tato skutečnost způsobuje přetíženost silnic I. tříd tranzitní dopravou. Regionální silniční síť je tvořena silnicemi II. a III. tříd. Hustota a délka této silniční sítě (konkrétní údaje uvádíme dále v textu) znamená značné náklady na údržbu. Problémem je i technický stav těchto komunikací, jejich mnohdy nedostatečné kapacity, parametry a kvalita. Značný počet měst v kraji nemá doposud vyřešenu tranzitní dopravu svým územím.

Královéhradecký kraj kopíruje obecný trend v ČR z hlediska nárůstu počtu dopravních prostředků, což má mimo jiné vliv na životní prostředí obyvatel (hluk, emise znečišťujících látek...), ale i na kvalitu dopravní infrastruktury jako takové.

Železniční infrastruktura v kraji je z hlediska hustoty nad průměrem ČR jako celku, strategicky důležité je napojení na modernizovanou vysokorychlostní trať v pardubickém regionu, která je součástí mezinárodního tranzitního železničního koridoru. Železniční síť pokrývá rozhodující přepravní směry, do budoucna se neuvažuje s jejím rozšiřováním. Z hlediska investic se počítá s modernizací, příp. rekonstrukcí některých regionálních nebo lokálních úseků.

Letecká doprava má v Královéhradeckém kraji pouze doplňkovou funkci. Regionální letiště jsou určena pro sportovní lety. Největším a nejvýznamnějším letišťem je bývalé vojenské letiště se statutem neveřejného mezinárodního letiště v Hradci Králové. Významným faktorem je blízkost veřejného mezinárodního letiště v Pardubicích.

Vodní doprava v kraji využívána není.

SILNIČNÍ SÍŤ

Obr. DTI-1

Dopravní systém na území Královéhradeckého kraje je do značné míry diferencovaný, což souvisí s charakterem území. V oblasti Polabské nížiny je hustota dopravní sítě nejvyšší a klesá směrem k příhraničním pohořím. Centrum představuje krajské město Hradec Králové, odkud se dopravní síť paprskovitě rozbíhá. V podhůří Krkonoš a Orlických hor jsou vedeny okružní tahy. Nevyváženost dopravní sítě je zřejmá v příhraničních regionech – území ORP Broumov není vůbec napojeno silnicí I. třídy, stejně jako rozsáhlé části území ORP Dobruška a Rychnov nad Kněžnou. Zejména na území ORP Broumov se projevuje ztížená dopravní dostupnost. Absence komunikace této třídy je i na území ORP Nový Bydžov, kde jsou ale dopravní vazby zajišťovány rozsáhlou sítí silnic II. tříd.

Silniční síť Královéhradeckého kraje činila v roce 2013 celkem 3 764 km silnic a dálnic, z toho 17 km činil úsek dálnic, 439 km silnic I. třídy a 894 km silnic II. třídy, což je zhruba 11,6 % resp. 23,7% z celkové délky silniční sítě. Vysoký podíl silnic III. třídy je i důsledkem příhraniční polohy kraje s rozsáhlými horskými oblastmi, ve kterých převažuje tento typ silnic, a který představuje cca 64,3 % délky silniční celé silniční sítě kraje.

6.6.4 Tabulka: Rozsah silniční sítě Královéhradeckého kraje

rok	zdroj	silniční síť celkem (km)	dálnice (km)	silnice I. třídy (km)	silnice II. třídy (km)	silnice III. třídy (km)
2008	ČSÚ	3 765	16	437	894	2 418
2009	ČSÚ	3 773	17	443	893	2 420
2010	ČSÚ	3 773	17	444	893	2 419
2011	ČSÚ	3 771	17	444	893	2 417
2012	ČSÚ	3 769	17	439	893	2 420
2013	ČSÚ	3 769	17	439	894	2 419
2014*	ČSÚ	3 764				

*prozatím nejsou k dispozici kompletní údaje, nepředpokládá se výraznější změna proti předchozímu období

Silnice I., II. a III. třídy

Silnice I. třídy tvoří základ silniční sítě kraje. K nejvíce zatíženým patří především silnice I/11 v trase Poděbrady – hranice KHK - Hradec Králové – Vamberk – hranice KHK - Šumperk, dále I/33 v trase Hradec Králové – Jaroměř – Náchod – (Polsko) a I/35 v trase Liberec – hranice KHK - Jičín - Hradec Králové – hranice KHK - Litomyšl – M. Třebová – Mohelnice. V následující tabulce je přehled stávajících silnic I.třídy:

6.6.5 Tabulka: Přehled tras silnic I. třídy

označení silnice	trasa	Délka* (km)
I/11	Poděbrady - Hradec Králové - Žamberk - Šumperk	83,70
I/14	Liberec - Vrchlaví - Trutnov - Náchod - Vamberk - Ústí nad Orlicí - Č. Třebová	111,30
I/16	Mladá Boleslav - Jičín - Turnov - Královec	86,11
I/31	okruh Hradec Králové	12,06
I/32	Poděbrady - Jičín	18,30
I/33	Hradec Králové - Jaroměř - Náchod - Polská republika	41,98
I/35	Liberec - Jičín - Hradec Králové - Litomyšl - M. Třebová - Mohelnice	60,95
I/36	Chlumec nad Cidlinou - Pardubice - Holice	9,86
I/37	Ždírec nad Doubravou - Chrudim - Pardubice - Hradec Králové - Trutnov	37,51

Zdroj: vektorová data silniční databanky ŘSD, 5/2014

*délka silnic je odlišná od údajů uváděných ČSÚ, což je způsobeno charakterem GIS dat (součástí komunikací jsou sjezdy, vícepruhy, mimoúrovňové křížení apod., což navyšuje celkové hodnoty)

Hustota silniční sítě v regionu je 0,791 km/km² což znamená, že mírně převyšuje průměrnou hustotu silniční sítě v ČR, která mírně přesahuje 0,707 km/km² (v ČR v r. 2014: 55 761 km silnic / 78 866 km²). Problémem však zůstává špatný stav a technická zanedbanost regionální silniční sítě odrážející se v nedostatečných parametrech, dopravních závadách, včetně nedostatečné kapacity nebo kvality.

Délka silniční sítě ve vztahu k počtu obyvatel činí cca 6,81 km na 1000 obyvatel a je nad republikovým průměrem (v r. 2014 ČR: 5,3 km /1000 obyvatel). To znamená značné náklady na její údržbu, jež jsou dále ovlivňovány členitostí (hornatostí) území a klimatickými podmínkami.

Další možnou charakteristikou silniční sítě je přeprava věcí (zboží) a osob. V Královéhradeckém kraji klesla přeprava věcí silniční nákladní dopravou z 18 655,1 tis. tun v roce 2002 na 15 573,4 tis. tun v roce 2006, což znamená pokles zhruba o 17 %. Další pokles je patrný z dat ČSÚ ke konci roku 2009, a sice na 12 869 tis. tun. Na základě údajů z roku ke konci roku 2011 byl tento údaj 13796 tis. tun. **Dopravní obsluha veřejnou autobusovou dopravou:** Ze sledovaných údajů vyplývá, že setrvale klesá počet přepravených cestujících ve veřejné autobusové dopravě z 18 558,0 tis. (rok 2003), 16 376,0 tis. osob (rok 2006) a 16 180 tis. osob (konec roku 2009), což souvisí s růstem individuální automobilové dopravy a následným omezováním řady spojů ve veřejné dopravě. Údaje o

přepřavě osob veřejnou autobusovou dopravou v roce 2010 vykazovaly mírný nárůst proti předchozímu roku, ale tento trend nejenom že nepokračoval, ale došlo k meziročnímu výraznému poklesu na 14 074 přepravených osob v roce 2011. I tyto údaje dokládají obecnou tendenci k individuální přepravě.

Přehled údajů za období 2009 – 2013 uvádíme v následující tabulce:

6.6.6 Tabulka: Přeprava věcí a osob silniční nákladní a veřejnou autobusovou dopravou v Královéhradeckém kraji v letech 2009 -2013

rok	Silniční nákladní a veřejná autobusová doprava			
	vývoz věcí do jiných krajů (tis. t)	dovoz věcí z jiných krajů (tis. t)	přeprava věcí v rámci kraje (tis. t)	přeprava cestujících v rámci kraje (tis. osob)
2009	3 836	4 901	12 689	16 180
2010	3 411	4 291	8 915	16 894
2011	3 740	4 195	13 796	14 074
2012	4 319	4 572	9 730	14 063
2013	4 720	5 383	10 414	13 659

Hraniční přechody

Počty a charakteristiky hraničních přechodů jsou vymezeny ve *Sdělení Ministerstva vnitra o vyhlášení seznamu hraničních přechodů a rozsahu jejich provozu v případě dočasného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic*, zveřejněného ve Sbírce zákonů ČR, částce 120 ze dne 10. 10. 2008. Na území Královéhradeckého kraje je v provozu 6 silničních hraničních přechodů do Polska, a to v obcích Meziměstí (Starostín), Náchod, Otovice, Orlické Záhvoří, Královec a Malá Úpa (Pomezí boudy). Dále se na území kraje nacházejí dva železniční hraniční přechody (v obcích Královec a Meziměstí). 25 hraničních přechodů je v kategorii tzv. turistických.

Záměry na úseku silniční dopravy:

Jsou evidovány prostřednictvím předávaných podkladů od ŘSD ČR, konkrétně jsou sledovány záměry na úseku dálnic, rychlostních silnic a silnic I. tříd. Dílčí záměry na úseku silnic II. tříd jsou pak přebírány a vyhodnocovány dle ÚAP obcí. Pro účely ÚAP kraje nejsou z ÚAP obcí dále přebírány další dílčí dopravní záměry na úseku místních a účelových komunikací ani cyklodopravy.

V době zpracování 3. Úplné aktualizace ÚAP kraje byly evidovány záměry na následujících komunikacích: D11, R11, R35, I/11, I/14, I/16, I/32, I/33 a I/35 a dále na vybraných úsecích silnic II. tříd. Grafická podoba umístění těchto záměrů včetně popisu je uvedena v kap. 8 RURÚ.

ŽELEZNIČNÍ SÍŤ

Obr. DTI-2

Území Královéhradeckého kraje neprotíná žádný tranzitní železniční koridor ve smyslu evropských přepravně – obchodních dohod a ani se nepředpokládá výhledové vedení vysokorychlostních tratí. Železniční síť v kraji patří svojí hustotou v rámci ČR k nadprůměrným. Strategicky důležitá je blízkost modernizovaného I. železničního koridoru v sousedním pardubickém regionu, který zajišťuje železniční spojení s hlavním městem ČR.

6.6.7 Tabulka: Rozsah železniční sítě Královéhradeckého kraje

rok	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Provozní délka železničních tratí (km) - Česká republika*	9 614	9 597	9 588	9 588	9 578	9 568	9 572	9 570	9 560
Provozní délka železničních tratí (km) - Královéhradecký kraj*	714	715	715	714	715	715	715	714	714

* údaj vychází z informací ČSÚ a je založen na délce osy příslušné trati

6.6.8 Tabulka: Přehled železničních tratí

trať č.	Název trati	význam C=celostátní R=regionální
016	Borohrádek - Chrudim	R
020	(Praha-) - Velký Osek - Hradec Králové - Choceň	C
021	Týniště nad Orlicí - Letohrad	C
022	Častolovice - Solnice	R
023	Doudleby nad Orlicí - Rokytnice v Orlických horách	R
026	Týniště nad Orlicí - Otovice	C, R - úsek Meziměstí - Otovice
028	Opočno pod Orlickými horami - Dobruška	C
030	(Pardubice -) - Jaroměř - Liberec	C
031	Pardubice - Hradec Králové - Jaroměř	C
032	Jaroměř - Trutnov	C
033	Starkoč - Náchod	C
040	Chlumec nad Cidlinou - Trutnov	C
041	Hradec králové - Jičín - Turnov	C
043	Trutnov - Lubawka, Královec - Žacléř	R
044	Kunčice nad Labem - Vrchlabí	R
045	Trutnov - Svoboda nad Úpou	R
046	Hněvčoves - Smiřice	R
047	Trutnov - Teplice nad Metují	R
061	Nymburk - Jičín	C
062	Chlumec nad Cidlinou - Křinice	R
063	Bakov nad Jizerou - Kopidlno	R
064	Mladá Boleslav - Stará Paka	R

Hustota železniční sítě na území kraje je 15 km na 100 km² (výpočet proveden ze statistických dat ČSÚ). Železniční síť pokrývá rozhodující přepravní směry v kraji, do budoucna se neuvažuje s jejím zásadním rozšiřováním. Dle informací poskytovatelů údajů o území (v případě železnic jde o Ministerstvo dopravy ČR a Správu železniční dopravní cesty, se počítá s rekonstrukcí a modernizací regionálních či lokálních úseků, které neodpovídají daným parametrům. Obdobně jako v řadě jiných regionů snižují konkurenceschopnost železniční dopravy ve srovnání se silniční přepravou především dlouhé jízdní doby a zastaralý vozový park. Pro hodnocení efektivity železniční dopravy nejsou k dispozici potřebné údaje.

Další možnou charakteristikou železničních tratí je přeprava věcí (zboží) a osob. Pro tento ukazatel jsou k dispozici pouze údaje bez tranzitu. Jak vyplývá z následujících údajů, nákladní železniční přeprava v posledních 5ti letech klesá. Zatímco v roce 2000 činila přeprava věcí po železnici v rámci regionu pouze 70,3 tis. tun a v roce 2002 stoupla na 131,8 tis. tun, v následujících letech však klesla o více než 50 % (v roce 2006 již činila pouze 62,9 tis. tun). Údaje ČSÚ ke konci roku 2009 dokládají další pokles na 60 tis. tun, v roce 2011 pak na 51 tun v letech 2012 a 2013 nadále klesá. Obdobná tendence se projevuje v rámci celé České republiky, což se projevuje ve změně struktury nákladů podle forem dopravy. **Dopravní obsluha po železnici z hlediska přepravovaných osob:** mezi lety 2003 – 2006 docházelo v kraji k nárůstu počtu přepravených cestujících po železnici. Z dostupných údajů MD vyplývá, že zde od roku 2003 postupně vzrostl počet přepravených cestujících z 5 467,0 tisíc osob na 7 219,8 tisíc v roce 2006, což znamená růst o cca 32 %. Ke konci roku 2009 došlo ovšem k opětovnému poklesu počtu přepravených osob na 6333 tis. Podíl osob přepravených železniční dopravou činí pouze 30 % z celkového počtu osob přepravených veřejnou dopravou. Trend poklesu cestujících železniční dopravou se projevoval i

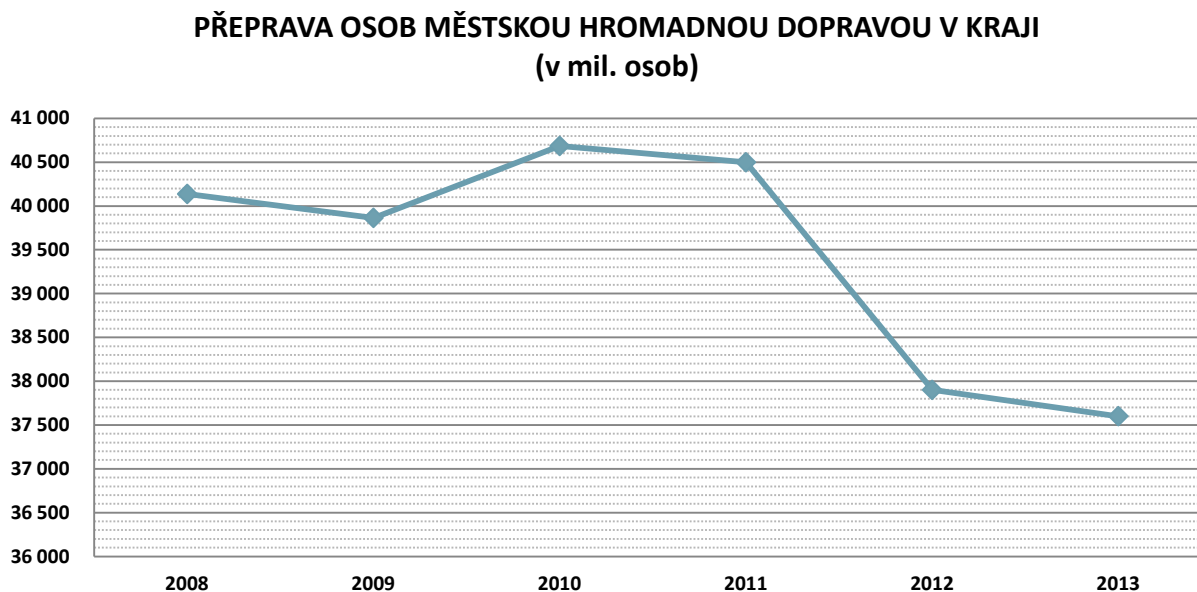
v následujících letech 2010 a 2011, byť pokles již není tak výrazný. V letech 2012 a 2013 došlo naopak ke zvýšení celkového počtu přepravovaných osob. Podrobné údaje za období posledních 5ti let (dle údajů ČSÚ, v r. 2015 k dispozici nejaktuálnější údaje za rok 2013) uvádíme v následující tabulce.

6.6.9 Tabulka: Přepravní výkon železniční dopravy v Královéhradeckém kraji v letech 2009 - 2013

rok	Železniční doprava			
	vývoz věcí do jiných krajů (tis. t)	dovoz věcí z jiných krajů (tis. t)	přeprava věcí v rámci kraje (tis. t)	přeprava cestujících v rámci kraje (tis. osob)
2009	478	824	60	6 333
2010	570	835	51	5 999
2011	601	1 029	51	5 962
2012	684	773	38	6 265
2013	615	715	30	6 578

Významnou úlohu ve veřejné přepravě cestujících má městská hromadná doprava. Počet cestujících přepravených městskou hromadnou dopravou v kraji ale od r. 2010 setrvale klesá, jak dokládá následující graf. (pozn.: Zdroj: ČSÚ, statistické ročenky kraje).

6.6.10 Graf: Výkon MHD z hlediska přepravených osob v letech 2008 – 2013



Systém kombinované dopravy zatím není v regionu dostatečně rozvinut (vzhledem ke stávajícímu charakteru dopravní sítě převážně regionálního charakteru). Z významných dopravních cest vhodných pro využití kombinovanou dopravou je možno uvést realizovanou/připravovanou dálnici D11, v sousedním Pardubickém kraji I. železniční koridor a mezinárodní vodní cestu po Labi a jeho plánované splavnění do Pardubic s navazujícím logistickým centrem, jehož součástí bude také přístav.

Záměry železnice

Území Královéhradeckého kraje neprotíná žádný tranzitní železniční koridor ve smyslu evropských přepravně – obchodních dohod a ani se nepředpokládá výhledové vedení vysokorychlostních tratí. V rámci PÚR ČR ve znění

Aktualizace č. 1 byl vymezen železniční koridor **ŽD2 Chrudim – Pardubice – Hradec Králové – Jaroměř**. Důvodem vymezení je jeho vedení koridorem z důvodu vysoké intenzity osobní dopravy.

Pro aktualizaci ZÚR KHK je prioritním záměrem optimalizace a zdvojkolejnění hlavního železničního koridoru Chrudim – Pardubice – Hradec Králové – Jaroměř, tedy zpřesnění úkolu vyplývajících z PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.

Dalšími záměry jsou pak dle předaných podkladů SŽDC záměr modernizace trati č. 041 Hradec Králové – Ostroměř – Jičín, úsek Hořice – Ostroměř (prozatím v kategorii územní rezervy); záměr modernizace a elektrizace trati č. 032 vč. výstavby Vysokovské spojky; a záměr zkapacitnění a modernizace trati č. 021 a 022 v úseku Týniště nad Orlicí – Solnice. Grafická podoba umístění těchto záměrů včetně popisu je uvedena v kap. 8 RURÚ.

LETECKÁ DOPRAVA

Obr. DTI-3

Na území kraje se nachází celkem 9 veřejných vnitrostátních letišť (Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hradec Králové (jen dráha 16L/34R), Jaroměř, Jičín, Nové Město nad Metují, Velké Poříčí (Hronov) a Vrchlabí), z nichž žádné nemá mezinárodní statut. Na území kraje se dále nachází neveřejné mezinárodní letiště Hradec Králové (jen dráha 16R/34L), neveřejné vnitrostátní vrtulníkové letiště a heliporty pro LZS (Hradec Králové – nemocnice, Trutnov – Horní Staré Město a Náchod – nemocnice). Letecká doprava v kraji má pouze doplňkovou úlohu. Letiště s mezinárodním provozem se nachází v nedalekých Pardubicích, cca 20 km od Hradce Králové.

6.6.11 Tabulka: Přehled letišť v Královéhradeckém kraji

Název	Kód	Charakter	Status	Určení
Broumov	LKBR	civilní	veřejné	vnitrostátní
Dvůr Králové nad Labem	LKDK	civilní	veřejné	vnitrostátní
Hořice	LKHC	civilní	veřejné	vnitrostátní
Hradec Králové - dráha 16L/34R	LKHK	civilní	neveřejné	mezinárodní
Hradec Králové - dráha 16R/34L	LKHK	civilní	veřejné	vnitrostátní
Choteč		civilní	neveřejné	vnitrostátní
Jaroměř	LKJK	civilní	veřejné	vnitrostátní
Jičín	LKJC	civilní	veřejné	vnitrostátní
Kobylice		civilní	neveřejné	vnitrostátní
Křížov		civilní	neveřejné	vnitrostátní
Kvasiny		civilní	neveřejné	vnitrostátní
Náchod	LKNACH	civilní	neveřejné	vnitrostátní
Nové Město nad Metují	LKNM	civilní	veřejné	vnitrostátní
Stará Paka-Brdo	LKSPAK	civilní	neveřejné	vnitrostátní
Trutnov	LKTRUT	civilní	neveřejné	vnitrostátní
Velké Poříčí	LKVP	civilní	veřejné	vnitrostátní
Vrchlabí	LKVR	civilní	veřejné	vnitrostátní
Zábědov		civilní	neveřejné	vnitrostátní

Zdroj: ÚAP ORP 2014; www.aeorobaze.cz/letiste

Letecká doprava má v Královéhradeckém kraji pouze doplňkovou úlohu a pouze letiště Hradec Králové má mezinárodní statut, ovšem jde o letiště neveřejné. Do budoucna je nutné zvážit úlohu tohoto letiště, jak je ostatně uváděno i v aktualizovaných ÚAP ORP Hradec Králové.

VODNÍ DOPRAVA

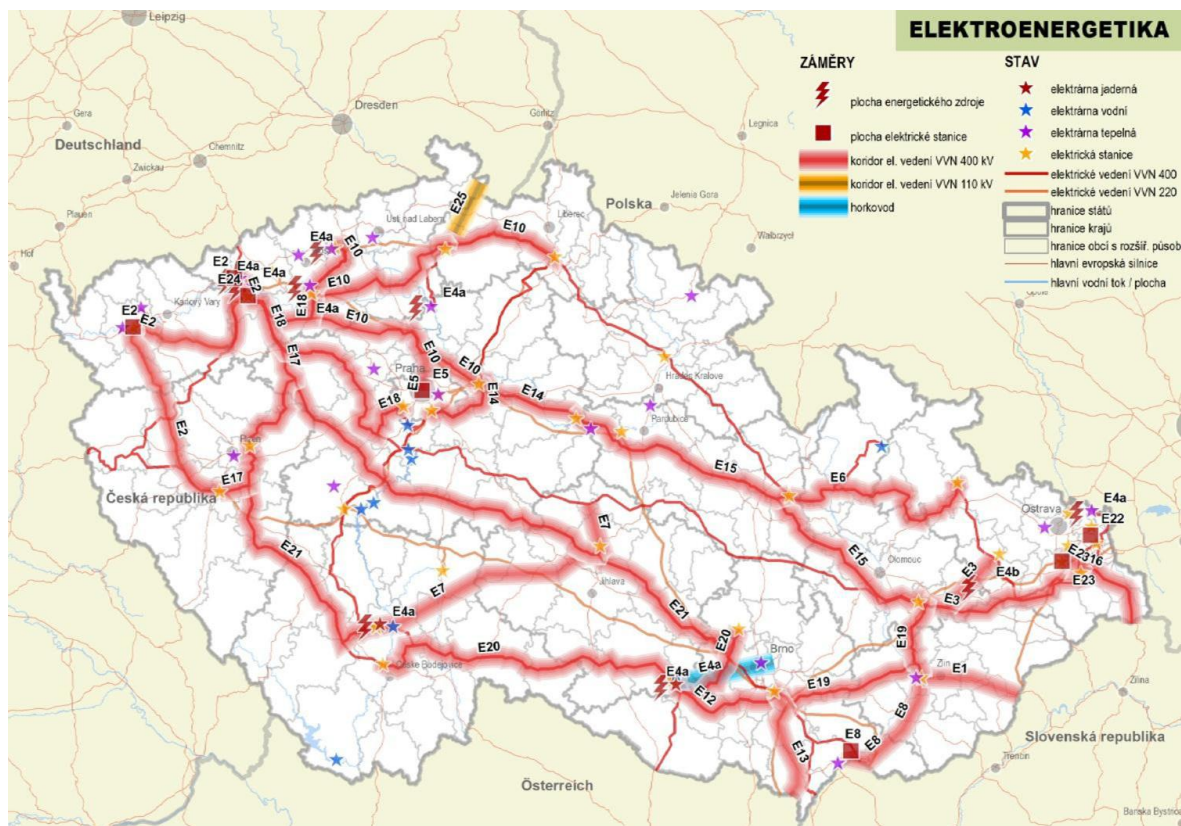
V Královéhradeckém kraji je vodní doprava využívána pouze pro rekreační účely. Řeka Labe je splavněna pouze do Chvaletic a ani v budoucnu se nepočítá s jejím splavněním na území Královéhradeckého kraje. Prodloužení splavnosti Labe do Pardubic umožní v kombinaci s jinou dopravou i vyšší využití vodní dopravy.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A PROBLEMATIKA TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

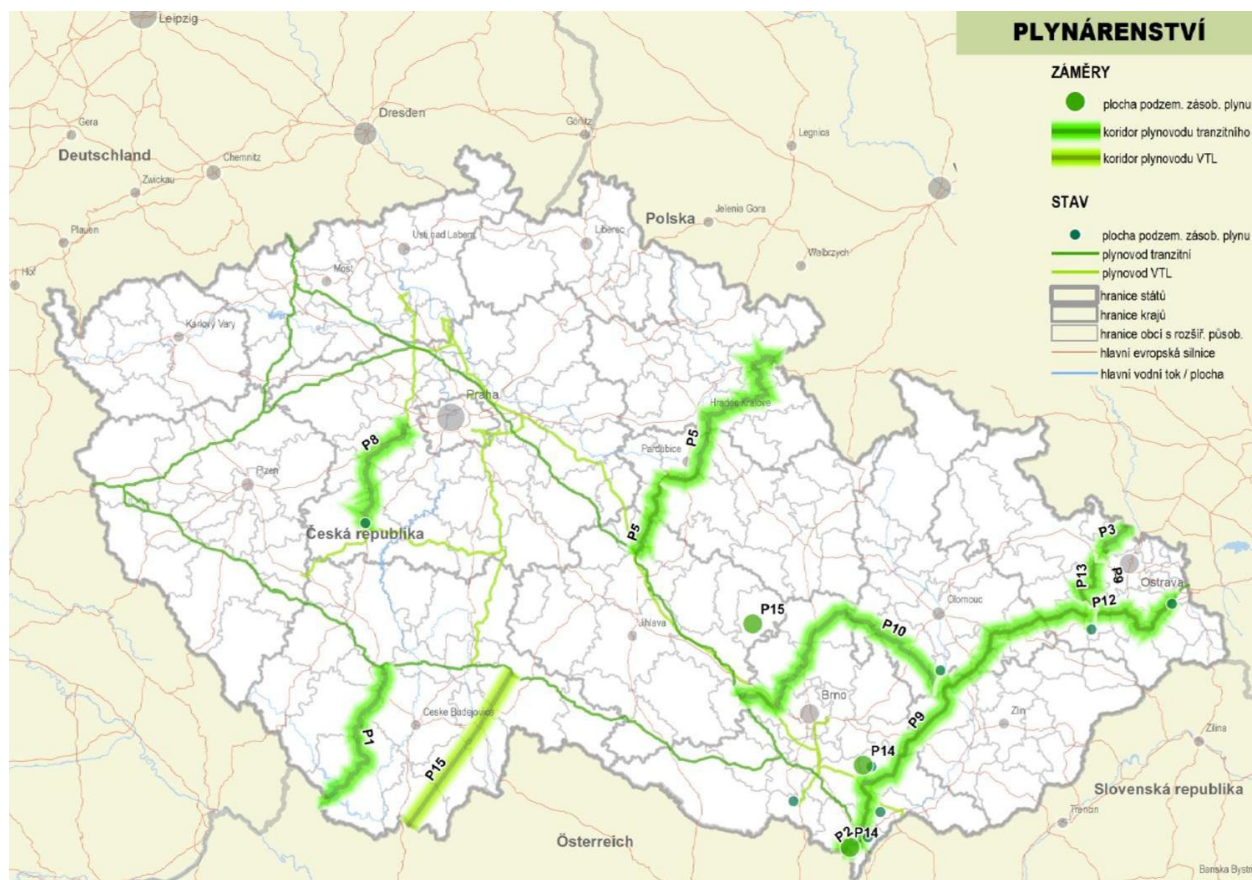
K hlavním prioritám PÚR ve znění Aktualizace č. 1 v problematice technické infrastruktury patří: vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně (čl. 23). A dále: vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os (čl. 24).

6.6.12 Obrázek: Elektroenergetika dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1



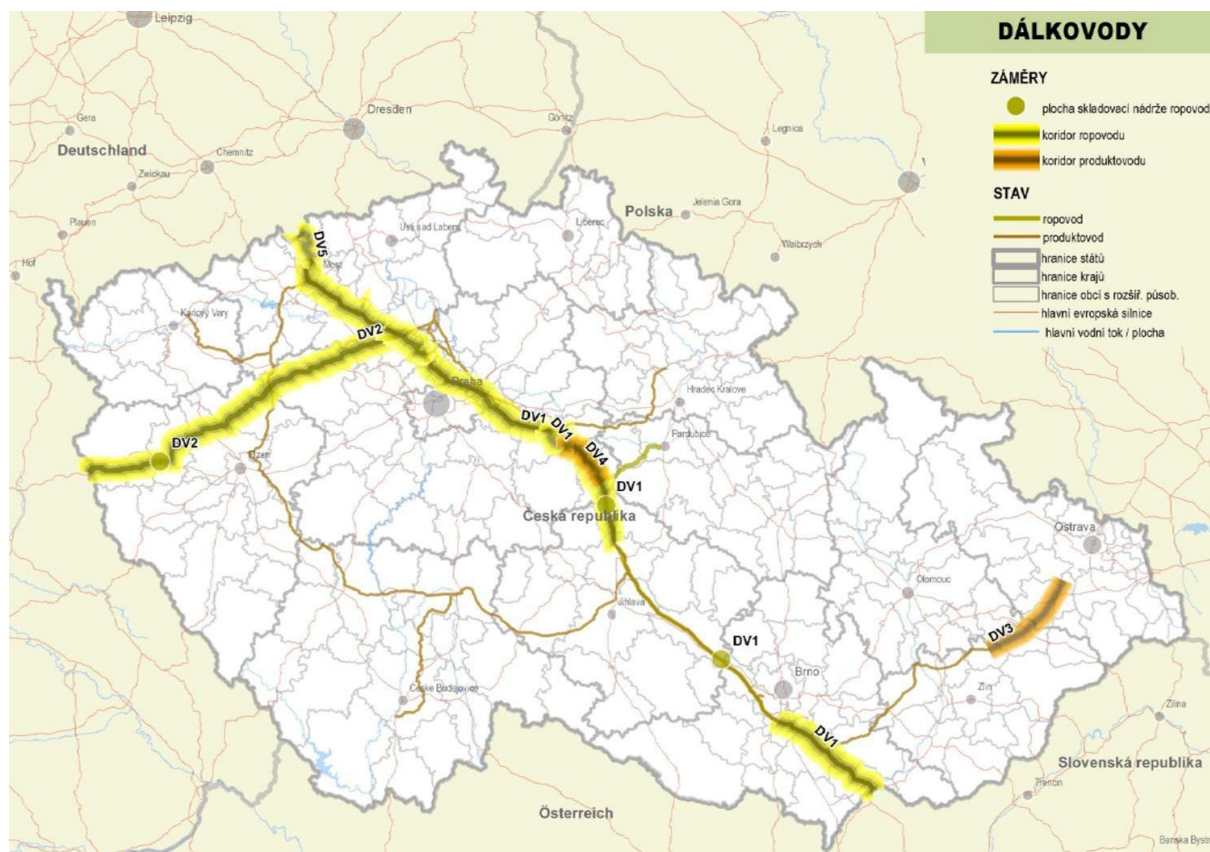
PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 nevymezuje na území Královéhradeckého kraje žádný rozvojový záměr na úseku elektroenergetiky.

6.6.13 Obrázek: Plynárenství dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1



PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezuje na území Královéhradeckého kraje rozvojový záměr na úseku plynárenství, a to P5 – koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji. Tento plynovod má umožnit propojení přepravních plynárenských soustav v ČR a Polsku. Prověření účelnosti a reálnosti tohoto rozvojového záměru, včetně stanovení mezistátního hraničního předávacího bodu na území Královéhradeckého kraje je na Ministerstvu průmyslu a obchodu. Dle výsledků tohoto prověření je úkolem, za který zodpovídá Královéhradecký kraj, prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a dle toho upřesnit koridor na území Královéhradeckého kraje pro možnost upřesnění v navazující územně plánovací dokumentaci tak, aby byla možná realizace.

6.6.14 Obrázek: Dálkovody dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1



PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 nevymezuje na území Královéhradeckého kraje žádný rozvojový záměr dálkovodu.

Vysoká úroveň technické infrastruktury je důležitým faktorem pro další rozvoj Královéhradeckého kraje. V zájmu kraje v oblasti technické infrastruktury je dosáhnout na svém území takového stavu, kdy bude zabezpečeno odpovídající napojení obyvatelstva a příslušných sektorů hospodářství na všechny inženýrské sítě. Tato napojení však musí respektovat územní omezení a požadavky, které klade na rostoucí ekonomiku kraje koncepce udržitelného rozvoje. V rámci **Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 - 2020** se technickou infrastrukturou zabývá strategická oblast č. 4 *Environmentální prostředí a sítě*, která stanovuje následující strategické cíle na úseku technické infrastruktury:

Strategický cíl 4.1 – zlepšit stav vodohospodářské infrastruktury na území kraje a zajistit dostatečnou ochranu před povodněmi

Strategický cíl 4.2 – zefektivnit odpadové hospodářství a eliminovat ekologické zátěže na území Královéhradeckého kraje

Strategický cíl 4.3 – zajistit zásobování energiemi a jejich šetrné využívání na celém území Královéhradeckého kraje

Zvýšené nároky na území kraje lze charakterizovat především v souvislosti se snahou o zlepšení technického stavu vodohospodářské infrastruktury, se zabezpečením energetických potřeb území kraje, se zvyšováním využití obnovitelných zdrojů energie a se zabezpečováním komunikačních potřeb. Rozvoj technické infrastruktury je podmíněn i komplexním řešením energetických sítí na území kraje a jednotlivých energetických zdrojů za účelem dlouhodobého zajištění spolehlivosti jejich dodávek a snížení ztrát z energie. Možnosti zlepšení dané situace jsou závislé především na cíleném řešení konkrétních slabých míst v území. Ačkoliv například plynofikace obcí, i přes

svou frekventovanost v zavádění, nemusí vždy být vzhledem k souvisejícím charakteristikám lokality nejnvhodnějším řešením.

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU A STAV VODOVODNÍCH SÍTÍ

Královéhradecký kraj má poměrně dobře rozvinutý systém veřejných vodovodů. Ze statistického sledování Českého statistického úřadu vyplývá, že v Královéhradeckém kraji činil v roce 2006 podíl obyvatelstva zásobovaného vodou z veřejných vodovodů 91,6 %. V roce 2011 to již bylo 92,3 % a v roce 2014 93,8 %. Ve srovnání s celorepublikovým průměrem (94,2 %) je tato hodnota o 0,4 % nižší, mezi ostatními kraji se Královéhradecký kraj řadí na 8. místo. Detailnější informace o celkové produkci pitné vody, čištění odpadních vod apod. Jsou uvedeny v kapitole věnované podkladům pro rozbor udržitelného rozvoje území (kap. 5) a Voda a vodní režim (kap. 6.2.).

6.6.15 Tabulka: Vodovody – základní údaje 2006 - 2014

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Vodovody pro veřejnou potřebu									
Podíl obyvatel zásobovaných (%)	91,2	91,2	91,3	91,6	92,4	92,3	93,3	94,3	93,8
Voda vyrobená pitná (tis. m ³)	35 763	34 044	33 461	33 085	32 611	31 620	31 983	30 530	30 095
Voda fakturovaná pitná (tis. m ³)	26 651	26 192	25 337	24 704	24 374	23 720	23 569	22 917	22 633
z toho pro domácnosti	16 860	16 702	16 238	16 254	16 201	15 435	15 455	14 831	14 661

Zdroj: ČSÚ

Z údajů vyplývá, že na území kraje postupně klesá objem vyrobené pitné vody, zároveň klesá i množství pitné vody fakturované domácnostem.

6.6.16 Tabulka: Zásobování vodou – množství vyrobené vody (mezikrajské srovnání r. 2011)

Území	Počet obyvatel územního celku	Počet úpraven vody	Voda vyrobená - celkem (v tis. m ³)	Z toho: vyrobená z podzemní vody (v tis. m ³)	Voda užitková vyrobená (v tis. m ³)	Voda užitková fakturovaná (v tis. m ³)	Podíl celkem vyrobené vody na celkové vyrobené vodě v ČR	Přepočtená mn. vyrobené vody na 1. obyv.
Česká republika	10 505 445	2 101	623 059	312 813	1 973	1 706	100,00%	0,059
kraje								
Hl. město Praha	1 241 664	4	118 034	17 953	1 016	955	18,94%	0,095
Středočeský	1 279 345	268	46 495	37 951	810	680	7,46%	0,036
Jihočeský	636 138	409	34 101	13 840	9	9	5,47%	0,054
Plzeňský	571 709	217	29 679	11 250	0	0	4,76%	0,052
Karlovarský	303 165	22	20 680	6 364	0	0	3,32%	0,068
Ústecký	828 026	67	54 227	23 598	45	45	8,70%	0,065
Liberecký	438 600	64	28 134	15 975	1	0	4,52%	0,064
Královéhradecký	553 856	122	31 620	28 141	9	0	5,07%	0,057
Pardubický	516 411	100	29 339	24 897	0	0	4,71%	0,057
Vysočina	511 937	379	25 326	13 583	19	17	4,06%	0,049
Jihomoravský	1 166 313	123	63 943	56 356	0	0	10,26%	0,055
Olomoucký	638 638	124	29 662	27 548	21	0	4,76%	0,046
Zlínský	589 030	99	29 771	18 521	0	0	4,78%	0,051
Moravskoslezský	1 230 613	103	82 048	16 837	43	0	13,17%	0,067

Zdroj dat: ČSÚ

6.6.17 Tabulka: Zásobování vodou – množství vyrobené vody (mezikrajské srovnání r. 2014)

Území	Počet obyvatel územního celku	Počet úpraven vody	Voda vyrobená - celkem (v tis. m ³)	Z toho: vyrobená z podzemní vody (v tis. m ³)	Voda užitková vyrobená (v tis. m ³)	Voda užitková fakturovaná (v tis. m ³)	Podíl celkem vyrobené vody na celkové vyrobené vodě v ČR	Přepočet mn. vyrobené vody na 1. obyv.
Česká republika	10 538 275	2 288	575 411	292 713	1 955	1 671	100,00%	0,055
kraje								
Hl. město Praha	1 259 079	4	97 452	17 179	1 066	863	16,94%	0,077
Středočeský	1 315 299	308	44 903	37 009	623	623	7,80%	0,034
Jihočeský	637 300	401	32 788	13 004	35	28	5,70%	0,051
Plzeňský	575 123	239	28 397	9 995	0	0	4,94%	0,049
Karlovarský	299 293	28	18 769	5 664	0	0	3,26%	0,063
Ústecký	823 972	66	49 305	21 724	62	62	8,57%	0,060
Liberecký	438 851	69	26 258	15 726	0	0	4,56%	0,060
Královéhradecký	551 590	148	29 326	26 303	7	0	5,10%	0,053
Pardubický	516 372	101	27 034	21 800	0	0	4,70%	0,052
Vysočina	509 895	425	23 490	12 658	85	69	4,08%	0,046
Jihomoravský	1 172 853	139	62 063	54 553	0	0	10,79%	0,053
Olomoucký	635 711	143	28 048	25 804	34	26	4,87%	0,044
Zlínský	585 261	95	28 036	16 231	0	0	4,87%	0,048
Moravskoslezský	1 217 676	123	79 542	15 063	43	0	13,82%	0,065

Zdroj dat: ČSÚ

Napojení obyvatel na veřejné vodovody se tak dá charakterizovat jako dobré, stále ale existují především lokální problémy s kvalitou a zajištěním dostatečného zdroje pitné vody pro období sucha a problémy se zajištěním zdroje pro případ katastrof a krizových situací, jako byly povodně. Většina obcí s tímto problémem připravuje projekty zaměřené na rekonstrukci a rozšíření kapacity zdrojů či jejich zajištění pro případ krizových situací. Tyto snahy jsou důležité také z důvodu zajištění podmínek pro další rozvoj těchto lokalit. K dořešení situace v oblasti vodovodů a kanalizací na území kraje je nutný diferencovaný přístup. Pro oblast Jičínska (ORP Jičín, Hořice a Nová Paka) je např. charakteristická značná rozdrobenost a roztržitost sídel, v rámci Královéhradecka (ORP Hradec Králové a Nový Bydžov) je zřejmé výsadní postavení města Hradce Králové a pro Trutnovsko (ORP Trutnov, Vrchlabí a Dvůr Králové n. L.) je naopak příznačné soustředění obyvatel do větších sídel.

Kapacita podzemních a povrchových zdrojů vody je zatím dostatečná a pokrývá potřeby kraje. Z hlediska vodního hospodářství jsou především Náchodsko a Rychnovsko významnými regiony s přebytky vodních zdrojů podzemní vody nadregionálního významu pro Východočeskou vodárenskou soustavu (Polická křídlová pánev, Ústecká synklinála – Litá). Na druhou stranu je třeba poznamenat, že se kraj potýká s obtížným získáním dostatečně kapacitních zdrojů vody v blízkosti velkých sídel. Hlavním skupinovým vodovodem začleněným do Vodárenské soustavy Východní Čechy je SV Hradec Králové. Mezi další významné skupinové vodovody patří SV Náchod, SV Jičín, SV Trutnov a SV Rychnov nad Kněžnou.

Do roku 2015 je dle *Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Královéhradeckého kraje* z roku 2004 navrhováno připojení dalších přírodních řadů, i když jejich podíl na celkové dodávce pitné vody vodárenské soustavy v kraji již nebude podstatný. Podle *Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Královéhradeckého kraje* by se do roku 2015 měl podíl obyvatel připojených na vodovod v obcích do 150 obyvatel zvýšit z 80 % (2002) na 85 % (2015), v obcích od 150 do 500 obyvatel z 85 % (2002) na 93 % (2015), v obcích od 500 do 2000 obyvatel z 90 % (2002) na 96 % (2015) a v obcích nad 2000 obyvatel z 93 % (2002) na 100 % (2015).

Významnou komplikací v oblasti dodávek pitné vody je potenciálně nebezpečná situace v oblasti Červeného Kostelce. Tato skutečnost je podrobně rozebrána v kap. 6.2. Voda a vodní režim.

KANALIZACE A ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD

6.6.18 Tabulka: Kanalizace – základní údaje 2006 - 2014

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Kanalizace pro veřejnou potřebu									
Podíl obyvatel bydlících v domech napojených (%)	73,1	73	73,1	73	74,1	75,3	75,8	76,5	77,1
Vypouštěné odpadní vody (tis. m ³)	26 942	24 992	24 874	25 204	23 492	23 085	23 161	24 888	24 698
Čištěné odpadní vody bez srážkových (tis. m ³)	25 248	23 258	23 123	23 035	21 796	21 666	21 632	23 270	-
Podíl čišťených odpadních vod (%)	93,7	93,1	93	91,4	92,8	93,9	93,4	93,5	-
Počet ČOV	101	105	110	124	125	127	127	131	139
Celková kapacita ČOV (m ³ /den)	230 961	238 655	234 744	232 308	233 441	233 688	227 216	224 820	224 979
Produkce kalů (t sušiny)	8 570	7 612	7 636	7 947	7 769	7 301	7 650	7 232	7 679

Zdroj: ČSÚ

Z údajů vyplývá pozitivní skutečnost, a sice, že trendem je růst objemu čišťených odpadních vod, což je zapříčiněno postupným růstem počtu čistíren odpadních vod i podílu obyvatel bydlících v domech napojených na kanalizaci.

6.6.19 Tabulka: Kanalizace a čištění odpadních vod – mezikrajské srovnání 2014 – část 1.

	Vypouštěné odpadní vody do kanalizace (m ³ /den)				Čištěné vody (m ³ /den)				Podíl čišťených odpadních vod (%)
	celkem	z toho bez zpoplatněných srážkových vod	v tom		celkem	v tom			
			splaškové	průmy a ostatní		splaškové	průmyslové	srážkové	
Česká republika	515 187	446 072	303 296	142 775	812 232	291 509	140 751	379 972	96,9
kraje									
Hl. město Praha	85 977	76 103	47 399	28 704	120 524	47 399	28 704	44 421	100,0
Středočeský	54 461	48 218	33 213	15 005	76 931	33 137	15 005	28 789	99,8
Jihočeský	33 259	27 034	18 287	8 746	53 341	16 786	8 722	27 833	94,4
Plzeňský	33 270	28 446	15 954	12 492	45 602	14 761	11 937	18 904	93,9
Karlovarský	15 131	13 858	8 262	5 596	26 279	8 240	5 588	12 451	99,8
Ústecký	33 369	29 077	22 992	6 086	57 439	22 636	5 956	28 847	98,3
Liberecký	16 302	13 921	9 873	4 048	36 336	9 573	3 956	22 807	97,2
Královéhradecký	24 698	19 740	12 834	6 906	46 578	11 696	6 872	28 010	94,1
Pardubický	22 546	17 851	11 453	6 398	38 096	11 193	6 397	20 506	98,5
Vysočina	21 878	18 782	15 150	3 632	36 869	12 897	3 562	20 410	87,6
Jihomoravský	60 030	52 458	38 557	13 901	83 482	37 043	13 845	32 594	97,0
Olomoucký	30 717	26 289	17 741	8 548	50 977	16 978	7 803	26 196	94,3
Zlínský	31 690	26 992	18 433	8 559	47 820	17 055	8 318	22 447	94,0
Moravskoslezský	51 859	47 304	33 149	14 155	91 958	32 113	14 086	45 759	97,7

6.6.20 Tabulka: Kanalizace a čištění odpadních vod – mezikrajské srovnání 2014 – část 2.

	Voda vypouštěná do vod. toků celkem (tis. m ³)	Stočné celkem (tis. Kč)	Délka kanalizační sítě (km)	Počet kanalizačních přípojek	Počet ČOV celkem	Celková kapacita ČOV (m ³ /den)	Počet ČOV				
							mechanických	mechanicko-biologických			N+P
								N	P	N+P	
Česká republika	841 943	15 375 771	45 257	1 569 468	2 445	3 800 973	44	2 401	542	56	638
kraje											
Hl. město Praha	124 461	2 388 934	3 695	120 970	26	552 843	0	26	3	1	18
Středočeský	77 056	1 555 498	6 171	223 835	469	356 636	7	462	139	16	153
Jihočeský	55 681	919 078	3 995	128 219	321	387 903	8	313	57	7	33
Plzeňský	48 051	832 859	2 947	93 177	199	175 355	0	199	38	3	42

	Voda vypouštěná do vod. toků celkem (tis. m ³)	Stočné celkem (tis. Kč)	Délka kanalizační sítě (km)	Počet kanalizačních přípojek	Počet ČOV celkem	Celková kapacita ČOV (m ³ /den)	Počet ČOV				
							mechanických	mechanicko-biologických			
								z toho: s dalším odstraňováním			
N	P	N+P									
Karlovarský	27 914	480 320	1 143	35 781	95	107 280	4	91	32	3	14
Ústecký	58 435	1 282 082	3 046	90 652	188	248 858	8	180	39	1	28
Liberecký	36 631	635 638	1 526	44 646	79	136 007	3	76	8	2	17
Královéhradecký	48 315	783 574	2 436	85 565	139	224 979	2	137	28	7	28
Pardubický	39 424	754 432	2 225	76 997	114	148 984	1	113	28	5	33
Vysočina	40 734	540 354	3 181	108 868	186	170 877	2	184	29	4	57
Jihomoravský	85 692	1 882 717	5 289	234 259	219	335 353	0	219	49	1	105
Olomoucký	53 901	890 190	2 814	99 075	149	230 225	1	148	31	3	33
Zlínský	50 569	922 444	2 901	113 966	105	196 670	0	105	13	3	42
Moravskoslezský	95 079	1 507 651	3 888	113 459	156	529 003	8	148	48	0	35

Zdroj: ČSÚ (<https://www.czso.cz/csu/czso/vodovody-kanalizace-a-vodni-toky-2014>)

V roce 2014 se Královéhradecký kraj v mezikrajském srovnání umístil na 5. místě z hlediska nejnižšího celkového objemu vypouštěných odpadních vod. Při přepočtu na 1000 obyvatel územního celku je to pak až příčka 7. (44,78 m³/den/1000 obyvatel), přičemž se Královéhradecký kraj pohybuje mírně pod průměrem ČR jako celku (48,89 m³/den/1000 obyvatel). Pokud bychom porovnali tento údaj pro roky 2009 a 2011 musíme zkonstatovat, že při přepočtu na 1000 obyvatel dochází k navyšování denního objemu vypouštěných odpadních vod a to i při stabilním poklesu počtu obyvatel kraje.

Podíl objemu čištěných odpadních vod na celkovém objemu vypouštěných vod byl v roce 2009 v kraji 91,4 % a i v tomto ukazateli došlo k roku 2011 k zlepšení, neboť kraj dosáhl stavu, kdy 93,9 % objemu vypouštěných odpadních vod je čištěno. V roce 2014 došlo k dalšímu zlepšení (94,1 % odpadních vod je čištěno) a kraj tak obsadil 11. místo v mezikrajském srovnání. (Tento podíl se pohybuje v ČR v rozmezí hodnot 100% (hl. město Praha) a 87,6% (kraj Vysočina). Rovněž došlo ke zvýšení počtu ČOV. V Královéhradeckém kraji se v roce 2014 nacházelo 139 čistíček odpadních vod s celkovou kapacitou zpracování 224 979 m³ odpadních vod denně. V počtu čistíček se nachází Královéhradecký kraj v celorepublikovém srovnání setrvale na 9. místě.

Královéhradecký kraj tak patří v současnosti k těm méně vybaveným krajům veřejnými kanalizacemi a čistírnami odpadních vod v rámci ČR. Neuspokojivé postavení kraje je dáno zejména velkým počtem malých obcí do 1 000 obyvatel, které nejsou odkanalizovány vyhovujícími kanalizačními systémy. Podíl obyvatel připojených na kanalizaci s koncovkou na ČOV by se měl do roku 2015 zvýšit na 82,1 %. To však s sebou přinese další nároky na území jednotlivých správních obvodů. Při sledování situace v území v napojení obcí na kanalizaci v rámci jednotlivých správních obvodů si nejlépe stojí obvody ORP (Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Trutnov a Vrchlabí) ve kterých podíl obcí připojených na kanalizaci přesahuje hodnotu 40 %. Nejhorší situace je v obvodech (Dvůr Králové nad Labem, Hořice a Jičín), v kterých podíl obcí připojených na kanalizaci nepřesahuje hodnotu 20 %.

Všeobecně platí, že podíl domácností napojených na kanalizaci s ČOV a podíl čištěné vody by měl růst, což znamená budování kanalizací ve všech větších aglomeracích a také v obcích s malým počtem obyvatel a rozvoj víceúrovňového čištění. Stávající kanalizační systém by měl být rozvíjen s cílem plnit legislativní limity (zejména pro dusík a fosfor) a to především v oblastech CHKO. Plánování rozvoje systému vodovodů v kraji by mělo předpokládat jak budování, tak rekonstrukci zásobování pitnou vodou i systému kanalizace a čištění odpadních vod a to i v místech účinným zařízením doposud nedisponujících. Základním koncepčním dokumentem, z něhož vyplývají opatření pro řešení této problematiky, je již výše zmíněný *Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území Královéhradeckého kraje*.

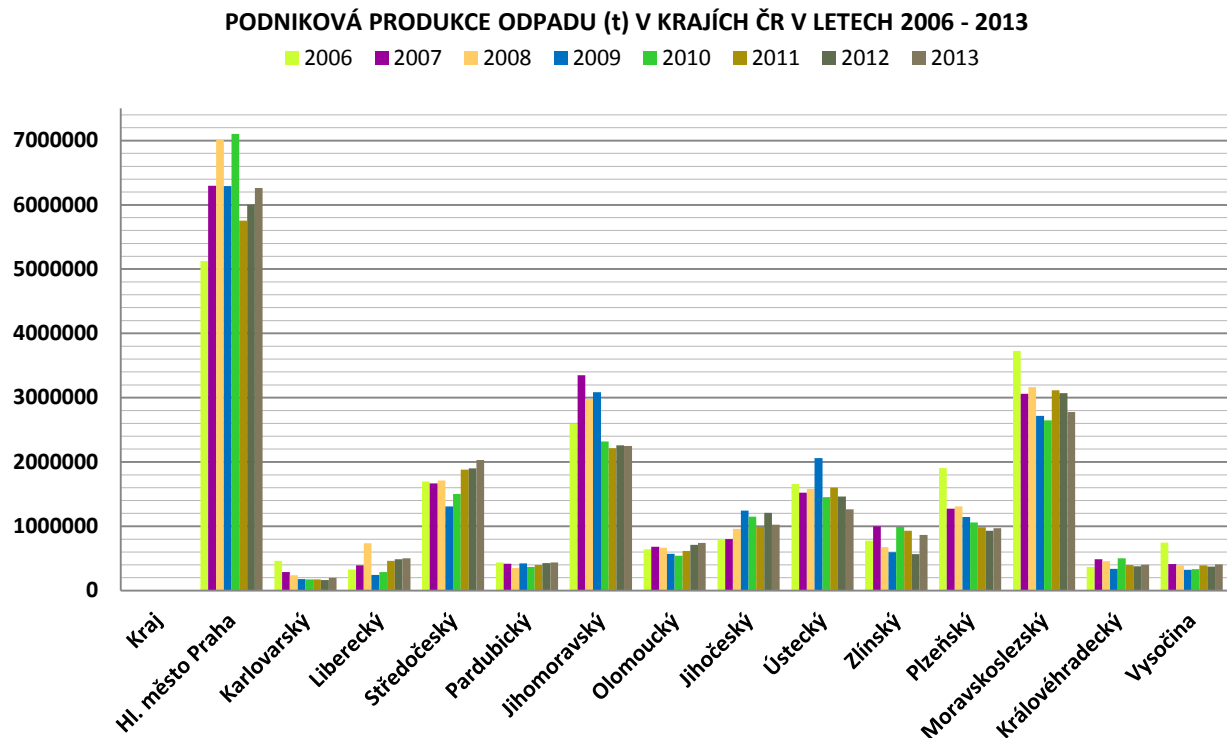
HOSPODAŘENÍ S ODPADY

Úroveň vybavenosti technickou infrastrukturou v rámci systému nakládání s odpady v kraji zásadně ovlivňuje kvalitu života obyvatel v daném území, má vliv na sociální, kulturní, demografické, zdravotní, ale i ekonomické a environmentální aspekty dalšího rozvoje. Cílem je tedy hospodárné a čisté nakládání s odpady s důrazem na celkové snižující se objemy jednotlivých složek odpadu.

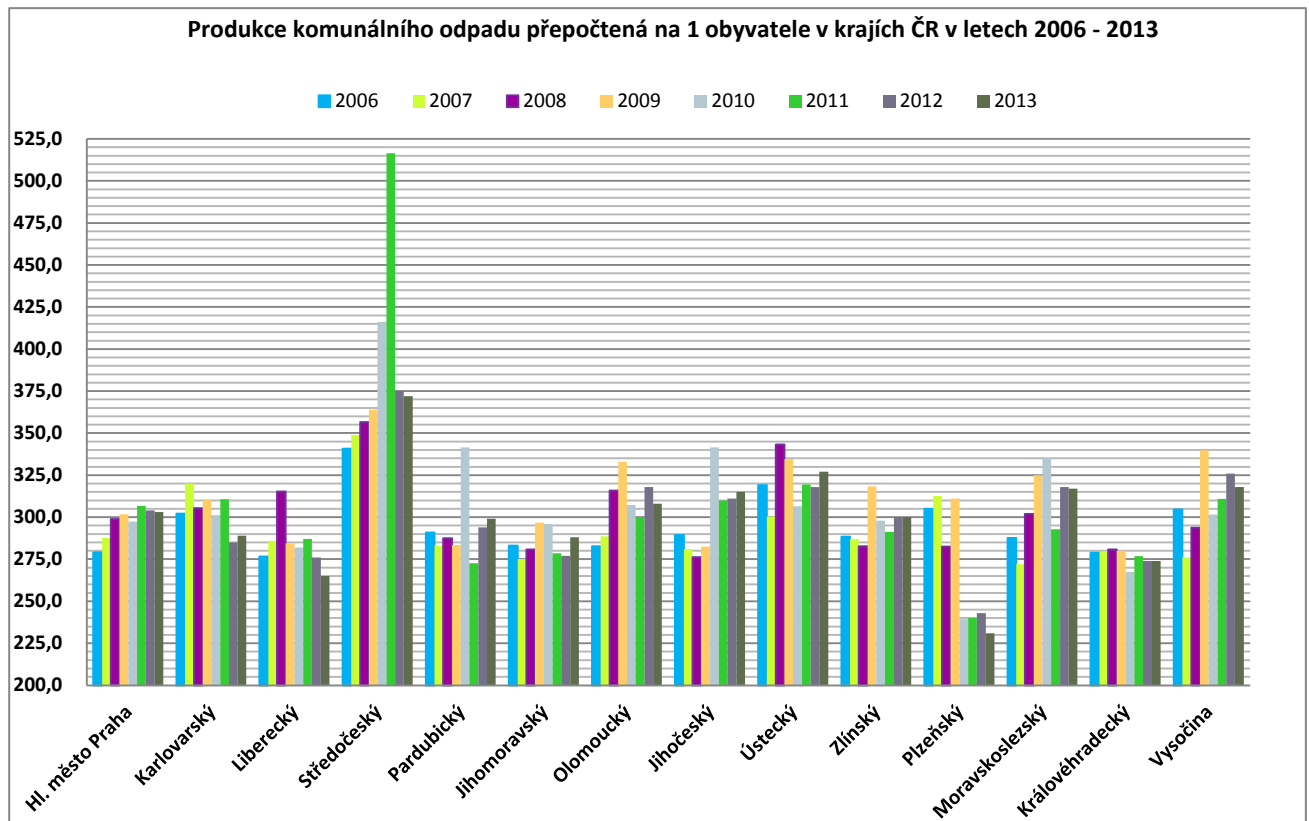
6.6.21 Tabulka: Produkce odpadů v krajích ČR v letech 2006 – 2014 dle dat ČSÚ

KRAJ:	ROK	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hl. město Praha	Podniková produkce odpadu (t)	5 129 008	6 296 501	7 015 428	6 292 563	7 105 266	5 751 846	6 003 009	6 260 506
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	279,1	287,6	298,9	301,8	297	307	304	303
Karlovarský	Podniková produkce odpadu (t)	459 733	286 358	239 171	178 505	170 960	175 629	162 856	198 910
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	302,1	320,0	305,3	310,5	301	311	285	289
Liberecký	Podniková produkce odpadu (t)	329 277	393 151	733 496	240 675	288 182	463 729	489 270	503 275
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	276,6	285,9	315,3	284,3	282	287	276	265
Středočeský	Podniková produkce odpadu (t)	1 698 792	1 668 733	1 710 974	1 310 608	1 501 989	1 881 700	1 900 880	2 030 712
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	340,8	348,9	356,5	363,9	416	517	375	372
Pardubický	Podniková produkce odpadu (t)	438 364	418 014	354 653	422 409	366 899	396 589	427 201	436 852
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	290,8	282,9	287,5	283,4	342	273	294	299
Jihomoravský	Podniková produkce odpadu (t)	2 594 188	3 348 556	2 983 020	3 084 254	2 321 387	2 214 993	2 257 008	2 247 396
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	283,1	275,0	280,9	296,8	296	279	277	288
Olomoucký	Podniková produkce odpadu (t)	642 917	681 243	665 164	571 179	543 830	617 680	712 475	740 591
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	282,8	288,6	315,8	333,0	307	300	318	308
Jihočeský	Podniková produkce odpadu (t)	795 238	802 085	959 458	1 241 683	1 147 541	987 986	1 208 605	1 025 051
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	289,3	281,0	276,2	282,5	342	310	311	315
Ústecký	Podniková produkce odpadu (t)	1 655 819	1 522 660	1 580 020	2 059 999	1 452 090	1 604 586	1 460 923	1 262 546
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	319,2	300,4	343,3	334,5	307	320	318	327
Zlínský	Podniková produkce odpadu (t)	774 210	1 001 458	675 392	594 382	988 573	928 434	564 415	863 538
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	288,4	287,0	282,7	318,3	298	291	300	300
Plzeňský	Podniková produkce odpadu (t)	1 908 253	1 271 222	1 310 058	1 141 802	1 058 483	986 903	930 585	970 520
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	305,0	312,5	282,5	311,0	239	240	243	231
Moravskoslezský	Podniková produkce odpadu (t)	3 727 530	3 061 641	3 166 815	2 714 955	2 646 374	3 117 500	3 069 579	2 776 959
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	287,7	272,0	302,0	324,9	335	293	318	317
Královéhradecký	Podniková produkce odpadu (t)	365 527	486 984	458 808	337 235	500 946	397 040	376 952	403 149
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	278,8	279,4	280,7	280,1	267	277	274	274
Vysočina	Podniková produkce odpadu (t)	744 913	412 326	391 062	323 519	330 801	393 893	374 948	407 361
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	304,7	276,1	293,7	339,9	302	311	326	318
	Podniková produkce odpadu (t)	21 263 769	21 650 933	22 243 519	20 513 768	20 423 322	19 918 509	19 938 705	20 127 368
ČR	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	296	293	305	315	317	320	307	307

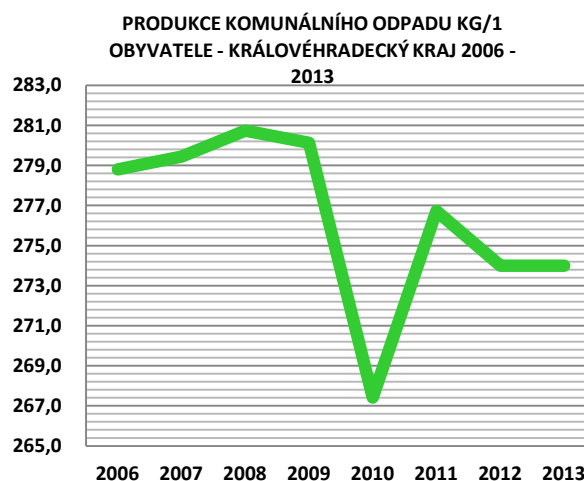
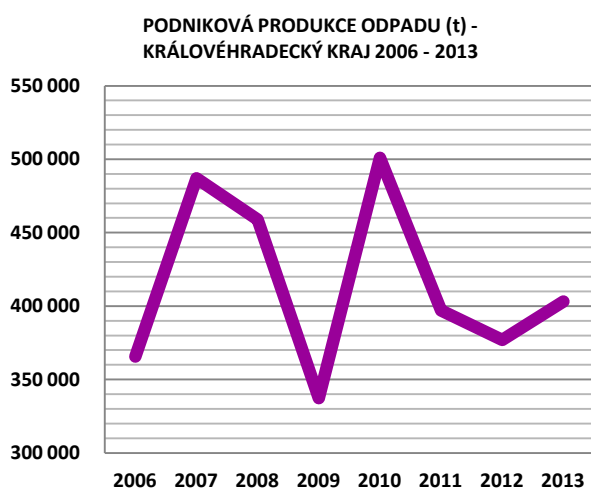
6.6.22 Graf: Vývoj podnikové produkce odpadů (t) v krajích 2006 - 2013



6.6.23 Graf: Vývoj produkce komunálního odpadu přepočtená na 1 obyvatele v krajích 2006 – 2013



V meziročním srovnání produkce odpadu v Královéhradeckém kraji lze konstatovat, že mezi roky 2007 – 2009 docházelo k poklesu množství podnikové produkce odpadů, mezi lety 2009 a 2010 se ovšem situace zhoršila a úroveň produkce podnikových odpadů v roce 2010 je prozatím nejvyšší ve sledovaném období. V letech 2011 a 2012 došlo k opětovnému snížení množství produkce podnikového odpadu přibližně na úroveň roku 2006 a od té doby dochází opět k pozvolnému nárůstu produkce. Ovšem celkově se Královéhradecký kraj, ve srovnání ostatních krajů, nachází až na 13. nejvyšší příčce z hlediska sledovaných hodnot produkce podnikových odpadů (nejvíce je tento odpad produkován v Hlavním městě Praze, dále v Moravskoslezské a Jihomoravském kraji, jediný kraj, který dosáhl ještě nižších hodnot než Královéhradecký je kraj Karlovarský. O stupeň horšího výsledku (12. příčky) dosáhl v roce 2013 Královéhradecký kraj v množství komunálního odpadu připadajícího na 1 obyvatele. Ve sledovaném období 2006 – 2013 docházelo mezi lety 2006 – 2008 k mírnému nárůstu množství, mezi lety 2008 – 2010 pak k výraznému poklesu produkce komunálního odpadu přepočtené na 1 obyvatele. Mezi lety 2010 a 2011 byl opětovně vykázán nárůst množství tohoto odpadu. A od roku 2011 dochází k pozvolnému poklesu.



Největší podíl odpadů v kraji vzniká již dlouhodobě ve zpracovatelském průmyslu (zejména při výrobě motorových vozidel, výrobě potravinářských výrobků, výrobě ostatních nekovových minerálních výrobků), ve stavebnictví a v oblasti zásobování vodou a činnostech souvisejících s odpadními vodami.

V Královéhradeckém kraji však existuje potřeba rekonstrukce či dobudování technické infrastruktury pro ještě efektivnější a účelnější hospodaření s odpady. Sice snižující se, ale přesto stále vysoká celková produkce odpadu, tvoří jeden ze stěžejních problémů, s kterým je nutné se vypořádat v rámci snahy o směřování k udržitelnému vývoji. Zefektivnění hospodaření s odpady je tedy více než žádoucí i vzhledem k zachování vysoké úrovně kvality životního prostředí a znamená tak i výzvu a jednu z možností pro zlepšení péče o krajinu.

Královéhradecký kraj má zpracován *Plán odpadového hospodářství* (z roku 2004), platný do roku 2014. Nicméně důraz by měl být trvale kladen především na vývoj možností a motivací předcházení vzniku odpadu (prevenci), či jeho omezování a následně na co nejúčinnější způsoby recyklace.

ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

Většina obyvatel Královéhradeckého kraje (81,5 %) žije v obcích, které již byly plynofikovány. V současné době však dochází ke zpomalování dalšího rozvoje plynofikace obcí z důvodů jak technicko-ekonomické náročnosti výstavby

plynovodů v méně osídlených oblastech, tak i zmenšujícího se zájmu obyvatel o připojení na plyn v souvislosti s růstem cen zemního plynu ve srovnání s cenami uhlí případně dalších alternativních zdrojů.

Celkový počet plynofikovaných obcí na území Královéhradeckého kraje stoupl ze 189 obcí v roce 2004 na 272 obcí v roce 2006 a 277 v roce 2011¹⁰. Celkem je v současnosti plynofikováno 61,8 % obcí kraje. Nejvyšší podíl plynofikovaných obcí v jednotlivých správních obvodech mají ORP (Nový Bydžov 100 %, Hradec Králové 95,1 % a Kostelec nad Orlicí 90,9 %). Na opačném pólu stojí správní obvody (Trutnov 38,7 %, Broumov 35,7 % a Nové Město nad Metují 15,38 % obcí).

6.6.24 Tabulka: Plynofikace obcí Královéhradeckého kraje, r. 2011

ORP	Počet obcí celkem	plynofikace - počet obcí	% plynofikovaných obcí ORP
Broumov	14	5	35,71%
Dobruška	26	11	42,31%
Dvůr Králové nad Labem	28	19	67,86%
Hořice	29	17	58,62%
Hradec Králové	81	77	95,06%
Jaroměř	15	11	73,33%
Jičín	77	34	44,16%
Kostelec nad Orlicí	22	20	90,91%
Náchod	36	18	50,00%
Nová Paka	5	3	60,00%
Nové Město nad Metují	13	2	15,38%
Nový Bydžov	23	23	100,00%
Rychnov nad Kněžnou	32	15	46,88%
Trutnov	31	12	38,71%
Vrchlabí	16	10	62,50%
Celkem kraj	448	277	61,83%

Všechny výše uvedené statistické údaje jsou převzaty z databáze Veřejné databáze ČSÚ. Vzhledem ke skutečnosti, že tyto informace nejsou zahrnuty v pravidelném statistickém zjišťování, byly pro zpracování využity nejaktuálnější informace, tedy k roku 2011.

Spotřeba plynu v Královéhradeckém kraji se v roce 2009 podílela na celkové spotřebě plynu v ČR zhruba z 3,4 % ve letech 2010 – 2012 se projevovala tendence k dalšímu snižování tohoto podílu a dle údajů za rok 2013 se na celkové spotřebě zemního plynu v ČR Královéhradecký kraj podílel 2,52 %.

Královéhradecký kraj je zásobován zemním plynem z vysokotlakých plynovodů, které jsou ve vlastnictví společnosti NET4GAS s.r.o. Dodávka zemního plynu odběratelům se uskutečňuje středotlakými plynovody z VTL/STL regulačních stanic, které jsou rozmístěny po území kraje. Do budoucna se počítá s plynofikací dalších lokalit, které bude možno plynofikovat buď ze stávajících regulačních stanic po jejich rekonstrukci nebo rozšíření, případně ze stanic nově vybudovaných. Některé obce mohou být napojeny na stávající středotlaké místní plynovodní sítě v sousedních obcích, které mají vyhovující dimenze potrubí a dostatečné tlakové poměry. (informace dle Územní energetické koncepce Královéhradeckého kraje, aktualizace 2009).

Uvedená krajská koncepce rovněž nepočítá s budováním nového VTL plynovodu na území kraje. Jediným záměrem v této oblasti je požadavek společnosti NET4GAS s.r.o., která má záměr na vybudování tranzitního vysokotlakého plynovodu procházejícího územím Královéhradeckého kraje z území kraje Pardubického a směřujícího do Polské republiky. Jde o záměr tranzitního plynovodu, jehož rámcové řešení je vymezeno v PÚR ČR ve znění Aktualizace

¹⁰ Novější údaje prozatím nejsou k dispozici. Údaje pocházejí z ČSÚ, Malého lexikonu obcí, https://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?vo=null&cislotab=MLO5011PU_OB2.42&voa=tabulka&go_zobraz=1&verze=0

č.1. Tento plynovod má umožnit propojení přepravních plynárenských soustav v ČR a Polsku. Prověření účelnosti a reálnosti tohoto rozvojového záměru, včetně stanovení mezistátního hraničního předávacího bodu na území Královéhradeckého kraje je na Ministerstvu průmyslu a obchodu. Dle výsledků tohoto prověření je úkolem, za který zodpovídá Královéhradecký kraj, prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a dle toho upřesnit koridor na území Královéhradeckého kraje pro možnost upřesnění v navazující územně plánovací dokumentaci tak, aby byla možná realizace.

Zároveň je záměr uveden ve vydaných Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje (v podobě koridoru územní rezervy záměru TP1r) a předmětem řešení aktualizace č. 1 ZÚR je vymezení takového koridoru, ve kterém bude dále uloženo prověření změny jeho využití, tzn. změny vymezení stávajícího koridoru TP1r územní studií a stanoveny základní požadavky na obsah této studie.

V předchozích letech byly společností NET4GAS s.r.o. jako investorem výše jmenovaného záměru předány podklady k podrobnějšímu trasování tohoto záměru na území Královéhradeckého kraje, které reagují na námítky některých obcí v původní trase / koridoru vymezené v ZÚR KHK.

Pro zajištění možnosti plynofikace dalších lokalit je dále nutné především územně upřesnit koridory záměrů dle stávající podoby ZÚR KHK (TP1 až TP9) pro navrhované VTL a STL plynovody a plochy pro technologické objekty zásobování zemním plynem definované v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Další záměry na rozšíření plynovodní sítě jsou průběžně součástí předávaných dat ÚAP, pro jejich konkrétné zpracování do ÚPD obcí kraje je vždy nezbytné vyhodnotit jejich aktuální a budoucí potřebnost. Územně rozsáhlejší záměry na rozvoj plynovodní sítě v kraji jsou součástí výkresu záměrů.

ZÁSOBOVÁNÍ TEPEM

Údaje o spotřebě paliv (viz tab. 6.6.25) v kraji jsou z části omezené a existují v rovině zjišťování spotřeby vybraných paliv a elektrické energie podle ekonomických činností, dále o spotřebě vybraných paliv a energie dle sídla podniku a dle místa spotřeby.

Z hlediska zásobování teplem využívají města a obce Královéhradeckého kraje tradiční tepelné zdroje, které se svým výkonem pohybují od malých (v plynofikovaných obcích spalujících především zemní plyn) až po zdroje vyšších výkonů zejména v městských a podnikových výtopnách spalujících jiná fosilní paliva. Stávající zdroje tepla provozované na fosilní paliva jsou častým zdrojem znečištění přízemní vrstvy atmosféry, v některých případech překračují emisní limity a omezují tak kvalitu života obyvatel.

Celková spotřeba tepla průmyslové, komunální i terciární sféry v jednotlivých oblastech kraje má podobný charakter jako dodávka celkové energie. Podíl dodávky tepla z jednotlivých druhů zdrojů je však velmi rozdílný. Kromě okresu Jičín a okresu Náchod jsou dominantní velké zdroje. Ve všech okresech je též podstatný vliv dodávky tepla z malých zdrojů. Ve městě Hradec Králové a téměř ve všech dalších větších městech v území jsou soustavy centralizovaného zásobování teplem (CZT). Z poslední aktualizace ÚAP kraje v roce 2013 vyplývaly následující informace: podíl CZT na zásobování obyvatelstva teplem je nejvyšší ve správních obvodech Hradec Králové 70 %, Trutnov 70 % a Náchod 60 % a nejnižší ve správních obvodech Hořice v Podkrkonoší a Kostelec nad Orlicí 25 %. Výše uvedené údaje vycházejí z dostupných podkladů ČSÚ, přičemž je nutné počítat s tím, že statistické údaje jsou převzaty z databáze MOS ČSÚ. Vzhledem ke skutečnosti, že tyto informace nejsou zahrnuty v pravidelném statistickém zjišťování, byly pro zpracování využity informace k roku 2006, neboť novější informace prozatím nejsou k dispozici.

V rámci centrálního zásobování teplem se jeví jako hrozba odpojování zdrojů v důsledku zvyšování cen tepla, jenž má za následek snížení efektivnosti CZT, jejímž důsledkem je další zvýšení ceny tepla nebo přímo rozpad systému CZT.

Na území Královéhradeckého kraje je nutné respektovat koridory stávajících dálkovodů (horkovodních a parovodních rozvodů), včetně technologických objektů. Jedná se o soustavy CZT většího rozsahu Hradec Králové, Náchod, Dvůr Králové nad Labem a CZT elektrárny Poříčí u Trutnova.

OBNOVITELNÉ ZDROJE ENERGIE

Z hlediska rozvoje využívání obnovitelných zdrojů energie v Královéhradeckém kraji se jeví jako perspektivní využití energie biomasy. Na území kraje se vyskytuje biomasa především ve formě odpadů z dřevozpracujících závodů, obilní, kukuřičné a řepkové slámy a lesních odpadů. Nároky na území by si v případě zvýšeného využívání biomasy kladlo především pěstování rychlerostoucích travin a dřevin, kdy by podle *Energetické koncepce Královéhradeckého kraje* při využití veškeré vhodné plochy o rozloze cca 90 000 ha a při průměrném energetickém výnosu v rozmezí 100 až 200 GJ/ha byla využita energie v biomase v rozmezí 9 000 - 18 000 TJ/r a instalovaný výkon spalovacího zařízení by byl 938 - 1 876 MW. Využití solární energie na území kraje odpovídá trendu v ČR, tedy skokový nárůst nově připojovaných zdrojů, zejména v letech 2009 a 2010. V rámci využívání vodní energie hrají v kraji svoji roli vodní elektrárny větších výkonů HK Labe a Jaroměř a dále přes 140 malých vodních elektráren. Dobré podmínky pro využití energie větru jsou jen na velmi malé části území kraje, proto je využití tohoto zdroje prakticky na nulové úrovni.

Pro snížení podílu znečišťování ovzduší vlivem malých, středních i velkých zdrojů tepla je vhodné nahrazovat zejména fosilní pevná a kapalná paliva ekologickými palivy a energií.

V lokalitách, kde z technického a ekonomického hlediska není dostupná dodávka tepla ze stávajících ekologických zdrojů tepla, ani připojení na rozvody zemního plynu, je (pro vytápění či ohřev teplé užitkové vody) možné využívat alternativní druhy energie. Jsou to například: zkapalněné topné plyny (propan a propan-butan), topný olej (extra lehký, nízkosírný) a bioplyn vznikající rozkladem organických látek (využití je možné například u čistících stanic odpadních vod nebo u provozoven zemědělské živočišné výroby). Dále pak tepelná čerpadla (poměrně vysoké pořizovací náklady, dlouhodobá ekonomická návratnost), biomasa (dlouhodobá perspektiva zejména tam, kde ani v budoucnu není uvažováno o plynofikaci) či solární kolektory (souběžně s jiným zdrojem energie). Příležitostí je zde participace a využití možností účasti v dotačních programech jak ČR, tak Evropské unie.

ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTŘINOU

V Královéhradeckém kraji mají sídlo spíše podniky, jejichž výroba je méně náročná na spotřebu elektřiny. Celková spotřeba elektrické energie v kraji byla v roce 2009 1439910 MWh, a pohybovala se na úrovni 3,22 % spotřeby elektřiny celé ČR. V roce 2011 to bylo již 1499550 MWh, tedy 3,25 % spotřeby ČR. V roce 2013 se pak Královéhradecký kraj podílel na celkové spotřebě elektrické energie v ČR 2,76 % a obsadil tak předposlední místo ze všech krajů. Region nepatří k energeticky náročným průmyslovým lokalitám, přesto však nemá, vzhledem k existenci jediného významného výrobce elektrické energie (Elektrárna Poříčí u Trutnova), pokrytu stávající spotřebu elektrické energie vlastní výrobou a je tak závislý na systémech dálkových rozvodů.

Celé území je napájeno převážně z TR 400/110 kV situované v centrální části. Síť venkovního vedení 110 kV, do něhož je zaveden také výkon poříčské elektrárny, je páteří rozvodu elektrické energie, ve které je zapojena řada stanic TR 110/35 kV. Systém 110 kV se dále rozvíjí podle nárůstu výkonného zatížení. Slabinou energetického systému je částečná zastaralost sítě, především na vedení 110 kV, kde některé úseky jsou starší než 40 let.

6.6.25 Tabulka: Spotřeba vybraných paliv a elektrické energie v letech 2009 – 2013 (mezikrajské srovnání)

	černé uhlí (t)				zemní plyn (tis. m ³)				elektrická energie (MWh)			
	2009	2010	2011	2013	2009	2010	2011	2013	2009	2010	2011	2013
Česká republika	6 590 892	4 230 436	3 949 821	6 884 104	4 726 967	5 154 375	4 701 935	4 908 467	44 694 513	45 368 222	46 097 795	46 502 938
kraj												
Hl. město Praha	168 578	152 520	86 468	322 229	596 939	646 376	557 226	893 131	4 296 115	4 876 149	4 930 137	14 217 877
Jihočeský	411	1 089	579	5 977	196 003	190 779	175 305	166 838	2 461 306	2 379 818	2 402 341	1 390 479
Jihomoravský	29 868	45 457	48 002	100 188	642 265	753 800	585 341	571 911	3 715 506	3 196 242	3 206 734	2 915 471
Karlovarský	10	201	156	7	142 754	152 836	127 991	104 427	1 559 761	1 584 094	1 518 880	1 089 609
Královéhradecký	9 108	4 944	3 912	267	161 801	153 088	139 539	123 690	1 439 910	1 440 983	1 499 550	1 283 407
Liberecký	283	307	205	419	182 359	245 399	196 166	190 356	1 209 728	1 267 230	1 336 594	1 365 053
Moravskoslezský	4 871 428	3 273 138	3 056 885	6 025 389	588 293	654 109	654 310	694 115	6 390 347	6 811 146	7 000 126	6 712 670
Olomoucký	348 803	354 273	375 978	83 863	283 302	266 413	257 542	226 801	2 238 617	2 317 501	2 483 174	1 425 484
Pardubický	194 729	204 875	197 170	196 011	186 677	210 243	201 665	180 145	1 688 082	2 068 983	2 003 397	1 820 045
Plzeňský	368	448	341	323	211 579	231 996	224 503	225 348	1 798 857	1 895 461	1 942 229	1 699 276
Středočeský	28 852	164 714	159 874	145 294	579 586	596 313	567 096	592 424	5 218 404	4 951 463	4 982 638	4 221 945
Ústecký	313	2 092	2 280	3 308	557 488	610 385	574 028	500 978	8 054 767	7 942 881	7 936 512	5 102 328
Vysočina	1 917	5 624	4 291	483	206 831	226 375	219 115	225 162	2 688 112	2 861 734	2 997 272	1 655 364
Zlínský	936 224	20 754	13 679	346	191 090	216 263	222 108	213 141	1 956 001	1 774 537	1 858 211	1 603 930

Zdroj dat: ČSÚ, krajské ročenky 2010, 2011, 2012, 2014

6.6.26 Tabulka: Podíl jednotlivých krajů na celkové spotřebě paliv v ČR a pořadí krajů dle údajů roku 2013

kraj	podíl na celkové spotřebě (%)			pořadí spotřeby (dle % podílu r. 2013)		
	černé uhlí	zemní plyn	elektrická energie	černé uhlí	zemní plyn	el. energie
Hl. město Praha	4,68%	18,20%	30,57%	2	1	1
Jihočeský	0,09%	3,40%	2,99%	7	12	11
Jihomoravský	1,46%	11,65%	6,27%	5	4	5
Karlovarský	0,00%	2,13%	2,34%	14	14	14
Královéhradecký	0,00%	2,52%	2,76%	13	13	13
Liberecký	0,01%	3,88%	2,94%	10	10	12
Moravskoslezský	87,53%	14,14%	14,43%	1	2	2
Olomoucký	1,22%	4,62%	3,07%	6	6	10
Pardubický	2,85%	3,67%	3,91%	3	11	6
Plzeňský	0,00%	4,59%	3,65%	12	7	7
Středočeský	2,11%	12,07%	9,08%	4	3	4
Ústecký	0,05%	10,21%	10,97%	8	5	3
Vysočina	0,01%	4,59%	3,56%	9	8	8
Zlínský	0,01%	4,34%	3,45%	11	9	9

Zdroj dat: ČSÚ, krajské ročenky 2010, 2011, 2012, 2014

V rámci Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje jsou i z tohoto důvodu vymezeny koridory navrhovaných vedení VVN včetně ploch pro TR, které je nutné územně zpřesnit v ÚPD obcí. Nezbytná je jejich vzájemná koordinace při jejich situování v dotčeném území i koordinace s ostatními zájmy a záměry v území. Jedná se o koridory nadzemního vedení 2x110 kV (**TE1** – Trotina – Hořice – Rohoznice – Bílé Poličany – Červená Třebešná – Miletín; **TE2** – Hradec Králové – Blešno – Divec – Librantice; **TE3** – Veliš – Kostelec – Smidary – Vinary – Češov – Sběh – Jičíněves – Sloupno – Nemyčevy – Volanice – Slatiny – Nový Bydžov – Staré Místo – Kozojedy – Podhradí – Starý Bydžov; **TE3p** – Kramolna – Česká Skalice – Studnice – Náchod – Velký Třebešov – Provodov-Šonov – Dolany – Dolní Radechová – Vysokov – Heřmanice - Rožnov – Zaloňov – Hořenice – Jaroměř – Habřina – Chvalkovice), **TE1r** (Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn). Nad rámec těchto záměrů již uvedených v ZÚR jsou poskytovateli údajů o území v rámci jevu č. A073 poskytnuta data dalších záměrů, z nichž do aktualizace ÚAP kraje byly pořizovatelem vybrány ty, které mají vliv na území více obcí.

V souvislosti s probíhajícími pracemi na aktualizaci č. 1 ZÚR KHK jsou již zřejmé nové, příp. upřesňující požadavky týkající se rozvojových záměrů v oblasti elektroenergetiky, které se dotknou i již vymezených koridorů v platné ZÚR. Uvedené změny vyplývají z aktuálních dat předaných poskytovatelem údajů o území a jde především o zkrácení záměru v ZUR KHK označovaného jako TE3p. V současnosti je aktuální požadavek na vymezení koridoru

záměru pouze na území obcí Zaloňov, Hořenice a Jaroměř. Doplněn by měl být i koridor územní rezervy záměru elektrického vedení včetně trafostanice v prostoru západně od Hradce Králové.

INDIKÁTORY DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN8-DTI

ODKANALIZOVÁNÍ ÚZEMÍ ORP

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN8 - DTI:

Výsledné hodnocení vychází z procentuelního hodnocení počtu obcí, přičemž dlouhodobým cílem je dosažení 100 %. Ačkoliv došlo ke značnému zlepšení stavu odkanalizování území, přesto stále není dlouhodobý cíl plněn. Indikátorová škála byla ponechána na úrovni předcházející aktualizací ÚAP. Do budoucna, se zlepšujícím se stavem bude nutné škálu zpřísnit. Hodnotící škála je nastavena následujícím způsobem:

- 1 = podíl obcí s kanalizací napojenou na ČOV je menší než 21%
- 0 = podíl obcí s kanalizací napojenou na ČOV je v rozmezí 21 – 33 %
- 1 = podíl obcí s kanalizací napojenou na ČOV je větší než 33 %

6.6.27 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru IN8 - DTI

ORP	Počet obcí celkem	kanalizace - počet obcí*	% obcí ORP s kanalizací	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN8 - DTI
Broumov	14	4	28,57%	0
Dobruška	26	9	34,62%	1
Dvůr Králové nad Labem	28	6	21,43%	0
Hořice	29	7	24,14%	0
Hradec Králové	81	32	39,51%	1
Jaroměř	15	3	20,00%	-1
Jičín	77	16	20,78%	-1
Kostelec nad Orlicí	22	8	36,36%	1
Náchod	36	15	41,67%	1
Nová Paka	5	3	60,00%	1
Nové Město nad Metují	13	3	23,08%	0
Nový Bydžov	23	11	47,83%	1
Rychnov nad Kněžnou	32	13	40,63%	1
Trutnov	31	18	58,06%	1
Vrchlabí	16	9	56,25%	1
Celkem kraj	448	157	35,04%	1

Zdroj dat: ČSÚ, veřejná databáze, aktuální údaje r. 2011

* aktuálnější údaje nejsou k datu zpracování aktualizace ÚAP k dispozici. Údaje uváděné v databázi ČSÚ byly konfrontovány s údaji v jednotlivých aktualizacích ÚAP obcí. Z ÚAP obcí nebylo mnohdy jednoznačně určitelné, zda se v dané obci jedná o kanalizaci zakončeno ČOV či nikoliv.

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN9-DTI

PLYNOFIKACE OBČÍ ORP

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN9 - DTI:

Výsledné hodnocení vychází z procentuelního hodnocení počtu obcí, přičemž dlouhodobým cílem je dosažení plynofikace všech vhodných lokalit.

-1 = podíl obcí s plynofikací je menší než 50%

0 = podíl obcí s plynofikací je v rozmezí 50 – 72 %

1 = podíl obcí s plynofikací je větší než 72 %

6.6.28 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru IN9 - DTI

ORP	Počet obcí celkem	plynofikace - počet obcí*	% plynofikovaných obcí ORP	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN9 - DTI
Broumov	14	5	35,71%	-1
Dobruška	26	11	42,31%	-1
Dvůr Králové nad Labem	28	19	67,86%	0
Hořice	29	17	58,62%	0
Hradec Králové	81	77	95,06%	1
Jaroměř	15	11	73,33%	1
Jičín	77	34	44,16%	-1
Kostelec nad Orlicí	22	20	90,91%	1
Náchod	36	18	50,00%	0
Nová Paka	5	3	60,00%	0
Nové Město nad Metují	13	2	15,38%	-1
Nový Bydžov	23	23	100,00%	1
Rychnov nad Kněžnou	32	15	46,88%	-1
Trutnov	31	12	38,71%	-1
Vrchlabí	16	10	62,50%	0
Celkem kraj	448	277	61,83%	0

Zdroj dat: ČSÚ, veřejná databáze 2011

* aktuálnější údaje nejsou k datu zpracování aktualizace ÚAP k dispozici. Údaje uváděné v databázi ČSÚ byly konfrontovány s údaji v jednotlivých aktualizacích ÚAP obcí.

SWOT ANALÝZA DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY
DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Dopravně příznivá geografická poloha aglomerace Hradec Králové.	Absence přímého kapacitního dopravního napojení na sousední regiony (zejm. Liberecký kraj – železniční i silniční infrastruktura).
Hustá síť silnic a železnic.	Absence kapacitního dopravního napojení na Polskou republiku.
Pravidelná příměstská železniční doprava v aglomeraci Hradec Králové.	Nedostatečná kvalita železniční infrastruktury.
Kvalitní systém MHD v Hradci Králové.	Přetíženost stávající silniční sítě, nevyhovující technický stav, časté dopravní závady silnic.
Budování IDS.	Chybějící obchvaty obcí pro tranzitní dopravu.
Existence přechodů státní hranice do Polska využívaných pro tranzit i rozvoj příhraniční spolupráce.	Nedostatečná dopravní dostupnost a obslužnost venkovských regionů.
Splněn úkol dle PÚR ČR 2008 – výběr nejvhodnější varianty vedení koridoru S5 prostřednictvím územní studie Zpracované MMR, MD a MŽP + zapracování výsledná tzv. severní varianty do PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1.	Odliv cestujících z veřejné dopravy na individuální automobilovou dopravu. Klesající přepravní výkon železniční dopravy na úkor silniční přepravy.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Výstavba dálnice D11 jako dálniční osy regionu spojující Prahu - Hradec Králové – Jaroměř a další pokračování rychlostní silnicí R11 – Královec (Polsko) a rychlostní komunikace R 35.	Dlouhodobé budování páteřních komunikací regionu, nepropojení regionu na transevropské dopravní síť v odpovídajících parametrech.
Rekonstrukce stávající silniční sítě (silnice I. až III. třídy).	Neexistence schváleného celokrajného koncepčního dokumentu, posouzeného dle SEA, na úseku rozvoje dopravní infrastruktury.
Využití blízkosti modernizovaného I. železničního koridoru v pardubickém regionu pro oživení hospodářství regionu.	Neexistence krajského rozvojového dokumentu železniční dopravy.
Modernizace, zdvoukolejnění, optimalizace či elektrizace páteřních železničních tratí v regionu.	V případě nevybudování městských obchvatů, spolu s trvalým nárůstem intenzit vnitrostátní i tranzitní dopravy hrozí vznik dopravních problémů a kolapsů, včetně zvýšení nehodovosti,
Existence letiště v Hradci Králové	Ponechání železničních tratí v narůstajícím deficitu údržby, popř. v nevyhovujících parametrech, útlum železnice a pokles rozsahu zejména osobní přepravy.
Dále rozvíjet proces integrace veřejné dopravy v Královéhradeckém kraji a zlepšit tak dopravní dostupnost v celém regionu.	Vzrůstající trend přechodu nákladní dopravy ze železnice na silnici.
Zkvalitnit dopravní obslužnost území s cílem podpořit dojížděku do zaměstnání a tím snížení nezaměstnanosti.	Omezená lokalizace přímých investic v regionu v důsledku celkově nízké úrovně dopravní a technické infrastruktury regionu, nedostatečná dopravní připravenost rozvojových ploch.
	Zhoršení dopravní obslužnosti v některých oblastech v případě omezování a rušení autobusových a vlakových spojů.
	Setrvávající tendence veřejnosti preferovat individuální dopravu před hromadnou.
	Pomalý postup projektové administrativní přípravy realizace dopravních staveb v regionu včetně jejich umísťování a povolování.



TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Vysoká úroveň napojení obyvatel na veřejné vodovody s kvalitní pitnou vodou ve srovnání s průměrem ČR jako celku	Problémy se zásobováním kvalitní pitnou vodou ze sítí veřejných vodovodů v některých okrajových oblastech kraje.
Nadprůměrná kapacita podzemních i povrchových zdrojů vody velké části kraje ve srovnání s ČR jako celkem.	Existence lokálně znečištěných zdrojů podzemních vod v důsledku negativních dopadů hospodaření v minulosti.
Postupně se zlepšující čistota povrchových vod i v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.	Nedostatečně rozvinutý kanalizační systém s napojením na ČOV v obcích do 2000 obyvatel.
Skládkovací kapacity vyhovující potřebám kraje.	Deficit zařízení v oblasti separace komunálního odpadu, nakládání s objemnými odpady, nakládání se směsnými komunálními odpady a zařízení pro demontáž autovraků a elektrošrotu.
Nízká úroveň produkce nebezpečného odpadu.	Vysoký podíl skládkování komunálních odpadů oproti recyklaci.
Vysoká úroveň plynofikace celého kraje (61,8 % obcí kraje je již plynofikováno).	Relativně nízký podíl využití odpadu jako paliva nebo k výrobě energie.
Rozvinutý systém centralizovaných zdrojů tepla ve větších městech.	Nižší úroveň plynofikace v některých správních obvodech ORP kraje (Nové Město nad Metují, Broumov, Jičín, Trutnov).
Potenciál území pro využití obnovitelných zdrojů vodní energie.	Nedostatečná kapacita technické infrastruktury v turistických oblastech (voda, kanalizace, ČOV, plyn) a tím způsobovaná zvýšená sezónní zátěž.
Potenciál území pro využití obnovitelného zdroje biomasy.	Nevyváženost mezi spotřebou a výrobou el. energie v kraji – závislost na okolním území.
Relativně nízká spotřeba el. energie v porovnání s ostatními kraji ČR.	
Pokrytí celého regionu telekomunikačními sítěmi.	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Zlepšení technického stavu vodohospodářské infrastruktury.	Nedostatečné investice do rozvoje / zkvalitňování / údržby technické infrastruktury (zejména vodovodních a kanalizačních sítí).
Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	Lokální rizika při povodních při v případě nedokončení kompletních komplexních protipovodňových opatření.
Rozvoj nových technologií na zpracování odpadu.	Překročení hranice technické životnosti některých zařízení v oblasti vodohospodářské infrastruktury.
Zkvalitnění hospodaření s odpady a rozvoj využití odpadů a zavádění třídění odpadů včetně jejich separovaného sběru a konečného využití, včetně rozvoje nových technologií na zpracování odpadu.	Nevytváření finančních rezerv pro spolufinancování při realizaci opatření pro zajištění závazků vůči EU ohledně čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany.
Podpora využití odpadů pro výrobu tepla.	Přetrvávající vysoký podíl nakládání s odpadem systémem skládkování.
Dokončení plynofikace ve vhodných lokalitách, rekonstrukce a modernizace plynových výtopen.	Zpomalování rozvoje recyklace odpadů v některých sektorech (např. stavebnictví).
Rozvoj zapojení plynárenského systému do integrované evropské sítě.	Hrozba zpětné změny systému vytápění z plynu na fosilní paliva (při výrazných změnách cen plynu ve srovnání s jinými palivy).
Zvýšení pokrytí stávající spotřeby elektrické energie z vlastních zdrojů a zkvalitnění zabezpečení krizového zásobování energiemi.	Překročení hranice technické životnosti některých zařízení v oblasti elektroenergetické infrastruktury.
Rozvoj výstavby zdrojů obnovitelných energií (např. vodní minielektrárny, spalování biomasy, tepelná čerpadla).	Pomalý rozvoj využívání obnovitelných zdrojů energie.
Podpora využívání ekologických způsobů vytápění.	Neřešená situace špatného stavu a nízké přenosové kapacity vedení nízkého a vysokého napětí v některých lokalitách.
Nová výstavba a rekonstrukce zdrojů pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla.	Zaostávání okrajových oblastí kraje v dostupnosti moderních komunikačních technologií zejména vzhledem k vysokým nákladům na zavádění IT technologií na perifériích kraje.
Podpora rekonstrukce a modernizace stávajících sítí VVN.	Rozpad CZT v důsledku růstu cen a tím ovlivnění ŽP, zejména ovzduší emisemi z lokálních topenišť.
Podpora výstavby důležitých optických tras.	Nekoordinovaný a neefektivní rozvoj zásobování některých

	lokalit energiemi vyvolaný zejména rozvojem fotovoltaiky, což může způsobovat negativní dopad na kvalitu dodávek energie vzhledem k nestálému výkonu solárních zdrojů.
Rozvoj telekomunikační infrastruktury a informačních technologií k posílení investičních příležitostí v regionu.	Špatný technický stav rozvodných sítí tepla a v některých lokalitách i zdrojů tepla.
Zkvalitnění přístupu veřejnosti k vysoko-rychlostnímu Internetu.	

PROBLÉMOVÉ OBLASTI DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A ÚKOLY PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

- Vzhledem k zatím minimálnímu úseku dálnice a absenci rychlostních komunikací na území kraje je stávající úroveň silniční sítě všech kategorií v řadě tahů nevyhovující po kapacitní stránce i z hlediska technického stavu. Současně dochází i k růstu počtu motorových vozidel všech typů, registrovaných na území kraje – s výjimkou poklesu počtu autobusů a silničních tahačů.
- Hustota silniční sítě v regionu je 0,791 km/km² což znamená, že mírně převyšuje průměrnou hustotu silniční sítě v ČR (0,707 km/km²). Problémem však zůstává u vybraných komunikací špatný stav a technická zastaralost regionální silniční sítě odrážející se v nevyhovujících parametrech, dopravních závadách včetně nevyhovující kapacity nebo kvality.
- Limitem dalšího rozvoje území je doposud nedokončená základní síť kapacitních dopravních cest (D11, R11 a R35).
- Rozvoj silniční sítě Královéhradeckého kraje je založen na realizaci komunikací I. a II. třídy (nebo jejich nových úseků). V současné době k řešení situace nepřispívá mimo jiné skutečnost, že doposud kraji chybí zastupitelstvem kraje schválený koncepční celokrajový dokument na úseku rozvoje dopravní infrastruktury, včetně časového harmonogramu realizace. V současné době jsou jediným závazným dokumentem vydané Zásady územního rozvoje kraje, které se v části věnované dopravní infrastruktuře věnují vymezení koridorů pro záměry dálnice, rychlostních silnic, silnic I. a II. třídy. Dalšími podklady pro územní plánování jsou záměry na rozvoj dopravní infrastruktury sledované MD a pro účely zpracování ÚAP poskytnuté ŘDS a SŽDC
- V ÚPD věnovat pozornost využití území v plochách s výraznou vazbou na dopravní cesty – zejména D11, R11 a R35.
- Specifické požadavky na územní plánování klade i potřeba využití rekreačního potenciálu SOB7 (Specifická oblast Krkonoše a Jizerské hory) dle PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1. Úkolem pro územní plánování je vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní dostupnosti územní uvnitř i přes hranice a dále vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy.
- Území Královéhradeckého kraje neprotíná žádný tranzitní železniční koridor. Zlepšení situace nastane až po realizaci následujících záměru zdojkolejnění trati Pardubice – Hradec Králové -. Čímž dojde k napojení kraje na I. mezinárodní železniční koridor. V rámci ÚAP jsou sledovány dílčí modernizační záměry na 4 tratích. Tyto záměry je nutné zohlednit v příslušných ÚPD.
- Letecká doprava v kraji má pouze doplňkovou úlohu. Na území kraje se nachází neveřejné mezinárodní letiště Hradec Králové. Prozatím není evidován žádný celorepublikový či krajský rozvojový záměr v této oblasti. Je nezbytné průběžně vyhodnocovat, zda nedošlo ke změně této skutečnosti, zejména v celostátní úrovni.
- V Královéhradeckém kraji je vodní doprava využívána pouze pro rekreační účely. Prozatím není evidován žádný rozvojový záměr v této oblasti.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

- Nová výstavba, rekonstrukce a modernizace sítí technické infrastruktury naráží v určitých oblastech na limity udržitelného rozvoje území a znamená často konflikt se snahou o udržení kvality přírodního prostředí v kraji. Na druhou stranu jsou tyto činnosti nezbytné ve vztahu ke zvýšení kvality životní úrovně obyvatel kraje a jeho jednotlivých částí a také v rámci propojení a návaznosti regionálních sítí na republikové i mezistátní úrovni.
- V blízkosti velkých sídel se projevuje problém v technické dostupnosti dostatečně kapacitních zdrojů vody, v případě zástavby nově vymezených zastavitelných ploch, na okrajích velkých (spádových) sídel se problémy zvyšují. Zároveň je nezbytné s ohledem na očekávaný budoucí vývoj řešit problémy se zásobováním vodou v letních obdobích a v obdobích sucha.
- Situace v oblasti vybavení kraje veřejnými kanalizacemi a čistíčkami odpadních vod je méně uspokojivá, ačkoliv z meziročních statistických údajů je zřejmé, že dochází ke zlepšování celkového stavu. Nároky na územní plánování si v kraji klade především nutnost vytvořit územní podmínky pro připojení na veřejnou kanalizaci a nutnost rekonstrukce či výstavby čistíček odpadních vod v několika správních obvodech ORP (Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Jaroměř, Jičín a Nové Město nad Metují).
- Produkce odpadů a nakládání s odpady v Královéhradeckém kraji s sebou přináší celou řadu problémů, které způsobují konflikty vzhledem ke snaze postupovat ve využívání území udržitelným způsobem. Problémem je stále příliš vysoký podíl skládkování jak průmyslového tak komunálního odpadu, což s sebou přináší další nároky na využívání území a naráží na limity absorpční kapacity prostředí. Vyhodnotit případnou potřebnost vymezení lokality pro umístění zařízení na zpracování / využívání odpadu tak, aby došlo k omezení nevyhovujících forem nakládání s odpadem (zejména skládkování).
- Problémem je i koridor pro tranzitní plynovod, PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1. rámcově řeší vymezení koridoru záměru na vybudování tranzitního vysokotlakého plynovodu procházejícího územím Královéhradeckého kraje z území kraje Pardubického a směřujícího do Polské republiky. Jde o záměr tranzitního plynovodu. Tento plynovod by měl umožnit propojení přepravních plynárenských soustav v ČR a Polsku. Prověření účelnosti a reálnosti tohoto rozvojového záměru, včetně stanovení mezistátního hraničního předávacího bodu na území Královéhradeckého kraje je na Ministerstvu průmyslu a obchodu. Dle výsledků tohoto prověření je úkolem, za který zodpovídá Královéhradecký kraj, prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a dle toho upřesnit koridor na území Královéhradeckého kraje pro možnost upřesnění v navazující územně plánovací dokumentaci tak, aby byla možná realizace.
- Pro zajištění možnosti plynifikace dalších lokalit je dále nutné především územně upřesnit koridory záměrů dle stávající podoby ZÚR KHK (TP1 až TP9) pro navrhované VTL a STL plynovody a plochy pro technologické objekty zásobování zemním plynem definované v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje.
- Další záměry na rozšíření plynovodní sítě, které je nutné v ÚPD zohlednit jsou průběžně součástí předávaných dat ÚAP, pro jejich konkrétné zpracování do ÚPD obcí kraje je vždy nezbytné vyhodnotit jejich aktuální a budoucí potřebnost. Územně rozsáhlejší záměry na rozvoj plynovodní sítě v kraji jsou součástí výkresu záměrů.
- V zásobování elektrickou energií v Královéhradeckém kraji je nutné respektovat koridory vymezené Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje. V této souvislosti je nezbytná vzájemná koordinace i s ostatními zájmy v území při jejich situování v dotčeném území.
- Královéhradecký kraj má předpoklady pro získávání energie z obnovitelných zdrojů typu slunce, vody a biomasy. Využití solární energie na území kraje odpovídá trendu v ČR, tedy skokový nárůst nově připojovaných zdrojů, zejména v letech 2009 a 2010. Jako problémové se v mnohých lokalitách jeví rozsáhlé zábory ZPF pro tento účel.
- Další záměry v oblasti elektroenergetiky, které je nutné v ÚPD zohlednit jsou průběžně součástí předávaných dat ÚAP, pro jejich konkrétné zpracování do ÚPD obcí kraje je vždy nezbytné vyhodnotit jejich aktuální a budoucí potřebnost. Územně rozsáhlejší záměry jsou součástí výkresu záměrů.

6.7 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

Pro hodnocení vývoje jednotlivých ukazatelů v čase je vždy stanoveno orientační **časové období**, ve kterém měly být jednotlivé indikátory srovnávány a sledovány:

- Nejčastěji se jedná o vývoj demografických procesů a jevů po roce 1970 do současnosti (tzn. vždy do data, kdy jsou údaje naposledy oficiálně publikované).
- V některých srovnávacích analýzách vývoje populační velikosti budou použita i data starší.
- Velmi důležité je intercensální období let 1991 – 2001, výsledky sčítání lidu v obou uvedených rocích jsou považovány za velmi důvěryhodné a desetiletá perioda je poměrně reprezentativní pro stanovení aktuálních vývojových tendencí a trendů. Cenzy slouží jako korekce dlouhodobých chyb běžné evidence a poskytuje řadu zejména strukturálních charakteristik obyvatelstva.
- Kromě dat ze sčítání lidu jsou významnými zdroji informací data z průběžné evidenční statistiky obyvatelstva Českého statistického úřadu a jejich krajských reprezentací. Především je možné využít běžné evidence přirozené měny a migrace.

ZÁKLADNÍ PROSTOROVÉ ZNAKY ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

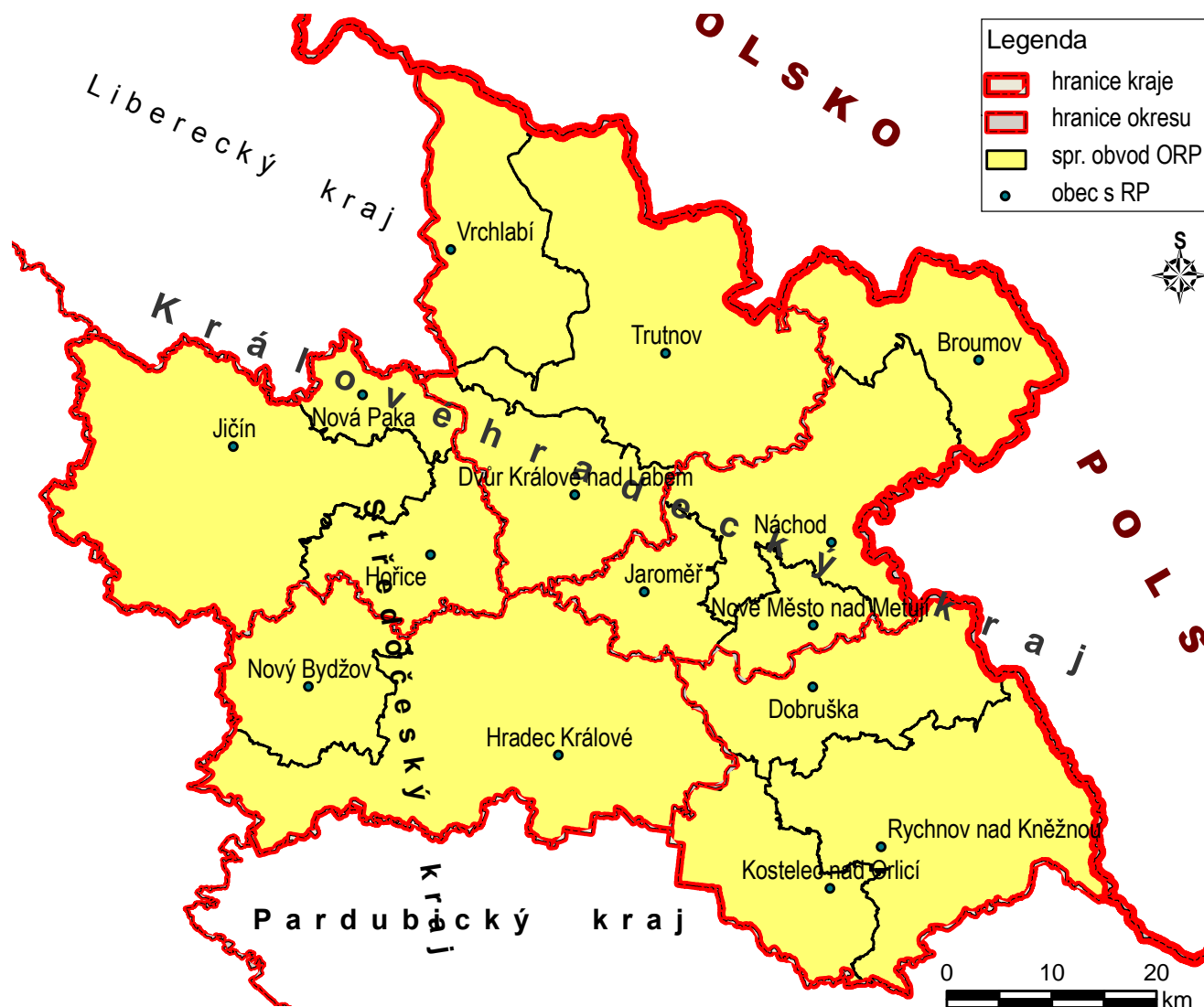
Území Královéhradeckého kraje je po provedené reformě státní správy od 1. 1. 2000 tvořeno pěti okresy (Hradec Králové, Jičín, Náchod, Rychnov nad Kněžnou a Trutnov), patnácti obcemi s rozšířenou působností (ORP, viz Obrázek) a 35 obcemi s pověřeným obecním úřadem. Celkový počet obcí Královéhradeckého kraje je 448. Přibližně 40 % délky hranice tvoří příhraniční území s Polskem (cca 180 km) a na zbývajících 60 % nalezneme společné hranice se třemi kraji České republiky (Liberecký, Pardubický a Středočeský).

Krajským městem je současně největší město kraje Hradec Králové, které dosahuje z pohledu politicko-geografické polohy následujících parametrů (vzdálenosti po silnici, zdroj: <http://www.mapy.cz/>):

- vzdálenost do hlavního města Prahy je 115 km,
- vzdálenost do Pardubic je 25 km,
- vzdálenost do Liberce je 100 km,
- vzdálenost do polské Wroclawi je 160 km,
- vzdálenost do Ostravy je 230 km a
- do nejbližší ORP Vrchlabí je to 63 km.

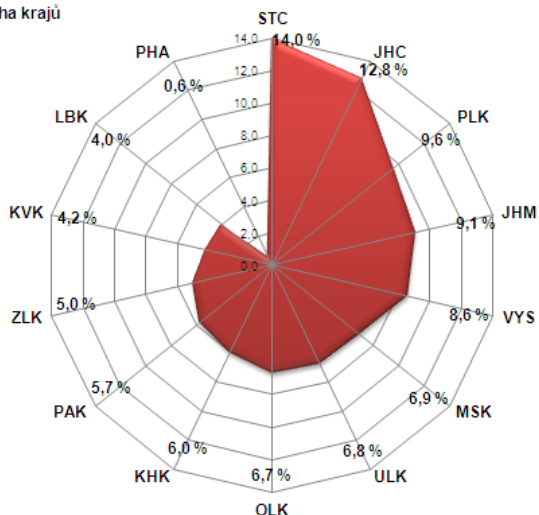
Královéhradecký kraj má své specifické postavení v krajském systému České republiky. Matematickogeografická poloha je dána zeměpisnými souřadnicemi 15°08' (Rokytnany) až 16°35' v.z.d. (Bartošovice v Orlických horách) a 50°03' (Polom) až 50°47' s.z.š. (Špindlerův Mlýn). Svojí rozlohou 4 758 km² je devátým nejrozlehlejším krajem Česka, ještě menší jsou kraje Pardubický, Zlínský, Karlovarský, Liberecký a hlavní město Praha. Podíl kraje na ploše státu je 6 %. Počtem obyvatel se kraj řadí až na desáté místo s relativní vahou na české populaci ještě nižší než bylo u rozlohy (5,3 %, 551 909 obyvatel ke konci roku 2013). Nejlidnatější kraje Středočeský, Moravskoslezský a Hlavní město Praha mají téměř o 700 tisíc obyvatel více, ale populačně nejmenší kraj Karlovarský je méně lidnatý o téměř 250 tisíc.

6.7.1 Obrázek: Poloha a administrativní členění Královéhradeckého kraje

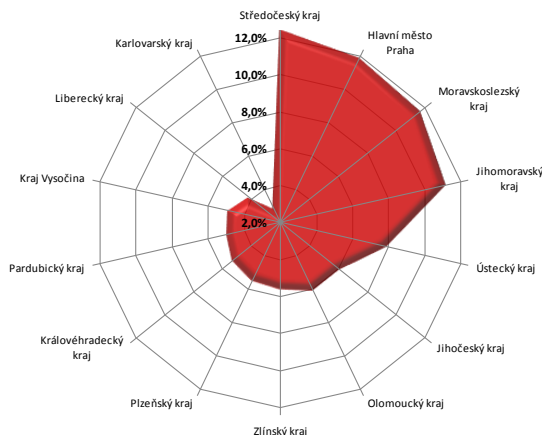


6.7.2 Graf: Podíly jednotlivých krajů ČR na rozloze státu a počtu obyvatel (k 1. 1. 2014)

Rozloha krajů



Podíl na celkovém počtu obyvatel k 1.1.2014



	počet obyvatel k 1. 1. 2014	podíl na celkovém počtu
Středočeský kraj	1 302 336	12,40%
Hlavní město Praha	1 243 201	11,80%
Moravskoslezský kraj	1 221 832	11,60%
Jihomoravský kraj	1 170 078	11,10%
Ústecký kraj	825 120	7,80%
Jihočeský kraj	636 707	6,10%
Olomoucký kraj	636 356	6,10%
Zlínský kraj	586 299	5,60%
Plzeňský kraj	573 469	5,50%
Královéhradecký kraj	551 909	5,30%
Pardubický kraj	515 985	4,90%
Kraj Vysočina	510 209	4,90%
Liberecký kraj	438 609	4,20%
Karlovarský kraj	300 309	2,90%
ČR	10 512 419	100%

Sociodemografický výzkum je z pohledu prostorového vymezení zaměřen na Královéhradecký kraj, který je společně s kraji Libereckým a Pardubickým součástí regionu soudržnosti Severovýchod (NUTS 211). Druhou a

¹¹ NUTS je zkratka z francouzského La Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques, nebo anglického Nomenclature of Units for Territorial Statistics. Statistické územní jednotky EU (někdy také „statistické regiony EU“), jsou územní celky vytvořené pro statistické účely Eurostatu (statistický úřad EU) s možností porovnání ekonomických ukazatelů členských zemí EU od roku 1988. Členské státy EU pro své statistiky mohou používat až 6 hierarchických úrovní statistických jednotek. Mezi hlavní faktory patří stanovení lidnatostního minima a maxima. V roce 2003 byly zásady jednotné metodiky tvorby evropské klasifikace NUTS vydány formou závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1059/2003 ze dne 26. května 2003, o vytvoření společné klasifikace územních statistických jednotek (NUTS). Evropská klasifikace NUTS tak má prvně právní základ a je závazná pro všechny členské státy EU. Nařízení 1059/2003 bylo zveřejněno v Úředním věstníku EU, č. L 154 dne 21. června 2003 a pro členské státy vstoupilo v platnost dne 11. července 2003.

Od 1. ledna 2008 byl systém statistické klasifikace územních struktur v České republice rozdělen, v souladu se systémem Eurostatu, na dvě části: klasifikace CZ-NUTS a systém LAU. Došlo k přejmenování posledních řádovostních stupňů terminologie NUTS a z bývalých úrovní NUTS 4 a NUTS 5 dnes máme úroveň LAU 1 (Local Administrative Units) a LAU 2. Územní jednotky na úrovni LAU 1 přebírají kódy od dřívějších jednotek NUTS 4. Proti NUTS 4 jsou v LAU 1 následující změny: do kódů LAU 1 okresů krajů Vysočina a Jihomoravského se promítá změna kódů NUTS 3 těchto krajů, **Praha se na úrovni LAU 1 nečlení**. Systém LAU je určen zejména pro potřeby statistiky regionů. Na rozdíl od systému NUTS, který je postaven na právním základě, LAU legislativní oporu nemá. Změny v systému LAU jsou každoročně oznamovány Eurostatu. Z hlediska statistiky mají LAU závazný charakter.

Zdroj: ČSÚ

Prostor. úroveň	Název území (český ekvivalent)	Územní jednotky v České republice k 1.1.2010
NUTS 0	stát	celá ČR

poslední prostorovou úroveň hodnocení budou správní obvody obcí s rozšířenou působností (ORP) na území Královéhradeckého kraje.

Na národní úrovni jsou ještě k dispozici číselníky obcí s pověřeným obecním úřadem (CISPOU), obcí s rozšířenou působností (CISORP) a správních obvodů hl. m. Prahy (CISOP), které byly oficiálně zavedené na základě sdělení Českého statistického úřadu dnem 1. ledna 2003. V průběhu roku 2004 byly provedeny úpravy v územním vymezení krajů Vysočina, Jihomoravský, Olomoucký a Moravskoslezský. Změny hranic uvedených krajů vyvolaly současně potřebu úpravy ve vymezení dotčených správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem. K několika změnám ve vymezení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem však došlo i uvnitř některých krajů. Systém národních územních číselníků byl tak definitivně ustálen od 1. ledna 2005.

6.7.3 Tabulka: Územní jednotky ČR podle krajského rozložení k 1.1.2014

Prostor. úroveň	Název území (český ekvivalent)	Počet územních jednotek v České republice k 1.1.2014														
		ČR	PHA	SCK	MSK	ULK	KVK	PLK	JCK	KHK	PAK	LBK	OLK	ZLK	JMK	VYS
NUTS 0	stát	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
NUTS 1	stát	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
NUTS 2	region	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
NUTS 3	kraj	14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
LAU 1	okres	76	-	12	6	7	3	7	7	5	4	4	5	4		
LAU 2	obec	6253	1	1145	300	354	132	501	623	448	451	215	399	307		
ORP	obec s rozšířenou působností	205	-	26	22	16	7	15	17	15	15	10	13	13		

Zdroj: ČSÚ

K základním geografickým charakteristikám je vhodné doplnit ještě několik poznámek. Královéhradecký kraj je na devátém místě z hlediska hustoty zalidnění krajů. K 1. 1. 2014 zde hodnota hustoty zalidnění byla 116 obyv. na km². Podobně jsou na tom také kraje Středočeský (118 ob./km²) a Pardubický (114 ob./km²). Průměrná hodnota za český stát vychází 133 ob./km². Nejvyšší hustoty zalidnění dosahují kraje Hlavní město Praha (2 506 km² ob./km²) a Moravskoslezský (225 ob./km²). Počtem obcí 448 se řadí Královéhradecký kraj na sedmé místo. Vyšší počet obcí mají kraje Středočeský, Vysočina, Jihomoravský, Jihočeský, Plzeňský a Pardubický.

ROZMÍSTĚNÍ A SÍDELNÍ STRUKTURA KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Rozbory sídelní hierarchie se převážně věnují strukturalizaci na základě typologie obcí. Také se užívá termínu status obce, což je důsledek toho, že se sídelními jednotkami velmi intenzivně pracuje státní správa. Protože i národní statistika pracuje významně pro státní správu, budeme se řídit její terminologií, která se přece jenom částečně rozchází s metodickými přístupy v oblasti akademické. Nebudeme se tak zabývat definicemi ani rozdíly základních sídelních jednotek¹², katastrálních území, částí obcí, městskými částmi či obvody, sídelními lokalitami,

NUTS 1	území (obv. země)	celá ČR
NUTS 2	oblast, region	8 oblastí ČR (Střední Čechy, Jihozápad, Severozápad, Severovýchod, Jihovýchod, Střední Morava, Moravskoslezsko, Praha)
NUTS 3	kraj	13 krajů + hl. m. Praha
LAU 1	nižší jednotky (okres)	76 okresů
LAU 2	obec	6250 obcí

¹² **Základní sídelní jednotka (ZSJ)** je skladebnou částí sídelního útvaru, je určena pro prostorovou identifikaci a sledování sociálně-ekonomických a územně-technických jevů přímo vázaných na osídlení. Soubor ZSJ pokrývá beze zbytku území celého státu. ZSJ se ve vybraných obcích městského charakteru nazývají *urbanistické obvody*, jsou charakterizovány shodným funkčním využitím většiny objektů a jejich soubory vyplňují beze zbytku plochu všech katastrálních území příslušného města. V ostatních obcích se ZSJ nazývají *sídelní lokality* a zahrnují pouze zastavěné části katastrálního území. Jsou tvořeny samostatnými seskupeními obytných objektů včetně území upraveného pro potřeby sídla a jsou vzájemně odděleny buď nezastavěnou plochou, nebo hranicí katastrálního území.

urbanistickými obvody atd. Za základní prostorovou jednotku budeme považovat obec, která může, ale nemusí mít další doplnění o typ statusu. Těmi jsou městys, město, statutární město, hlavní město nebo vojenský újezd. Pokud se pokusíme hodnotit prostorovou hierarchii, tak je v mnoha případech vhodnější využít v sídelní problematice velikostní kritérium. Všechny obce na území našeho státu tak můžeme strukturalizovat do deseti velikostních kategorií obcí podle počtu obyvatel.

V Česku bylo ke konci roku 2006 celkem 559 (už 594 ke konci roku 2007) měst podle legislativního přístupu, kdy statut města ve státě udělují odpovědné osoby (dnes v ČR předseda Poslanecké sněmovny). V tomto počtu bylo jedno hlavní město a 23 statutárních měst. Dále bylo 123 městysů, 5 vojenských újezdů a ostatních obcí bylo 5 561. Počátkem roku 2012 bylo v České republice 598 měst, 210 městysů a 5443 ostatních obcí.

K 1. 1. 2015 se zvýšil počet měst na 602 (včetně hlavního města a 25 statutárních), městysů na 220, počet ostatních obcí se snížil na 5431, počet vojenských újezdů se nezměnil (celkem 5). Celkový počet územních jednotek LAU 2 byl k 1. 1. 2015 v České republice 6253 (od poslední aktualizace nárůst o 2 nové obce ve Zlínském kraji).

K 1. 1. 2014 bylo ze 448 obcí Královéhradeckého kraje celkem 10 městysů, jedno statutární město (Hradec Králové), 47 měst a 390 ostatních obcí. K 1. 1. 2015 je již v kraji 11 městysů (změněn statut obce Velký Vřešřov), 47 měst, 1 statutární město a 389 obcí (viz tab. 6.7.2.). Váha počtu měst¹³ je 10,7 %, tedy mírně vyšší než by odpovídalo populační velikosti kraje a celkovému počtu měst v republice (9,6%). Absolutně největší počet měst má sice Středočeský kraj (83), ale v relativně vyjádřené váze početního zastoupení na území jednotlivých krajů vedou kraje Karlovarský (38 měst z celkového počtu 132 obcí) a Liberecký (39 měst z celkového počtu 215 obcí), když nejnižší relativní četnost mají kraje Vysočina (34 měst z celkového počtu 704 obcí, tzn. 4,8% měst) a právě Středočeský (82 měst z celkového počtu 1145 obcí, tj. 7,2%).

Vzhledem k velkému počtu obcí je sídelní struktura v kraji nejen velmi pestrá, ale i značně roztržitá s vyšší mírou koncentrace obyvatel. K roztržitosti a velikým rozdílům přispělo zejména posledních 30 let, kdy došlo ke státem chtěné silné centralizaci obcí především v letech 1971 (692) až 1989, kdy byl počet obcí kraje nejmenší (298). Tento pokles počtu obcí o 57 % byl výrazně nad celorepublikovým průměrem (pokles o 45 %). Silnější centralizace probíhala pouze v krajích Moravskoslezském a Plzeňském. Složitost utváření sídelní struktury státu byla umocněna protichůdným procesem dezintegrace obcí od roku 1990, která však trvala v podstatě pět let. V Královéhradeckém kraji bylo na počátku 70. let minulého století 508 obcí, následným procesem integrování obcí se snížilo na pouhých 302 obcí v roce 1989. Od poloviny 90. let 20. století se počet obcí Královéhradeckého kraje stabilizoval okolo počtu 450. Takto nevyvážené procesy ovlivněné výhradně vnějšími krátkodobými a často silnými vlivy lze vyhodnocovat velice složitě, zvláště když si uvědomíme, že součástí administrativního členění států jsou poměrně časté územní úpravy.

6.7.4 Tabulka: Sídelní hierarchie krajů České republiky k 1. 1. 2015

	Rozloha (km ²)	Hustota obyvatel na 1km ²	obcí celkem	status města	status městyse	míra hustoty obcí (MHO)	počet obyv. obcí nad 10 tis.	stupeň urbanizace (%)
ČESKÁ REPUBLIKA	78866	133,3	6 253	602	220	7,9	5 468 644	52,02
Hlavní město Praha	496	2505,8	1	1	0	0,2	1 243 201	100
Jihočeský kraj	10056	63,3	623	54	21	6,2	226 893	35,64
Jihomoravský kraj	7195	162,6	673	49	40	9,4	548 687	46,89
Karlovarský kraj	3315	90,6	132	38	1	4	164 039	54,62
Královéhradecký kraj	4759	116,0	448	48	11	9,4	212 810	38,56
Liberecký kraj	3163	138,7	215	39	3	6,8	210 856	48,07
Moravskoslezský kraj	5427	225,1	300	42	3	5,5	769 182	62,95
Olomoucký kraj	5267	120,8	399	30	12	7,6	284 230	44,67
Pardubický kraj	4519	114,2	451	38	9	10	202 698	39,28
Plzeňský kraj	7561	75,8	501	57	12	6,6	239 360	41,74

¹³ Váha počtu měst je počet měst v kraji na počet obcí celkem.

	Rozloha	Hustota	obcí celkem	status	status	míra hustoty	počet obyv. obcí	stupeň
Středočeský kraj	11015	118,2	1 145	83	50	10,4	423 140	32,49
Ústecký kraj	5334	154,7	354	59	10	6,6	519 738	62,99
Vysočina	6796	75,1	704	34	42	10,4	181 596	35,59
Zlínský kraj	3963	147,9	307	30	6	7,7	242 214	41,31
Zdroj: ČSÚ								

Počet sídel se na území státu dlouhodobě pohybuje pod hranicí 6 400 obcí (podle registru ČSÚ k 4.4.2011 celkem 6385 sídel). Od roku 1990, kdy byl nastartován proces růstu počtu obcí osamostatňováním se především bývalých tzv. částí obcí, nám však nadále přibývá nových obcí. Proces urbanizace a obecně koncentrace obyvatel do vybraných sídel byl reálně ukončen. Mohli bychom chybně z rostoucího stupně urbanizace (podle legislativního přístupu) usuzovat na opačný proces. Proto je vhodnější pracovat raději s velikostními kategoriemi obcí a k výpočtu stupně urbanizace používat velikostní přístup. Zde se nejvíce osvědčuje pravidlo, že za sídlo městského typu pokládáme obec s více než 10 tisíc obyvateli.

6.7.5 Tabulka: Populační podíly velikostních kategorií obcí na krajích dané velikostní kategorie k 1. 1. 2014

Velikostní kategorie obcí	Podíl počtu obyvatel na kraji podle velikostních skupin obcí k 1.1.2014 (v %)													
	PHA	JCK	JMK	KHK	KVK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	SCK	ULK	VYS	ZLK
do 199	0	4,11	1,22	2,42	0,72	0,89	0,16	0,98	2,74	3,46	2,22	0,81	7,9	0,45
200 - 499	0	10,22	5,41	10,08	4,86	4,83	1,58	6,43	10,82	8,69	10,1	5,07	12,5	4,93
500 - 999	0	9,24	11,4	11,72	7,47	10,23	4,56	11,45	12,99	9,52	14,59	7,15	13,22	12,22
1 000 - 1 999	0	11,11	11,75	8,7	8,15	8,78	8,98	16,54	11,74	11,55	14,72	7,14	9,75	13,07
2 000 - 4 999	0	14,38	15,82	10,66	15,43	12,17	11,13	14,63	10,67	17,3	15,79	9,97	9,46	16,39
5 000 - 9 999	0	15,3	7,5	17,85	8,75	15,04	10,64	5,3	11,76	7,74	10,08	6,87	11,58	11,63
10 000 - 19 999	0	3,84	3,86	12,44	19,21	6	3,42	10,87	17,49	8,54	17,32	17	9,6	10,8
20 000 - 49 999	0	17,15	10,77	9,28	35,42	18,75	15,03	18,16	4,46	3,9	9,91	14,36	16,09	17,67
50 000 - 99 999	0	14,65	0	16,83	0	0	20,3	15,63	17,33	0	5,26	31,63	9,9	12,84
100 000 a více	100	0	32,26	0	0	23,32	24,2	0	0	29,3	0	0	0	0
Zdroj: ČSÚ														

6.7.6 Tabulka: Populační podíly velikostních kategorií obcí na České republice dané velikostní kategorie k 1. 1. 2014

Velikostní skupina	Podíl počtu obyvatel na ČR podle velikostních skupin obcí k 1.1.2014 (v %)													
	PHA	JCK	JMK	KHK	KVK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	SCK	ULK	VYS	ZLK
do 199	0	0,25	0,14	0,13	0,02	0,04	0,02	0,06	0,13	0,19	0,28	0,06	0,38	0,02
200 - 499	0	0,62	0,6	0,53	0,14	0,2	0,18	0,39	0,53	0,47	1,25	0,4	0,61	0,27
500 - 999	0	0,56	1,27	0,62	0,21	0,43	0,53	0,69	0,64	0,52	1,81	0,56	0,64	0,68
1 000 - 1 999	0	0,67	1,31	0,46	0,23	0,37	1,04	1	0,58	0,63	1,82	0,56	0,47	0,73
2 000 - 4 999	0	0,87	1,76	0,56	0,44	0,51	1,29	0,89	0,52	0,94	1,96	0,78	0,46	0,91
5 000 - 9 999	0	0,93	0,83	0,94	0,25	0,63	1,24	0,32	0,58	0,42	1,25	0,54	0,56	0,65
10 000 - 19 999	0	0,23	0,43	0,65	0,55	0,25	0,4	0,66	0,86	0,47	2,15	1,33	0,47	0,6
20 000 - 49 999	0	1,04	1,2	0,49	1,01	0,78	1,75	1,1	0,22	0,21	1,23	1,13	0,78	0,99
50 000 - 99 999	0	0,89	0	0,88	0	0	2,36	0,95	0,85	0	0,65	2,48	0,48	0,72
100 000 +	12	0	3,59	0	0	0,97	2,81	0	0	1,6	0	0	0	0
celkem	12	6,06	11,13	5,25	2,86	4,17	11,62	6,05	4,91	5,46	12,39	7,85	4,85	5,58
Zdroj: ČSÚ														

Z analýzy velikostních kategorií obcí k 1. 1. 2014 vyplývají následující poznatky:

- Sídelně nejméně kompaktní strukturu, tzn. strukturu s velkým počtem obyvatel bydlících v nejmenších obcích (obce do 200 obyvatel), mají kraje Vysočina (22,3%), Středočeský (16%) a Jihočeský (14,5%). V Královéhradeckém kraji žije v obcích do 200 obyvatel 7,4 % obyvatel z celostátní populace této kategorie.

- Největší populační váhu na velikostní kategorii obcí od 200 do 499 obyvatel mají kraje, Středočeský (20,2%), Jihočeský (10%) a Vysočina (9,8%). V Královéhradeckém kraji žije v obcích od 200 do 499 obyvatel 8,5 % obyvatel z celostátní populace této kategorie.
- Za malé obce můžeme považovat ty, kde se počet obyvatel nedostane přes hodnotu 1 tisíc obyvatel. Celostátní průměrná váha této skupiny dosahuje 17,1 %. Je zcela průkazné, že kraje s hodnotou kolem 30 % jako Vysočina (33,6 %) a Středočeský kraj (26,9 %), mají současně i nejvyšší hodnotu ukazatele **mho** (míra hustoty obcí). Významně nadprůměrnou hodnotu tohoto ukazatele mají kraje Pardubický (26,5%) a Královéhradecký (24,2%). U Královéhradeckého kraje trvale bydlí v obcích do tisíce obyvatel téměř $\frac{1}{4}$ z jeho populace a jeho 4. místo je významnou charakteristikou struktury osídlení. Tomu poznatku odpovídá rovněž fakt, že i ukazatel míry hustoty obcí s hodnotou 9,4 je u KHK také čtvrtý největší.
- Populačně významná nejen svoji velikostí jsou města s více než 20 tisíci obyvateli. Vedle Prahy má tuto hodnotu zcela jednoznačně nejvyšší Moravskoslezský kraj (60%). Velmi vysokou hodnotu mají další tři kraje: Ústecký kraj (46 %), Jihomoravský (43%) a Liberecký (42 %). Naopak málo městských obyvatel v této kategorii mají kraje Plzeňský (34 %), Jihočeský (32 %), Zlínský kraj (31 %), Vysočina (26 %), Královéhradecký (26%), Pardubický (21 %) a Středočeský (15%). Právě KHK dosahuje třetího nejnižšího podílu.
- Populačně největší města v Česku překračují hranici 50 000 obyvatel. Největší váhu obcí této kategorie mají vedle Prahy kraje Moravskoslezský (27 %), Jihomoravský (18 %) a Ústecký (13 %).

6.7.7 Tabulka: Proces urbanizace v letech 1971 až 2014 podle krajů ČR

Ukazatel	Rok	Územní jednotka – kraj															
		ČR	PHA	JCK	JMK	KVK	KHK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	SCK	ULK	VYS	ZLK	
Stupeň urbanizace (v %)	1971	44,7	100	28,6	40,8	48,4	30,7	36	59	37,3	27	32,5	27,5	50,8	19,7	32,6	
	1975	48,6	100	31,2	43,8	51,5	33,7	37,1	63,7	43,3	30,8	37,5	30,8	55,3	23,7	39,2	
	1980	55,4	100	35,5	48,4	62,3	36,2	45,7	74,5	52,2	43,1	42,9	36,9	62,4	37,9	47,3	
	1985	57	100	38,6	50	59,8	40	49,8	75,7	55,2	44,1	44,2	37,8	65,6	39,9	48,1	
	1990	57	100	38,6	50	59,8	42,9	49,8	75,7	55,2	44,1	44,2	37,8	65,6	39,9	48,1	
	1995	55,3	100	38,4	49,3	57,1	42,7	49,9	67,3	49,7	41,8	44,1	37,4	66,3	36,7	44,7	
	2000	54,5	100	38,2	48,6	56,3	42,3	49,3	66,6	47,5	41,2	43,5	36,8	65,4	36,6	44,1	
	2005	53,5	100	36,9	47	55,1	41,3	48,5	66	47,7	40,4	42,5	34	64,2	36,7	43,1	
	2010	52,9	100	36,2	47,2	54,9	39	48,2	65,2	45,2	41,7	42,6	33,2	63,4	36,3	42,3	
	2011	52,3	100	35,8	47,2	54,7	38,7	48,1	63,5	44,8	41,4	41,8	32,3	63,1	35,8	42,1	
	2014	54,8	100	35,6	46,9	54,6	38,6	48,1	63	44,7	39,3	41,7	32,5	63	35,6	41,3	

Zdroj: ČSÚ

Pro sledování rozdílů v procesu urbanizace je možné použít v podstatě jenom stupeň urbanizace vypočítaný na základě velikostního přístupu. Jedná se pak o podíl obyvatel žijících ve městech s více než 10 tisíci obyvateli. Po mnoho staletí se zásluhou na základě rozvoje 2. a 3. sektoru národního hospodářství proces koncentrace obyvatelstva prohluboval. Podle dostupných dat ČSÚ tento proces vygradoval u nás v roce 1989, kdy v sídlech nad 10 000 obyvatel žilo 57 % české populace. Od toho roku nastal pokles stupně urbanizace, a to až do roku 2011. V roce 2014 se stupeň urbanizace v rámci ČR mírně zvýšil, to však bylo způsobeno zejména zvýšením počtu obyvatel hlavního města Praha a Středočeského kraje. U většiny ostatních krajů trend poklesu stupně urbanizace trvá. Nejnižšího stupně urbanizace podle velikostního přístupu v roce 2014 dosahovaly kraje Vysočina (35,6 %), Jihočeský (35,6 %) a Středočeský (32,5%). Regionem s hodnotou stupně urbanizace pod 40 % je i Královéhradecký kraj. Naproti tomu nejdále je proces urbanizace u krajů Moravskoslezského (63 %) a Ústeckého (63 %), pokud vynecháme hlavní město Praha. Větší váhu obyvatel v tomto typu městských sídel má už jenom kraj Karlovarský (54,6%).

6.7.8 Tabulka: Proces urbanizace podle správních obvodů ORP KHK k 1. 1. 2014

ÚZEMÍ	Počet obcí		Obyvatelstvo		Rozloha v km ²	Počet obyvatel na km ²	mho	Počet obyvatel v obcích podle kategorií				Stupeň urb. (v%)
	celkem	z toho měst	celkem	podíl na kraji (v%)				do 999 obyv.	1000-4999 obyv.	5000-19999 obyv.	nad 20000 obyv.	
Královéhradecký kraj	448	48	551 909	100	4759	116	9,41	133699	106864	167217	144129	38,6
ORP												
Broumov	14	3	16568	3	259,4	64	5,4	4560	4255	7753	0	0
Dobruška	26	2	20212	3,66	279	72	9,32	8336	4980	6896	0	0
Dvůr Králové nad Labem	28	1	26988	4,89	257,8	105	10,86	6966	4034	15988	0	59,2
Hořice	29	2	18374	3,33	192,8	95	15,04	8351	1359	8664	0	0
Hradec Králové	81	5	145276	26,32	677,4	214	11,96	24522	16689	11161	92904	63,9
Jaroměř	15	1	19358	3,51	138,6	140	10,82	6764	0	12594	0	65,1
Jičín	77	7	47358	8,58	596,7	79	12,91	18337	12739	16282	0	34,4
Kostelec nad Orlicí	22	3	23891	4,33	223,5	107	9,84	4795	6676	12420	0	0
Náchod	36	6	61304	11,11	355,6	172	10,12	11030	9977	19880	20417	33,3
Nová Paka	5	1	13317	2,41	97,19	137	5,14	775	3329	9213	0	0
Nové Město nad Metují	13	1	14365	2,6	98,09	146	13,25	3436	1203	9726	0	0
Nový Bydžov	23	1	17494	3,17	214,2	82	10,74	7806	2633	7055	0	0
Rychnov nad Kněžnou	32	4	34830	6,31	479,4	73	6,68	12110	11505	11215	0	32,2
Trutnov	31	8	64591	11,7	595,6	108	5,21	10231	17784	5768	30808	47,7
Vrchlabí	16	3	27983	5,07	293,4	95	5,45	5680	9701	12602	0	45

Zdroj: ČSÚ

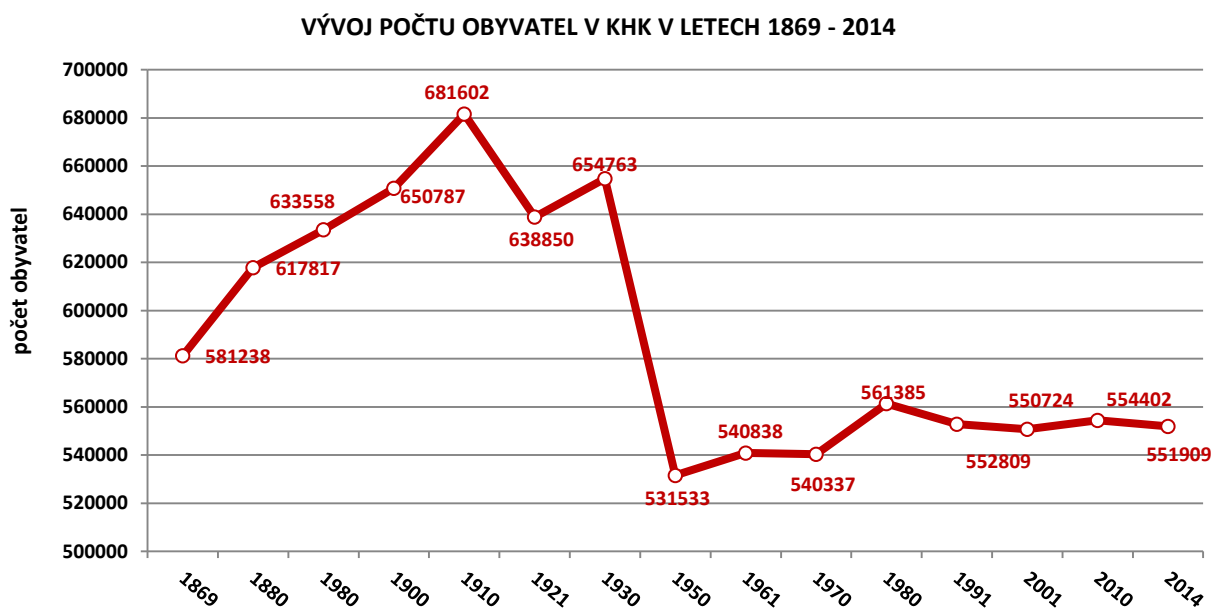
K rozmístění a sídelní hierarchii podle správních obvodů ORP v Královéhradeckém kraji několik následujících poznámek:

- Je zřetelné významnější postavení krajského města nejen pro kraj, ale ještě výrazněji pro správní obvod jako obce s rozšířenou působností. Co tento předpoklad potvrzuje je, že ORP Hradec Králové má zalidněnost nejvyšší (214 ob./km²), také stupeň urbanizace podle velikostního přístupu dosahuje necelých 64%. Nejvyššího stupně urbanizace podle velikostního přístupu dosahuje ORP Jaroměř (65 %).
- Za středně urbanizované ORP můžeme považovat ty, kde stupeň urbanizace (podle velikostního přístupu) se pohybuje mezi 45 až 59 % (Dvůr Králové nad Labem, Trutnov a Vrchlabí).
- Za vyloženě venkovské prostory můžeme považovat ty oblasti, které mají značnou populační váhu sídel do 199 obyvatel nebo do 999 obyvatel. V Královéhradeckém kraji je těchto ORP šest: Broumov, Dobruška, Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka a Nový Bydžov. Dominují z nich ORP Hořice, Dobruška a Nový Bydžov, kde v obcích do tisíce obyvatel bydlí více než 40 % z celkové populace jejich spádového obvodu (průměr kraje je 24 %).

POPULAČNÍ VÝVOJ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

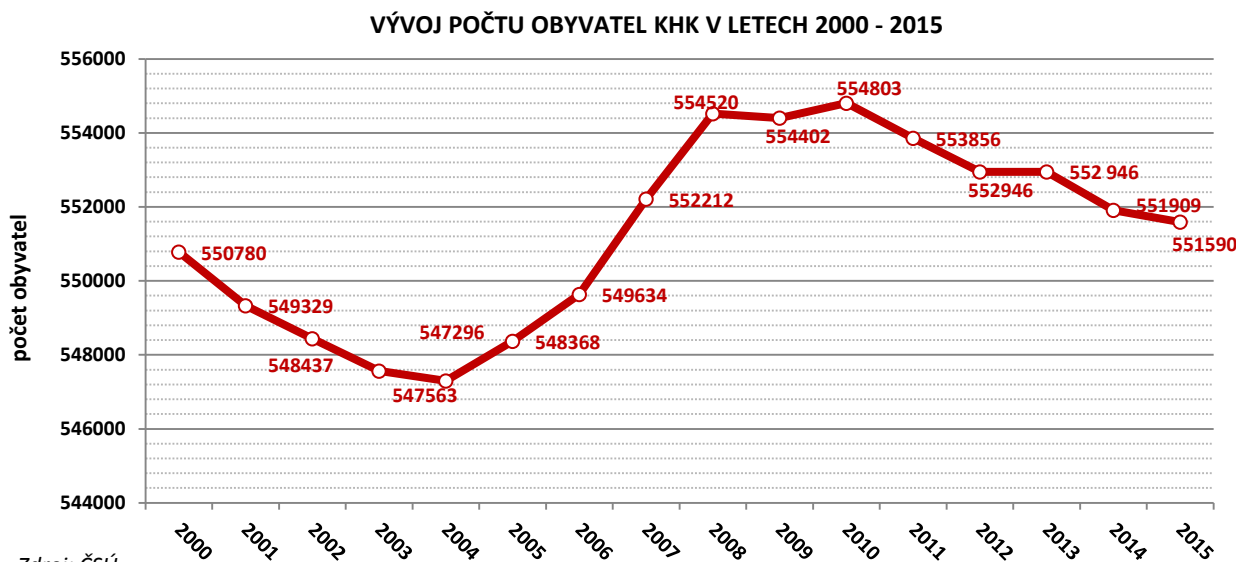
Podle dostupných dat ČSÚ je možné vytvořit dlouhodobou řadu změn populační velikosti kraje od roku 1890. K tomuto datu jsou provedené rovněž územní úpravy podle dnešního prostorového vymezení, proto je srovnání více než stoleté řady možné provést bez nepatřičného zkreslení. Vývoj zalidnění Královéhradeckého kraje je velmi specifický. Jestliže nejvíce obyvatel žilo na území státu na přelomu let 1939 a 1940, potom Královéhradecký kraj dosáhl svého maxima (**681 602 obyvatel**) o 30 let dříve tzn. v roce 1910. Za 40 let od roku 1910 se početní velikost kraje snížila o téměř 20 %.

6.7.9 Graf: Vývoj počtu obyvatel Královéhradeckého kraje v letech 1869 - 2014



Zdroj: ČSÚ

6.7.10 Graf: Vývoj počtu obyvatel KHK v letech 2000 - 2015



Zdroj: ČSÚ

Více než staletá řada sčítání lidu na území našeho státu nám dává možnost při přepočtech na současná území sledovat dlouhodobé změny populační velikosti i jednotlivých krajů.

Většina krajů včetně celé české populace dosáhla svého maxima okolo roku 1940. U Královéhradeckého kraje tomu bylo jinak. Poslední vlna poklesu počtu obyvatel započala rokem 1980 a trvala dlouhých 24 let. Od počátku roku 2005 došlo k dalšímu vývojovému zlomu, kdy počet obyvatel začal růst. Navzdory obdobím, kdy počet obyvatel v kraji vzrůstal (v letech 1950 – 1980 a 2005 – 2010), má kraj o téměř 130 tisíc občanů méně než v roce 1910.

Jenom Zlínský kraj a Praha nezaznamenaly propad počtu obyvatel po událostech druhé světové války. Za posledních sto let se nejvíce populačně zvedly Praha (zdvojnásobení počtu obyvatel) a kraj Moravskoslezský (nárůst o téměř 90 %). Trendy posledních let vzhledem ke své krátkodobosti nelze přeceňovat. Přesto je jasné, že žádné extrémní změny populační velikosti nelze předpokládat. Populačně mírně klesající jsou kraje Moravskoslezský, Olomoucký, Zlínský a Vysočina, naproti tomu mírně rostou kraje Středočeský a Praha. U ostatních včetně Královéhradeckého platí, že jejich počet obyvatel se jen velmi nepatrně mění v posledních dekádách a v posledním desetiletí ročně rostl okolo velmi nízké hodnoty 1,5 ‰. Ke konci roku 2010 měl Královéhradecký kraj nejvyšší počet obyvatel od roku 1991. V roce 2011 však Královéhradecký kraj zaznamenal snížení počtu obyvatel, a to jak přirozenou měnou, tak v důsledku stěhování. K 31.12.2011 dosáhl počet obyvatel kraje 553 856 osob (z toho 51% žen). Pokles počtu obyvatel byl ovlivněn úbytkem obyvatel v okresech Jičín, Náchod a Trutnov (vlivem přirozeného úbytku i stěhování). V následujících letech trend poklesu počtu obyvatel kraje pokračoval.

U českého obyvatelstva měl přirozený přírůstek větší váhu jen do roku 1991 (a to ještě s výjimkou let 1990, 1989 a 1986), od roku 1992 mají větší vliv na změnu populační velikosti migrace. Ty byly kladné např. už od roku 1971 s výjimkou roku 2001. Je skutečností, že od počátku roku 2003 se začíná počet obyvatel ČR opět zvyšovat. Ale je zapotřebí zdůraznit, že tento nárůst je zcela ovlivněn rostoucím kladným migračním saldem našeho státu. Přítomný vzrůst migračního zisku souvisí nejen se změnou geopolitické situace v Evropě, ale i se změnou statistické evidence zahraniční migrace, kdy se rozšířil okruh osob zahrnutých do této migrace i o osoby, které získaly povolení k dlouhodobému pobytu nebo jim byl přiznán statut uprchlíka (původně se zahraniční migrace vázala pouze na získání či ztrátu trvalého pobytu v ČR). Migrace nám tak od roku 2002 dává metodicky částečně odlišný pohled na migrační chování naší populace, než bylo dosud zvykem, a proto se s touto kategorií musí pracovat opatrněji.

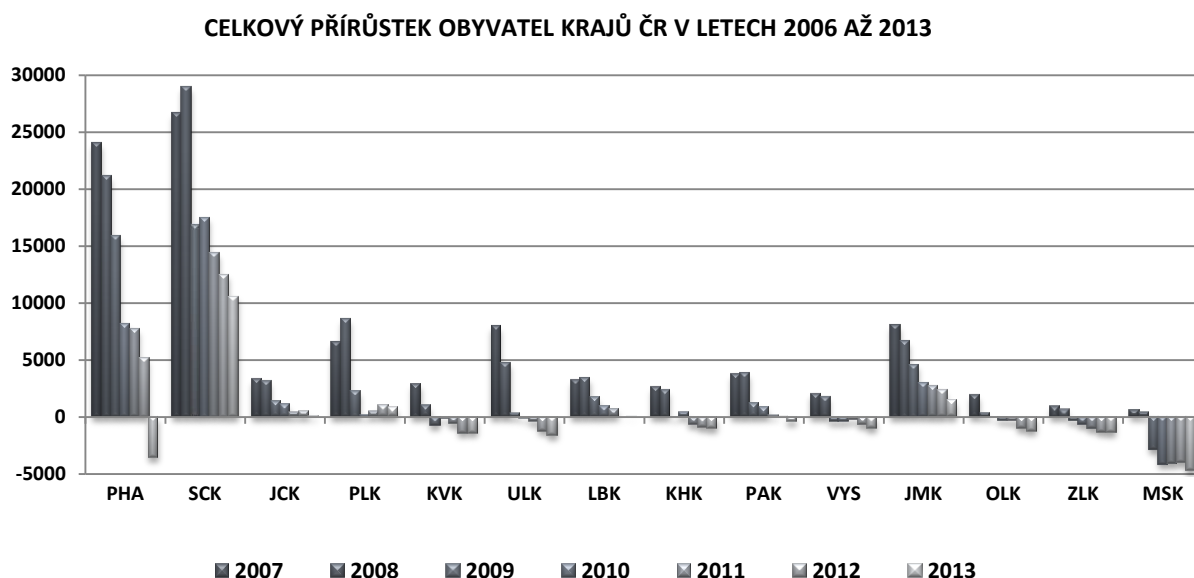
Ve vývoji přirozené měny za posledních více než 40 let je velmi patrný dlouhodobý pokles přirozené měny české populace. Trend byl v podstatě jenom jednou významněji narušen v polovině 70. let, kdy stát prováděl tzv. pronatalitní politiku a ekonomickými stimuly posílil reprodukční proces v Česku. Tehdy se hodnota hrubé míry přirozeného přírůstku vyšplhala na hodnoty přesahující 6 ‰. Až na výjimky se minimálně od poloviny 19. století stala přirozená měna hlavním činitelem populační velikosti. Až v posledním desetiletí je poprvé hlavní hybnou silou početní velikosti obyvatelstva státu migrace a zatím i s významně rostoucí tendencí. Mezi kraji Česka není z pohledu přirozené měny dnes žádných podstatnějších rozdílů. Ještě v 70. letech 20. století šlo rozlišit čtyři výraznější typologické skupiny. Královéhradecký kraj patřil až ke třetímu typu spolu s kraji Plzeňským a Středočeským, když ještě horší situaci z pohledu přirozené měny zaznamenala Praha. Ve vyšším prvním typu byly jenom kraje Moravskoslezský a Karlovarský.

Při posuzování celkové měny je zřejmé, že vývoj migrace v krajích částečně odlišný.

Královéhradecký kraj se z hlediska celkového přírůstku obyvatel držel ještě v roce 2008 na průměrných kladných hodnotách. V následujících letech však hodnoty celkového přírůstku klesaly, a to až do záporných hodnot. K 31. 12. 2013 byl celkový úbytek obyvatel nejvyšší od roku 2001.

Výrazně odlišný vývoj celkového počtu obyvatel zaznamenaly v letech 2001 až 2007 kraje Středočeský, hlavní město Praha a Plzeňský, kde se celkový počet obyvatel zvyšoval. Tento trend se však neudržel v hlavním městě Praha, kde celkový přírůstek postupně klesal a v roce 2013 dosáhl záporné hodnoty (nejnižší od roku 2001). V krajích Středočeském, Plzeňském a Jihomoravském zůstal do roku 2013 celkový přírůstek v kladných hodnotách, navzdory jeho klesající tendenci. Naopak k vyliďování nadále dochází v krajích Moravskoslezském, Zlínském, Olomouckém a v posledních letech i v Karlovarském, Ústeckém, Pardubickém a v kraji Vysočina, kde sledujeme celkový přírůstek obyvatel v záporných hodnotách.

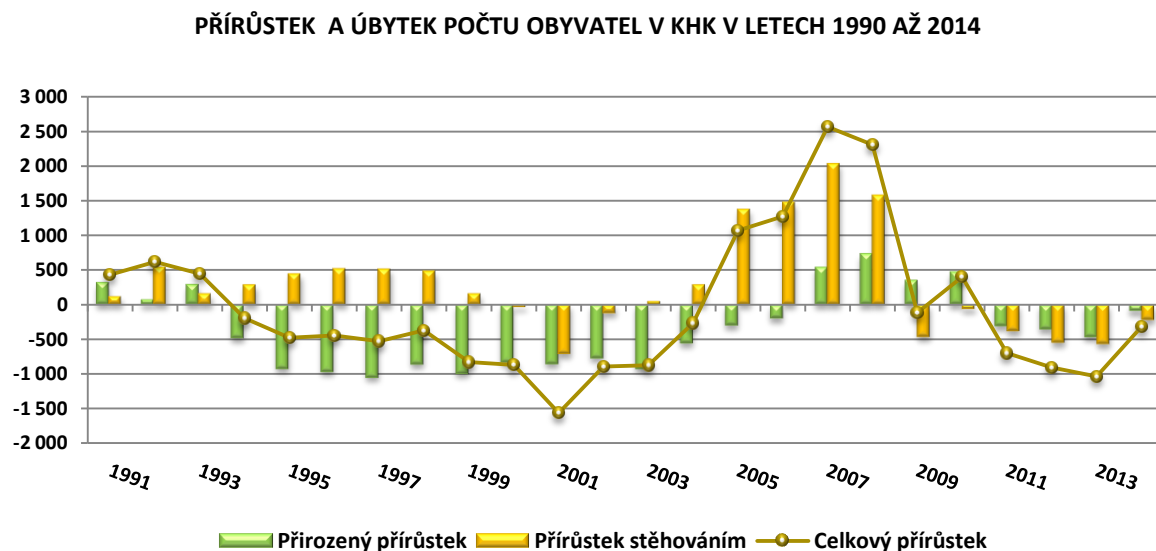
6.7.11 Graf: Celkový přírůstek obyvatelstva krajů ČR v letech 2006 až 2013



Zdroj: ČSÚ

V posledních desetiletích je populační velikost Česka ovlivňována především migračním chováním obyvatel. Proto i sledování tohoto procesu je velice významné. Královéhradecký kraj se vyznačoval za posledních 35 let nejmenšími výkyvy ve vývoji celkového přírůstku obyvatel, a v současnosti již dosahuje záporných hodnot.

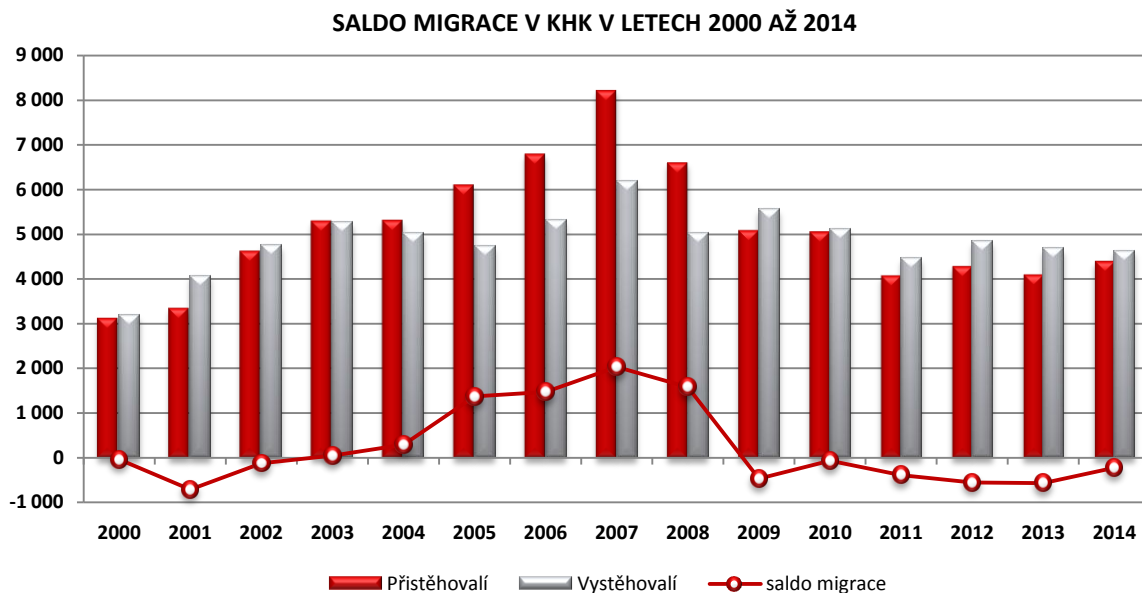
6.7.12 Graf: Přírůstek a úbytek počtu obyvatel v KHK v letech 1990 až 2014



Zdroj: ČSÚ

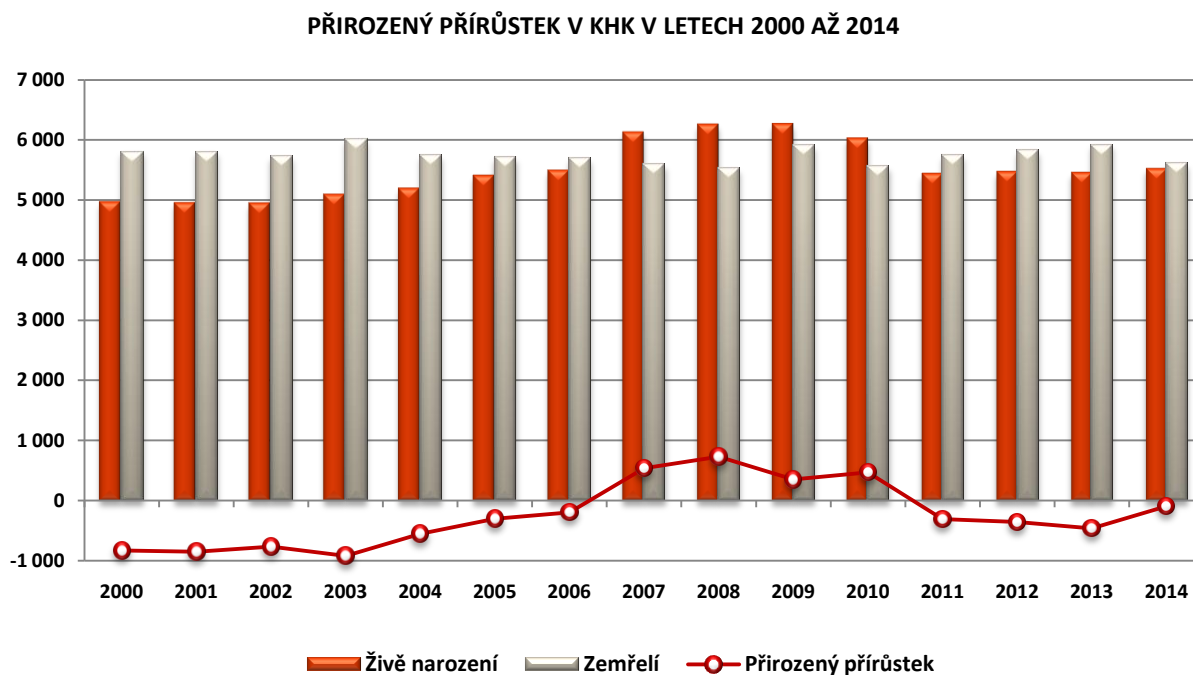
Na základě těchto poznatků nelze přesněji odhadnout významnější změny početní velikosti u Královéhradeckého kraje. Jak přirozená tak i migrační měna dosahuje v současnosti záporných hodnot (migrační měna již od roku 2009, přirozená měna od roku 2011). Lze předvídat, že v dlouhodobějším pohledu se bude přirozená měna spolu s migračním saldem pohybovat pod nulovou hodnotou.

6.7.13 Graf: Saldo migrace v KHK v letech 2000 až 2014



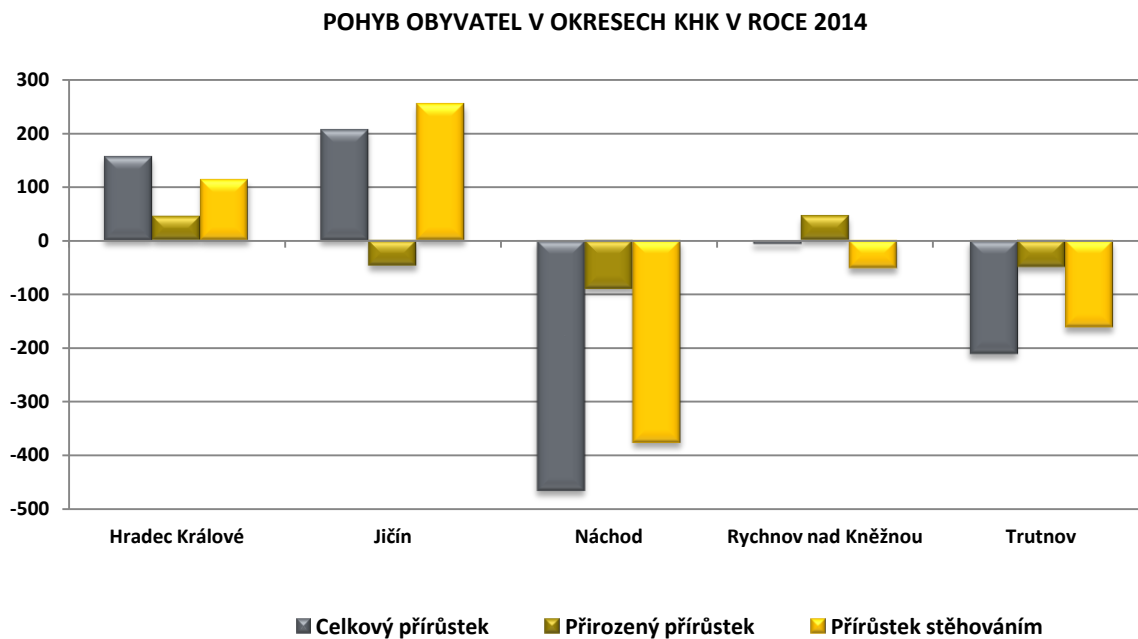
Zdroj: ČSÚ

6.7.14 Graf: Přirozený přírůstek v KHK v letech 2000 až 2014



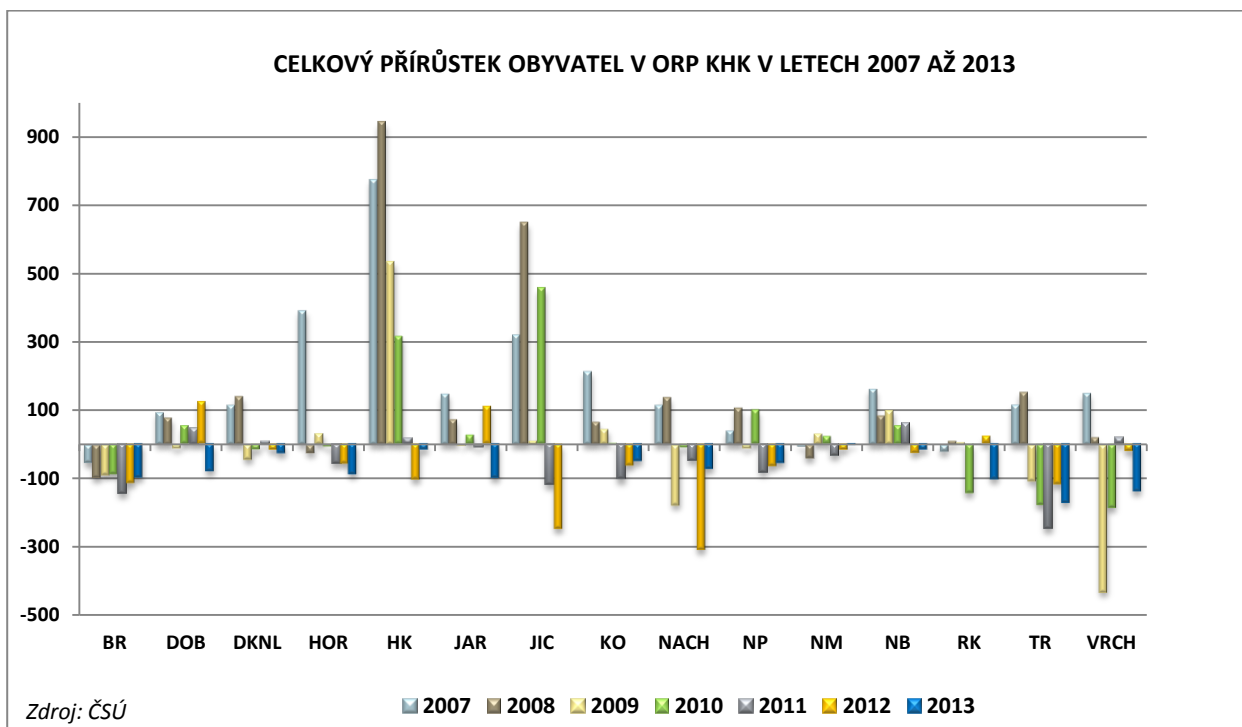
Zdroj: ČSÚ

6.7.15 Graf: Pohyb obyvatel v okresech KHK v roce 2014



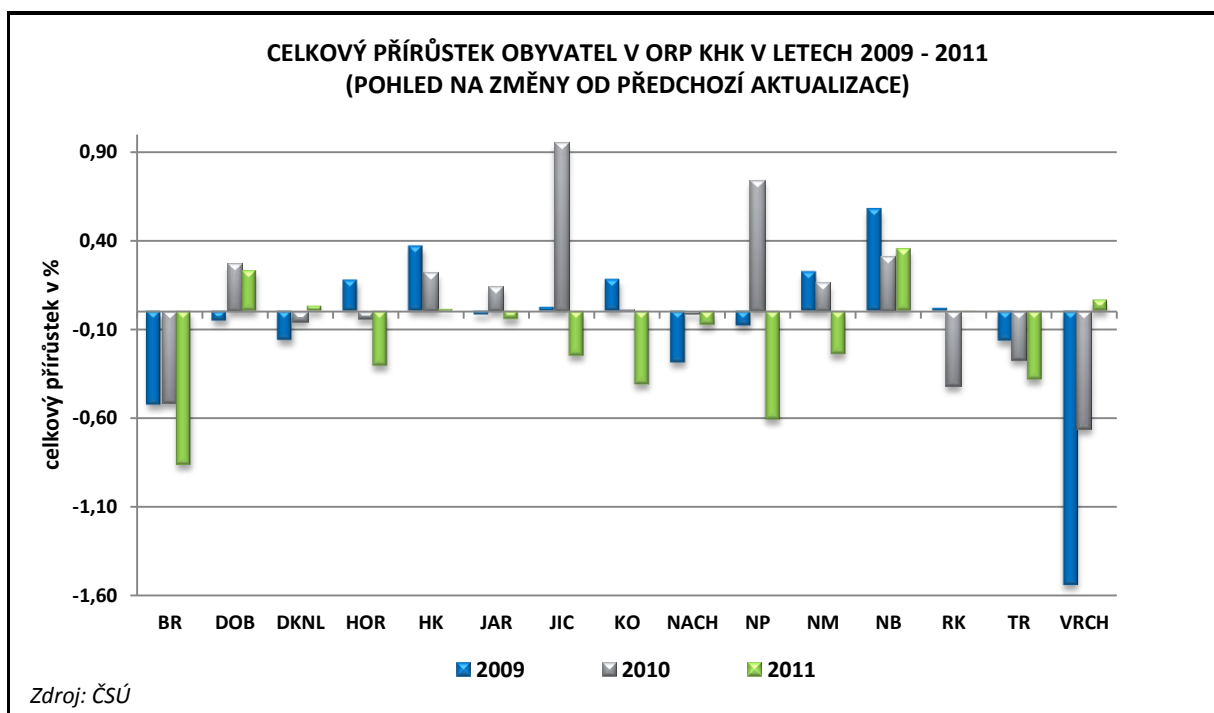
Zdroj: ČSÚ

6.7.16 Graf: Celkový přírůstek obyvatel v ORP KHK v letech 2007 až 2013

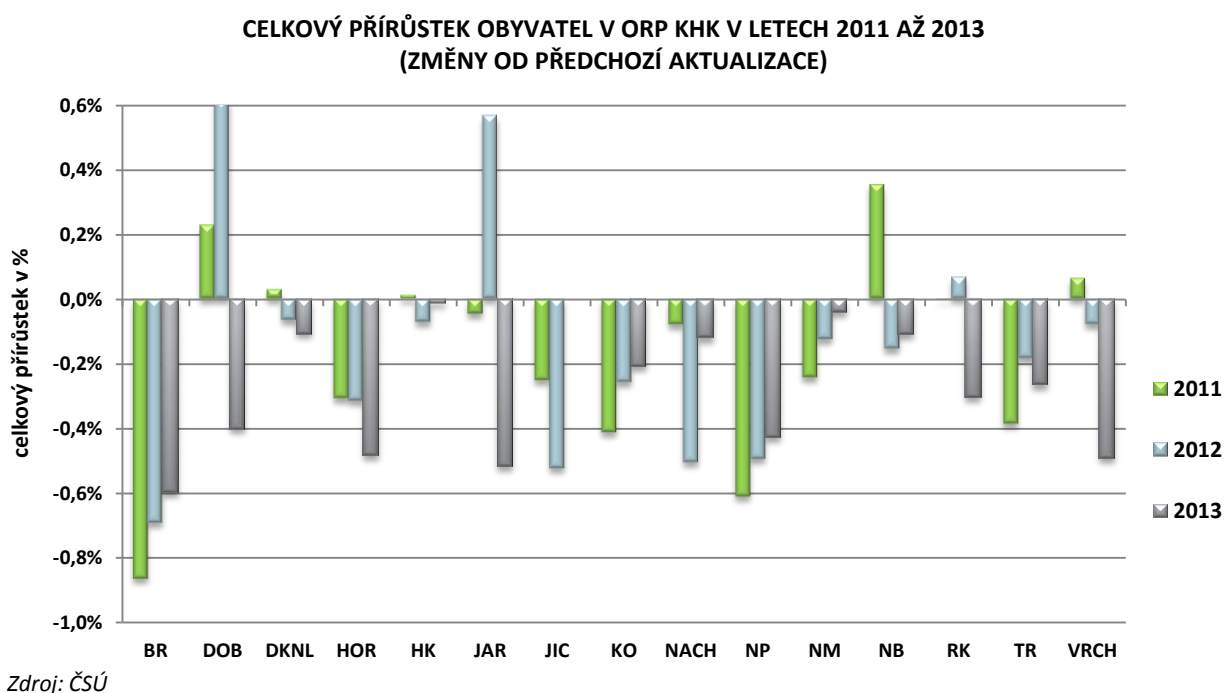


Zdroj: ČSÚ

6.7.17 Graf: Celkový přírůstek obyvatel v ORP KHK v letech 2009 až 2011 (změny od předchozí aktualizace)



6.7.18 Graf: Celkový přírůstek obyvatel v ORP KHK v letech 2011 až 2013 (změny od předchozí aktualizace)



Při hodnocení celkového přírůstku obyvatelstva na prostorové úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností v Královéhradeckém kraji od předchozí aktualizace lze na základě hierarchické klastrové analýzy dospět k následujícím poznatkům:

1)

Průměrný celkový přírůstek se v letech 2011 až 2013 nejlépe vyvíjel v ORP Dobruška (0,1%), kde po celé sledované období došlo pouze k jednomu poklesu hodnoty pod nulovou hranici.

U všech ostatních ORP došlo ve sledovaném období k poklesům hodnot pod nulovou hranici, přesto si dvě z nich udržely kladnou, byť minimální průměrnou bilanci za sledované období. Jedná se o průměrný celkový přírůstek pod 0,1%, které ho dosáhl ORP Nový Bydžov (0,03%) a Jaroměř (0,001).

V záporných průměrných hodnotách se ve sledovaném období držely ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Hradec Králové, Jičín, Kostelec nad Orlicí, Náchod, Nová Paka, Nové Město nad Metují, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov a Vrchlabí.

Nejhoršího výsledku ve sledovaném období dosáhl ORP Broumov (-0,7%), Nová Paka (-0,5%) a Hořice (-0,4%), kde se v porovnání s předchozí 2. aktualizací záporné hodnoty ještě prohloubily. Následují ORP Trutnov (-0,3%) a Kostelec nad Orlicí (-0,3%)

V ORP Vrchlabí, které bylo ve 2. aktualizaci na posledním místě s hodnotou -0,71%, byla hodnota snížena na -0,2%. Stejně poměrné hodnoty dosáhl i ORP Náchod (-0,2%), u něhož však došlo k propadu.

Obecně je možné konstatovat, že hodnoty vypovídající o celkovém přírůstku obyvatel mají nadále sestupnou tendenci. V roce 2011 byl tento trend zaznamenán u 11 ORP, v roce 2013 již u všech ORP v kraji.

2)

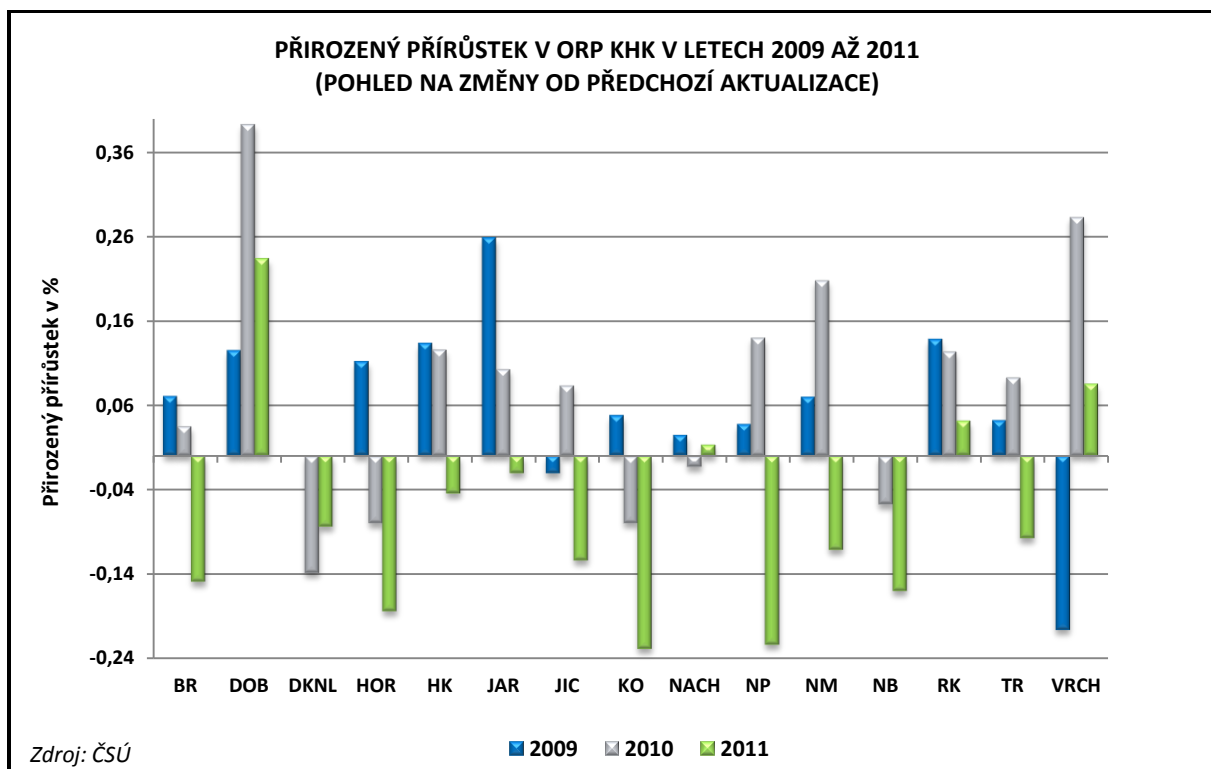
Přirozený přírůstek se ve sledovaném období 2011 – 2013 průměrně držel v kladných hodnotách u ORP Dobruška (0,13%) a Rychnov nad Kněžnou (0,08%), kde po celé sledované období zůstal v kladných hodnotách (stejně jako ve 2. aktualizaci, a to i navzdory poklesu průměrného přirozeného přírůstku u těchto ORP). ORP Dobruška v roce 2010 dosáhla maximálního výsledku za sledovaného období v rámci celého kraje, kdy její přirozený přírůstek činil 0,39%, od této doby však v území dochází k mírnému poklesu hodnot.

U všech ostatních ORP došlo ve sledovaném období minimálně jednou k poklesu hodnoty pod nulovou hranici, přesto si některé z nich udržely kladnou průměrnou bilanci za sledované období. ORP Jaroměř (0,02%), Nové Město nad Metují (0,01%) a Vrchlabí (0,07%).

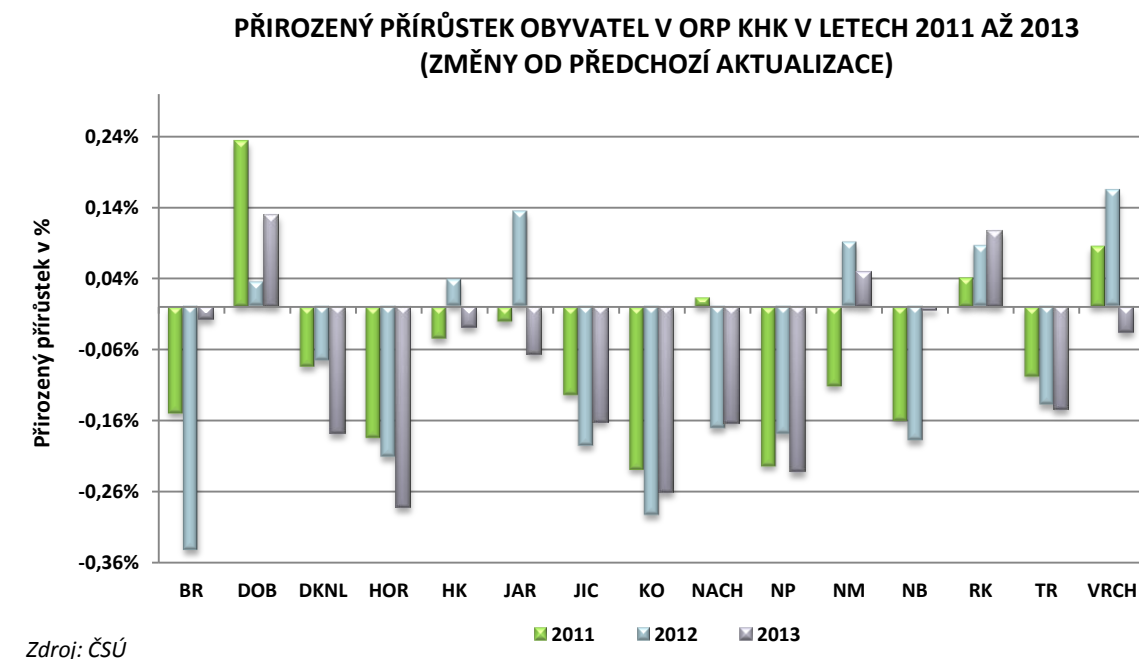
Mezi SO ORP s nejnižšími hodnotami (-0,2%) patří Kostelec nad Orlicí, Hořice a Nová Paka. Další ORP (Jičín, Nová Paka a Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Nový Bydžov) se také ve sledovaném období drží v záporných průměrných hodnotách.

Obecně je možné konstatovat, že hodnoty vypovídající o přirozeném přírůstku obyvatel mají sestupnou tendenci. V roce 2011 byl tento trend zaznamenán u 13 ORP, v roce 2013 u všech ORP.

6.7.19 Graf: Přirozený přírůstek obyvatel v ORP KHK v letech 2009 až 2011 (změny od předchozí aktualizace)



6.7.20 Graf: Přirozený přírůstek obyvatel v ORP KHK v letech 2011 až 2013 (změny od předchozí aktualizace)



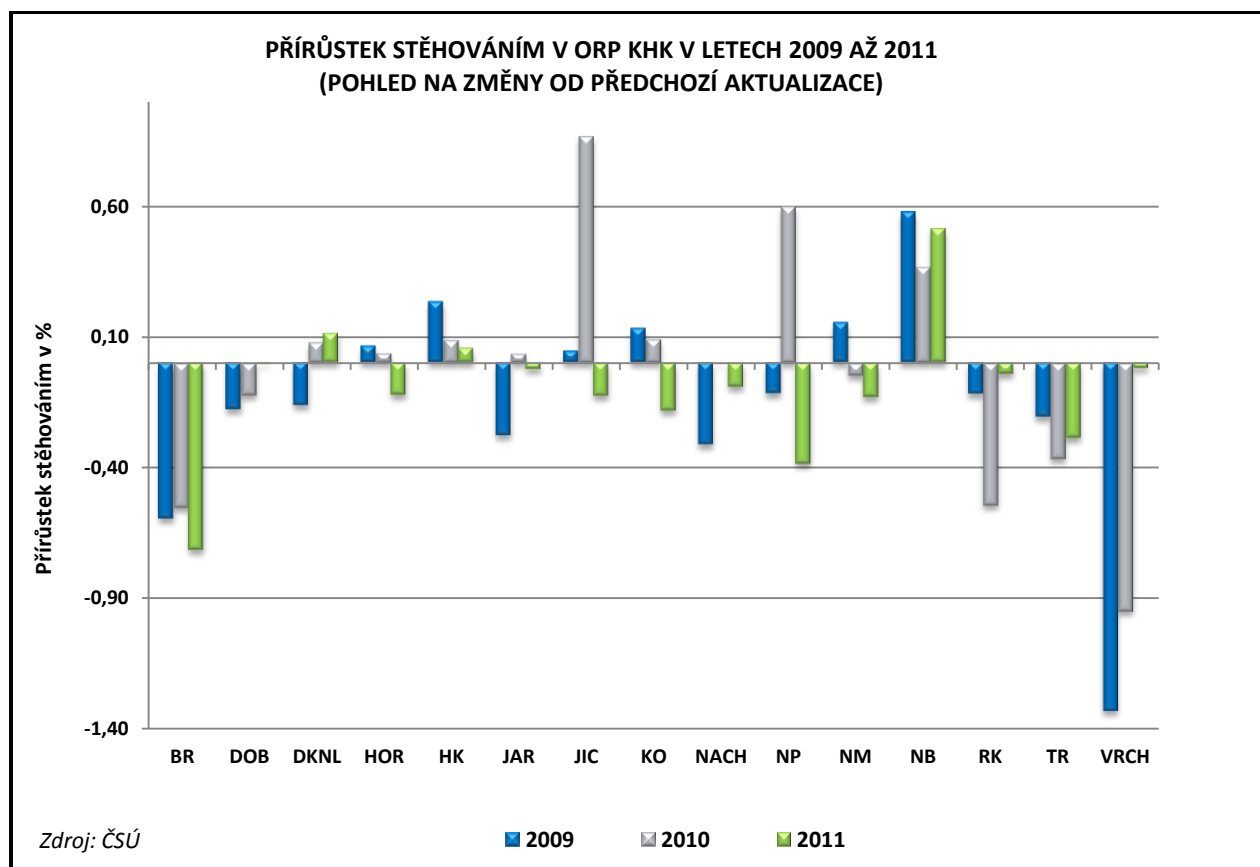
3)

Přírůstek stěhováním se ve sledovaném období držel v kladných průměrných hodnotách v ORP Nový Bydžov (0,15%), Dvůr Králové nad Labem (0,07%) a Dobruška (0,01%). Pouze v ORP Dvůr Králové nad Labem však nedošlo během sledovaného období ani jednou k poklesu hodnot pod nulovou hranici.

Ve všech ostatních ORP byl zaznamenán záporný průměrný přírůstek stěhováním. Nejnižší pak byl zaznamenán v ORP Broumov (-0,55%) a Vrchlabí (-0,24%).

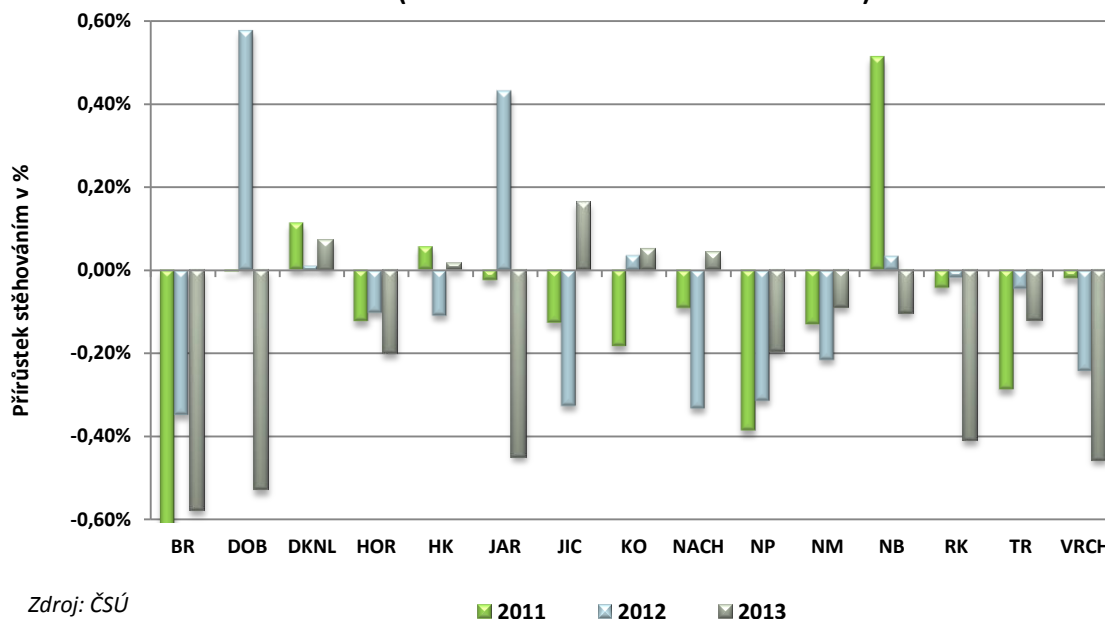
Obecně je možné konstatovat, že i hodnoty vypovídající o přírůstku stěhováním obyvatel mají sestupnou tendenci. V roce 2011 byl tento trend zaznamenán u 11 z 15 ORP Královéhradeckého kraje. V roce 2013 již u 12 ORP kraje.

6.7.21 Graf: Přírůstek stěhováním obyvatel v ORP KHK v letech 2009 až 2011 (změny od předchozí aktualizace)



6.7.22 Graf: Přírůstek stěhováním obyvatel v ORP KHK v letech 2011 až 2013 (změny od předchozí aktualizace)

PŘÍRŮSTEK STĚHOVÁNÍM OBYVATEL V ORP KHK V LETECH 2011 AŽ 2013 (ZMĚNY OD PŘEDCHOZÍ AKTUALIZACE)



Zdroj: ČSÚ

■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

4)

Celkový přírůstek obyvatel celkem¹⁴ v období let 2009 - 2011 v jednotlivých ORP KHK se pohyboval v intervalu od -2,1% (Vrchlabí) do 1,2% (Nový Bydžov). V KHK byl celkový přírůstek v těchto letech pod nulovou hodnotou (-0,08%).

V letech 2011 – 2013 byla nejnižší hodnota celkového přírůstku zaznamenána v ORP Broumov (-2,2%) a nejvyšší v ORP Dobruška (0,4%), v rámci celého kraje pak -0,48%, což odpovídá trendu snižování počtu obyvatel kraje, který byl patrný již v hodnocení celkového, přirozeného přírůstku a přírůstku stěhováním v jednotlivých ORP. Snižování počtu obyvatel, zaznamenané již v předchozí aktualizaci, se ve sledovaném období nadále prohlubovalo.

Provádět prognózu vývoje obyvatelstva kraje je dnes z důvodu silné a velmi nejasně předvídatelné migrace hodně složitou záležitostí. Prognózy ČSÚ z roku 2002 ve střední variantě pro kraj předpovídaly pokles obyvatel k roku 2050 k hranici mírně přesahující 450 tisíc obyvatel (pokles o necelých 100 tisíc), zdá se, že tento trend započal. Na základě změn migračního chování a zvýšené natality, které dosáhly nejvyšších hodnot v letech 2007 a 2008, došlo k mírnému růstu počtu obyvatel kraje. Ten se však v současné době zastavil a naopak dochází k poklesu počtu obyvatel.

Nicméně díky vzdáleným prognózám lze předpokládat, že ve vysoké variantě by se počet obyvatel kraje mohl přiblížit k hodnotě maximálně 600 tisíc obyvatel v roce 2050. Ale v nízké variantě můžeme očekávat, že se počet obyvatel v podstatě nezmění, tedy významně nepřekročí hodnotu 550 tisíc v příštích čtyřiceti letech.

¹⁴ Součet celkových přírůstků za všechny roky sledovaného období

VĚKOVÉ SLOŽENÍ A PROCES STÁRNUTÍ OBYVATEL KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

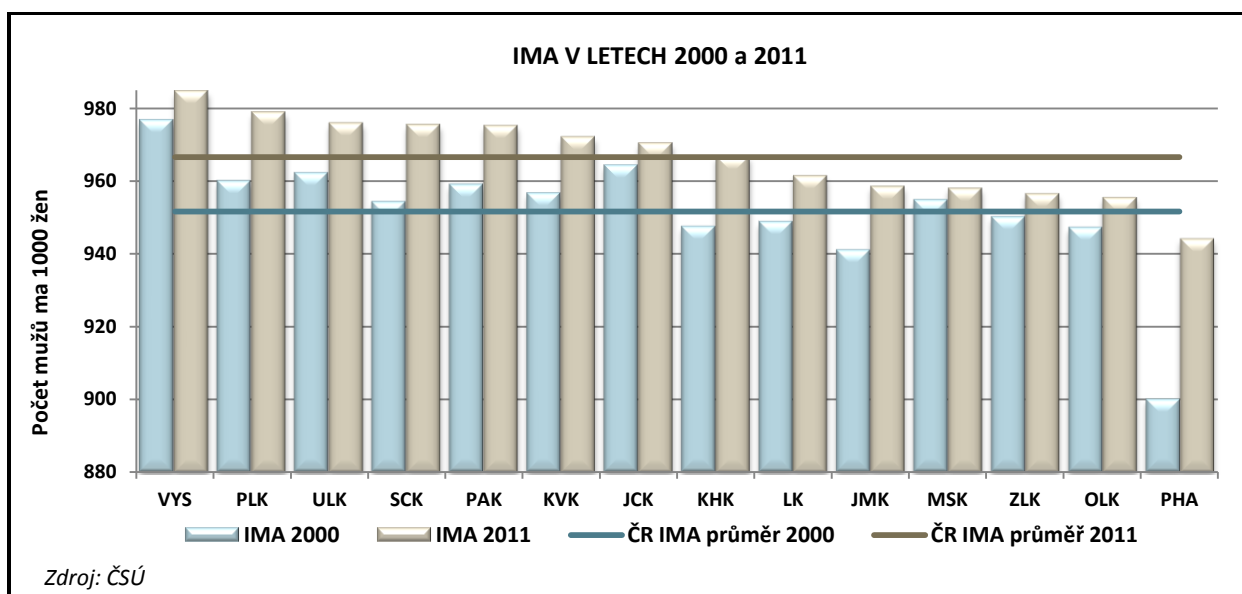
Složení obyvatelstva podle pohlaví a věku patří mezi nejvýznamnější z pohledu vlivů na populační vývoj. Pokud budeme zkoumat **strukturu obyvatelstva podle pohlaví**, je běžné a často dostačující využít vlastností **indexu maskulinity (ima)**. Tento vztah si můžeme vyjádřit tímto způsobem:

$${}_{t}ima = \frac{{}_{t}P^m}{{}_{t}P^z} \cdot 1000$$

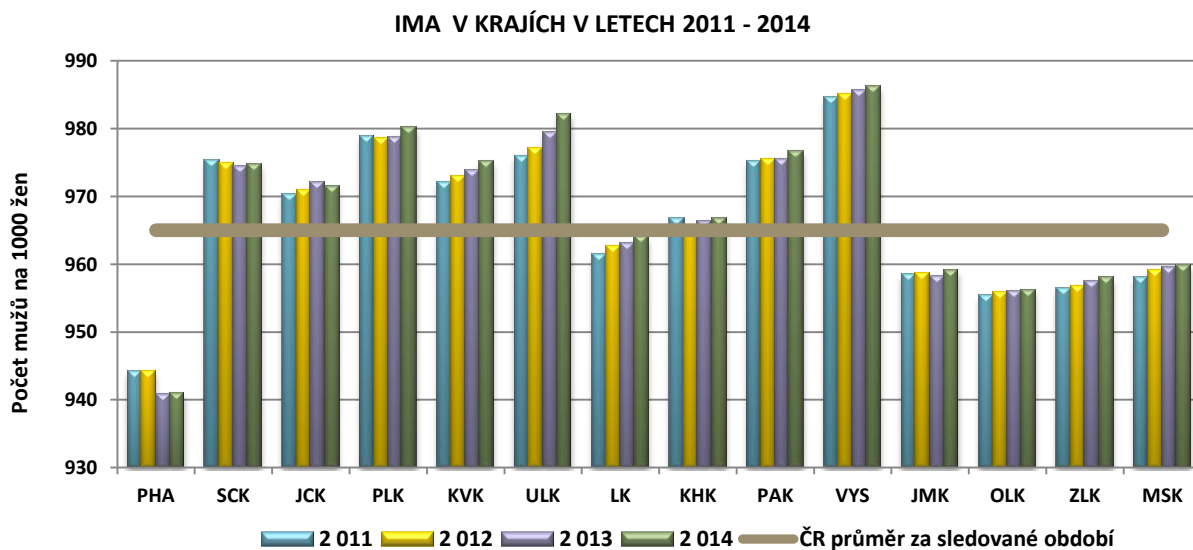
, kde

P je počet obyvatel, t je kalendářní rok, m označuje muže a z ženy.

6.7.23 Graf: IMA v letech 2000 a 2011 (k 31. 12.)



6.7.24 Graf: IMA v letech 2011 a 2014 (k 31. 12.)



Tento ukazatel váhy zastoupení mužů v populaci ukazuje, kolik mužů připadá na každých tisíc žen. Kraje Česka tak můžeme rozrůznit právě podle tohoto základního parametru. A je opět zajímavé sledovat tyto změny v časovém horizontu. Od roku 2000 se u všech krajů shodně zastoupení mužů v populaci zvyšovalo. Evidentně atypické poměrné zastoupení vykazuje jenom Praha, kde *ima* dosahovala v roce 2011 hodnoty 944, v roce 2013 a 2014 se ještě snížila na 941. Je tak stále výrazně pod průměrem ČR (965), i když od roku 2000 se zvýšil z hodnoty 901. Naopak celostátně nadprůměrné zastoupení mužů nadále vykazují kraje Vysočina (986), Plzeňský (980), Středočeský (975) a Ústecký (982), jak vyplývá z údajů za rok 2014. V těchto krajích bylo od poslední aktualizace zaznamenáno zvýšení hodnot *ima*. Index maskulinity Královéhradeckého kraje vykazoval ještě v roce 2010 961 mužů na 1000 žen, ale od roku 2011 již svou hodnotou (967) odpovídá celorepublikového průměru.

Věková skladba obyvatelstva není jen vyjádřením rozdílů v početním zastoupení různých věkových skupin, ale poskytuje nám řadu odpovědí na otázky spojené s populační velikostí, populačním vývojem a charakterem populačního chování. **Věková struktura** je výsledkem základních demografických událostí, proto nám dává možnost k využití při jakémkoliv demografické analýze. Ale i tam, kde je obyvatelstvo nepřehlédnutelnou součástí objektu vědního zájmu. Pokud se procentuální váha počtu dětí pohybuje v rozmezí od 12,5 do 15,9, můžeme hovořit o **staré populaci**. V případě, že procentuální váha klesne pod hranici 12,5, jde již o **velmi starou populaci**. Proces stárnutí nabývá na významu tehdy, když podíl dětské složky poklesne pod hodnotu 25 %. Už v průběhu 60. let minulého století postihla taková významná skutečnost všechny kraje České republiky. Pronatalitní politika státu nastartována počátkem 70. let proces stárnutí ke konci 80. let výrazně přibrzdila, ale jenom krátkodobě. Od počátku 80. let 20. století byl proces stárnutí české populace opět zahájen a pokračuje tento jev až do současnosti. Přes populaci mírně stárnoucí a stárnoucí jsme již v roce 2000 dospěli do etapy populace staré s podílem dětí kolem 16 %. V roce 2009 klesl průměrný podíl dětí v populaci dokonce na 14 %, a to i přes zvyšující se přirozený přírůstek v předchozích deseti letech. V roce 2011 byl průměrný podíl dětí v ČR na hodnotě 14,7%. V roce 2013 dosáhl hodnoty 15%.

Když porovnáme proces stárnutí v letech 2009 – 2013 z pohledu snižování zastoupení dětí v populaci, potom musíme zdůraznit následující momenty:

1)

Za velmi starou populaci jsme v roce 2009 mohli označit pouze region Prahy, kde podíl dětí klesl na hodnotu 12,43 %. V následujícím období došlo v tomto regionu k nárůstu počtu dětí, takže v roce 2011 se hodnota podílu dětské složky vyšplhala na 13,3%, což vrátilo Prahu do kategorie staré populace mezi ostatní kraje. Přestože v celorepublikovém porovnání hlavní město Praha dosahuje nejnižší hodnoty podílu dětské složky, její hodnota se v roce 2013 zvýšila na 14,1 %. Také v ostatních krajích se v letech 2009 – 2013 průběžně zvyšoval počet dětí.

V roce 2011 měly všechny kraje populaci starou, kde podíl dětí sice nepoklesl pod velmi nízkou hranici 12,5 %, ale už nepřevyšoval ani hodnotu 15,9 %. Nejvyšší hodnoty podílu dětské složky dosáhl kraj Středočeský (15,9%), Ústecký (15,5%) a Liberecký (15,3%). Celostátní průměr dosáhl v roce 2011 hodnoty 14,7% (tedy mírné zvýšení od roku 2009). Kraje Olomoucký, Moravskoslezský, Jihomoravský, Plzeňský, Zlínský a Praha v roce 2011 nedosáhly celostátního průměru.

V roce 2013 byla nejvyšší hodnota zaznamenána ve Středočeském kraji (16,5%). Celostátní průměr dosáhl v roce 2013 hodnoty 15%. Kraje Ústecký, Liberecký, Pardubický a Jihočeský se pohybovaly nad průměrnou hodnotou ČR. Královéhradecký kraj se nacházel těsně pod touto hodnotou (14,9%), a to i přes mírné zvýšení podílu dětské složky od poslední aktualizace.

2)

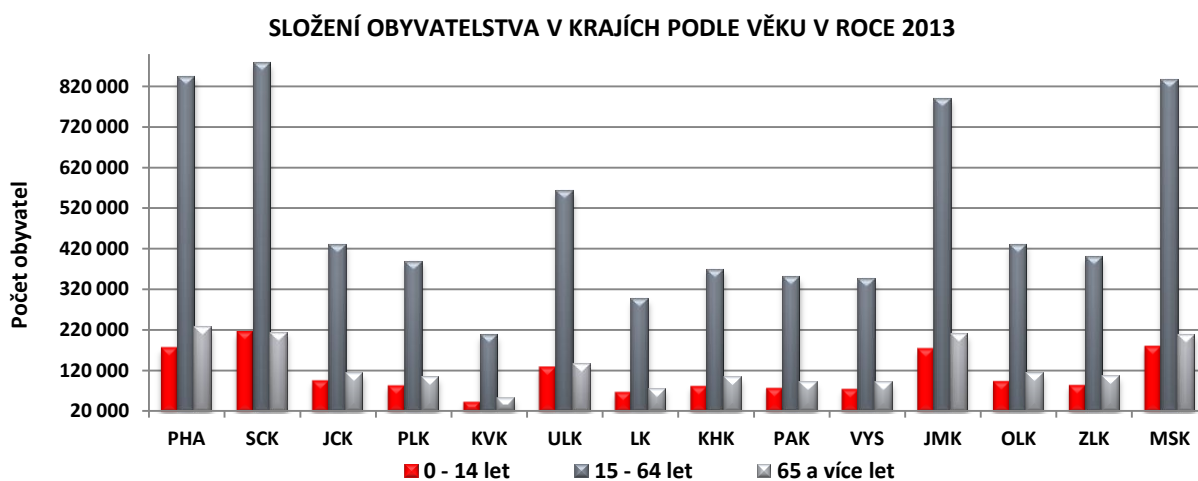
Královéhradecký kraj byl v roce 1991 až na 11. místě s podílem dětí 20,8 %. V roce 2000 byl s podílem dětí 16,56% na 9. místě a v roce 2009 s podílem 14,4% (což je necelých 80 tisíc dětí) na 7. místě. Tento podíl se nijak významně se neodlišoval od celostátního průměru (14,31%). V roce 2011 dosáhl Královéhradecký kraj 8. místa s podílem

dětské složky 14,7%, tato hodnota se rovnala hodnotě celostátního průměru. V roce 2013 dosáhl Královéhradecký kraj 6. místa, podíl dětské složky však byl pod průměrem ČR.

3)

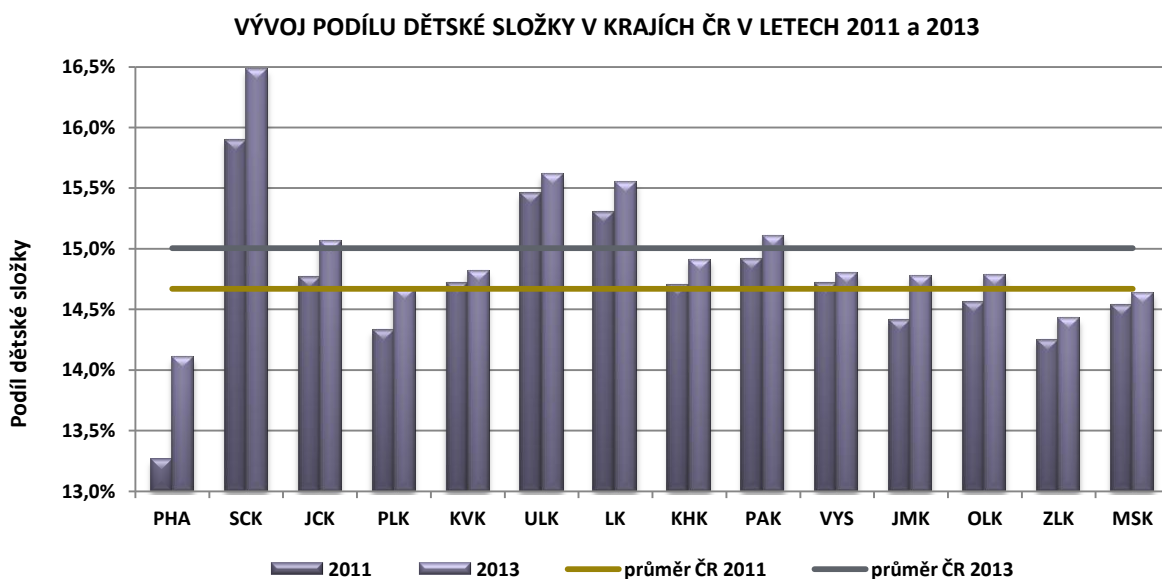
Navzdory zvyšování podílu dětské složky v posledních letech, lze v dlouhodobém horizontu očekávat tendenci ke snižování váhy dětí v populaci Královéhradeckého kraje, která bude zcela dominující. Je velmi pravděpodobné, podle dlouhodobých prognóz Českého statistického úřadu, že relativní četnost dětí v kraji ke konci roku 2050 bude přibližně o dvě procenta nižší. A při střední variantě předpokládaného růstu počtu obyvatel bude dětí absolutně rovněž o několik tisíc méně než nyní.

6.7.25 Graf: Složení obyvatelstva v krajích podle věku v roce 2013



Zdroj: ČSÚ

6.7.26 Graf: Vývoj podílu dětské složky v krajích ČR v letech 2011 a 2013



Zdroj: ČSÚ

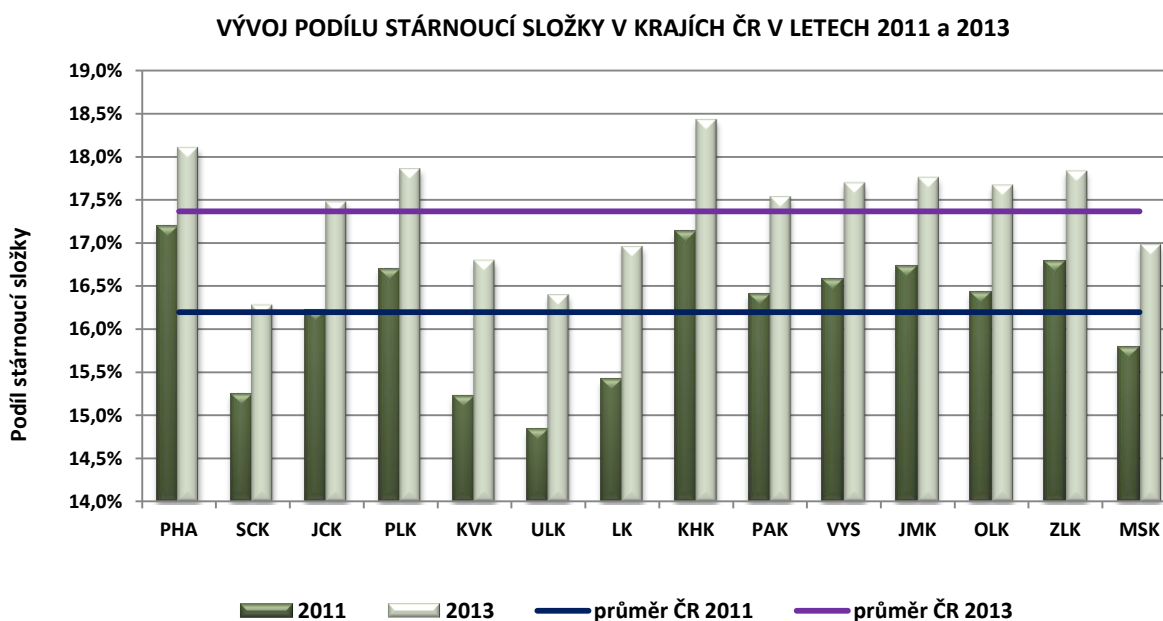
Dosud byly rozdíly procesu stárnutí posuzovány tzv. cestou stárnutí ze spodu věkové pyramidy. Ale nyní rozebereme tento proces z opačného pólu, tedy z pozice stárnutí z vrcholu věkové pyramidy. Pro tento případ jsme volili komparaci území krajů a hlavního města Prahy z pohledu zastoupení občanů ve věku 65 a více let. K regionům s vysokým podílem nejstarších obyvatel (nad 65 let) patřilo v roce 2000 hlavní město Praha s 16,12 % (přičemž od hodnoty 15% je možné populaci nazývat velmi starou) a hned na 2. místě byl Královéhradecký kraj s 14,47% (tedy téměř 80 tisíc seniorů). Hranici 14% překročily v roce 2000 i kraje Jihomoravský, Plzeňský a Středočeský. Průměrný podíl nestarších obyvatel byl v České republice 13,65 %. Vzhledem k postupnému stárnutí populace, překročilo v roce 2009 hranici 15% celkem 9 krajů, v čele opět s hlavním městem Prahou (16,1%), přičemž Královéhradecký kraj se umístil na 9. místě s 15,16% (téměř 90 tisíc seniorů). Průměrný podíl seniorů se v České republice zvýšil na 15,19%. Pod celorepublikovým průměrem v roce 2009 zůstaly kraje Vysočina, Liberecký, Pardubický, Středočeský a Moravskoslezský.

V roce 2011 byla průměrná hodnota podílu stárnoucí složky 16,2%. Nejvyšší hodnoty podílu stárnoucí složky dosáhlo hlavní město Praha (17,19%), těsně následovaná Královéhradeckým krajem (17,12%), který se svými téměř 95 tisíci seniory obsadil druhé místo. Nadprůměrných republikových hodnot také dosáhly kraje Zlínský, Jihomoravský, Plzeňský, Vysočina, Olomoucký a Pardubický.

V roce 2013 se zvýšila průměrná hodnota podílu stárnoucí složky na 17,4%. Nejvyšší hodnoty bylo dosaženo v Královéhradeckém kraji (18,4%), který předstihl i hlavní město Praha (18,1%). Nad průměrem republikových hodnot se dále nacházela stejná skupina krajů, jako v předchozí aktualizaci a kraj Jihočeský.

Je zřejmé, že tempo stárnutí je velmi rychlé. Skupina obyvatel nad 65 let se na populaci Královéhradeckého kraje v roce 1991 podílela pouhými 9,4 % a byla jenom mírně stárnoucí populací. Na základě prognózy ČSÚ z roku 2002 a předpokladů růstu početní velikosti kraje z pohledu analýzy celkové měny ke konci roku 2005 je velmi pravděpodobné, že se počet seniorů s věkem 65 a více let dostane k hodnotě okolo 190 tisíc s relativním zastoupením v populaci přes 30 % v roce 2050. Závěrem k vyhodnocení změn věkového složení obyvatel kraje je nutno dodat, že z pohledu zabezpečení vlastních budoucích generací je pokles váhy dětí stejně nebezpečný jako dramatický nárůst starých občanů.

6.7.27 Graf: Vývoj podílu stárnoucí složky v krajích ČR v letech 2011 a 2013



Zdroj: ČSÚ

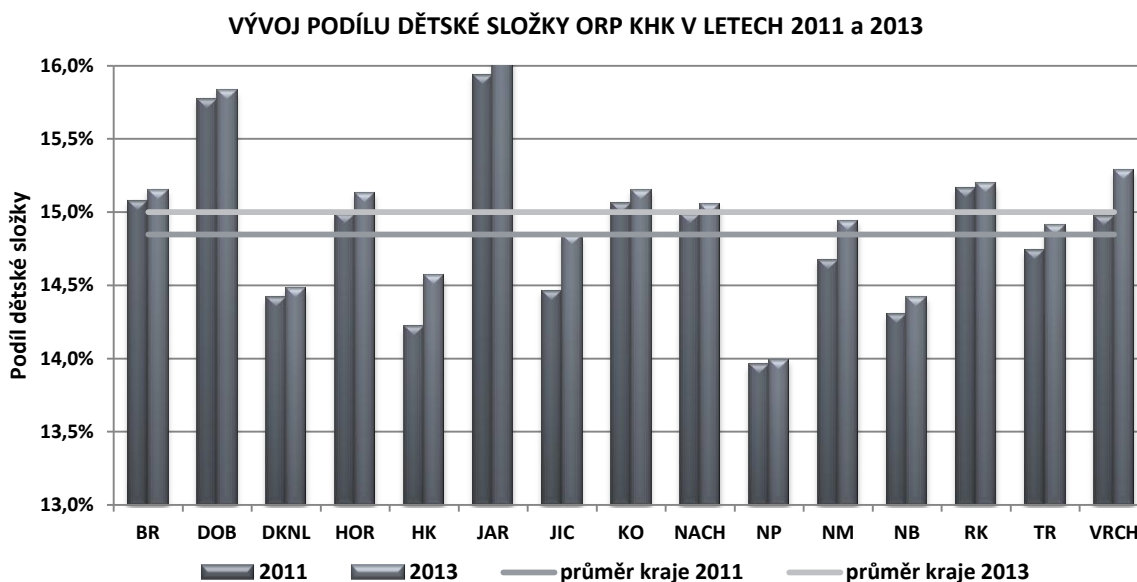
Pokud jde o rozdíly dětské složky na úrovni správních obvodů ORP, současnou situaci dokumentuje. Již v roce 2000 spadaly ORP Hradec Králové (s nejnižším podílem dětské složky 15,5%) a ORP Dvůr Králové nad Labem (15,8%) do kategorie staré populace. Nejvyšší podíl dětské složky měly v roce 2000 ORP Broumov (18,7%) a ORP Jaroměř (17,8%).

V průběhu následujících let můžeme v kraji sledovat celorepublikový trend stárnutí populace, a to do té míry, že v roce 2009 do kategorie staré populace již spadají všechna ORP Královéhradeckého kraje. Nejméně obyvatel do 14 - ti let žilo v roce 2009 v ORP Nová Paka a Hradec Králové (13,8%), tyto ORP se tedy nejvíce přiblížily ke kategorii velmi staré populace. Naopak nejvíce dětí do 14 – ti let žilo v roce 2009 v ORP Jaroměř (15,9%) a ORP Dobruška (15,3%). Průměrná hodnota v kraji dosáhla 14,6%.

V roce 2011 se hodnoty podílů dětské složky v ORP KHK mírně zvýšily. Průměrná hodnota v kraji dosáhla 14,8% a nejvyšších podílů dosáhly ORP Jaroměř (15,9%), Dobruška (15,8%) a Rychnov nad Kněžnou (15,2%). Přes nárůst hodnot ve většině ORP, byl v kontextu hodnocení kraje jako celku zaznamenán nejmenší podíl dětské složky v ORP Nová Paka (14%) a Hradec Králové (14,2%).

V roce 2013 se průměrná hodnota podílů dětské složky v kraji opět mírně zvýšila (15%). Nejvyššího podílu dosáhly ORP Jaroměř (16,1%), Dobruška (15,8%) a Vrchlabí (15,3%). Nejnižší hodnota byla zaznamenána v ORP Nová Paka (14%). Od poslední aktualizace nebyl v žádném SÚ ORP zaznamenán pokles podílu dětské složky. Velmi starou populací není ani jeden z patnácti ORP.

6.7.28 Graf: Vývoj podílu dětské složky ORP Královéhradeckého kraje v letech 2011 a 2013



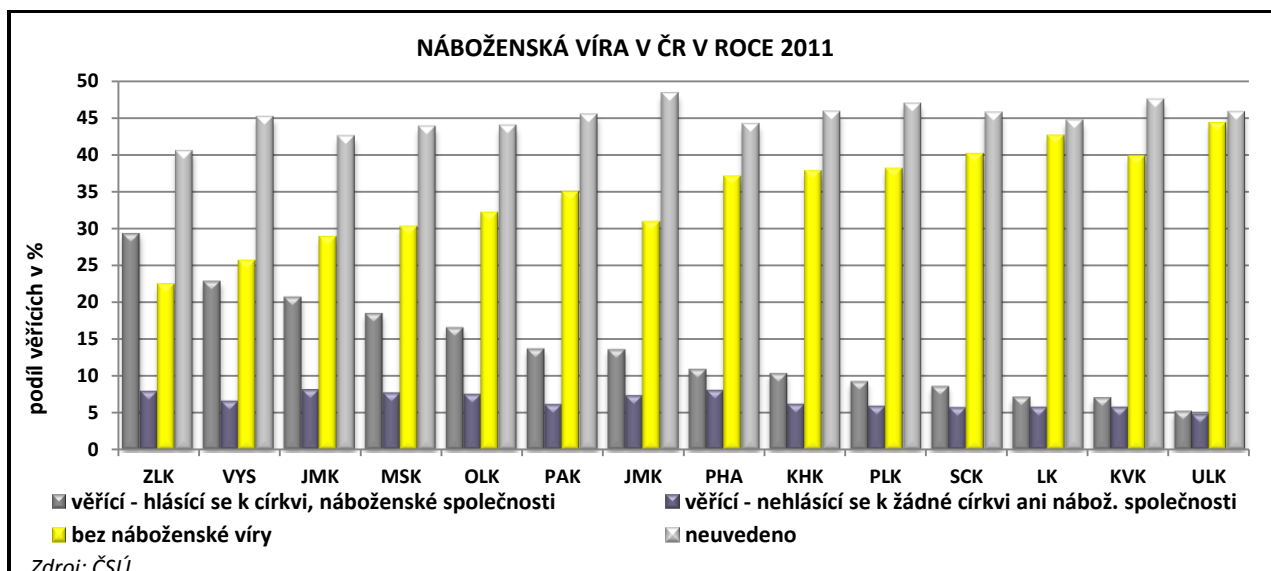
Zdroj: ČSÚ

OSTATNÍ VNĚJŠÍ VLIVY POPULAČNÍHO VÝVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Mezi ostatní vnější vlivy populačního vývoje Královéhradeckého kraje patří náboženská víra, národnostní složení a vzdělanostní struktura kraje. Pro hodnocení uvedených vlivů populačního vývoje byla použita data ze SLBD 2011, neboť sčítání lidu je v podstatě jediným informačním zdrojem o těchto strukturách.

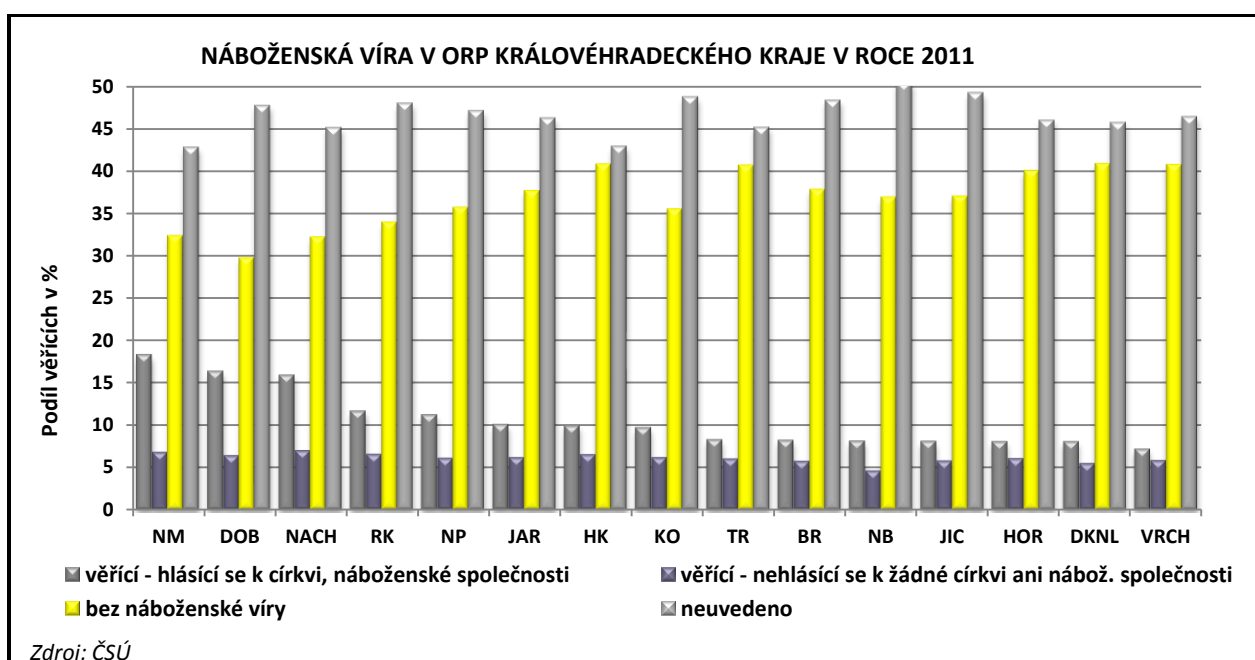
Pokud hodnotíme **náboženské vyznání** na úrovni krajů, pak je to pro českou společnost spíše záležitost statistického významu. Česká republika vykazuje jednu z nejnižších hodnot podílu věřících na celkovém obyvatelstvu na světě a to něco přes 21 % (údaje ze SLDB 2011). Ve Zlínském kraji dosahuje religiozita 37 %, v kraji Vysočina a Jihomoravském 29%. Podílem věřících okolo 16 % je Královéhradecký kraj mírně podprůměrným v ČR. Nejnižší podíl věřících je typický pro kraje: Ústecký (10%), Liberecký a Karlovarský (13%).

6.7.29 Graf: Náboženská víra v ČR v roce 2011



V Královéhradeckém kraji byl v roce 2011 největší počet věřících v ORP Nové Město nad Metují (25%), Náchod (23%) a Dobruška (22%). Nejméně naopak v ORP Vrchlabí a Dvůr Králové nad Labem (13%).

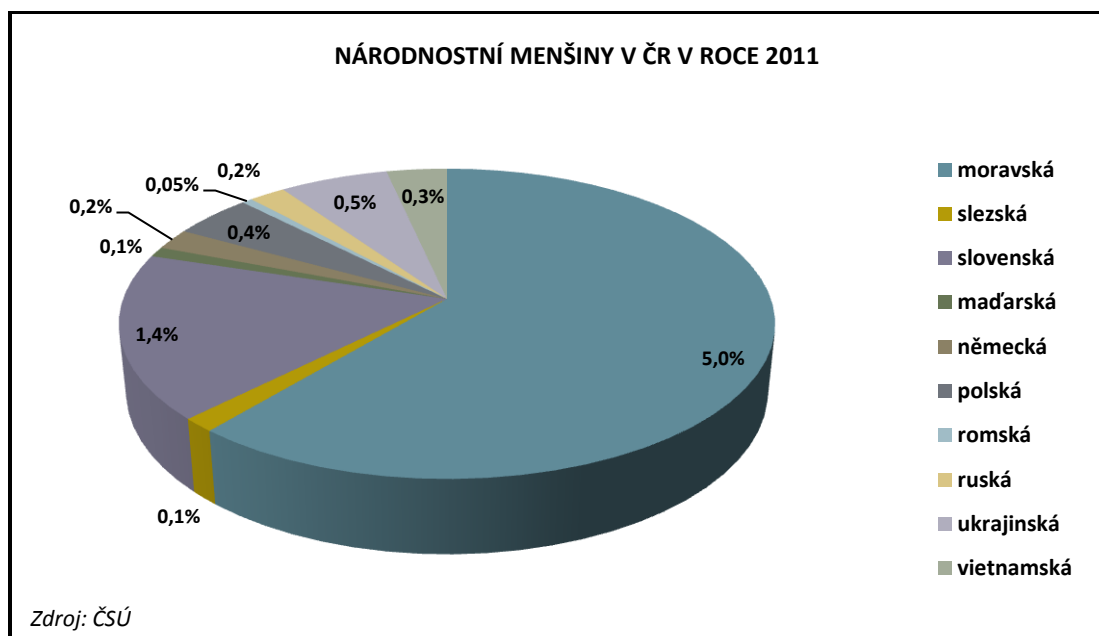
6.7.30 Graf: Náboženská víra v ORP Královéhradeckého kraje v roce 2011



Co se týká **národnostního složení** českého obyvatelstva, Česká republika je od konce 40. let minulého století, kdy došlo na základě dohod vítězných mocností 2. sv. války k dohodě ohledně odsunutí značné části občanů Československa s německou národností, státem národnostně homogenním. Je to typ, ve kterém ani jedna z menšin nedosahuje 10% podílu na celkovém obyvatelstvu nebo případně alespoň dvě menšiny s váhou nad 5%. A současně většinová národnost neklesá svoji relativní váhou na počtu obyvatel pod 90%. Česká národnost dosáhla nejvyššího podílu počátkem 80. let 20. století. A nemění toto tvrzení ani skutečnost, že v poválečné éře se až v roce 1991 poprvé objevuje v možnostech výběru národnost moravská. Mnoho historicko-kulturních, historicko-politických a ekonomicko-politických znaků podporuje většinový názor, že mezi oběma národnostmi není podstatnějších rozdílů. To ostatně doložila sčítání lidu 1991 a 2001, kdy došlo i k výraznému snížení relativní četnosti moravské národnosti z 13,2% na 3,7%. V roce 2011 se k moravské národnosti přihlásilo 5% obyvatel. Protože se zahraniční migrace na území našeho státu začínají výrazněji projevovat až od roku 2003, nebylo zastoupení jiných národností za posledních více než 50 let nijak významné.

Přesto zaslouží zmínku ještě dvě národnosti. První z nich je národnost romská. Bohužel v metodice sčítání lidu se objevuje až od roku 1991. Deklaratorně se k ní přihlásilo okolo 30 tisíc jedinců, 12 tisíc jedinců při sčítání 2001 a jen 5 tisíc při sčítání 2011. Občané romského původu se hromadně ke své národnosti nehlásí. Různé odborné odhady se pohybují okolo 3 až 4%, což by představovalo 300 až 400 tisíc Rómů. Byla by tak tato národnost nejsilněji zastoupenou menšinou na území Česka, když bychom národnost moravskou sloučili s českou. Druhou početnou skupinou jsou občané slovenské národnosti, kterých byla necelá dvě procenta při sčítání lidu 2001, při sčítání 2011 již jen 1,4%. Všechny ostatní národnosti již nepřekónávají hranici 1%. Dalšími národnostmi zaznamenanými na území ČR v roce 2011 byly: polská (0,4%), německá (0,2%), slezská (0,1%), ukrajinská (0,5%), ruská (0,2%), maďarská (0,1%) a vietnamská (0,3%).

6.7.31 Graf: Národnostní menšiny v ČR v roce 2011



Pokud jde o rozdílnosti na úrovni českých krajů, potom podle výsledků SLBD 2011, mezi nejpočetnější českou národností, s podílem nad 70%, patří kraje Pardubický, Středočeský, Plzeňský, Jihočeský a právě Královéhradecký (71%). Ale to platí výhradně proto, že k územím s největším zastoupením Moravanů patří kraje Jihomoravský, Olomoucký, Zlínský a Moravskoslezský. U zbývajících krajů se projevuje statisticky významné zastoupení především národnosti slovenské (kraje Karlovarský, Moravskoslezský, Ústecký, Liberecký a hlavní město Praha) nebo polské

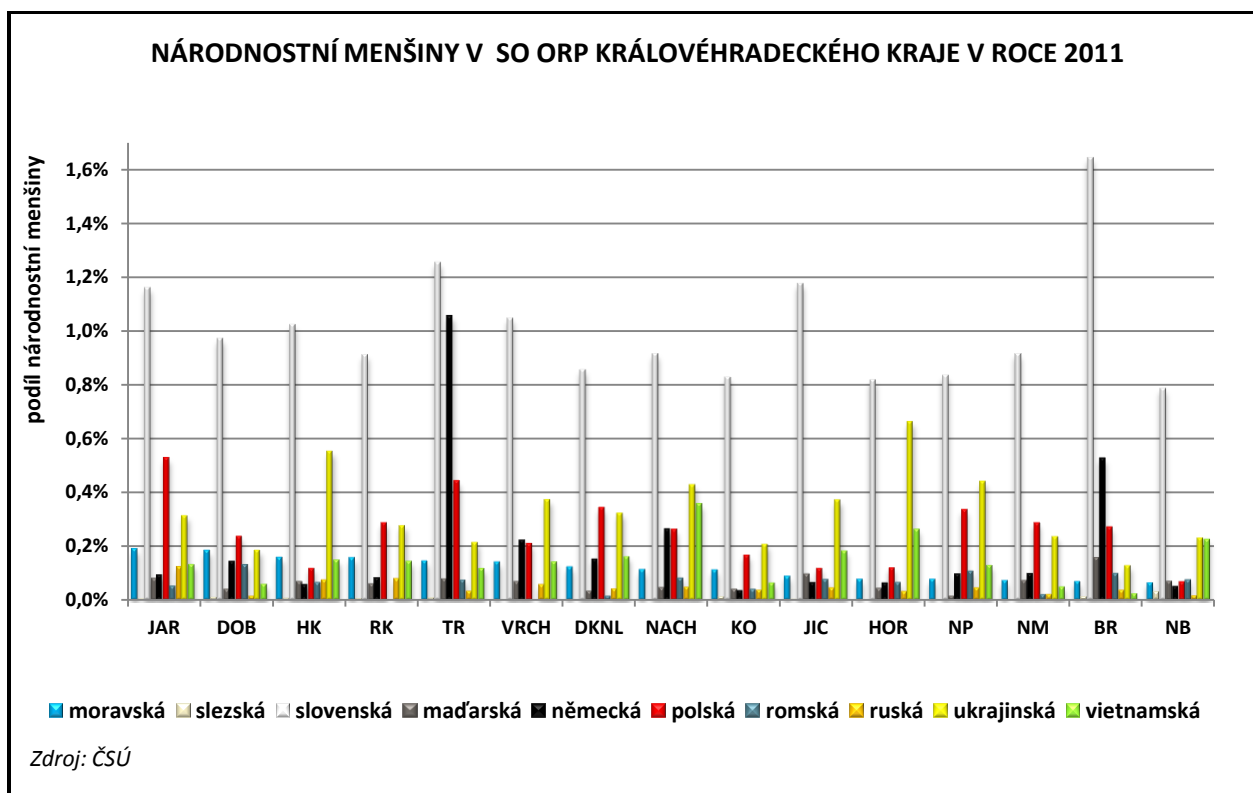
(Moravskoslezský kraj) a německé (Karlovarský kraj a Ústecký kraj). Romská populace je nejvíce koncentrována především do krajů Karlovarského a Ústeckého a dále v menší míře do krajů Královéhradeckého, Libereckého, Moravskoslezského a Olomouckého. Zbývající kraje mají relativní četnost romského etnika velmi nízkou (pod 0,05 %, tzn. pod celostátní průměrnou hodnotou). Musíme však vzít v úvahu rozdíly dané tím, že se k romské menšině hlásí výjimečně málo Romů. Ale zdá se být vysoce pravděpodobné, že míra nepřihlašování se ke své národnosti je u Romů územně rovnoměrně rozložená.

V Královéhradeckém kraji se dle výsledků SLBD 2011 přihlásilo k jiné než české národnosti 2,3% obyvatel (téměř 13 tis. obyvatel). Mezi nejpočetnější menšiny patřily: slovenská (5,6 tis.), ukrajinská (2 tis.), německá (1,2 tis.), polská (1,2 tis.), vietnamská (0,9 tis.) a moravská (0,7 tis.).

V kraji nejpočetnější slovenská národnostní menšina měla největší podíl v ORP Broumov (1,6%), v ORP Trutnov, Jičín a Jaroměř pak její podíl přesahoval 1%.

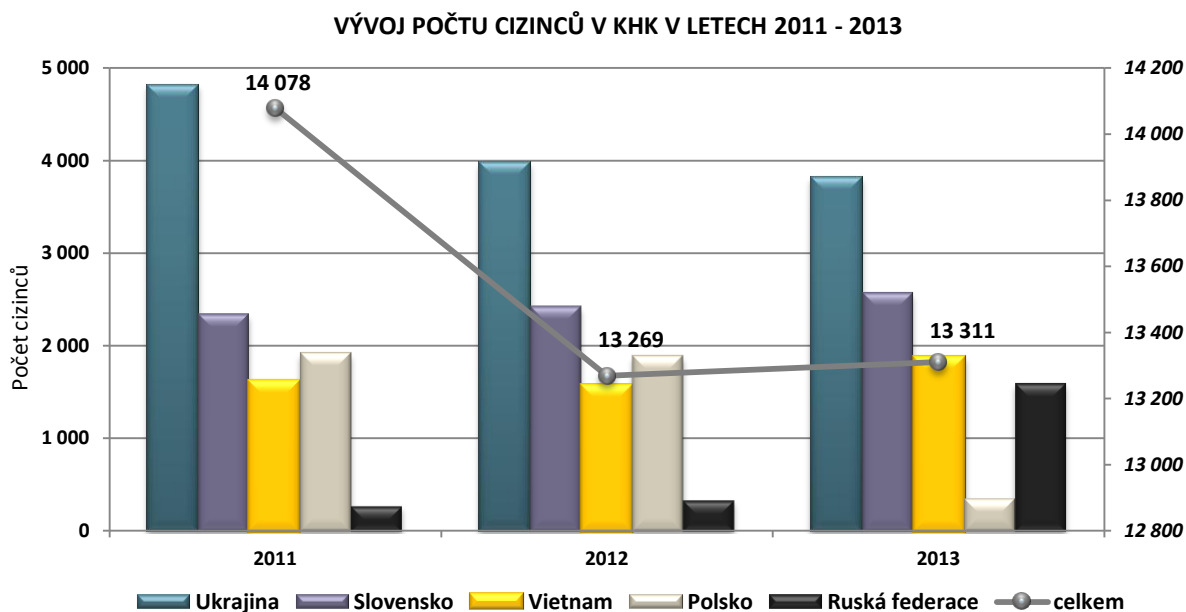
Ukrajinská národnost byla nejvíce zastoupena v SO ORP Hořice (0,7%) a Hradec Králové (0,6%), německá v ORP Trutnov (1,1%), polská v ORP Jaroměř (0,5%) a Trutnov (0,4%), vietnamská v ORP Náchod (0,4%) a Hořice (0,3%). Moravská národnost se vyskytovala ve všech ORP v rozmezí 0,1% - 0,2%.

6.7.32 Graf: Národnostní menšiny v ORP Královéhradeckého kraje v roce 2011



Co se týká vývoje počtu cizinců v Královéhradeckém kraji, došlo celkově v letech 2011 – 2013 k jeho poklesu. Největší zastoupení měli cizinci z Ukrajiny, Slovenska, Polska a Ruska. Ve sledovaném období se zvyšoval počet cizinců ze Slovenska, Ruska a Vietnamu.

6.7.33 Graf: Vývoj počtu cizinců v Královéhradeckém kraji v letech 2011 – 2013



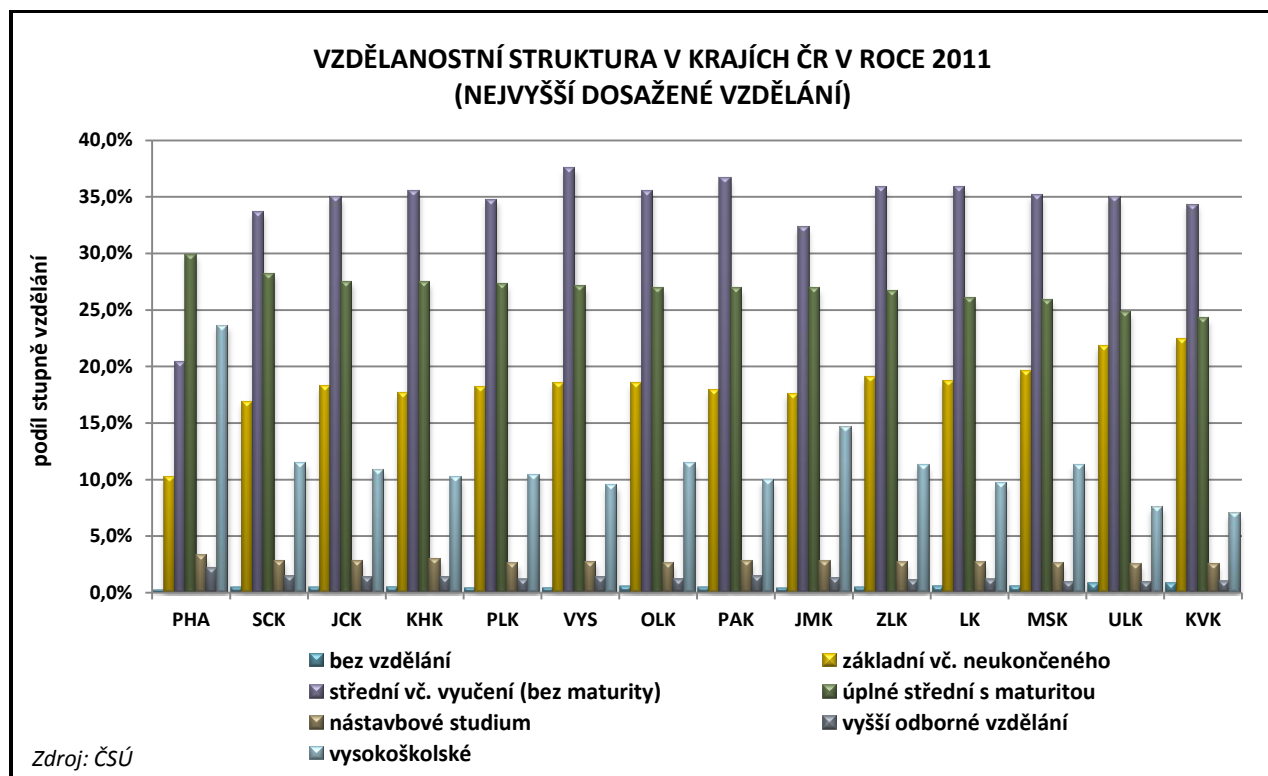
Protože žijeme ve vzdělanostní společnosti, je váha **vzdělanostní struktury obyvatelstva** nejen pozorně sledovanou veličinou, ale také významným ukazatelem vyspělosti a všestranné rozvinutosti regionů. A platí rovněž, že rychlejší nárůst dosahování nejvyšších vzdělanostních stupňů zvyšuje dále konkurenceschopnost občanů na trhu práce. Podíl vysokoškolsky vzdělaných občanů dosáhl na českém obyvatelstvu ve věku 15 a více let v roce 1950 pouhé jedno procento, při cenzu v roce 2001 to bylo už téměř 9 %.

V roce 2011 dosáhl podíl vysokoškolsky (vysoké školy a univerzity) vzdělaných občanů ČR téměř 11,3%. V případě, že bychom skupinu vysokoškolských absolventů rozšířili o absolventy nástavbového studia a vyšších odborných škol, podíl by dosáhl 15,3%. V roce 2013 byl již podíl vysokoškolsky vzdělaných mužů 17,2% a vysokoškolsky vzdělaných žen 16,2% (podle údajů Výběrového šetření pracovních sil, ČSÚ).

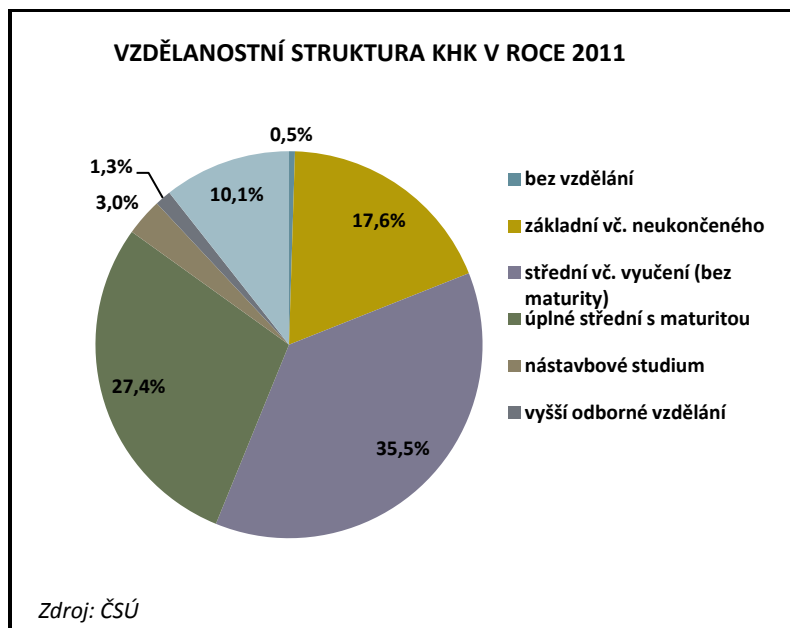
Vysokoškolský stupeň vzdělání vykazoval v roce 2011 největší regionální rozdíly a platilo to samozřejmě i pro krajský systém. Nad celorepublikovým průměrem byly kraje: hlavní město Praha (23,6 %) a Jihomoravský kraj (14,7 %). Zejména náskok Prahy byl obrovský. Následovaly kraje Moravskoslezský, Středočeský, Olomoucký a Zlínský, které překračovaly hranici 11%. Nejhorší situace byla v krajích s méně než 8 % občanů s VŠ vzděláním ve věku nad 15 let (Ústecký a Karlovarský kraj). Královéhradecký kraj byl v roce 2011 s váhou vysokoškolsky vzdělaných občanů 10,1 % z krajů ČR na devátém místě.

Je zřejmé, že hlavní město Praha se v oblasti vzdělanostní struktury výrazně vzdaluje všem krajům, což platí i pro hodnocení skupiny občanů se středoškolským úplným vzděláním (zakončeným maturitou). U hlavního města Prahy bylo v roce 2011 těchto obyvatel téměř 30 % a tato hodnota přesahovala téměř o 4 % celorepublikový průměr. Královéhradecký kraj v tomto podílu dosáhl v roce 2011 4. místa v celostátním hodnocení s nadprůměrnou hodnotou 27,4%. Nad celorepublikovým průměrem byly také kraje Jihočeský (27,5%) a Středočeský (28,2%). Nejhorší situace byla zaznamenána u krajů Ústeckého (24,7%) a Karlovarského (24,2%).

6.7.34 Graf: Vzdělanostní struktura v krajích ČR v roce 2011

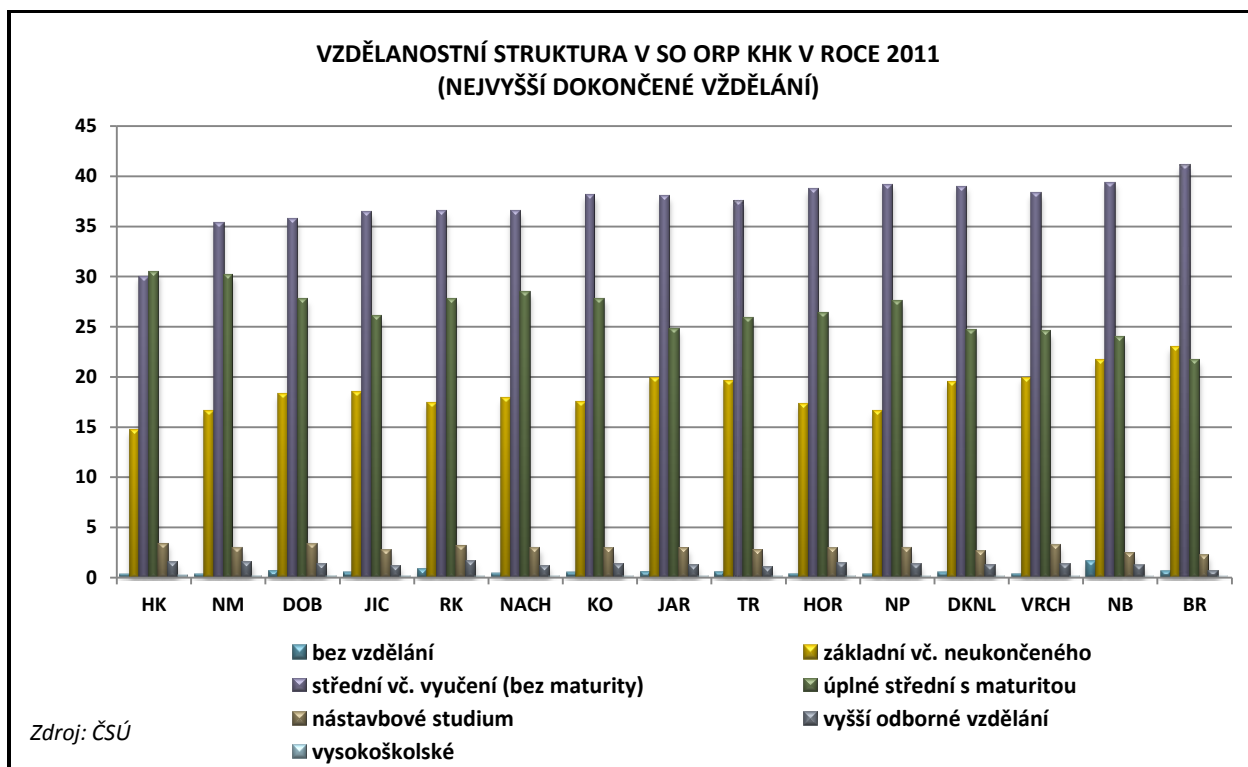


6.7.35 Graf: Vzdělanostní struktura Královéhradeckého kraje v roce 2011



Co se týká vzdělanostní struktury v rámci jednotlivých ORP kraje, tak nejvyšší podíl vysokoškolsky vzdělaných občanů byl v roce 2011 zaznamenán v ORP Hradec Králové (15%), Dobruška a Nové Město nad Metují (10%). Nejnížší pak v ORP Broumov (5%) a Nový Bydžov (6%).

6.7.36 Graf: Vzdělanostní struktura v ORP Královéhradeckého kraje v roce 2011



Vzhledem ke stoupajícímu počtu vysokoškolsky vzdělaných obyvatel České republiky, který byl zaznamenán v předchozích letech (poslední data z roku 2013 podle údajů Výběrového šetření pracovních sil, ČSÚ), lze předpokládat, že se tento trend projeví zvýšením počtu vysokoškolsky vzdělaných obyvatel i v rámci Královéhradeckého kraje. Přesné hodnoty, které by tento předpoklad potvrzovaly, však v době zpracování 3. aktualizace nebyly k dispozici.

SWOT ANALÝZA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
<p>Národnostně vysoce homogenní část republiky. Nejen, že zde není žádná významnější národnostní menšina, ale samotné zastoupení české národnosti přesahuje 70 %.</p>	<p>Nadprůměrný počet nejmenších obcí s počtem obyvatel menším než 200 a současně i jejich vyšší populační váha. Tyto populačně velmi malé obce nemají dostatečný celkový potenciál nejen k růstu, ale ani ke stabilizaci současného stavu ve všech oblastech rozvoje obce. Na území KHK jich je více než $\frac{1}{4}$ z počtu obcí kraje a celkovým počtem obyvatel téměř 3 % z populace kraje). Nejproblémovější správní obvody ORP z pohledu počtu těchto malých obcí jsou ORP Jičín, Hořice a Dvůr Králové nad Labem.</p>
<p>Mírné zvýšení průměrné hodnoty podílu dětské složky v kraji, oproti předchozímu sledovanému období 2009 - 2011.</p> <p>Od poslední aktualizace nebyl v žádném SÚ ORP zaznamenán pokles podílu dětské složky.</p> <p>Nejvyšší podíl byl zaznamenán v SÚ ORP Jaroměř (16,1%), který již nespadá do kategorie staré populace. Velmi starou populací není ani jeden z patnácti ORP.</p>	<p>Celkové snížení hodnoty přirozeného přírůstku obyvatel kraje oproti předchozímu sledovanému období. Snížení hodnoty přirozeného přírůstku bylo ve sledovaném období zaznamenáno u všech ORP.</p>
<p>Vysoké (nad celostátním průměrem) zastoupení středoškolsky vzdělaných občanů s maturitou. Středoškolské úplné vzdělání zvyšuje kvalifikaci pro uplatnění na trhu práce.</p>	<p>Celkové snížení hodnoty celkového přírůstku obyvatel kraje oproti předchozímu sledovanému období. Snížení hodnoty celkového přírůstku bylo ve sledovaném období zaznamenáno u všech ORP.</p> <p>Podle prognózy bude hodnota přirozeného přírůstku v následujících 30 letech do roku 2040 v podstatě nulová. Předpokládaný celkový růst bude plně zabezpečen ziskem z migračního salda.</p>
	<p>Nižší (pod celostátním průměrem) zastoupení vysokoškolsky vzdělaných občanů. Dosažení vysokoškolského stupně vzdělání zvyšuje uplatnění občanů na trhu práce.</p>
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
<p>Výhodná geopolitická poloha. Kraj je součástí dnes již politicky i ekonomicky otevřeného prostoru střední Evropy s významnou délkou společné hranice se sousedním Polskem, které je jednou z nejlidnatějších zemí Evropy. Výhodou je i společné členství v Evropské unii. Přímou spolupráci se svým zahraničním sousedem může využívat šest správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje. Je to šance pro rozvoj příhraniční a přeshraniční spolupráce. Za výhodnější prostorovou lokalizaci můžeme brát i blízkost hlavního města Prahy (115 km).</p>	<p>Malý počet sídel s více než 10 tisíci obyvateli a zejména nulová populační váha v šesti ORP kraje. Velikostní stupeň urbanizace s nulovou hodnotou podle tohoto velikostního principu mají ORP Broumov, Dobruška, Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka a Nový Bydžov. Jedná se tak o správní obvody ryze venkovského typu. Převahu městské populace mají ORP Nové Město nad Metují, Jaroměř, Hradec Králové a Dvůr Králové nad Labem.</p>
	<p>Nižší počet i populační váha měst s více než 20 tisíci obyvateli ve většině ORP. Pouze správní obvody měst Hradec Králové, Trutnov a Náchod mají v této skupině zastoupení. Zbývajících dvanáct ORP v Králové-hradeckém kraji nemá ani jedinou obec s více než 20 tisíci obyvateli.</p>
	<p>Zvýšení průměrné hodnoty podílu stárnoucí složky (18,4%). Královéhradecký kraj je již na prvním místě v celorepublikovém srovnání.</p> <p>Počet občanů ve věku 65 a více let nadále narůstá. V současnosti tato skupina převyšuje populaci dětí cca o 19</p>

	tisíc seniorů. V důsledku evidentních demografických změn společnosti hrozí nadále v kraji krátkodobá, ale i dlouhodobá poddimenzovanost občanské vybavenosti (chybějící zdravotnická a sociální zařízení pro seniory, školská zařízení pro děti).
--	---

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ

Problémy, které vyplývají z dlouhodobé změny vývoje populační velikosti Královéhradeckého kraje, definujeme takto:

- **Stagnace populační velikosti kraje**, po předchozím úbytku populace přirozenou měnou, se sice situace v letech 2000 – 2009 se mírně zlepšila, ale tento trend je však z dlouhodobého hlediska neudržitelný, což se projevilo již v roce 2011 zaznamenáním snížení počtu obyvatel.
- Z důvodu stárnutí populace dochází **k poklesu zastoupení dětí** na všech prostorových úrovních kraje včetně samotných obcí. Většina přicházejících migrantů je již v aktivním věku a často nevytvářejí početné rodinné svazky.
- Dominantní vliv migrace na celkovou měnu je již dlouhodobě trvající a to od roku 1994. Noví migranti nejsou svázáni s kulturně historickými tradicemi obcí, nemalá část migrantů je navíc jiné národnosti než české nebo moravské. **Klesá váha rodáků v obcích i váha občanů české a moravské národnosti.**
- **Celkový pokles váhy soužití rodinného typu.** Úměrně tomuto trendu bude přibývat domácností jednotlivců.

Ze statistického hlediska tendence ke snižování „váhy dětí v populaci“ Královéhradeckého kraje je zcela dominující a ani zpomalení v letech 2005 až 2010 nemůže nic změnit na faktu dalšího dlouhodobějšího poklesu, který byl patrný již v roce 2011. Je velmi pravděpodobné, že můžeme prognózovat pokles relativní četnosti dětí v kraji ke konci roku 2050 o přibližně dvě procenta. A při střední variantě předpokládaného růstu počtu obyvatel bude dětí absolutně rovněž o několik tisíc méně než nyní. Tyto skutečnosti vedou k následujícím úvahám o problémových okruzích:

- Slábnutí zájmu o umístování dětí do předškolních a školských zařízení. Především menší obce se budou nadále **potýkat s problémem udržení** na svém území **provozování mateřské školy nebo základní školy.**
- Ještě rychleji a zásadněji se prohloubí problém stárnutí na základě **citelného nárůstu relativního i absolutního počtu starších občanů.** To platí zejména v těch lokalitách, kde index stáří překročil přes rovnovážnou úroveň 100 %, což jsou v současné době všechny ORP kraje. Už i na obecních úrovních **bude přibývat případů žádostí nejstarších občanů o přemístění do sociálních zařízení** pro seniory.
- **V domácnostech jednotlivců budou zaujímat velkou část občané důchodového věku.** Bude přibývat žádostí k rukám obecních zastupitelů o pomoc v řadě oblastí života včetně finanční pomoci z důvodu úhrady služeb v oblasti bydlení jak v případě soukromého, tak zejména potom veřejného sektoru.

INDIKÁTORY

Při hledání vhodných indikátorů v oblasti sociodemografických jevů jsme použili pro závěrečnou syntézu následující ekvivalenty pro rozpoznání kvality těchto jevů v Královéhradeckém kraji podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností.

- Pro zhodnocení kvalitativních rozdílů v oblasti přirozené měny jsme použili srovnání správních obvodů podle ukazatele **indexu vitality (IN20-SD)**. Ten měří vzájemnou váhu živě narozených dětí a zemřelých ve stejném časovém období. Index byl počítán ve střednědobém výhledu jako zprůměrovaná hodnota mezi roky 2011 a 2013.
- Pro zhodnocení kvalitativních rozdílů v oblasti migračního chování jsme použili srovnání správních obvodů podle ukazatele **indexu migračního zisku (IN21-SD)**. Ten měří rozdíl podílů měř imigrace správního obvodu na míře imigrace za všechny SO kraje a měř emigrace správního obvodu na míře emigrace všech SO ve stejném časovém období. Index byl počítán ve střednědobém výhledu jako zprůměrovaná hodnota mezi roky 2011 a 2013.
- Pro zhodnocení kvalitativních rozdílů v oblasti věkového složení jsme použili srovnání správních obvodů podle ukazatele **indexu stáří (IN22-SD)**. Ten měří procentuální váhu nejstarších občanů ve věku 65 a více let k počtu dětí za ORP Královéhradeckého kraje. Index byl počítán pro rok 2013.
- Všechny tři procesy byly následně indikátorově zvážené a to v rozpětí od -1 do 1 bodu. Následně byly sečteny. Více bodů znamenalo, že je region sociodemograficky lépe vybaven, to znamená větší podíl dětí, vyšší migrační zisk a také vyšší počty živě narozených dětí ve vztahu k zemřelým.

6.7.37 Tabulka: Váhy vybraných indikátorů za ORP Královéhradeckého kraje

ORP	podíl na kraji 2013		index V 2011-2013	index MZ 2011-2013	index S 2013	indikátory 2011-2013					indikátory 2009-2011			
	podle rozlohy	podle obyv.				IN20-SD	IN21-SD	IN22-SD	součet	V	M	S	součet	
Broumov	5,45	3	860	-0,01	118	-1	-1	-1	-3	↓	-1	-1	0	-2
Dobruška	5,86	3,66	1159	0,003	114	1	1	-1	1	↑	1	-1	0	0
Dvůr Králové nad Labem	5,42	4,89	892	0,006	131	-1	1	-1	-1	↓	0	1	-1	0
Hořice	4,05	3,33	807	-0	121	-1	-1	-1	-3	↓	0	0	-1	-1
Hradec Králové	14,24	26,32	989	0,014	134	0	1	-1	0	↓	1	1	-1	1
Jaroměř	2,91	3,51	1020	0,002	105	1	1	0	2	↑	1	-1	0	0
Jičín	12,54	8,58	858	0	119	-1	0	-1	-2	↓	0	1	-1	0
Kostelec nad Orlicí	4,7	4,33	787	0,002	123	-1	1	-1	-1	↓	0	1	-1	0
Náchod	7,47	11,11	905	-0	127	0	-1	-1	-2	↓	1	-1	-1	-1
Nová paka	2,04	2,41	811	-0	139	-1	-1	-1	-3	↓	1	0	-1	0
Nové město nad Metují	2,06	2,6	1014	-0	129	1	-1	-1	-1	↓	1	0	-1	0
Nový Bydžov	4,5	3,17	892	0,006	121	-1	1	-1	-1	↓	0	1	-1	0
Rychnov nad Kněžnou	10,07	6,31	1082	-0	110	1	-1	0	0	↓	1	-1	0	0
Trutnov	12,52	11,7	884	-0,01	118	-1	-1	-1	-3	↓	1	-1	0	0
Vrchlabí	6,17	5,07	1074	-0,01	114	1	-1	-1	-1	↓	1	-1	0	0

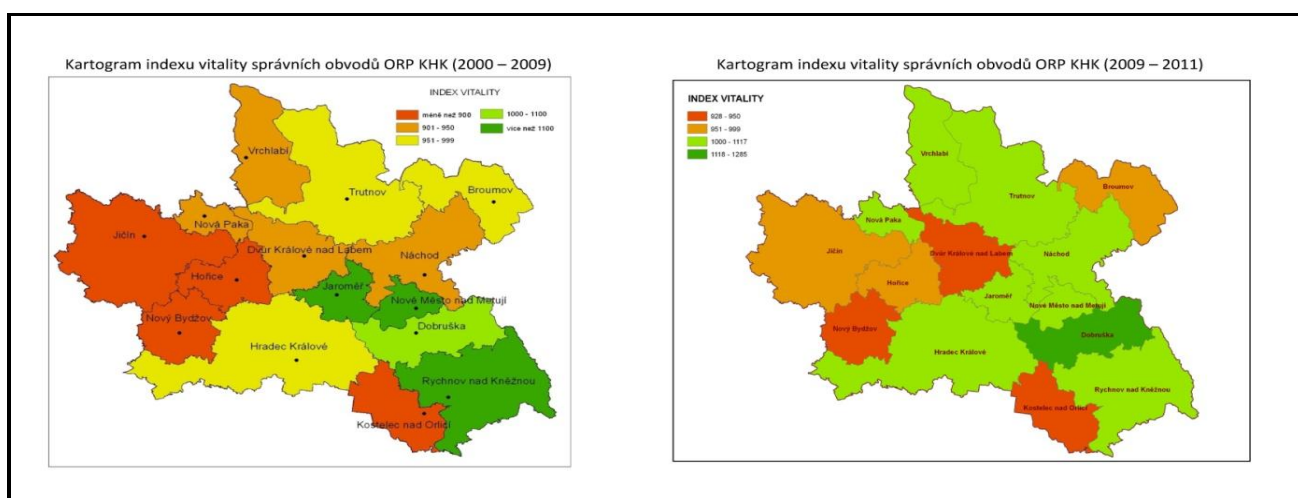
Po roce 2000 můžeme na pozadí analýz základních sociodemografických charakteristik odlišit v území Královéhradeckého kraje následující rozdíly mezi správními obvody obcí s rozšířenou působností:

- V letech 2009 – 2011 došlo u 9 ORP ke zvýšení hodnoty indikátoru vitality, u 4 ORP ke zvýšení hodnoty indikátoru migračního zisku, u 2 naopak k jejich snížení a u 3 ORP došlo ke snížení hodnot indikátoru stáří.
- V letech 2011 – 2013 nedošlo v žádném SÚ ORP ke zvýšení hodnoty indikátoru vitality (naopak u 9 ORP bylo zaznamenáno její snížení), u 2 ORP došlo ke zvýšení hodnoty indikátoru migračního zisku (u 4 ORP k jejich snížení) a u 4 ORP bylo zaznamenáno snížení hodnoty indikátoru stáří.
- V letech 2009 – 2011 se pouze ORP Hradec Králové vyznačoval kladnou hodnotou součtu indikátorů.
- V letech 2011 – 2013 kladné hodnoty součtu indikátorů dosáhly ORP Dobruška a Jaroměř.

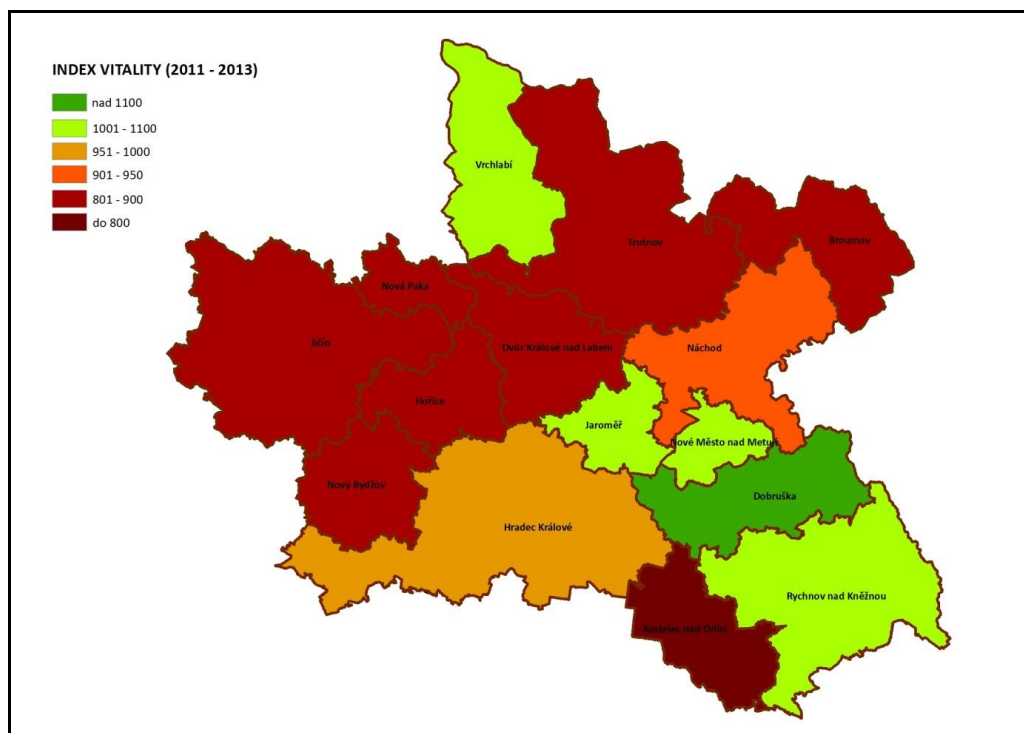
- Nulovou hodnotou součtu indikátorů se v letech 2009 – 2011 vyznačovala skupina ORP Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Jaroměř, Jičín, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov a Vrchlabí.
- V letech 2011 – 2013 již pouze ORP Hradec Králové a Rychnov nad Kněžnou.
- V období 2009 – 2011 ORP Hořice a Náchod dosahovaly sečtené hodnoty -1. Přičemž u ORP Hořice došlo ke zlepšení stavu, u ORP Náchod ke zhoršení. V ORP Broumov byla sečtená hodnota -2, což značilo zhoršení stavu od minulé aktualizace.

V období 2011 – 2013 dosahoval součet indikátorů záporných hodnot u 11 ORP (u všech se jednalo o zhoršení výsledku od předchozí aktualizace). ORP Broumov, Hořice, Nová Paka a Trutnov dosáhly nejnižší hodnoty -3, ORP Jičín a Náchod hodnoty -2 a zbývající ORP hodnoty -1.

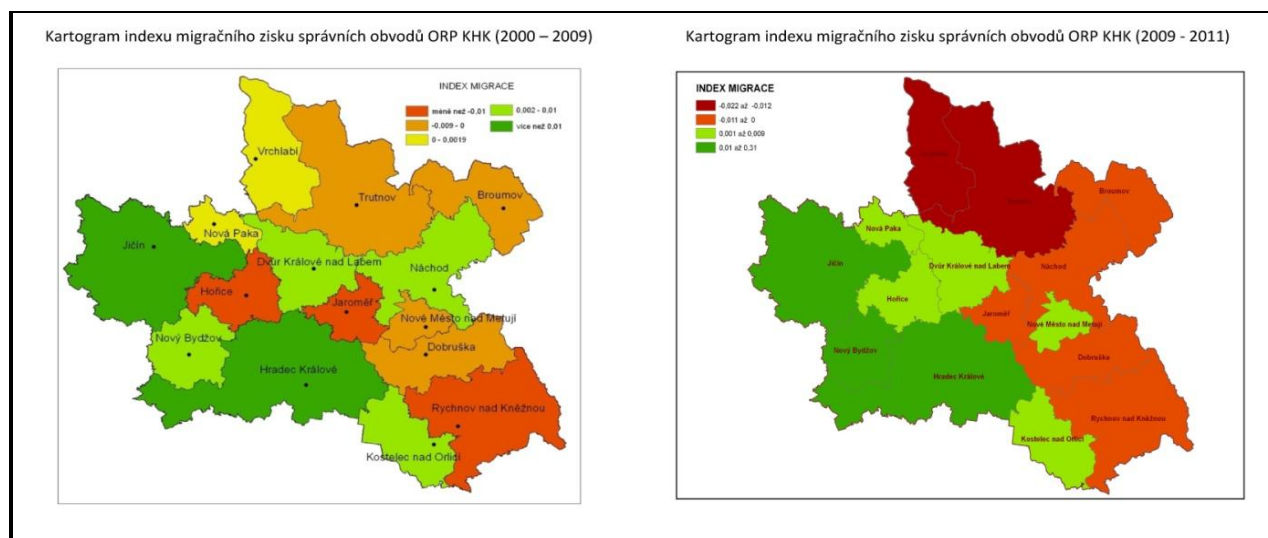
6.7.38 Obrázek: Kartogram indexu vitality správních obvodů ORP KHK průměr let 2000-2009 a 2009-2011



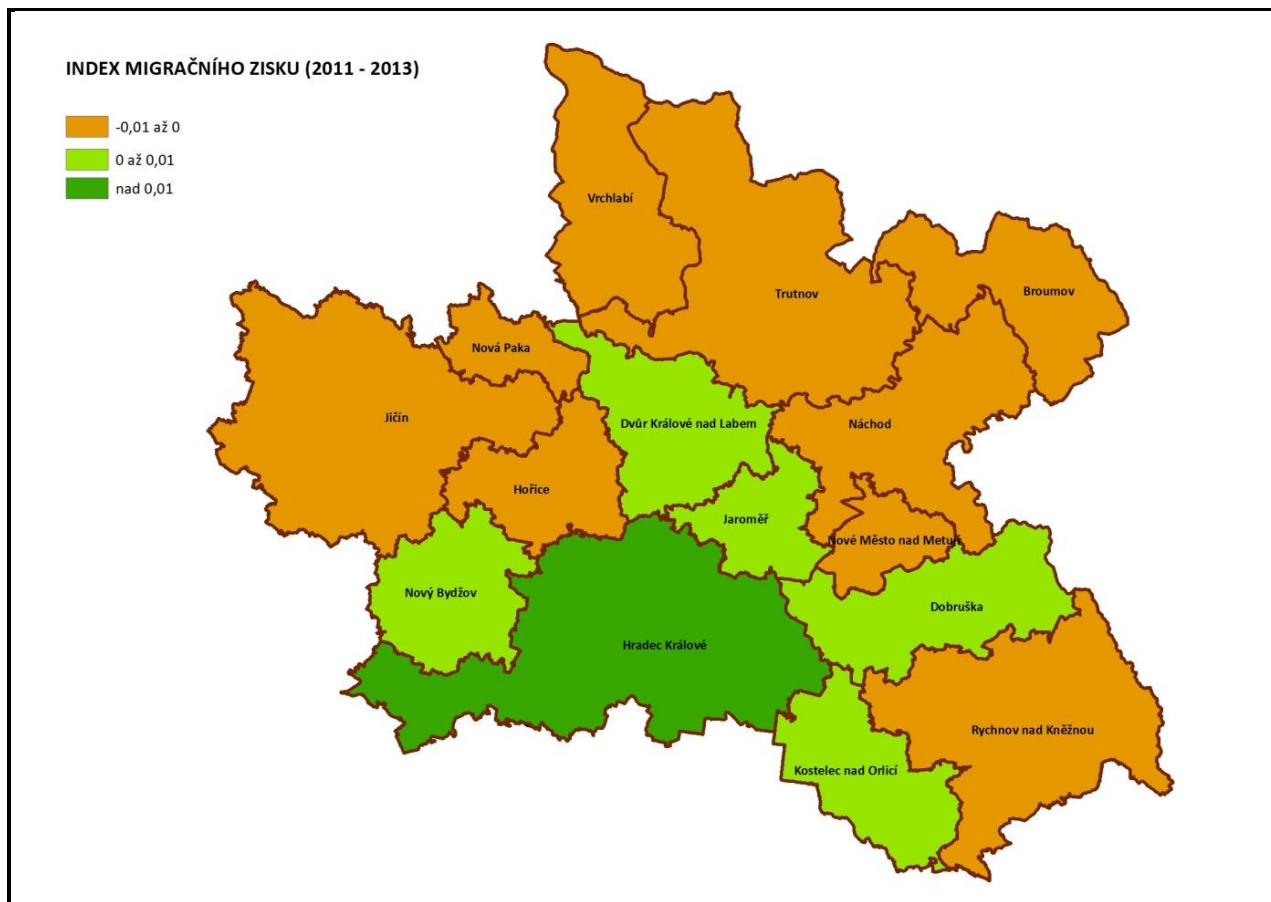
6.7.39 Obrázek: Kartogram indexu vitality správních obvodů ORP KHK průměr let 2011-2013



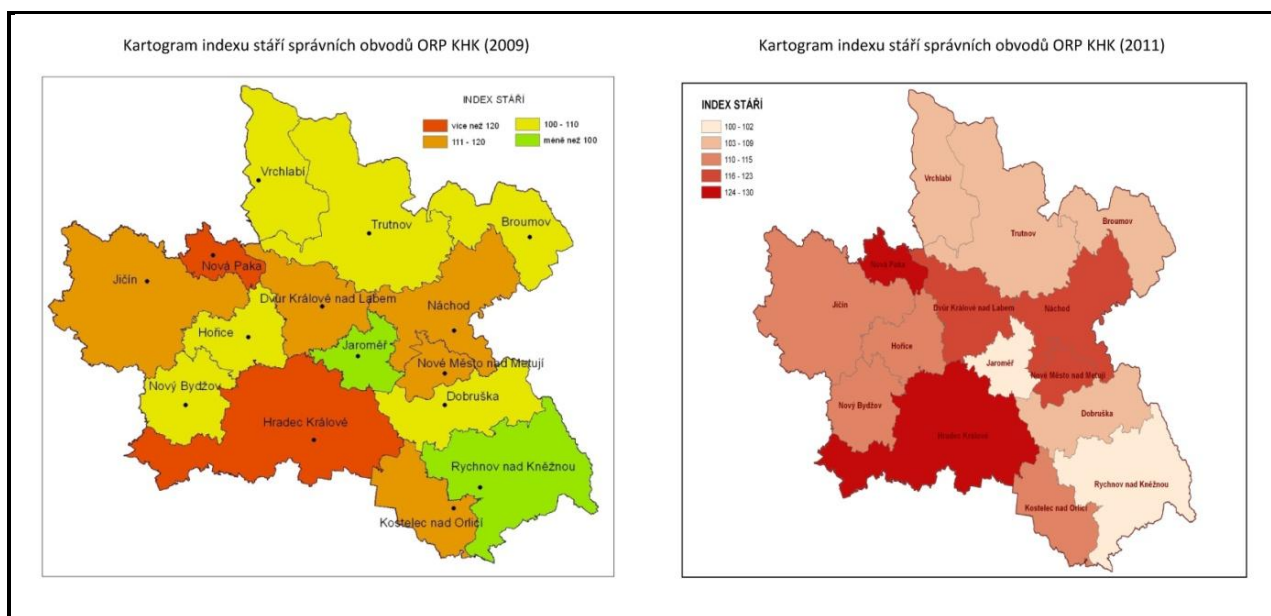
6.7.40 Obrázek: Kartogram indexu migračního zisku správních obvodů ORP KHK průměr let 2000-2009 a 2009-2011



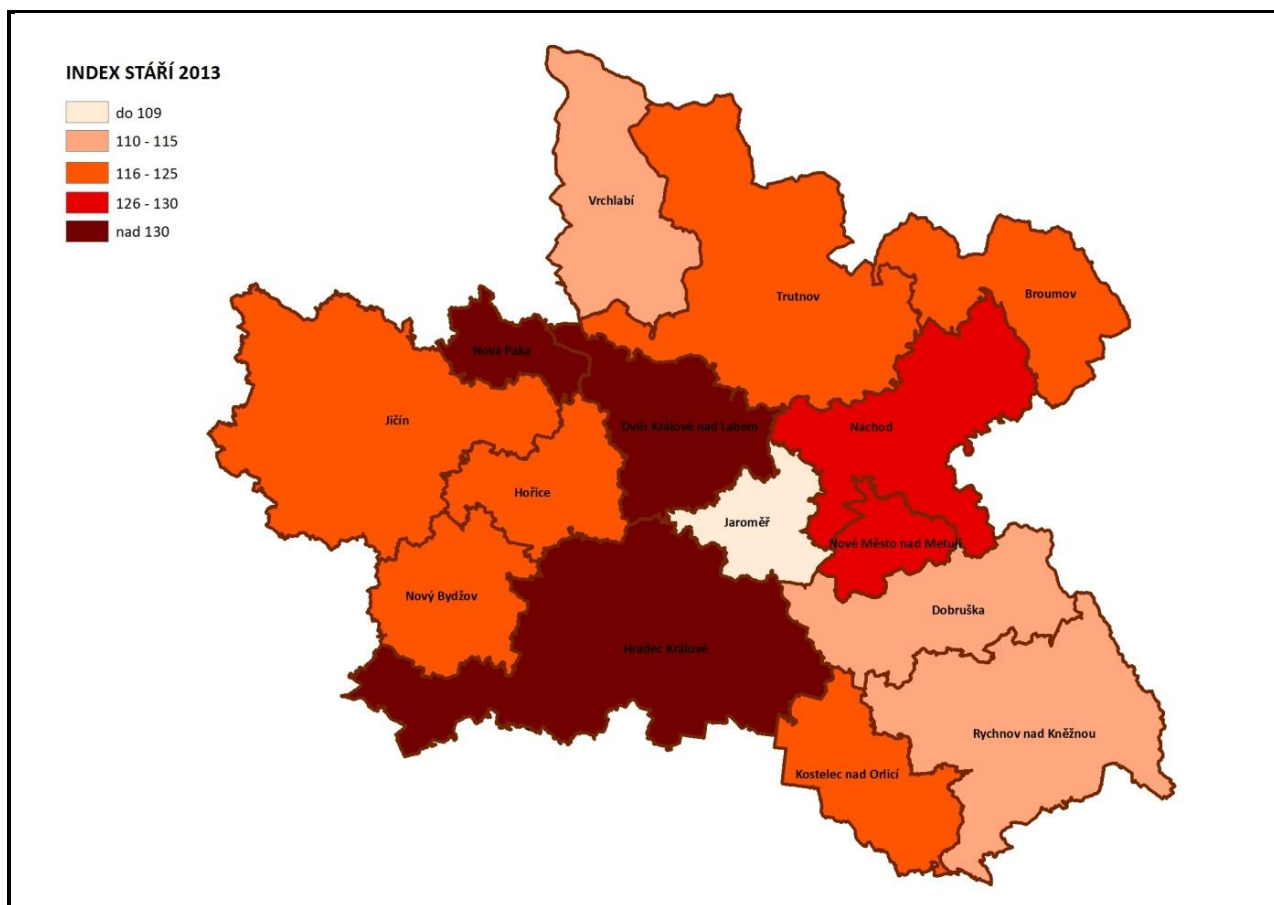
6.7.41 Obrázek: Kartogram indexu migračního zisku správních obvodů ORP KHK průměr let 2011-2013



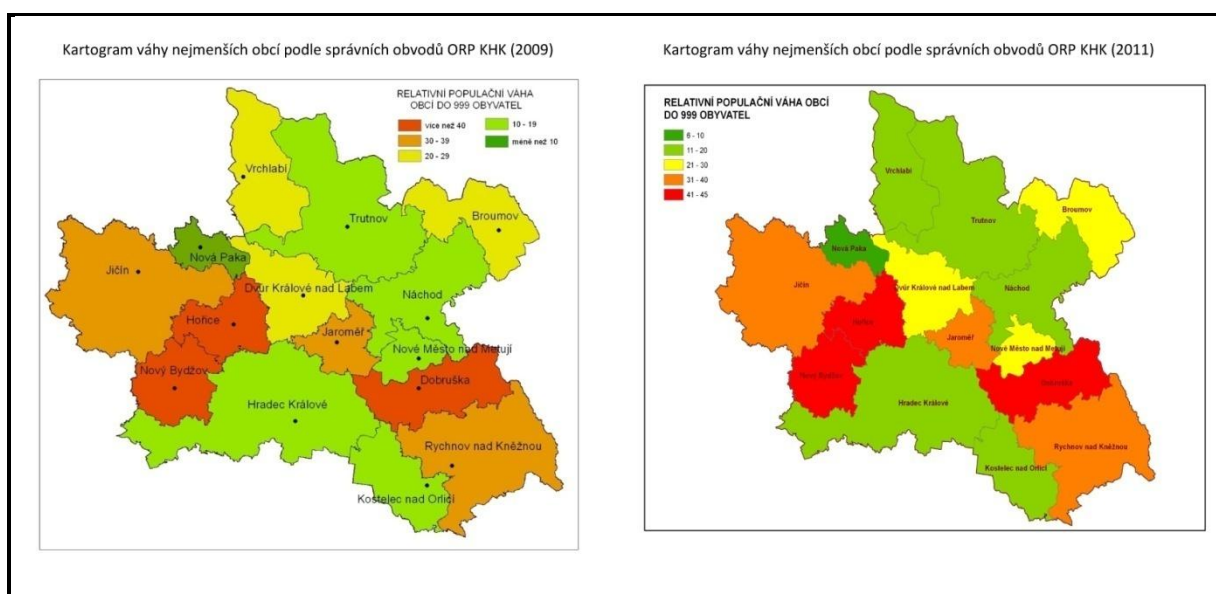
6.7.42 Obrázek: Kartogram indexu stáří správních obvodů ORP KHK (rok 2009 a 2011)



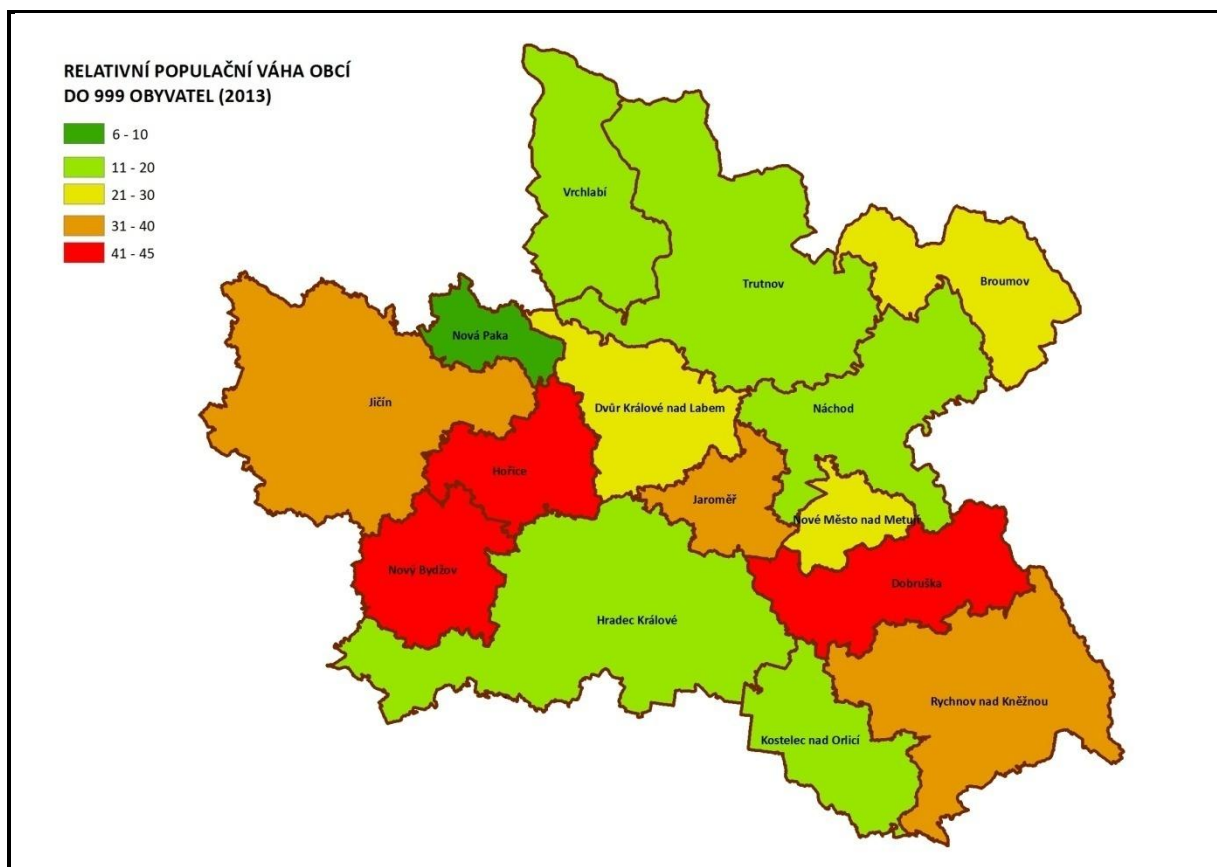
6.7.43 Obrázek: Kartogram indexu stáří správních obvodů ORP KHK (rok 2013)



6.7.44 Obrázek: Kartogram váhy nejmenších obcí podle správních obvodů ORP KHK (rok 2009 a 2011)



6.7.45 Obrázek: Kartogram váhy nejmenších obcí podle správních obvodů ORP KHK (rok 2013)



DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE: KARTA JEVŮ SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

PROSTOROVÉ ZNAKY A SÍDELNÍ HIERARCHIE		
Pilíř:	Sociodemografický	
Sledovaná složka/objekt:	Územněsprávní členění, rozloha, hustota zalidnění	
Kriteria jevu (procesu):		
	Název jevu (procesu):	Prostorové znaky a sídelní hierarchie
	Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
	- hlavní	HP1: hustota zalidnění HP2: stupeň populační váhy nejmenších obcí
	- vedlejší	VP1: podíl kraje na rozloze státu VP2: podíl kraje na populaci státu v roce 2013 VP3: podíl obyvatel velikostních kategorií obcí kraje na obyvatelstvu Česka
	- jednotky:	obyv./km ² , %
	Indikátory udržitelnosti:	I(HP1): hustota zalidnění v roce 2013 I(HP2): podíl populační váhy sídel do 999 obyvatel v roce 2013
	Limit udržitelnosti - územní limit:	L(HP1): více než 50 obyv. na km ² L(HP2): méně než 25 %
	Srovnávací kritérium indikátoru:	HP1: ukazatel za SO ORP HP2: ukazatel za SO ORP
Dotčená legislativa:		

	Národní legislativa:	-
	Evropská legislativa:	-
Územní identifikace jevu (procesu):		
	Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
	Hodnocená jednotka území:	správní obvody ORP Královéhradeckého kraje
Data:		
	Zdroj dat:	ČSÚ
	Dílní spolupráce:	-
	Úroveň/stupeň zpracování dat:	primární
	Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy a kartogramy
	Frekvence aktualizace dat:	35 let (běžná evidence), 10 let (SLDB); 1 rok (běžná evidence)
	Ochrana dat/autorská práva:	ČSÚ
	Nároky na získání dat mimo státní správu:	-
Monitoring jevu (procesu):		
	Důvod/program sledování indikátorů:	hustota zalidnění patří k základním charakteristikám rozmístění obyvatelstva v území stupeň populační váhy nejmenších obcí (obce s méně než tisícem obyvatel) patří k základním charakteristikám typu sídelní hierarchie
	Stav sledování indikátorů:	ČSÚ
	Cílový stav indikátorů:	stagnace/přírůstek
Stav jevu (procesu):		
	Čerpání územních limitů/normativů:	-
	Prostorové nerovnoměrnosti:	jsou vyjádřeny v kartogramech
	Potenciální střety v území:	-
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	-
Výrok pro SWOT analýzu - příklad:		
	Slabá stránka	velký počet nejmenších obcí (do 199 obyvatel) vysoká populační váha obcí do tisíce obyvatel
	Silná stránka	
	Hrozba	problémy v oblasti volené samosprávy snižování konkurenceschopnosti malých sídel zejména v oblasti investic a zabezpečování fungování základních sociálních zařízení (školky, školy) nižší počet i populační váha měst s více než 20 tisíci obyvatel probíhající proces desurbanizace
	Příležitost	probíhající proces suburbanizace
Změny jevu (procesu):		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	regionální politika, která doporučuje spojování nejmenších obcí
	Opatření:	-

Vysvětlivky:

HP1-X - hlavní parametry

VP 1-Y - vedlejší parametry

I 1-Z – indikátory

(pro všechny hlavní a některé vedlejší parametry jsou stanoveny indikátory a číslování je provázáno)

Komentář

Je zřetelné významnější postavení krajského města nejen pro kraj, ale ještě výrazněji pro správní obvod jako obce s rozšířenou působností. Co tento předpoklad potvrzuje je, že ORP Hradec Králové má zalidněnost nejvyšší (214 ob./km²), také stupeň urbanizace podle velikostního přístupu dosahuje 64 %. Nejvyššího stupně urbanizace podle velikostního přístupu dosahuje ORP Jaroměř (65 %). Za středně urbanizované ORP můžeme považovat ty, kde stupeň urbanizace se pohybuje mezi 40 až 59,9 % (Dvůr Králové nad Labem, Trutnov a Vrchlabí).

Za vyloženě venkovské prostory můžeme považovat ty oblasti, které mají značnou populační váhu sídel do 199 obyvatel nebo do 999 obyvatel. V Královéhradeckém kraji je těchto ORP šest: Broumov, Dobruška, Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka a Nový Bydžov. Dominují z nich ORP Hořice, Dobruška a Nový Bydžov, kde v obcích do tisíce obyvatel bydlí více než 40 % z celkové populace jejich spádového obvodu (průměr kraje je 23 %).

POPULAČNÍ VÝVOJ	
Pilíř:	Sociodemografický
Sledovaná složka/objekt:	Přirozená měna, migrační chování, celkový přírůstek obyvatel
Kriteria jevu (procesu):	
	Název jevu (procesu): Populační vývoj
	Parametry procesů: (přehled, jednotky)
	- hlavní HP1: dlouhodobý vývoj počtu obyvatel 1869-2014 HP2: aktuální vývoj počtu obyvatel 2000-2015 HP3: typologie celkového přírůstku krajů ČR 2006-2013 HP4: typologie celkového přírůstku SO ORP 2011-2013
	- vedlejší VP1: vývoj přirozeného přírůstku (hmpp) 2011-2013 VP2: vývoj migrace (hmms) 2011-2013 VP3: vývoj celkového přírůstku (hmcpp) 2011-2013
	- jednotky: abs. počty obyvatel, ‰
	Indikátory udržitelnosti: I(HP1): index vitality (iv) 2011-2013 (‰, průměr za sledované období) I(HP2): index migračního zisku (imz) 2011-2013 (průměr za sledované období)
	Limit udržitelnosti - územní limit: L(HP1): index vitality má mezní hodnotu stability 900 až 1000. L(HP2): index migračního zisku je vyšší než 0
	Srovnávací kritérium indikátoru: HP1: ukazatel SO ORP HP2: ukazatel SO ORP
Dotčená legislativa:	
	Národní legislativa: -
	Evropská legislativa: -
Územní identifikace jevu (procesu):	
	Hodnocené území: Královéhradecký kraj
	Hodnocená jednotka území: správní obvody ORP Královéhradeckého kraje
Data:	
	Zdroj dat: ČSÚ
	Dílčí spolupráce: -
	Úroveň/stupeň zpracování dat: primární
	Forma zpracování dat: tabulkové přehledy, grafy a kartogramy
	Frekvence aktualizace dat: 35 let (běžná evidence), 10 let (SLDB); 1 rok (běžná evidence)
	Ochrana dat/autorská práva: ČSÚ
	Nároky na získání dat mimo státní správu: -
Monitoring jevu (procesu):	
	Důvod/program sledování indikátorů: Index vitality (iv) je důležitým ukazatelem pro vyhodnocení vnitřních stránek přirozené měny, tedy se jedná o procesy porodnosti a úmrtnosti index migračního zisku (imz) patří k hlavním ukazatelům prostorových dopadů migračního chování obyvatelstva
	Stav sledování indikátorů: ČSÚ
	Cílový stav indikátorů: stagnace/přírůstek
Stav jevu (procesu):	
	Čerpání územních limitů/normativů: -
	Prostorové nerovnoměrnosti: jsou vyjádřeny v kartogramech
	Potenciální střety v území: -
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:
Výrok pro SWOT analýzu - příklad:	
	Slabá stránka snížení hodnoty celkového přírůstku obyvatel kraje v letech 2011-2013

	Silná stránka	zvýšení hodnoty podílu dětské složky kraje v letech 2011-2013
	Hrozba	pokles počtu obyvatel vyliďňování sídel
	Příležitost	-
Změny jevu (procesu):		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	využívání nástrojů propopulační a migrační politiky
	Opatření:	-

Vysvětlivky:

HP1-X - hlavní parametry

VP 1-Y - vedlejší parametry

I 1 – Z – indikátory

(pro všechny hlavní a některé vedlejší parametry jsou stanoveny indikátory a číslování je provázáno)

Komentář

- Z pohledů typologie celkové měny lze objektivně rozlišit v dlouhodobém vývoji pouze tři typy.
- Přirozený přírůstek se ve sledovaném období 2011 – 2013 průměrně držel v kladných hodnotách u SO ORP Dobruška, Rychnov nad Kněžnou, Jaroměř, Nové Město nad Metují a Vrchlabí.
- Od roku 2003 je populační velikost Česka ovlivňována především migračním chováním obyvatel.
- Celkový přírůstek obyvatel v jednotlivých SO ORP KHK se v letech 2011 až 2013 pohyboval v intervalu od -0,34% do 0,23%. V KHK byl průměrný celkový přírůstek ze sledovaného období pod nulovou hodnotou (-0,08%).

Provádět prognózu vývoje obyvatelstva kraje je dnes z důvodu silné a velmi nejasně předvídatelné migrace hodně složitou záležitostí. Nelze však předpokládat, že by roční hodnota hrubé míry celkového přírůstu obyvatel přesáhla hranici 4 ‰. Prognózy ČSÚ z roku 2002 dokonce ve střední variantě pro kraj předpovídaly pokles obyvatel k roku 2050 k hranici mírně přesahující 450 tisíc obyvatel (pokles o necelých 100 tisíc). Nicméně lze předpokládat, že by se počet obyvatel kraje mohl přiblížit k hodnotě maximálně 600 tisíc obyvatel v roce 2050. Ale v nízké variantě můžeme očekávat, že se počet obyvatel v podstatě nezmění, tedy významně nepřekročí hodnotu 550 tisíc v příštích čtyřiceti letech.

VÝVOJ DEMOGRAFICKÝCH STRUKTUR OBYVATELSTVA		
Pilíř:		Sociodemografický
Sledovaná složka/objekt:		Obyvatelstvo
Kriteria jevu (procesu):		
	Název jevu (procesu):	Složení obyvatelstva podle pohlaví a věku
	Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
	- hlavní	HP1: index maskulinity mezi roky 2011 - 2014 HP2: vývoj dětské složky v letech 2011-2013 HP3: vývoj stárnoucí složky v letech 2011-2013
	- vedlejší	VP1: prognóza počtu dětí a nejstarších občanů v roce 2050
	- jednotky:	%, ‰
	Indikátory udržitelnosti:	I(HP1): index stáří (is) za r. 2013 (%)
	Limit udržitelnosti - územní limit:	L(HP1): hodnota indexu stáří by měla být menší než 100, ale z důvodu lepší perspektivy dokonce nižší než 90
	Srovnávací kritérium indikátoru:	HP1: ukazatel za SO ORP Královéhradeckého kraje
Dotčená legislativa:		
	Národní legislativa:	-
	Evropská legislativa:	-
Územní identifikace jevu (procesu):		
	Hodnocené území:	Královéhradecký kraj

	Hodnocená jednotka území:	správní obvody ORP Královéhradeckého kraje
Data:		
	Zdroj dat:	ČSÚ
	Dílčí spolupráce:	-
	Úroveň/stupeň zpracování dat:	primární
	Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy a kartogramy
	Frekvence aktualizace dat:	10 let (SLDB); 1 rok (statistické ročenky)
	Ochrana dat/autorská práva:	ČSÚ
	Nároky na získání dat mimo státní správu:	
Monitoring jevu (procesu):		
	Důvod/program sledování indikátorů:	index stáří je důležitým ukazatelem pro vyhodnocení zastoupení dětské a nejstarší složky v celkové populaci
	Stav sledování indikátorů:	ČSÚ
	Cílový stav indikátorů:	stagnace/přírůstek
Stav jevu (procesu):		
	Čerpání územních limitů/normativů:	
	Prostorové nerovnoměrnosti:	jsou vyjádřeny v kartogramech
	Potenciální střety v území:	-
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	-
Výrok pro SWOT analýzu - příklad:		
	Slabá stránka	-
	Silná stránka	-
	Hrozba	vysoký podíl starých občanů ve věku 65 a více let
	Příležitost	mírné zvýšení podílu dětské složky v letech 2011-2013
Změny jevu (procesu):		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	uskutečňování rodinné politiky pro podporu rodin se dvěma a více dětmi
	Opatření:	ekonomické nástroje (různé formy finanční podpory), zvýšení společenské váhy rodiny ve státě (mediálně propagační techniky)

Vysvětlivky:

HP1-X - hlavní parametry

VP 1-Y - vedlejší parametry

I 1 – Z – indikátory

(pro všechny hlavní a některé vedlejší parametry jsou stanoveny indikátory a číslování je provázáno)

Komentář

- Za velmi starou populaci označujeme region, kde podíl dětí již klesl na hodnotu 12,43 % (v roce 2013 žádný z krajů ČR).
- Všechny kraje mají populaci starou, kde podíl dětí sice nepoklesl pod velmi nízkou hranici 12,5 %, ale už nepřevyšuje ani hodnotu 15,9 %.
- Královéhradecký kraj byl v roce 1991 až na 11. místě s podílem dětí 20,8 %. V roce 2000 byl s podílem dětí 16,56% na 9. místě a v roce 2009 s podílem 14,4% (což je necelých 80 tisíc dětí) na 7. místě. Tento podíl se nijak významně se neodlišoval od celostátního průměru (14,31%). V roce 2011 dosáhl Královéhradecký kraj 8. místa s podílem dětské složky 14,7%, tato hodnota se rovnala hodnotě celostátního průměru. V roce 2013 dosáhl Královéhradecký kraj 6. místa, podíl dětské složky však byl pod průměrem ČR.
- Tendence ke snižování váhy dětí v populaci Královéhradeckého kraje je zcela dominující a ani zpomalení v posledním desetiletí nemůže nic změnit na faktu dalšího dlouhodobějšího poklesu. Je velmi pravděpodobné, podle dlouhodobých prognóz Českého statistického úřadu, že relativní četnost dětí v kraji ke konci roku 2050 bude přibližně o dvě procenta nižší. A při střední variantě předpokládaného růstu počtu obyvatel bude dětí absolutně rovněž o několik tisíc méně než nyní.

- Z pohledu zabezpečení vlastních budoucích generací je pokles váhy dětí stejně nebezpečný jako dramatický nárůst starých občanů, kteří budou velmi pravděpodobně při posuzování střední délky života okolo 78 let a hranici odchodu do důchodu 65 let okolo roku 2020 užívat svého důchodu v průměru 12 až 15 let.
- Do kategorie staré populace spadají všechny SO ORP Královéhradeckého kraje.
- V roce 2013 se hodnoty podílů dětské složky v SO ORP KHK mírně zvýšily. Průměrná hodnota v kraji dosáhla 15% a nejvyšších podílů dosáhly SO ORP Jaroměř (16,1%), Dobruška (15,8%) a Vrchlabí (15,3%). Přes nárůst hodnot ve všech SO ORP, byl v kontextu hodnocení kraje jako celku zaznamenán nejmenší podíl dětské složky v SO ORP Nová Paka (14%).

6.8 BYDLENÍ

ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA BYTOVÉHO FONDU A VÝVOJ BYDLENÍ

V Královéhradeckém kraji převládá venkovské osídlení s nadprůměrným zastoupením nejmenších obcí s méně než 1 tis. obyvatel a s převahou rodinných domů ve struktuře bytového fondu.

Základní údaje o bytovém fondu lze získat ze Sčítání lidu, domů a bytů. V Královéhradeckém kraji bylo v roce 2001 dle SLDB 2001 128 770 domů, z nichž bylo 101 662 trvale obydlených (tj. 79 %). Podíl rodinných domů na trvale obydlených domech byl v roce 2001 přes 87 %. Vysokým podílem obydlených rodinných domů na domovním fondu byly dle údajů SLDB 2001 charakteristické zejména správní obvody Nový Bydžov (93,9 %), Hořice (92,2 %) a Nová Paka (91,7 %), naopak nízký podíl obydlených rodinných domů měl v rámci Královéhradeckého kraje správní obvod ORP Trutnov (78,4 %), Broumov (80,6 %) a Vrchlabí (81,1 %).

Vývoj, který ORP zaznamenaly v uvedených ukazatelích lze odvodit z výsledků SLDB 2011. Informace uvádíme v tabulce níže:

6.8.1 Tabulka: Hlavní charakteristiky domovního fondu v ORP kraje (SLDB 2011)

ORP	počet obyvatel	počet domů	počet trvale obydlených domů	podíl trvale obydlených domů na celkovém domovním fondu HP1	počet RD	podíl RD na domovním fondu	počet trvale obydlených RD	podíl trvale obydlených RD k trvale obydleným domům
Královéhradecký kraj	547 916	137 051	109 736	80,07%	122 465	89,36%	96 055	87,53%
ORP								
Broumov	16 312	4 047	3 189	78,80%	3 410	84,26%	2 591	81,25%
Dobruška	19 959	5 964	4 453	74,66%	5 450	91,38%	3 969	89,13%
Dvůr Králové nad Labem	26 645	7 464	5 950	79,72%	6 696	89,71%	5 221	87,75%
Hořice	18 305	6 371	4 741	74,42%	5 984	93,93%	4 380	92,39%
Hradec Králové	145 373	28 138	24 336	86,49%	24 666	87,66%	21 005	86,31%
Jaroměř	18 864	4 539	3 728	82,13%	4 004	88,21%	3 232	86,70%
Jičín	48 231	16 224	11 147	68,71%	15 173	93,52%	10 160	91,15%
Kostelec nad Orlicí	24 628	6 645	5 674	85,39%	6 098	91,77%	5 172	91,15%
Náchod	60 384	15 920	12 730	79,96%	14 408	90,50%	11 294	88,72%
Nová Paka	13 166	4 306	3 212	74,59%	4 003	92,96%	2 930	91,22%
Nové Město nad Metují	13 990	3 553	2 978	83,82%	3 217	90,54%	2 670	89,66%
Nový Bydžov	17 288	6 260	4 726	75,50%	5 933	94,78%	4 438	93,91%
Rychnov nad Kněžnou	33 242	8 753	7 037	80,40%	7 955	90,88%	6 313	89,71%
Trutnov	63 379	12 768	10 567	82,76%	10 421	81,62%	8 357	79,09%
Vrchlabí	28 150	6 099	5 268	86,37%	5 047	82,75%	4 323	82,06%

Zdroj: ČSÚ SLDB 2011

Z těchto údajů vyplývá, že celkový domovní fond vzrostl o více jak 8 tis. domů, vzrostl i podíl domů trvale obydlených. Nárůst zaznamenaly i ostatní ukazatele. Dle výsledků SLDB 2011 je ORP s nejvyšším podílem trvale obydlených domů na celkovém domovním fondu ORP Hradec Králové, Vrchlabí a Kostelec nad Orlicí (všechny ORP více jak 85 %), ORPy s nejvyšším podílem zastoupení rodinných domů na celkovém domovním fondu jsou ORP Nový Bydžov, Hradec Králové a Jičín (všechny více jak 93 %). Co se týče trvale obydlených rodinných domů a jejich podílu z trvale obydlených domů v ORP, nejvyšších hodnot dosahují ORPy Nový Bydžov, Hořice a Nová Paka.

Úbytek trvale obydlených domů a bytů a současný nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje. Nejvíce bytů přibýlo v nejlidnatějších ORP, tedy v ORP Hradec Králové, Náchod a Trutnov. Počet trvale obydlených bytů v kraji i ve všech ORP v období 1991-2001 stejně jako v období 2001 a 2011 mírně rostl, přírůstek trvale obydlených bytů v kraji činil 6083 bytů (v období 1991 – 2001) resp. 10 748 (v období 2001 – 2011), tj. přibližně 600 resp. 1100 ročně. Tato čísla bychom mohli vnímat jako pozitivní, pokud bychom jejich význam

nerelativizovali údaje o celkovém počtu bytů. V takovém případě docházíme k nepříznivému závěru, a sice, že podíl trvale obydlených bytů na bytovém fondu jako celku mírně klesá, naopak roste počet neobydlených bytů.

U neobydlených domů se jedná především o starší rodinné domy a chalupy ve venkovských oblastech, často sloužící k rekreačním účelům.

6.8.2 Tabulka: Neobydlené byty sloužící rekreačním účelům, porovnání SLDB 2001 a 2011

ORP	SLDB 2001			SLDB 2011			SLDB 2001	SLDB 2011	rozdíl 2011-2001
	počet bytů	počet neobyd. bytů	počet neobyd. bytů sloužících k rekreaci	počet bytů	počet neobyd. bytů	počet neobyd. bytů sloužících k rekreaci	podíl bytů sloužících k rekreaci na počtu neobyd. bytů	podíl bytů sloužících k rekreaci na počtu neobyd. bytů	
Královéhradecký kraj	241 699	37 170	16 184	259 995	44 718	15 309	43,54%	34,23%	-9,31%
ORP									
Broumov	7 425	1 226	647	8 043	1 399	523	52,77%	37,38%	-15,39%
Dobruška	8 482	1 688	784	9 744	2 140	1 002	46,45%	46,82%	0,38%
Dvůr králové nad Labem	11 937	1 920	873	12 754	2 447	1 008	45,47%	41,19%	-4,28%
Hořice	8 330	1 939	1 028	8 961	2 111	794	53,02%	37,61%	-15,40%
Hradec Králové	58 700	6 361	1 458	65 704	7 732	1 108	22,92%	14,33%	-8,59%
Jaroměř	8 096	1 291	383	8 889	1 470	277	29,67%	18,84%	-10,82%
Jičín	22 987	5 865	3 579	24 558	6 394	2 904	61,02%	45,42%	-15,61%
Kostelec nad Orlicí	10 195	1 472	505	11 167	1 580	286	34,31%	18,10%	-16,21%
Náchod	27 151	4 604	2 227	29 237	5 159	1 968	48,37%	38,15%	-10,22%
Nová Paka	6 114	1 290	723	6 743	1 630	839	56,05%	51,47%	-4,57%
Nové Město nad Metují	5 840	807	274	6 426	965	292	33,95%	30,26%	-3,69%
Nový Bydžov	7 684	1 687	909	8 311	1 964	755	53,88%	38,44%	-15,44%
Rychnov nad Kněžnou	14 125	2 489	1 203	15 621	2 631	927	48,33%	35,23%	-13,10%
Trutnov	26 900	2 974	1 088	30 215	4 526	1 570	36,58%	34,69%	-1,90%
Vrchlabí	11 650	1 557	503	13 622	2 570	1 056	32,31%	41,09%	8,78%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011

Neobydlených bytů sloužících k rekreaci je v kraji celkem 15 309. Největší počet (abs. hodnoty) jich je v ORP Jičín, Náchod a Trutnov. Což je mimo jiné způsobeno i turistickou atraktivitou těchto území. Podíl neobydlených bytů sloužících k rekreaci na celkovém počtu neobydlených bytů je nevyšší v ORP Nová Paka (51,47 %), Dobruška (46,82 %) a Jičín (45,42 %). Naopak nejnižší podíl rekreačních bytů na neobydlených bytech je v ORP Hradec Králové (14,33 %), Kostelec nad Orlicí (18,1 %) a Jaroměř (18,33 %). Celkově lze konstatovat, že z výsledků SLDB 2011 a předchozích hodnot ze SLDB 2001 je zřejmá tendence k poklesu podílu neobydlených bytů využívaných k rekreaci na celkovém vzrůstajícím počtu neobydlených bytů.

6.8.3 Tabulka: Hlavní charakteristiky bytového fondu KHK podle ORP (SLDB 2011)

ORP / kraj	Počet bytů							
	byty celkem - druh domu			neobydlené byty - důvod neobydlenosti				
	celkem	z toho		celkem	z toho			
rodinné domy		bytové domy	změna uživatele		slouží k rekreaci	přestavba	nezpůsobilé k bydlení	
Královéhradecký kraj	259 995	145 831	109 919	44 718	1 070	15 309	2 104	2 132
ORP								
Broumov	8 043	4 021	3 902	1 399	25	523	77	112
Dobruška	9 744	6 462	3 062	2 140	56	1 002	69	145
Dvůr králové nad Labem	12 754	7 964	4 464	2 447	61	1 008	121	114
Hořice	8 961	6 775	2 079	2 111	26	794	76	95
Hradec Králové	65 704	29 817	35 240	7 732	195	1 108	359	348
Jaroměř	8 889	4 890	3 806	1 470	35	277	102	106
Jičín	24 558	17 154	7 125	6 394	87	2 904	243	274
Kostelec nad Orlicí	11 167	7 210	3 801	1 580	44	286	129	101
Náchod	29 237	17 482	11 368	5 159	178	1 968	217	243
Nová Paka	6 743	4 673	1 908	1 630	33	839	95	43

Nové Město nad Metují	6 426	4 019	2 349	965	26	292	49	74
Nový Bydžov	8 311	6 712	1 437	1 964	38	755	64	83
Rychnov nad Kněžnou	15 621	9 473	5 779	2 631	47	927	109	132
Trutnov	30 215	12 820	16 733	4 526	134	1 570	257	156
Vrchlabí	13 622	6 359	6 866	2 570	85	1 056	137	106

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

BYTOVÁ VÝSTAVBA

Za celé sledované období 2000 – 2011 byla *nejvyšší průměrná intenzita bytové výstavby* v ORP Vrchlabí (4,34), Dobruška (4,04), Hradec Králové (3,3). Nejnižší intenzita byla zaznamenána v ORP Broumov (1,01), Dvůr Králové nad Labem (1,6) a Hořice (1,86). Intenzita bytové výstavby u ostatních ORP se pohybovala kolem hodnoty 2 - 3 byty na tisíc obyvatel.

Celkem bylo v kraji v letech 2000 – 2011 dokončeno více jak 18 tis. bytů. V absolutních hodnotách pak nejvíce v ORP Hradec Králové, Trutnov, Náchod, Jičín a Vrchlabí (počet dokončených bytů přesáhl hodnotu 1000). Nejméně bytů bylo ve sledovaném období dokončeno v ORP Broumov (211 bytů).

Průměrné stáří trvale obydlených domů bylo v roce 2001 v Královéhradeckém kraji 48,3 let, v roce 2011 to již bylo 51,4 let v případě rodinných domů a 56,2 let u bytových domů. Trvale se zvyšuje kvalitativní úroveň obydlených bytů. Snížil se podíl nájemních bytů ve vlastnictví obce nebo státu ve prospěch bytů ve vlastnictví soukromé fyzické osoby.

V letech 2012 a 2013 byla celkově v kraji zaznamenána nižší intenzita bytové výstavby oproti obdobím předchozím. V roce 2013 dokonce dosáhla nejnižší hodnoty od roku 2000. V tomto období byla nejvyšší průměrná intenzita bytové výstavby v ORP Vrchlabí (3,44), Nové Město nad Metují (2,96) a Rychnov nad Kněžnou (2,68), naopak nejvyšší v ORP Broumov (0,78). V kraji bylo celkem dokončeno 2430 bytů. V absolutních hodnotách nejvíce v ORP Hradec Králové, Náchod, Trutnov a Vrchlabí, nejméně pak v ORP Broumov.

SWOT ANALÝZA

Analýza vyhodnocuje závěry, které vycházejí ze tří Karet procesů - **Vývoj bydlení, Bytová výstavba a Vývoj struktury a životní úrovně domácností**, z vlastních průzkumů a částečně z dokumentů a koncepcí uvedených v použité literatuře.

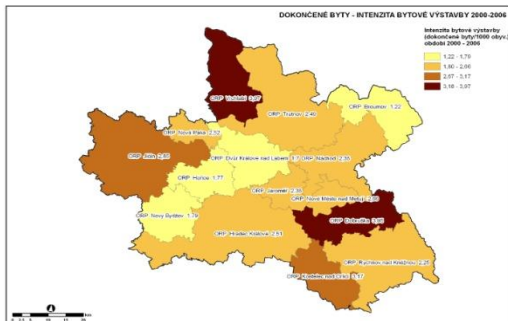
SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
V absolutních hodnotách mírně roste počet trvale obydlených bytů v kraji i ve všech ORP (dle SLDB 2011).	V ORP kraje roste počet neobydlených bytů (dle SLDB 2011).
Rozdrobená sídelní struktura dává prostor pro výstavbu převážně rodinných domů.	Ekonomická nedostupnost možností bydlení zejména na Královéhradecku, vysoké ceny nemovitostí.
Kraj se řadí na čtvrté místo v republice v počtu domácností s připojením k internetu a na druhé místo v počtu domácností vybavených počítačem (v letech 2011-2013).	Výrazně roste celkové stáří bytového fondu, zejména pak v ORP Dvůr Králové nad Labem, Broumov a Dobruška (dle SLDB 2011).
Intenzita bytové výstavby je v souladu s vývojem počtu obyvatel v kraji.	Ve všech ORP roste podíl jednočlenných bytových domácností – nejvyšší nárůst mezi lety 2001 a 2011 byl v ORP Broumov, Hradec Králové a Vrchlabí (dle SLDB 2011).
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Podpora bytové výstavby lokalitách, regenerace stávající bytové výstavby.	Zrychlování růstu počtu neobydlených bytů ze stávajícího bytového fondu.
Zajištění dostupného bydlení pro mladé rodiny.	Nízká podpora výstavby a modernizace rodinných domů ve stávajícím zastavěném území, zejména na venkově a rozvoj nájemního bydlení ve městech.
Zlepšení obytné atraktivity obcí.	Pomalá modernizace staré bytové zástavby.
	Fyzická degradace bytového fondu.

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

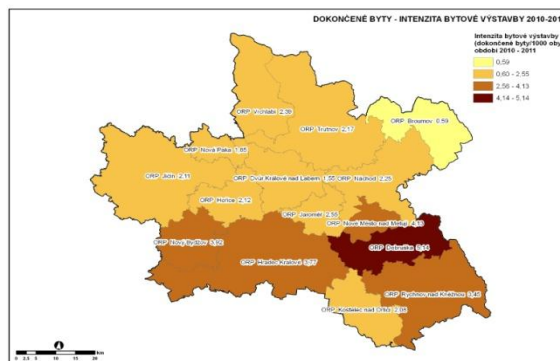
- Důsledně vyhodnocovat potřeby rozvoje bydlení s ohledem na sociodemografický vývoj a hospodářský rozvoj ve vazbě na vymezování nových ploch pro bydlení v ÚPD obcí.
- Nové rozvojové plochy navrhovat s přihlédnutím k ochraně nezastavěného území a rovněž je dimenzovat s přihlédnutím k současným a budoucím možnostem technické, dopravní infrastruktury a další vybavenosti v území.
- Zvažovat možnosti využití lokalit brownfields.

6.8.4 Obrázek: Intenzita bytové výstavby v letech 2000-2006, 2007-2009 a 2010-2011

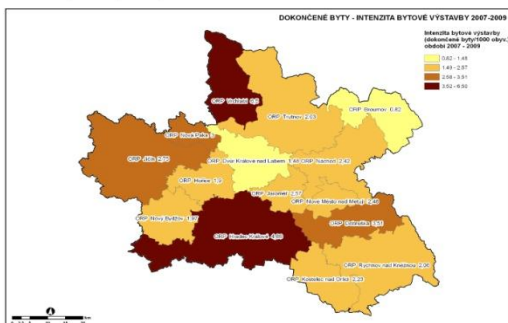
Intenzita bytové výstavby v letech 2000 -2006



Intenzita bytové výstavby v letech 2010 – 2011

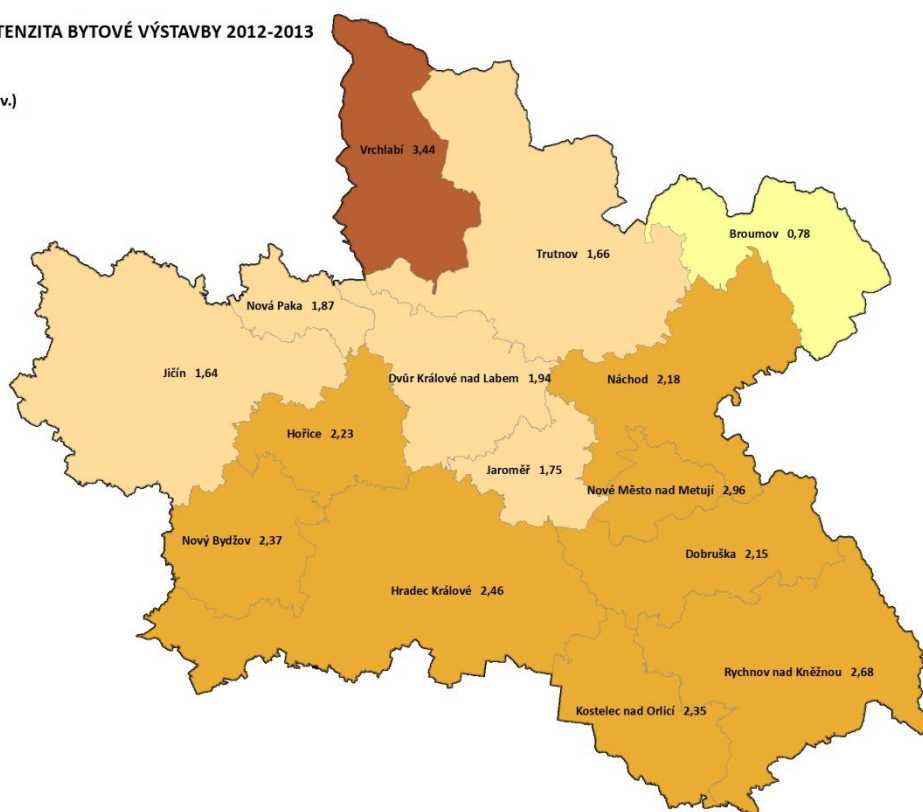
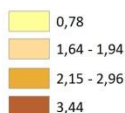


Intenzita bytové výstavby v letech 2007 – 2009



6.8.5 Obrázek: Intenzita bytové výstavby v letech 2012-2013

DOKONČENÉ BYTY - INTENZITA BYTOVÉ VÝSTAVBY 2012-2013

 Intenzita bytové výstavby
(dokončené byty/1000 obyv.)
období 2012-2013


 1:450 000

INDIKÁTORY

Jako indikátor vývoje bydlení jsou uvažovány ukazatele **vývoje počtu trvale obydlených, resp. neobydlených bytů mezi lety 1991, 2001 a 2011**. Zvolené indikátory jsou částečně také ukazateli rezidenční atraktivity území a ekonomické úrovně území.

Jako limit udržitelnosti vývoje bydlení byly zvoleny nulové hladiny přírůstku a úbytku u obou ukazatelů. Úbytek trvale obydlených bytů a současný nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje.

6.8.6 Tabulka: Vývoj bydlení dle SLDB 2001 a SLDB 2011

ORP	SLDB 1991	SLDB 2001		SLDB 2011			podíl trvale obydlených bytů		podíl neobydlených bytů		
	počet domů	počet bytů	počet trvale obyd. bytů	počet neobyd. bytů	počet bytů	počet trvale obyd. bytů	počet neobyd. bytů	HP1a 2001	HP1b 2011	HP2a 2001	HP2b 2011
Královéhradecký kraj	122925	241 699	204 529	37 170	259 995	215 277	44 718	84,62%	82,80%	15,38%	17,20%
ORP											
Broumov	3695	7 425	6 199	1 226	8 043	6 644	1 399	83,49%	82,61%	16,51%	17,39%
Dobruška	5532	8 482	6 794	1 688	9 744	7 604	2 140	80,10%	78,04%	19,90%	21,96%
Dvůr Králové nad Labem	6831	11 937	10 017	1 920	12 754	10 307	2 447	83,92%	80,81%	16,08%	19,19%
Hořice	5976	8 330	6 391	1 939	8 961	6 850	2 111	76,72%	76,44%	23,28%	23,56%
Hradec Králové	24517	58 700	52 339	6 361	65 704	57 972	7 732	89,16%	88,23%	10,84%	11,77%
Jaroměř	4168	8 096	6 805	1 291	8 889	7 419	1 470	84,05%	83,46%	15,95%	16,54%
Jičín	14481	22 987	17 122	5 865	24 558	18 164	6 394	74,49%	73,96%	25,51%	26,04%
Kostelec nad Orlicí	6282	10 195	8 723	1 472	11 167	9 587	1 580	85,56%	85,85%	14,44%	14,15%
Náchod	14333	27 151	22 547	4 604	29 237	24 078	5 159	83,04%	82,35%	16,96%	17,65%
Nová Paka	3575	6 114	4 824	1 290	6 743	5 113	1 630	78,90%	75,83%	21,10%	24,17%
Nové Město nad Metují	3215	5 840	5 033	807	6 426	5 461	965	86,18%	84,98%	13,82%	15,02%
Nový Bydžov	5883	7 684	5 997	1 687	8 311	6 347	1 964	78,05%	76,37%	21,95%	23,63%

Rychnov nad Kněžnou	8069	14 125	11 636	2 489	15 621	12 990	2 631	82,38%	83,16%	17,62%	16,84%
Trutnov	10876	26 900	23 926	2 974	30 215	25 689	4 526	88,94%	85,02%	11,06%	14,98%
Vrchlabí	5492	11 650	10 093	1 557	13 622	11 052	2 570	86,64%	81,13%	13,36%	18,87%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011

6.8.7 Tabulka: Vývoj bydlení dle SLDB 2001 a SLDB 2011 – rozdílové hodnoty

ORP	Změna v počtu bytů (2011 - 2001)	změna v počtu trvale obydlených bytů (2011 - 2001)	změna v počtu neobydlených bytů (2011 - 2001)
Královéhradecký kraj	18 296	10 748	7 548
ORP			
Broumov	618	445	173
Dobruška	1 262	810	452
Dvůr králové nad Labem	817	290	527
Hořice	631	459	172
Hradec Králové	7 004	5 633	1 371
Jaroměř	793	614	179
Jičín	1 571	1 042	529
Kostelec nad Orlicí	972	864	108
Náchod	2 086	1 531	555
Nová Paka	629	289	340
Nové Město nad Metují	586	428	158
Nový Bydžov	627	350	277
Rychnov nad Kněžnou	1 496	1 354	142
Trutnov	3 315	1 763	1 552
Vrchlabí	1 972	959	1 013

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011 - vlastní výpočty

Celkový počet bytů v jednotlivých ORP v kraji, vyjádřeno v absolutních číslech, roste. Co se týče **počtu trvale obydlených bytů** i tento ukazatel v kraji i ve všech ORP v absolutních hodnotách mírně roste, přičemž největší nárůst trvale obydlených bytů byl zaznamenán v ORP Hradec Králové, Trutnov, Náchod a Rychnov nad Kněžnou. Pokud ovšem relativizujeme uvedené hodnoty celkovým počtem bytů v ORP, docházíme k závěru, že v rámci všech ORP v kraji (s výjimkou ORP Rychnov nad Kněžnou) dochází k poklesu trvale obydlených bytů (tato skutečnost je rizikem z hlediska udržitelného rozvoje) a zároveň k nárůstu neobydlených bytů. Největší relativní pokles počtu trvale obydlených bytů se projevuje v ORP Vrchlabí (o 5,5%) a Trutnov (o 3,92%). Počet neobydlených bytů se ve sledovaném období výrazně zvýšil ve všech ORP s výjimkou ORP Rychnov nad Kněžnou. Nejvyšší podíl neobydlených bytů (více než 23 %) byl v roce 2011 v ORP Jičín, Nová Paka, Hořice a Nový Bydžov.

6.8.8 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru: Vývoj bydlení (IN23-B))

ORP	Podíl trvale obydlených bytů z celkového počtu	hodnocení ÚAP 2013
Královéhradecký kraj	82,80%	0
ORP		
Broumov	82,61%	0
Dobruška	78,04%	-1
Dvůr králové nad Labem	80,81%	0
Hořice	76,44%	-1
Hradec Králové	88,23%	1
Jaroměř	83,46%	0
Jičín	73,96%	-1
Kostelec nad Orlicí	85,85%	1
Náchod	82,35%	0
Nová Paka	75,83%	-1

Nové Město nad Metují	84,98%	0
Nový Bydžov	76,37%	-1
Rychnov nad Kněžnou	83,16%	0
Trutnov	85,02%	1
Vrchlabí	81,13%	0

hodnocení indikátoru: -1 = hodnota do 80%
 0 = hodnota mezi 80 – 85 %
 1 = hodnota nad 85%

Jako indikátor bytové výstavby je uvažován ukazatel **rozdílu intenzity bytové výstavby v určitém časovém období**. Zvolené indikátory do značné míry také odrážejí atraktivitu regionu. Dostupnost údajů je dána jejich sledováním ČSÚ. V rámci 1. úplné aktualizace ÚAP KHK to bylo rozdílové hodnocení v letech 2000 - 2006 a 2007 - 2009. Pro 2. úplnou aktualizaci ÚAP KHK bylo zvoleno rozdílové porovnání pro roky 2007-2009 a 2010-2011. Pro 3. úplnou aktualizaci ÚAP KHK bylo zvoleno rozdílové porovnání pro roky 2010-2011 a 2012-2013. Jako limit udržitelnosti bytové výstavby se jeví neutrální, až pozitivní změna vývoje bytové výstavby, tedy nárůst intenzity v čase.

6.8.9 Tabulka: Intenzita bytové výstavby (IBV) v ORP KHK (přehled vývoje 2000 – 2013) vypočtená jako počet dokončených bytů na 1000 obyvatel ORP

ORP	počet dokončených bytů na 1000 obyv. v příslušném roce IBV													
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Broumov	1,01	0,91	2,22	0,57	1,15	0,69	1,96	0,35	1,34	0,76	0,29	0,89	0,66	0,91
Dobruška	2,92	5,02	4,10	3,74	2,73	6,68	2,46	4,45	2,39	3,69	3,63	6,64	1,92	2,37
Dvůr Králové nad Labem	2,42	2,10	2,77	1,18	1,37	1,18	0,88	0,44	1,75	2,26	1,02	2,08	1,20	2,67
Hořice	3,30	1,91	1,26	0,88	1,38	1,16	2,50	2,66	1,97	1,06	2,34	1,89	2,27	2,18
Hradec Králové	2,07	2,60	2,95	1,98	2,29	2,86	2,78	5,22	5,85	3,50	5,30	2,25	3,11	1,80
Jaroměř	1,51	1,98	4,18	1,52	1,94	1,41	4,13	1,14	3,56	2,99	3,45	1,65	1,34	2,17
Jičín	2,67	2,48	3,79	2,84	3,87	2,44	1,85	3,60	2,77	1,88	2,24	1,99	1,83	1,45
Kostelec nad Orlicí	3,33	2,72	3,00	4,57	2,10	4,28	2,18	1,68	1,99	3,02	1,75	2,40	2,89	1,81
Náchod	2,52	3,28	2,11	3,00	2,26	1,84	1,68	2,23	2,95	2,08	2,54	1,96	2,62	1,75
Nová Paka	2,87	0,68	4,79	3,72	2,20	1,43	1,96	1,65	5,43	1,94	2,88	0,82	2,24	1,50
Nové Město nad Metují	2,72	1,47	6,24	2,15	1,89	1,67	2,50	4,24	1,88	1,32	5,13	3,13	3,90	2,02
Nový Bydžov	1,65	1,94	2,24	0,59	1,00	4,30	0,82	1,11	2,96	1,84	2,87	4,96	2,28	2,46
Rychnov nad Kněžnou	4,39	3,12	1,86	1,39	2,36	1,38	1,23	1,53	1,91	2,73	3,54	3,36	2,50	2,87
Trutnov	2,06	2,26	3,84	2,40	2,43	2,42	1,98	2,35	1,59	2,13	2,25	2,09	1,82	1,51
Vrchlabí	4,41	3,65	2,49	3,82	5,08	4,87	3,49	7,44	5,71	6,34	2,94	1,85	4,73	2,14

Zdroj: ČSÚ

Pokračování tab.:

ORP	průměr 2000-2006 (období 1)	průměr 2007-2009 (období 2)	průměr 2010-2011 (období 3)	průměr 2012-2013 (období 4)	rozdíl období 2 a 1	rozdíl období 3 a 2	rozdíl období 3 a 1	rozdíl období 4 a 3
Broumov	1,22	0,82	0,59	0,78	-0,40	-0,22	-0,62	0,19
Dobruška	3,95	3,51	5,14	2,15	-0,44	1,63	1,19	-2,99
Dvůr Králové nad Labem	1,70	1,48	1,55	1,94	-0,22	0,07	-0,15	0,39
Hořice	1,77	1,90	2,12	2,23	0,13	0,22	0,35	0,11
Hradec Králové	2,51	4,86	3,77	2,46	2,35	-1,08	1,27	-1,31
Jaroměř	2,38	2,57	2,55	1,75	0,18	-0,01	0,17	-0,80
Jičín	2,85	2,75	2,11	1,64	-0,10	-0,63	-0,74	-0,47
Kostelec nad Orlicí	3,17	2,23	2,08	2,35	-0,94	-0,16	-1,09	0,27
Náchod	2,38	2,42	2,25	2,18	0,04	-0,17	-0,13	-0,07
Nová Paka	2,52	3,00	1,85	1,87	0,48	-1,15	-0,67	0,02
Nové Město nad Metují	2,66	2,48	4,13	2,96	-0,18	1,65	1,47	-1,17
Nový Bydžov	1,79	1,97	3,92	2,37	0,18	1,95	2,13	-1,55
Rychnov nad Kněžnou	2,25	2,06	3,45	2,68	-0,19	1,39	1,20	-0,77
Trutnov	2,49	2,03	2,17	1,66	-0,46	0,15	-0,31	-0,51
Vrchlabí	3,97	6,50	2,39	3,44	2,52	-4,10	-1,58	1,05

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

V prvním sledovaném období 2000 - 2006 byla nejvyšší intenzita bytové výstavby v ORP Vrchlabí, Dobruška (4 byty na 1000 obyvatel), a Kostelec nad Orlicí (3,2). V letech 2007 – 2009 intenzita bytové výstavby průměrně za celý kraj mírně vzrostla (o 0,2). Nejvýraznější skok zaznamenalo ORP Vrchlabí (o 2,5) a Hradec Králové (o 2,3). Nejvíce intenzita bytové výstavby klesla v ORP Kostelec nad Orlicí, Trutnov, Dobruška, Broumov.

V letech 2010 – 2011 došlo k dalšímu poklesu intenzity bytové výstavby. Na prvním místě z hlediska intenzity se poprvé umístila ORP Dobruška (5,14) následovaná ORP Nové Město nad Metují (4,13) a ORP Nový Bydžov (3,92). V dřívějších obdobích nejlépe hodnocená ORP Vrchlabí zaznamenala v letech 2010 – 2011 výrazný pokles intenzity bytové výstavby, a sice o 4,1 bodů.

V letech 2012 – 2013 celkově pokles intenzity bytové výstavby pokračoval. Nejvyšší hodnoty dosáhla ORP Vrchlabí (3,44), u které sice došlo oproti minulému období k zintenzivnění výstavby, avšak hodnot z prvního a druhého sledovaného období již nedosáhla. Následovala ORP Nové Město nad Metují (2,96) a Rychnov nad Kněžnou (2,68).

Za celé sledované období 2000 – 2013 se také snížila hodnota *nejvyšší průměrné intenzity bytové výstavby*, která byla v ORP Vrchlabí (4,2), Dobruška (3,8), Hradec Králové (3,2). Nejnížší intenzita byla zaznamenána v ORP Broumov (0,97), Dvůr Králové nad Labem (1,66) a Hořice (1,91). Intenzita bytové výstavby u ostatních ORP se pohybovala kolem hodnoty 2 - 3 byty na tisíc obyvatel.

Průměrné stáří domů v roce 2001 bylo pouze ve 4 ORP Královéhradeckého kraje nižší než v ČR – v ORP Hradec Králové, Nová Paka, Nové Město nad Metují a Rychnov nad Kněžnou. Nejstarší domovní fond (více než 50 let) měly tyto ORP: Broumov (60,1 let), Dvůr Králové nad Labem (52,9 let), Jaroměř (52,2 let) a Trutnov (51,8 let). Průměrné stáří domů v ČR v roce 2001 bylo 46,9 let.

6.8.10 Tabulka: Stáří domovního fondu dle výsledků SLDB 2011

kraj / ORP	Obydlené domy celkem	z toho podle období výstavby nebo rekonstrukce						Průměrné stáří domů v letech	
		1919 a dříve	1920 - 1970	1971 - 1980	1981 - 1990	1991 - 2000	2001 - 2011	rodinné domy	bytové domy
Královéhradecký kraj	109 736	16 466	36 345	17 254	14 119	11 593	11 438	51,4	56,2
ORP									
Broumov	3 189	931	943	413	323	312	204	64,9	73,0
Dobruška	4 453	721	1 421	671	583	463	511	51,6	49,2
Dvůr Králové nad Labem	5 950	1 095	2 115	831	719	556	476	56,7	66,6
Hořice	4 741	784	1 431	863	695	462	410	52,6	46,4
Hradec Králové	24 336	2 690	8 374	3 825	2 985	2 716	3 240	47,1	51,8
Jaroměř	3 728	723	1 238	509	430	403	353	55,6	62,8
Jičín	11 147	1 810	3 476	1 782	1 559	1 116	1 096	52,6	52,1
Kostelec nad Orlicí	5 674	702	2 116	874	747	579	565	51,2	46,2
Náchod	12 730	1 930	4 425	1 990	1 566	1 382	1 152	52,7	54,9
Nová Paka	3 212	422	1 054	585	428	327	298	49,9	58,0
Nové Město nad Metují	2 978	366	877	615	466	298	310	46,8	49,0
Nový Bydžov	4 726	643	1 654	771	615	428	503	50,9	51,8
Rychnov nad Kněžnou	7 037	854	2 235	1 287	990	756	771	47,9	44,4
Trutnov	10 567	1 967	3 477	1 414	1 220	1 157	994	54,6	65,0
Vrchlabí	5 268	828	1 509	824	793	638	555	50,7	60,1

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Z výsledků SLDB 2011 vyplývá, že celkové průměrné stáří domovního fondu se v rámci celého kraje zvyšuje. Stále průměrně nejstarší domovní fond – rodinné domy se nachází v ORP Broumov (64,9 let), Dvůr Králové nad Labem (56,7 let) a Jaroměř (55,6 let). Nejstarší bytové domy jsou v ORP Broumov (průměrné stáří 73 let), Dvůr Králové nad Labem (průměrné stáří 66,6 let) a Trutnov (průměrné stáří 65 let). Naopak průměrně nejmladší domovní fond se

nachází v ORP Hradec Králové a Rychnov nad Kněžnou z hlediska rodinných domů a v ORP Trutnov (44 let) Kostelec nad Orlicí (46,2 let) a Hradec Králové (46,4 let) z hlediska bytových domů.

6.8.11 Tabulka: Podíl výstavby v letech 2001 – 2011 na celkovém domovním fondu kraje

kraj / ORP	podíl výstavby v letech 2001 - 2011 na celkovém počtu obydlých domů
Královéhradecký kraj	10,42%
ORP	
Broumov	6,40%
Dobruška	11,48%
Dvůr Králové nad Labem	8,00%
Hořice	8,65%
Hradec Králové	13,31%
Jaroměř	9,47%
Jičín	9,83%
Kostelec nad Orlicí	9,96%
Náchod	9,05%
Nová Paka	9,28%
Nové Město nad Metují	10,41%
Nový Bydžov	10,64%
Rychnov nad Kněžnou	10,96%
Trutnov	9,41%
Vrchlabí	10,54%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011, vlastní výpočty

Skupina domů postavených v období 2001 – 2011 tvoří na celkovém domovním fondu v Královéhradeckém kraji celkem 10,42 %. Nad touto průměrnou krajskou hodnotou je stejná skupina domovního fondu v ORP Hradec Králové (tvoří 13,31 %), Dobruška (11,48 %), Rychnov nad Kněžnou (10,96 %) a dále ORP Nový Bydžov a Vrchlabí. Naopak nejmenší podíl skupiny domů postavených v letech 2001 a 2011 je v ORP Broumov (6,4 %), Dvůr Králové nad Labem (8 %) a Hořice (8,65 %).

6.8.12 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru: Bytová výstavba (IN24-B)

ORP	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v obd. 2000-2006 a 2007-2009	indikátor intenzity byt. výstavby ÚAP 2011	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v obd. 2007-2009 a 2010-2011	indikátor intenzity byt. výstavby ÚAP 2013	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v obd. 2010-2011 a 2012-2013	indikátor intenzity byt. výstavby ÚAP 2015
Broumov	-0,4	-1	0,22	1	0,19	1
Dobruška	-0,44	-1	-1,63	-1	-2,99	-1
Dvůr Králové nad Labem	-0,22	-1	-0,07	0	0,39	1
Hořice	0,13	1	-0,22	-1	0,11	1
Hradec Králové	2,35	1	1,08	1	-1,31	-1
Jaroměř	0,18	1	0,01	0	-0,80	-1
Jičín	-0,1	-1	0,63	1	-0,47	-1
Kostelec nad Orlicí	-0,94	-1	0,16	1	0,27	1
Náchod	0,04	0	0,17	1	-0,07	0
Nová Paka	0,48	1	1,15	1	0,02	0
Nové Město nad Metují	-0,18	-1	-1,65	-1	-1,17	-1
Nový Bydžov	0,18	1	-1,95	-1	-1,55	-1
Rychnov nad Kněžnou	-0,19	-1	-1,39	-1	-0,77	-1
Trutnov	-0,46	-1	-0,15	-1	-0,51	-1
Vrchlabí	2,52	1	4,1	1	1,05	1

Hranice hodnocení in diktátoru: -1 = hodnota nižší než -0,1
0 = hodnota od -0,1 do 0,1

1 = hodnota nad 0,1

Modře jsou zvýrazněna ta hodnocení, kde došlo oproti minulému stavu ke zlepšení stavu

Červeně jsou zvýrazněna hodnocení s negativní změnou oproti minulému stavu

Jako indikátor struktury domácností byl zvolen ukazatel **vývoje podílu jednočlenných bytových domácností z celkového počtu domácností**. Hodnoty jsou sledovány dle SLDB, proto pro původní ÚAP v roce 2009 a 1. úplnou aktualizaci ÚAP KHK v roce 2011 byl hodnocen vývoj mezi lety 1991 a 2001. Pro 2. úplnou aktualizaci ÚAP v roce 2013 a 3. úplnou aktualizaci ÚAP KHK v roce 2015 byl hodnocen vývoj mezi lety 2001 a 2011.

- ukazatel podílu jednočlenných domácností předpokládá zejména jednočlenné domácnosti starších osob, tj. relativní sociální riziko
- zejména u velkých aglomerací však může jít ve velké míře o mladé jednočlenné domácnosti

Limit udržitelnosti vývoje počtu jednočlenných domácností není legislativně stanoven. Pro původní ÚAP a 1. aktualizaci platilo, že hodnoty v okresech Královéhradeckého kraje rostou a kopírují celkový vývoj v kraji. Nárůst ve sledovaném období 1970-2001 byl o 2,5 % nižší v kraji než v ČR.

Největší nárůst počtu jednočlenných bytových domácností byl v letech 1970-2001 v okrese Trutnov – o 11,8 % - podíl jednočlenných bytových domácností v roce 2001 zde byl vyšší než v kraji i ČR – 30,2 %. Nejmenší nárůst byl v tomto období zaznamenán v okrese Jičín (o 5,1 %).

Při SLDB v roce 2001 byl nejnižší podíl jednočlenných bytových domácností v ORP Dobruška, Hořice, Nová Paka a Nový Bydžov.

Následující tabulka ukazuje vývoj počtu jednočlenných hospodařících domácností mezi SLDB 2001 a 2011:

6.8.13 Tabulka: Vývoj počtu jednočlenných domácností dle SLDB 2001 a 2011

ORP	1 členné domácnosti dle SLDB 2001	2 členné domácnosti dle SLDB 2011	rozdíl 2011 a 2001	počet domácností dle SLDB 2001 (tis.)	počet domácností dle SLDB 2011 (tis.)	podíl 1 členných domácností na počet domácností (2001)	podíl 1 členných domácností na počet domácností (2011)	změna v podílu
Královéhradecký kraj	49 889	72 208	22 319	204 529	228 256	24,39%	31,63%	7,24%
ORP								
Broumov	1 634	2 351	717	6 614	6 990	24,71%	33,63%	8,93%
Dobruška	1 734	2 354	620	7 138	7 999	24,29%	29,43%	5,14%
Dvůr Králové nad Labem	2 517	3 425	908	10 067	11 063	25,00%	30,96%	5,96%
Hořice	1 553	2 133	580	6 564	7 280	23,66%	29,30%	5,64%
Hradec Králové	12 886	19 994	7 108	54 200	61 853	23,77%	32,33%	8,55%
Jaroměř	1 715	2 441	726	7 008	7 816	24,47%	31,23%	6,76%
Jičín	4 365	6 051	1 686	17 115	19 277	25,50%	31,39%	5,89%
Kostelec nad Orlicí	2 126	3 054	928	8 988	10 064	23,65%	30,35%	6,69%
Náchod	5 839	8 042	2 203	23 064	25 382	25,32%	31,68%	6,37%
Nová Paka	1 176	1 625	449	4 861	5 385	24,19%	30,18%	5,98%
Nové Město nad Metují	1 219	1 671	452	5 229	5 736	23,31%	29,13%	5,82%
Nový Bydžov	1 426	1 939	513	6 045	6 763	23,59%	28,67%	5,08%
Rychnov nad Kněžnou	3 055	4 274	1 219	12 363	13 692	24,71%	31,22%	6,50%
Trutnov	6 108	9 003	2 895	24 731	27 199	24,70%	33,10%	8,40%
Vrchlabí	2 536	3 851	1 315	10 542	11 757	24,06%	32,75%	8,70%

Zdroj: ČSÚ SLDB 2001 a 2011

Z uvedených údajů je jednoznačně patrný trend vedoucí ke zvyšování počtu jednočlenných domácností, což je mimo jiné odrazem demografického vývoje, ale i proměny životního stylu, ve smyslu odkládání zakládání rodin do vyššího věku. Nejvíce se podíl jednočlenných domácností zvýšil v ORP Broumov (téměř 9 %), nejméně pak v ORP

Nový Bydžov (5,1 %). Podíl jednočlenných domácností je nejvyšší v ORP Broumov, Trutnov a Vrchlabí, samozřejmě absolutně největší podíl je v nejlidnatějších ORP, tedy Hradec Králové, Trutnov a Náchod.

Pro popis životní úrovně domácností byl zvolen **přístup domácností k internetu** (jednou z priorit vládní strategie udržitelného rozvoje je také rozvoj informační společnosti). Ukazatel vybavení domácností připojením k internetu je doposud značně problematickou vypovídací hodnotou, nicméně může být pokládán za potenciálně významný z hlediska indikace životní úrovně a styly domácností. V předcházejícím období zpracování ÚAP (roky 2009 a 2011) bylo možné zjistit tento údaj pouze za kraje jako celky. Až výsledky sčítání SLDB 2011 umožnily přesnější územní srovnání i v rámci kraje.

Dle údajů ČSÚ v Královéhradeckém kraji vzrostl v letech 2001 a 2007 podíl domácností s připojením k internetu o 25 %. V roce 2008 byl Královéhradecký kraj již na druhém místě v podílu domácností vybavených připojením k internetu (46 %). Na prvním místě bylo hl. město Praha (55,8%) a průměrný podíl domácností celkově v ČR vybavených připojením k internetu byl 41,7 %. V letech 2011-2013 pokračoval celorepublikově nárůst počtu domácností s připojením na internet. Průměrný podíl domácností s internetem v ČR byl 64%, Královéhradecký kraj dosáhl s podílem 67,3% čtvrtého místa v celorepublikovém srovnání.

Následující tabulka shrnuje hodnoty za ORP Královéhradeckého kraje dle výsledků SLDB 2011. Mimo jiné z ní vyplývá, že počet připojených domácností je v11ti z 15ti. ORP větší jak 50 %. Největší je v Hradec Králové (57,23 %), přes 54 % se dostaly ještě ORP Nové Město nad Metují a Trutnov.

6.8.14 Tabulka: Vybavenost domácností v ORP kraje připojením k internetu

kraj / ORP	bytové domácnosti celkem	z toho: domácnosti vybavené PC	internet	bez internetu	podíl domácností s připojením na internet z celkového počtu domácností
Královéhradecký kraj	215 277	121 699	114 266	7 433	53,08%
ORP					
Broumov	6 644	3 249	3 012	237	45,33%
Dobruška	7 604	4 320	4 055	265	53,33%
Dvůr Králové nad Labem	10 307	5 661	5 373	288	52,13%
Hořice	6 850	3 729	3 465	264	50,58%
Hradec Králové	57 972	35 203	33 176	2 027	57,23%
Jaroměř	7 419	4 012	3 730	282	50,28%
Jičín	18 164	9 449	8 824	625	48,58%
Kostelec nad Orlicí	9 587	5 233	4 891	342	51,02%
Náchod	24 078	13 465	12 605	860	52,35%
Nová Paka	5 113	2 754	2 553	201	49,93%
Nové Město nad Metují	5 461	3 226	3 023	203	55,36%
Nový Bydžov	6 347	3 167	2 938	229	46,29%
Rychnov nad Kněžnou	12 990	7 349	6 883	466	52,99%
Trutnov	25 689	14 782	14 008	774	54,53%
Vrchlabí	11 052	6 100	5 730	370	51,85%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Průměrný počet členů hospodařící domácnosti (údaj je zjišťován v rámci SLDB) se dle provedených sčítání v letech 1991, 2001 a 2011 setrvale nepatrně snižuje ve všech okresech i v Královéhradeckém kraji. Struktura hospodařících domácností se rovněž proměňuje. Klesá podíl úplných rodin a roste podíl domácností jednotlivců, situace v Královéhradeckém kraji je však v porovnání s ČR příznivější. Metodicky se domácnosti rozdělují do tří základních typů: cenzové, hospodařící a bytové domácnosti. Každý typ domácnosti může tvořit skupina osob nebo i jedinec, často může být domácnost bytová, hospodařící a cenzová totožná.

- počet *bytových domácností* se rovná počtu trvale obydlených bytů a tvoří ji osoby žijící společně v jednom bytě
- *hospodařící domácnosti* tvoří osoby společně bydlící a společně hospodařící, tj. trvale hradí společně výdaje domácnosti
- *cenzová domácnost* je základní jednotka, která se dále nečlení a tvoří ji osoby v příbuzenském nebo jiném vztahu, bydlící v jednom bytě, společně hospodařící

Údaje o struktuře hospodařících domácností a jejich podílu celkovém počtu domácností v jednotlivých ORP kraje je uveden v následující tabulce:

6.8.15 Tabulka: Struktura domácností dle SLDB 2011 v ORP kraje

kraj / ORP	počet domácností dle SLDB 2011 (tis.)	průměrný počet členů hospodařící domácnosti	hospodařící domácnosti tvořené 1 rodinou	hospodařící domácnosti jednotlivců	podíl na celkovém počtu domácností	
					hospodařící domácnosti tvořené 1 rodinou	hospodařící domácnosti jednotlivců
Královéhradecký kraj	228 256	2,4	143577	72 208	62,90%	31,63%
ORP						
Broumov	6 990	2,3	4300	2 351	61,52%	33,63%
Dobruška	7 999	2,5	5287	2 354	66,10%	29,43%
Dvůr Králové nad Labem	11 063	2,4	6973	3 425	63,03%	30,96%
Hořice	7 280	2,5	4787	2 133	65,76%	29,30%
Hradec Králové	61 853	2,3	38155	19 994	61,69%	32,33%
Jaroměř	7 816	2,4	4931	2 441	63,09%	31,23%
Jičín	19 277	2,4	12055	6 051	62,54%	31,39%
Kostelec nad Orlicí	10 064	2,4	6517	3 054	64,76%	30,35%
Náchod	25 382	2,4	16137	8 042	63,58%	31,68%
Nová Paka	5 385	2,4	3479	1 625	64,61%	30,18%
Nové Město nad Metují	5 736	2,4	3832	1 671	66,81%	29,13%
Nový Bydžov	6 763	2,5	4469	1 939	66,08%	28,67%
Rychnov nad Kněžnou	13 692	2,4	8682	4 274	63,41%	31,22%
Trutnov	27 199	2,3	16770	9 003	61,66%	33,10%
Vrchlabí	11 757	2,3	7203	3 851	61,27%	32,75%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

6.8.16 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru: Vývoj struktury jednočlenných bytových domácností (dle SLDB 2001 a 2011) IN25-B

ORP	hodnocení indikátoru (změna podílu) ÚAP 2009 a 2011	změna v podílu jednočlenných domácností na celkovém počtu domácností mezi SLDB 2011 a 2001	hodnocení indikátoru (změna podílu) ÚAP 2013
Královéhradecký kraj		7,24%	-1
ORP			
Broumov	-1	8,93%	-1
Dobruška	1	5,14%	1
Dvůr Králové nad Labem	0	5,96%	1
Hořice	1	5,64%	1
Hradec Králové	0	8,55%	-1
Jaroměř	0	6,76%	0
Jičín	-1	5,89%	1
Kostelec nad Orlicí	0	6,69%	0
Náchod	0	6,37%	0

Nová Paka	1	5,98%	1
Nové Město nad Metují	0	5,82%	1
Nový Bydžov	1	5,08%	1
Rychnov nad Kněžnou	0	6,50%	0
Trutnov	-1	8,40%	-1
Vrchlabí	0	8,70%	-1

Hranice hodnocení in diktátoru: -1 = hodnota 7% a více

0 = hodnota 6 – 7 %

1 = hodnota do 6%

Modře jsou zvýrazněna ta hodnocení, kde došlo oproti minulému stavu ke zlepšení stavu

Červeně jsou zvýrazněna hodnocení s negativní změnou oproti minulému stavu

DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE: KARTA JEVŮ BYDLENÍ

Karta jevu (procesu): Vývoj bydlení	
Pilíř:	Sociodemografický
Sledovaná složka/objekt:	Byty
Kriteria jevu (procesu):	
Název jevu (procesu):	Vývoj bydlení
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	HP1a: počet trvale obydlených bytů 1991 – 2001 HP1b: počet trvale obydlených bytů 2001 – 2011 HP2a: počet neobydlených bytů 1991 - 2001 HP2b: počet neobydlených bytů 2001 - 2011
- vedlejší	VP1: počet neobydlených bytů využívaných k rekreaci
- jednotky:	Absolutní počty, relativní přepočty
Indikátory udržitelnosti:	HP1 - růst HP2 - pokles
Limit udržitelnosti - územní limit:	L(HP1): nulový úbytek L(HP2): nulový přírůstek
Srovnávací kritérium indikátoru:	ukazatel za kraj, vzájemné porovnání
Dotčená legislativa:	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
Územní identifikace jevu (procesu):	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Hodnocená jednotka území:	ORP
Data:	
Zdroj dat:	ČSÚ (SLDB 2001, 2011, Statistický lexikon obcí)
Dílčí spolupráce:	Krajské správy ČSÚ
Úroveň/stupeň zpracování dat:	data za ORP a kraje
Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy a kartogramy
Frekvence aktualizace dat:	10 let (SLDB), ročně ostatní
Ochrana dat/autorská práva:	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	
Monitoring jevu (procesu):	
Důvod/program sledování indikátorů:	identifikace pohybu bytového fondu v procesu územního plánování slouží výše stanovené parametry a

		indikátory pro prognózu dalšího vývoje bydlení, dimenzování sítí apod.
	Stav sledování indikátorů:	ČSÚ
	Cílový stav indikátorů:	HP1: stagnace/růst HP2: stagnace/pokles
Stav jevu (procesu):		
	Čerpání územních limitů/normativů:	kteří ORP jsou pod limitem
	Prostorové nerovnoměrnosti:	V kartogramech lze vyjádřit prostorové nerovnoměrnosti, např. velký pokles počtu TOB v oblasti
	Potenciální střety v území:	fyzická degradace bytového fondu
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	
Výrok pro SWOT analýzu:		
	Silná stránka	V absolutních hodnotách mírně roste počet trvale obydlených bytů v kraji i ve všech ORP
	Slabá stránka	počet neobydlených bytů se ve sledovaném období výrazně zvýšil ve všech ORP Výrazně roste celkové stáří bytového fondu, zejména pak v ORP Dvůr Králové nad Labem, Broumov a Dobruška
	Hrozba	Zrychlování růstu počtu neobydlených bytů. nadměrná expanze druhého bydlení – zejména v podhorských oblastech
	Příležitost	zlepšení obytné atraktivity obcí
Změny jevu (procesu):		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategickopolitické,...)	
	Opatření:	tvorba pracovních příležitostí

HP1 = počet trvale obydlených bytů / celkový počet bytů

HP2 = počet neobydlených bytů / trvale obydlených bytů

VP1 = počet neobydlených bytů sloužících k rekreaci / počet neobydlených bytů

Komentář

Tabulka: Vyhodnocení indikátorů: Vývoj bydlení

ORP	podíl trvale obydlených bytů z celkového počtu	hodnocení ÚAP 2013
Broumov	82,61%	0
Dobruška	78,04%	-1
Dvůr králové nad Labem	80,81%	0
Hořice	76,44%	-1
Hradec Králové	88,23%	1
Jaroměř	83,46%	0
Jičín	73,96%	-1
Kostelec nad Orlicí	85,85%	1
Náchod	82,35%	0
Nová Paka	75,83%	-1
Nové Město nad Metují	84,98%	0
Nový Bydžov	76,37%	-1
Rychnov nad Kněžnou	83,16%	0
Trutnov	85,02%	1
Vrchlabí	81,13%	0
Kraj - celkem	82,80%	0

hodnocení indikátoru: -1 = hodnota do 80%
0 = hodnota mezi 80 – 85 %
1 = hodnota nad 85%

Karta jevu (procesu): Bytová výstavba

3. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2015)

Pilíř:	Sociodemografický
Sledovaná složka/objekt:	Byty
Kriteria jevu (procesu):	
Název jevu (procesu):	Bytová výstavba
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	HP1: byty postavené v letech 2000-2006, (abs., přepočten na 1000 obyv./rok) HP2: byty postavené v letech 2007-2009, (abs., přepočten na 1000 obyv./rok) HP3: byty postavené v letech 2010-2011, (abs., přepočten na 1000 obyv./rok) HP4: byty postavené v letech 2012-2013 (abs., přepočten na 1000 obyv./rok)
- vedlejší	VP1: průměrné stáří domů v r. 2001 VP2: průměrné stáří domů v r. 2011
- jednotky:	počty bytů, roky
Indikátory udržitelnosti:	I(HP1): intenzita bytové výstavby v letech 2000 -2006 I(HP2): intenzita bytové výstavby v letech 2007 – 2009 I(HP3): intenzita bytové výstavby v letech 2010 – 2011 I(HP4): intenzita bytové výstavby v letech 2012 – 2013
Limit udržitelnosti - územní limit:	L(HP1): nulový úbytek 2000-2006 L(HP2): nulový úbytek 2007-2009 L(HP3): nulový úbytek 2010-2011 L(HP4): nulový úbytek 2012-2013
Srovnávací kritérium indikátoru:	ukazatel za kraj
Dotčená legislativa:	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
Územní identifikace jevu (procesu):	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Hodnocená jednotka území:	ORP, města
Data:	
Zdroj dat:	ČSÚ
Dílčí spolupráce:	Krajské správy ČSÚ
Úroveň/stupeň zpracování dat:	data za ORP a kraje
Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy a kartogramy
Frekvence aktualizace dat:	Sčítání – 10ti leté, jednoleté
Ochrana dat/autorská práva:	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	
Monitoring jevu (procesu):	
Důvod/program sledování indikátorů:	bytová výstavba do značné míry odráží atraktivitu obcí a měst, nabídkou kvalitního bytového fondu lze zatraktivnit kraj a stabilizovat, event. zvýšit příliv ekonomicky aktivní a kvalifikované pracovní síly intenzita bytové výstavby vyjadřuje počet dokončených bytů na 1000 obyvatel středního stavu
Stav sledování indikátorů:	ČSÚ poskytuje každoročně údaje o bytové výstavbě dle ORP, problémem může být nepřesnost v evidenci vývoje počtu bytů, vzhledem k periodicitě provádění podrobných šetření (SLDB),
Cílový stav indikátorů:	stagnace/růst

Stav jevu (procesu):	
Čerpání územních limitů/normativů:	
Prostorové nerovnoměrnosti:	V kartogramech lze vyjádřit prostorové nerovnoměrnosti, např. srovnání počtu nově získaných bytů v obcích s rozšířenou působností s průměrem kraje a ČR

		srovnání regionů podle stáří bytové zástavby
Potenciální střety v území:		fyzická degradace bytového fondu
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:		
Výrok pro SWOT analýzu:		
Silná stránka		nejvyšší průměrná intenzita bytové výstavby v ORP Vrchlabí a Dobruška (při hodnocení celého období 2000 – 2013)
Slabá stránka		nízká průměrná intenzita bytové výstavby (menší než 2,0) v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hořice (při hodnocení celého období 2000 – 2013)
Hrozba		pomalá obnova staré bytové zástavby a snižující se počet dokončených nových bytů fyzická degradace bytového fondu
Příležitost		podpora bytové výstavby v atraktivních lokalitách a zajištění dostupného bydlení pro rodiny s dětmi
Změny jevu (procesu):		
Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)		„Koncepce bytové politiky“- jedna z klíčových nelegislativních priorit Ministerstva pro místní rozvoj koncepce rozvoje bydlení zpracované pro konkrétní města
Opatření:		

Komentář

6.8.17 Tabulka: Vyhodnocení indikátorů: Bytová výstavba

ORP	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v obd. 2000-2006 a 2007-2009	indikátor intenzity byt. výstavby ÚAP 2011	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v obd. 2007-2009 a 2010-2011	indikátor intenzity byt. výstavby ÚAP 2013	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v obd. 2010-2011 a 2012-2013	indikátor intenzity byt. výstavby ÚAP 2015
Broumov	-0,4	-1	0,22	1	0,19	1
Dobruška	-0,44	-1	-1,63	-1	-2,99	-1
Dvůr Králové nad Labem	-0,22	-1	-0,07	0	0,39	1
Hořice	0,13	1	-0,22	-1	0,11	1
Hradec Králové	2,35	1	1,08	1	-1,31	-1
Jaroměř	0,18	1	0,01	0	-0,80	-1
Jičín	-0,1	-1	0,63	1	-0,47	-1
Kostelec nad Orlicí	-0,94	-1	0,16	1	0,27	1
Náchod	0,04	0	0,17	1	-0,07	0
Nová Paka	0,48	1	1,15	1	0,02	0
Nové Město nad Metují	-0,18	-1	-1,65	-1	-1,17	-1
Nový Bydžov	0,18	1	-1,95	-1	-1,55	-1
Rychnov nad Kněžnou	-0,19	-1	-1,39	-1	-0,77	-1
Trutnov	-0,46	-1	-0,15	-1	-0,51	-1
Vrchlabí	2,52	1	4,1	1	1,05	1

Hranice hodnocení rozdílů průměrných intenzit: -1 = nižší než -0,1, 0 = -0,1 ž 0,1, 1 = větší jak 0,1

6.9 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

ÚVOD

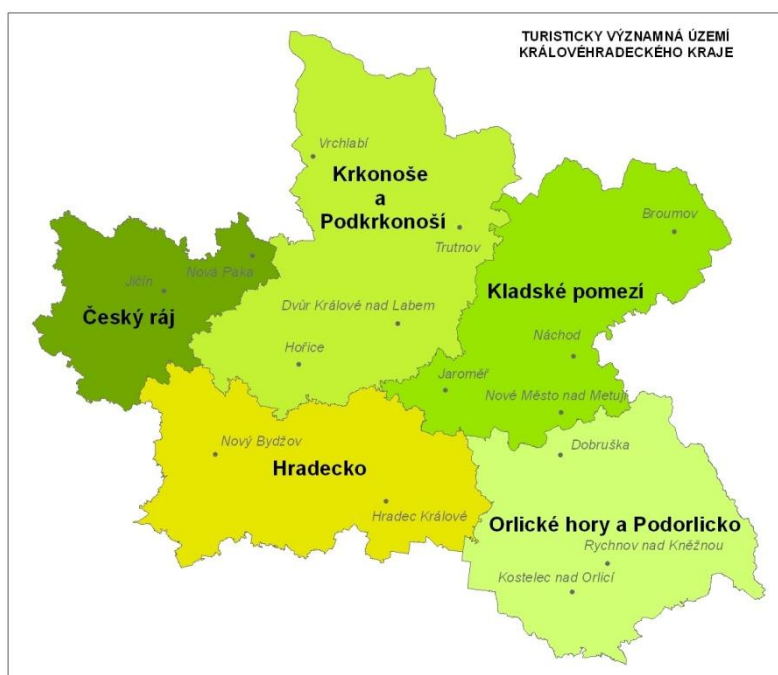
Podmínky pro rozvoj cestovního ruchu v kraji jsou díky různorodosti krajiny velmi dobré, v území se nachází velké množství kulturních památek, zajímavá lidová architektura, lázně, přírodní atraktivity, hory aj. Výborné podmínky ještě umocňuje dobrá dostupnost z velkých sídel včetně hl. města Prahy a přímé územní vazby na Polsko a v širším kontextu i na Německo.

Jako základní strategický dokument pro oblast cestovního ruchu v Královéhradeckém kraji byl pořízen Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2007 – 2013, jehož platnost již vypršela. V současné době je zpracováván Program rozvoje cestovního ruchu pro období 2014 – 2020. Některá z dat uvedených v textu níže vycházejí ještě z původního Programu rozvoje a mohou být tedy do určité míry nepřesná.

V červnu roku 2007 schválilo Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje novou rajonizaci cestovního ruchu Královéhradeckého kraje a vznikla tzv. turisticky významná území. Těchto území je v celém kraji celkem pět:

1. Krkonoše a Podkrkonoší
2. Český Ráj
3. Hradecko
4. Kladské Pomezí
5. Orlické hory a Podorlicko

6.9.1 Obrázek: Turisticky významná území Královéhradeckého kraje



Turisticky významné území Krkonoše a Podkrkonoší

TVÚ Krkonoše a Podkrkonoší se nachází na severu Královéhradeckého kraje, na severu sousedí s Polskem a na západě s Libereckým krajem. Západní část území se rozkládá také na území Libereckého kraje. Královéhradeckou

část tvoří 34 obcí spadající pod oblast Krkonoš a 68 obcí spadající pod oblast Podkrkonoší. Největším městem na tomto území a zároveň druhé největší město v kraji je Trutnov (30808 obyv.¹⁵).

Turisticky významné území Český ráj

TVÚ Český ráj je lokalizováno v nejvýchodnějším cípu Královéhradeckého kraje. Na severu sousedí s Libereckým krajem a při jeho západní a jižní hranici sousedí s krajem Středočeským. Do tohoto TVÚ spadá 61 obcí Královéhradeckého kraje. Největší z nich je město Jičín (16282 obyv.¹⁶).

Turisticky významné území Hradecko

TVÚ Hradecko ležící na jihu Královéhradeckého kraje sousedí s krajem Pardubickým (jih) a Středočeským (západ). Do tohoto turisticky významného území spadá 118 obcí KHK a největší z nich je krajské město Hradec Králové (92904 obyv.¹⁷).

Turisticky významné území Kladské pomezí

TVÚ Kladské pomezí se nachází na severovýchodě Královéhradeckého kraje. Severní a východní hranice území tvoří zároveň státní hranici s Polskem. Do tohoto turisticky významného území spadá 94 obcí KHK s největším městem Náchod (20417 obyv.¹⁸).

Turisticky významné území Orlické hory a Podorlicko

TVÚ Orlické hory a Podorlicko patří spolu s Kladským pomezím mezi největší turisticky významná území v KHK (okolo 1 000 km²). Nachází se na jihovýchodě kraje. Na jihu jeho území vytváří krajskou hranici s Pardubickým krajem a na východě státní hranici s Polskem. Do tohoto území patří 83 obcí, z nichž největší je město Rychnov nad Kněžnou (11215 obyv.¹⁹).

REKREAČNÍ OBLASTI S CELOROČNÍM A SEZÓNÍM VYUŽITÍM

Rekreační oblasti jsou části území, které vymezují oblast vhodnou pro letní, zimní nebo celoroční pobytovou rekreaci, spojenou především s poznávací turistikou a s pobytem v přírodě.

Vzhledem k tomu, že rekreační oblasti nejsou nikde jednoznačně definovány, bylo využito dokumentu „*Letní rekreační potenciál ČR*“ (ČVUT Praha, fakulta architektury, ústav urbanismu), který se zabýval stanovením rekreačních oblastí pro využití letní pobytové rekreace. Některé z těchto oblastí mají samozřejmě velký význam i pro zimní rekreaci.

Do území kraje zasahuje těchto rekreačních oblastí 12, každá má svá specifika a jiný potenciál pro rozvoj rekreace (viz tabulka). Rekreační oblasti kraje představují území vhodná pro rozvoj cestovního ruchu a je třeba je náležitě chránit. Mezi plošně největší rekreační oblasti patří Krkonoše a Krkonošské Podhůří – Dvůr Králové nad Labem, největší hustotu objektů individuální rekreace (OIR) vykazují oblasti Polabí – Královéhradecko (14,51 objektů/km²) – spíše krátkodobá rekreace a Krkonošské Podhůří – Semily (11,24 objektů/km²). Mezi oblasti vykazující nejvyšší počet noclehů – oblasti spíše dlouhodobé rekreace – patří Broumovsko, Krkonoše a Krkonošské Podhůří - Dvůr Králové nad Labem²⁰.

¹⁵ Zdroj: ČSÚ k 1.1.2014

¹⁶ Zdroj: ČSÚ k 1.1.2014

¹⁷ Zdroj: ČSÚ k 1.1.2014

¹⁸ Zdroj: ČSÚ k 1.1.2014

¹⁹ Zdroj: ČSÚ k 1.1.2014

²⁰ Zdroj: *Letní rekreační potenciál ČR* (ČVUT Praha, fakulta architektury, ústav urbanismu)

Kromě rekreačních oblastí je třeba chránit i území každodenní rekreace kolem měst, které zasahují mimo jejich správní území. Vymezení a ochrana takových území je úkolem ZÚR a územních plánů obcí.

6.9.2 Tabulka: Vymezení rekreačních oblastí pro turisticko - poznávací cestovní ruch v KHK

NÁZEV REKREAČNÍ OBLASTI	Rozloha oblasti v km ²	Konflikt s ochranou přírody	Počet OIR	Celkem hustota OIR / km ²	Počet noclehů za rok							
					velmi slabý	slabý	slabší	střední	vyšší	vysoký	velmi vysoký	výjimečný
					0 – 0,25 mil.	0,25 – 0,50 mil.	0,50 – 0,75 mil.	0,75 – 1 mil.	1 - 1,25 mil.	1,25 – 2 mil.	2 - 3,5 mil.	3,5 mil. a více
ORLICKÉ HORY	731,55	ANO	4877	6,67	-	50,63	49,36	-	-	-	-	-
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	111,21	-	340	3,06	-	100,00	-	-	-	-	-	-
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	339,04	ANO	1365	4,03	-	48,96	51,04	-	-	-	-	-
JAROMĚŘSKO	63,23	-	181	2,86	-	32,63	67,37	-	-	-	-	-
BROUMOVSKO	459,17	ANO	1968	4,29	-	-	89,00	-	-	-	11,00	-
KRKONOŠE	920,33	ANO	5487	5,96	-	-	-	-	2,32	37,26	60,42	-
KRKONOŠSKÉ PODHŮŘÍ - DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	746,81	ANO	5546	7,43	-	10,10	15,09	-	-	2,10	72,72	-
KRKONOŠSKÉ PODHŮŘÍ – SEMILY	404,45	ANO	4546	11,24	-	13,13	-	-	24,92	61,95	-	-
JIČÍNSKÁ PAHORKATINA - ČESKÝ RÁJ	602,57	ANO	4200	6,97	50,37	33,65	2,24	-	-	13,74	-	-
POVODÍ ORLICE	430,48	ANO	1848	4,29	-	73,79	26,21	-	-	-	-	-
POLABÍ – KRÁLOVÉHRADECKO	185,83	ANO	2696	14,51	-	100,00	-	-	-	-	-	-
NECHANICKO	156,76	-	296	1,89	-	100,00	-	-	-	-	-	-

Zdroj: Letní rekreační potenciál ČR (ČVUT Praha, fakulta architektury, ústav urbanismu)

Významné oblasti rekreace vázané na vodní plochy

6.9.3 Tabulka: Významné koupací oblasti v Královéhradeckém kraji

ORP	Obec	Název	Vodní tok
JIČÍN	Libuň	Oborský rybník – u veřejného tábořiště	přítok Javornice
JIČÍN	Libuň	Oborský rybník – u RZ Eden	přítok Javornice
NÁCHOD	Česká Skalice	VN Rozkoš – u autokempinku	Rovenský potok
KOSTELEČ NAD ORLICÍ	Borohrádek	Tichá Orlice	Tichá Orlice

Zdroj: data z Krajského úřadu KHK

6.9.4 Tabulka: Významná přírodní koupaliště v Královéhradeckém kraji

ORP	Obec	Přírodní koupaliště-název	Vodní tok
BROUMOV	Teplíce nad Metují	koupaliště v Teplících nad Metují	Metuje
HOŘICE	Hořice	Dachovy u Hořic	přítok Bystřice
HRADEC KRÁLOVÉ	Hradec Králové	Stříbrný rybník	přítok Stříbrného potoka
HRADEC KRÁLOVÉ	Chlumec nad Cidlinou	koupaliště Chlumec nad Cidlinou	
JIČÍN	Lužany	Nádrž Marešák	Studénka
JIČÍN	Ohařice	Ostružno – středisko Sklář	
JIČÍN	Sobotka	koupaliště Pod Humprechtem	Sobotka
JIČÍN	Libáň	koupaliště v Libáni	Libáňský potok
KOSTELEČ NAD ORLICÍ	Týniště nad Orlicí	koupaliště V Olšinách	
NOVÁ PAKA	Pecka	koupaliště u Pecky	Javorka
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	Rychnov nad Kněžnou	Včelné-Bělídlo	přítok Javornického potoka

Zdroj: data z Krajského úřadu KHK

LÁZEŇSKÁ MÍSTA A AREÁLY

Lázeňství je v Královéhradeckém kraji v současné době rozvinuto pouze ve třech střediscích, ačkoli se na území kraje nacházejí čtyři lázeňská místa. Lázeňská místa, areály a léčebny, mají mimo jiné nezanedbatelný vliv na ekonomiku místa, v kterém se nacházejí. Vytvářejí podmínky pro zaměstnanost ve specifickém sektoru služeb. Proto je nezbytné udržovat funkčnost tohoto sektoru nejenom z důvodu tradice lázeňství, ale i jako příležitost pro rozvoj ekonomiky regionu. V současné době se vlivem transformačních změn ve zdravotnickém systému projevují tendence omezovat lázeňskou péči. Tento trend by mohl potenciálně znamenat hrozbu pro rozvoj regionů, ve kterých se lázně nacházejí.

Přehled lázeňských míst

Běloves (k.ú. Běloves) – status lázeňského místa (Vyhláška VČKNV schválená Usnesením rady VČKNV č. 252, sdělení částka 1-4/1979 Věstník MZ ČSR, oznámení částka 15/1979 Sb., ze dne 8.11.1978). V současnosti nejsou přírodní léčebné lázně provozovány. Lázeňské zařízení, založené již v r. 1818, sloužilo k léčbě onemocnění kardiovaskulárního systému, poruch pohybového aparátu a k rekonvalescenci po zánětech žil dolních končetin. Způsob léčby – podávání přírodních uhlíčitých koupelí (zdejší pramen znám již ve 14. století).

Janské Lázně (k.ú. Janské Lázně, Černá Hora v Krkonoších)- status lázeňského místa (Usnesení vlády ČSR č. 608, ze dne 17.7.1959). První využití pramene ke koupelím je datováno ve 14. století. K významnému rozvoji lázní došlo

na přelomu 19. a 20. století. Slouží k léčbě nervových poruch a nemocí pohybového ústrojí. Způsob léčby – koupele v přírodních léčivých pramenech.

Lázně Bělohrad (k.ú. Lázně Bělohrad, Brtev) - status lázeňského místa (Usnesení rady VčKNV č. 287, ze dne 23.12.1963). Slatinné lázně, založeny r. 1888, slouží k léčbě nemocí pohybového ústrojí a k rekonvalescenci po poraněních a operacích centrálního a periferního nervstva. Způsob léčby – podávání koupelí a zábalů ze sirnoželezité slatinné rašeliny.

Velichovky (k.ú. Velichovky) - status lázeňského místa (Usnesení rady VčKNV č. 308, ze dne 20.10.1962). V polovině roku 2013 došlo k uzavření lázeňského zařízení. V roce 2015 bylo lázeňské zařízení znovu obnoveno. Slatinné lázně, založeny r. 1898, slouží především k rehabilitaci pacientů s onemocněním pohybového ústrojí, pacientů po úrazech, před a po operacích kostí a kloubů. Způsob léčby – vodoléčba a slatinné koupele.

V minulosti měla statut lázeňského místa i obec **Železnice** (v r. 2003 provoz lázní ukončen).

Dále se v Královéhradeckém kraji nachází zdroje přírodní minerální vody (přírodní léčivé zdroje) včetně ochranných pásem:

na **území Běloves** (v k.ú. Staré Město nad Metují, Malé poříčí, Babí u Náchoda, Pavlišov, Běloves, Dobrošov, Velké Poříčí, Náchod);

na **území Hronov** (v k.ú. Malá Čermná, Zlíčko, Slavíkov u Náchoda, Žabokrky, Malé Poříčí, Pavlišov, Hronov, Žďárky, Zbečnick, Vysoká Srbská, Velké Poříčí);

na **území Janské Lázně** (v k.ú. Svoboda nad Úpou, Maršov I., Maršov II., Maršov III., Temný Důl, Janské Lázně, Bolkov, Horní Maršov, Černá Hora v Krkonoších, Javorník v Krkonoších, Mladé Buky, Černý Důl, Velké Úpa I.);

na **území Lázně Bělohrad** (v k.ú. Dolní Javoří, Prostřední Nová Ves, Uhlíře, Lány u Lázní Bělohradu, Hřidelec, Tetín, Dolní Nová Ves, Vřesník u Tetína, Bukovina u Pecky, Lázně Bělohrad, Svatojánský Újezd, Brtev, Horní Nová Ves, Šárovцова Lhota);

na **území Velichovky** (v k.ú. Rožnov, Horní Dolce, Rtyně, Velichovky, Semonice, Velký Vřešťov).

Ložiska peloidů se vyskytují na **území Jetřichov** (v k.ú. Jetřichov), na **území Velichovek** (zdroj peloidu „Habřinky“) a na **území Lázní Bělohrad** (zdroj peloidu „Na Jasanu“).

ZÁKLADNÍ INFRASTRUKTURA CESTOVNÍHO RUCHU

Objekty individuální rekreace

Mezi objekty individuální rekreace se řadí soukromé chaty, chalupy a zahradní domky užívané nekomerčně jejich vlastníky. Data o jejich počtu byla naposledy zjišťována při SLDB 1991, kde lze zjistit i počty chat v územní podrobnosti za základní sídelní jednotky. Při SLDB 2001 jsou již uváděny pouze počty chalup. Výsledky SLDB 2001 a 2011 také poskytují údaje o počtu neobydlených bytů v rodinných a bytových domech sloužících k rekreaci. Danou problematikou se také zabývá „Konceptce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje, Ing. M. Šindlar a kol.“ zpracované v r. 2003 (Příloha č. 9 Cestovní ruch a rekreace na území Královéhradeckého kraje).

V době zpracování tohoto textu aktuálnější data nebyla k dispozici. Vzhledem ke stáří statistik, ze kterých vycházíme je tedy nutné údaje o objektech individuální rekreaci brát s určitou rezervou.

V kraji se nachází cca 100 tis. objektů individuální rekreace (chat, chalup, zahradních domků), které jsou koncentrovány v horských oblastech Krkonoš, Orlických hor, na Broumovsku a v nejbližším zázemí Hradce Králové (*Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje – říjen 2007*).

Podle dat ze SLDB 2011 bylo na území kraje cca 15 tisíc neobydlených bytů sloužících k rekreaci (od sčítání v r. 2001 úbytek cca 5%), v absolutních hodnotách se jich nejvíce vyskytovalo v ORP Jičín, Náchod a Trutnov.

Kapacita a kategorie hromadných ubytovacích zařízení

Hromadná ubytovací zařízení kraje jsou ze dvou třetin soustředěna ve dvou správních obvodech na území Krkonoš, a to SO ORP Trutnov (33%) a Vrchlabí (26%). Královéhradecký kraj se řadí mezi významné turistické oblasti České republiky a je po Jihočeském kraji na druhém místě v počtu hromadných ubytovacích zařízení. Kapacitou pokojů a lůžek je na třetím místě, první je hlavní město Praha.

6.9.5 Tabulka: Kapacity hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie v krajích k 31. 12. 2011 a 31. 12. 2013

Kraj	Počet zařízení		Pokoje		Lůžka		Místa pro stany a karavany	
	2011	2013	2011	2013	2011	2013	2011	2013
Jihočeský kraj	982	1 302	18 202	21 314	51 725	61 761	13 353	13 566
Královéhradecký kraj	966	1 116	16 364	18 342	45 920	51 266	5 499	5 097
Liberecký kraj	756	989	12 232	15 056	36 553	45 863	2 936	3 249
Jihomoravský kraj	533	872	13 473	18 264	33 813	46 074	4 758	4 845
Hlavní město Praha	622	856	36 969	42 643	77 972	92 052	1 154	967
Středočeský kraj	579	805	12 024	14 929	32 184	40 144	6 375	5 881
Moravskoslezský kraj	464	618	10 418	12 140	26 520	30 867	1 759	2 037
Plzeňský kraj	468	573	9 225	10 572	25 142	29 589	3 282	3 675
Ústecký kraj	380	513	7 392	9 433	19 346	25 063	1 731	1 752
Olomoucký kraj	395	509	7 744	9 889	20 341	25 804	912	908
Vysočina	398	505	7 206	8 877	21 178	25 749	3 099	3 518
Karlovarský kraj	398	488	14 133	15 799	28 678	32 412	1 235	1 159
Zlínský kraj	351	463	8 367	10 117	21 826	26 037	1 510	1 357
Pardubický kraj	365	361	7 089	7 673	20 236	21 842	1 503	1 627

Zdroj: ČSÚ

Správní obvody ORP byly hodnoceny podle počtu a kapacit hromadných ubytovacích zařízení, které připravil ČSÚ v časové řadě let 2011 až 2013 za jednotlivé obce. Obecně je možné konstatovat, že ve sledovaném období se počet a kapacita hromadných ubytovacích zařízení v kraji navýšila (cca o 15%). Ke zvýšení počtu hromadných ubytovacích zařízení došlo v roce 2013 ve všech ORP kraje. Podle absolutního počtu hromadných ubytovacích zařízení k 31. 12. 2013 to byly zejména správní obvody Jičín a Trutnov. Přičemž v ORP Jičín došlo ve sledovaném období ke zvýšení počtu ubytovacích zařízení o 51%, v ORP Trutnov o 7%. Dále navazují správní obvody s pohořími Orlické hory a správní obvody v podhůří. Méně atraktivní lokality z hlediska hromadného cestovního ruchu jsou ve správních obvodech Jaroměř a Nový Bydžov, navzdory k tomu, že i v těchto ORP došlo ve sledovaném období k výraznému nárůstu počtu a kapacity ubytovacích zařízení.

Pro letní turistický ruch se v kraji nabízí více než 5 tisíc míst pro stany a karavany (jejich počet však ve sledovaném období poklesl cca o 7%), nejvíce jich v roce 2013 mohli využít návštěvníci správního obvodu Náchod, Jičín, Vrchlabí.

6.9.6 Tabulka: Kapacity hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie v okresech k 31. 12. 2009 - 31.12.2013

	Hromadná ubytovací zařízení celkem			Pokoje			Lůžka			Místa pro stany a karavany		
	2009	2011	2013	2009	2011	2013	2009	2011	2013	2009	2011	2013
kraj	958	966	1 116	16 020	16 364	18 342	45 192	45 920	51 266	5 481	5 499	5 097
v tom okresy:												
Hradec Králové	33	36	54	1 209	1 533	1 559	2 787	3 577	3 652	540	530	530
Jičín	65	66	97	1 479	1 588	1 991	4 411	4 707	5 747	1 333	1 348	1 278
Náchod	93	91	122	1 919	1 712	2 158	5 696	5 061	6 148	1 357	1 422	1 587
Rychnov nad Kněžnou	104	115	146	1 555	1 611	1 991	4 721	4 892	6 154	238	238	244
Trutnov	663	658	697	9 858	9 920	10 643	27 577	27 683	29 565	2 013	1 961	1 458

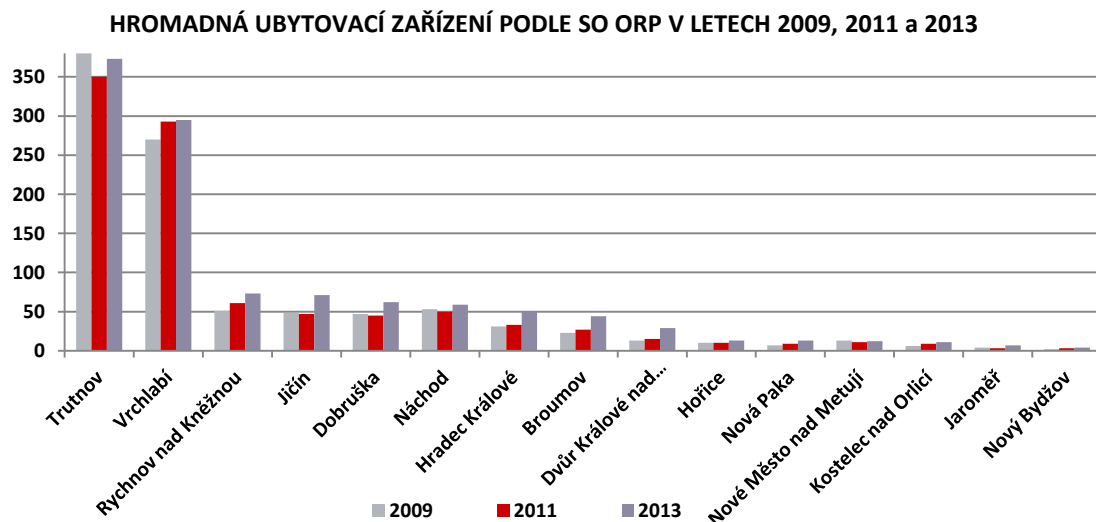
Zdroj: ČSÚ

6.9.7 Tabulka: Hromadná ubytovací zařízení podle SO ORP k 31. 12. 2013

	Hromadná ubytovací zařízení	Pokoje	Lůžka	Místa pro stany a karavany	Hromadná ubytovací zařízení		Lůžka	
					rozdíl 2013-2011	index 2013/2011	rozdíl 2013-2011	index 2013/2011
Královéhradecký kraj	1116	18 342	51 266	5 097	150	115,5	5 346	111,6
ORP:								
Broumov	44	716	2 210	250	17	163	628	139,7
Dobruška	62	928	2 933	170	17	137,8	793	137,1
Dvůr Králové nad Labem	29	479	1 592	337	14	193,3	537	150,9
Hořice	13	247	826	187	3	130	202	132,4
Hradec Králové	50	1 488	3 472	530	17	151,5	45	101,3
Jaroměř	7	280	544	-	4	233,3	79	117
Jičín	71	1 482	4 115	1 031	24	151,1	548	115,4
Kostelec nad Orlicí	11	165	476	68	2	122,2	95	124,9
Náchod	59	996	2 912	1 337	9	118	402	116
Nová Paka	13	262	806	60	4	144,4	290	156,2
Nové Město nad Metují	12	166	482	-	1	109,1	-22	95,6
Nový Bydžov	4	71	180	-	1	133,3	30	120
Rychnov nad Kněžnou	73	898	2 745	6	12	119,7	374	115,8
Trutnov	373	5 128	14 386	291	23	106,6	406	102,9
Vrchlabí	295	5 036	13 587	830	2	100,7	939	107,4

Zdroj: ČSÚ

6.9.8 Graf. Hromadná ubytovací zařízení v ORP (2009, 2011 a 2013)



Přibližně dvě pětiny hromadných ubytovacích zařízení připadají na správní obvod ORP Trutnov. Následuje správní obvod ORP Vrchlabí, který se v možnostech ubytování v kraji ORP Trutnov nejvíce přibližuje, dokonce ho téměř trojnásobně převyšuje v množství míst pro stany a karavany.

SO ORP Trutnov a Vrchlabí (spolu se Dvorem Králové nad Labem) administrativně spadají pod okres Trutnov, který se podílí ze 72,2% (zaznamenán pokles počtu od r. 2011 o 5%) na ostatních ubytovacích zařízeních kraje, ze 66,6 % (pokles o 8%) na penzionech a z 57,9 % (pokles o 3%) na hotelích kraje. V souvislosti se zvýšením počtu ubytovacích zařízení i v ostatních okresech kraje, došlo v porovnání s rokem 2011 v okrese Trutnov k nepatrnému snížení procentuální váhy hromadných ubytovacích zařízení v rámci celého kraje.

Nejčtenějším druhem zařízení jsou ve struktuře ubytovacích zařízení okresu Trutnov penziony (42,9 %), ostatní zařízení tvoří jednu třetinu a hotely se podílejí pětinou. Na území okresu Trutnov se nachází 45,5 % turistických ubytoven kraje. Největší podíl chatových osad v kraji má okres Jičín (45%) a okres Náchod (25%).

Kategorie hromadného ubytovacího zařízení v kraji:

1. 40,2 % - penziony (zaznamenáno mírné zvýšení počtu oproti r. 2011)
2. 21,1 % - ostatní zařízení (zaznamenáno mírné snížení počtu oproti r. 2011)
3. 19,8 % - hotelového typu (zaznamenáno mírné zvýšení počtu oproti r. 2011)

Mezi ostatní hromadná ubytovací zařízení patří např. léčebné lázně, rekreační zařízení podniků, školicí střediska podniků, ubytování apartmánového typu a jiná ubytovací zařízení, která vyčleňují lůžkovou kapacitu pro cestovní ruch (např. domovy mládeže, vysokoškolské koleje, podnikové ubytovny apod.).

6.9.9 Tabulka: Poměr kategorií hromadných ubytovacích zařízení v okresech k 31.12.2011 a k 31.12.2013

rok	z toho													
	Hromadná ubytovací zařízení celkem		Hotel, motel, hotel		Penzion		Kemp		Chatová osada		Turistická ubytovna		Ostatní hromadná ubytovací zařízení jinde neuvedená	
	2011	2013	2011	2013	2011	2013	2011	2013	2011	2013	2011	2013	2011	2013
Královéhradecký kraj	966	1 116	182	221	379	449	42	47	16	20	75	77	272	302
v %	100%	100%	18,80%	19,80%	39,20%	40,20%	4,30%	4,20%	1,70%	1,80%	7,80%	6,90%	28,20%	27,10%
Hradec Králové	36	54	15	18	7	18	3	3	.	.	4	5	7	10
Jičín	66	97	16	21	15	30	15	16	7	9	7	7	6	14
Náchod	91	122	18	24	35	55	7	10	5	5	8	9	18	19
Rychnov nad Kněžnou	115	146	22	30	40	47	4	4	2	3	17	21	30	41
Trutnov	658	697	111	128	282	299	13	14	2	3	39	35	211	218

Zdroj: ČSÚ

V souvislosti se zvýšením počtu ubytovacích zařízení a lůžek se oproti poslední aktualizaci zvýšil i počet příjezdu hostů do kraje. Téměř všechna ORP zaznamenala zvýšení počtu hostů, pouze v SO ORP Jaroměř byl zaznamenán jejich pokles. V SO ORP Jaroměř došlo v polovině roku 2013 k uzavření lázeňského zařízení (Lázně Velichovky), což se negativně odrazilo nejen na snížení počtu hostů, ale i na zkrácení průměrné doby pobytu (téměř o polovinu). V roce 2015 bylo lázeňské zařízení znovu obnoveno, tato skutečnost se však promítne až v příští aktualizaci.

I ostatní ORP ve sledovaném období zaznamenala zkrácení průměrné doby pobytu, a to i přesto, že v absolutních hodnotách počet přenocování v kraji vzrostl.

Zkrácení průměrné doby pobytu spolu se zvýšením počtu přijíždějících hostů je celorepublikovým trendem. Královéhradecký kraj si však ve sledovaném období dokázal udržet nadprůměrné hodnoty v průměrném počtu přenocování (3. místo) i v počtu příjezdu hostů (4. místo).

Co se týká využití pokojů a lůžek v hromadných ubytovacích zařízeních obsadil Královéhradecký kraj v roce 2013 v obou případech 4. místo s hodnotami využití pokojů 32,9% a využití lůžek 27,9%. Průměrná celorepubliková hodnota využití lůžek byla v roce 2013 34,8% a vyšších hodnot bylo dosaženo pouze v Praze a Karlovarském kraji. V rámci ORP bylo dosaženo nejvyšší hodnoty ve využití lůžek ve sledovaném období ve Vrchlabí (35%).

DOPROVODNÁ INFRASTRUKTURA CESTOVNÍHO RUCHU

Doprovodná infrastruktura cestovního ruchu - rekreační infrastruktura, představuje vybavenost sídla a území pro volnočasové aktivity návštěvníků a jeho obyvatel. Člení se na sportovní, kulturní, zábavní, vzdělávací či jinou rekreační infrastrukturu a patří sem např.:

- cyklotrasy
- sjezdové a běžecké tratě pro zimní rekreaci
- turistické a naučné stezky pro pěší
- kryté i otevřené zimní stadiony
- kryté bazény a aquaparky
- turistická informační centra

Cyklistické trasy

Území Královéhradeckého kraje díky své terénní konfiguraci nabízí různorodé cyklistické trasy. Horské cyklistické trasy a sjezdy do nížin dále nabízejí Krkonoše, Orlické hory, oblast Broumovska, Broumovských stěn, Javořích a Jestřebích hor. Podhůří kraje nabízí cyklotrasy vedoucí množstvím přírodních krás a historických a památkově cenných lokalit a objektů. V jižní části kraje je využitelnost kola jako dopravního prostředku umocněna převážně rovinatým terénem a to k dopravě do zaměstnání v rámci jednoho města nebo dojížděkově přijatelného spádového území.

V roce 2003 byla „Konceptí cyklo dopravy v Královéhradeckém kraji“ navržena základní síť cyklotras Královéhradeckého kraje, která provedla hierarchizaci cyklotras a zajistila propojení Královéhradeckého kraje nejen s ostatním územím republiky, ale současně začlenila systém cyklotras kraje do sítě mezinárodních středoevropských cyklotras. Tato koncepce byla v roce 2009 aktualizována.

6.9.10 Tabulka: Cyklistické trasy na území KHK

CYKLOTRASY	délka v km	z toho vyznačeno km	z toho vyznačeno %
Evropské	177	124	70%
Nadregionální	491	310	63%
Regionální	316,5	221	70%
celkem	984,5	655	67%

Zdroj: "Koncepte cyklo dopravy v Královéhradeckém kraji"

CYKLOTRASY EVROPSKÉHO VÝZNAMU

Na území kraje jsou navrženy dvě cyklotrasy evropského významu. První - "Labská" pod číselným označením „24“, protíná kraj od jihu k severu. Druhá s pracovním názvem "Berlín-Vídeň", či "Žitavská", vede od severozápadu k jihovýchodu.

Cyklotrasa č. 24 - Labská stezka

Navrhovaná trasa sleduje tok řeky Labe, a to téměř od jeho pramene až po ústí do Severního moře v Hamburku. Územím Královéhradecka prochází její počáteční úsek z Vrchlabí (původně ze Špindlerova Mlýna) k Vysoké nad Labem, kde opouští území Královéhradeckého kraje a přechází do kraje Pardubického. Je vedena zatím převážně po silnicích III. třídy. V dohledné době se však plánuje vybudování několika nových cyklostezek, které by odklonily cyklistu z poměrně frekventovaných silnic.

Tento cíl se již podařilo částečně splnit v průběhu roku 2012 vybudováním cyklostezky Hradec Králové – Josefov – Kuks²¹, která v daném úseku nahradila trasu stávající cyklotrasy č. 24 Labské. Cyklostezka Hradec Králové – Josefov – Kuks je dlouhá 26 km a propojuje regionální památky (Hospital Kuks, kaple ve Smiřicích, pevnost Josefov) s krajským městem v návaznosti na další cyklostezky, které se křižují ve městě. Užívání cyklostezky je víceúčelové – jedná se o nemotoristickou komunikaci sloužící jako cyklistická stezka, pěší stezka, stezka pro in-line bruslaře a v zimě také pro běžkaře.

Žitavská stezka (zbývá doznačit 22km)

Ke stávající mezinárodní (evropské) cyklotrase – Labské stezce – je v návrhu předpokládáno vyznačení a stanovení druhé mezinárodní cyklotrasy, spojující Spolkovou republiku Německo s Rakouskem (trasa Berlín – Vídeň), pracovní pojmenovaná jako Žitavská stezka. Její průběh využívá již stávající vyznačené trasy, jejichž dnešní směr sleduje propojení severních Čech s jižní Moravou. Cyklistické značení příslušných úseků již existujících cyklotras by mohlo být v cílovém stavu sjednoceno.

Žitavská stezka - Cyklotrasa č.181 (První část): Hradec Králové – Jičín

Cyklotrasa spojuje Hradec Králové s Jičínem a s využitím cyklotrasy č. 14 s Českým rájem. Současně tato cyklotrasa umožňuje souvislé napojení jihovýchodní Moravy (cyklotrasa Hradec Králové - Břeclav) na Český ráj a Liberecko. Cyklotrasa je vedena po silnicích III. třídy rovinným, jen mírně zvlněným terénem. Její délka činí 50 km a je vyznačena zatím pouze v úseku Stěžery – Chomutice za použití silničních značek. Na cyklotrase je vybudována zatím pouze jediná cyklostezka v úseku Nechanice – Staré Nechanice. Další cyklostezky jsou plánovány v úsecích Hradec Králové – Stěžery a Popovice – Jičín.

Žitavská stezka - Cyklotrasa č. 181 (Druhá část): Hradec Králové – Břeclav

Cyklotrasa vytváří spojení mezi východními Čechami a jihovýchodní Moravou. Začíná v Hradci Králové, prochází po lesní silničce hradeckými lesy a před Bělečkem přechází do Pardubického kraje. V Královéhradeckém kraji je vedena převážně po zpevněných účelových komunikacích v rovinném terénu. Délka na území kraje činí cca 9 km, z toho 1,8 km po cyklostezkách v rámci města Hradce Králové. Až po hranici kraje je tento úsek stezky kompletně vyznačen silničním značením.

6.9.11 Tabulka: Evropské cyklotrasy na území KHK

CYKLOTRASY EVROPSKÉ	Číselné označení	Délka cyklotrasy[km]	Vyznačené úseky [km]
Labská stezka	24	98	64
Žitavská stezka I.část	14	20	20
Žitavská stezka II. část	181	50	31
Žitavská stezka III. část	181	9	9

²¹ Realizátorem projektu cyklostezky Hradec Králové – Josefov – Kuks je společnost Královéhradecká labská o.p.s., kterou založili společně na konci roku 2008 Královéhradecký kraj s městy Hradec Králové, Jaroměř–Josefov, Smiřice a obcí Kuks. Na realizaci projektu byly čerpány dotace EU.

CELKEM		177	124
--------	--	-----	-----

Zdroj: "Konceptce cyklopravy v Královéhradeckém kraji"

CYKLOTRASY NADREGIONÁLNÍHO VÝZNAMU

Výše zmíněné evropské osy jsou dále propojeny s hlavními sídelními centry, rekreačními oblastmi a se sousedními kraji ČR nadregionálními cyklotrasami.

Severní příhraniční (č.22)

Nejdelší z nich tzv. "Severní příhraniční" sleduje hranice státu a kraje od Zemské brány v Orlických horách (kam přichází z Pardubického kraje) po Vrchlabí (kde přechází do Libereckého kraje). Značení je připraveno v Orlických horách.

Jičín – Rožďalovice (č.14), Nechanice - Městec Králové (č.144)

Napojení na Středočeský kraj zajišťují dvě cyklotrasy: Jičín - Staré Hrady - Libáň - Rožďalovice (Středočeský kraj) a Nechanice - Nový Bydžov - Městec Králové (Středočeský kraj).

Hradec Králové - Orlické Hory (č.222)

Z Hradce Králové vychází také nadregionální trasa č.222 spojující město s Orlickými horami. Její trasa je vyznačena zatím jen do Opočna.

Hradec Králové – Slavětín nad Metují

Dále je navrženo napojení krajského města na oblasti okolí v.n. Rozkoš a Broumovsko.

Orlická cyklotrasa

V Třebechovicích pod Orebem navazuje na cyklotrasu č.222 trasa sledující tok Spojené Orlice a od Týniště nad Orlicí Divoké Orlice do Potštejna.

Potštejn – Ústí nad Orlicí (č. 4046)

Na Orlickou cyklotrasu dále navazuje cyklotrasa základní sítě Pardubického kraje, směřující do Ústí nad Orlicí. (oproti pasportu z roku 2002 povýšena na nadregionální cyklotrasu).

Častolovice – Rychnov n.K. – Deštné v O.h.

V Častolovicích odbočuje připravovaná cyklotrasa sledující tok Kněžny do Rychnova nad Kněžnou a dále pokračující do Deštného v Orlických horách.

Cyklotrasa Stolové hory (č. 4020)

Severovýchodní částí kraje prochází cyklotrasa, která spojuje Náchodsko s Broumovskem a atraktivní rekreační oblastí sousedního Polska (Hejšovina, Bor).

Žacléř – Trutnov (č. 4081)

Napojení polského Dolního Slezska s Trutnovskem je řešeno cyklotrasou, procházející od Královce Žacléřem a končící v Poříčí u Trutnova.

Náchod – Jaroměř (č. 4034)

Náchodsko, resp. město Náchod, je spojeno s Labskou cyklotrasou trasou sledující tok Metuje.

Běloves CLO – Rtyně v Podkrkonoší – Trutnov

Další cyklotrasa vycházející také z města Náchoda je navržena ve směru na Rtyň v Podkrkonoší s možným prodloužením až do Trutnova.

6.9.12 Tabulka: Nadregionální cyklotrasy na území KHK

CYKLOTRASY NADREGIONÁLNÍ	Číselné označení	Délka cyklotrasy [km]	Vyznačené úseky [km]
Orlická cyklotrasa	-	45	0
Severní příhraniční	22	147	112,5
Jičín – Rožďalovice	14	20	20
Nechanice – Městec Králové	144	28	28
Hradec Králové – Orlické Hory	222	46	16,5
Cyklotrasa Stolové hory	4020	61,5	61,5
Náchod – Jaroměř	4034	30,5	30,5
Potštejn – Ústí nad Orlicí	4046	8	8
Žacléř – Trutnov	4081	15	15
Běloves CLO – Rtyně v Podkrkonoší – Trutnov	4095	36	18
Hradec Králové – Slavětín nad Metují	-	20	0
Častolovice – Rychnov n.K. – Deštné v O.h.	-	34	0
CELKEM		491	310

Zdroj: "Koncepte cyklopropravy v Královéhradeckém kraji"

CYKLOTRASY REGIONÁLNÍHO VÝZNAMU

Regionální cyklotrasy propojují síť evropských a nadregionálních tras navzájem. Nejdůležitější z nich procházejí Podzvíčinskem a Podchlumím. Celé území od jihu k severu (od Labe v Předměřicích až k Nové Pace) protínají regionální cyklotrasy, které z Nové Paky směřují jednak do severní části Českého ráje (na Kozákov - Liberecký kraj) a jednak také zpět do labského údolí (do Hostinného) a dále k úpatí Krkonoš (do Mladých Buků). Propojení od západu (od Konecchlumí) k východu (k Žírči) pokračuje dále přes Babiččino údolí a Branku až do údolí Metuje k předměstí Náchoda. Regionální cyklotrasy zajišťují napojení Hradce Králové s Chlumcem nad Cidlinou, dále napojení Novobydžovska s Chlumeckem a Kopidlňskem a v poslední řadě také Libáňska se Soboteckem.

Nadregionální trasy Podorličí a Orlických hor doplňují regionální trasy, jejichž vedení pokrývá propojení hlavních rekreačních center Orlických hor.

6.9.13 Tabulka: Regionální cyklotrasy na území KHK

CYKLOTRASY REGIONÁLNÍ	Číselné označení	Délka cyklotrasy [km]	Vyznačené úseky [km]
Peklo – Čihalka CLO	4035	18,5	18,5
Ratibořice – Branka – Bražec	4055	12	10,5
Šonov u N.M.n.M. - Lhota u Nahořan - Spy - Valy	4058,4059	16	12
Stanovice – Choustníkovo Hradiště – Ratibořice	4097,4098	17	17
Konecchlumí – Žíreč	4085	42	42
Boháňka – Bělá u Pecky	4135	21	21
Předměřice – Hořice	4140	19	6
Hradec Králové – Praskačka – Chlumeck n.C.	4198,4199	27	27
Nový Bydžov – Kopidlno – Rožďalovice	4288	28	16
Kladruba n. L.-Chlumeck n.C.-N. Bydžov-Ohnišťany	4290	32	32
Libošovice – Sobotka – Staré Hradý	-	15	0
Jičín – Klepanda	-	8	0
Klepanda – Nová Paka – Hostinné – Mladé Buky	-	48	19
Rokytnice v Orlických horách – Kačerov	-	13	0
CELKEM		316,5	221

Zdroj: "Koncepte cyklopropravy v Královéhradeckém kraji"

Shrnutí opatření vycházející z Koncepce rozvoje cyklo dopravy Královéhradeckého kraje:

- koncepce je jedním z podkladů pro tvorbu územně plánovací dokumentace měst, obcí a kraje
- pro zajištění návaznosti na celostátní systém cyklotras i pro zajištění vzájemné provázanosti páteřního systému cyklotras kraje s místními cyklotrasami je nutné zachovat a stále zajišťovat úzkou spolupráci s celostátním garantem cykloznačení, tj. s Klubem českých turistů.
- při veškerých stavebních řízeních a plánovaných opravách silnic, po kterých jsou vedeny cyklotrasy základního krajského systému dbát na bezpečný cyklistický provoz (budování cyklostezek, případně úprava a rozšíření krajnice silnic, po kterých jsou vedeny cyklotrasy)

Postupnou realizací návrhů cyklotras a cyklostezek dojde nejen ke zvýšení atraktivity kraje pro jeho návštěvníky, ale především ke zlepšení životního prostředí jeho stálých obyvatel a zvýšení jejich bezpečnosti.

Turistické trasy²²

Území Královéhradeckého kraje je protkáno poměrně hustou sítí turistických tras. Pěší stezky a trasy se koncentrují v atraktivních oblastech Prachovských skal, Krkonoš, Adršpašsko-teplických skal, Broumovských stěn, Orlických hor a v dalších lokalitách. Z významných tras lze uvést např. cestu Česko-polského přátelství vedoucí po hlavním hřebenu Krkonoš nebo Jiráskova cesta po hřebenu Orlických hor. Naopak naučné stezky se objevují i jinde (bojiště 1866, Hradec Králové, Babiččino údolí, Sobotecko apod.).

Další doprovodná infrastruktura

V Královéhradeckém kraji se nachází:

- 8 golfových hřišť / areálů (Broumov – GC Grosshof (9), Hrádek u Nechanic (9), Mladé Buky (18), Myštěves – Queens Park Golf Club (18), Nová Amerika, Zaloňov – Bohemian Garden course (27), Prosečné (9), Na Vršcích – Librantice (9), Hradec Králové – Park Golf Club(9). Hřiště Nová Amerika, které je situováno u města Jaroměř a má 27 jamek, patří k největším golfovým areálům v České republice (120 ha)
- 14 krytých zimních stadionů
- 7 vnitřních a 8 venkovních bazénů
- ve větších městech regionu se nachází informační centra

Kulturní památky²³

V Královéhradeckém kraji se nachází velké množství kulturně-historických objektů, památek, památkových zón a rezervací.

Za zmínku stojí zejména 17 národních kulturních památek (Muzeum v Hradci Králové, Hospital Kuks, Betlém v Novém lese u Kuksu, Zámek Náchod, Zámek Opočno, Kaple Zjevení Páně ve Smiřicích, Zámek Hrádek u Nechanic, Pevnostní systém Dobrošov, Babiččino údolí v Ratibořicích, Klášter v Broumově, Hrad Kost, Hřbitovní kostel Panny Marie v Broumově, Zámek Humprecht, Zámek Nové Město nad Metují, Třebechovický betlém, Dům čp. 92 "Dřevěnka" v Úpici, Vodní elektrárna - přehrada Les Království v Bílé Třemešné). Dále se také na území kraje nachází velké množství ostatních kulturních památek - hrady, zámky nebo technické památky.

²² Zdroj dat: KÚ KHK – odbor RG; aktuálnost trvá

²³ Zdroj dat: NPÚ ČR, KÚ KHK – odd. KP; aktuálnost trvá

6.9.14 Tabulka: Hrady, zříceniny a zámky v KHK

Český ráj	Dětenice - zámek	Hradecko	Hrádek u Nechanic - zámek
	Humprecht - zámek		Karlova Koruna - zámek
	Kost - hrad		Smiřice - zámek
	Kumburk - zřícenina hradu	Krkonoše a Podkrkonoší	Břečtejn
	Pařez - zřícenina hradu		Kuks - zámek
Pecka - hrad	Vrchlabí - zámek		
Kladské pomezí	Červená Hora - zřícenina hradu	Orlické hory a Podorlicko	Častolovice - zámek
	Frymburk - zřícenina hradu		Doudleby nad Orlicí - zámek
	Náchod - zámek		Kostelec nad Orlicí - zámek
	Nové Město nad Metují - zámek		Kvasiny - zámek
	Ratibořice - zámek		Opočno - zámek
	Rýzmburk - zřícenina hradu		Potštejn - zámek
	Vízburk - zřícenina hradu		Potštejn - zřícenina hradu
Výrov - zřícenina hradu	Rychnov nad Kněžnou - zámek		

Zdroj: Krajský úřad KHK

6.9.15 Tabulka: Technické památky v KHK

Český ráj	Cidlina/Pekloves – vodní mlýn	Krkonoše a Podkrkonoší	Bernartice – železniční most
	Dětenice – zámecký pivovar		Bílá Třemešná – přehrada Těšnov/Les Království
	Tužín – vodní mlýn		Dolní Lysečiny – soubor dvou mostků
Hradecko	Hradec Králové – Městské lázně		Hostinné – Papírna „Pražský Labský mlýn“
	Hradec Králové – Moravský most s elektrárnou		Kal u Pecky – mlýn
	Hradec Králové – Pražský most		Kuks – inundační most se sochou Krista Salvátora
	Hradec Králové / Plácky – silniční most		Lampertice – hlubinný uhelný důl Jan
	Popovice – vodní mlýn		Mladé Buky – kamenný most a areál bývalých zlatých dolů
	Bydžovská Lhotka – sušárna čekanky		Pec pod Sněžkou / Obří důl – šachta Kovárna
	Třebechovice pod Orebem – vodní kanál Alba		Špindlerův Mlýn – Labská přehrada
Hradec Králové – Labská vodní elektrárna	Úbislavice – Jíranův mlýn		
Kladské pomezí	Havlovice – dřevěný silniční most	Orlické hory a Podorlicko	Vestřev / Dolní Olešnice – kamenný most
	Horní Vlčkovice – Kovárna		Žacléř – důl J. Šverma / Františka / Jiří
	Jaroměř – středověký most		Ledská - vodní mlýn
	Jaroměř – Tyršův most		Opočno / Podkostelí – původní štetová cesta
	Nížká Srbská – kovárna		Peklo nad Zdobnicí - silniční most
	Otovice – mlýn		Val / Provoz – mlýn u Ondřejovců
	Police n.M. – panská kovárna		Vamberk / Rybná nad Zdobnicí – stará císařská silnice
	Ratibořice – mandl a vodní mlýn		
	Ratibořice – Viktorčin splav		
Rtyně v Podkrkonoší – hornická naučná stezka			

Zdroj: Krajský úřad KHK

Královéhradecký kraj v současnosti bohužel nedisponuje žádnou památkou UNESCO, což se vzhledem k návštěvnosti podobných míst v jiných krajích jeví jako velký nedostatek. Existuje však návrh na zapsání unikátního souboru plastik Matyáše Bernarda Brauna, představujících dvanáct soch Ctností a dvanáct soch Neřestí, situovaného v památkové rezervaci Kuks, na seznam světového kulturního dědictví UNESCO.

Silnou devízou kraje jsou jeho zachovalá historická města, což dokládá nadprůměrný počet městských památkových rezervací (4) a zón (20). V těchto parametrech se kraj umísťuje na třetím respektive pátém místě mezi všemi kraji. Městské či vesnické památkové zóny a rezervace a ostatní památkové rezervace jsou evidovány téměř na sedmině celkové plochy zastavěného území v Královéhradeckém kraji.

Městské památkové zóny se nacházejí ve městech Broumov, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hostinné, Hradec Králové, Jaroměř, Náchod, Nový Bydžov, Opočno, Pecka, Pilníkov, Police nad Metují, Rokytnice v Orlických horách, Rychnov nad Kněžnou, Sobotka, Stárv, Trutnov, Vrchlabí, Žacléř a Železnice. Městské památkové rezervace pak ve městech Hradec Králové, Jičín, Josefov a Nové Město nad Metují.

Vesnické památkové zóny jsou evidovány v obcích či katastrálních územích Dolní Verněřovice, Chotěborky, Karlov, Libeň, Malá Úpa, Nové Smrkovice, Pec pod Sněžkou, Radvanice, Skalka, Studěňany, Štidla a Vysočany. Vesnické památkové rezervace pak v obcích Křinice a katastrálním územím Vesec u Sobotky.

Památková rezervace spadající do kategorie ostatní se nachází na území obce Kuks. V obci probíhají projekty revitalizace barokního areálu.²⁴

V kraji se nachází také jedna krajinná památková zóna, a to území bojiště bitvy z r. 1866 mezi Rakouskem a Pruskem, kterou připomíná řada pomníků a Památník války 1866 na Chlumu u Hradce Králové.

Z hlediska archeologie byl na 7,6% území Královéhradeckého kraje prokázán výskyt archeologických nálezů a na 5,7% území se předpokládá vysoká pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů. Rozloha území, kde neexistuje reálná pravděpodobnost archeologických nálezů (např. vytěžená území) je v Královéhradeckém kraji nepatrná (pouze 0,03%). V roce 2013 byl v obci Všestary (ORP Hradec Králové) zpřístupněn veřejnosti Archeopark pravěku Všestary, včetně naučné cyklotrasy z Hradce Králové do Smiřic.

²⁴ V roce 2009 byla založena nezisková organizace – obecně prospěšná společnost Revitalizace KUKS (zakladateli jsou Královéhradecký kraj a obec Kuks), jejímž cílem je zkvalitnění turistické infrastruktury a rozvoj celého území Kuksu a okolí. V rámci nejvýznamnějších projektů na revitalizaci barokního areálu v Kuksu již proběhla např. revitalizace Hospitalu, rekonstrukce památkově chráněných domů, rekonstrukce komunikací, vybudování cyklostezky Hradec Králové – Jaroměř – Kuks, marketingové aktivity podporující turistický ruch atd. V roce 2014 pořídil Královéhradecký kraj územní studii Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks.

SWOT ANALÝZA

Analýza vyhodnocuje závěry, které vycházejí z Karet procesů **Příjezdy zahraničních návštěvníků a Rekrece**, z dat dodaných Krajským úřadem KHK, z dokumentů a koncepcí uvedených v použité literatuře a z dat ČSÚ.

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Rozmanitost atraktivit CR (přírodní, kulturní, historické, technické, ...).	Špatná kvalita dopravní infrastruktury a nedostatečná silniční dostupnost do jednotlivých částí kraje (zejména sever, severovýchod a východ kraje).
Mnoho nadregionálních atraktivit CR (Krkonose, Geopark Český ráj, pískovcové skály, ZOO Dvůr Králové nad Labem, vojenská pevnost Josefov, Kuks, Janské Lázně, ...).	Absence dálničních a rychlostních komunikací v kraji (kromě D11, úsek Praha – Libiřany).
Krajinářsky a environmentálně hodnotná krajina (1 NP a 3 CHKO) s dobrými podmínkami pro rozvoj letních i zimních sportů.	Nedostatečná vybavenost středisek cestovního ruchu doprovodnou a ostatní sportovní a rekreační infrastrukturou vzhledem k celostátnímu průměru.
Vodní plochy vhodné pro rekreaci - koupací oblasti Oborský rybník (v ORP Jičín), VN Rozkoš (ORP Náchod) a Tichá Orlice (v ORP Kostelec nad Orlicí).	Absence větších vodních ploch, hlavně na jihu okresu Jičín.
Vysoká návštěvnost kraje v letní i zimní sezóně.	Absence památky UNESCO.
Dobrá dopravní dostupnost území a dostatečná nabídka služeb cestovního ruchu.	
Vysoká nabídka ubytovacích lůžek (51 tisíc, 3. místo mezi kraji) a stravovacích kapacit.	
Růst počtu zařízení cestovního ruchu ve všech ORP kraje.	
Podíl příjezdů hostů do kraje 6,3% z celkového počtu hostů v ČR v roce 2013 (4. místo).	
Průměrný počet přenocování 1 osoby v ubytovacích zařízeních v roce 2013 v kraji převyšuje průměr ČR (3. místo).	
Velmi dobrá síť turistických značených tras v rekreačně nejatraktivnějších oblastech.	
Územím kraje probíhají dvě významné nadregionální cyklotrasy, zajišťující začlenění území do systému cyklotras České republiky.	
Výborné podmínky pro rozvoj cykloturistiky, v kraji je mnoho silnic III. a II. tříd s relativně malým automobilovým provozem.	
V porovnání s ostatními okresy kraje má okres Jičín a především ORP Jičín vysoký podíl rekreačních domů a bytů.	
Bohatství kulturních památek, které jsou postupně revitalizovány (např. Broumovský klášter, Kuks)	
Zvýšení počtu návštěvníků od r. 2011 cca o 17%. Zvýšení počtu přenocování od r. 2011 cca o 4%.	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Využití potenciálu méně zatížených, turisticky zajímavých území pro účely cestovního ruchu. (Kladské pomezí, Podzvičínsko, Hradecko).	Při živelném rozvoji cestovního ruchu střety s ochranou životního prostředí.
Zatraktivnění Hořicka, prostor pro vznik nové kulturně-historicko-sportovní zóny (Hořický Chlum - turistické stezky, galerie plastik v přírodě, přírodní koupaliště Dachovy, ...).	Zvyšující se podíl nevyužívaných ploch (tzv. brownfields) a značný rozsah investic na zelené louce zejména v turisticky atraktivních lokalitách.
Podpora rozvoje cestovního ruchu především v oblastech s horší dopravní dostupností a minimálním vybavením pro cestovní ruch (některá místa v okrese Jičín.	Nedostatečné investice do turistické infrastruktury = odliv návštěvníků z důvodu nedostatečně kvalitních základních (stravovacích a ubytovacích) a doplňkových služeb.

Rozvoj individuální rekreace ve vybraných turistických oblastech (zejména podhorské oblasti Krkonoše a Orlických hor, Broumovský výběžek, Český ráj, ...).	Nevyhovující technický stav silniční a železniční infrastruktury = špatná dopravní dostupnost některých míst (např. Kladské pomezí, Orlické hory a Podorlicko).
Obnova provozu v Lázních Běloves a v rašelinových lázních v Železnici.	Neudržování značených tras a stezek.
Využití potenciálu krajiny pro rozvoj nových forem cestovního ruchu a pro zaměstnanost v terciéru.	Rozsáhlá výstavba především tzv. apartmánových bytů v horských a pod-horských střediscích cestovního ruchu.
Lepší využití velkého rekreačního potenciálu kraje.	Sezónní přetížení atraktivních středisek cestovního ruchu.
Zapsání unikátního souboru plastik Matyáše Bernarda Brauna v památkové rezervaci Kuks na seznam světového kulturního dědictví UNESCO a projekt „Revitalizace Kuksu“.	Uzavírání lázeňských léčeben, případně lázní z důvodu poklesu klientely, způsobené nastavením úhradového mechanismu, a tím vyvolané problémy v zaměstnanosti regionu.

ÚKOLY (PROBLÉMY) K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Vždy je potřeba stanovit charakter přípustného rozvoje rekreace a cestovního ruchu a stanovit limity a regulativy tohoto rozvoje s ohledem na únosnost daného území a s ohledem na pořízené územní studie, které pro danou oblast existují (viz Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks).
- Problematiku cestovního ruchu je nutné řešit v krajinných rekreačních celcích v širší návaznosti na okolní území.
- Je potřeba řešit možnosti případného propojení významných míst cestovního ruchu – turistickými, cyklistickými a lyžařskými stezkami.
- Je důležité respektovat požadavky ochrany přírody a krajiny, zastoupené zejména
 - Krkonošským národním parkem,
 - CHKO Broumovsko, Český ráj a Orlické hory,
 - vyhlášenými a k vyhlášení navrženými zvláště chráněnými územími,
 - lokalitami splňujícími kritéria pro zařazení do sítě NATURA 2000,
 - národními přírodními rezervacemi/památkami, přírodními parky,
 - územím Geoparku Český ráj UNESCO.
- Je důležité respektovat lázeňská sídla a lázeňství, obnovovat, zlepšovat a podporovat lázeňsko – rekreační vybavenost.

Celkově nejvýznamnějším problémem cestovního ruchu na Královéhradecku je dopravní síť - špatný technický stav komunikací (který označily více než tři čtvrtiny dotazovaných), značení, kvalita a údržba cest pro pěší a cyklisty. Další významný problém představuje kvalita a struktura ubytovacích a stravovacích zařízení.

INDIKÁTOR

INDIKÁTOR CESTOVNÍHO RUCHU: IN25-R

Při hledání vhodných indikátorů v oblasti rekreace a cestovního ruchu jsme použili pro závěrečnou syntézu následující ekvivalenty pro rozpoznání kvality tohoto jevu v Královéhradeckém kraji podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností.

Pro zhodnocení kvalitativních rozdílů v oblasti intenzity cestovního ruchu jsme použili srovnání správních obvodů podle následujících ukazatelů:

- **index počtu hostů** - měří vzájemnou váhu počtu příjezdů hostů na území správního obvodu na počet obyvatel jednotlivých správních obvodů, index byl vypočítán pro rok 2013
- **index doby pobytu** – vyjadřuje průměrnou dobu pobytu hostů v jednotlivých správních obvodech v časových jednotkách (dnech), index byl vypočítán pro rok 2013

- **index počtu lůžek** – vyjadřuje hodnotu počtu lůžek ve všech ubytovacích zařízeních správního obvodu na 1 000 obyvatel správního obvodu, index byl vypočítán pro rok 2013

V první aktualizaci byl pro vyhodnocení údajů použit také jako indikátor index využití lůžek (vyjadřuje čisté využití lůžek ve všech ubytovacích zařízeních správního obvodu obce v procentních bodech), tento však nebyl pro rok 2010 (ani 2011) dostupný. Index využití lůžek nebyl tedy pro druhou aktualizaci použit a hodnoty pro rok 2009 vycházející z předchozích indikátorů byly přepočítány (po odebrání indexu využití lůžek), tak aby mohlo dojít k objektivnímu porovnání situace v letech 2009 a 2010. Pro rok 2013 již byly k dispozici údaje o využití pokojů a lůžek. Tyto údaje byly z informativních důvodů zapracovány do textu, ale jako indikátor nebyly dále využity (není možné relevantně porovnat předchozí období). V současnosti není jisté, v jaké podobě a zda vůbec budou tyto údaje dostupné i pro následující období. V případě, že v následujícím období budou nadále sledovány, vrátí se tento indikátor do zhodnocení kvalitativních rozdílů.

Hodnoty všech uvedených ukazatelů byly následně bodově ohodnoceny v rozmezí od -2 do 2 bodů. Více bodů znamená, že má region z hlediska rekreace a cestovního ruchu lepší podmínky. Pro určení škály bodového ohodnocení byla výchozí hodnotou obecně zvolena průměrná hodnota konkrétního ukazatele v rámci České republiky, marginálně pak nejvyšší a nejnižší hodnoty celorepublikových ukazatelů.

Výsledný součet dosažených bodů byl převeden na indikátorovou stupnici -1, 0, 1. Pokud se výsledný součet pohyboval v kladných hodnotách, byla mu přiřazena hodnota 1, v případě záporných hodnot -1 a hodnota 0 zůstala nezměněna.

6.9.16 Tabulka: Váhy vybraných ukazatelů rekreace a cestovního ruchu za ORP Královéhradeckého kraje

ORP	index počet hostů			index doba pobytu			index počet lůžek			bodové ohodnocení						součet bodů		indikátor intenzity CR		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	hosté	pobyt	lůžka	1	2	3	4	5	↑	↓	
Broumov	0,9	1,8	0,9	4,4	2,8	-1,6	87	133	46	0	1	1	0	1	2	2	3	↑	1	1
Dobruška	1,75	2,3	0,6	4,9	3,0	-1,9	107	145	38	1	2	1	0	2	2	4	4		1	1
Dvůr Králové nad Labem	0,81	1,1	0,3	3,3	2,5	-0,8	35	59	24	0	0	-1	0	-1	1	-2	1	↑	-1	1
Hořice	0,5	0,5	0,0	4	2,5	-1,5	44	45	1	-1	-1	0	0	0	0	-1	-1		-1	-1
Hradec Králové	0,6	0,7	0,1	2,8	2,0	-0,8	20	24	4	0	-1	-2	-1	-1	-2	-3	-4	↓	-1	-1
Jaroměř	0,46	0,2	-0,2	12,3	6,9	-5,4	23	28	5	-1	-2	2	2	-1	-1	0	-1	↓	0	-1
Jičín	1,44	2,0	0,5	5,3	3,0	-2,3	77	87	10	1	1	2	0	1	1	4	2	↓	1	1
Kostelec nad Orlicí	0,1	0,3	0,2	3,4	2,3	-1,1	14	20	6	-2	-2	-1	-1	-2	-2	-5	-5		-1	-1
Náchod	0,86	0,9	0,1	3,6	2,7	-0,9	43	48	5	0	-1	-1	0	0	0	-1	-1		-1	-1
Nová Paka	0,35	1,0	0,7	4,5	2,9	-1,6	31	61	30	-1	0	1	0	-1	1	-1	1	↑	-1	1
Nové Město nad Metují	0,21	0,2	0,0	4,1	2,9	-1,2	40	34	-6	-2	-2	0	0	0	-1	-2	-3	↓	-1	-1
Nový Bydžov	0,07	0,1	0,1	4,3	2,1	-2,2	9	10	1	-2	-2	1	-1	-2	-2	-3	-5	↓	-1	-1
Rychnov nad Kněžnou	0,8	1,4	0,6	4	2,7	-1,3	59	79	20	0	0	0	0	1	1	1	1		1	1
Trutnov	3,16	3,4	0,2	6	4,1	-1,9	217	223	6	2	2	2	2	2	2	6	6		1	1
Vrchlabí	9,37	10,7	1,4	5	3,8	-1,2	417	486	69	2	2	2	1	2	2	6	5	↓	1	1

Zdroj dat: ČSÚ

Z údajů za rok 2013 můžeme na pozadí analýz ukazatelů rekreace a cestovního ruchu rozlišit v území Královéhradeckého kraje následující rozdíly mezi správními obvody obcí s rozšířenou působností:

- Z hlediska rekreace a cestovního ruchu vykazují nejlepší výsledky ORP Vrchlabí a Trutnov (stejně, jako v předchozích aktualizacích), které dosáhly nejvyššího bodového ohodnocení ve všech ukazatelích (celkem 6 a 5 bodů).
- Kladných výsledků v celkovém součtu bodového ohodnocení indexů dosáhly také ORP Broumov, Dobruška, Jičín, Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka a Rychnov nad Kněžnou. V případě ORP Dvůr Králové nad Labem a Nová Paka došlo od posledního sledovaného období k výraznému posunu ze záporných hodnot ke kladným,

k čemuž přispělo zejména navýšení počtu lůžek a počtu hostů.

- Nulovou hodnotu součtu bodového ohodnocení nedosáhla žádná ORP.
- Ve zbývajících správních obvodech obcí s rozšířenou působností bylo dosaženo záporných hodnot. K propadu došlo zejména v SO ORP Jaroměř a to z nulové hodnoty na zápornou (v souvislosti s úbytkem hostů a zkrácení doby pobytu). Deficit dosažených bodů se ještě prohloubil u ORP Nový Bydžov, který dosáhl spolu s ORP Kostelec nad Orlicí nejnižších hodnot, následován ORP Hradec Králové a Nové Město nad Metují. ORP Náchod a Hořice získaly stejný počet bodů jako v předchozí aktualizaci.

DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE: KARTA JEVŮ REKREACE

Karta jevu (procesu): Cestovní ruch	
Pilíř:	Ekonomický (překrývá se i s ostatními pilíři)
Sledovaná složka/objekt:	Zařízení cestovního ruchu, návštěvníci
Kriteria jevu (procesu):	
Název jevu (procesu):	Cestovní ruch
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	HP1: počet příjezdů hostů (zahraničních i tuzemských) HP2: průměrná doba pobytu HP3: počet lůžek na 1000 obyvatel
- vedlejší	VP1: průměrný počet přenocování VP2: kapacity hromadných ubytovacích zařízení cestovního ruchu
- jednotky:	
Indikátory udržitelnosti:	
Limit udržitelnosti - územní limit:	
Srovnávací kritérium indikátoru:	ukazatel za kraj, za ČR
Dotčená legislativa:	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
Územní identifikace jevu (procesu):	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Hodnocená jednotka území:	kraj, okres, ORP
Data:	
Zdroj dat:	ČSÚ (SLDB, Statistický lexikon obcí)
Dílčí spolupráce:	Krajské správy ČSÚ, úřady obcí s rozšířenou působností
Úroveň/stupeň zpracování dat:	data za ORP a kraje
Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy
Frekvence aktualizace dat:	cca 10 let (SLDB), 1x ročně VDB ČSÚ
Ochrana dat/autorská práva:	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	
Monitoring jevu (procesu):	
Důvod/program sledování indikátorů:	
Stav sledování indikátorů:	ČSÚ
Cílový stav indikátorů:	stagnace/růst
Stav jevu (procesu):	
Čerpání územních limitů/normativů:	

	Prostorové nerovnoměrnosti:	jsou vyjádřeny v grafech
	Potenciální střety v území:	
	Krizový režim – Potenciální rizika bezpečnosti:	

Výrok pro SWOT analýzu - příklad:		
	Slabá stránka	<ul style="list-style-type: none"> nedostatečná vybavenost středisek cestovního ruchu doprovodnou a ostatní sportovní a rekreační infrastrukturou
	Silná stránka	<ul style="list-style-type: none"> počet příjezdů hostů v kraji – 6,3 % ze 100% ČR v roce 2013, na 4.místě průměrný počet přenocování v ubytovacích zařízeních v roce 2013 v kraji – 3,3 noci - převyšuje průměr ČR především severní část kraje patří mezi významné oblasti cestovního ruchu v republice a je nadprůměrně vybavena zařízeními cestovního ruchu
	Hrozba	<ul style="list-style-type: none"> sezónní přetížení atraktivních středisek cestovního ruchu nedostatečné investice do turistické infrastruktury
	Příležitost	<ul style="list-style-type: none"> podpora rozvoje cestovního ruchu v kraji především v oblastech s horší dostupností a minimálním vybavením pro cestovních
Změny jevu (procesu):		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	
	Opatření:	

Komentář

- Indikátor intenzity cestovního ruchu byl vypočítán z ukazatele počtu hostů, doby pobytu a počtu lůžek za rok 2013 (data pro rok 2014 a 2015 nebyla v době zpracování tohoto textu k dispozici).
- Nejlepších výsledků dosáhly SO ORP Trutnov a Vrchlabí. Dále SO ORP Broumov, Dobruška, Jičín, Rychnov nad Kněžnou, Nová Paka a Dvůr Králové nad Labem.
- Nulové hodnoty součtu bodového ohodnocení nedosáhla žádná SO ORP.
- Ve zbývajících správních obvodech obcí s rozšířenou působností byla dosažena záporná hodnota.

6.9.17 Tabulka: Vyhodnocení indikátorů: Intenzita cestovního ruchu r. 2013

HODNOCENÉ ÚZEMÍ	HODNOCENÍ
Broumov	1
Dobruška	1
Dvůr Králové nad Labem	1
Hořice	-1
Hradec Králové	-1
Jaroměř	-1
Jičín	1
Kostelec nad Orlicí	-1
Náchod	-1
Nová Paka	1
Nové Město nad Metují	-1
Nový bydžov	-1
Rychnov nad Kněžnou	1
TRUTNOV	1
VRCHLABÍ	1

6.10 HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

EKONOMICKÝ ROZVOJ

Ekonomická problematika Královéhradeckého kraje je zpracována pomocí ukazatelů HDP, míry investic, produktivity práce, čistého disponibilního důchodu domácností a ukazatelů charakterizující výzkum a vývoj. Ukazatelé umožňují hodnotit vývoj v rámci kraje jako celku, popřípadě dle ORP. Je však nutné vzít v úvahu míru vypovídací schopnosti některých vstupních hodnot, neboť mnohé jsou statisticky zjišťovány především prostřednictvím SLDB ČSÚ, které je prováděno s periodicitou 1x 10 let. V době zpracování 3. úplné aktualizace ÚAP byly k dispozici údaje ČSÚ revidované podle metodiky ESA 2010 (některé údaje se mohou lišit od údajů v poslední aktualizaci).

HRUBÝ DOMÁCÍ PRODUKT (HDP) V KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI V OBDOBÍ 2007 – 2013 A MEZIKRAJSKÉ POROVNÁNÍ

Vývoj HDP v období 2007-2013 v Královéhradeckém kraji měl do roku 2008 stoupající tendenci. Tento vývoj odpovídal vývoji v České republice, tempo růstu v kraji však bylo pomalejší a kraj se pohyboval v dynamice růstu (měřeno dle abs. pořadí meziročních změn hodnot HDP) nejlépe v roce 2007 (na 6. místě v pořadí krajů). V roce 2008 Královéhradecký kraj zaznamenal pokles tempa růstu HDP, přesto HDP projevoval rostoucí tendenci. Situace se změnila v r. 2009, kdy došlo k celkovému poklesu HDP ve srovnání s předchozím rokem, ale tento pokles byl výrazně pomalejší ve srovnání s ostatními kraji České republiky. Mírné zlepšení ekonomiky kraje se projevilo v meziročním růstu HDP v roce 2010, ovšem rok 2011 opět znamenal propad ve vývoji HDP, přičemž Královéhradecký kraj obsadil až 11. místo v dynamice změny HDP. V letech 2012 a 2013 se dynamika růstu HDP zvyšovala (10. místo), a v roce 2013 obsadil Královéhradecký kraj dokonce 4. místo v meziročním růstu v porovnání s ostatními kraji.

6.10.1 Tabulka: Vývoj HDP v krajích v běžných cenách (2007 – 2013)

Kraje	Hrubý domácí produkt v běžných cenách (mil. Kč)							ABS. POŘADÍ v r. 2011	ABS. POŘADÍ v r. 2012	ABS. POŘADÍ v r. 2013
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
Česká republika	3 831 819	4 015 346	3 921 827	3 953 651	4 022 410	4 047 675	4 086 260			
Hlavní město Praha	966 414	1 027 527	1 001 432	1 016 179	1 002 326	999 916	1 016 162	1	1	1
Středočeský	414 893	439 322	419 852	419 500	441 181	446 066	447 830	2	2	2
Jihomoravský	382 939	412 275	403 037	407 139	417 751	430 768	445 225	3	3	3
Moravskoslezský	382 825	402 777	378 993	387 858	405 476	408 612	398 954	4	4	4
Ústecký	243 914	255 494	256 371	249 591	252 289	249 915	246 103	5	5	5
Jihočeský	200 653	203 332	203 518	202 252	202 677	208 741	210 509	6	6	6
Plzeňský	190 275	189 114	193 336	198 183	200 303	197 809	205 986	7	7	7
Zlínský	177 344	191 064	186 856	184 895	189 224	190 571	193 226	9	9	8
Olomoucký	174 709	183 300	179 233	183 272	189 667	191 744	190 587	8	8	9
Královéhradecký	173 565	180 543	179 315	181 499	182 129	183 998	186 846	10	10	10
Vysočina	157 330	156 970	155 747	154 713	162 089	165 427	167 028	12	11	11
Pardubický	158 720	161 898	156 531	159 564	166 279	159 560	161 404	11	12	12
Liberecký	125 101	127 616	123 138	126 195	128 136	132 309	132 939	13	13	13
Karlovarský	83 137	84 114	84 468	82 811	82 883	82 239	83 461	14	14	14

	2009		2010		2011		2012		2013	
	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu
Česká republika	-93 519		31 824		68 759		25 265		38 585	
Hlavní město Praha	-26 095	14	14 747	1	-13 853	14	-2 410	12	16 246	1
Jihomoravský kraj	-9 238	11	4 102	4	10 612	3	13 017	1	14 457	2
Plzeňský kraj	4 222	1	4 847	3	2 120	9	-2 494	13	8 177	3
Královéhradecký kraj	-1 228	6	2 184	8	630	11	1 869	8	2 848	4

	2009		2010		2011		2012		2013	
	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu
Zlínský kraj	-4 208	8	-1 961	13	4 329	7	1 347	9	2 655	5
Pardubický kraj	-5 367	10	3 033	7	6 715	5	-6 719	14	1 844	6
Jihočeský kraj	186	4	-1 266	11	425	12	6 064	2	1 768	7
Středočeský kraj	-19 470	12	-352	9	21 681	1	4 885	3	1 764	8
Vysočina	-1 223	5	-1 034	10	7 376	4	3 338	5	1 601	9
Karlovarský kraj	354	3	-1 657	12	72	13	-644	10	1 222	10
Liberecký kraj	-4 478	9	3 057	6	1 941	10	4 173	4	630	11
Olomoucký kraj	-4 067	7	4 039	5	6 395	6	2 077	7	-1 157	12
Ústecký kraj	877	2	-6 780	14	2 698	8	-2 374	11	-3 812	13
Moravskoslezský kraj	-23 784	13	8 865	2	17 618	2	3 136	6	-9 658	14

Zdroj: ČSÚ, Krajská srovnání, http://vdb.czso.cz/vdbvo/maklist.jsp?kapitola_id=23&expand=1&

V propočtu HDP na jednoho obyvatele byl trend poněkud odlišný. Kraj byl v roce 2009 v hodnotě HDP na jednoho obyvatele na 4. místě mezi kraji České republiky, v roce 2011 to bylo 6. místo a poslední údaj za rok 2013 dokladuje zlepšení a to na 5. místo v porovnání krajů. Největší meziroční nárůst byl zaznamenán právě mezi lety 2012 a 2013, kdy se kraj, jak bylo řečeno, umístil v absolutních hodnotách na pátém místě.

6.10.2 Tabulka: Vývoj HDP v krajích v přepočtu na 1 obyvatele (2007 – 2013)

kraje	HDP v krajích přepočtený na 1 obyvatele (Kč/1 obyv.)							ABS. POŘADÍ v r. 2011	ABS. POŘADÍ v r. 2012	ABS. POŘADÍ v r. 2013
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
Česká republika	371 204	384 992	373 810	375 921	383 208	385 152	388 771			
Hlavní město Praha	807 732	838 605	805 686	811 822	809 671	803 988	816 350	1	1	1
Jihomoravský	337 266	360 502	350 464	353 185	358 698	369 079	380 998	2	2	2
Plzeňský	341 415	334 076	338 474	346 460	350 488	345 810	359 561	3	4	3
Středočeský	349 521	361 055	338 680	333 680	346 542	346 878	345 226	4	3	4
Královéhradecký	315 273	326 177	323 375	327 441	328 723	332 553	338 457	6	6	5
Jihočeský	317 797	320 403	319 487	317 054	318 721	328 013	330 759	9	7	6
Zlínský	300 583	323 242	316 007	313 138	320 938	323 936	329 403	8	8	7
Vysočina	306 952	305 159	302 228	300 530	316 597	323 335	327 171	10	9	8
Moravskoslezský	306 426	322 178	303 351	311 598	328 953	332 678	325 963	5	5	9
Pardubický	311 876	315 159	303 432	308 768	322 084	308 980	312 931	7	10	10
Liberecký	289 513	292 838	280 984	287 144	292 460	301 667	303 186	13	12	11
Olomoucký	272 766	285 593	279 203	285 621	296 889	300 616	299 355	12	13	12
Ústecký	295 466	306 244	306 617	298 627	304 478	302 079	298 003	11	11	13
Karlovarský	272 027	272 587	274 281	269 200	273 074	271 879	277 280	14	14	14

kraje	2009		2010		2011		2012		2013	
	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu
Česká republika	-11 182		2 111		7 287		1 944		3 619	
Plzeňský	4 398	1	7 986	2	4 028	10	-4 678	12	13 751	1
Hlavní město Praha	-32 919	14	6 136	5	-2 151	14	-5 683	13	12 362	2
Jihomoravský	-10 038	9	2 721	8	5 513	8	10 381	1	11 919	3
Královéhradecký	-2 802	5	4 066	7	1 282	13	3 830	5	5 904	4
Zlínský	-7 235	8	-2 869	11	7 800	6	2 998	8	5 467	5
Karlovarský	1 694	2	-5 081	13	3 874	11	-1 195	10	5 401	6
Pardubický	-11 727	10	5 336	6	13 316	3	-13 104	14	3 951	7
Vysočina	-2 931	6	-1 698	9	16 067	2	6 738	4	3 836	8
Jihočeský	-916	4	-2 433	10	1 667	12	9 292	2	2 746	9
Liberecký	-11 854	11	6 160	4	5 316	9	9 207	3	1 519	10

3. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2015)

kraje	2009		2010		2011		2012		2013	
	nárůst (+) / pokles (-))	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-))	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-))	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-))	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-))	pořadí nárůstu
Olomoucký	-6 390	7	6 418	3	11 268	5	3 727	6	-1 261	11
Středočeský	-22 375	13	-5 000	12	12 862	4	336	9	-1 652	12
Ústecký	373	3	-7 990	14	5 851	7	-2 399	11	-4 076	13
Moravskoslezský	-18 827	12	8 247	1	17 355	1	3 725	7	-6 715	14

Zdroj: ČSÚ, Krajská srovnání, http://vdb.czso.cz/vdbvo/maklist.isp?kapitola_id=23&expand=1&

Z hodnoty HDP a z počtu pracovníků vypočítané tempo růstu produktivity práce dává zajímavé výsledky vypovídající o hodnotě ročního HDP vytvořeného 1 pracovníkem. V roce 2009 dosáhl za celé sledované období Královéhradecký kraj nejnižší absolutní hodnoty v produktivitě práce, v letech 2008 a 2009 došlo totiž k prudkému zhoršení stavu, což odpovídalo trendu v celé České republice. Tento vývoj se změnil v následujících letech, kdy přes relativně nízkou tvorbu HDP vzhledem k ostatním krajům, realizoval kraj při dobrých hodnotách produktivity práce. Z hlediska meziročního nárůstu produktivity práce došlo v Královéhradeckém kraji v letech 2010 a 2009 k výraznému propadu, kdy se kraj dostal až do záporných hodnot a obsadil poslední místo v rámci krajů. V následujících obdobích se však situace obrátila, a v kraji byl zaznamenán nadprůměrný nárůst produktivity (v roce 2013 4. místo mezi kraji).

6.10.3 Tabulka: Produktivita práce (r. 2009 – 2013)

kraje	produktivita práce (HDP/zaměstnanost)					PRODUKTIVITA 2010		PRODUKTIVITA 2011		PRODUKTIVITA 2012		PRODUKTIVITA 2013	
	2009	2010	2011	2012	2013	nárůst	pořadí	nárůst	pořadí	nárůst	pořadí	nárůst	pořadí
Česká republika	767,47	781,78	797,55	799,20	803,78	14,31		15,77		1,65		4,57	
Hlavní město Praha	1 081,12	1 114,25	1 114,01	1 088,41	1 112,31	33,12	2	-0,24	13	-25,60	13	23,91	2
Jihočeský kraj	677,07	674,28	676,32	704,19	712,62	-2,79	13	2,04	12	27,87	2	8,44	7
Jihomoravský kraj	728,60	733,83	754,53	765,10	777,14	5,23	11	20,70	6	10,57	5	12,04	5
Karlovarský kraj	582,91	580,58	587,69	595,02	621,60	-2,33	12	7,11	11	7,33	8	26,58	1
Královéhradecký kraj	706,37	726,26	723,37	733,22	755,34	19,88	4	-2,88	14	9,84	6	22,12	4
Liberecký kraj	636,60	649,20	660,88	703,43	708,12	12,60	7	11,68	9	42,55	1	4,69	8
Moravskoslezský kraj	703,74	733,22	767,80	764,59	746,81	29,47	3	34,58	2	-3,21	10	-17,79	13
Olomoucký kraj	636,25	677,38	700,15	693,31	701,85	41,13	1	22,77	5	-6,85	11	8,55	6
Pardubický kraj	666,47	677,11	705,57	676,85	671,80	10,65	8	28,45	4	-28,71	14	-5,06	10
Plzeňský kraj	693,80	710,25	721,09	711,80	735,36	16,46	5	10,84	10	-9,29	12	23,57	3
Středočeský kraj	753,98	763,08	800,12	800,40	801,80	9,10	9	37,04	1	0,28	9	1,41	9
Ústecký kraj	728,28	702,79	715,91	731,18	709,38	-25,50	14	13,12	7	15,27	4	-21,79	14
Vysočina	680,89	694,55	723,57	741,55	729,68	13,66	6	29,02	3	17,99	3	-11,87	11
Zlínský kraj	701,19	706,55	718,35	726,18	710,11	5,37	10	11,80	8	7,83	7	-16,07	12

Zdroj: ČSÚ, Krajská srovnání,

<http://apl.czso.cz/pll/rocnka/rocnkavyber.volba?titul=Ukazatele%20za%20regionální%20celky&mypriznak=RB&typ=2&proc=rocnka.presmsocas&mylang=CZ&jak=4>

Podíl kraje na celkovém vytvořeném HDP v České republice ve sledovaném období zaznamenával jen drobných výkyvů. Do roku 2010 (4,59%) mírně stoupal, v roce 2011 byl zaznamenán nepatrný pokles (4,53%) a následně mírné zvyšování až do roku 2013 (4,57). Vyšší podíl má devět krajů. Královéhradecký kraj se dlouhodobě nachází na 10. místě v pořadí krajů z hlediska podílu na tvorbě HDP ČR. Nižší míru podílu na tvorbě HDP ČR mají pouze kraje Vysočina, Pardubický, Liberecký a Karlovarský.

6.10.4 Tabulka: Podíl HDP kraje na HDP ČR (2007-2013)

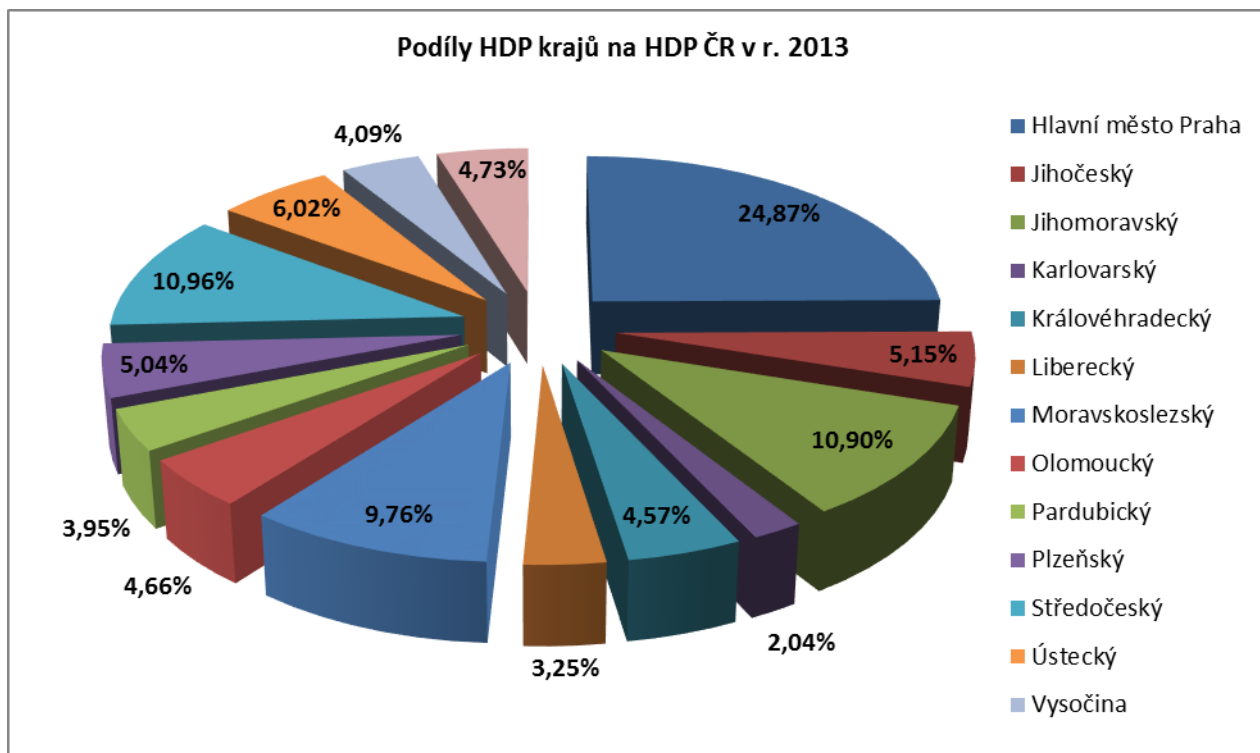
Kraje	Hrubý domácí produkt v běžných cenách (mil. Kč)							podíl HDP kraje na HDP ČR (%)						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika	3 831 819	4 015 346	3 921 827	3 953 651	4 022 410	4 047 675	4 086 260	100	100	100	100	100	100	100

Hlavní město Praha	966 414	1 027 527	1 001 432	1 016 179	1 002 326	999 916	1 016 162	25,22	25,59	25,53	25,7	24,92	24,7	24,87
Středočeský	414 893	439 322	419 852	419 500	441 181	446 066	447 830	10,83	10,94	10,71	10,61	10,97	11,02	10,96
Jihomoravský	382 939	412 275	403 037	407 139	417 751	430 768	445 225	9,99	10,27	10,28	10,3	10,39	10,64	10,9
Moravskoslezský	382 825	402 777	378 993	387 858	405 476	408 612	398 954	9,99	10,03	9,66	9,81	10,08	10,09	9,76
Ústecký	243 914	255 494	256 371	249 591	252 289	249 915	246 103	6,37	6,36	6,54	6,31	6,27	6,17	6,02
Jihočeský	200 653	203 332	203 518	202 252	202 677	208 741	210 509	5,24	5,06	5,19	5,12	5,04	5,16	5,15
Plzeňský	190 275	189 114	193 336	198 183	200 303	197 809	205 986	4,97	4,71	4,93	5,01	4,98	4,89	5,04
Zlínský	177 344	191 064	186 856	184 895	189 224	190 571	193 226	4,63	4,76	4,76	4,68	4,7	4,71	4,73
Olomoucký	174 709	183 300	179 233	183 272	189 667	191 744	190 587	4,56	4,56	4,57	4,64	4,72	4,74	4,66
Královéhradecký	173 565	180 543	179 315	181 499	182 129	183 998	186 846	4,53	4,5	4,57	4,59	4,53	4,55	4,57
Vysočina	157 330	156 970	155 747	154 713	162 089	165 427	167 028	4,11	3,91	3,97	3,91	4,03	4,09	4,09
Pardubický	158 720	161 898	156 531	159 564	166 279	159 560	161 404	4,14	4,03	3,99	4,04	4,13	3,94	3,95
Liberecký	125 101	127 616	123 138	126 195	128 136	132 309	132 939	3,26	3,18	3,14	3,19	3,19	3,27	3,25
Karlovarský	83 137	84 114	84 468	82 811	82 883	82 239	83 461	2,17	2,09	2,15	2,09	2,06	2,03	2,04

Zdroj: ČSÚ, Krajská srovnání,

http://vdb.czso.cz/vdbvo/maklist.jsp?kapitola_id=23&expand=1&

6.10.5 Graf: Podíly HDP krajů na HDP ČR v r. 2013



Ekonomická úroveň státu a regionů se často vyjadřuje v podílech druhé a třetí sféry (sektoru) na počtu zaměstnaných nebo na hrubé přidané hodnotě. V podílu sektorů ekonomiky na hrubé přidané hodnotě byl v roce 2013 podíl primární sféry 9,71 %, sekundární sféry 39,31 % a terciární sféry 50,98 %. V posledních letech se podíly terciárního a sekundárního sektoru udržují na přibližně stejné úrovni. Pokles je patrný zejména v odvětvích v rámci terciární sféry, konkrétně činnosti v oblasti nemovitostí (CZ-NACE: L), Veřejné správě a obraně, vzdělávání, zdravotnictví a soc. péče (CZ-NACE: O, P, Q). Trend ve vyspělých státech směřuje ke stálému zvyšování podílu třetí sféry.

Díky různé dynamice vývoje odvětví se měnila i odvětvová struktura hrubé přidané hodnoty (HPH). Podobně jako ve většině regionů se i v našem kraji podílel na tvorbě HPH rozhodujícím způsobem zpracovatelský průmysl, v roce 2013 hodnotou 34,21 % (nárůst cca o 3% od poslední aktualizace).

Následovala odvětví obchod, ubytování, stravování a doprava, skladování, spoje, stavebnictví. Odvětvová struktura HPH za celou ČR se liší od struktury v našem kraji. Na tvorbě HPH za celou ČR dominoval také zpracovatelský průmysl, ale jeho podíl je oproti našemu kraji výrazně nižší (24,9 % v roce 2013). Podíl ostatních odvětví na tvorbě HPH s výjimkou vzdělávání a zdravotní, sociální a veterinární činnosti je v kraji nižší než v průměru za ČR.

6.10.6 Tabulka: Odvětvová struktura hospodářství kraje (2007-2013)

(hodnoty v mil. Kč)	kód činnosti dle CZ-NACE	(P=primární, S=sekundární, T=terciární)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hrubá přidaná hodnota (v běžných cenách)			149 922	156 927	155 689	157 895	157 467	165654	167571
Zemědělství, lesnictví, rybářství	A	P	6 150	5 393	4 936	4 075	5 396	7930	7343
Průmysl, těžba a dobývání (celkem)	B+C+D+E	P	57 874	58 640	53 707	59 198	58 597	63418	66253
z toho: zpracovatelský průmysl	C	S	49 612	47 531	43 293	48 396	48 801	54611	57323
Stavebnictví	F	S	10 145	10 428	11 987	11 198	10 018	8904	8545
Obchod, doprava, ubytování a pohostinství	G+H+I	T	26 209	27 758	26 116	26 537	27 206	26057	25301
Informační a komunikační činnosti	J	T	3 338	5 625	5 528	5 571	5 507	5601	4982
Peněžnictví a pojišťovnictví	K	T	2 367	3 130	4 028	3 948	4 372	4475	5401
Činnosti v oblasti nemovitostí	L	T	8 162	9 842	9 927	9 625	8 402	13254	13437
Profesní, vědecké, technické a administrativní činnosti	M+N	T	6 661	6 515	6 697	6 700	7 006	5998	6562
Veřejná správa a obrana, vzdělávání, zdravotní a soc. péče	O+P+Q	T	26 355	26 817	29 688	27 997	26 987	26941	26312
Ostatní činnosti	R+S+T+U	T	2 661	2 780	3 075	3 046	3 976	3076	3435
<i>podíl odvětví na celkové HPH</i>									
Zemědělství, lesnictví, rybářství	A	P	4,10%	3,40%	3,20%	2,60%	3,40%	4,79%	4,38%
Průmysl, těžba a dobývání (celkem)	B+C+D+E	P	38,60%	37,40%	34,50%	37,50%	37,20%	38,28%	39,54%
z toho: zpracovatelský průmysl	C	S	33,10%	30,30%	27,80%	30,70%	31,00%	32,97%	34,21%
Stavebnictví	F	S	6,80%	6,60%	7,70%	7,10%	6,40%	5,38%	5,10%
Obchod, doprava, ubytování a pohostinství	G+H+I	T	17,50%	17,70%	16,80%	16,80%	17,30%	15,73%	15,10%
Informační a komunikační činnosti	J	T	2,20%	3,60%	3,60%	3,50%	3,50%	3,38%	2,97%
Peněžnictví a pojišťovnictví	K	T	1,60%	2,00%	2,60%	2,50%	2,80%	2,70%	3,22%
Činnosti v oblasti nemovitostí	L	T	5,40%	6,30%	6,40%	6,10%	5,30%	8,00%	8,02%
Profesní, vědecké, technické a administrativní činnosti	M+N	T	4,40%	4,20%	4,30%	4,20%	4,40%	3,62%	3,92%
Veřejná správa a obrana, vzdělávání, zdravotní a soc. péče	O+P+Q	T	17,60%	17,10%	19,10%	17,70%	17,10%	16,26%	15,70%
Ostatní činnosti	R+S+T+U	T	1,80%	1,80%	2,00%	1,90%	2,50%	1,86%	2,05%

Zdroj ČSÚ: <http://apl.czso.cz/pll/rocenka/rocenka.presB>, <http://apl.czso.cz/pll/rocenka/rocenkavyber.volba?titul=Vybrané ukazatele v odvětvovém členění&mypriznak=RD&typ=1&proc=rocenka.presB&mylang=CZ&jak=4>

6.10.7 Tabulka: Podíl sektorů na tvorbě hrubé přidané hodnoty (2007-2013)

ROK	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013	
v mil. Kč	celke m	podíl na HPH	celkem	podíl na HPH	celkem	podíl na HPH	celkem	podíl na HPH	celkem	podíl na HPH	celkem	podíl na HPH	celkem	podíl na HPH
primární sektor	14 412	9,61%	16 502	10,52%	15 350	9,86%	14 877	9,42%	15 192	9,65%	16737	10,10%	16273	9,71%
sekundární sektor	59 757	39,86%	57 959	36,93%	55 280	35,51%	59 594	37,74%	58 819	37,35%	63515	38,34%	65868	39,31%
terciární sektor	75 753	50,53%	82 467	52,55%	85 059	54,63%	83 424	52,84%	83 456	53,00%	85402	51,55%	85430	50,98%

Zdroj ČSÚ: <http://apl.czso.cz/pll/rocenka/rocenka.presB>, vlastní výpočty

Zajímavým ukazatelem charakterizujícím zjednodušeně řečeno podíl investic je tvorba hrubého fixního kapitálu (THFK). V roce 2007 činila jeho hodnota v Královéhradeckém kraji více než 29,4 mld. Kč, největší ve sledovaném období byla jeho hodnota v roce 2011, téměř 34 mld. Kč. Varující je však fakt, že THFK v Královéhradeckém kraji je setrvale zhruba na poloviční úrovni než je průměrná hodnota krajů ČR. Podíl kraje na celkové hodnotě hrubého fixního kapitálu České republiky se trvale pohybuje okolo hodnoty 2,9 – 3,5 %.

6.10.8 Tabulka: Tvorba hrubého fixního kapitálu v krajích ČR (2007-2012)

Kraj	Tvorba hrubého fixního kapitálu (THFK) (mil. Kč)						Podíl kraje na THFK						pořadí krajů dle podílů	
	Rok	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2011
Česká republika	989 608	1 031 182	926 081	932 524	1 068 992	1 054 900	100	100	100	100	100	100		
Hlavní město Praha	320 568	345 396	282 195	264 849	277 432	268 639	34,38%	33,50%	30,47%	28,40%	25,95%	25,47%	1	1
Jihočeský	42 036	42 957	46 795	50 086	51 039	52 284	4,51%	4,17%	5,05%	5,37%	4,77%	4,96%	6	6
Jihomoravský	106 737	109 592	92 271	91 668	117 268	117 680	11,45%	10,63%	9,96%	9,83%	10,97%	11,16%	3	3
Karlovarský	18 918	20 804	19 148	22 633	23 969	24 724	2,03%	2,02%	2,07%	2,43%	2,24%	2,34%	14	14
Královéhradecký	29 422	30 042	32 167	30 380	33 988	32 839	3,16%	2,91%	3,47%	3,26%	3,18%	3,11%	12	13
Liberecký	24 271	32 989	23 122	24 119	31 402	34 628	2,60%	3,20%	2,50%	2,59%	2,94%	3,28%	13	12
Moravskoslezský	85 809	107 187	83 377	87 389	104 681	101 284	9,20%	10,39%	9,00%	9,37%	9,79%	9,60%	4	4
Olomoucký	39 897	39 830	49 145	46 992	48 793	46 678	4,28%	3,86%	5,31%	5,04%	4,56%	4,42%	8	7
Pardubický	32 318	36 446	28 318	33 718	39 465	39 996	3,47%	3,53%	3,06%	3,62%	3,69%	3,79%	10	10
Plzeňský	51 932	42 823	55 144	44 744	49 324	46 534	5,57%	4,15%	5,95%	4,80%	4,61%	4,41%	7	8
Středočeský	94 170	91 045	81 253	84 192	131 065	132 978	10,10%	8,83%	8,77%	9,03%	12,26%	12,61%	2	2
Ústecký	71 087	67 611	70 432	87 710	78 741	74 102	7,62%	6,56%	7,61%	9,41%	7,37%	7,02%	5	5
Vysočina	37 832	29 590	33 126	31 087	37 147	39 153	4,06%	2,87%	3,58%	3,33%	3,47%	3,71%	11	11
Zlínský	34 611	34 872	29 588	32 957	44 678	43 381	3,71%	3,38%	3,19%	3,53%	4,18%	4,11%	9	9

Zdroj dat: ČSÚ, databáze regionálních účtů,

http://apl.czso.cz/pll/rocenka/rocenka.presmsocas?jmeno_tabulka=RA05&rokod=1990&rokdo=2014&mylang=CZ&priznak=M00010%

Výstižnějším ukazatelem je z tohoto pohledu míra investic, měřená jako podíl hrubého fixního kapitálu k hrubému domácímu produktu. Tento ukazatel měl v Královéhradeckém kraji sestupný trend do r. 2008. Pak se projevil mírný nárůst v roce 2009 a následně opět pokles v roce 2010 a 2012. Královéhradecký kraj dlouhodobě držel pozice okolo 10 místa v pořadí krajů, v roce 2012 se propadl až na 13. místo.

6.10.9 Tabulka: Míra investic v krajích ČR (2007-2012)

Kraj	míra investic (%)						pořadí		
	Rok	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2011	2012
Česká republika		27,02%	26,80%	24,64%	24,54%	26,58%	26,06%		
Hlavní město Praha		8,75%	8,98%	7,51%	6,97%	6,90%	6,64%	1	1
Jihočeský		1,15%	1,12%	1,24%	1,32%	1,27%	1,29%	6	6
Jihomoravský		2,91%	2,85%	2,45%	2,41%	2,92%	2,91%	3	3
Karlovarský		0,52%	0,54%	0,51%	0,60%	0,60%	0,61%	14	14
Královéhradecký		0,80%	0,78%	0,86%	0,80%	0,84%	0,81%	12	13
Liberecký		0,66%	0,86%	0,62%	0,63%	0,78%	0,86%	13	12
Moravskoslezský		2,34%	2,79%	2,22%	2,30%	2,60%	2,50%	4	4
Olomoucký		1,09%	1,03%	1,31%	1,24%	1,21%	1,15%	8	7
Pardubický		0,88%	0,95%	0,75%	0,89%	0,98%	0,99%	10	10
Plzeňský		1,42%	1,11%	1,47%	1,18%	1,23%	1,15%	7	8

Kraj	míra investic (%)						pořadí		
	Rok	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2011	2012
Středočeský		2,57%	2,37%	2,16%	2,22%	3,26%	3,29%	2	2
Ústecký		1,94%	1,76%	1,87%	2,31%	1,96%	1,83%	5	5
Vysočina		1,03%	0,77%	0,88%	0,82%	0,92%	0,97%	11	11
Zlínský		0,94%	0,91%	0,79%	0,87%	1,11%	1,07%	9	9

Zdroj dat: ČSÚ, databáze regionálních účtů, vlastní výpočty,

http://apl.czso.cz/pll/rocnka/rocnka.presmsocas?jmeno_tabulka=RA05&rokod=1990&rokdo=2014&mylang=CZ&priznak=M00010%

Naopak příznivých hodnot nabývá čistý disponibilní důchod domácností. Ukazatel čistý disponibilní důchod domácností (ČDDD) naznačuje úroveň materiálního bohatství domácností v jednotlivých regionech. Z hodnoty 82,3 mld. Kč v roce 2005 se dostal na úroveň 100 mld. Kč v roce 2011 a v roce 2013 již na 105 mld. Kč. Je třeba ale poznamenat, že čistý disponibilní důchod domácností v Královéhradeckém kraji od roku 2009 každoročně mírně klesá a ve srovnání s ostatními kraji se kraj setrvale umísťuje na 10. příčce. Mírný pokles tohoto ukazatele v průběhu sledovaného období v podstatě kopíruje trend většiny regionů ČR, mezi lety 2011 a 2012 pokles zaznamenalo i hlavní město Praha, proto nelze uvedený trend v celorepublikovém kontextu chápat negativně.

6.10.10 Tabulka: Čistý disponibilní důchod domácností v krajích ČR (2007-2013)

Kraj	ČISTÝ DISPONIBILNÍ DŮCHOD DOMÁCNOSTÍ (ČDDD) (mil. Kč)							PODÍL REGIONU NA ČDDD ČR (%)							
	ROK	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika		1799865	1929101	1997968	2026914	2008066	2090728	2058614	100	100	100	100	100	100	100
Hlavní město Praha		275876	293762	303789	320440	311064	324025	320806	17,52 %	18,66 %	19,30 %	20,35%	19,76%	15,50%	15,58%
Středočeský		222153	238740	254168	264130	264519	281041	273394	14,11 %	15,16 %	16,14 %	16,78%	16,80%	13,44%	13,28%
Jihočeský		106136	114539	116588	115972	115719	119797	116892	6,74%	7,28%	7,41%	7,37%	7,35%	5,73%	5,68%
Plzeňský		96342	103561	106791	108346	107748	115196	114851	6,12%	6,58%	6,78%	6,88%	6,84%	5,51%	5,58%
Karlovarský		47692	50362	53096	53352	52389	52850	52652	3,03%	3,20%	3,37%	3,39%	3,33%	2,53%	2,56%
Ústecký		126272	136462	143205	144490	142301	143634	141141	8,02%	8,67%	9,10%	9,18%	9,04%	6,87%	6,86%
Liberecký		70432	74523	78000	79943	78784	80548	79256	4,47%	4,73%	4,95%	5,08%	5,00%	3,85%	3,85%
Královéhradecký		92994	99871	103970	102080	100053	106540	104967	5,91%	6,34%	6,60%	6,48%	6,36%	5,10%	5,10%
Pardubický		84137	90019	93207	91550	91830	97382	95171	5,34%	5,72%	5,92%	5,82%	5,83%	4,66%	4,62%
Vysočina		84906	91003	93181	93590	92735	96782	97218	5,39%	5,78%	5,92%	5,94%	5,89%	4,63%	4,72%
Jihomoravský		194348	208545	215630	219252	216176	228277	229012	12,34 %	13,25 %	13,70 %	13,93%	13,73%	10,92%	11,12%
Olomoucký		102880	109430	112705	110712	110744	115276	111694	6,53%	6,95%	7,16%	7,03%	7,03%	5,51%	5,43%
Zlínský		99429	104207	105619	104934	105480	108915	106700	6,32%	6,62%	6,71%	6,67%	6,70%	5,21%	5,18%
Moravskoslezský		196268	214076	218019	218123	218524	220465	214860	12,47 %	13,60 %	13,85 %	13,85%	13,88%	10,54%	10,44%

Zdroj dat: ČSÚ, databáze regionálních účtů, vlastní výpočty

V rozvoji každého státu, v rozvoji každého územního celku hraje v moderní době stále významnější úlohu věda, výzkum a z nich vyplývající inovace. V Královéhradeckém kraji bylo v roce 2011 zaměstnáno v odvětví vědy a výzkumu 3,57 % všech vědeckých a výzkumných pracovníků z České republiky, což je hodnota nižší než v letech 2009 i 2010. Z hlediska počtu výzkumných pracovníků jich v roce 2011 v Královéhradeckém kraji působilo 2,74 % z celkového počtu v ČR. Největší podíl pracovníků ve vědě a výzkumu z celkového počtu v ČR je v Královéhradeckém kraji soustředěno v podnikatelském sektoru (3,66 %), následuje sektor školství (2,68 %) a jen 0,43 % výzkumných pracovníků připadá na vládní sektor. Toto uspořádání sektorů obdobně ve většině krajů ČR. Intenzita výzkumu a vývoje se počítá jako podíl výdajů na vědu a výzkum z regionálního HDP. Tento ukazatel činil v roce 2011 v Královéhradeckém kraji 0,96 % a staví kraj v intenzitě výzkumu a vývoje na 12. místo mezi kraji České republiky. Z ukazatelů výstupů z odvětví vědy a výzkumu je hodnocen kraj v ukazateli počet patentů na počet obyvatel na 8. místě mezi kraji ČR (dle údaje pro r. 2011). Zajímavým ukazatelem jsou i přepočtené hodnoty výdajů na vědu a výzkum dle počtu obyvatel kraje, bohužel i v tomto ukazateli Královéhradecký kraj poněkud zaostává za ostatními regiony, jak je zřejmé z následující tabulky.

6.10.11 Tabulka: Regionální rozdíly základních ukazatelů vědy a výzkumu

Území / rok	Zaměstnanci ve vědě a výzkumu (stav k 31. 12.; fyzické osoby)				Výdaje na VaV (mil. Kč)						pořadí krajů dle výdajů			meziroční nárůsty / poklesy výdajů (%)			
	2005	2009	2010	2011	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2009	2010	2011	% r. 2008 k r. 2007	% r. 2009 k r. 2008	% r. 2010 k r. 2009	% r. 2011 k r. 2010
Česká republika	65 379	75 788	77 903	82 283	42 198	54 284	54 108	55 350	59 033	70 695				99,68%	102,29%	106,65%	119,76%
Hl. m. Praha	26 658	29 592	28 921	31 061	15 835	22 914	22 481	20 906	20 998	23 180	1	1	1	98,11%	92,99%	100,44%	110,39%
Středočeský	5 044	5 927	6 238	6 368	8 561	10 560	9 782	10 051	11 900	14 082	2	2	2	92,63%	102,75%	118,39%	118,34%
Jihočeský	2 430	2 933	3 079	3 006	1 610	1 787	1 967	2 123	2 116	2 169	5	7	7	110,09%	107,93%	99,67%	102,49%
Plzeňský	2 286	2 690	3 443	3 795	1 130	1 394	1 767	1 599	2 295	3 130	9	5	5	126,80%	90,50%	143,49%	136,40%
Karlovarský	151	183	154	159	76	78	98	92	106	124	14	14	14	126,03%	94,02%	114,88%	117,30%
Ústecký	957	1 257	1 260	1 431	589	692	808	652	696	784	12	13	12	116,78%	80,71%	106,68%	112,71%
Liberecký	1 604	1 702	1 872	2 147	1 110	1 312	1 517	1 329	1 449	1 861	11	11	10	115,57%	87,62%	109,06%	128,42%
Královéhradecký	2 271	2 930	3 028	2 938	1 169	1 268	1 213	1 651	1 568	1 675	7	10	11	95,66%	136,11%	94,97%	106,78%
Pardubický	2 632	3 163	3 259	3 425	1 632	2 018	2 002	1 939	2 228	2 564	6	6	6	99,21%	96,86%	114,89%	115,09%
Vysočina	845	905	972	952	707	538	698	646	743	780	13	12	13	129,81%	92,56%	115,10%	104,95%
Jihomoravský	11 391	13 529	14 017	14 456	4 654	5 726	6 047	8 127	8 411	11 170	3	3	3	105,61%	134,39%	103,51%	132,80%
Olomoucký	2 998	3 247	3 470	3 588	1 372	1 511	1 433	1 620	1 599	2 126	8	9	8	94,82%	113,07%	98,66%	133,01%
Zlínský	2 226	2 373	2 474	2 644	1 571	1 721	1 633	1 583	1 809	2 109	10	8	9	94,92%	96,94%	114,29%	116,54%
Moravskoslezský	3 886	5 356	5 716	6 313	2 182	2 765	2 661	3 030	3 114	4 941	4	4	4	96,25%	113,84%	102,77%	158,68%

Území / rok	výdaje na vědu a výzkum přepočtené na 1 obyv.				Výdaje na vědu a výzkum jako % z HDP kraje				patentové přihlášky			výzkumní pracovníci - celkem				Podle hlavních sektorů jejich zaměstnání v roce 2011		
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	podnikatel. sektor	vládní sektor	vysokoškol. sektor
Česká republika	5 169,16	5 267,97	5 604,67	6 729,36	1,41%	1,47%	1,55%	1,84%	788	869	782	29 785	28 759	29 228	30 682	13 958	6 235	10 289
Hl. m. Praha	18 229,91	16 738,23	16 702,95	18 668,23	2,30%	2,20%	2,15%	2,38%	259	297	275	13 454	12 076	12 087	12 523	3 400	4 563	4 462
Středočeský	7 948,56	8 056,81	9 407,12	11 007,05	2,36%	2,52%	2,98%	3,43%	56	85	69	3 025	2 889	2 888	2 976	2 483	473	14
Jihočeský	3 091,18	3 329,36	3 312,83	3 408,86	1,00%	1,08%	1,08%	1,10%	26	26	17	809	868	799	793	230	187	364
Plzeňský	3 102,71	2 796,93	4 011,96	5 475,61	0,99%	0,90%	1,26%	1,68%	33	30	24	742	886	992	1 276	644	31	601
Karlovarský	317,33	299,11	343,81	408,99	0,12%	0,11%	0,13%	0,16%	4	5	5	106	62	57	55	53	2	-
Ústecký	966,97	780,18	832,47	947,33	0,33%	0,26%	0,28%	0,32%	32	26	28	398	370	385	374	219	21	134
Liberecký	3 467,90	3 026,90	3 294,24	4 243,42	1,26%	1,13%	1,20%	1,52%	46	57	53	735	502	636	991	454	21	512
Královéhradecký	2 188,00	2 978,76	2 826,75	3 023,51	0,70%	0,96%	0,90%	0,96%	37	37	30	701	804	793	839	511	27	275
Pardubický	3 886,13	3 755,82	4 308,08	4 965,20	1,30%	1,29%	1,48%	1,67%	37	31	32	1 176	1 142	1 053	1 166	886	53	225

3. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2015)

Území / rok	výdaje na vědu a výzkum přepočtené na 1 obyv.				Výdaje na vědu a výzkum jako % z HDP kraje				patentové přihlášky			výzkumní pracovníci - celkem				Podle hlavních sektorů jejich zaměstnání v roce 2011		
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	podnikatel. sektor	vládní sektor	vysokoškol. sektor
Vysočina	1 353,89	1 254,19	1 444,73	1 524,05	0,46%	0,43%	0,49%	0,51%	27	25	9	387	358	340	368	356	12	1
Jihomoravský	5 271,32	7 056,04	7 284,85	9 577,61	1,52%	2,08%	2,16%	2,82%	85	105	101	4 723	5 136	5 446	5 205	2 557	782	1 829
Olomoucký	2 231,70	2 523,82	2 491,29	3 329,35	0,81%	0,93%	0,91%	1,19%	33	28	16	1 073	1 016	1 101	1 205	542	10	643
Zlínský	2 761,34	2 678,53	3 064,94	3 579,93	0,88%	0,87%	1,01%	1,16%	52	36	41	824	816	832	853	696	5	151
Moravskoslezský	2 128,69	2 428,83	2 504,41	4 014,77	0,68%	0,82%	0,82%	1,26%	62	81	83	1 632	1 835	1 817	2 057	925	49	1 077

Zdroj: ČSÚ, statistické ročenky ČR, Královéhradeckého kraje 2012, http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/kapitola/0001-12-r_2012-2200, doplněno o vlastní výpočty

ZAMĚSTNANOST A NEZAMĚSTNANOST

Mezi základní ukazatele ekonomické aktivity patří míra ekonomické aktivity, míra zaměstnanosti a míra nezaměstnanosti. Tyto ukazatele byly pro rok 2011 počítány již z výsledků SLDB 2011. Rovněž z výsledků SLDB 2011 vyplývají údaje pro rok 2011 o počtech evidovaných uchazečů o zaměstnání v kategorii absolventů a dlouhodobě (tj. nad 12 měsíců) nezaměstnaných evidovaných uchazečích o zaměstnání. Aktuálnější údaje pro rok 2013 a 2014 byly získány z dat ČSÚ, pokud byly v době zpracování tohoto textu k dispozici.

6.10.12 Tabulka: Ekonomicky aktivní obyvatelstvo, zaměstnaní, nezaměstnaní, uchazeči o zaměstnání

Území	rok 2013					uchazeči o zaměstnání (celkem)						Míra zaměstnanosti (%)
	celk. počet obyvatel	počet obyvatel 15 - 64 let	Ekonom. aktivní (EAO) ze SLDB 2011	z toho		2013	2011	2010	2009	2008	2007	2013
				Zaměst.	Nezaměst.							
Královéhradecký kraj	551 909	367 934	260 819	232 799	28 020	28 020	22 185	24 678	23 373	14 728	14 499	63,27%
Broumov	16 568	11 098	7 243	6 150	1 093	1 093	922	995	954	603	665	55,42%
Dobruška	20 212	13 371	9 354	8 557	797	797	623	780	691	419	309	64,00%
Dvůr Králové nad Labem	27 369	18 219	12 273	10 543	1 730	1 730	1 431	1 569	1 430	981	1 007	57,87%
Hořice	18 374	12 236	8 461	7 575	886	886	878	1 015	980	641	626	61,91%
Hradec Králové	145 157	95 758	71 285	63 728	7 557	7 557	5 610	5 804	5 101	3 126	3 074	66,55%
Jaroměř	19 358	12 973	8 915	7 734	1 181	1 181	1 067	1 113	956	569	552	59,62%
Jičín	47 477	32 050	22 971	20 901	2 070	2 070	1 795	2 108	2 147	1 497	1 458	65,21%
Kostelec nad Orlicí	24 872	16 488	11 523	10 478	1 045	1 045	785	988	1 065	533	381	63,55%
Náchod	61 304	40 323	28 042	25 584	2 458	2 458	1 936	2 290	2 218	1 288	1 230	63,45%
Nová Paka	13 317	8 869	6 184	5 591	593	593	506	634	624	430	447	63,04%
Nové Město nad Metují	14 365	9 462	6 661	6 124	537	537	431	483	532	237	252	64,72%
Nový Bydžov	17 494	11 911	7 963	6 936	1 027	1 027	840	966	801	566	678	58,23%
Rychnov nad Kněžnou	33 849	23 040	16 198	14 808	1 390	1 390	961	1 216	1 260	687	552	64,27%
Trutnov	64 210	43 307	30 051	25 937	4 114	4 114	3 268	3 482	3 455	2 389	2 534	59,89%
Vrchlabí	27 983	18 829	13 695	12 153	1 542	1 542	1 132	1 235	1 159	762	734	64,54%

Zdroj: statistické ročenky kraje

6.10.13 Tabulka: Vývoj počtu ekonomicky aktivních obyvatel dle SLDB 2001 a 2011

	ekonomicky aktivní (EAO)		změna 2001 - 2011	pořadí změny
	2001	2011		
Královéhradecký kraj	279 064	260 819	-18 245	
Broumov	8 823	7 243	-1 580	11
Dobruška	9 787	9 354	-433	2
Dvůr Králové nad Labem	13 860	12 273	-1 587	12
Hořice	9 196	8 461	-735	7
Hradec Králové	74 384	71 285	-3 099	15
Jaroměř	9 587	8 915	-672	6
Jičín	23 706	22 971	-735	8
Kostelec nad Orlicí	12 102	11 523	-579	5
Náchod	30 640	28 042	-2 598	13
Nová Paka	6 630	6 184	-446	3
Nové Město nad Metují	7 231	6 661	-570	4
Nový Bydžov	8 204	7 963	-241	1
Rychnov nad Kněžnou	17 148	16 198	-950	9
Trutnov	32 889	30 051	-2 838	14
Vrchlabí	14 877	13 695	-1 182	10

Z údajů o celkovém počtu ekonomicky aktivních osob v ORP je zřejmý nepříznivý vývoj. K porovnání situace byly využity údaje SLDB 2001 a 2011. K největší změně (vzhledem k desetiletému cyklu SLDB) došlo v ORP Hradec Králové (úbytek 3 099 ekonomicky aktivních osob), ORP Trutnov (úbytek 2 838 osob) a ORP Náchod (úbytek 2 598 osob). I ve všech zbývajících ORP došlo k absolutnímu poklesu počtu ekonomicky aktivních osob, přičemž k nejmenším změnám došlo v ORP Nový Bydžov (241 osob), ORP Dobruška (433 osob) a ORP Nová Paka (446 osob).

6.10.14 Tabulka: Vývoj nezaměstnanosti v ORP (2007 – 2014)

Území (ORP)	ekonom. aktivní (EAO)	dosažitelní uchazeči o zaměstnání 2013	míra nezaměstnanosti (dosažitelní / EAO*) %					míra nezaměstnanosti (dosažitelní uchazeči ve věku 15 až 64 let/počet obyvatel 15 až 64) v %	
			2007	2008	2009	2010	2011	2013	2014
Královéhradecký kraj	260 819	27 322	5,20%	5,30%	8,70%	11,28%	8,23%	7,43	7,39
Broumov	7 243	1080	7,10%	6,50%	10,40%	7,97%	12,33%	9,73	9,53
Dobruška	9 354	782	2,90%	4,10%	7,00%	11,32%	6,53%	5,85	5,75
Dvůr Králové nad Labem	12 273	1722	7,00%	6,80%	10,30%	11,04%	11,55%	9,45	9,35
Hořice	8 461	870	6,50%	6,80%	10,60%	7,80%	10,12%	7,11	7,02
Hradec Králové	71 285	7377	3,90%	4,00%	6,60%	11,61%	7,58%	7,70	7,62
Jaroměř	8 915	1158	5,40%	5,60%	9,60%	8,89%	11,49%	8,93	8,81
Jičín	22 971	2031	5,90%	6,10%	9,00%	8,16%	7,67%	6,34	6,28
Kostelec nad Orlicí	11 523	970	2,80%	4,20%	8,80%	7,47%	6,45%	5,88	5,81
Náchod	28 042	2343	3,70%	3,90%	7,10%	9,56%	6,56%	5,81	7,76
Nová Paka	6 184	574	6,50%	6,30%	9,30%	6,68%	7,68%	6,47	6,38
Nové Město nad Metují	6 661	506	3,10%	3,00%	7,30%	11,77%	5,96%	5,35	5,28
Nový Bydžov	7 963	1022	7,80%	6,60%	9,60%	7,09%	10,46%	8,58	8,48
Rychnov nad Kněžnou	16 198	1318	3,00%	3,80%	7,30%	10,59%	5,71%	5,72	5,64
Trutnov	30 051	4065	7,40%	7,00%	10,30%	8,30%	10,69%	9,39	9,25
Vrchlabí	13 695	1504	4,70%	4,90%	7,70%	9,56%	7,79%	7,99	7,83

*míra nezaměstnanosti pro roky 2007 - 2010 počítána jako podíl dosažitelných nezaměstnaných / EAO dle SLDB 2001, r. 2011 je již počítán dle SLDB 2011. Web ČSÚ uvádí i přepočty roku 2011 dle SLDB 2001. V tomto případě je trend zachován, jen jsou údaje pro jednotlivé ORP v průměru o 0,5% odlišné - nižší. Míra nezaměstnanosti od roku 2012 se počítá jako podíl dosažitelných uchazečů ve věku 15 až 64 let na počtu obyvatel stejného věku.

Dle údajů uváděných ČSÚ dosáhl Královéhradecký kraj 6,55% podílu nezaměstnaných osob (5. místo ve srovnání krajů, průměr ČR 7,37%) při počtu uchazečů na 1 volné místo 22,5 (8. místo ve srovnání krajů, průměr ČR 15,6).

V roce 2014, kdy se situace na trhu práce v kraji zlepšila, bylo v Královéhradeckém kraji zaznamenáno snížení podílu nezaměstnanosti na 6,36% (ČR průměr 7,46%), i snížení počtu uchazečů na 1 volné místo na 8,6 (průměr ČR 9,2).

Vzhledem k tomu, že se ve sledovaných obdobích několikrát měnila metodika pro výpočet podílů nezaměstnanosti a ekonomicky aktivních obyvatel, mohou být údaje resp. rozdíly za jednotlivé roky do značné míry zkreslující.

Z uvedených hodnot je zřejmé, že do roku 2007 docházelo téměř ve všech ORP ke zvyšování podílu nezaměstnanosti. Tento trend se udržel do r. 2010 ještě v 8 ORP z 15 – konkrétně v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Jaroměř, Náchod, Nové Město nad Metují, Rychnov nad Kněžnou a Vrchlabí.

Tento trend se zvrátil v roce 2011, kdy nastal její pokles. Hodnoty za rok 2011 byly sice do značné míry ovlivněny novými daty o počtu ekonomicky aktivních osob, ale i tak není bez zajímavosti, že trend růstu míry nezaměstnanosti u výše uvedených 8 ORP pokračoval pouze v jediné – ORP Dvůr Králové nad Labem. Zároveň ale došlo k růstu míry nezaměstnanosti v dalších ORP, ve kterých byl v předcházejícím období pokles. I toto však může být do značné míry ovlivněno změnou výpočtu danou novými údaji o počtu ekonomicky aktivních osob. Dále je nutno dále podotknout, že

nezaměstnanost v ORP Broumov, Nový Bydžov ale i Hořice má výrazně sezónní charakter. Je to způsobeno vyšším podílem zaměstnanosti v zemědělském sektoru.

V letech 2013 a 2014 snižování míry nezaměstnanosti pokračovalo (nezaměstnanost je již vypočítávána podle nové metodiky, porovnání s rokem 2011 může být tedy zkreslující, ale přesto je patrné, že se jedná o pokles hodnot).

K hodnocení míry nezaměstnanosti lze přistoupit, jak již bylo řečeno, několika metodickými přístupy, rovněž údaje, které pro tuto oblast shromažďuje a zveřejňuje ČSÚ, jsou přepočítávány z různých hledisek. Ze SLDB a z Výběrového šetření pracovních sil vyplývají údaje o absolutním počtu nezaměstnaných. Údaj o míře nezaměstnanosti lze pak vypočítat různými postupy, např. jako podíl abs. počtu nezaměstnaných k počtu ekonomicky aktivních obyvatel (problémem je, že údaj o počtu ekonomicky aktivních obyvatel se získává v desetiletých intervalech prostřednictvím SLDB a údaj o abs. počtu nezaměstnaných je každoročně sledován), dalším způsobem hodnocení je výpočet míry nezaměstnanosti jako podílu registrovaných uchazečů o zaměstnání k počtu ekonomicky aktivních obyvatel, nebo výpočet míry registrované nezaměstnanosti jako podílu mezi počtem dosažitelných uchazečů o zaměstnání k ekonomicky aktivním obyvatelům. Zajímavými hodnotami jsou i míry nezaměstnanosti vyjádřené jako podíly mezi dosažitelnými uchazeči o zaměstnání a abs. počtem obyvatel ve věkové kategorii 15 – 64 let. V následující tabulce uvádíme informace vypočtené z údajů SLDB 2011 k problematice nezaměstnanosti:

6.10.15 Tabulka: Vývoj nezaměstnanosti v ORP 2011 (výpočty ze SLDB 2011)

Území (ORP) / údaje pro rok 2011	míra zaměst. (zaměstnaní / obyv. 15-64 let)	míra ekonomické aktivity (EAO / obyv 15-64 let)	míra nezaměst. základní (nezaměstnaní / EAO)	míra registrované nezaměstnanosti (nezaměstnaní dosažitelní / EAO)	míra nezaměstnanosti u dosažitelných (nezaměstnaní dosažitelní / obyv 15-64 let)	podíl nezaměstnaných nad 12 měsíců k dosažitelným nezaměstnaným	podíl nezaměstnaných absolventů k dosažitelným nezaměstnaným
Královéhradecký kraj	63,75%	69,57%	8,37%	8,23%	5,72%	28,71%	7,03%
Broumov	57,92%	64,94%	10,81%	12,33%	8,01%	35,95%	4,59%
Dobruška	64,43%	69,53%	7,33%	6,53%	4,54%	22,59%	5,73%
Dvůr Králové nad Labem	60,65%	67,61%	10,29%	11,55%	7,81%	33,38%	7,20%
Hořice	60,80%	67,76%	10,27%	10,12%	6,86%	27,10%	7,36%
Hradec Králové	66,29%	71,74%	7,60%	7,58%	5,44%	27,23%	9,30%
Jaroměř	62,51%	69,46%	10,01%	11,49%	7,98%	29,00%	5,47%
Jičín	63,08%	68,31%	7,64%	7,67%	5,24%	29,15%	5,79%
Kostelec nad Orlicí	63,77%	69,37%	8,06%	6,45%	4,47%	23,69%	5,38%
Náchod	64,16%	69,60%	7,81%	6,56%	4,56%	24,52%	6,42%
Nová Paka	63,42%	69,26%	8,42%	7,68%	5,32%	38,53%	6,32%
Nové Město nad Metují	66,10%	70,86%	6,73%	5,96%	4,22%	25,19%	6,80%
Nový Bydžov	59,89%	66,57%	10,03%	10,46%	6,96%	23,29%	8,64%
Rychnov nad Kněžnou	65,30%	70,13%	6,90%	5,71%	4,01%	24,86%	5,51%
Trutnov	61,62%	68,52%	10,08%	10,69%	7,33%	33,12%	7,66%
Vrchlabí	63,85%	69,60%	8,26%	7,79%	5,42%	29,71%	2,16%

Situace na trhu práce je problematická především vzhledem k vyššímu počtu nezaměstnaných nad 12 měsíců, který se ve většině ORP neustále zvyšuje. V roce 2009 se držel v rozmezí 10-20 % (průměrná hodnota kraje: 14,39 %), v roce 2010 už byl tento údaj v rozmezí 20 – 26 % (průměr kraje: 22,52 %) a v roce 2011 se již ORP nejčastěji pohybovala v rozmezí 25 – 30 %, přičemž průměr kraje dosáhl 27,78 %. V roce 2014 se průměrná hodnota tohoto údaje opět zvýšila na 40% a ORP se pohybovaly v rozmezí 27 – 46%. Nejméně příznivý trend je v ORP Trutnov, Nová Paka, Hořice, Dvůr Králové nad Labem, Hradec Králové a Broumov.

6.10.16 Tabulka: Vývoj podílu uchazečů o zaměstnání evidovaných déle jak 12 měsíců na celkové počtu uchazečů (2010 – 2014)

Území (ORP) / rok	míra nezaměstnanosti			uchazeči o zaměstnání			uchazeči o zaměstnání registrovaní déle než 12 měsíců			podíl registrovaných uchazečů o zaměstnání nad 12 měsíců k celkovému počtu uchazečů		
	2010	2011	2014	2010	2011	2014	2010	2011	2014	2010	2011	2014
Královéhradecký kraj	11,28%	8,23%	7,39	24 678	22 185	33351	6 162	3 364	13 250	22,52%	27,78%	39,73%
Broumov	7,97%	12,33%	9,53	995	922	1 038	321	119	476	24,12%	34,82%	45,86%
Dobruška	11,32%	6,53%	5,75	780	623	661	138	52	176	17,82%	22,15%	26,63%
Dvůr Králové nad Labem	11,04%	11,55%	9,35	1 569	1 431	1606	473	241	720	26,96%	33,05%	44,83%
Hořice	7,80%	10,12%	7,02	1 015	878	748	232	166	209	22,17%	26,42%	27,94%
Hradec Králové	11,61%	7,58%	7,62	5 804	5 610	6585	1 472	658	2876	20,68%	26,24%	43,68%
Jaroměř	8,89%	11,49%	8,81	1 113	1 067	10 667	297	114	4 496	19,68%	27,84%	42,14%
Jičín	8,16%	7,67%	6,28	2 108	1 795	1670	514	473	547	29,55%	28,64%	32,75%
Kostelec nad Orlicí	7,47%	6,45%	5,81	988	785	792	176	118	236	21,15%	22,42%	29,80%
Náchod	9,56%	6,56%	7,76	2 290	1 936	2068	451	208	580	16,81%	23,30%	28,05%
Nová Paka	6,68%	7,68%	6,38	634	506	491	183	124	208	26,50%	36,17%	42,36%
Nové Město nad Metují	11,77%	5,96%	5,28	483	431	422	100	41	133	17,81%	23,20%	31,52%
Nový Bydžov	7,09%	10,46%	8,48	966	840	935	194	77	327	17,91%	23,10%	34,97%
Rychnov nad Kněžnou	10,59%	5,71%	5,64	1 216	961	1067	230	134	312	18,75%	23,93%	29,24%
Trutnov	8,30%	10,69%	9,25	3 482	3 268	3381	1 064	635	1470	26,97%	32,56%	43,48%
Vrchlabí	9,56%	7,79%	7,83	1 235	1 132	1220	317	204	484	24,29%	28,00%	39,67%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011, Výběrové šetření pracovních sil, vlastní výpočty

Významným ukazatelem je i míra ekonomické aktivity, vyjádřená jako podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva k celkovému počtu obyvatel ve věkové skupině 15 – 64 let.

6.10.17 Tabulka: Míra ekonomické aktivity v ORP Královéhradeckého kraje

	ekonomicky aktivní (EAO)	obyvatelstvo 15 -64 let 2013	míra ekonomické aktivity 2013 (%)	míra ekonomické aktivity 2011 (%)	míra ekonomické aktivity 2009 (%)*
Královéhradecký kraj	260 819	367934	70,89%	69,57%	72,40%
Broumov	7 243	11 098	65,26%	64,94%	73,15%
Dobruška	9 354	13 371	69,96%	69,53%	70,90%
Dvůr Králové nad Labem	12 273	18 219	67,36%	67,61%	72,51%
Hořice	8 461	12 236	69,15%	67,76%	70,55%
Hradec Králové	71 285	95 758	74,44%	71,74%	73,78%
Jaroměř	8 915	12 973	68,72%	69,46%	71,46%
Jičín	22 971	32 050	71,67%	68,31%	71,26%
Kostelec nad Orlicí	11 523	16 488	69,89%	69,37%	70,23%
Náchod	28 042	40 323	69,54%	69,60%	73,13%
Nová Paka	6 184	8 869	69,73%	69,26%	71,21%
Nové Město nad Metují	6 661	9 462	70,40%	70,86%	73,26%
Nový Bydžov	7 963	11 911	66,85%	66,57%	67,79%
Rychnov nad Kněžnou	16 198	23 040	70,30%	70,13%	71,27%
Trutnov	30 051	43 307	69,39%	68,52%	72,22%
Vrchlabí	13 695	18 829	72,73%	69,60%	74,58%

Zdroj dat: ČSÚ, SLDB 2011, vlastní výpočty

* údaj převzat z ÚAP 2011

Trend v tomto ukazateli je relativně stabilní, nepříznivý a v podstatě identický průřezově všemi ORP kaje. Průměrná míra ekonomické aktivity obyvatel jednotlivých ORP sice od roku 2011 mírně vzrostla, ale pokud bychom hodnotili údaje pouze za rok 2013, mohli bychom konstatovat, že pouze 3 ORP z 15 (oproti 5 v poslední aktualizaci) má vyšší míru ekonomické aktivity než je průměr kraje, a to konkrétně ORP v pořadí: Hradec Králové, Vrchlabí a Jičín. Naopak

výrazně pod krajským průměrem jsou ORP Broumov a Nový Bydžov (stejně jako v minulé aktualizaci). Zajímavým údajem, který mimo jiné odráží demografický trend v poklesu počtu ekonomicky aktivních osob je pak výsledek z porovnání míry ekonomické aktivity v roce 2001 a 2011 (z údajů SLDB). Z toho jednak vyplývá, že ve všech ORP kraje došlo k poklesu míry ekonomické aktivity. Z hlediska celokrajného to bylo o 3,37 %, ovšem k největším změnám došlo v ORP Broumov (pokles o více jak 7 %), následované ORP Jičín, Hořice, Dvůr Králové nad Labem a Nový Bydžov (všechny o více než 5 %).

Míra podnikatelské aktivity

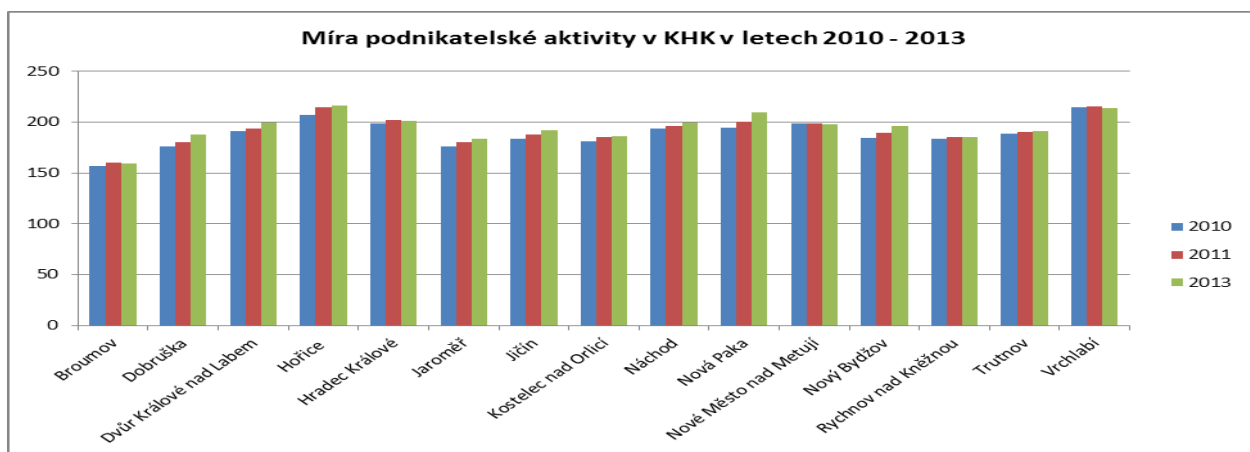
Míra podnikatelské aktivity patří mezi ukazatele, které mapují aktivitu občanů v oblasti podnikání. Ukazatel je sestaven z počtu podnikatelů (fyzických osob), které jsou v databázi RES ČSÚ, je relativizován počtem obyvatel v dané oblasti a měrnou jednotkou jsou promile. Z dostupných údajů byl ještě pro přehlednost vypočten podíl podnikatelů (fyzických osob) na celkovém počtu ekonomických subjektů. Výsledné hodnoty uvádíme v následujících tabulkách.

6.10.18 Tabulka: Míra podnikatelské aktivity v ORP Královéhradeckého kraje 2010 – 2013

Území (ORP)	podnikatelé - fyzické osoby (PFO)			počet obyvatel			míra podnikatelské aktivity (PFO / (počet obyvatel*1000)) ‰		
	2010	2011	2013	2010	2011	2013	2010	2011	2013
Česká republika	1 876 998	1 912 154		10 532 770	10 505 445		178,206	182,016	
Královéhradecký kraj	105 959	107 658	108169	554 803	553 856	551 909	190,985	194,379	195,99
Broumov	2 666	2 684	2 638	16 988	16 782	16 568	156,934	159,933	159,22
Dobruška	3 545	3 635	3 795	20 106	20 169	20 212	176,316	180,227	187,76
Dvůr Králové nad Labem	5 240	5 314	5 455	27 419	27 416	27 369	191,108	193,828	199,31
Hořice	3 895	3 977	3 967	18 790	18 521	18 374	207,291	214,729	215,90
Hradec Králové	28 933	29 375	29 226	145 977	145 280	145 157	198,202	202,196	201,34
Jaroměř	3 415	3 483	3 550	19 393	19 348	19 358	176,094	180,019	183,39
Jičín	8 762	8 943	9 097	47 839	47 725	47 477	183,156	187,386	191,61
Kostelec nad Orlicí	4 556	4 637	4 631	25 129	24 988	24 872	181,304	185,569	186,19
Náchod	11 896	12 110	12 207	61 499	61 687	61 304	193,434	196,314	199,12
Nová Paka	2 626	2 696	2 795	13 536	13 440	13 317	194,001	200,595	209,88
Nové Město nad Metují	2 858	2 859	2 835	14 414	14 389	14 365	198,279	198,693	197,35
Nový Bydžov	3 205	3 328	3 435	17 401	17 540	17 494	184,185	189,738	196,35
Rychnov nad Kněžnou	6 235	6 273	6 259	33 917	33 929	33 849	183,831	184,886	184,91
Trutnov	12 137	12 275	12 292	64 486	64 499	64 210	188,211	190,313	191,43
Vrchlabí	5 990	6 069	5 987	27 909	28 143	27 983	214,626	215,649	213,95

Zdroj dat: ČSÚ, statistické ročenky kraje 2010 – 2013, RES – organizační statistika, 4. Čtvrtletí 2010, 2011, 2012, vlastní výpočty

6.10.19 Graf: Míra podnikatelské aktivity



Míra podnikatelské aktivity v kraji je stabilně nejvyšší v ORP Vrchlabí, Hořice, Hradec Králové a Nová Paka. Na opačné straně žebříčku se rovněž stabilně udržují ORP Broumov a Jaroměř. Bez zajímavosti není ani fakt, že míra podnikatelské aktivity v Královéhradeckém kraji je stabilně nad úrovní hodnot České republiky jako celku.

6.10.20 Tabulka: Podíl podnikatelů (fyzických osob) na celkovém počtu ekonomických subjektů

Území (ORP)	ekonomické subjekty celkem			podíl podnikajících FO k celk. počtu ek. subjektů (%)		
	2010	2011	2013	2010	2011	2013
Česká republika	2 637 551	2 703 444		71,16%	70,73%	
Královéhradecký kraj	132 423	134 689	133970	80,02%	79,93%	80,74%
Broumov	3 202	3 226	3183	83,26%	83,20%	82,88%
Dobruška	4 280	4 381	4 545	82,83%	82,97%	83,50%
Dvůr Králové nad Labem	6 378	6 478	6 550	82,16%	82,03%	83,28%
Hořice	4 581	4 668	4 593	85,03%	85,20%	86,37%
Hradec Králové	38 139	38 823	38 569	75,86%	75,66%	75,78%
Jaroměř	4 177	4 246	4 238	81,76%	82,03%	83,77%
Jičín	10 990	11 259	11 150	79,73%	79,43%	81,59%
Kostelec nad Orlicí	5 433	5 531	5 509	83,86%	83,84%	84,06%
Náchod	14 593	14 851	14 791	81,52%	81,54%	82,53%
Nová Paka	3 287	3 379	3 394	79,89%	79,79%	82,35%
Nové Město nad Metují	3 429	3 436	3 384	83,35%	83,21%	83,78%
Nový Bydžov	3 785	3 922	3 985	84,68%	84,85%	86,20%
Rychnov nad Kněžnou	7 579	7 635	7 582	82,27%	82,16%	82,55%
Trutnov	15 112	15 300	15 172	80,31%	80,23%	81,02%
Vrchlabí	7 458	7 554	7 325	80,32%	80,34%	81,73%

Zdroj dat: ČSÚ, statistické ročenky kraje 2010 – 2012, RES – organizační statistika, 4. Čtvrtletí 2009, 2010, 2011, 2012, vlastní výpočty

Nejvyšší podíl podnikajících fyzických osob z počtu ekonomických subjektů je v Královéhradeckém kraji v ORP Hořice (86,4 %), následované ORP Nový Bydžov (téměř 86,2 %) a ORP Kostelec nad Orlicí (84 %). Tento podíl se od posledních aktualizací mírně zvyšuje.

DAŇOVÁ VÝTĚŽNOST OBCÍ V KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI

V roce 2009 se z hlediska daňové výtěžnosti obcí na jednoho obyvatele Královéhradecký kraj umístil na 8. místě mezi 14 kraji²⁵ ČR. Ve srovnatelném hodnocení v roce 2011 Královéhradeckému kraji toto místo zůstalo, ačkoliv přepočtená daňová výtěžnost na 1 obyvatele se zvýšil. I v roce 2013 bylo zaznamenáno zvýšení jak daňové výtěžnosti, tak jejího přepočtu na 1 obyvatele. Navzdory tomu, však Královéhradecký kraj klesnul na 9. místo. Královéhradecký kraj se na celkové daňové výtěžnosti ČR podílí 5,92 %, přičemž průměrná daňová výtěžnost na jednoho obyvatele dosahovala v roce 2013 85,79 % průměrné úrovně v ČR, což bylo stejné jako v roce 2011. Na úrovni daňových výnosů obcí v kraji se podílí relativně větší podíl menších obcí, což je odrazem toho, že kraj přestavuje podíl cca 5 % na obyvatelstvu ČR, přičemž počet obcí v kraji tvoří cca 7 % počtu obcí v ČR. Vzhledem ke způsobu rozdělování daní podle počtu obyvatel obcí se tak v daňové výtěžnosti projevuje relativně větší počet menších obcí kraji.

6.10.21 Tabulka: Daňová výtěžnost krajů v roce 2011 a porovnání pořadí daňové výtěžnosti krajů v letech 2006, 2009 a 2011

²⁵ Do hodnocení daňové výtěžnosti za obce v krajích je zařazena i Praha, která však reprezentuje řádově vyšší hodnoty vzhledem k jejímu postavení obce, ale současně i kraje.

kraj	počet obyvatel (k 31.12.2013)	DP FO (mil. Kč)	DP PO (mil. Kč)	DPH (mil. Kč)	DN (mil. Kč)	Daňová výtěžnost (DV) (mil.Kč)	DV/1 obyv. (tis. Kč/1obyv.)	Pořadí kraje (2013)	Pořadí kraje (2011)	Pořadí kraje (2009)
Česká republika	10512419	47 877 701	47 485 611	87 390 247	9 736 021	208 442 978	19,83			
Hl. m.Praha	1243201	10 136 890	10 487 015	18 837 428	751 200	42 779 639	34,41	1	1	1
Jihočeský	636707	2 741 959	2 795 012	5 067 083	675 329	12 248 606	19,24	6	3	3
Jihomoravský	1170078	4 982 899	4 977 816	9 028 083	983 916	21 809 580	18,64	3	5	6
Karlovarský	300309	1 278 202	1 292 422	2 249 302	332 161	5 704 517	19	14	6	5
Královéhradecký	551909	2 285 653	2 247 825	3 948 028	614 086	9 804 831	17,77	9	8	8
Liberecký	438609	1 721 622	1 635 928	3 147 590	421 313	7 523 307	17,15	13	10	9
Moravskoslezský	1221832	5 011 899	4 991 157	9 071 845	964 087	21 756 881	17,81	4	7	7
Olomoucký	636356	2 490 870	2 331 291	4 528 779	558 480	10 855 697	17,06	8	11	12
Pardubický	515985	1 968 667	1 953 687	3 697 244	523 770	8 857 117	17,17	12	12	11
Plzeňský	573469	2 826 121	2 784 970	5 072 137	533 853	12 054 688	21,02	7	2	2
Středočeský	1302336	4 959 018	4 773 382	8 912 512	1 470 561	22 044 250	16,93	2	13	13
Ústecký	825120	3 152 487	3 007 334	5 802 573	915 285	14 050 980	17,03	5	9	10
Vysočina	510209	2 199 126	2 170 088	4 133 120	516 409	9 674 461	18,96	10	4	4
Zlínský	586299	2 122 288	2 037 684	3 894 523	475 571	9 278 424	15,83	11	14	14

Zdroj dat: ČSÚ, Veřejná databáze, vlastní zpracování

DP FO = daň z příjmu fyzických osob, DP PO = daň z příjmu právnických osob, DPH = daň z přidané hodnoty, DN = daň z nemovitosti, DV = daňová výtěžnost celkem (= DP FO + DP PO + DPH + DN)

6.10.22 Tabulka: Daňová výtěžnost krajů v roce 2011 – statistika, výpočty

KRAJ	počet obyvatel	DV (mil. Kč)	DV/1 obyv. (tis. Kč/1obyv.)	podíl DV kraje na DV ČR	podíl kraje na DV ČR při vyloučení Prahy	Porovn.DV/1obyv. kraje s průměrnou DV/1 obyv. ČR r. 2013	Porovn.DV/1obyv. kraje s průměrnou DV/1 obyv. ČR r. 2011	Porov. DV/1 obyv. kraje v r. 2013 s průměrnou DV ČR / 1 obyvatele při vyloučení Prahy
Česká republika	10 512 419	208 442 978	19,83	100%	100% = 165663339			100% = 17,9
Hl. m.Praha	1 243 201	42 779 639	34,41	20,52%		173,54%	189,97%	
Jihočeský	636 707	12 248 606	19,24	5,88%	7,39%	97,02%	93,24%	107,47%
Jihomoravský	1 170 078	21 809 580	18,64	10,46%	13,17%	94,00%	91,72%	104,13%
Karlovarský	300 309	5 704 517	19	2,74%	3,44%	95,80%	90,97%	106,12%
Královéhradecký	551 909	9 804 831	17,77	4,70%	5,92%	89,60%	85,79%	99,25%
Liberecký	438 609	7 523 307	17,15	3,61%	4,54%	86,51%	83,50%	95,82%
Moravskoslezský	1 221 832	21 756 881	17,81	10,44%	13,13%	89,81%	89,14%	99,48%
Olomoucký	636 356	10 855 697	17,06	5,21%	6,55%	86,03%	83,14%	95,30%
Pardubický	515 985	8 857 117	17,17	4,25%	5,35%	86,57%	83,08%	95,90%
Plzeňský	573 469	12 054 688	21,02	5,78%	7,28%	106,01%	106,19%	117,43%
Středočeský	1 302 336	22 044 250	16,93	10,58%	13,31%	85,37%	80,67%	94,56%
Ústecký	825 120	14 050 980	17,03	6,74%	8,48%	85,88%	83,84%	95,13%
Vysočina	510 209	9 674 461	18,96	4,64%	5,84%	95,63%	92,83%	105,93%
Zlínský	586 299	9 278 424	15,83	4,45%	5,60%	79,81%	75,27%	88,41%

* = průměrná daň. výtěžnost na obyvatele ČR

PP FO = daň z příjmu fyzických osob, DP PO = daň z příjmu právnických osob, DPH = daň z přidané hodnoty, DN = daň z nemovitosti, DV = daňová výtěžnost celkem

Údaje o daňové výtěžnosti obcí v rámci obvodů obcí s rozšířenou působností nebyly v době zpracování tohoto textu veřejně k dispozici. Pro porovnání daňové výtěžnosti ORP byly proto použity údaje z let 2010 a 2011.

Daňová výtěžnost ORP je nejvyšší v ORP Hradec Králové. Projevuje se zde začlenění Hradce Králové jako města, které má pro daňové výnosy přiřazen největší koeficient v kraji. Daňová výtěžnost na jednoho obyvatele je v tomto ORP na úrovni 118,7% průměru obcí v kraji, což je o 1,4 % více než za rok 2010, ale méně než v roce 2009, kdy dosahovala 122,5 % průměru obcí v kraji v tomto roce. Nadprůměrné hodnoty pak již žádná z ORP nedosahuje, nejvíce se průměrné úrovni blíží ORPy Jičín, Vrchní a Rychnov nad Kněžnou, ostatní ORP se pohybují již výrazněji pod

průměrem, přičemž nejhorší situace je v ORP Náchod, která dosahuje jen 88,2 % průměrné DV na 1 obyvatele, ORP Nové Město nad Metují (88,6%) a ORP Kostelec nad Orlicí (88,8 %). Údaje o DV ORP kraje uvádíme v následujících tabulkách.

6.10.23 Tabulka: Daňová výtěžnosti obcí v obvodech ORP Královéhradeckého kraje v r. 2010 a 2011

ROK 2011								
Kraj (ORP)	počet obyvatele (k 31.12.2011)	DP FO (mil. Kč)	DP PO (mil. Kč)	DPH (mil. Kč)	DN (mil. Kč)	Daňová výtěžnost (DV) (mil. Kč)	DV/1 obyv. (tis. Kč/1obyv.)	POŘADÍ ORP dle DV/1 obyv. (2011)
Královéhradecký kraj	553 856	1 163 192	1 134 389	2 074 226	565 605	4 937 411	8,915	
Broumov	16 782	34 145	32 357	62 632	12 123	141 257	8,417	7
Dobruška	20 169	39 627	36 927	67 987	16 995	161 536	8,009	10
Dvůr Králové nad Labem	27 416	51 146	51 543	103 853	26 469	233 011	8,499	5
Hořice	18 521	37 112	31 450	63 134	18 827	150 523	8,127	9
Hradec Králové	145 280	360 241	360 074	602 256	214 788	1 537 359	10,582	1
Jaroměř	19 348	38 916	33 378	71 207	15 651	159 152	8,226	8
Jičín	47 725	96 966	96 804	171 490	57 999	423 258	8,869	2
Kostelec nad Orlicí	24 988	46 797	43 719	85 466	21 938	197 919	7,921	13
Náchod	61 687	116 890	106 272	224 111	37 935	485 208	7,866	15
Nová Paka	13 440	26 255	24 920	47 885	7 774	106 834	7,949	12
Nové Město nad Metují	14 389	25 888	25 230	52 437	10 054	113 609	7,896	14
Nový Bydžov	17 540	30 945	29 845	58 997	20 567	140 354	8,002	11
Rychnov nad Kněžnou	33 929	69 060	64 976	123 760	36 567	294 363	8,676	4
Trutnov	64 499	131 210	133 217	235 728	43 397	543 552	8,427	6
Vrchlabí	28 143	57 994	63 677	103 283	24 521	249 476	8,865	3
ROK 2010								
Kraj (ORP)	počet obyvatele (k 31.12.2010)	DP FO (mil. Kč)	DP PO (mil. Kč)	DPH (mil. Kč)	DN (mil. Kč)	Daňová výtěžnost (DV) (mil. Kč)	DV/1 obyv. (tis. Kč/1obyv.)	POŘADÍ ORP dle DV/1 obyv. (2010)
Královéhradecký kraj	554 803	1 230 071	1 181 363	2 079 992	565 044	5 056 471	9,114	
Broumov	16 988	37 769	39 003	61 525	12 319	150 616	8,866	5
Dobruška	20 106	43 445	38 705	67 030	16 541	165 722	8,242	11
Dvůr Králové nad Labem	27 419	57 643	64 352	101 945	26 165	250 106	9,122	2
Hořice	18 790	36 026	33 949	65 376	18 016	153 367	8,162	13
Hradec Králové	145 977	386 457	337 351	621 481	214 740	1 560 029	10,687	1
Jaroměř	19 393	41 312	37 800	70 149	15 972	165 234	8,520	7
Jičín	47 839	98 537	108 408	168 665	60 412	436 021	9,114	3
Kostelec nad Orlicí	25 129	48 841	50 089	83 219	19 181	201 329	8,012	15
Náchod	61 499	129 865	128 076	219 190	35 254	512 385	8,332	9
Nová Paka	13 536	26 268	27 718	48 231	7 521	109 738	8,107	14
Nové Město nad Metují	14 414	30 560	26 050	51 418	9 919	117 948	8,183	12
Nový Bydžov	17 401	31 499	32 023	58 713	22 005	144 240	8,289	10
Rychnov nad Kněžnou	33 917	74 431	65 615	121 069	40 100	301 215	8,881	4
Trutnov	64 486	130 576	131 488	241 349	42 531	545 944	8,466	8
Vrchlabí	27 909	56 843	60 737	100 630	24 366	242 576	8,692	6

Zdroj: Bilance příjmů a výdajů obcí za rok 2010 a 2011, ČSÚ

PP FO = daň z příjmu fyzických osob, DP PO = daň z příjmu právnických osob, DPH = daň z přidané hodnoty, DN = daň z nemovitosti, DV = daňová výtěžnost celkem

Další údaje a vlastní výpočty, týkající se daňové výtěžnosti v ORP uvádíme v následující tabulce:

6.10.24 Tabulka: Daňová výtěžnost ORP v roce 2011 – statistika, výpočty, porovnání

ORP	počet obyvatel (k 31.12.2011)	Daňová výtěžnost (DV 2011) (mil. Kč)	DV2011/1 obyv. (tis. Kč/1obyv.)	podíl DV ORP na DV kraje	podíl ORP na DV kraje při vyloučení ORP Hradec Králové	porovnání DV/1obyv. ORP s průměrnou DV/1 obyv. kraje 2011	porovnání DV/1obyv. ORP s průměrnou DV/1 obyv. kraje 2010
Královéhradecký kraj	553 856	4 937 411	8,915*	100%	100% = 3400052 mil.Kč		
Broumov	16 782	141 257	8,417	2,86%	4,15%	94,42%	97,28%
Dobruška	20 169	161 536	8,009	3,27%	4,75%	89,84%	90,44%
Dvůr Králové nad Labem	27 416	233 011	8,499	4,72%	6,85%	95,34%	100,08%
Hořice	18 521	150 523	8,127	3,05%	4,43%	91,17%	89,56%
Hradec Králové	145 280	1 537 359	10,582	31,14%		118,70%	117,26%
Jaroměř	19 348	159 152	8,226	3,22%	4,68%	92,27%	93,49%
Jičín	47 725	423 258	8,869	8,57%	12,45%	99,48%	100,00%
Kostelec nad Orlicí	24 988	197 919	7,921	4,01%	5,82%	88,85%	87,91%
Náchod	61 687	485 208	7,866	9,83%	14,27%	88,23%	91,42%
Nová Paka	13 440	106 834	7,949	2,16%	3,14%	89,17%	88,95%
Nové Město nad Metují	14 389	113 609	7,896	2,30%	3,34%	88,57%	89,78%
Nový Bydžov	17 540	140 354	8,002	2,84%	4,13%	89,76%	90,95%
Rychnov nad Kněžnou	33 929	294 363	8,676	5,96%	8,66%	97,32%	97,44%
Trutnov	64 499	543 552	8,427	11,01%	15,99%	94,53%	92,89%
Vrchlabí	28 143	249 476	8,865	5,05%	7,34%	99,44%	95,37%

* = průměrná daň. výtěžnost na 1 obyvatele kraje

UZAVŘENOST A OTEVŘENOST ORP

Uzavřenost a otevřenost ORP je možné sledovat podle vyjíždky resp. dojíždky za prací nebo do škol. Dojíždka za službami není v české statistice sledována. Data jsou k dispozici pouze z pravidelných censů obyvatelstva. K analýze byla využita data z posledního SLDB 2011 o vyjíždce a dojíždce za prací a vzděláním do/z ORP, v Královéhradeckém kraji. Pro porovnání změn a vývoje v této oblasti bylo nutné v těchto ukazatelích použít i údaje ze SLDB 2001. Vzhledem k aktuálnosti těchto zdrojů mohou být výsledné údaje do jisté míry zkreslující. Obecně lze předpokládat, že počet vyjíždějících a dojíždějících je z velké části závislý na počtu obyvatel v jednotlivých ORP, z čehož plyne, že nejvíce vyjíždějících a dojíždějících bude v nejlidnatějších ORP – v případě tohoto kraje ORP Hradec Králové. Další územní disparity v dojíždce / vyjíždce vyplývají z občanské vybavenosti příslušného ORP. Lepší vypovídající schopnost o otevřenosti / uzavřenosti ORP má saldo.

6.10.25 Tabulka: Přehled údajů o vyjíždce v ORP Královéhradeckého kraje dle SLDB 2011

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.)	Počet obyvatel s obvyklým pobytem									
		vyjíždějící celkem	vyjíždějící do škol				vyjíždějící do zaměstnání				
			celkem	celkem	v tom		celkem	v tom			
					v rámci obce	mimo obec		v rámci obce	do jiné obce okresu	do jiného okresu kraje	do jiného kraje
Královéhradecký kraj	553 856	134 112	38 763	13 654	25 109	95 349	36 927	37 726	9 181	10 414	1 101
Broumov	16 782	3 467	1 063	274	789	2 404	822	1 265	113	177	27
Dobruška	20 169	5 431	1 679	494	1 185	3 752	1 038	1 573	905	202	34
Dvůr Králové nad Labem	27 416	5 436	1 668	436	1 232	3 768	1 451	1 333	647	283	54
Hořice	18 521	4 125	1 247	334	913	2 878	681	1 187	759	222	29
Hradec Králové	145 280	39 190	11 031	5 319	5 712	28 159	14 736	8 224	1 163	3 734	302
Jaroměř	19 348	4 212	1 112	284	828	3 100	966	858	1 059	199	18
Jičín	47 725	11 543	3 284	838	2 446	8 259	2 489	3 409	266	2 027	68
Kostelec nad Orlicí	24 988	5 979	1 667	425	1 242	4 312	805	1 994	967	516	30
Náchod	61 687	14 333	4 265	1 300	2 965	10 068	3 483	4 854	1 074	511	146

3. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2015)

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.)	Počet obyvatel s obvyklým pobytem									
		vyjíždějící celkem	vyjíždějící do škol				vyjíždějící do zaměstnání				
			celkem	celkem	v tom		celkem	v tom			
					v rámci obce	mimo obec		v rámci obce	do jiné obce okresu	do jiného okresu kraje	do jiného kraje
Nová Paka	13 440	3 406	1 014	435	579	2 392	892	896	204	367	33
Nové Město nad Metují	14 389	3 895	1 196	341	855	2 699	867	1 143	471	166	52
Nový Bydžov	17 540	3 983	1 239	346	893	2 744	567	1 573	167	412	25
Rychnov nad Kněžnou	33 929	8 210	2 409	717	1 692	5 801	1 687	3 167	376	513	58
Trutnov	64 499	14 757	4 153	1 543	2 610	10 604	4 668	4 256	908	610	162
Vrchlabí	28 143	6 145	1 736	568	1 168	4 409	1 775	1 994	102	475	63

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

6.10.26 Tabulka: Charakteristika vyjížďky v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2011 –část 1

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.)	počet zaměst.	vyjíždějící (celkem)	vyjíždějící do zaměstnání			vyjíždějící do škol			Podíly	
				celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	podíl vyjíždějících do zam. mimo ORP k počtu zaměst.	podíl vyjíždějících do zam. uvnitř ORP k počtu zaměst.
Královéhradecký kraj	553 856	238 986	134 112	95 349	36 927	58 422	38 763	13 654	25 109	24,45%	15,45%
Broumov	16 782	6 460	3 467	2 404	822	1 582	1 063	274	789	24,49%	12,72%
Dobruška	20 169	8 668	5 431	3 752	1 038	2 714	1 679	494	1 185	31,31%	11,98%
Dvůr Králové nad Labem	27 416	11 010	5 436	3 768	1 451	2 317	1 668	436	1 232	21,04%	13,18%
Hořice	18 521	7 592	4 125	2 878	681	2 197	1 247	334	913	28,94%	8,97%
Hradec Králové	145 280	65 864	39 190	28 159	14 736	13 423	11 031	5 319	5 712	20,38%	22,37%
Jaroměř	19 348	8 023	4 212	3 100	966	2 134	1 112	284	828	26,60%	12,04%
Jičín	47 725	21 215	11 543	8 259	2 489	5 770	3 284	838	2 446	27,20%	11,73%
Kostelec nad Orlicí	24 988	10 594	5 979	4 312	805	3 507	1 667	425	1 242	33,10%	7,60%
Náchod	61 687	25 852	14 333	10 068	3 483	6 585	4 265	1 300	2 965	25,47%	13,47%
Nová Paka	13 440	5 663	3 406	2 392	892	1 500	1 014	435	579	26,49%	15,75%
Nové Město nad Metují	14 389	6 213	3 895	2 699	867	1 832	1 196	341	855	29,49%	13,95%
Nový Bydžov	17 540	7 164	3 983	2 744	567	2 177	1 239	346	893	30,39%	7,91%
Rychnov nad Kněžnou	33 929	15 081	8 210	5 801	1 687	4 114	2 409	717	1 692	27,28%	11,19%
Trutnov	64 499	27 023	14 757	10 604	4 668	5 936	4 153	1 543	2 610	21,97%	17,27%
Vrchlabí	28 143	12 564	6 145	4 409	1 775	2 634	1 736	568	1 168	20,96%	14,13%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

6.10.27 Tabulka: Charakteristika vyjížďky v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2011 –část 2

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.2011)	počet studentů*	vyjíždějící (celkem)	vyjíždějící do škol			podíly	
				celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	podíl vyjíždějících do škol mimo ORP k počtu studentů	podíl vyjíždějících do škol uvnitř orp k počtu studentů
Královéhradecký kraj	553 856	94 773	134 112	38 763	13 654	25 109	26,49%	14,41%
Broumov	16 782	3 187	3 467	1 063	274	789	24,76%	8,60%
Dobruška	20 169	3 580	5 431	1 679	494	1 185	33,10%	13,80%
Dvůr Králové nad Labem	27 416	4 487	5 436	1 668	436	1 232	27,46%	9,72%
Hořice	18 521	3 094	4 125	1 247	334	913	29,51%	10,80%
Hradec Králové	145 280	24 240	39 190	11 031	5 319	5 712	23,56%	21,94%
Jaroměř	19 348	3 434	4 212	1 112	284	828	24,11%	8,27%
Jičín	47 725	7 818	11 543	3 284	838	2 446	31,29%	10,72%
Kostelec nad Orlicí	24 988	4 193	5 979	1 667	425	1 242	29,62%	10,14%
Náchod	61 687	10 559	14 333	4 265	1 300	2 965	28,08%	12,31%
Nová Paka	13 440	2 482	3 406	1 014	435	579	23,33%	17,53%

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.2011)	počet studentů*	vyjíždějící (celkem)	vyjíždějící do škol			podíly	
				celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	podíl vyjíždějících do škol mimo ORP k počtu studentů	podíl vyjíždějících do škol uvnitř orp k počtu studentů
Nové Město nad Metují	14 389	2 569	3 895	1 196	341	855	33,28%	13,27%
Nový Bydžov	17 540	2 894	3 983	1 239	346	893	30,86%	11,96%
Rychnov nad Kněžnou	33 929	6 212	8 210	2 409	717	1 692	27,24%	11,54%
Trutnov	64 499	11 159	14 757	4 153	1 543	2 610	23,39%	13,83%
Vrchlabí	28 143	4 865	6 145	1 736	568	1 168	24,01%	11,68%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011, * z důvodů prozatímní absence aktuálních údajů bylo nutné vycházet z údajů dle SLDB 2001

Z tabulek 6.10.25., 6.10.26. a 6.10.27. vyplývají následující závěry týkající se vyjížděky do zaměstnání: ORP s převahou vyjížděky mimo obvod ORP nad vyjížděkou vnitřní (hodnoceno z relativních počtů – podílů k počtu zaměstnaných v ORP) jsou všechny ORP s výjimkou ORP Hradec Králové, kde o 1,99 % převyšuje vyjížděka uvnitř ORP nad vyjížděkou mimo správní obvod ORP. Naopak nejsilnější vyjížděka mimo obvod ORP je v ORP Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Hořice a Dobruška (větší nebo téměř 20 % rozdíl). Stavů blízkému situaci v ORP Hradec Králové se blíží ORP Trutnov (4,69 %) Vrchlabí (6,84) a Dvůr Králové nad Labem (7,87 %). Co se týče dojížděky do škol, zde je nutné přihlídnout ke skutečnosti, že vypovídací schopnost vypočtených podílů je ovlivněna dosavadní absencí aktuálních údajů o celkovém počtu studentů, proto bylo nezbytné využít tento údaj z předchozích ÚAP. Po zveřejnění aktuálních dat ČSÚ bude provedena případná korekce.

6.10.28 Tabulka: Srovnání údajů o dojížděce v ORP Královéhradeckého kraje dle SLDB 2001 a 2011

	dle SLDB 2001					dle SLDB 2011				
	počet obyvatel	dojíždějící celkem	dojíždějící do zaměstnání celkem	dojíždějící do škol celkem	podíl dojíždějících v ORP na celkovém počtu	počet obyvatel	dojíždějící celkem	dojíždějící do zaměstnání celkem	dojíždějící do škol celkem	podíl dojíždějících v ORP na celkovém počtu
Královéhradecký kraj	550 724	94 459	72 493	21 966	100,00%	547 916	77037	54810	22227	100,00%
Broumov	17 684	3 170	2 545	625	3,36%	16 312	1701	1373	328	2,21%
Dobruška	19 533	2 867	2 055	812	3,04%	19 959	2410	1666	744	3,13%
Dvůr Králové nad Labem	27 231	3 292	2 501	791	3,49%	26 645	2191	1508	683	2,84%
Hořice	18 032	2 362	1 650	712	2,50%	18 305	2019	1215	804	2,62%
Hradec Králové	144 361	25 765	19 135	6 630	27,28%	145 373	27889	17532	10357	36,20%
Jaroměř	19 174	2 866	2 048	818	3,03%	18 864	2087	1615	472	2,71%
Jičín	46 435	7 901	6 183	1 718	8,36%	48 231	6609	5146	1463	8,58%
Kostelec nad Orlicí	24 516	3 200	2 498	702	3,39%	24 628	2640	2007	633	3,43%
Náchod	61 600	12 665	9 965	2 700	13,41%	60 384	7843	5953	1890	10,18%
Nová Paka	13 294	1 637	1 216	421	1,73%	13 166	1440	877	563	1,87%
Nové Město nad Metují	14 256	2 543	1 626	917	2,69%	13 990	1727	1202	525	2,24%
Nový Bydžov	17 053	2 625	1 798	827	2,78%	17 288	2110	1375	735	2,74%
Rychnov nad Kněžnou	34 009	8 048	6 796	1 252	8,52%	33 242	5665	4813	852	7,35%
Trutnov	65 542	10 518	8 307	2 211	11,13%	63 379	6841	5165	1676	8,88%
Vrchlabí	28 004	5 000	4 170	830	5,29%	28 150	3865	3363	502	5,02%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011

6.10.29 Tabulka: Salda dojíždějí a vyjíždějí v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2011

	saldo dojíždějí - vyjíždějí (celkem)	saldo dojíždějí - vyjíždějí do zaměstnání (celkem)	saldo dojíždějí - vyjíždějí do škol (celkem)	podíl vyjíždějí do zaměstnání na celkovém počtu zaměstnaných v ORP (%)	pořadí dle podílu vyjíždějí k celkovému počtu zaměstnaných	podíl dojíždějí do zaměstnání na celkovém počtu zaměstnaných v ORP (%)	pořadí dle podílu dojíždějí k celkovému počtu zaměstnaných
Královéhradecký kraj	-57 075	-40 539	-16 536	39,90%		22,93%	
ORP			0				
Broumov	-1 766	-1 031	-735	37,21%	3	21,25%	6
Dobruška	-3 021	-2 086	-935	43,29%	14	19,22%	9
Dvůr Králové nad Labem	-3 245	-2 260	-985	34,22%	1	13,70%	15
Hořice	-2 106	-1 663	-443	37,91%	4	16,00%	13
Hradec Králové	-11 301	-10 627	-674	42,75%	13	26,62%	3
Jaroměř	-2 125	-1 485	-640	38,64%	7	20,13%	7
Jičín	-4 934	-3 113	-1 821	38,93%	8	24,26%	4
Kostelec nad Orlicí	-3 339	-2 305	-1 034	40,70%	11	18,94%	12
Náchod	-6 490	-4 115	-2 375	38,94%	9	23,03%	5
Nová Paka	-1 966	-1 515	-451	42,24%	12	15,49%	14
Nové Město nad Metují	-2 168	-1 497	-671	43,44%	15	19,35%	8
Nový Bydžov	-1 873	-1 369	-504	38,30%	5	19,19%	10
Rychnov nad Kněžnou	-2 545	-988	-1 557	38,47%	6	31,91%	1
Trutnov	-7 916	-5 439	-2 477	39,24%	10	19,11%	11
Vrchlabí	-2 280	-1 046	-1 234	35,09%	2	26,77%	2

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Z tabulek 6.10.25 a 6.10.26 vyplývají následující závěry týkající se dojíždějí. Při jejich zpracování bylo nezbytné vycházet z dostupných údajů ČSÚ ze SLDB 2001 a 2011. Z těchto údajů vyplývá, že z hlediska celkové dojíždějí do ORP, stahují nejvíce dojíždějí ORP Hradec Králové, Trutnov, Náchod. Nejvíce lidí dojíždějí v roce 2001 do Hradce Králové (27%), Náchodu (13%) a Trutnova (11%). Během sledovaného období vzrostl podíl dojíždějí do ORP Hradec Králové až na 36% a v Náchodě a Trutnově se snížil k a pod 10%. Průměrná hodnota dojíždějí v kraji je 6,7%, do skupiny ORP s nadprůměrnými hodnotami bylo možné v roce 2011 také zařadit Jičín a Rychnov nad Kněžnou. Naopak nejméně dojíždějí vykazovaly v roce 2011 ORP Nová Paka, Nové Město nad Metují a Broumov. Ve sledovaném období došlo k největšímu úbytku dojíždějí v Náchodě, Trutnově, Rychnově nad Kněžnou a Broumově. Z hlediska absolutního počtu dojíždějí v kategoriích do zaměstnání a do škol byly v roce 2011 na prvních místech stejné ORP jako v celkovém hodnocení. ORP Nová Paka vykazovala nejmenší hodnoty dojíždějí do zaměstnání, ORP Broumov pak do škol.

Z hlediska podílu dojíždějí do zaměstnání na celkovém počtu zaměstnaných obsadily v roce 2011 přední příčky ORP Rychnov nad Kněžnou, Vrchlabí a Hradec Králové, nejméně zaměstnaní dojíždějí za prací do ORP Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka a Hořice.

Ve všech ORP v roce 2011 byl zaznamenán přesah vyjíždějí nad dojíždějí do zaměstnání i do škol. Celkové záporné saldo bylo nejmenší v ORP Broumov a největší v ORP Hradec Králové.

Komplexní funkční velikost ORP

Při prvním zpracování ÚAP kraje a jejich první aktualizace v r. 2011 byly pro výpočet k dispozici stejné údaje, tedy údaje plynoucí ze SLDB 2001. Protože pro zpracování 2. Úplné aktualizace jsme měli k dispozici již alespoň částečné výsledky SLDB 2011, přistoupili jsme k aktualizaci výpočtu. Při aktualizaci 2015 byly k dispozici další zpracované údaje ze SLDB 2011. Výpočet vychází z údajů o počtu vyjíždějí, dojíždějí za prací do ORP, dále z počtu zaměstnaných celkově a počtu zaměstnaných v sektoru služeb. Způsob výpočtu je podrobně uveden v příslušné kartě jevu – 10.7 Vyjíždějí a dojíždějí do zaměstnání a škol (viz. příloha č. 3 RURU).

Komplexní funkční velikost (KFV) území charakterizuje dané ORP z hlediska koncentrace primárních funkcí, mezi které patří funkce obytná, pracovní a obslužná. KFV je agregátním vyjádřením koncentrace těchto funkcí a je vypočten jako průměr podílů příslušného ORP na celé ČR podle tří základních výše uvedených funkcí obce. Z tohoto důvodu se zde již na prvních místech umístily největší ORP (z hlediska počtu obyvatel) - Hradec Králové, Trutnov a Náchod. Na opačné straně se pak umístily ORP Nový Bydžov, Nové Město nad Metují a Nová Paka.

6.10.30 Tabulka: KFV pro ORP v KHK

ORP	počet obyvatel	počet zaměstnaných	zaměstnaní ve službách	vyjíždějící do zaměstnání celkem	dojíždějící do zaměstnání celkem	obytná složka	pracovní složka	obslužná složka	KFV celkem ÚAP 2013	KFV ÚAP 2009 a 2011	rozdíly KFV 2013 a 2011	pořadí dle abs. hodnot indikátoru KFV ÚAP 2013	hodnocení indikátoru ÚAP 2013	hodnocení indikátoru ÚAP 2011
Broumov	16 782	6 460	1 990	2404	1 373	15,97	12,86	6,13	11,66	17,4	-5,74	11	-1	-1
Dobruška	20 169	8 668	3 163	3752	1 666	19,2	15,59	6,89	13,89	19,1	-5,21	10	-1	-1
Dvůr Králové nad Labem	27 416	11 010	3 763	3768	1 508	26,1	20,73	9,61	18,81	25,2	-6,39	7	0	0
Hořice	18 521	7 592	2 751	2878	1 215	17,63	14,05	6,96	12,88	17,5	-4,62	12	-1	-1
Hradec Králové	145 280	65 864	32 001	28159	17 532	138,29	130,87	136,72	135,3	155	-19,7	1	1	1
Jaroměř	19 348	8 023	2 991	3100	1 615	18,42	15,49	9,63	14,51	18,4	-3,89	9	-1	-1
Jičín	47 725	21 215	7 544	8259	5 146	45,43	42,89	28,34	38,89	46	-7,11	4	0	0
Kostelec nad Orlicí	24 988	10 594	3 829	4312	2 007	23,79	19,64	9,75	17,72	23,2	-5,48	8	-1	-1
Náchod	61 687	25 852	9 251	10068	5 953	58,72	51,5	32,85	47,69	58,4	10,71	2	1	1
Nová Paka	13 440	5 663	1 951	2392	877	12,79	9,83	2,79	8,47	12,5	-4,03	15	-1	-1
Nové Město nad Metují	14 389	6 213	2 246	2699	1 202	13,7	11,17	4,79	9,89	14,1	-4,21	14	-1	-1
Nový Bydžov	17 540	7 164	2 500	2744	1 375	16,7	13,73	7,23	12,55	15,4	-2,85	13	-1	-1
Rychnov nad Kněžnou	33 929	15 081	5 157	5801	4 813	32,3	33,39	26,67	30,78	32,4	-1,62	5	0	0
Trutnov	64 499	27 023	10 071	10604	5 165	61,4	51,14	29,63	47,39	62,3	14,91	3	1	1
Vrchlabí	28 143	12 564	4 458	4409	3 363	26,79	27,29	21,83	25,3	26,3	-1	6	0	0
ČR	10 505 445	4 580 714	1 923 314	2062124	1 702 104									

SWOT ANALÝZA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Relativně stabilní úroveň HDP kraje jako podílu na HDP ČR, tendence k růstu (v r. 2013 přírůstek HDP nad průměrem ČR – 4. místo). HDP v přepočtu na 1 obyvatele nad průměrem ČR – 5. místo.	Dělení kraje na centrum (Hradec Králové), ekonomicky silné ORPy, a zaostávající ORPy bez výhledu na účinné změny.
Nízký (podprůměrný) podíl nezaměstnaných osob v kraji v celorepublikovém srovnání (v roce 2014 obsadil KHK 5. místo).	Nediverzifikovaná struktura zaměstnanosti se zaměřením na zpracovatelský průmysl.
Klesající počet nezaměstnaných absolventů škol absolutně i v jednotlivých ORP, s výjimkou ORP Dobruška, Rychnov nad Kněžnou a Nové Město nad Metují.	Čistý disponibilní důchod domácností má ve sledovaném období mírně klesající podíl na celkovém ČDDD ČR.
Silný a stabilní podíl sekundární sféry na zaměstnanosti a hrubé přidané hodnotě.	Podprůměrná daňová výtěžnost obcí Královéhradeckého kraje. KHK obsadil v roce 2009 a 2011 8. místo v pořadí krajů ČR, v roce 2013 dokonce místo 9.
Pozitivní ekonomické dopady má lokalizace vysokých škol v Královéhradeckém kraji.	Zhoršující se pořadí kraje v rámci ČR z hlediska vývoje průměrné mzdy, resp. mediánu mezd.
V absolutních číslech se v Královéhradeckém kraji projevuje nárůst produktivity práce (v r. 2013 obsadil v mezikrajském srovnání nárůstu 4. místo)	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Rozvoj přeshraniční spolupráce a rozvoj inovativních forem podnikání.	Tvorba hrubého fixního kapitálu vykazuje trvale sestupný trend. V roce 2010 se KHK dostal na 12. místo v pořadí krajů, v roce 2012 již na 13. místo.
Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORPech, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.	Nejnižší míra ekonomické aktivity je v ORP Broumov, Nový Bydžov a Dvůr Králové nad Labem. Nejnižší míra zaměstnanosti je v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem a Trutnov.
Rozvoj spolupráce mezi univerzitou a podnikatelským sektorem.	Vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob (nad 12 měsíců) především ORPech Broumov, Hradec Králové, Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka a Trutnov.
Přilákání silného zahraničního investora s inovativním záměrem high tech a rozvoj spolupráce stávajících firem.	Nízký rozvoj zaměstnanosti v a podílu na tvorbě HDP v terciárním sektoru.
	Nevyvážený vývoj území - koeficient funkční velikosti je nejhorší v ORPech Nová Paka, Nové město nad Metují, Nový Bydžov, Broumov, Hořice, Jaroměř.

PROBLÉMOVÉ OBLASTI – ÚKOLY K ŘEŠENÍ

Oblast daňové výtěžnosti

Královéhradecký kraj z hlediska daňové výtěžnosti obcí ve srovnání s ostatními kraji (v přepočtu na jednoho obyvatele) byl v roce 2009 na 8. místě s tím, že dosáhl 86,94 % průměrné republikové úrovně DV (při nezahrnutí Prahy to pak bylo 98,7 % průměrné republikové úrovně). Stejně, tedy 8. místo obsadil Královéhradecký kraj i při hodnocení na základě údajů roku 2011, přičemž dosáhl 85,79 % průměrné republikové úrovně DV na 1 obyvatele, resp. 98,79 % při vyloučení extrému Prahy z hodnocení. Příčinou daného pořadí se jeví zejména velikostní struktura obcí v kraji, kdy Královéhradecký kraj se podílí na počtu obyvatel ČR 5,3 %, ale celkový počet obcí v kraji pak tvoří cca 7,2 % z celkového počtu obcí v ČR. To ukazuje na menší průměrnou velikost obcí v kraji, což pak vzhledem ke způsobu rozpočtového určení daní (tj. v závislosti na velikosti obcí), ovlivňuje celkovou daňovou výtěžnost obcí v kraji.

V rámci Královéhradeckého kraje je pak daňová výtěžnost diferencována i mezi územními obvody, danými působností obcí s rozšířenou působností (celkem 15 obvodů ORP). Nejvyšší daňovou výtěžnost stabilně dosahuje ORP Hradec Králové (116,9 % průměrné úrovně kraje v roce 2009, 118,7 % v roce 2011). V roce 2009 ještě na průměrnou úroveň DV/1 obyv. dosáhla ORP Jičín a výrazně se blížila ORP Nová Paka, Dvůr Králové nad Labem a Trutnov. V roce 2011 již

žádná ORP krom Hradce Králové úrovně krajské DV/1obyvatele nedosáhla, pouze ORP Vrchlabí, Jičín a Trutnov významně přesáhly 98% úroveň. Nejnižší DV/1 obyv. je stabilně v ORP Náchod a Kostelec nad Orlicí. V postavení jednotlivých ORP z hlediska daňové výtěžnosti v kraji se tak projevuje existence velkých měst (vzhledem k větším koeficientům při sdílení daní pro tato větší města. Hodnota daňové výtěžnosti na úrovni ORP je ovlivněna zejména velikostní skladbou obcí v ORP.

Oblast okruh dojíždka, vyjíždka

ORP Kostelec nad Orlicí a Nové Město nad Metují vyjíždka nezabezpečují potřebnou základní funkci a to jak u zaměstnanců, tak i u studentů. Tyto ORPy slouží pouze jako zásobárna pracovní síly pro velká centra a zvláště ORP Nový Bydžov je zcela navázan na Hradec Králové. Takto postižená místa nezabezpečují základní obslužnost území a udržitelný rozvoj v nezměněných podmínkách je víc než problematický. V důsledku tohoto jevu se neustále posiluje centrum a zanedbávají okolní ORPy a to jak vlivem z centra tak i v myšlení lidí, kteří dojíždějí. Vznikají tímto také velké časové ztráty, které jsou zvýrazněny i zcela nedostatečnou infrastrukturou.

Oblast nezaměstnanost

Královéhradecký kraj má míru nezaměstnanosti mírně nad úrovní ČR jako celku. Výrazné rozdíly se projevují mezi jednotlivými ORP uvnitř kraje. Vyšší míra nezaměstnanosti je především v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Jaroměř a Trutnov. V posledních letech došlo k výraznému snížení těchto rozdílů, nicméně stále nedochází k obecnému snižování nezaměstnanosti, proto je nutné dále monitorovat tuto oblast. Přetrvává problém vysoké sezónní nezaměstnanosti v ORP Broumov, Hořice a Nový Bydžov v důsledku především zemědělského charakteru těchto oblastí na úkor průmyslu i služeb. V těchto oblastech by se měl podporovat rozvoj nových pracovních příležitostí především v zimních měsících. Problémovost Broumova, Hořic a také Kostelce nad Orlicí a Dobrušky je zvýrazněna počtem uchazečů na jedno pracovní místo. K výraznému zvýšení tohoto ukazatele oproti předcházejícím rokům ale došlo zejména v ORP Nové Město nad Metují.

INDIKÁTORY

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN10 - HP

MÍRA ZAMĚŠTNANOSTI

6.10.31 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru IN10-HP

ORP	míra zaměstnanosti	hodnocení indikátoru IN10-HP	míra zaměstnanosti	hodnocení indikátoru	hodnocení indikátoru	pořadí dle míry zaměstnanosti	
	ÚAP 2015		ÚAP 2013		ÚAP 2011	2015	2013
Královéhradecký kraj	63,27%	0	63,75%	0	1		
Broumov	55,42%	-1	57,92%	-1	1	15	15
Dobruška	64,00%	0	64,43%	1	0	6	4
Dvůr Králové nad Labem	57,87%	-1	60,65%	-1	0	14	13
Hořice	61,91%	-1	60,80%	-1	0	10	12
Hradec Králové	66,55%	1	66,29%	1	-1	1	1
Jaroměř	59,62%	-1	62,51%	0	1	12	10
Jičín	65,21%	1	63,08%	0	0	2	9
Kostelec nad Orlicí	63,55%	0	63,77%	0	0	7	7
Náchod	63,45%	0	64,16%	1	0	8	5
Nová Paka	63,04%	0	63,42%	0	1	9	8
Nové Město nad Metují	64,72%	1	66,10%	1	0	3	2
Nový Bydžov	58,23%	-1	59,89%	-1	1	13	14
Rychnov nad Kněžnou	64,27%	1	65,30%	1	-1	5	3
Trutnov	59,89%	-1	61,62%	-1	1	11	11

ORP	míra zaměstnanosti	hodnocení indikátoru IN10-HP	míra zaměstnanosti	hodnocení indikátoru	hodnocení indikátoru	pořadí dle míry zaměstnanosti	
	ÚAP 2015		ÚAP 2013		ÚAP 2011	2015	2013
Vrchlabí	64,54%	1	63,85%	0	0	4	6

modře zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu -

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN10-HP:

Změna hranic indikátorů (poslední při aktualizaci 2013), z důvodu objektivních demografických a ekonomických změn, toto hodnocení bylo v 3. Úplné aktualizaci UAP kraje ponecháno

hodnocení 2015 (2013)2013:	hodnocení 2011:	hodnocení 2009:
do 62 = -1	61-64 = -1	61-64 = -1
62,01 - 64= 0	64,01 - 66 = 0	64,01 - 66 = 0
64,01 a více = 1	66,01 a více = 1	66,01 a více = 1

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN11 - HP

PRŮMĚRNÁ MÍRA NEZAMĚŠTNANOSTI

6.10.32 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru: Průměrná míra nezaměstnanosti – IN11-HP

ORP	míra nezaměstnanosti k 31. 3. 2014 v %	hodnocení indikátoru IN11- HP v ÚAP 2015	míra nezaměstnanosti 2011 v %	hodnocení indikátoru ÚAP 2013
Královéhradecký kraj	7,39	0	7,69	0
Broumov	9,53	-1	10,12	-1
Dobruška	5,75	1	6,24	1
Dvůr Králové nad Labem	9,35	-1	10,22	-1
Hořice	7,02	0	9,31	-1
Hradec Králové	7,62	0	7,27	0
Jaroměř	8,81	0	10,68	-1
Jičín	6,28	1	7,44	0
Kostelec nad Orlicí	5,81	1	6,14	1
Náchod	7,76	0	6,00	1
Nová Paka	6,38	1	7,16	0
Nové Město nad Metují	5,28	1	5,49	1
Nový Bydžov	8,48	0	10,15	-1
Rychnov nad Kněžnou	5,64	1	5,39	1
Trutnov	9,25	-1	9,77	-1
Vrchlabí	7,83	0	7,17	0

modře zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu -

Míra nezaměstnanosti se od roku 2012 počítá jako podíl dosažitelných uchazečů ve věku 15 až 64 let na počtu obyvatel stejného věku.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN11-HP:

míra nezaměstnanosti 0 - 7 = 1

míra nezaměstnanosti 7,1 – 9 = 0

míra nezaměstnanosti nad 9,1 = -1

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN12 - HP
POČET UCHAZEČŮ NA 1 VOLNÉ PRACOVNÍ MÍSTO

6.10.33 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo IN12-HP

ORP	počet uchazečů / 1 volné pracovní místo (31. 3. 2014)	hodnocení indikátoru IN12-HP ÚAP 2015	počet uchazečů / 1 volné pracovní místo (31. 12. 2010)	hodnocení indikátoru ÚAP 2013	počet uchazečů / 1 volné pracovní místo (31.12.2009)	hodnocení indikátoru ÚAP 2011
Královéhradecký kraj	18,4	0	18,5	0	17,5	0
Broumov	28,8	-1	34,3	-1	29,8	-1
Dobruška	18,1	0	43,3	-1	23,8	-1
Dvůr Králové nad Labem	13,0	1	31,4	-1	23,4	-1
Hořice	31,6	-1	50,8	-1	98	-1
Hradec Králové	14,7	0	15	0	12,7	0
Jaroměř	14,9	0	37,1	-1	24,5	-1
Jičín	12,2	1	21,7	0	37,7	-1
Kostelec nad Orlicí	23,2	0	54,9	-1	62,6	-1
Náchod	11,0	1	10,6	1	10,9	0
Nová Paka	18,0	0	26,4	-1	44,6	-1
Nové Město nad Metují	38,4	-1	28,4	-1	21,3	-1
Nový Bydžov	15,1	0	24,8	0	23,6	-1
Rychnov nad Kněžnou	11,4	1	11,6	1	19,4	0
Trutnov	12,1	1	16,7	0	14,8	0
Vrchlabí	13,0	1	11,5	1	10,3	0

modře zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu -

Změna hranic indikátorů (poslední při aktualizaci 2013), z důvodu objektivních demografických a ekonomických změn, toto hodnocení bylo v 3. Úplné aktualizaci UAP kraje ponecháno

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN12-HP:

hodnocení 2015 (2013):	hodnocení 2011:	hodnocení 2009:
nad 25 = -1	nad 20 = -1	5 a více = -1
14,1 - 25 = 0	5 - 20 = 0	1,1-4,9 = 0
do 14 = 1	do 5 = 1	1 a méně = 1

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN13 - HP
PODÍL NEZAMĚSTNANÝCH NAD 12 MĚSÍCŮ

6.10.34 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Podíl nezaměstnaných nad 12 měsíců k počtu dosažitelných uchazečů – IN13-HP

ORP	počet registrovaných uchazečů déle než 12 měsíců (k 31. 12. 2014)	počet registrovaných uchazečů déle než 12 měsíců / počet dosažitelných uchazečů		hodnocení indikátoru IN13-HP ÚAP 2015	hodnocení indikátoru ÚAP 2013
		indikátor 2014	indikátor 2011		

ORP	počet registrovaných uchazečů déle než 12 měsíců (k 31. 12. 2014)	počet registrovaných uchazečů déle než 12 měsíců / počet dosažitelných uchazečů		hodnocení indikátoru IN13-HP ÚAP 2015	hodnocení indikátoru ÚAP 2013
Královéhradecký kraj	13250	40,91%	28,71%	-1	0
Broumov	476	46,30%	35,95%	-1	-1
Dobruška	176	26,99%	22,59%	0	0
Dvůr Králové nad Labem	720	44,97%	33,38%	-1	-1
Hořice	209	28,32%	27,10%	0	0
Hradec Králové	2876	45,23%	27,23%	-1	0
Jaroměř	4496	43,17%	29,00%	-1	0
Jičín	547	33,44%	29,15%	0	0
Kostelec nad Orlicí	236	32,69%	23,69%	0	0
Náchod	580	29,55%	24,52%	0	0
Nová Paka	208	43,51%	38,53%	-1	-1
Nové Město nad Metují	133	34,64%	25,19%	0	0
Nový Bydžov	327	35,09%	23,29%	-1	0
Rychnov nad Kněžnou	312	30,80%	24,86%	0	0
Trutnov	1470	44,45%	33,12%	-1	-1
Vrchlabí	484	41,65%	29,71%	-1	0

modře zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu –

Změna hranic indikátorů (poslední při aktualizaci 2015), z důvodu objektivních demografických a ekonomických změn.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN13-HP:

hodnocení 2015:	hodnocení 2013:	hodnocení 2011:
0 - 20 % = 1	0 - 20 % = 1	0 - 10 % = 1
20,1 - 35 % = 0	20,1 - 30 % = 0	10 - 15 % = 0
nad 35,1 % = -1	nad 30,1 % = -1	nad 15 % = -1

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN14 - HP

MÍRA PODNIKATELSKÉ AKTIVITY

6.10.35 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru: Míra podnikatelské aktivity – IN14-HP

ORP	Registrované ekonomické subjekty (PFO) k 31.12.2013	míra podnikatelské aktivity			hodnocení indikátoru IN14-HP		
		2013	2011	2009	ÚAP 2015	ÚAP 2013	ÚAP 2011
Královéhradecký kraj	108169	195,99	190,99	187,784	1	0	0
Broumov	2 638	159,22	156,93	156,243	-1	-1	-1
Dobruška	3 795	187,76	176,32	173,549	0	-1	-1
Dvůr Králové nad Labem	5 455	199,31	191,11	186,368	1	0	0
Hořice	3 967	215,90	207,29	202,468	1	1	1
Hradec Králové	29 226	201,34	198,20	195,333	1	1	1
Jaroměř	3 550	183,39	176,09	171,951	-1	-1	-1
Jičín	9 097	191,61	183,16	182,319	0	-1	-1
Kostelec nad Orlicí	4 631	186,19	181,30	177,585	0	-1	-1
Náchod	12 207	199,12	193,43	189,761	1	0	0
Nová Paka	2 795	209,88	194,00	191,724	1	0	0
Nové Město nad Metují	2 835	197,35	198,28	195,330	1	0	0
Nový Bydžov	3 435	196,35	184,19	178,359	1	-1	-1
Rychnov nad Kněžnou	6 259	184,91	183,83	179,859	-1	-1	-1
Trutnov	12 292	191,43	188,21	185,578	0	0	0

Vrchlabí	5 987	213,95	214,63	209,219	1	1	1
----------	-------	--------	--------	---------	---	---	---

modře zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu –

Změna hranic indikátorů (poslední při aktualizaci 2013), z důvodu objektivních demografických a ekonomických změn, toto hodnocení bylo v 3. Úplné aktualizaci UAP kraje ponecháno

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN14-HP

míra podnikatelské aktivity – méně než 185 = -1

míra podnikatelské aktivity – mezi 185,1 – 198 = 0

míra podnikatelské aktivity – více než 195,1 = 1

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN15 - HP

KOEFICIENT FUNKČNÍ VELIKOSTI (KFV)

6.10.36 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Koeficient funkční velikosti (KFV) – IN15-HP

ORP	Komplexní funkční velikost ORP	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN15-HP
Broumov	14,97	-1
Dobruška	15,01	-1
Dvůr Králové nad Labem	21,53	0
Hořice	14,12	-1
Hradec Králové	140,31	1
Jaroměř	15,66	-1
Jičín	42,18	0
Kostelec nad Orlicí	19,10	0
Náchod	59,13	1
Nová Paka	9,40	-1
Nové Město nad Metují	11,03	-1
Nový Bydžov	13,75	-1
Rychnov nad Kněžnou	36,43	0
Trutnov	56,35	1
Vrchlabí	27,72	0

Zdroj dat: ČSÚ

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN15-HP

KFV – méně než 20 = -1

KFV – mezi 21 - 49 = 0

KFV – více než 50 = 1

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN16 - HP

VYJÍŽDKA DO ZAMĚSTNÁNÍ MIMO ORP

6.10.37 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Vyjížďka do zaměstnání mimo ORP – IN16-HP

ORP	ÚAP 2013, ÚAP 2015		ÚAP 2011	
	VYJÍŽDKA DO ZAM. MIMO ORP SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN16-HP	VYJÍŽDKA DO ZAM. MIMO ORP SLDB 2001	HODNOCENÍ
Královéhradecký kraj	24,45%	1		

ORP	ÚAP 2013, ÚAP 2015		ÚAP 2011	
	VYJÍŽDKA DO ZAM. MIMO ORP SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN16-HP	VYJÍŽDKA DO ZAM. MIMO ORP SLDB 2001	HODNOCENÍ
Broumov	24,49%	1	8,3	1
Dobruška	31,31%	-1	16,7	0
Dvůr Králové nad Labem	21,04%	1	7,8	1
Hořice	28,94%	0	15,8	0
Hradec Králové	20,38%	1	6,1	1
Jaroměř	26,60%	0	18,5	-1
Jičín	27,20%	0	11,8	0
Kostelec nad Orlicí	33,10%	-1	25,8	-1
Náchod	25,47%	0	8,6	1
Nová Paka	26,49%	0	15,3	0
Nové Město nad Metují	29,49%	0	24,5	-1
Nový Bydžov	30,39%	-1	16,5	0
Rychnov nad Kněžnou	27,28%	0	7,9	1
Trutnov	21,97%	1	7,9	1
Vrchlabí	20,96%	1	5,4	1

Zdroj dat: ČSÚ, SLDB 2011

modře zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu –

Změna hranic indikátorů (poslední při aktualizaci 2013), z důvodu objektivních demografických a ekonomických změn, toto hodnocení bylo v 3. Úplné aktualizaci UAP kraje ponecháno.

Hodnocení indikátoru: ÚAP 2013	Hodnocení indikátoru: ÚAP 2011
Vyjíždka do zaměstnání mimo ORP – 30 a více = -1	Vyjíždka do zaměstnání mimo ORP – 17 a více = -1
Vyjíždka do zaměstnání mimo ORP – mezi 25,1 a 30 = 0	Vyjíždka do zaměstnání mimo ORP – mezi 10,1 a 16,9 = 0
Vyjíždka do zaměstnání mimo ORP – 25 a méně = 1	Vyjíždka do zaměstnání mimo ORP – 10 a méně = 1

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN17 - HP

VYJÍŽDKA DO ŠKOL MIMO ORP

6.10.38 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Vyjíždka do škol mimo ORP – IN17-HP

ORP	ÚAP 2013, ÚAP 2015		ÚAP 2011	
	VYJÍŽDKA DO ŠKOL MIMO ORP SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN17-HP	VYJÍŽDKA DO ŠKOL MIMO ORP SLDB 2001	HODNOCENÍ
Královéhradecký kraj	24,45%	1		
Broumov	24,76%	1	10,7	0
Dobruška	33,10%	-1	14,1	0
Dvůr Králové nad Labem	27,46%	0	11,4	0
Hořice	29,51%	0	13,6	0
Hradec Králové	23,56%	1	9,3	1
Jaroměř	24,11%	0	17,6	-1
Jičín	31,29%	-1	12,5	0
Kostelec nad Orlicí	29,62%	0	19,3	-1
Náchod	28,08%	0	14,4	-1
Nová Paka	23,33%	1	14,7	-1
Nové Město nad Metují	33,28%	-1	21	-1
Nový Bydžov	30,86%	-1	9,8	1

Rychnov nad Kněžnou	27,24%	0	11,7	0
Trutnov	23,39%	1	10,1	0
Vrchlabí	24,01%	1	12,5	0

Zdroj dat: ČSÚ, SLDB 2001, SLDB 2011

modře zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu -

Změna hranic indikátorů (poslední při aktualizaci 2013), z důvodu objektivních demografických a ekonomických změn, toto hodnocení bylo v 3. Úplné aktualizaci UAP kraje ponecháno.

Hodnocení indikátoru: ÚAP 2013	Hodnocení indikátoru: ÚAP 2011
Vyjíždka do škol mimo ORP – 30 a více = -1	Vyjíždka do škol mimo ORP – 17 a více = -1
Vyjíždka do škol mimo ORP – mezi 25,1 a 30 = 0	Vyjíždka do škol mimo ORP – mezi 10,1 a 16,9 = 0
Vyjíždka do škol mimo ORP – 25 a méně = 1	Vyjíždka do škol mimo ORP – 10 a méně = 1

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN18 - HP

DOJÍŽDKA DO ZAMĚSTNÁNÍ

6.10.39 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Dojíždka do zaměstnání SLDB 2011

ORP	ÚAP 2015	
	DOJÍŽDKA DO ZAM. SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN18-HP
Královéhradecký kraj	22,93%	0
Broumov	21,25%	0
Dobruška	19,22%	0
Dvůr Králové nad Labem	13,70%	-1
Hořice	16,00%	-1
Hradec Králové	26,62%	1
Jaroměř	20,13%	0
Jičín	24,26%	1
Kostelec nad Orlicí	18,94%	-1
Náchod	23,03%	1
Nová Paka	15,49%	-1
Nové Město nad Metují	19,35%	0
Nový Bydžov	19,19%	0
Rychnov nad Kněžnou	31,91%	1
Trutnov	19,11%	0
Vrchlabí	26,77%	1

Hranice hodnot indikátoru stanoveny podle průměrné krajské hodnoty.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN18-HP

dojíždka pod 20 = -1

dojíždka mezi 19 - 22,9 = 0

dojíždka nad 23 = 1

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN19 - HP

**DOJÍŽDKA DO ŠKOL**

6.10.40 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Dojížďka do škol– IN19-HP

ORP	ÚAP 2015	
	DOJÍŽDKA DO ŠKOL SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN19-HP
Královéhradecký kraj	23,45%	0
Broumov	10,29%	-1
Dobruška	20,78%	0
Dvůr Králové nad Labem	15,22%	-1
Hořice	25,99%	1
Hradec Králové	42,73%	1
Jaroměř	13,74%	-1
Jičín	18,71%	-1
Kostelec nad Orlicí	15,10%	-1
Náchod	17,90%	-1
Nová Paka	22,68%	0
Nové Město nad Metují	20,44%	0
Nový Bydžov	25,40%	1
Rychnov nad Kněžnou	13,72%	-1
Trutnov	15,02%	-1
Vrchlabí	10,32%	-1

Hranice hodnot indikátoru stanoveny podle průměrné krajské hodnoty.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN18-HP

dojížďka pod 20 = -1

dojížďka mezi 19 - 22,9 = 0

dojížďka nad 23 = 1

7 VYHODNOCENÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – CELKOVÁ SWOT ANALÝZA

7.1 VYHODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI PILÍŘŮ

Obr. Vyvazenost piliru

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

- **Sociální rozvoj**, který respektuje potřeby občanů (= **sociodemografický pilíř**);
- Účinná **ochrana životního prostředí** a **šetrné využívání přírodních zdrojů** (= **environmentální pilíř**);
- Udržení vysoké a stabilní úrovně **ekonomického růstu** a zaměstnanosti (= **ekonomický pilíř**).

Pro vlastní vyhodnocení kvality území byla opět využita metoda stanovení ukazatelů (indikátorů), které udávají stav/vývoj daných skutečností v jednotlivých oblastech (v rámci zákonem stanovených témat). Tyto indikátory sice nemohou a ani se nesnaží popsat reálný stav/vývoj území v celém jeho rozsahu, ale jde spíše o popsání „vrcholu ledovce“, vybrání těch hlavních oblastí, které charakterizují stav / vývoj v jednotlivých pilířích udržitelného rozvoje území. Na základě toho jsou definovány především problémové (deficitní) oblasti (skutečnosti) v území.

Pro 3. úplnou aktualizaci byly ponechány pro pilíř environmentální a sociodemografický stejné sady indikátorů, v případě ekonomického pilíře byl z důvodu nedostupnosti podrobných dat pro území ORP vynechán dříve používaný indikátor daňové výtěžnosti obcí, byly ale doplněny dva nové indikátory hodnotící mobilitu obyvatelstva, konkrétně dojížděku do zaměstnání a dojížděku do škol. Zároveň byly provedeny dílčí úpravy hodnocení v rámci konkrétních indikátorů (např. upřesnění hodnotících škál, dílčí změny způsobu výpočtu apod.). Přes tyto úpravy je i tak možné provést porovnání stavu minulých (r. 2013, 2011) a současné aktualizace ÚAP. Způsob výpočtu a hodnocení jednotlivých indikátorů je vysvětlen přímo v textu tematických kapitol.

Pro vyhodnocení vyváženosti jednotlivých pilířů bylo využito pro jednoduchost, 3 - bodového systému hodnocení, kdy každý vyhodnocený indikátor pro dané území ORP obdržel buď – 1 bod (hodnocený jev / proces je negativní), 0 bodů (neutrální) nebo +1 bod (pozitivní). Sečtením všech bodů za všechny indikátory daného pilíře byl získán součet, jenž však ještě nereprezentuje sílu a stav daného pilíře, neboť v každém pilíři bylo pro vyhodnocení použito různého počtu indikátorů.

Aby bylo možné správně posoudit vyváženost pilířů, bylo nutné nejprve eliminovat rozdíly v počtu použitých indikátorů v jednotlivých pilířích, a to pomocí přepočtového koeficientu. Každému pilíři byla nejprve určena hodnota 100 bodů, které byly použity jako základní hodnota pro výpočet daného koeficientu. Poté byl stanoven maximální počet bodů, který může daný pilíř získat, a to na základě počtu vyhodnocovaných indikátorů v daném pilíři. Přepočtový koeficient pro každý pilíř byl následně vytvořen vydělením 100 bodů, stanovených jako základní hodnota pro výpočet koeficientu, maximálním počtem bodů, které může daný pilíř získat. Tímto přístupem se autoři přiklonili k takovému hodnocení, kdy váhy všech indikátorů v rámci jednotlivých pilířů jsou shodné. A váha všech indikátorů jednoho pilíře je různá od vah indikátorů ostatních pilířů, pokud má daný pilíř jiný celkový počet indikátorů. Současně všechny tři pilíře mají stejnou váhu (viz výše – 100 bodů). Tímto způsobem není upřednostňován žádný pilíř jako důležitější než další dva pilíře udržitelného rozvoje.

Vynásobením přepočtového koeficientu a součtu bodů dosažených v jednotlivých pilířích vznikla bodová hodnota, kterou již bylo možné použít pro posouzení vyváženosti pilířů v jednotlivých správních obvodech na úrovni obcí s rozšířenou působností. Ve všech pilířích se podařilo nashromáždit dostatečný počet dat, z nich zpracovat a vyhodnotit patřičný požadovaný počet indikátorů, jejichž váha se následně projeví ve vyhodnocení území jednotlivých ORP. Zvláště se vyhodnotí jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje a následně se spočítá a vyhodnotí celkový bodový zisk za dané správní území všech obcí ORP. Tímto způsobem se rozliší jednotlivé ORP podle celkového zisku bodů na pořadí od nejlépe hodnoceného území po území s největšími problémy a nedostatky.

Poznámka: Vlastní vyváženost jednotlivých pilířů může být dána vyrovnáním počtem získaných bodů v jednotlivých pilířích (jako lepší jsou brána hodnocení v kladných číslech). Lze také konstatovat, že u některých ORP byla nepříznivá situace v jednom pilíři vyvážena získanými body v jiném pilíři.

Následující tabulka nám ukazuje dosažený počet bodů v jednotlivých pilířích, přepočtový koeficient a přepočtenou bodovou hodnotu v jednotlivých ORP. Přehled získaných bodů v jednotlivých ORP a v kraji

Pozn.: ENV = environmentální pilíř, EKO = ekonomický pilíř, SOC = sociodemografický pilíř

7.1.1 Tabulka: Vyváženost pilířů udržitelného rozvoje v ORP Královéhradeckého kraje (r. 2015, 2013, 2011)

ORP	Počet dosažených bodů									Přepočtená bodová hodnota									Vyváženost		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015			
	ENV			EKO			SOC			ENV			EKO			SOC			Celkem		
Broumov	2	2	3	-5	-4	-6	-1	-1	-2	28,58	28,58	42,87	-45,45	-36,36	-49,98	-14,29	-14,29	-28,58	-31,16	-22,07	-35,69
Dobruška	2	2	0	-2	-3	-2	1	0	1	28,58	28,58	0	-18,18	-27,27	-16,66	14,29	0	14,29	24,69	1,31	-2,37
Dvůr Králové nad Labem	-2	-2	-2	-2	-2	-3	-3	0	2	-28,58	-28,58	-28,58	-18,18	-18,18	-24,99	-42,87	0	28,58	-89,63	-46,76	-24,99
Hořice	0	-2	-3	-4	-3	-3	-1	-3	-1	0	-28,58	-42,87	-36,36	-27,27	-24,99	-14,29	-42,87	-14,29	-50,65	-98,72	-82,15
Hradec Králové	-3	-2	-3	7	8	6	-1	1	-2	-42,87	-28,58	-42,87	63,63	72,72	49,98	-14,29	14,29	-28,58	6,47	58,43	-21,47
Jaroměř	-3	-3	-4	-5	-4	-4	1	0	0	-42,87	-42,87	-57,16	-45,45	-36,36	-33,32	14,29	0	0	-74,03	-79,23	-90,48
Jičín	-2	-3	-1	-2	-3	0	-1	2	-2	-28,58	-42,87	-14,29	-18,18	-27,27	0	-14,29	28,58	-28,58	-61,05	-41,56	-42,87
Kostelec nad Orlicí	1	0	0	-3	-1	0	-3	1	0	14,29	0	0	-27,27	-9,09	0	-42,87	14,29	0	-55,85	5,2	0
Náchod	2	2	1	1	4	4	-1	-1	-3	28,58	28,58	14,29	9,09	36,36	33,32	-14,29	-14,29	-42,87	23,38	50,65	4,74
Nová Paka	1	1	-2	-2	-2	1	2	0	-2	14,29	14,29	-28,58	-18,18	-18,18	8,33	28,58	0	-28,58	24,69	-3,89	-48,83
Nové Město nad Metují	0	1	-3	-4	-2	-1	-3	-1	-2	0	14,29	-42,87	-36,36	-18,18	-8,33	-42,87	-14,29	-28,58	-79,23	-18,18	-79,78
Nový Bydžov	0	-1	-2	0	-4	-1	2	-2	-1	0	-14,29	-28,58	0	-36,36	-8,33	28,58	-28,58	-14,29	28,58	-79,23	-51,2
Rychnov nad Kněžnou	1	2	0	-1	3	1	1	0	0	14,29	28,58	0	-9,09	27,27	8,33	14,29	0	0	19,49	55,85	8,33
Trutnov	2	1	3	-1	1	0	-2	0	-3	28,58	14,29	42,87	-9,09	9,09	0	-28,58	0	-42,87	-9,09	23,38	0
Vrchlabí	4	4	4	2	6	5	2	1	0	57,16	57,16	57,16	18,18	54,54	41,65	28,58	14,29	0	103,92	125,99	98,81
Přepočtový koeficient (100 bodů/počet indikátorů v pilíři)	14,29	14,29	14,29	9,09	9,09	8,33	14,29	14,29	14,29												
Královéhradecký kraj			-9			-3			-15	71,45	28,58	-128,6	-190,9	-54,54	-24,99	-100,03	-42,87	-214,4	-219,47	-68,83	-367,95

Za každý pilíř mohl každý ORP získat body v rozmezí -100 až +100, v součtu všech tří pilířů tedy v rozmezí od -300 až do +300 bodů.

Vyhodnocení environmentálního pilíře

Z uvedené tabulky vyplývá, že z environmentálního hlediska jsou nejlépe hodnocena území ORP Vrchlabí (57,16 bodů), Trutnov a Broumov (42,87 bodů), kladného hodnocení dosáhla i ORP Náchod (14,29 bodů), neutrálně se jeví území ORP Rychnov nad Kněžnou, Dobruška a Kostelec nad Orlicí (0 bodů). Všechny ostatní ORP jsou hodnoceny záporně, přičemž nejslabší hodnocení má ORP Jaroměř (-57,16 bodů) a ORP Hořice, Hradec Králové a Nový Bydžov (-42,87 bodů), Dobruška, Náchod a Trutnov (všechna ORP 28,58 bodů).

Z hodnocených 15 obcí s rozšířenou působností se 7 ORP umístilo nad nebo přímo na hranici 0 bodů. Dalších 8 ORP bylo v environmentálním pilíři hodnoceno záporně. V porovnání se stavem k datu předcházející úplné aktualizaci ÚAP došlo ke změnám v hodnocení tohoto pilíře u 12 ORP, z toho v 9 případech jsme zaznamenali zhoršení celkového stavu pilíře, ve 3 případech naopak jeho zlepšení. Největší změnu stavu pozorujeme v ORP Nové Město nad Metují.

Z celkového pohledu je na základě hodnocení environmentálního pilíře ve 3 po sobě jdoucích úplných aktualizacích patrná tendence ke zhoršování stavu. Tento fakt bude nutné podrobit v dalších aktualizacích podrobnějšímu zkoumání, případně navrhnout další hodnotící indikátory, postihující i další oblasti stavu životního prostředí v území.

Vyhodnocení sociodemografického pilíře

V sociodemografickém pilíři dosáhla nejvyšší bodové hodnoty (28,58 bodů) ORP Dvůr Králové nad Labem, kladných, případně neutrálních hodnocení dosáhly ORP Dobruška, Jaroměř, Kostelec nad Orlicí Rychnov nad Kněžnou a Vrchlabí. Ostatní ORP, které byly v socio-demografickém pilíři hodnoceny negativně, mají bodové ohodnocení v rozmezí -42,87 až -14,29 bodů. Nejhuře jsou hodnoceny ORP Náchod a Trutnov. Z hodnocených 15 obcí došlo u 8 k zhoršení stavu v tomto pilíři, naopak zlepšení zaznamenaly 4 ORP.

Toto výsledné hodnocení odráží především obecné zhoršování demografických parametrů v ORP.

Vyhodnocení ekonomického pilíře

V ekonomickém pilíři dosáhlo nejvyšší bodové hodnoty podle předpokladů a očekávání ORP Hradec Králové (49,98 bodů), na druhém místě umístila ORP Vrchlabí (41,65 bodů) a třetí místo obsadila ORP Náchod (36,36 bodů). ORP s nejvíce negativním hodnocením jsou ORP Broumov, Jaroměř Hořice a Dvůr Králové nad Labem. všechny získaly - 36,36 bodů.

Z hodnocených 15 ORP se v ekonomickém pilíři se 7 umístilo v záporných číslech, pouze 5 ORP je hodnoceno kladně a 3 neutrálně.

V porovnání se stavem k datu předcházející úplné aktualizaci ÚAP došlo ke změnám v hodnocení tohoto pilíře u většiny ORP, přes vysoký počet stále negativně hodnocených ORP se ale jedná ve většině případů o zlepšení stavu (zvýšení počtu dosažených bodů). Celkově je ekonomický pilíř nejlépe hodnocenou součástí trvale udržitelného rozvoje.

Celkové hodnocení ORP

Sečtením dosažených přepočtených bodů v jednotlivých pilířích (viz výše uvedená tabulka) lze vyhodnotit celkové umístění jednotlivých obcí s rozšířenou působností v rámci Královéhradeckého kraje. Nejlépe se v tomto hodnocení umístila ORP Vrchlabí (+98,81 bodů), což je sice méně než dle předcházející aktualizace ÚAP z r. 2013, ale musíme brát v úvahu, že do hodnocení mnohých indikátorů sociodemografického a ekonomického pilíře se nově promítly definitivní výsledky SLDB 2011. Druhou příčku obsadila ORP Rychnov nad Kněžnou s celkovým součtem 8,33 bodů a na třetím místě se umístila ORP Náchod (4,74 bodů). Naopak nejvíce negativně hodnocenými ORP jsou ORP Jaroměř a Hořice .

Hodnocení Královéhradeckého kraje jako celku je na úrovni -367,95 bodů, což je nutné za negativní, na tento výsledek měl vliv především sociodemografický pilíř méně pak environmentální pilíř. Celkově se jedná o výrazné zhoršení stavu ve srovnání s předcházejícími úplnými aktualizacemi ÚAP kraje, otázkou ovšem je, do jaké míry se na tomto negativním výsledku promítly objektivní hodnoty získané při SLDB 2011, neboť v předcházejícím období zpracování úplných aktualizací ÚAP musely ve většině případů být brány do úvahy výrazně zastaralé výsledky SLDB 2001. Celkově negativní hodnocení je do značné míry ovlivněno i obecným zhoršováním demografických parametrů, se kterým je nutno počítat i do budoucna. Naopak pozitivně se jeví zlepšování ekonomického pilíře kraje, tuto tendenci je možné pozorovat už od předchozí úplné aktualizace ÚAP.

Pouze kladná hodnocení za všechny tři pilíře udržitelného rozvoje nezískaly žádné ORP. ORP Vrchlabí dosáhlo kombinace 2 kladných hodnocení a jednoho neutrálního, jedno kladné a dvě neutrální hodnocení má ORP Rychnov nad Kněžnou. Kompletně neutrální hodnocení je pouze v ORP Kostelec nad Orlicí. Ostatní ORP získaly alespoň 1 negativní hodnocení. ORP Hořice, Nové Město nad Metují a Nový Bydžov pak mají všechny pilíře hodnoceny negativně.

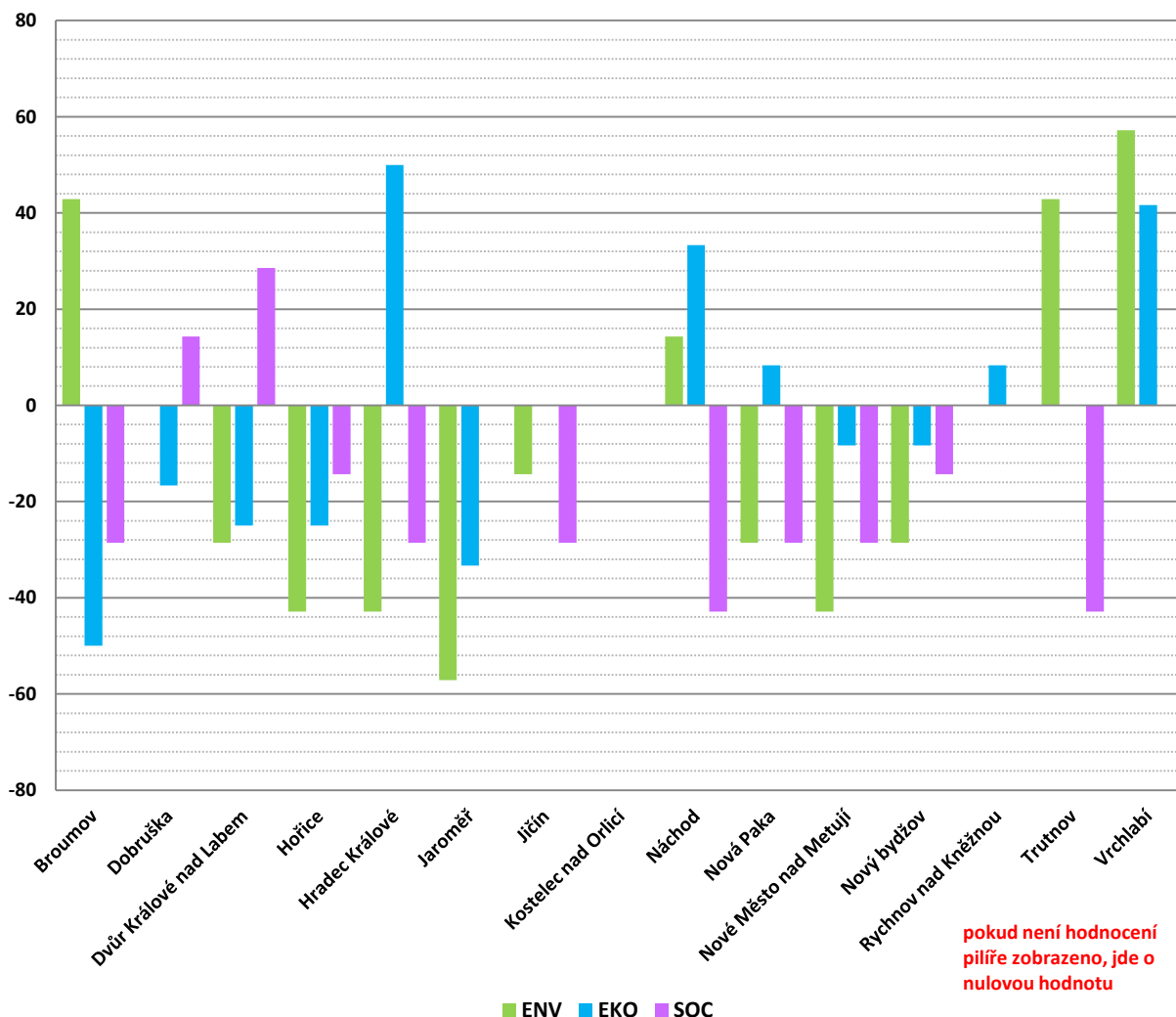
Závěrem je třeba připomenout, že celkový výsledek odráží zvolený způsob hodnocení, kdy je důraz kladen především na záporné jevy a problémové záležitosti. Posun v celkovém hodnocení kraje na základě stavu tří pilířů v ORP do značné míry odráží i skutečnost, že v předcházejícím období byly v mnohých indikátorech k dispozici zastaralé údaje (dáno periodicitou provádění SLDB v ČR). Některá data použitá pro výpočty indikátorů jsou zjišťována a tedy i k dispozici častěji, některá dříve užívaná data již k dispozici nejsou (např. změna výkaznictví a přepočtu míry nezaměstnanosti, počty obyvatel v územních celcích apod.). U některých dat došlo ke změně metodiky jejich sledování a díky tomu není možné zcela objektivně porovnat dřívější a současné hodnoty (např. data o imisním znečištění ovzduší – roční vyhodnocování je změněno na pětileté průměry) nebo jsou často k dispozici data 1,5 až 2 roky stará (např. výkazy o objemu odpadů). Největším problémem v hodnocení zejména sociodemografického, ale částečně i hospodářského pilíře plyne ze skutečnosti, že mnohá vstupní data jsou získávána z výsledků SLDB a tedy

v desetiletých cyklech. Tato skutečnost způsobuje, že data mají z časového hlediska zpracování úplných aktualizací ÚAP omezenou vypovídací schopnost při konfrontacemi s údaji, jejichž vykazování probíhá každoročně (např. počet ekonomicky aktivních obyvatel v územním celku (SLDB = 1 x 10let) x počet obyvatel (každoročně i častěji).

Zajímavou informaci o celkovém stavu územních podmínek v ORP přináší porovnání vyrovnanosti hodnot v rámci hodnocení pilířů, tedy jak moc či naopak málo se mezi sebou pilíře v ORP odlišují. Z tohoto pohledu je nejvyrovnanější stav (= minimální rozdíly v celkovém hodnocení pilířů) v ORP Rychnov nad Kněžnou, Kostelec nad Orlicí a Dobruška. Naopak nehlubší rozdíly se projeví v ORP Hradec Králové, kde vysoce vyčnívá pilíř ekonomický oproti pilířům environmentálnímu a sociodemografickému. Grafické vyjádření těchto rozdílů je zřejmé z následujícího grafu.

7.1.2 Graf: Porovnání vyrovnanosti hodnocení územních podmínek ORP KHK.

**POROVNÁNÍ HODNOCENÍ PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V ORP KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
DLE 3. ÚPLNÉ AKTUALIZACE ÚAP KRAJE**



7.1.3 Tabulka: Přehled indikátorů použitých pro vyhodnocení vyváženosti pilířů

PILÍŘ	TÉMA	KÓD INDIKÁTORU	INDIKÁTOR	ORP														
				BROUNOV	DOBRUŠKA	DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	HOŘICE	HRADEC KRÁLOVÉ	JAROMĚŘ	JIČÍN	KOSTELEČ NAD ORLÍČÍ	NÁCHOD	NOVÁ PAKA	NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	NOVÝ BYDŽOV	RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	TRUTNOV	VRCHLABÍ
ENVIRONMENTÁLNÍ	1	IN1-HPG	Podíl 1;2 třídy ochrany ZPF na plochách ložisek surovin	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	-1	0	0	1	0
	2	IN2-VR	Výměra orných svažitých pozemků	-1	0	-1	1	1	0	0	0	-1	-1	0	1	-1	-1	-1
		IN3-VR	Stav povrchových a podzemních vod	0	1	-1	-1	-1	-1	0	-1	-1	-1	0	0	-1	1	1
	3	IN4-HZP	Ovzduší	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	1
	4	IN5-OPK	Podíl plochy velkoplošně zvláště chráněných území	1	1	-1	-1	-1	-1	0	-1	1	-1	-1	-1	1	1	1
		IN6-OPK	Kumulativní indikátor KES+USES	1	0	0	-1	-1	-1	-1	0	1	0	0	-1	1	1	1
	5	IN7-ZPF-PUPFL	Lesnatost	1	-1	1	-1	-1	-1	-1	1	0	0	-1	-1	1	1	1
ENV celkem				3	0	-2	-3	-3	-4	-1	0	1	-2	-3	-2	0	3	4
EKONOMICKÝ	6	IN8-DTI	Odkanalizování území	0	1	-1	-1	-1	0	-1	1	1	1	0	1	0	1	1
		IN9-DTI	Plynofikace obcí ORP	-1	-1	0	0	1	1	-1	1	0	0	-1	1	-1	-1	0
	10	IN10-HP	Míra zaměstnanosti	-1	0	-1	-1	1	-1	1	0	0	0	1	-1	1	-1	1
		IN11-HP	Průměrná míra nezaměstnanosti	-1	1	-1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	-1	0
		IN12-HP	Počet uchazečů na 1 volné místo	-1	0	1	-1	0	0	1	0	1	0	-1	0	1	1	1
		IN13-HP	Podíl nezaměstnaných nad 12 měsíců	-1	0	-1	0	-1	-1	0	0	0	-1	0	-1	0	-1	-1
		IN14-HP	Míra podnikatelské aktivity	-1	0	1	1	1	-1	0	0	1	1	1	1	-1	0	1
		IN15-HP	KFV	-1	-1	0	-1	1	-1	0	0	1	-1	-1	-1	0	1	0
		IN16-HP	Vyjíždějí do zam. mimo ORP	1	-1	1	0	1	0	0	-1	0	0	0	-1	0	1	1
		IN17-HP	Vyjíždějí do škol mimo ORP	1	-1	0	0	1	0	-1	0	0	1	-1	-1	0	1	1
IN18-HP	Dojížděka do zaměstnání	0	0	-1	-1	1	0	1	-1	1	-1	0	0	1	0	1		
IN19-HP	Dojížděka do škol	-1	0	-1	1	1	-1	-1	-1	-1	0	0	1	-1	-1	-1		
EKO celkem				-6	-2	-3	-3	6	-4	0	0	4	1	-1	-1	1	0	5
SOCIODEMOGRAFICKÝ	7	IN20-SD	Indikátor vitality	-1	1	-1	1	0	1	-1	-1	0	-1	1	-1	1	-1	1
		IN21-SD	Indikátor migrace	-1	1	1	-1	1	1	0	1	-1	-1	-1	1	-1	-1	-1
		IN22-SD	Indikátor stáří	-1	-1	-1	-1	-1	0	-1	-1	-1	-1	-1	-1	0	-1	-1
	8	IN23-B	Vývoj bydlení	0	-1	0	-1	1	0	-1	1	0	-1	0	-1	0	-1	0
		IN24-B	Indikátor intenzity bytové výstavby	1	-1	1	1	-1	-1	-1	1	0	0	-1	1	-1	-1	1
		IN25-B	Vývoj struktury jednočlenných bytových domácností	-1	1	1	1	-1	0	1	0	0	1	1	1	0	-1	-1
		9	IN26-R	Intenzita cestovního ruchu	1	1	1	-1	-1	-1	1	-1	-1	1	-1	-1	1	1
SOC celkem				-2	1	2	-1	-2	0	-2	0	-3	-2	-2	-1	0	-3	0

7.2 VYHODNOCENÍ VAZEB MEZI PILÍŘI

Metodou pro zpracování RURÚ je SWOT analýza. Silné a slabé stránky se stanovují na základě posouzení stavu hodnoceného území, příležitosti a hrozby představují vnější vlivy. Dílčí tematické SWOT analýzy jsou obsahem předcházejících kapitol a hodnocení prostřednictvím indikátorů nám dává představu o tom, jaká je celková situace v území z hlediska environmentální kvality, ekonomického rozvoje a sociodemografických vazeb. Možností jak ovlivnit (zlepšit) charakteristiku pilíře je realizace příležitostí, případně eliminace hrozeb v území. Z podstaty jednotlivých témat je logickým předpokladem, že realizace definovaných příležitostí v jednom tématu může (a nemusí) ovlivnit stav tématu dalšího. K prověření definovaných příležitostí z dílčích SWOT analýz vzhledem k jejich působení na ostatní pilíře byla zvolena metoda, kdy je porovnáván vliv a průmět všech zjištěných příležitostí do dalších pilířů (environmentálního, sociodemografického a ekonomického). Tam kde dochází k ovlivnění, je stanoveno, zda jde o kladný vliv – příležitost (P), nebo záporný vliv – hrozba (H), neutrální vliv (N), (viz následující tabulka). Prioritně by mělo docházet k podpoře a realizaci těch příležitostí, které mají pozitivní vliv, tedy jsou příležitostí i v dalších dvou pilířích (v tabulce jsou zvýrazněny modrou barvou).

7.2.1 Tabulka: Vyhodnocení příležitostí z dílčích SWOT analýz vzhledem o ostatním pilířům

PILÍŘ	TÉMA	SEZNAM PŘÍLEŽITOSTÍ ZE SWOT ANALÝZ ZE VŠECH TÉMAT	ENV	EKO	SOC	
ENVIRONMENTÁLNÍ	1 HPG	Rekultivace území, kde je v plánu ukončení těžby - snížení střetů se zájmy životního prostředí.	P	H	N	
		Využití vytěžených lokalit jako stabilizačních krajinných prvků - zvýšení podílu ploch lesa, vodních ploch	P	P	P	
	2 VR	Vyřešení napojení části ubytovacích zařízení v turistických oblastech na technickou infrastrukturu (voda, kanalizace, ČOV, plyn).	P	P	P	
		Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	P	N	P	
		Snižování spotřeby vody.	P	N	N	
		Dodržování zásad správné zemědělské praxe pro snížení obsahu dusičnanů v podzemních a povrchových vodách.	P	P	N	
		Ochrana a obnova přirozeného vodního režimu, revitalizace toků a vodních ekosystémů.	P	N	N	
		Nastartování procesu KPÚ v oblastech s nepříznivým stavem vodního režimu a nízkým koeficientem ekologické stability.	P	P	P	
		Finanční zdroje ze státního rozpočtu a fondů EU pro zajištění čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany.	P	P	P	
		Zlepšování čistoty povrchových vod v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.	P	P	P	
	3 HZP	Vysoký potenciál pro spolupráci občanů na provozování nového systému odpadového hospodářství na území Královéhradeckého kraje. (ověřeno sociologickým průzkumem, <i>detaily - Vyhodnocení plnění POH za rok 2013</i>)	P	P	P	
		Vysoká úroveň plynofikace celého kraje může při efektivním využití přispívat ke snížení emisí látek znečišťujících ovzduší a zlepšení imisní situace.	P	N	P	
		Využívání nejlepších dostupných technologií v průmyslu a při vytápění domácností.	P	P	P	
		Využívání vhodných typů obnovitelných zdrojů energie.	P	P	P	
		Uplatňování zásad správné zemědělské praxe v zemědělství.	P	P	N	
		Regulace automobilové dopravy, budování obchvatů obcí a měst.	P	N,H	P	
		Rozvoj nových technologií pro zpracování odpadu, např. výstavba kompostáren a ve vhodných lokalitách i bioplynových stanic.	P	P	N	
		Zvýšení míry separace komunálního odpadu.	P	P	N	
		Odstraňování a rekultivace starých ekologických zátěží.	P	P	N	
		Využití prostředků z evropských fondů na výstavbu zařízení pro nakládání s odpadem a na odstraňování a rekultivace SEZ.	P	P	N	
	4 OPK	Kvalitní péče o chráněná území.	P	P	P	
		V dlouhodobém výhledu možnost zlepšení stavu chráněných území – kvalitní evidence, nájemní smlouvy o péči, financování péče z dotačních titulů MŽP, ŽP.	P	P	P	
		Snížení podílu orné půdy ve prospěch ekologicky stabilních ploch	P	H	N	
	5 ZPF-PUPFL	Ekologizace zemědělství zejména v chráněných územích.	P	H,P	N	
		Postupné nahrazování hospodářských dřevin s předpokládanou vysokou citlivostí ke klimatickým změnám v pěstebních polohách, které neodpovídají jejich přirozenému rozšíření. Důsledné omezování negativního vlivu zvěře na přirozenou i umělou obnovu lesa v imisních oblastech.	P	N	N	
		Podporovat mimoprodukční funkce lesa.	P	N	N	
		Možnost individuální rekreace v lesích hospodářských.	P	N	P	
	EKONOMICKÝ	6 DTI	Výstavba dálnice D11 jako dálniční osy regionu spojující Prahu - Hradec Králové – Jaroměř a další pokračování rychlostní silnicí R11 – Královec (Polsko) a rychlostní komunikace R 35.	H,P	P	P
			Rekonstrukce stávající silniční sítě (silnice I. až III. třídy).	N	P	P
			Využití blízkosti modernizovaného I. železničního koridoru v pardubickém regionu pro oživení hospodářství regionu.	P	P	P
			Modernizace, zdvoukolejnění, optimalizace či elektrizace páteřních železničních tratí v regionu.	P	P	P
			Využití potenciál letiště v Hradci Králové, případně využití lokalitu i k jinému účelu.	N	P	P
Dále rozvíjet proces integrace veřejné dopravy v Královéhradeckém kraji a zlepšit tak dopravní dostupnost v celém regionu.			P	P	P	

PILÍŘ	TÉMA	SEZNAM PŘÍLEŽITOSTÍ ZE SWOT ANALÝZ ZE VŠECH TÉMAT	ENV	EKO	SOC	
		Zlepšení technického stavu vodohospodářské infrastruktury.	P	P	N	
		Vytvoření podmínek pro řešení dalších zdrojů pitné vody.	N	P	P	
		Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV. (Vztahuje se i k tématu 2.)	P	P	P	
		Rozvoj nových technologií na zpracování odpadu.	P	P	N	
		Zkvalitnění hospodaření s odpady a rozvoj využití odpadů a zavádění třídění odpadů včetně jejich separovaného sběru a konečného využití, včetně rozvoje nových technologií na zpracování odpadu.	P	P	N	
		Podpora využití odpadů pro výrobu tepla.	P	P	N	
		Dokončení plynofikace ve vhodných lokalitách, rekonstrukce a modernizace plynových vytopen.	P	P	N	
		Rozvoj zapojení plynárenského systému do integrované evropské sítě.	N	P	N	
		Zvýšení pokrytí stávající spotřeby elektrické energie z vlastních zdrojů a zkvalitnění zabezpečení krizového zásobování energiemi.	N	P	P	
		Rozvoj výstavby zdrojů obnovitelných energií (vodní minielektrárny, spalování biomasy, tepelná čerpadla).	H,P	P	N	
		Podpora využívání ekologických způsobů vytápění.	P	P	N	
		Nová výstavba a rekonstrukce zdrojů pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla.	H	P	N	
		Podpora rekonstrukce a modernizace stávajících sítí VVN.	N	P	N	
		Podpora výstavby důležitých optických tras.	N	P	P	
		Rozvoj telekomunikační infrastruktury a informačních technologií k posílení investičních příležitostí v regionu.	H	P	P	
	Zkvalitnění přístupu veřejnosti k vysoko-rychlostnímu Internetu.	N	P	P		
	10 HP	Rozvoj přeshraniční spolupráce a rozvoj inovativních forem podnikání.	N	P	N	
		Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORPech, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.	N	P	P	
		Rozvoj spolupráce mezi univerzitou a podnikatelským sektorem.	N	P	N	
		Přilákání silného zahraničního investora s inovativním záměrem high tech a rozvoj spolupráce stávajících firem.	N	P	P	
	SOCIODEMOGRAFICKÝ	7 SP	Výhodná geopolitická poloha. Kraj je součástí dnes již politicky i ekonomicky otevřeného prostoru střední Evropy s významnou délkou společné hranice se sousedním Polskem, které je jednou z nejlidnatějších zemí Evropy. Výhodou je i společné členství v Evropské unii. Přímoou spolupráci se svým zahraničním sousedem může využívat šest správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje. Je to šance pro rozvoj příhraniční a přeshraniční spolupráce. Za výhodnější prostorovou lokalizaci můžeme brát i blízkost hlavního města Prahy (115 km).	N	P	P
			8 B	Podpora bytové výstavby lokalitách, regenerace stávající bytové výstavby.	H	P
		Zajištění dostupného bydlení pro mladé rodiny.		N	P	P
		Zlepšení obytné atraktivity obcí.		N	P	P
		9 R	Využití potenciálu méně zatížených, turisticky zajímavých území pro účely cestovního ruchu. (Kladské pomezí, Podzvičinsko, Hradecko).	H,P	P	P
			Zatraktivnění Hořicka, prostor pro vznik nové kulturně-historicko-sportovní zóny (Hořický Chlum - turistické stezky, galerie plastik v přírodě, přírodní koupaliště Dachovy, ...).	N	P	P
			Podpora rozvoje cestovního ruchu především v oblastech s horší dopavní dostupností a minimálním vybavením pro cestovní ruch (některá místa v okrese Jičín).	H	P	P
			Rozvoj individuální rekreace ve vybraných turistických oblastech (zejména podhorské oblasti Krkonoš a Orlických hor, Broumovský výběžek, Český ráj, ...).	H	P	P
Obnovení provozu v Lázních Běloves a v rašelinových lázních v Železnici.			N	P	P	
Využití potenciálu krajiny pro rozvoj nových forem cestovního ruchu a pro zaměstnanost v terciéru.			H,P	P	P	
Lepší využití velkého rekreačního potenciálu kraje.			N	P	P	
Zapsání unikátního souboru plastik Matyáše Bernarda Brauna v památkové rezervaci Kuks na seznam světového kulturního dědictví UNESCO a projekt „Revitalizace Kuksu“.		N	P	P		

Poznámka: v některých případech, zvláště u environmentálního pilíře nebylo možno vždy zcela jednoznačně přiřadit, zda se jedná o hrozbu nebo příležitost

Stejným způsobem jako příležitosti z dílčích SWOT analýz byly zhodnoceny i hrozby. Následující tabulka zobrazuje, jakým způsobem, se jednotlivé hrozby z dílčích SWOT analýz promítají do zbývajících dvou pilířů. Opět platí, že hrozba z jednoho pilíře může mít neutrální (N) vliv na další pilíře nebo být pro ně rovněž hrozbou (H), a nebo se naopak může

jednat o pozitivní vliv (P). Při řešení hrozeb je pak nejvýhodnější zaměřit se prioritně na ty z nich, které mohou při své eliminaci snížit ohrožení i v ostatních pilířích (takové jsou v následující tabulce zvýrazněny modrou barvou).

7.2.2 Tabulka: Vyhodnocení hrozeb z dílčích SWOT analýz vzhledem o ostatním pilířům

PILÍŘ	TÉMA	SEZNAM HROZEB ZE SWOT ANALÝZ ZE VŠECH TÉMAT	ENV	EKO	SOC
ENVIRONMENTÁLNÍ	1 HPG	Střety se zájmy ochrany životního prostředí při rozšíření těžby – limity využití území.	H	H	N
		Využívání vytěžených prostor pro ukládání odpadů	H	P	H
		Riziko šíření invazivních rostlin na nesprávně ošetřovaných plochách	H	H	H
		Zábor kvalitních zemědělských půd	H	P	N
		Tvorba rozsáhlých vodních ploch vedoucích k radikální proměně typu krajiny	H	N	N
		Zásahy do krajiny příp. destrukce terénu vlivem potenciálních průzkumných geologických prací spojených s průzkumem možností využití ložisek břidlicového plynu, ropy a zemního plynu.	H	P	H
		Lokální ohrožení obyvatel radonem pronikajícím z podložení	H	H	H
	2 VR	Nedostatečný efekt přijatých technických opatření, vedoucích ke snížení kontaminace horninového prostředí a podzemních vod chlorovanými uhlovodíky na území města Červený Kostelec.	H	H	H
		Klesající jakost podzemních vod vlivem znečištěných vod povrchových (Polická křídová pánev).	H	H	H
		Rizika lokálních povodní v územích s velkým podílem sklonité orné půdy a nízkým koeficientem ekologické stability.	H	H	H
		Znečištění povrchových vod vodní a větrnou erozí.	H	H	H
		Lokální rizika při nedokončení kompletních protipovodňových opatření.	H	H	H
		Povolení výstavby v územích ohrožených povodní.	H	N	H
		Masivní rozšiřování vrtů pro geotermální vytápění objektů, kterým se zpřístupňují podzemní vody možnému znečištění.	H	P	N
		Napjatá bilance (kvantitativní) podzemních vod především v letním období, na které se podílí nevyváženě dimenzované povolené odběry i nelegální čerpání.	H	H	N
		Nedostatečná kapacity pro zajištění financování na rozvoj technické infrastruktury (kanalizace a ČOV).	H	H	N
		Nárůst množství dešťových vod v často poddimenzovaných kanalizačních soustavách v důsledku rozrůstajících se zpevněných ploch v sídelních oblastech.	H	H	N
	3 HZP	Nerovnoměrná potřeba zásobení vodou a likvidace odpadních vod zpravidla v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti (kapacity pro desítky tisíc návštěvníků) velkých rekreačních center v Krkonoších a Orlických horách.	H	N	N
		Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisí a imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší a hlukové zátěže ve městech, obcích a v blízkosti významných dopravních komunikací.	H	N	H
		Nárůst emisí z plošných zdrojů (REZZO 3) v důsledku používání nešetrných technologií spalování a spalování komunálního odpadu. Ekonomická výhodnost používání ekologicky nevhodných paliv.	H	P	N
		Nepříznivé meteorologické či jiné přírodní podmínky ovlivňující rozptyl látek znečišťujících ovzduší.	H	N	N
		Využívání nevhodných technologií v průmyslu a zemědělství.	H	N	N
		Občané nebudou ochotni spolupracovat při separaci komunálního odpadu – zvyšování produkce odpadu.	H	N	H
		Vznik pachového znečištění z bioplynových stanic vlivem nesprávně navržené či provozované technologie.	H	N	H
	Omezení využití území vlivem neřešení problematiky starých ekologických zátěží.	H	H	H	
	4 OPK	Nebezpečí postupující devastace lesů, zejména v horských oblastech.	H	N	N
		Přetrvávající trend zemědělského hospodaření.	H	P	P
		Střety s výstavbou v krajině - dělení souvislých zachovalých ploch na menší části.	H	N	N

PILÍŘ	TÉMA	SEZNAM HROZEB ZE SWOT ANALÝZ ZE VŠECH TÉMAT	ENV	EKO	SOC
		Přírodní katastrofy – přemnožení škůdců, záplavy, větrné smršti.	H	H	H
		Nedostatek pozemků ve vlastnictví státu pro realizaci prvků ÚSES	H	N	N
		Různá míra podrobnosti a kvality zpracovní plánu NR ÚSES v ÚPD obcí kraje	H	N	N
		Otevírání ložisek surovin	H	P	H
		Úbytek nelesní zeleně	H	N	N
		Střety se zájmy vlastníků pozemků a nenaplnění plánů péče o ZCHÚ	H	N	N
		Tlak na turistické využívání atraktivních lokalit ve VZCHÚ	H	P	N
		Urbanizace volné krajiny	H	P	N
	5 ZPF-PUPFL	Úbytek zemědělské půdy na úkor zastavěných a zastavitelných ploch.	H	P	N
		Úbytek nelesní zeleně.	H	N	N
		Ztráta biodiverzity v důsledku fragmentace krajiny.	H	N	N
		Atraktivní území pro zimní sporty v horských oblastech, možné zábory lesního půdního fondu, zejména v lesích ochranných a lesích zvláštního určení.	H	P	N
		Nadprůměrná lesnatost v některých částech kraje může vést v těchto oblastech k ekonomické a sociální závislosti na lese.	H	N	N
		EKONOMICKÝ	6 DTI	Pomalé dobudování páteřních komunikací regionu, nepropojení regionu na transevropské dopravní sítě v odpovídajících parametrech.	H
Absence schváleného celokrajného koncepčního dokumentu, posouzeného dle SEA, na úseku rozvoje dopravní infrastruktury.	N			H	N
Absence krajského rozvojového dokumentu železniční dopravy.	N			H	N
Vznik dopravních kongescí a kolapsů včetně zvýšení nehodovosti v případě nevybudování městských obchvatů spojených s trvalým nárůstem intenzity vnitrostátní i tranzitní dopravy.	N			H	H
Ponechání železničních tratí v narůstajícím deficitu údržby, popř. v nevyhovujících parametrech, útlum železnice a pokles rozsahu zejména osobní přepravy.	H			H	H
Vzrůstající trend přechodu nákladní dopravy ze železnice na silnici.	H			H	H
Omezená lokalizace přímých zahraničních investic v regionu v důsledku celkově nízké úrovně dopravní a technické infrastruktury regionu, nedostatečná dopravní připravenost rozvojových ploch.	N			H	H
Zhoršování dopravní obslužnosti v některých oblastech jako důsledek omezování a rušení nerentabilních autobusových a vlakových spojů.	N			H	H
Setrvávající tendence veřejnosti preferovat individuální dopravu před hromadnou.	H			H	N
Pomalý postup projektové administrativní přípravy realizace dopravních staveb v regionu včetně jejich umísťování a povolování.	N			H	N
Nedostatečné investice do rozvoje / zkvalitňování / údržby technické infrastruktury.	N			H	H
Lokální rizika při povodních při nedokončení kompletních protipovodňových opatření.	H			H	H
Překročení hranice životnosti některých zařízení v oblasti vodohospodářské infrastruktury.	H			H	H
Nedostatek finančních zdrojů pro zajištění závazků vůči EU ohledně čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany.	H			H	N
Přetrvávající vysoká úroveň nakládání s odpadem systémem skládkování.	H			H	N
Zpomalování rozvoje recyklace odpadů v některých sektorech (např. stavebnictví).	H			H	N
Hrozba zpětné změny systému vytápění z plynu na fosilní paliva (při výrazných změnách cen plynu ve srovnání s jinými palivy).	H			H	N
Překročení hranice životnosti některých zařízení v oblasti elektroenergetické infrastruktury.	H			H	H
Pomalý rozvoj využívání obnovitelných zdrojů energie.	H		H	N	
Neřešená situace špatného stavu a nízké přenosové kapacity vedení nízkého a vysokého napětí v některých lokalitách.	H		H	H	
Zaostávání okrajových oblastí kraje ve využití moderních komunikačních technologií zejména vzhledem k vysokým nákladům na zavedení IT technologií na periferiích kraje.	N		H	H	
Rozpad CZT v důsledku růstu cen a tím ovlivnění ŽP, zejména ovzduší emisemi z lokálních topenišť.	H		H	N	
10 HP	Tvorba hrubého fixního kapitálu vykazuje trvale sestupný trend. V roce 2010 se KHK dostal na 12. místo v pořadí krajů, v roce 2012 již na 13. místo.		N	H	H
	Nejnižší míra ekonomické aktivity je v ORP Broumov, Nový Bydžov a Dvůr Králové nad Labem. Nejnižší míra zaměstnanosti je v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem a Trutnov.		N	H	H
	Vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob (nad 12 měsíců) především ORPech Broumov, Hradec Králové, Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka a Trutnov.		N	H	H
	Nízký rozvoj zaměstnanosti v a podílu na tvorbě HDP v terciálním sektoru.		N	H	H

PILÍŘ	TÉMA	SEZNAM HROZEB ZE SWOT ANALÝZ ZE VŠECH TÉMAT	ENV	EKO	SOC
		Nevyvážený vývoj území - koeficient funkční velikosti je nejhorší v ORPech Nová Paka, Nové město nad Metují, Nový Bydžov, Broumov, Hořice, Jaroměř.	N	H	H
SOCIODEMOGRAFICKÝ	7 SP	Malý počet sídel s více než 10 tisíci obyvateli a zejména nulová populační váha v šesti ORP kraje. Velikostní stupeň urbanizace s nulovou hodnotou podle tohoto velikostního principu mají ORP Broumov, Dobruška, Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka a Nový Bydžov. Jedná se tak o správní obvody ryze venkovského typu. Převahu městské populace mají ORP Nové Město nad Metují, Jaroměř, Hradec Králové a Dvůr Králové nad Labem.	N	N	H
		Nižší počet i populační váha měst s více než 20 tisíci obyvateli ve většině ORP. Pouze správní obvody měst Hradec Králové, Trutnov a Náchod mají v této skupině zastoupení. Zbývajících dvanáct ORP v Králové-hradeckém kraji nemá ani jedinou obec s více než 20 tisíci obyvateli.	N	N	H
		Zvýšení průměrné hodnoty podílu stárnoucí složky (18,4%). Královéhradecký kraj je již na prvním místě v celorepublikovém srovnání.	N	H	H
		Počet občanů ve věku 65 a více let nadále narůstá. V současnosti tato skupina převyšuje populaci dětí cca o 19 tisíc seniorů.	N	H	H
		V důsledku evidentních demografických změn společnosti hrozí nadále v kraji krátkodobá, ale i dlouhodobá poddimenzovanost občanské vybavenosti (chybějící zdravotnická a sociální zařízení pro seniory, školská zařízení pro děti).	N	H	H
	8 B	Zrychlování růstu počtu neobydlených bytů ze stávajícího bytového fondu	N	N	H
		Nízká podpora výstavby a modernizace rodinných domů ve stávajícím zastavěném území, zejména na venkově a rozvoj nájemního bydlení ve městech.	N	N	H
		Pomalá modernizace staré bytové zástavby.	N	H	H
		Fyzická degradace bytového fondu.	N	H	H
	9 R	Při živelném rozvoji cestovního ruchu střety s ochranou životního prostředí.	H	P	H
		Zvyšující se podíl nevyužívaných ploch (tzv. brownfields) a značný rozsah investic na zelené louce zejména v turisticky atraktivních lokalitách.	H	H	H
		Nedostatečné investice do turistické infrastruktury = odliv návštěvníků z důvodu nedostatečně kvalitních základních (stravo-vacích a ubytovacích) a doplňkových služeb.	N	H	H
		Nevyhovující technický stav silniční a železniční infrastruktury = špatná dopravní dostupnost některých míst (např. Kladské pomezí, Orlické hory a Podorlicko).	H	H	H
		Neudržování značených tras a stezek.	N	N	H
		Rozsáhlá výstavba především tzv. apartmánových bytů v horských a pod-horských střediscích cestovního ruchu.	H	P	H
Sezónní přetížení atraktivních středisek cestovního ruchu.		H	P	H	
Uzavírání lázeňských léčeben, případně lázní z důvodu poklesu klientely, způsobené nastavením úhradového mechanismu, a tím vyvolané problémy v zaměstnanosti regionu.	N	H	H		

8 ZÁMĚRY NA ZMĚNU VYUŽITÍ ÚZEMÍ

V této kapitole uvádíme souhrnný přehled záměrů na změnu využití území v členění na jednotlivé oblasti. Informace o těchto záměrech byly získány od jednotlivých poskytovatelů údajů o území, případně přebírány z aktualizovaných ÚAP obcí nebo jsou součástí platných ZÚR KHK a jsou obsahem zprávy o uplatňování ZÚR KHK. Uvedený přehled je zkonstatováním stavu k datu zpracování 3. úplné aktualizace ÚAP. Stejně jako jsou poskytovateli údajů o území průběžně poskytována data, dochází průběžně i k vývoji v oblasti záměrů – proto **je tedy nezbytné, aby zpracovatelé územně plánovacích dokumentací vycházeli nejen z níže uvedeného přehledu, resp. z jeho grafické podoby uvedené ve výkrese záměrů na změnu využití území, ale aby pracovali i s digitálními daty ÚAP, které jsou průběžně i mimo termíny úplných aktualizací upravovány, prezentovány a poskytovány k dalšímu využití prostřednictvím webového portálu územně analytických podkladů.**

8.1 ZÁMĚRY NA ÚSEKU DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

ZÁMĚRY SILNIČNÍ

Silniční záměry rozlišujeme podle toho, zda údaje o nich byly poskytnuty v rámci agendy ÚAP přímo poskytovatelem údajů nebo zda jsou evidovány na základě platných Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Záměry, které jsou součástí obsahu ZÚR a jde o záměry dálnice, rychlostní silnice nebo silnic I. třídy jsou zároveň i součástí podkladových dat poskytnutých v rámci agendy ÚAP. Záměry v oblasti silnic II. tříd, které jsou součástí platných ZÚR jsou evidovány v ÚAP obcí. Nad rámec těchto záměrů jsou v ÚAP obcí identifikovány i další dopravní záměry na úseku silnic II., III. tříd, místních a účelových komunikací, které však z důvodu svého lokálního významu nebyly přebírány do aktualizace ÚAP kraje.

V současné době ještě nejsou ve sledovaných záměrech uvedeny záměry obchvatu města Rychnov nad Kněžnou, Solnice, úprava DÚR pro MÚK Úlibice na trase R35 a záměr další dílčí podvariety záměru tzv. severní tangenty I/11 (tzv. tyrkysová varianta vyplývající z posuzování záměru v rámci procesu EIA) na území města Hradec Králové. Existence těchto záměrů je sice pořizovateli aktualizace ÚAP kraje známa, doposud ale údaje o nich nebyly poskytovatelem předány k zpracování. Do budoucna (viz text výše) je třeba s nimi počítat.

8.1.1 Tabulka: Záměry na úseku dopravní infrastruktury – silniční – data od poskytovatelů údajů o území nebo z ÚAP obcí

Typ záměru = sil_D (záměr dálnice), sil_R (záměr rychlostní komunikace), sil_1 (záměr silnice I. třídy)

typ záměru	číslo komunikace	popis	č. pasportu (pokud nejde o záměr datově přebíraný od ORP)	Zdroj	poznámka
sil_D	D11	dálnice D11 - stavba 1105-2	převzato z ÚAP ORP Hradec Králové	ÚAP ORP 5205 - ŘSD; Pragoprojekt	
sil_D	D11	dálnice D11 - stavba 1107	převzato z ÚAP ORP Hradec Králové	ÚAP ORP 5205 - ŘSD - studie k ÚR	digitalizováno z jpg
sil_D	D11	dálnice D11 - stavba 1106	převzato z ÚAP ORP Hradec Králové	ÚAP ORP 5205 - ŘSD - DÚR	digitalizováno z jpg
sil_R	R11	R11 stavba 1109 MÚK Střítež a napojení na I/37	3559/UP/2013	ŘSD, VALBEK 7/2012, čj.8469/UP/2012	digitalizováno z jpg 1:10000
sil_R	R11	R11 stavba 1109 MÚK Poříčí	3559/UP/2013	ŘSD, VALBEK 7/2012, čj.8469/UP/2012	digitalizováno z jpg 1:10000
sil_R	R11	R11 stavba 1109 MÚK Zlatá Olešnice	3559/UP/2013	ŘSD, VALBEK 7/2012, čj.8469/UP/20124	digitalizováno z jpg 1:10000
sil_R	R11	R11 stavba 1109 MÚK Královec	3559/UP/2013	ŘSD, VALBEK 7/2012, čj.8469/UP/2012	digitalizováno z jpg 1:10000
sil_R	R11	Rychlostní silnice R11 - stavba 1108 - varianta A	3559/UP/2013	ŘSD, VALBEK 7/2012, čj.8469/UP/2012	digitalizováno z jpg 1:10 000
sil_R	R11	R11 stavba 1108 MÚK Choustnikovo Hradiště	3559/UP/2013	ŘSD, VALBEK 7/2012, čj.8469/UP/2012	digitalizováno z jpg 1:10 000

3. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2015)

typ záměru	číslo komunikace	popis	č. pasportu (pokud nejde o záměr datově přebíraný od ORP)	Zdroj	poznámka
sil_R	R11	R11 stavba 1108 MÚK Kocbeře	3559/UP/2013	ŘSD, VALBEK 7/2012, čj.8469/UP/2012	digitalizovano z jpg 1:10 000
sil_R	R11	Rychlostní silnice R11 - stavba 1109	3559/UP/2013	ŘSD, VALBEK 7/2012, čj.8469/UP/2012	digitalizovano z jpg 1:10 000
sil_R	R35	R35 Úlibice - obchvat; dokumentace pro územní řízení 5/2010	3559/UP/2013	ŘSD, Pragoprojekt, čj. 21214/UP/2010	převzeno z .dwg
sil_R	R35	R35 rychlostní silnice Úlibice - Plotišť (HK)	3559/UP/2013	ŘSD studie Valbek 01/2009	převzeno z .dwg
sil_1	I/11	I/11 Častolovice - Kostelec nad Orlicí - obchvat; varianta A	3559/UP/2013	ŘSD, Strada v.o.s.12/2008, poskyt.24.2.2009,e.č.22892/2009	převzeno z dgn
sil_1	I/11	I/11 Častolovice - Kostelec nad Orlicí - obchvat; varianta B	3559/UP/2013	ŘSD, Strada v.o.s.12/2008, poskyt.24.2.2009,e.č.22892/2009	převzeno z dgn
sil_1	I/11	I/11 Častolovice - Kostelec nad Orlicí - obchvat; varianta C	3559/UP/2013	ŘSD, Strada v.o.s.12/2008, poskyt.24.2.2009,e.č.22892/2009	převzeno z dgn
sil_1	I/11	I/11 Častolovice - Kostelec nad Orlicí - obchvat; varianta D	3559/UP/2013	ŘSD, Strada v.o.s.12/2008, poskyt.24.2.2009,e.č.22892/2009	převzeno z dgn
sil_1	I/11	Silnice I/11 Doudleby - obchvat	3559/UP/2013	ŘSD, poskyt. 25.4.2007,e.č. 7397/2007	digitalizováno z tif, 1:5 000
sil_1	I/11	I/11 přeložka Hradec Králové - Blešno - Nepasice	3559/UP/2013	ŘSD, SUDOP 04/2009, poskyt. 25.5.2009,e.č. 56859/2009	digitalizováno z jpg, 1:10 000
sil_1	I/11	dílčí podvarianta přeložky I/11 Hradec Králové - Blešno - Nepasice	3559/UP/2013	ŘSD, SUDOP 04/2009, poskyt. 25.5.2009,e.č. 56859/2009	digitalizováno z jpg, 1:10 000
sil_1	I/11	dílčí podvarianta přeložky I/11 Hradec Králové - Blešno - Nepasice	3559/UP/2013	ŘSD, SUDOP 04/2009, poskyt. 25.5.2009,e.č. 56859/2009	digitalizováno z jpg, 1:10 000
sil_1	I/14	Silnice I/14 - obchvat obce Potštejn - varianta A1	3559/UP/2013	ŘSD, poskyt. 25.4.2007,e.č. 7397/2007	digitalizovano z tif, 1:5 000
sil_1	I/14	Silnice I/14 - obchvat obce Potštejn - varianta A2	3559/UP/2013	ŘSD, poskyt. 25.4.2007,e.č. 7397/2007	digitalizovano z tif, 1:5 000
sil_1	I/14	I/14 Vrchlabí - obchvat	3559/UP/2013	ŘSD, poskyt. 22.5.2009,e.č. 56433/2009	převzeno z dwg
sil_1	I/14	Silnice I/14 červený Kostelec - křižovatka I/33 - varianta B	3559/UP/2013	ŘSD, Valbek, poskyt. 4.2.2010,e.č. 15218/2010	převzeno z dwg
sil_1	I/14	Silnice I/14 červený Kostelec - křižovatka I/33 - varianta C	3559/UP/2013	ŘSD, Valbek, poskyt. 4.2.2010,e.č. 15218/2010	převzeno z dwg
sil_1	I/14	Silnice I/14 červený Kostelec - křižovatka I/33 - varianta C1	3559/UP/2013	ŘSD, Valbek, poskyt. 4.2.2010,e.č. 15218/2010	převzeno z dwg
sil_1	I/14	Přeložka silnice I/14 Nové Město nad Metují	3559/UP/2013	ŘSD studie	digitalizováno z tif, 1:10 000
sil_1	I/16	I/16 Horka u Staré Paky - varianta 1	3559/UP/2013	ŘSD, Valbek 11/2007, e.č.21214/2010	převzeno z dwg; data předána 11/2010
sil_1	I/16	I/16 Horka u Staré Paky - varianta 2 (rezerva)	3559/UP/2013	ŘSD, Valbek 11/2007, e.č.21214/2010	převzeno z .dwg,data předána 11/2012
sil_1	I/16	I/16 Nová Paka - obchvat	3559/UP/2013	ŘSD, poskyt. 25.4.2007,e.č. 7397/2007	digitalizováno z jpg, ruční zákres, 1:50 000
sil_1	I/32	silnice I/32 Staré místo u Jičína	3559/UP/2013	ŘSD studie	digitalizováno z 6x jpg, 1:2 880
sil_1	I/32	silnice I/32 Jičíněves, přeložka	3559/UP/2013	ŘSD studie	digitalizováno z tif, 1:5 000
sil_1	I/33	silnice I/33 Náchod - obchvat- přeložka MK	3559/UP/2013	ŘSD,Valbek - DÚR 9/2009, e.č.21214/2010	převzeno z .dgn
sil_1	I/33	Silnice I/33 Náchod - obchvat; Silnice I/14 Vysokov - Vrchoviny	3559/UP/2013	ŘSD,Valbek - DÚR 9/2009, e.č.21214/2010	převzeno z .dgn
sil_1	I/33	silnice I/33 Jaroměř - obchvat	3559/UP/2013	ŘSD, poskyt. 25.4.2007,e.č. 7397/2007	digitalizováno z tif, 1:5 000
sil_1	I/35	I/35 Jinolice, odstranění úrovnňového přejezdu	3559/UP/2013	ŘSD,Valbek 05/2009, e.č.21214/2010	převzeno z DWG, georeferencováno
sil_1	I/35	Silnicel/35 v úseku MÚK Plotišť - okružní křižovatka Plotišť	3559/UP/2013	ŘSD, poskyt. 25.4.2007,e.č. 7397/2007	digitalizovano z jpg, 1:7 000, podklad:katastr.mapa
sil_1	I/36	Silnice I/36 v úseku Holice - čestice	3559/UP/2013	ŘSD, poskyt. 25.4.2007,e.č. 7397/2007	digitalizováno z jpg, 1:200 000
sil_1	I/37	Přeložka silnice I/37 Kocbeře - Výšinka	3559/UP/2013	ŘSD, poskyt. 25.4.2007,e.č. 7397/2007	digitalizováno z jpg, 1:50 000

8.1.2 Tabulka. Rekapitulace silničních záměrů obsažených v ZÚR

V tabulce uvádíme přehled silničních dopravních záměrů sledovaných v platných ZÚR Královéhradeckého kraje, přičemž je v tabulce zohledněn případný požadavek Zprávy o uplatňování ZÚR Královéhradeckého kraje, případně závěry zpracovaných územních studií k dané problematice.

kód záměru v ZÚR	typ záměru	č. komunikace	popis	časový horizont: návrh, rezerva	poznámka
DS1	sil_D	D11	dálnice D11 – úsek (Vlčkovice) Hradec Králové – Smiřice - Jaroměř	Návrh	
DS1p	sil_R	R11	rychlostní silnice R11 – úsek Jaroměř – Trutnov – hranice ČR (Walbrzych)	Návrh	
DS2	sil_R	R35	rychlostní silnice R35 – úsek Úlibice – Hradec Králové	Návrh	
DS1r	XX	S5	kapacitní silnice S5 (v kategorii silnice I. třídy) – úsek Úlibice – Jičín - hranice kraje (Turnov)	Rezerva	Upravit dle závěrů studie koridoru kapacitní silnice R10/R35 Mnichovo Hradiště – Rádeleský Mlýn – Úlibice zpracované společností Atelier T-plan s.r.o. (5/2012)
DS12	sil_1		silnice v prostoru Hradce Králové propojující dnešní silnice I/11 a I/37, tzv. Jižní spojka	Návrh	
DS4	sil_1	I/14	silnice I/14 – v prostoru Potštejn - Záměl	Návrh	
DS6	sil_1	I/14	silnice I/14 – v prostoru Vrchlabí	Návrh	
DS8	sil_1	I/32	silnice I/32 – v prostoru Starého Místa	Návrh	
DS9	sil_1	I/32	silnice I/32 – v prostoru Jičíněvese (úsek Jičíněves – Bartoušov)	Návrh	
DS11	sil_1	I/36	silnice I/36 – v úseku hranice kraje – Borohrádek – silnice I/11 (prodloužení vedení silnice od Holic po napojení na silnici I/11)	Návrh	
DS3p	sil_1	I/14	silnice I/14 – v prostoru Vamberka	Návrh	Bude vypuštěna, již zrealizováno
DS2p	sil_1	I/11	silnice I/11 – v prostoru Častolovic, Kostelce nad Orlicí a Doudleb nad Orlicí	Návrh	
DS3	sil_1	I/16	silnice I/16 – v prostoru Dolní Kalné	Návrh	
DS3r	Sil_1	I/32	Silnice I/32 v prostoru Kopidlno	Rezerva	Záměr bude vypuštěn
DS4p	sil_1	I/14	silnice I/14 – v prostoru Nového Města nad Metují	Návrh	
DS5p	sil_1	I/14	silnice I/14 – z prostoru Vysokova po červený Kostelec	Návrh	
DS6p	sil_1	I/33	silnice I/33 – v prostoru Jaroměře (od dálnice D11 za Dolany), Dolan (jižní obchvat Svinišťan) a České Skalice	Návrh	Úsek od Svinišťan do České Skalice bude vypuštěn, záměr je již realizován
DS7	sil_1	I/16	silnice I/16 – v prostoru Nové Paky (s navazující rektifikací směrových oblouků v prostoru Vídochova)	Návrh	
DS7p	sil_1	I/33	silnice I/33 – v prostoru Náchoda	Návrh	
DS2r	sil_1	I/11	silnice I/11 – v prostoru Hradce Králové (dnešní silnice I/33 - Třebechovice pod Orebem)	Rezerva	
DS10	sil_1	I/35	silnice I/35 – v prostoru Hradce Králové (rozšíření silnice I/35 v úseku mezi dálniční křižovatkou MÚK Plotíště nad Labem a stávající okružní křižovatkou u ČKD)	Návrh	
DS12p	sil_2	II/300	silnice II/300 – v prostoru Dvora Králové nad Labem	Návrh	
DS11p	sil_2	II/299	silnice II/299 – v prostoru Dvora Králové nad Labem (Zboží)	Návrh	
DS14p	sil_2	II/303	silnice II/303 – v úseku mezi Náchodem a Velkým Poříčím (s novým napojením na silnici I/33)	Návrh	
DS13p	sil_2	II/303	silnice II/303 – v prostoru Hronova	Návrh	
DS2pr	sil_2	II/303	silnice II/303 – v prostoru Pěkova	Rezerva	redukovat a nechat jako rezervu
DS43	sil_2	II/324	silnice II/324 – v prostoru Nechanic (Nechanice - Lubno u Nechanic)	Návrh	
DS15	sil_2	II/284	silnice II/284 – v prostoru Miletína po hranice okresu s napojením na dnešní trasu silnice II/285 u Bílých Poličan	Návrh	
DS17	sil_2	II/285	silnice II/285 – v prostoru Vilantic	Návrh	
DS41	sil_2	II/324	silnice II/324 – v prostoru Nového Bydžova (Skochovice)	Návrh	
DS33	sil_2	II/308	silnice II/308 – v prostoru Černilova	Návrh	
DS34	sil_2	II/308	silnice II/308 – v prostoru Libřic	Návrh	
DS23	sil_2	II/298	silnice II/298 – v prostoru Třebechovic pod Orebem (Křovice - silnice I/11)	Návrh	
DS24	sil_2	II/298	silnice II/298 – v prostoru Třebechovic pod Orebem	Návrh	
DS13	sil_2	II/280	silnice II/280 – v prostoru Libáně (Zliv)	Návrh	
DS20	sil_2	II/286	silnice II/286 – v prostoru Železnice	Návrh	
DS45	sil_2	II/326	silnice II/326 – v prostoru Bašnice	Návrh	
DS26	sil_2	II/298	silnice II/298 – v úseku mezi Očelicemi a Opočnem (vyrovnání směrových oblouků)	Návrh	

3. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2015)

DS52	sil_2	II/635	silnice II/635 – v úseku Hořice – Hradec Králové (přeložky stávající silnice I/35 v souvislosti s výstavbou rychlostní silnice R35)	Návrh	Bude vypuštěno (DÚR k R35 se záměrem již nepočítá)
DS31	sil_2	II/303	silnice II/303 – v prostoru Police nad Metují (rozšíření o stoupací pruh na „Pasa“)	Návrh	Bude vypuštěna, již zrealizováno
DS35	sil_2	II/308	silnice II/308 – v prostoru Bohuslavic	Návrh	
DS30	sil_2	II/300	silnice II/300 – v prostoru Miletína	Návrh	
DS49	sil_2	II/327	silnice II/327 – v prostoru Nepolis	Návrh	Upravit dle výsledků studie zpracované spol. AF-CITYPLAN s.r.o. (9/2014)
DS4r	sil_2	II/299	silnice II/299 – v prostoru Dvora Králové nad Labem	Rezerva	aktualizace - převést do návrhu
DS21	sil_2	II/286	silnice II/286 – v prostoru Valdic a Jičina (od Valdic s napojením na dnešní silnici I/16 u Robous)	Návrh	
DS5r	sil_2	II/318	silnice II/318 – v prostoru Synkov-Slemeno – Rychnov nad Kněžnou (včetně nového napojení na silnici I/14)	Rezerva	Upravit dle výsledků studií zpracovaných společnostmi DHV CR, spol. s r.o. 3/2014a AF-CITYPLAN, s.r.o. 12/2014 doporučená ke sledování varianta „E“
DS14	sil_2	II/284	silnice II/284 – v prostoru Lázní Běláhrad	Návrh	
DS51	sil_2	II/501	silnice II/501 – v prostoru Lázní Běláhrad	Návrh	
DS15p	sil_2	II/304	silnice II/304 – v prostoru Týniště nad Orlicí	Návrh	
DS16	sil_2	II/285	silnice II/285 – v prostoru Lanžova	Návrh	
DS16p	sil_2	II/614	silnice II/614 – v prostoru červeného Kostelce	Návrh	
DS18	sil_2	II/285	silnice II/285 – v prostoru Velichovky (Hustřany)	Návrh	
DS19	sil_2	II/285	silnice II/285 – v prostoru severně od Velichovky	Návrh	
DS22	sil_2	II/295	silnice II/295 – v prostoru Dolní Branné	Návrh	
DS25	sil_2	II/298	silnice II/298 – v úseku mezi Očelicemi a Opočnem (vyrovnání směrových oblouků)	Návrh	
DS27	sil_2	II/299	silnice II/299 – v prostoru Jaroměře a Josefova	Návrh	
DS28	sil_2	II/299	silnice II/299 – v prostoru Třebechovic pod Orebem	Návrh	
DS29	sil_2	II/300	silnice II/300 – v prostoru Hořic	Návrh	
DS29	sil_2	II/300	silnice II/300 – v prostoru Hořic	Návrh	
DS32	sil_2	II/308	silnice II/308 – v prostoru Hradec Králové (přeložení ulice Kladská a mimo zástavbu Slatiny)	Návrh	
DS36	sil_2	II/319	silnice II/319 – v prostoru Rokytnice v Orlických horách	Návrh	
DS37	sil_2	II/321	silnice II/321 – v prostoru Solnice (nové napojení na silnici I/14 jižně od Solnice)	Návrh	
DS38	sil_2	II/323	silnice II/323 – v prostoru Dobřenic	Návrh	
DS39	sil_2	II/323	silnice II/323 – v prostoru Nechanic	Návrh	
DS40	sil_2	II/323	silnice II/323 – v prostoru Nechanic (Suchá)	Návrh	
DS48	sil_2	II/327	silnice II/327 – v prostoru Nového Bydžova (v úseku od Skřivan po silnici II/324)	Návrh	
DS42a	sil_2	II/324	silnice II/324 – v prostoru Nového Bydžova	Návrh	
DS42b	sil_2	II/326	silnice II/326 – v prostoru Nového Bydžova (mimo Metličany ve vazbě na obchvat silnice II/324 kolem Nového Bydžova)	Návrh	
DS44	sil_2	II/324	silnice II/324 – v prostoru Stěžer (s novým napojením na dnešní silnici I/11)	Návrh	
DS46	sil_2	II/326	silnice II/326 – v prostoru Sukorad	Návrh	
DS47	sil_2	II/326	silnice II/326 – v prostoru Myštětse	Návrh	
DS50	sil_2	II/501	silnice II/501 – v prostoru Choteče	Návrh	
DS53	sil_2	II/635	silnice II/635 – v úseku Hořice – Hradec Králové (přeložky stávající silnice I/35 v souvislosti s výstavbou rychlostní silnice R35)	Návrh	
DS9p	sil_2	II/298	silnice II/298 – v prostoru Očelic a Ledcí	Návrh	Obchvat v obci Ledce bude převeden do územní rezervy
DS8p	sil_2	II/285 (a), II/304 (b)	silnice II/285(a), II/304(b) – v prostoru obce Nahořany (Městec)	Návrh	Upravit dle výsledků studie zpracované společností Transconsult s.r.o. 10/2014 doporučená ke sledování varianta „C“
DS54	sil_2	II/635	silnice II/635 – v úseku Hořice – Hradec Králové (přeložky stávající silnice I/35 v souvislosti s výstavbou rychlostní silnice R35)	Návrh	
DS10p	sil_2	II/298	silnice II/298 – v prostoru Opočna	Návrh	
DS1pr	sil_2	II/285	silnice II/285 – v prostoru Nahořan	Rezerva	Upravit dle výsledků studie zpracované společností Transconsult s.r.o. 10/2014 doporučená ke sledování varianta „C“

ZÁMĚRY ŽELEZNIČNÍ

Železniční záměry rozlišujeme podle toho, zda údaje o nich byly poskytnuty v rámci agendy ÚAP přímo poskytovatelem údajů (SŽDC) nebo zda jsou evidovány na základě platných Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje.

8.1.3 Tabulka: Záměry na úseku dopravní infrastruktury – železniční – data od poskytovatelů údajů,

typ záměru	č. trati	popis	č. pasportu	Zdroj	poznámka	Součást ZÚR KHK 2011
zel_C	031, 026	Modernizace, elektrizace trati Jaroměř-Náchod - Vysokovská spojka	3946/UP/2013	SŽDC s.o.; SUDOP.	převeden z .dgn	záměr je součástí ZÚR KHK jako DZ1
zel_C	031, 026	Modernizace, elektrizace trati Jaroměř-Náchod - var. optimalizační	3946/UP/2013	SŽDC s.o.; SUDOP	převeden z .dgn	
zel_C	031, 026	Modernizace, elektrizace trati Jaroměř-Náchod - var. modernizační	3946/UP/2013	SŽDC s.o.; SUDOP	převeden z .dgn	
zel_C	041	Úpravy trati 041 v úseku Hradec Králové-Ostoměř; zdvojkolejnění	3946/UP/2013	SŽDC s.o.	digitalizováno z osazeného jpg, 1:25000	
zel_C	041	Úpravy trati 041 v úseku Hradec Králové-Ostoměř; červená varianta	3946/UP/2013	SŽDC s.o.	digitalizováno z osazeného jpg, 1:25000	
zel_C	041	Úpravy trati 041 v úseku Hradec Králové-Ostoměř; modrá varianta	3946/UP/2013	SŽDC s.o.	digitalizováno z osazeného jpg, 1:25000	
zel_C	041	Úpravy trati 041 v úseku Hradec Králové-Ostoměř; žlutá varianta - stávající trať - rušené úseky	3946/UP/2013	SŽDC s.o.	digitalizováno z osazeného jpg, 1:25000	
zel_C	041	Úpravy trati 041 v úseku Hradec Králové-Ostoměř; zelená varianta	3946/UP/2013	SŽDC s.o.	digitalizováno z osazeného jpg, 1:25000	
zel_C	041	Úpravy trati 041 v úseku Hradec Králové-Ostoměř; fialová varianta	3946/UP/2013	SŽDC s.o.	digitalizováno z osazeného jpg, 1:25000	
zel_C	031	zdvojkolejnění trati Hradec Králové - Jaroměř	3946/UP/2013	SŽDC s.o.	převeden z .dgn	záměr je součástí ZÚR KHK jako DZ2
zel_R	026, 021, 022	zvýšení kapacity trati Týniště n.O. - Častolovice - Solnice; varianta optimální II.	3946/UP/2013	SŽDC s.o.	digitalizováno z osazeného .jpg, 1:10000	
zel_R	026, 021, 022	zvýšení kapacity trati Týniště n.O. - Častolovice - Solnice; varianta maximální	3946/UP/2013	SŽDC s.o.	digitalizováno z osazeného .jpg, 1:10000	
zel_R	026, 021, 022	zvýšení kapacity trati Týniště n.O. - Častolovice - Solnice; varianta minimální	3946/UP/2013	SŽDC s.o.	digitalizováno z osazeného .jpg, 1:10000	
zel_R	026, 021, 022	zvýšení kapacity trati Týniště n.O. - Častolovice - Solnice; varianta optimální	3946/UP/2013	SŽDC s.o.	digitalizováno z osazeného .jpg, 1:10000	
zel_R	022	zkapacitnění trati 022 - výhybna Synkov		SŽDC s.o.	digitalizováno z .tif, 1:10000	

8.2 ZÁMĚRY NA ÚSEKU TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

ELEKTROENERGETIKA

8.2.1 Tabulka: Trafostanice

Kromě níže uvedených záměrů trafostanic 110/35kV je poskytovateli údajů o území předáno dalších 105 drobných záměrů na úseku trafostanic, převážně nízkého napětí. Tyto drobné záměry nejsou a součástí vyhodnocení v rámci zpracování 3. Úplné aktualizace ÚAP kraje.

popis	ZÚR KHK 2011
Hořice, Libonice, výhledová TR 110/35kV	v ZÚR KHK 2011 jako součást záměru TE1
výhledová TR 110/35kV Hradec Králové - východ	v ZÚR KHK 2011 jako součást záměru TE2
výhledová TR 110/35kV Hradec Králové - západ	-
Jaroměř, výhledová TR 110/35kV	v ZÚR KHK 2011 jako součást záměru TE3p
Špindlerův Mlýn, výhledová TR 110/35kV	v ZÚR KHK 2011 jako součást záměru TE1r
Týniště nad Orlicí, rozšíření stávající trafostanice 110kV	-

8.2.2 Tabulka. Elektrické vedení

Kromě níže uvedených záměrů elektrického vedení, převážně 110kV je poskytovateli údajů o území předáno dalších několik set drobných dílčích záměrů na úseku elektrického vedení. Tyto drobné záměry nejsou a součástí vyhodnocení v rámci zpracování 3. Úplné aktualizace ÚAP kraje.

popis	ZÚR KHK 2011
koridor nadzemního elektrického vedení VVN 2x110kV: Nový Bydžov - Sloupno - Starý Bydžov - Smidary - Vinary - Sběř - Kozojedy - Volanice - Češov - Slatiny - Nemyčeves - Jičíněves - Kostelec - Veliš - Staré Místo	ZÚR KHK 2011 jako TE3
koridor nadzemního elektrického vedení 2x110kV: Vrchlabí - Strážné - Špindlerův Mlýn	ZÚR KHK 2011 jako TE1r
koridor nadzemního elektrického vedení 2x110kV: Bílé Poličany - Rohoznice - Miletín - Červená Třemešná - Hořice	ZÚR KHK 2011 jako TE1
koridor nadzemního elektrického vedení 110kV: Hořenice - Jaroměř	ZÚR KHK 2011 jako součást TE3p (nyní již výrazně redukovaný záměr)
koridor nadzemního elektrického vedení 110kV: Stěžery - Hradec Králové	-
koridor elektrického vedení 110kV: Praskačka - Hradec Králové	-
koridor elektrického vedení 110kV: Librantice - Blešno - Hradec Králové	-

V oblasti elektroenergetiky jsou dále evidovány dílčí rozvojové záměry lokálního významu v MVE, fotovoltaiky, větrných elektráren - pro účely ÚAP kraje se nejedná o záměry nadmístního významu, proto nejsou dále vyhodnocovány.

PLYNÁRENSTVÍ

8.2.3 Tabulka: Plynovody

popis	ZÚR KHK 2011
tranzitní plynovod	ZÚR KHK 2011 jako koridor úz. rezervy TP1r
VTL Česká Skalice	TP1
VTL Velký Třebešov - Říkov - Česká Skalice	-
STL přivaděč Česká Čermná z Polské republiky	TP2
VTL plynovod pro připojení RS Úlibice (TR3)	TP3
VTL plynovod pro připojení RS Kněžnice (TR4)	TP4
VTL plynovod pro připojení RS Choteč (TR5)	TP5
VTL plynovod pro připojení RS Horní Radechová (TR6)	TP6
VTL plynovod pro připojení RS Olešnice u Červeného Kostelce (TR7)	TP7
VTL plynovod pro připojení RS Starý Rokytník (TR8)	TP8
VTL plynovod pro připojení RS Zaloňov (TR9)	TP9
projekt plynovodu VTL (Horní Brusnice - Mostek - Dolní Olešnice - Hostinné)	-
projekt plynovodu VTL (Velký Třebešov - Říkov - Česká Skalice)	-
projekt plynovodu VTL (Lázně Bělohrad - Pecka)	-
projekt plynovodu VTL (Hradec Králové - Všestary)	-
projekt plynovodu VTL (Chomutice - Sobčice - Ostroměř)	-
projekty STL plynovodů Dvůr Králové nad Labem	-
projekty STL plynovodů Horní Brusnice - Dolní Brusnice - Bílá	-

Třemešná	
projekty STL plynovodů Nová Paka	-
projekty STL plynovodů Jičín	-
projekty STL plynovodů Hradec Králové	-
projekty STL plynovodů Jaroměř	-
projekty STL plynovodů Náchod	-
projekty STL plynovodů Trutnov	-

Vyhodnocovány jsou pouze ty záměry, které mají grafický průmět pro měřítko 1:100 000, v datech jsou k dispozici i záměry pro velice drobné úseky plynovodu, na území jedné obce (katastrálního území).

8.2.4 Tabulka: Regulační stanice plynu

popis	ZÚR KHK 2011
RS VTL - obec Železnice	-
RS VTL - obec Nová Paka	-
RS VTL - obec Mlázovice	-
RS VTL - obec Lázně Bělohrad	-
RS VTL - obec Nový Bydžov	-
RS VTL - obec Týniště nad Orlicí	-
RS VTL - obec Hradec Králové	-
RS STL - obec Nová Paka	-
RS STL - obec Hradec Králové I.	-
RS STL - obec Hradec Králové II.	-
RS STL - obec Jičín I.	-
RS STL - obec Jičín II.	-

V rámci ÚAP kraje jsou vyhodnocovány pouze záměry RS VTL a STL. V rámci předaných podkladů od poskytovatelů údajů o území jsou k dispozici i dílčí drobné záměry lokálního významu.

VODOHOSPODÁŘSKÉ ZÁMĚRY

popis	ZÚR KHK 2011	poznámka
vodovodní řad Vysoká Srbská - Hronov - Červený Kostelec	TV1pr	dle studie VRV 7/2014, výsledkem je redukováná podoba záměru, v ZÚR KHK bude dále řešeno jako návrh

Dílčí drobné záměry v oblasti vodohospodářství (vodovody, kanalizace) jsou obsaženy v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje, řeší lokální problematiku.

8.3 PROTIPOVODŇOVÁ OPATŘENÍ

8.3.1 Tabulka: Protipovodňová opatření

ID	popis	zdroj	poznámka
590	poldr Hasina - hasinský potok	Povodí Labe s.p.	digitalizováno z jpg
589	poldr Křešice - Libáňský potok	Povodí Labe s.p.	digitalizováno z jpg
583	suchá nádrž Světí - retenční prostor	Povodí Labe s.p.	převvedeno z dgn
581	suchá nádrž - Svobodné Dvory	Povodí Labe s.p.	převvedeno z dgn
579	suchá nádrž Skalice - hráz	Povodí Labe s.p.	převvedeno z dgn
584	suchá nádrž Vřestary - retenční prostor	Povodí Labe s.p.	převvedeno z dgn
5213_1	poldr Litohrady	ÚAP Rychnov nad Kněžnou	převzato z ÚAP ORP 5213, digitalizace Šindlar s.r.*
588	zvýšení ochrany města - Poldr Žireč, Dvůr Králové nad Labem - retenční prostor	Povodí Labe s. p.	digitalizováno z jpg
273	zvýšení protipovodňové ochrany - výstavba poldru - Poldr Mlýnec	Povodí Labe s.p.	digitalizováno z jpg
525	zvýšení protipovodňové ochrany území výstavbou	Povodí Labe s.p.	převvedeno z dgn, výběr

	retenční nádrže - Mělčany, Dědina		
5213_4	poldr Končiny	ÚAP Rychnov nad Kněžnou	
5205_3	poldr Věkoše - zátopová oblast při max. hladině 232,28 m.n.m	ÚAP ORP Hradec Králové	prováděcí dokumentace - Povodí Labe
5213_1	suchá nádrž Lukavice	ÚAP Rychnov nad Kněžnou	
582	suchá nádrž Plotiště nad Labem - retenční prostor	Povodí Labe s.p.	převedeno z dgn
580	suchá nádrž Rusek - Bukovina - retenční prostor	Povodí Labe s.p.	převedeno z dgn
583	suchá nádrž Světí - hráz	Povodí Labe s.p.	převedeno z dgn
5209_1	suchý poldr	ÚAP ORP Náchod	ÚP Horní Radechová (2010)
5201_1	Broumov - Velká Ves	ÚAP ORP Broumov	upřesnění PPO8 ze ZÚR KHK 2011 v ÚP Broumova - změně č. 4

8.3.2 Tabulka: Lokality pro akumulaci povrchových vod (rezervní plochy)

ID	název	kategorie
201	Fořt	B
401	Babí	B
903	Pěčín	A
8	Žamberk	B
11	Lukavice	B

8.4 ROZVOJOVÉ OSY, OBLASTI, SPECIFICKÉ OBLASTI

Vymezeny v platných ZÚR KHK, v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR KHK dojde ke zpřesnění vymezení a to s ohledem na PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Grafické znázornění současné podoby rozvojových os, oblastí a specifických oblastí vyplývajících ze ZÚR KHK je obsahem výkresu záměrů na změny využití území.

8.5 ZÁMĚRY NA ÚSEKU EKONOMICKÉHO ROZVOJE

V rámci Královéhradeckého kraje jsou sledovány dva záměry v této oblasti. Jedná se o strategické průmyslové zóny Vrchlábí a Solnice – Kvasiny.

8.5.1 Tabulka: Přehled strategických průmyslových zón na území Královéhradeckého kraje

název	zdroj	obsah platných ZÚR KHK 2011
strategická průmyslová zóna Vrchlábí	usnesení vlády ČR ze dne 19. 7. 2012 č. 547	PZ2
strategická průmyslová zóna Solnice - Kvasiny	usnesení vlády ČR ze dne 9. 2. 2015 č. 97	PZ1

V rámci výše uvedených usnesení vlády je v přílohách stanoven seznam investic nutných pro realizaci PZ, včetně uvedení jejich investorů. V případě strategické průmyslové zóny Solnice - Kvasiny je uvedeno i Memorandum o spolupráci mezi společností ŠKODA AUTO a.s., vládou České republiky a Královéhradeckým krajem.

Tyto strategické průmyslové zóny jsou v grafické podobě formou bodů zobrazeny ve výkresu změn na využití území.

9 URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH DOKUMENTACÍCH:

Graficky reprezentuje tuto závěrečnou část ÚAP problémový výkres navazující na pracovní výkresy vzájemných střetů záměrů na využití území a střetů záměrů s limity využití území. Ostatní rizika, problémy, ohrožení jsou, pokud je to z jejich podstaty možné, zakresleny pouze v problémovém výkresu.

9.1 POŽADAVKY NA ODSTRANĚNÍ NEBO OMEZENÍ URBANISTICKÝCH, DOPRAVNÍCH, HYGIENICKÝCH, PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ZÁVAD

Zdrojem informací o závadách jsou identifikované slabé stránky území (viz dílčí SWOT analýzy v kap. 6), příp. závěry z 3. Úplných aktualizací ÚAP obcí nebo identifikované střety v území.

URBANISTICKÉ ZÁVADY

V území se objevují jednak obecné urbanistické závady (graficky nejsou promítnuty do problémového výkresu) a jde o

- Postupný proces **suburbanizace** (zejména nárůst čistě obytných oblastí na okrajích měst, případně vznik rozsáhlých nákupních či průmyslových zón) a **desurbanizace** (tj. odliv obyvatelstva do venkovských prostor). Tyto procesy často přinášejí významnou zátěž jádrového města.
- Chybějící aktivity vedoucí k zamezení vylidňování malých sídel, příhraničních regionů (problematika typická pro území ORP Broumov)
- Problém stárnutí obyvatelstva (souvisí i s předchozím bodem)
- Nedostatečná obnova stávajícího domovního / bytového fondu vedoucí na úkor nové výstavby na dosud neurbanizovaných plochách
- Neadekvátní využívání kvalitních zemědělských půd - zejm. I. a II. třída ochrany ZPF (fotovoltaika a další zábery)
- Oblíbenost staveb „na zelené louce“ namísto využívání nevyužitých / chátrajících průmyslových a zemědělských areálů
- Nedostatečná infrastruktura cestovního ruchu vzhledem k příznivým podmínkám pro tento segment hospodářství kraje

Dále jsou identifikovány následující urbanistické závady v území:

9.1.1 Tabulka: Identifikované urbanistické závady

téma	označení	popis	zdroj	lokalizace
HPG	U1	poddolovaná území x zastavěná území	GIS analýza	kraj
HPG	U2	aktivní sesuvná území x zastavěná území	GIS analýza	kraj
SOC	U3	vylidňování sídel - zhoršování demografické struktury	ÚAP ORP 5201	Broumovsko
HPG	U4	vytěžené a opuštěné dobývací prostory	vlastní analýza	vybrané ORP
HP	U5	oblasti s vysokou mírou nezaměstnanosti	vlastní analýza	vybrané ORP

DOPRAVNÍ ZÁVADY

V území se objevují obecné dopravní závady spočívající v:

- Úrovňová křížení silnic 1. třídy se železničními tratěmi
- Pomalý postup projektové administrativní přípravy realizace dopravních staveb v regionu včetně jejich umístování a povolování
- Průjezdni doprava v sídlech

- Poddimenzovanost ploch dopravy v klidu

Dále jsou identifikovány následující dopravní závady v území:

9.1.2 Tabulka: Identifikované dopravní závady

téma	označení	popis	zdroj	lokalizace
VDTI	D1	průtah silnice 1. třídy x zastavěná (příp. zastavitelná) území	GIS analýza	kraj
VDTI	D2	stav využití regionální železniční trati č. 026	ÚAP ORP 5201	Broumovsko
VDTI	D3	návaznost R11 a I/14 - hrozba zvýšené dopravní intenzity po dokončení R11	ÚAP ORP 5203	Dvůr Králové nad Labem
VDTI	D4	průtahy silnice I/35 obcemi, nevyhovující kapacita této komunikace	ÚAP ORP 5204, 5205	Ulibice, Ostroměř, Milovice, Hořice, Sadová
VDTI	D5	omezení území obce silnicí I/33 a nedokončení D11	ÚAP ORP 5205	Holohlavy
VDTI	D6	napojení sídel na přeložku I/33 - současný návrh přeložky podceňuje obsluhu sídel Čáslavky a Dolany	ÚAP ORP 5206	Čáslavky, Dolany
VDTI	D7	vysoké zatížení centra města průjezdnou dopravou	ÚAP ORP 5205, 5209, 5213	např. Hradec Králové, Náchod, Častolovice
VDTI	D8	úrovňové křížení silnic I. třídy a železničních tratí	GIS analýza	kraj

HYGIENICKÉ ZÁVADY

V území se objevují obecné hygienické závady spočívající v:

- Existence zdrojů znečištění ovzduší REZZO (REZZO 1 – 3) – nutné řešit mimo jiné ve vztahu k navrhovaným funkcím využití území v ÚPD
- Liniové zdroje emisí (dopravní infrastruktura)
- Existence starých ekologických zátěží
- Zdroje zápachu – může se jednat o zemědělské provozy, zařízení na zpracování odpadu apod.
- Halda, odval – znehodnocení území vlivem současné či dřívější těžební činnosti v území

9.1.3 Tabulka: Hygienické závady v území

téma	označení	popis	zdroj	lokalizace
VR, VDTI	H1	oblasti s nízkou nebo stagnující mírou odkanalizování zaústěného do ČOV	RURU - SWOT	vybrané ORP
HZP	H2	omezení území obce silnicí I/33 a nedokončení D11	ÚAP ORP 5205	Holohlavy
HZP, VR	H3	podzemní vody v okolí Červeného Kostelce jsou kontaminovány karcinogenními chlorovanými uhlovodíky z bývalého provozu s.p. TIBA	RURU - SWOT	Červený Kostelec a okolí
HZP, R	H4	sezónní přetíženost technické infrastruktury v rekreačních střediscích, zejména v zimních, lyžařských	RURU - SWOT	ORP Trutnov, Vrchlabí, Rychnov nad Kněžnou
HZP, B	H5	oblasti s radonovým rizikem zasahujícím do zastavěných částí obcí	GIS analýza	kraj

ZÁVADY V OBLASTI OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY

V území se objevují obecné závady spočívající v:

- Fragmentace krajiny především liniiovými stavbami
- Urbanizace krajiny
- Snižování kvality povrchových a podzemních vod antropogenními vlivy

ZÁVADY V OBLASTI SOCIODEMOGRAFICKÉHO A HOSPODÁŘSKÉHO PILÍŘE

Další informace – problémy - zjištěné na základě zpracování témat (z vyváženosti pilířů), které byly použity pro znázornění v jednotlivých kartogramech či mapách, které jsou součástí RURÚ:

- **index migračního zisku** (znázorněny ORP s nízkým indexem)
- **intenzita bytové výstavby** (znázorněny ORP s nízkou intenzitou)
- **průměrná míra nezaměstnanosti** (znázorněny ORP s vysokou mírou nezaměstnanosti)
- **vývoj indikátorů bydlení** (znázorněny ORP s negativním vývojem)
- **ekologická stabilita území** (znázorněny ORP s nízkou stabilitou)

DALŠÍ ZÁVADY A OHROŽENÍ V ÚZEMÍ

V území se objevují obecné závady spočívající v:

- Zastavěné území v zátopové zóně Q100 (území, která jsou přímo ohrožená záplavou v případě stoleté vody)

(Území Q100 jsou samostatně znázorněna v kartogramu VR-4)

- Orná půda se sklonitostí min. 10 stupňů (údaj, který souvisí s potencionálním nebezpečím půdních erozí v intenzivně obdělávaných oblastech)

(Tato území jsou součástí kartogramu VR-3)

9.2 POŽADAVKY NA OMEZENÍ NEBO ODSTRANĚNÍ SLABÝCH STRÁNEK ÚZEMÍ, HROZEB

Slabé stránky a Ohrožení (hrozby) území byly identifikovány v rámci dílčích analýz témat v kap. 6 tohoto textu a jsou vyjádřeny ve SWOT analýzách. Pro přehlednost uvádíme kompletní přehled všech výroků SWOT analýz. Tento přehled je uveden v kapitole 12. tohoto textu.

Slabé stránky a hrozby v území nejsou samostatně obsahem problémového výkresu, ale promítají se do území a je potřeba je zohledňovat při zpracovávání ÚPD.

9.3 ÚZEMNÍ STŘETY ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ

Územní střety záměrů na provedení změn v území. Jde o dvě kategorie střetů:

- **vzájemné střety záměrů na provedení změn v území**
- **střety záměrů na provedení změn v území s vybranými limity využití území**

Obě kategorie střetů záměrů byly vytvořeny a hodnoceny pomocí GIS analýzy a identifikované střety jsou součástí kartogramu v rámci textu a především jsou zobrazeny v problémovém výkresu.

VZÁJEMNÉ STŘETY ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ

Do tohoto vyhodnocení vstoupily záměry, které jsou uvedeny v kapitole 8. Tohoto textu. Zároveň pro účely analýzy byly záměry, jejichž geografické vyjádření je předáno v bodové vrstvě, a které mají souvislost s liniovým prvkem (typicky např. záměry objektů na navrhovaném vedení technické infrastruktury) zahrnuty přímo do liniového prvku a spolu s ním vyhodnocovány. Mezi vyhodnocované záměry nebyly záměrně zařazeny prvky (nad)regionálního ÚSES a to především proto, že ve stávajícím pojetí Plánu nadregionálního a regionálního ÚSES KHK nejsou jednotlivé prvky (biocentra, biokoridory) chápány jako záměr na provedení změn v území, ale jako popis žádoucího stavu. Proto byl systém ÚSES pro účely hodnocení chápán jako limit v území a vyhodnocen se záměry na provedení změn v území v druhé kategorii, a sice jako vyhodnocení střetů záměrů s limity.

Následně byly záměry přeloženy přes sebe a vytvořeny průniky. Tyto průniky, byly vyznačeny na kartogramu, a označeny kódem, podle kterého jsou dohledatelné v následující tabulce, ve které uvádíme jednotlivé identifikované střety, jejich charakter, stav a příp. další doplňující informace. Identifikované vzájemné střety budou moci být vyřešeny upřesněním vymezení v navazujících ÚPD, na základě konkrétních podmínek v území.

9.3.1 Tabulka: Přehled identifikovaných vzájemných střetů záměrů na provedení změn v území

Kód	popis střetu	charakter	stav	poznámka
ZZ1	nadzemní vedení Librantice - HK X1/11 přeložka HK - Nepasice	TI-DI	trvá	
ZZ2	tranzitní VTL plynovod DN500 PN 63 X nadzemní vedení Librantice - HK X přeložka 1/11 HK - Nepasice	TI-DI	trvá	
ZZ3	D11 X nadzemní vedení 110 kV	TI-DI	trvá	
ZZ4	D11 X nadzemní vedení 110 kV	TI-DI	trvá	
ZZ5	tranzitní VTL plynovod DN500 PN 63 X 1/14 přeložka Nové Město n.M. (dle obor.zam.)	TI-DI	trvá	
ZZ6	tranzitní VTL plynovod DN500 PN 63 X I/33 obchvat Náchod	TI-DI	trvá	
ZZ7	nadzemní vedení 110 kV Neznášov – Náchod X 1/33 obchvat Náchod	TI-DI	vyřešen	v ZÚR byl záměr nadzemního el. vedení ve větším rozsahu než je nyní aktuální rozsah dle záměru poskytovatel údajů (ČEZ Distribuce a.s.)
ZZ8	nadzemní vedení 110 kV Neznášov – Náchod X VTL Česká Skalice	TI-DI	vyřešen	v ZÚR byl záměr nadzemního el. vedení ve větším rozsahu než je nyní aktuální rozsah dle záměru poskytovatel údajů (ČEZ Distribuce a.s.)
ZZ9	přeložka I/33 X modernizace trati Jaroměř Náchod	DI-DI	trvá	
ZZ10	D11 X nadzemní vedení 110 kV Neznášov – Náchod	TI-DI	vyřešen	v ZÚR byl záměr nadzemního el. vedení ve větším rozsahu než je nyní aktuální rozsah dle záměru poskytovatel údajů (ČEZ Distribuce a.s.)

Kód	popis střetu	charakter	stav	poznámka
ZZ11	modernizace trati Jaroměř - Náchod X VTL DN 500 PN 63 X nadzemní vedení Neznášov - Náchod X I/14 varianta C	DI-TI- TI -DI	částečně vyřešen	v ZÚR byl záměr nadzemního el. vedení ve větším rozsahu než je nyní aktuální rozsah dle záměru poskytovatel údajů (ČEZ Distribuce a.s.), ostatní k řešení v DÚR či k dalšímu prověření
ZZ12	I/14 varianta B X VTL/STL a RS Olešnice u Červeného Kostelce	DI-TI	trvá	
ZZ13	R11 X přeložka 1/37 Kocbeře	DI-DI	trvá	
ZZ14	I/14 obchvat Vrchlabí X strategická průmyslová zóna Vrchlabí	DI-Ek	trvá	
ZZ15	R35 X železniční trať (obor.zam.)	DI-DI	trvá	
ZZ16	R35 X železniční trať (obor.zam.) X VTL plynovod (obor.zam.)	DI-TI	trvá	
ZZ17	S5 X I/35 Jinolice (dle obor.zam.)	DI-DI	trvá	
ZZ18	nadzemní vedení 110 kV Nový Bydžov - Staré Místo X I/32 Staré Místo u Jičina	TI-DI	trvá	
ZZ19	D11X plynovod VTL GasNet (obor.zam.)	DI-TI	nový	
ZZ20	D11X suchá nádrž - Svobodné Dvory	DI-VH	nový	
ZZ21	I/14 obchvat Vrchlabí X koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn	DI-TI	trvá	
ZZ22	NV 2x110 kV TR Nový Bydžov – TR Staré Místo x silnice II/327	TI-TI-DI	nový	
ZZ23	NV 2x110 kV TR Nový Bydžov – TR Staré Místo x silnice II/326	TI-TI-DI	nový	
ZZ24	NV2x110 kV Bílé Poličany X silnice II/300 XTR 110/35kV Hořice	TI-DI-TI	nový	
ZZ25	silnice II/501 X VTL plynovod (obor.zam.) X RS VTL	DI-TI-TI-DI	nový	
ZZ26	silnice II/501 X RS Choteč TR5	DI-TI	nový	
ZZ27	NV 2x110 kV Bílé Poličany X silnice II/284	TI-DI	nový	
ZZ28	R35 X RS Úlibice TR3	DI-TI	nový	
ZZ29	silnice I/16 X RS VTL (obor.zam.)	DI-TI	nový	
ZZ30	dálkový vodovodní řad Trutnov – Červený Kostelec X R11	TI-DI	vyřešen	
ZZ31	dálkový vodovodní řad Trutnov – Červený Kostelec X RS Starý Rokytník	TI-TI	vyřešen	
ZZ32	dálkový vodovodní řad Hronov - Červený Kostelec X silnice II/303	TI-TI	trvá	
ZZ33	žel. trať X I/33	DI-DI	nový	
ZZ34	silnice I/14 X tranzitní VTL plynovod DN500 PN 63	DI-TI	trvá	
ZZ35	žel. trať X I/35	DI-DI	nový	
ZZ36	nadzemní el. vedení 2x110 kV Librantice X II/308	TI-DI	nový	
ZZ37	jižní spojka X žel. trať	DI-DI	trvá	
ZZ38	žel. trať X nadzemní vedení elektro (obor.zam.)	DI-TI	nový	
ZZ39	tranzitní VTL plynovod DN500 PN 63 X silnice II/298	TI-DI	trvá	
ZZ40	silnice II/321 X poldr Litohrady	DI-VH	nový	
ZZ41	S5 X RS Kněžice	DI-TI	nový	
ZZ42	žel. trať X suchá nádrž Plotiště nad Labem	DI-VH	nový	

Charakter:

DI = dopravní infrastruktura

TI = technická infrastruktura

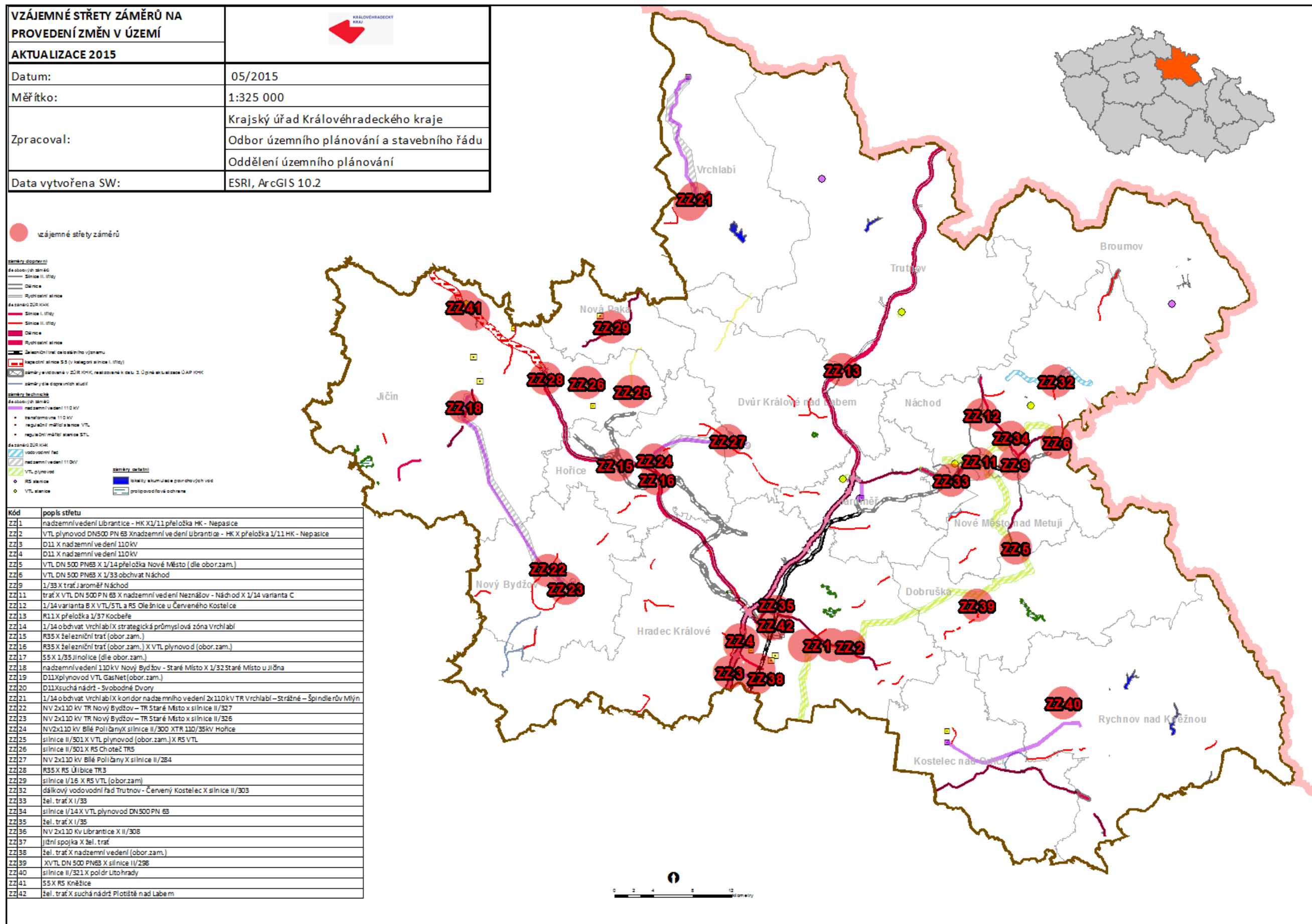
Ek = ekonomický záměr

VH = vodní hospodářství

Řešení vzájemných střetů:

Uvedené střety jsou řešitelné vyloučením některého ze záměrů, územním upřesněním vedení záměru v podrobnější dokumentaci, případně technickou koordinací v rámci DÚR.

Grafický přehled střetů je uveden na následujícím kartogramu.



STŘETÝ ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ S VYBRANÝMI LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Stejně jako v předcházející kategorii hodnocených střetů, i zde byly vyhodnoceny všechny záměry na provedení změn v území, uvedené v kapitole 8. tohoto textu. Zároveň pro účely analýzy byly záměry, jejichž geografické vyjádření je předáno v bodové vrstvě, a které mají souvislost s liniovým prvkem (typicky např. záměry objektů na navrhovaném vedení technické infrastruktury) zahrnuty přímo do liniového prvku a spolu s ním vyhodnocovány.

Limity využití území a hodnoty použité pro provedení identifikace střetů v území byly redukovány na ty nejvýznamnější resp. nadmístní, zejména limity spojené s ochranou přírody a krajiny. Výsledkem provedené analýzy jsou vrstvy střetů, kde každý jednotlivý bod znamená identifikovaný střet v území. Z takto identifikovaných střetů byly vybrány ty významnější, které byly zahrnuty mezi problémy k řešení v ÚPD. Za významnější byly považovány střety s ochranou přírody, se záplavovými územími, s CHOPAV, s vodními zdroji, ochranou ZPF, PUPFL, a dále s krajinnými památkovými zónami a rozsáhlými památkově chráněnými územími.

9.3.2 Tabulka: Přehled prověřených územních střetů záměrů na provedení změn v území s vybranými limity využití území

7,5	záměr	limit	kód střetu	záměr	limit	kód střetu	záměr	limit	kód střetu	záměr	limit	kód střetu	záměr	limit
1	D11	CHLU	62	I/36	USES NK	128	II/318	CHOPAV	183	žel. trať	Loziska	251	el.ved.110 kV	CHOPAV
2	D11	Loziska	63	I/36	USES RK	129	II/318	USES RK	184	žel. trať	PCHU	252	el.ved.110 kV	Loziska
3	D11	USES RK	64	I/36	PP	130	II/318	USES RBC	185	žel. trať	PTA	253	el.ved.110 kV	CHLU
4	D11	USES RBC	65	II/284	QAZ	131	II/318	CHOPAV	186	žel. trať	Q100	255	el.ved.110 kV	QAZ
5	D11	ZPF1	66	II/284	Q100	132	II/319	QAZ	187	žel. trať	USES RBC	256	el.ved.110 kV	SesUz
6	D11	VodZdr	67	II/284	ZPF1	133	II/319	Q100	189	žel. trať	VodZdr	257	el.ved.110 kV	VodZdr
8	I/11	CHLU	68	II/284	CHOPAV	134	II/319	CHKO	190	žel. trať	ZvlPovoden	258	el.ved.110 kV	ZvlPovoden
10	I/11	SesUz	69	II/285	VodZdr	135	II/319	CHOPAV	191	žel. trať	les	260	el.ved.110 kV	les
11	I/11	ZvlPovoden	70	II/285	ZPF1	136	II/321	Q100	192	žel. trať	PLMZdroj	261	el.ved.110 kV	NarPark
12	I/11	EVL	71	II/285	CHOPAV	137	II/321	VodZdr	193	žel. trať	QAZ	262	el.ved.110 kV	Q100
13	I/11	DobývPr	72	II/286	EVL	138	II/321	ElVed110	194	žel. trať	USES RK	266	el.ved.110 kV	ZPF1
14	I/11	QAZ	73	II/286	ZPF1	140	II/321	USES RK	196	žel. trať	ZPF1	272	el.ved.110 kV	USES RK
15	I/11	ZPF1	74	II/298	Q100	141	II/321	ZPF1	202	žel. trať	CHOPAV	284	el.ved.110 kV	NPP
16	I/11	CHOPAV	75	II/298	QAZ	142	II/321	CHOPAV	203	žel. trať	ZPF1	285	vodovod.rad	EVL
17	I/11	Loziska	77	II/298	VodZdr	143	II/323	Loziska	206	prům. zóna	QAZ	286	vodovod.rad	PodUz
18	I/11	Q100	78	II/298	USES RK	144	II/323	QAZ	207	prům. zóna	Q100	287	vodovod.rad	USES NK
24	I/11	les	79	II/298	CHOPAV	146	II/323	Q100	208	prům. zóna	USES RK	288	vodovod.rad	CHKO
25	I/11	USES NK	81	II/298	USES RK	148	II/323	PTA	209	protipovod. ochr.	EVL	289	vodovod.rad	SesUz
26	I/11	PP	82	II/298	EVL	149	II/323	USES NBC	210	protipovod. ochr.	USES RK	290	vodovod.rad	CHOPAV
30	I/14	SesUz	85	II/298	USES NBC	151	II/324	EVL	211	protipovod. ochr.	CHOPAV	291	vodovod.rad	Q100
33	I/14	les	86	II/298	PP	152	II/324	USES RK	213	protipovod. ochr.	les	292	vodovod.rad	USES RK
34	I/14	USES NK	87	II/299	Loziska	153	II/324	USES RBC	215	R11	SesUz	293	vodovod.rad	QAZ
35	I/14	USES RK	89	II/299	VodZdr	154	II/324	les	218	R11	VodZdr	294	vodovod.rad	VodZdr
37	I/14	PP	90	II/299	USES RK	155	II/324	QAZ	221	R11	Loziska	295	vodovod.rad	PLMZdroj
38	I/14	CHOPAV	92	II/299	ZPF1	156	II/324	Q100	222	R11	USES RBC	296	VTL plynovod	CHLU
39	I/14	QAZ	93	II/299	CHOPAV	157	II/324	PTA	223	R11	USES RK	297	VTL	PLMZdroj

3. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2015)

7,5	záměr	limit	kód střetu	záměr	limit	kód střetu	záměr	limit	kód střetu	záměr	limit	kód střetu	záměr	limit
													plynovod	
40	I/14	VodZdr	98	II/300	USES RK	158	II/324	USES NBC	224	R11	ZPF1	299	VTL plynovod	Q100
41	I/14	Q100	99	II/300	VodZdr	159	II/326	Q100	226	R11	CHLU	300	VTL plynovod	QAZ
43	I/16	PP	101	II/300	ZPF1	160	II/326	QAZ	227	R11	CHOPAV	302	VTL plynovod	SesUz
44	I/16	SesUz	102	II/300	CHOPAV	162	II/326	VodZdr	228	R11	les	304	VTL plynovod	VodZdr
45	I/16	USES RK	105	II/300	QAZ	163	II/326	USES RK	229	R11	USES NK	307	VTL plynovod	CHOPAV
46	I/16	USES RBC	106	II/300	les	164	II/326	ZPF1	230	R35	KrPam	309	VTL plynovod	Loziska
47	I/32	CHLU	107	II/300	Q100	165	II/326	CHLU	231	R35	QAZ	312	VTL plynovod	USES NBC
48	I/32	ZPF1	110	II/303	Q100	166	II/326	SesUz	233	R35	ZvlPovoden	313	VTL plynovod	USES RK
49	I/33	SesUz	112	II/303	SesUz	168	II/327	CHLU	234	R35	Q100	314	VTL plynovod	ZPF1
50	I/33	PLMZdroj	113	II/303	USES RK	169	II/327	SesUz	237	R35	CHOPAV	317	VTL plynovod	les
51	I/33	ZvlPovoden	114	II/303	CHKO	170	II/327	ZPF1	238	R35	PTA	318	VTL plynovod	USES RBC
52	I/33	QAZ	115	II/303	USES RK	171	II/501	PLMZdroj	239	R35	USES RK	322	VTL plynovod	NPP
53	I/33	USES RK	116	II/303	PTA	172	II/501	ZPF1	241	R35	ZPF1	323	VTL stanice	VodZdr
54	I/33	CHOPAV	117	II/303	QAZ	173	II/501	CHOPAV	242	RS stanice	CHKO	324	VTL stanice	PLMZdroj
55	I/36	SesUz	120	II/303	CHOPAV	174	LAPV	Loziska	243	S5	Loziska	325	VTL stanice	ZPF1
56	I/36	ZvlPovoden	122	II/303	VodZdr	175	LAPV	SesUz	244	S5	USES NK	326	VTL stanice	CHOPAV
57	I/36	Loziska	123	II/303	PLMZdroj	176	LAPV	EVL	245	S5	ZPF1	327	záměr z DS	Q100
58	I/36	QAZ	124	II/304	VodZdr	177	LAPV	PodUz	246	el.ved.110 kV	EVL	328	záměr z DS	USES RK
59	I/36	DobývPr	125	II/304	les	178	LAPV	CHKO	247	el.ved.110 kV	PCHU	329	záměr z DS	CHOPAV
60	I/36	Q100	126	II/318	SesUz	179	LAPV	CHOPAV	248	el.ved.110 kV	PTA			
61	I/36	EVL	127	II/318	VodZdr	182	žel. trať	KrPam	249	el.ved.110 kV	USES RBC			

Pozn.: kódování střetů není poslopné, souvisí se způsobem zpracování. V jednom místě může docházet k opakovanému protnutí s limitem, tento střet je pak v daném místě ale popsán pouze jednou

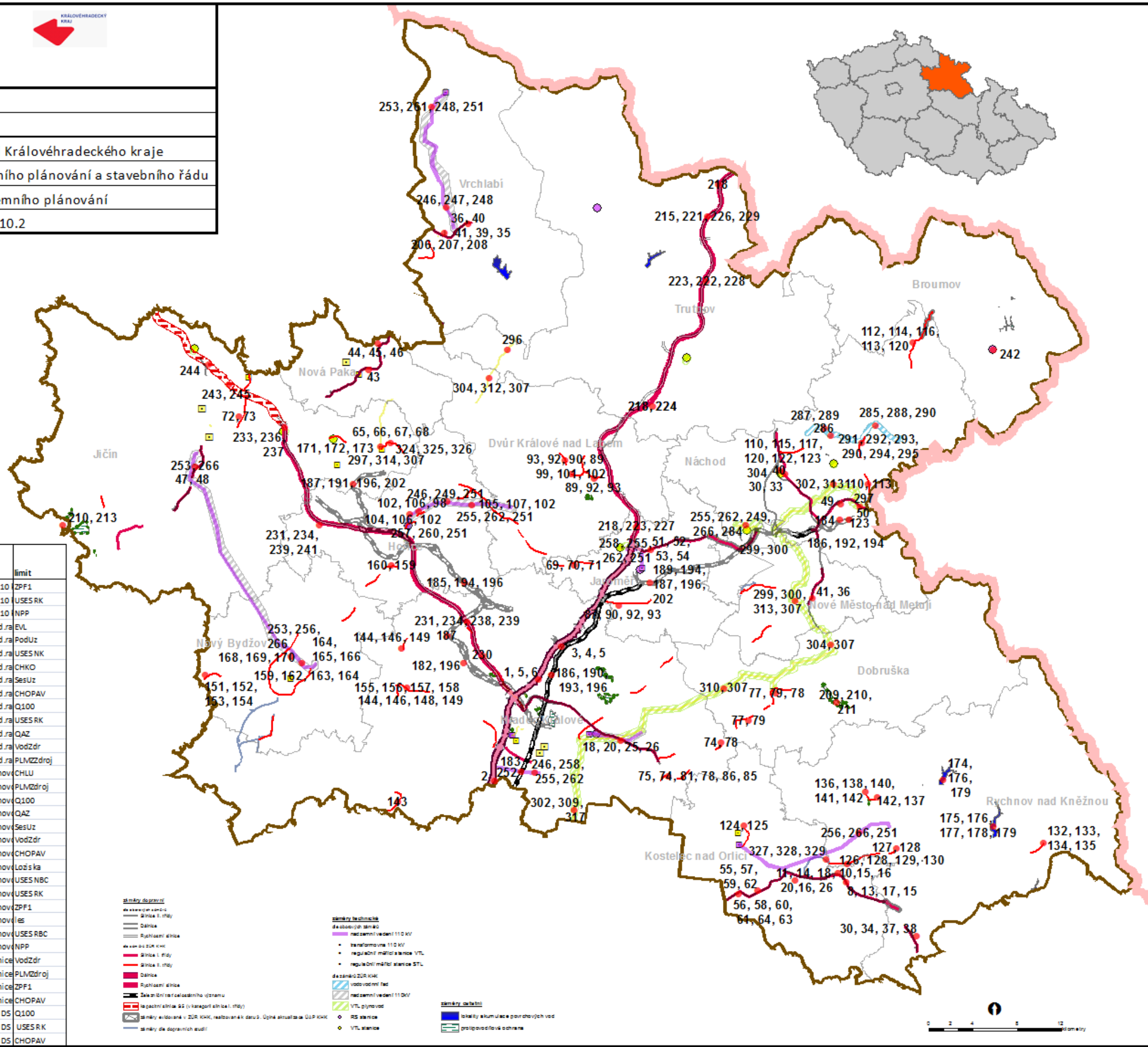
Grafické znázornění střetů záměrů na provedení změn v území a limitů využití území je provedeno na následujícím kartogramu.

STŘETY ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ S LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	05/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2

• střety záměrů s limity

kód střetu	záměr	limit	kód střetu	záměr	limit	kód střetu	záměr	limit
1	D11	CHLU	85	//298	USES NBC	172	//201	ZPF1
2	D11	Ložiska	86	//298	PP	173	//201	CHOPAV
3	D11	USES RK	87	//299	Ložiska	174	LAP V	Ložiska
4	D11	USES RBC	88	//299	VodZdr	175	LAP V	SesUz
5	D11	ZPF1	90	//299	USES RK	176	LAP V	EVL
6	D11	VodZdr	92	//299	ZP PL	177	LAP V	PodUz
8	V/11	CHLU	93	//299	CHOPAV	178	LAP V	CHKO
10	V/11	SesUz	98	//300	USES RK	179	LAP V	CHOPAV
11	V/11	ZvlPovoden	99	//300	VodZdr	182	žel. trat	KrPam
12	V/11	EVL	101	//300	ZP PL	183	žel. trat	Ložiska
13	V/11	DobvyPr	102	//300	CHOPAV	184	žel. trat	PCHU
14	V/11	QAZ	105	//300	QAZ	185	žel. trat	PTA
15	V/11	ZPF1	106	//300	les	186	žel. trat	Q100
16	V/11	CHOPAV	107	//300	Q100	187	žel. trat	USES RBC
17	V/11	Ložiska	110	//303	Q100	189	žel. trat	VodZdr
18	V/11	Q100	112	//303	SesUz	190	žel. trat	ZvlPovoden
24	V/11	les	113	//303	USES RK	191	žel. trat	les
25	V/11	USES NK	114	//303	CHKO	192	žel. trat	PLMZZdroj
26	V/11	PP	115	//303	USES RK	193	žel. trat	QAZ
30	V/14	SesUz	116	//303	PTA	194	žel. trat	USES RK
33	V/14	les	117	//303	QAZ	196	žel. trat	ZPF1
34	V/14	USES NK	120	//303	CHOPAV	202	žel. trat	CHOPAV
35	V/14	USES RK	122	//303	VodZdr	203	žel. trat	ZPF1
37	V/14	PP	123	//303	PLMZZdroj	206	prům.zór	QAZ
38	V/14	CHOPAV	124	//304	VodZdr	207	prům.zór	Q100
39	V/14	QAZ	125	//304	les	208	prům.zór	USES RK
40	V/14	VodZdr	126	//318	SesUz	209	protipovd	EVL
41	V/14	Q100	127	//318	VodZdr	210	protipovd	USES RK
43	V/16	PP	128	//318	CHOPAV	211	protipovd	CHOPAV
44	V/16	SesUz	129	//318	USES RK	213	protipovd	les
45	V/16	USES RK	130	//318	USES RBC	215	R11	SesUz
46	V/16	USES RBC	131	//318	CHOPAV	218	R11	VodZdr
47	V/32	CHLU	132	//319	QAZ	221	R11	Ložiska
48	V/32	ZPF1	133	//319	Q100	222	R11	USES RBC
49	V/33	SesUz	134	//319	CHKO	223	R11	USES RK
50	V/33	PLMZZdroj	135	//319	CHOPAV	224	R11	ZPF1
51	V/33	ZvlPovoden	136	//321	Q100	226	R11	CHLU
52	V/33	QAZ	137	//321	VodZdr	227	R11	CHOPAV
53	V/33	USES RK	138	//321	B ved110	228	R11	les
54	V/33	CHOPAV	140	//321	USES RK	229	R11	USES NK
55	V/36	SesUz	141	//321	ZP PL	230	R35	KrPam
56	V/36	ZvlPovoden	142	//321	CHOPAV	231	R35	QAZ
57	V/36	Ložiska	143	//323	Ložiska	233	R35	ZvlPovoden
58	V/36	QAZ	144	//323	QAZ	234	R35	Q100
59	V/36	DobvyPr	146	//323	Q100	237	R35	CHOPAV
60	V/36	Q100	148	//323	PTA	238	R35	PTA
61	V/36	EVL	149	//323	USES NBC	239	R35	USES RK
62	V/36	USES NK	151	//324	EVL	241	R35	ZPF1
63	V/36	USES RK	152	//324	USES RK	242	RS stanic	CHKO
64	V/36	PP	153	//324	USES RBC	243	S5	Ložiska
65	//284	QAZ	154	//324	les	244	S5	USES NK
66	//284	Q100	155	//324	QAZ	245	S5	ZPF1
67	//284	ZPF1	156	//324	Q100	246	el.ved.110	EVL
68	//284	CHOPAV	157	//324	PTA	247	el.ved.110	PCHU
69	//285	VodZdr	158	//324	USES NBC	248	el.ved.110	PTA
70	//285	ZPF1	159	//326	Q100	249	el.ved.110	USES RBC
71	//285	CHOPAV	160	//326	QAZ	251	el.ved.110	CHOPAV
72	//286	EVL	162	//326	VodZdr	252	el.ved.110	Ložiska
73	//286	ZPF1	163	//326	USES RK	253	el.ved.110	CHLU
74	//288	Q100	164	//326	ZP PL	255	el.ved.110	QAZ
75	//288	QAZ	165	//326	CHLU	256	el.ved.110	SesUz
77	//288	VodZdr	166	//326	CHLU	257	el.ved.110	VodZdr
78	//298	USES RK	168	//327	CHLU	258	el.ved.110	ZvlPovoden
79	//298	CHOPAV	169	//327	SesUz	260	el.ved.110	les
81	//298	USES RK	170	//327	ZP PL	261	el.ved.110	NarPark
82	//298	EVL	171	//201	PLMZZdroj	262	el.ved.110	Q100

kód střetu	záměr	limit
266	el.ved.110	ZPF1
272	el.ved.110	USES RK
274	el.ved.110	NPP
285	vodovod.ra	EVL
286	vodovod.ra	PodUz
287	vodovod.ra	USES NK
288	vodovod.ra	CHKO
289	vodovod.ra	SesUz
290	vodovod.ra	CHOPAV
291	vodovod.ra	Q100
292	vodovod.ra	USES RK
293	vodovod.ra	QAZ
294	vodovod.ra	VodZdr
295	vodovod.ra	PLMZZdroj
296	VTL plynov	CHLU
297	VTL plynov	PLMZZdroj
299	VTL plynov	Q100
300	VTL plynov	QAZ
302	VTL plynov	SesUz
304	VTL plynov	VodZdr
307	VTL plynov	CHOPAV
309	VTL plynov	Ložiska
312	VTL plynov	USES NBC
313	VTL plynov	USES RK
314	VTL plynov	ZPF1
317	VTL plynov	les
318	VTL plynov	USES RBC
322	VTL plynov	NPP
323	VTL stanice	VodZdr
324	VTL stanice	PLMZZdroj
325	VTL stanice	ZPF1
326	VTL stanice	CHOPAV
327	záměr z DS	Q100
328	záměr z DS	USES RK
329	záměr z DS	CHOPAV



10 HODNOCENÍ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE JAKO CELKU

Vyhodnocení vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje Královéhradeckého kraje je v grafické podobě uvedeno na kartogramu „**Vyváženost pilířů**“. Pro srovnání rovněž uvádíme (viz „Kartogram 2014x2012“) obdobné hodnocení provedené pořizovateli úplných aktualizací ÚAP obcí a které ilustruje pohled těchto pořizovatelů na svá území. Oba tyto kartogramy jsou součástí kapitoly 13. tohoto textu.

Vyhodnocení Královéhradeckého kraje jako celku navazuje na dílčí hodnocení nižších územních celků – ORP (analogicky pro hodnocení v ÚAP obcí jsou nejprve vyhodnocovány podmínky v jednotlivých obcích). Bodové hodnocení ORP v jednotlivých pilířích je podrobně vysvětleno v kapitole 7. Tohoto textu. Na základě bodového hodnocení je možné sestavit pořadí úspěšnosti ORP (viz následující tabulka). Ze kterého vyplývá, že nejvyrovnanějším územím z hlediska tří pilířů udržitelného rozvoje je území ORP Vrchlabí.

10.1.1 Tabulka: Pořadí ORP v hodnocení pilířů udržitelného rozvoje území

ORP	získané body			pořadí		
	ENV	EKO	SOC	ENV	EKO	SOC
Broumov	42,87	-49,98	-28,58	2	15	9
Dobruška	0	-16,66	14,29	5	11	2
Dvůr Králové nad Labem	-28,58	-24,99	28,58	9	12	1
Hořice	-42,87	-24,99	-14,29	14	12	7
Hradec Králové	-42,87	49,98	-28,58	14	1	9
Jaroměř	-57,16	-33,32	0	15	13	3
Jičín	-14,29	0	-28,58	8	6	9
Kostelec nad Orlicí	0	0	0	5	6	3
Náchod	14,29	33,32	-42,87	4	3	14
Nová Paka	-28,58	8,33	-28,58	9	4	9
Nové Město nad Metují	-42,87	-8,33	-28,58	14	9	9
Nový Bydžov	-28,58	-8,33	-14,29	9	9	7
Rychnov nad Kněžnou	0	8,33	0	5	4	3
Trutnov	42,87	0	-42,87	2	6	14
Vrchlabí	57,16	41,65	0	1	2	3

10.1.2 Tabulka: Vyváženost územních podmínek v Královéhradeckém kraji

Královéhradecký kraj	získané body			přepočtená bodová hodnota			Vyváženost územních podmínek
	ENV	EKO	SOC	ENV	EKO	SOC	
Přepočtový koeficient (100 bodů/počet indikátorů v pilíři)	14,29	8,33	14,29				
Královéhradecký kraj	-9	-3	-15	-128,61	-24,99	-214,35	-367,95

Nejlépe hodnoceným pilířem udržitelného rozvoje je v Královéhradeckém kraji **pilíř ekonomický**. Tento pilíř posílil jak oproti hodnocení v minulých úplných aktualizacích ÚAP kraje, tak absolutním bodovým hodnocením poprvé předstihl pilíř environmentální, který byl doposud vždy vyhodnocen jako nejpříznivější. Tento fakt je ovlivněn zvoleným způsobem indikátorového hodnocení (bližší vysvětlení viz kap. 7. tohoto textu). Druhým nejlepším pilířem v rámci hodnocení vyváženosti územních podmínek je **pilíř environmentální**. V absolutním bodovém hodnocení ovšem zaznamenal výrazný pokles, což je způsobeno opět zvoleným způsobem indikátorového hodnocení stavu podmínek, kdy jsou indikátorově popisovány především negativní jevy vyskytující se, příp. ohrožující území.

Sociodemografický pilíř je již tradičně nejslabším pilířem. Na tuto skutečnost má vliv především zhoršující se demografická struktura obyvatelstva kraje. Zároveň je tento pilíř nejméně „náchylný“ k ovlivnění nástroji územního plánování.

11 POUŽITÁ LITERATURA A JINÉ ZDROJE

Integrovaný krajský program snižování emisí a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Královéhradeckého kraje, Ekotoxa Opava s.r.o., schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje 24.6.2004

Aktualizace programu ke zlepšení kvality ovzduší Královéhradeckého kraje, Ekotoxa s.r.o., 9/2012

Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje za rok 2013

Koncepce cyklo dopravy Královéhradeckého kraje, SURPMO, inženýrská a projektová společnost a. s., březen 2003, aktualizace 22. 10. 2009, Centrum dopravního výzkumu, v.v.i.

Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje, Ing. Miloslav Šindlar a kol., 2004

Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje, Regionální agrární komora Hradec Králové, Ekotoxa Opava s.r.o., září 2003

Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje, ISES s.r.o., duben 2004

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje, Vodohospodářsko inženýrské služby spol. s r.o., 2004

Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 – 2016, Centrum evropského projektování, 9/2014

Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje, Česká geologická služba, Praha, ČGS – Geofond, Praha, říjen 2003

Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 - 2020, Centrum evropského projektování, 5/2014

Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje, aktualizace 2009, RAEN s.r.o. Praha, 2009

Statistická ročenka životního prostředí ČR 2013; 2012, CENIA

Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR, 11. 1. 2010

Politika územního rozvoje České republiky, 2008

Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, 2015

ČSÚ, Výpis Registr ekonomických subjektů

ČSÚ, SLDB 2001,

ČSÚ, SLDB 2011

ČSÚ, Veřejná databáze

ČSÚ, Regionální národní účty

ČSÚ, podklady ÚAP dle ORP

Statistická ročenka Královéhradeckého kraje 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014

Internetové odkazy:

www.kr-kralovehadecky.cz

www.czso.cz

www.mmr.cz

<http://geoportal.gov.cz>

www.env.cz

www.mze.cz

www.nature.cz

www.chmi.cz

www.pla.cz

www.vumop.cz

www.vuv.cz

www.sekm.cz

www.geology.cz

12 KOMPLETNÍ SEZNAM VÝROKŮ ZE SWOT ANALÝZ PRO VŠECHNY TŘI PILÍŘE

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ	HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE (HPG)	Dostatečné zásoby stavebního kamene, šterkopísku, cihlářských surovin, sklářských písků a dolomitu – zajišťující suroviny na dlouhou dobu dopředu.	Nízké množství potenciálně využitelných částí nerostných surovin, zejména rud v důsledku nedostupnosti nebo nerentability lokalit pro těžbu	Rekultivace území, kde je v plánu ukončení těžby – snížení střetů se zájmy životního prostředí.	Střety se zájmy ochrany životního prostředí při rozšíření těžby – limity využití území.
		Krátké přepravní vzdálenosti k místu zpracování / využití vzhledem k hustotě těžby	Velké množství sesuvných a poddolovaných území – omezení pro územní rozvoj.	Využití vytěžených lokalit jako stabilizačních krajinných prvků - zvýšení podílu ploch lesa, vodních ploch	Využívání vytěžených prostor pro ukládání odpadů
		Velmi nízká míra ovlivnění zastavěného území a zastavitelných ploch radonovým rizikem.	Střety těžby (současné i potencionální) s ochranou přírody (chráněná území a NP).	Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje je aktualizována k r. 2003 - nenávaznost na východiska a cíle Surovinové politiky ČR z r. 2012.	Riziko šíření invazivních rostlin na nesprávně ošetřovaných plochách
					Zábor kvalitních zemědělských půd pro nezemědělské účely
				V případě těžby surovin z vody tvorba rozsáhlých vodních ploch vedoucích k radikální proměně typu krajiny	
				Zásahy do krajiny příp. destrukce terénu v případě provádění průzkumných geologických prací obvyklou technologií	
			Lokální ohrožení obyvatel radonem pronikajícím z podložení		
VODA A VODNÍ REŽIM (VR)	Dostatečné množství významných vodních zdrojů, vysoký podíl CHOPAV na území kraje. Dostatek kvalitní pitné vody v současnosti na většině území kraje, ale i pro budoucnost. Není potřeba zajištění dalších nových zdrojů.	Nejsou plněny cíle environmentální kvality povrchových vod z hlediska chemického nebo ekologického stavu/ekologického potenciálu.	Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	Nedostatečný efekt přijatých technických opatření, vedoucích ke snížení kontaminace horninového prostředí a podzemních vod chlorovanými uhlovodíky na území města Červený Kostelec.	
	Rozhodujícími vodními zdroji Královéhradeckého kraje jsou podzemní zdroje. (Podzemní 261 x povrchové 9)	Nejsou zcela plněny cíle environmentální kvality podzemních vod z hlediska chem. stavu.	Snížování spotřeby vody.	Klesající jakost podzemních vod vlivem znečištěných vod povrchových (Polická křídová pánev).	
	Vysoký podíl obyvatel kraje zásobovaných pitnou vodou z veřejných vodovodů (mimo území Jičínska).	Zásobování Červeného Kostelce vodou – podzemní vody jsou kontaminovány karcinogenními chlorovanými uhlovodíky, které do horninového prostředí pronikly vlivem provozu již zaniklého s.p. TIBA před r. 1989.	Dodržování zásad správné zemědělské praxe pro snížení obsahu dusičnanů v podzemních a povrchových vodách.	Rizika lokálních povodní ve vymezených územích s velkým podílem sklonitě orné půdy a nízkým koeficientem ekologické stability.	

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
		Příznivý stav vodního režimu v krajině v oblastech s vysokým koeficientem ekologické stability, vysokou mírou zalesnění a nízkou svažitostí.	Existence lokálně znečištěných zdrojů podzemních vod v důsledku negativních dopadů hospodaření v minulosti.	Ochrana a obnova přirozeného vodního režimu v krajině, revitalizace toků a vodních ekosystémů.	Znečištění povrchových vod vodní a větrnou erozí.
		Z celokrajského hlediska vysoká úroveň napojení obyvatel na veřejné vodovody s kvalitní pitnou vodou (průměr kraje: 93,6 %, průměr ČR 92,7%).	Nedostačující intenzita čištění odpadních vod. Královéhradecký kraj patří v současnosti k nejméně vybaveným krajům veřejnými kanalizacemi a čistírnami odpadních vod. Největší deficit napojení trvale bydlicích obyvatel na veřejnou kanalizaci a kanalizaci zakončenou ČOV je v územním celku Jičín.	Nastartování procesu KPÚ v oblastech s nepříznivým stavem vodního režimu a nízkým koeficientem ekologické stability.	Lokální rizika při nedokončení kompletních protipovodňových opatření.
		Významné přebytky kvalitní pitné vody jsou zejména na Náchodsku (Polická křídlová pánev) a Rychnovsku (Litá), Jičínsko a Trutnovsko jsou kapacitou vodních zdrojů zcela soběstačné.	Projevují se územní disparity v podílu obyvatel zásobovaných z veřejných vodovodů.	Možnost čerpání finančních zdrojů ze státního rozpočtu a z fondů EU pro zajištění čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany.	Povolení výstavby v územích ohrožených povodněmi.
			Výskyt oblastí s nepříznivými podmínkami vodního režimu, s nízkým koeficientem ekologické stability, vysokým stupněm zornění a svažitosti, snížená přirozená retenční schopnost území.	Zlepšování čistoty povrchových vod v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.	Nerovnoměrná potřeba zásobení vodou a likvidace odpadních vod zpravidla v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti velkých rekreačních center v Krkonoších a Orlických horách.
			Technické nerozdělování dešťové a splaškové kanalizace, zejména v malých obcích.	Podporovat modernizaci a výstavbu vodovodních a kanalizačních sítí zejména v nedostatečně napojených lokalitách (Jičínsko).	Masivní rozšiřování vrtů pro geotermální vytápění objektů, kterým se zpřístupňují podzemní vody možnému znečištění.
			Nevymezení lokalit LAPV v platných územně plánovacích dokumentacích nižších stupňů.		V důsledku klimatické změny především v letním období napjatá bilance (kvantitativní) podzemních vod především, na které se spolupodílí i nevyváženě dimenzované povolené odběry, ale i nelegální čerpání.
			Často prováděné pouze dílčí aktualizace Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje		Nevytváření finančních rezerv pro spolufinancování rozvoje technické infrastruktury (kanalizace a ČOV).
	Nebezpečí neplnění závazku vůči EU ohledně zásobování kvalitní pitnou vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod v aglomeracích nad 2000 EO.		Nárůst množství zpevněných ploch, způsobuje zahlcování kanalizačních systémů množstvím dešťových vod		

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (HZP)			Nejhůře je vodními zdroji zabezpečené území Královéhradecka, které přebírá převážnou část potřebné pitné vody z Náchodska a Rychnovska.		
		K roku 2010 nebylo zjištěno překračování imisních limitů pro SO ₂ , NO _x , NH ₃ .	Nadlimitní imisní koncentrace BaP na většině území kraje.	Vysoká úroveň plynofikace celého kraje může při efektivním využití přispívat ke snížení emisí látek znečišťujících ovzduší a zlepšení imisní situace .	Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisí a imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší a hlukové zátěže ve městech, obcích a v blízkosti významných dopravních komunikací.
		V obcích jsou zavedeny systémy separovaného sběru pro základní druhy odpadů.	Značnou zátěž pro životní prostředí představují emise z automobilové dopravy.	Využívání nejlepších dostupných technologií v průmyslu a při vytápění domácností.	Nárůst emisí z plošných zdrojů (REZZO 3) v důsledku používání nešetrných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu. Ekonomická výhodnost používání ekologicky nevhodných paliv.
		Skládkovací kapacity vyhovující potřebám kraje. Míra separace a využití odpadu roste.	Vysoký podíl pevných paliv v lokálních topeništích (REZZO 3)	Využívání vhodných typů obnovitelných zdrojů energie.	Nepříznivé meteorologické či jiné přírodní podmínky ovlivňující rozptyl látek znečišťujících ovzduší.
		Velmi malá část zastavěného území je v oblastech s vysokým rizikem výskytu radonu. Jen malá část kraje je klasifikována jako území s vysokým radonovým rizikem.	Míra separace a následného využití komunálního odpadu je nízká oproti požadavkům SUR.	Uplatňování zásad správné zemědělské praxe v zemědělství.	Zhoršování životního prostředí vlivem stávajícího využívání nevhodných technologií v průmyslu a zemědělství.
			Je využíváno pouze malé množství biologicky rozložitelného odpadu a většina ukládána na skládky.	Regulace automobilové dopravy, budování obchvatů obcí a měst.	Občané nebudou ochotni spolupracovat při separaci komunálního odpadu – zvyšování produkce odpadu.
			Relativně velké množství evidovaných starých ekologických zátěží s dosud nerealizovanými opatřeními k jejich eliminaci - omezení využití území.	Vysoký potenciál pro spolupráci občanů na provozování nového systému odpadového hospodářství na území Královéhradeckého kraje. (ověřeno sociologickým průzkumem, detaily - Vyhodnocení plnění POH za rok 2013)	Vznik pachového znečištění z bioplynových stanic vlivem nesprávně provozované technologie.
			Nedostatek technických kapacit pro nakládání s odpadem (vyjma skládek).	Rozvoj nových technologií pro zpracování odpadu, např. výstavba kompostáren a ve vhodných lokalitách i bioplynových stanic.	Omezení rozvoje využití území vlivem neřešení problematiky starých ekologických zátěží.
		Geologické bariéry a těsnění existující i stávajících skládek neodpovídají požadavkům Směrnice 1999/31/EC	Zvýšení míry separace komunálního odpadu.	Nevytváření finančních rezerv pro spolufinancování rozvoje technické infrastruktury (kanalizace a ČOV).	

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY (OPK)			<p>Chybějící administrativní a ekonomické nástroje kraje umožňující podstatné ovlivnění systému nakládání s odpady na území kraje.</p>	<p>Odstraňování a rekultivace starých ekologických zátěží.</p>	<p>Nárůst množství zpevněných ploch, způsobuje zahlcování kanalizačních systémů množstvím dešťových vod</p>
			<p>Disproporce mezi požadavky ze strany státu v oblasti materiálového využití komunálního odpadu a možnostmi (především finančními) obcí a občanů, a schopností surovinových trhů přijmout některé vyříděné komodity</p>	<p>Možnost využití prostředků z evropských fondů na výstavbu zařízení pro nakládání s odpadem a na odstraňování a rekultivace SEZ.</p>	
				<p>Dostupnost efektivních a vysoce účinných technologií pro snižování emisí TZL</p>	
		<p>Vysoký podíl území se zachovalou a rozmanitou krajinou – čtvrtina kraje leží v systému zvláště chráněných území (severní a východní části kraje).</p>	<p>Z hlediska KES je kraj těsně nad hranicí udržitelnosti ekologické stability krajiny.</p>	<p>Kvalitní péče o chráněná území.</p>	<p>Nebezpečí postupující devastace lesů, zejména v horských oblastech důsledku živelných katastrof, emisní situace či odlesňování</p>
		<p>Rozsáhlé kompaktní oblasti lesů (ORP Vrchlabí, Trutnov, Rychnov nad Kněžnou, Dobruška, Hradec Králové)</p>	<p>Vysoký podíl zorněné půdy v nižších polohách, což značně snižuje hodnotu koeficientu ekologické stability území.</p>	<p>Snížení podílu orné půdy ve prospěch ekologicky stabilních zemědělských ploch.</p>	<p>Přetrvávající trend velkoplošného zemědělského půdního hospodaření.</p>
		<p>Relativně nízký podíl urbanizované krajiny</p>			<p>Dělení souvislých zachovalých ploch v krajině na menší části, v důsledku nové výstavby (zejména liniové stavby)</p>
		<p>Jednotná koncepce NR ÚSES v rámci kraje</p>			<p>Přírodní katastrofy – přemnožení škůdců, záplavy, větrné smršti.</p>
					<p>Nedostatek pozemků ve vlastnictví státu pro realizaci prvků ÚSES</p>
					<p>Různá míra podrobnosti a kvality zpracování plánu NR ÚSES v ÚPD obcí kraje</p>
					<p>Otevírání ložisek surovin</p> <p>Úbytek nelesní zeleně</p> <p>Střety se zájmy vlastníků pozemků a nenaplňování plánů péče o ZCHÚ</p> <p>Tlak na turistické využívání atraktivních lokalit ve VZCHÚ</p>

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA (ZPF-PUPFL)					Urbanizace volné krajiny, fragmentace krajiny liniovými stavbami.
		Nadprůměrná výměra zemědělské půdy při porovnání s celorepublikovými hodnotami.	Horší půdní a klimatické podmínky pro zemědělství, zejména v severních a východních částech kraje.	Ekologizace zemědělství zejména v chráněných územích.	Úbytek zemědělské půdy na úkor zastavěných a zastavitelných ploch.
		Vysoké zastoupení kvalitních půd I. a II. třídy ochrany ZPF..	Nevhodná druhová skladba lesních porostů v imisních oblastech (v oblasti Krkonoš a Orlických hor převážně smrkové monokultury).	Postupné nahrazování hospodářských dřevin s předpokládanou vysokou citlivostí ke klimatickým změnám v pěstebních polohách, které neodpovídají jejich přirozenému rozšíření, odolnějšími druhy. Důsledné omezování negativního vlivu zvěře na přirozenou i umělou obnovu lesa v imisních oblastech.	Úbytek nelesní zeleně.
		Nadprůměrné zatížení zemědělské půdy skotem, které dává předpoklad pro zajištění využití travních porostů.	Limitujícím faktorem obnovy lesa v imisních oblastech je v mnoha lokalitách trvalé poškození nově zakládaných porostů lesní zvěří.	Podporovat mimoprodukční funkce lesa.	Ztráta biodiverzity v důsledku fragmentace krajiny.
		Vysoký podíl lesů na území národních parků a národních přírodních rezervací, vytváří předpoklad vysoké ekologické stability v severní části území kraje.	Ne zcela přesná databáze ohledně kategorií lesa.	Možnost individuální rekreace v lesích hospodářských.	Atraktivní území pro zimní sporty v horských oblastech, možné zábory lesního půdního fondu, zejména v lesích ochranných a lesích zvláštního určení.
		Stabilizovaná, s trendem mírného růstu, výměra PUPFL, nadprůměrné (v porovnání s celorepublikovými hodnotami) zastoupení lesů v kategoriích lesů ochranných a zvláštního určení.	Erozní ohrožení ZPF		Nadprůměrná lesnatost v některých částech kraje může vést v těchto oblastech k ekonomické a sociální závislosti na lese.
			Vysoký podíl zemědělsky využívaných niv vodních toků		
EKONOMICKÝ PILÍŘ	DOPRAVNÍ A TECHNICKÝ INFRASTRUKTURA (DTI)	Dopravně příznivá geografická poloha aglomerace Hradec Králové.	Absence přímého kapacitního dopravního napojení na sousední regiony (zejm. Liberecký kraj – železniční i silniční infrastruktura).	Výstavba dálnice D11 jako dálniční osy regionu spojující Prahu - Hradec Králové – Jaroměř a další pokračování rychlostní silnicí R11 – Královec (Polsko) a rychlostní komunikace R 35.	Dlouhodobé budování páteřních komunikací regionu, nepropojení regionu na transevropské dopravní síť v odpovídajících parametrech.
		Hustá síť silnic a železnic.	Absence kapacitního dopravního napojení na Polskou republiku.	Rekonstrukce stávající silniční sítě (silnice I. až III. třídy).	Neexistence schváleného celokrajného koncepčního dokumentu, posouzeného dle SEA, na úseku rozvoje dopravní infrastruktury.
		Pravidelná příměstská železniční doprava v aglomeraci Hradec Králové.	Nedostatečná kvalita železniční infrastruktury.	Využití blízkosti modernizovaného I. železničního koridoru v pardubickém regionu pro oživení hospodářství regionu.	Neexistence krajského rozvojového dokumentu železniční dopravy.

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
		Kvalitní systém MHD v Hradci Králové.	Přetíženost stávající silniční sítě, nevyhovující technický stav, časté dopravní závady silnic.	Modernizace, zdvoukolejnění, optimalizace či elektrizace páteřních železničních tratí v regionu.	V případě nevybudování městských obchvatů, spolu s trvalým nárůstem intenzit vnitrostátní i tranzitní dopravy hrozí vznik dopravních problémů a kolapsů, včetně zvýšení nevhodnosti,
		Budování IDS.	Chybějící obchvaty obcí pro tranzitní dopravu.	Existence letiště v Hradci Králové	Ponechání železničních tratí v narůstajícím deficitu údržby, popř. v nevyhovujících parametrech, útlum železnice a pokles rozsahu zejména osobní přepravy.
		Existence přechodů státní hranice do Polska využívaných pro tranzit i rozvoj příhraniční spolupráce.	Nedostatečná dopravní dostupnost a obslužnost venkovských regionů.	Dále rozvíjet proces integrace veřejné dopravy v Královéhradeckém kraji a zlepšit tak dopravní dostupnost v celém regionu.	Vzrůstající trend přechodu nákladní dopravy ze železnice na silnici.
		Splněn úkol dle PÚR ČR 2008 – výběr nejvhodnější varianty vedení koridoru S5 prostřednictvím územní studie Zpracované MMR, MD a MŽP + zapracování výsledná tzv. severní varianty do PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1.	Odliv cestujících z veřejné dopravy na individuální automobilovou dopravu.	Zkvalitnit dopravní obslužnost území s cílem podpořit dojížděku do zaměstnání a tím snížení nezaměstnanosti.	Omezená lokalizace přímých investic v regionu v důsledku celkově nízké úrovně dopravní a technické infrastruktury regionu, nedostatečná dopravní připravenost rozvojových ploch.
			Klesající přepravní výkon železniční dopravy na úkor silniční přepravy.		Zhoršení dopravní obslužnosti v některých oblastech v případě omezování a rušení autobusových a vlakových spojů.
		Vysoká úroveň napojení obyvatel na veřejné vodovody s kvalitní pitnou vodou ve srovnání s průměrem ČR jako celku	Problémy se zásobováním kvalitní pitnou vodou ze sítě veřejných vodovodů v některých okrajových oblastech kraje.		Setrvávající tendence veřejnosti preferovat individuální dopravu před hromadnou.
		Nadprůměrná kapacita podzemních i povrchových zdrojů vody velké části kraje ve srovnání s ČR jako celkem.	Existence lokálně znečištěných zdrojů podzemních vod v důsledku negativních dopadů hospodaření v minulosti.		Pomalý postup projektové administrativní přípravy realizace dopravních staveb v regionu včetně jejich umístování a povolování.
		Postupně se zlepšující čistota povrchových vod i v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.	Nedostatečně rozvinutý kanalizační systém s napojením na ČOV v obcích do 2000 obyvatel.	Zlepšení technického stavu vodohospodářské infrastruktury.	Nedostatečné investice do rozvoje / zkvalitňování / údržby technické infrastruktury (zejména vodovodních a kanalizačních sítí).
		Skládkovací kapacity vyhovující potřebám kraje.	Deficit zařízení v oblasti separace komunálního odpadu, nakládání s objemnými odpady, nakládání se směsnými komunálními odpady a zařízení pro demontáž autovraků a elektrošrotu.	Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	Lokální rizika při povodních při v případě nedokončení kompletních komplexních protipovodňových opatření.
	Nízká úroveň produkce nebezpečného odpadu.	Vysoký podíl skládkování komunálních odpadů oproti recyklaci.	Rozvoj nových technologií na zpracování odpadu.	Překročení hranice technické životnosti některých zařízení v oblasti vodohospodářské infrastruktury.	

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
		Vysoká úroveň plynofikace celého kraje (61,8 % obcí kraje je již plynofikováno).	Relativně nízký podíl využití odpadu jako paliva nebo k výrobě energie.	Zkvalitnění hospodaření s odpady a rozvoj využití odpadů a zavádění třídění odpadů včetně jejich separovaného sběru a konečného využití, včetně rozvoje nových technologií na zpracování odpadu.	Nevytváření finančních rezerv pro spolufinancování při realizaci opatření pro zajištění závazků vůči EU ohledně čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany.
		Rozvinutý systém centralizovaných zdrojů tepla ve větších městech.	Nižší úroveň plynofikace v některých správních obvodech ORP kraje (Nové Město nad Metují, Broumov, Jičín, Trutnov).	Podpora využití odpadů pro výrobu tepla.	Přetrvávající vysoký podíl nakládání s odpadem systémem skládkování.
		Potenciál území pro využití obnovitelných zdrojů vodní energie.	Nedostatečná kapacita technické infrastruktury v turistických oblastech (voda, kanalizace, ČOV, plyn) a tím způsobovaná zvýšená sezónní zátěž.	Dokončení plynofikace ve vhodných lokalitách, rekonstrukce a modernizace plynových výtopen.	Zpomalování rozvoje recyklace odpadů v některých sektorech (např. stavebnictví).
		Potenciál území pro využití obnovitelného zdroje biomasy.	Nevyváženost mezi spotřebou a výrobou el. energie v kraji – závislost na okolním území.	Rozvoj zapojení plynárenského systému do integrované evropské sítě.	Hrozba zpětné změny systému vytápění z plynu na fosilní paliva (při výrazných změnách cen plynu ve srovnání s jinými palivy).
		Relativně nízká spotřeba el. energie v porovnání s ostatními kraji ČR.		Zvýšení pokrytí stávající spotřeby elektrické energie z vlastních zdrojů a zkvalitnění zabezpečení krizového zásobování energiemi.	Překročení hranice technické životnosti některých zařízení v oblasti elektroenergetické infrastruktury.
		Pokrytí celého regionu telekomunikačními sítěmi.		Rozvoj výstavby zdrojů obnovitelných energií (např. vodní minielektrárny, spalování biomasy, tepelná čerpadla).	Pomalý rozvoj využívání obnovitelných zdrojů energie.
				Podpora využívání ekologických způsobů vytápění.	Neřešená situace špatného stavu a nízké přenosové kapacity vedení nízkého a vysokého napětí v některých lokalitách.
				Nová výstavba a rekonstrukce zdrojů pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla.	Zaostávání okrajových oblastí kraje v dostupnosti moderních komunikačních technologií zejména vzhledem k vysokým nákladům na zavádění IT technologií na perifériích kraje.
			Podpora rekonstrukce a modernizace stávajících sítí VVN.	Rozpad CZT v důsledku růstu cen a tím ovlivnění ŽP, zejména ovzduší emisemi z lokálních topenišť.	

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY				Podpora výstavby důležitých optických tras.	Nekoordinovaný a neefektivní rozvoj zásobování některých lokalit energiemi vyvolaný zejména rozvojem fotovoltaiky, což může způsobovat negativní dopad na kvalitu dodávek energie vzhledem k nestálému výkonu solárních zdrojů.
				Rozvoj telekomunikační infrastruktury a informačních technologií k posílení investičních příležitostí v regionu.	Špatný technický stav rozvodných sítí tepla a v některých lokalitách i zdrojů tepla.
				Zkvalitnění přístupu veřejnosti k vysokorychlostnímu Internetu.	
		Relativně stabilní úroveň HDP kraje jako podílu na HDP ČR, tendence k růstu (v r. 2013 přírůstek HDP nad průměrem ČR – 4. místo). HDP v přepočtu na 1 obyvatele nad průměrem ČR – 5. místo.	Dělení kraje na centrum (Hradec Králové), ekonomicky silné ORPy, a zaostávající ORPy bez výhledu na účinné změny.	Rozvoj přeshraniční spolupráce a rozvoj inovativních forem podnikání.	Tvorba hrubého fixního kapitálu vykazuje trvale sestupný trend. V roce 2010 se KHK dostal na 12. místo v pořadí krajů, v roce 2012 již na 13. místo.
		Nízký (podprůměrný) podíl nezaměstnaných osob v kraji v celorepublikovém srovnání (v roce 2014 obsadil KHK 5. místo).	Nediverzifikovaná struktura zaměstnanosti se zaměřením na zpracovatelský průmysl.	Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORPech, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.	Nejnižší míra ekonomické aktivity je v ORP Broumov, Nový Bydžov a Dvůr Králové nad Labem. Nejnižší míra zaměstnanosti je v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem a Trutnov.
		Klesající počet nezaměstnaných absolventů škol absolutně i v jednotlivých ORP, s výjimkou ORP Dobruška, Rychnov nad Kněžnou a Nové Město nad Metují.	Čistý disponibilní důchod domácností má ve sledovaném období mírně klesající podíl na celkovém ČDDD ČR.	Rozvoj spolupráce mezi univerzitou a podnikatelským sektorem.	Vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob (nad 12 měsíců) především v ORPech Broumov, Hradec Králové, Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka a Trutnov.
		Silný a stabilní podíl sekundární sféry na zaměstnanosti a hrubé přidané hodnotě.	Podprůměrná daňová výtěžnost obcí Královéhradeckého kraje. KHK obsadil v roce 2009 a 2011 8. místo v pořadí krajů ČR, v roce 2013 dokonce místo 9.	Přilákání silného zahraničního investora s inovativním záměrem high tech a rozvoj spolupráce stávajících firem.	Nízký rozvoj zaměstnanosti v a podílu na tvorbě HDP v terciálním sektoru.
	Pozitivní ekonomické dopady má lokalizace vysokých škol v Královéhradeckém kraji.	Zhoršující se pořadí kraje v rámci ČR z hlediska vývoje průměrné mzdy, resp. mediánu mezd.		Nevyvážený vývoj území - koeficient funkční velikosti je nejhorší v ORPech Nová Paka, Nové město nad Metují, Nový Bydžov, Broumov, Hořice, Jaroměř.	
	V absolutních číslech se v Královéhradeckém kraji projevuje nárůst produktivity práce (v r. 2013 obsadil v mezikrajském srovnání nárůstu 4. místo)				

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
SOCIODEMOGRAFICKÝ PILÍŘ	SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY (SD)	Národnostně vysoce homogenní část republiky. Nejen, že zde není žádná významnější národnostní menšina, ale samotné zastoupení české národnosti přesahuje 70 %.	Nadprůměrný počet nejmenších obcí s počtem obyvatel menším než 200 a současně i jejich vyšší populační váha. Tyto populačně velmi malé obce nemají dostatečný celkový potenciál nejen k růstu, ale ani ke stabilizaci současného stavu ve všech oblastech rozvoje obce. Na území KHK jich je více než 1/4 z počtu obcí kraje a celkovým počtem obyvatel téměř 3 % z populace kraje). Nejproblémovější správní obvody ORP z pohledu počtu těchto malých obcí jsou ORP Jičín, Hořice a Dvůr Králové nad Labem.	Výhodná geopolitická poloha. Kraj je součástí dnes již politicky i ekonomicky otevřeného prostoru střední Evropy s významnou délkou společné hranice se sousedním Polskem, které je jednou z nejlidnatějších zemí Evropy. Výhodou je i společné členství v Evropské unii. Přímou spoluprací se svým zahraničním sousedem může využívat šest správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje. Je to šance pro rozvoj příhraniční a přeshraniční spolupráce. Za výhodnější prostorovou lokalizaci můžeme brát i blízkost hlavního města Prahy (115 km).	Malý počet sídel s více než 10 tisíci obyvateli a zejména nulová populační váha v šesti ORP kraje. Velikostní stupeň urbanizace s nulovou hodnotou podle tohoto velikostního principu mají ORP Broumov, Dobruška, Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka a Nový Bydžov. Jedná se tak o správní obvody ryze venkovského typu. Převahu městské populace mají ORP Nové Město nad Metují, Jaroměř, Hradec Králové a Dvůr Králové nad Labem.
		Mírné zvýšení průměrné hodnoty podílu dětské složky v kraji, oproti předchozímu sledovanému období 2009 -2011. Od poslední aktualizace nebyl v žádném SÚ ORP zaznamenán pokles podílu dětské složky. Nejvyšší podíl byl zaznamenán v SÚ ORP Jaroměř (16,1%), který již nespadá do kategorie staré populace. Velmi starou populací není ani jeden z patnácti ORP.	Celkové snížení hodnoty přirozeného přírůstku obyvatel kraje oproti předchozímu sledovanému období. Snížení hodnoty přirozeného přírůstku bylo ve sledovaném období zaznamenáno u všech ORP.		Nižší počet i populační váha měst s více než 20 tisíci obyvateli ve většině ORP. Pouze správní obvody měst Hradec Králové, Trutnov a Náchod mají v této skupině zastoupení. Zbývajících dvanáct ORP v Králové-hradeckém kraji nemá ani jedinou obec s více než 20 tisíci obyvateli.
		Vysoké (nad celostátním průměrem) zastoupení středoškolsky vzdělaných občanů s maturitou. Středoškolské úplné vzdělání zvyšuje kvalifikaci pro uplatnění na trhu práce.	Celkové snížení hodnoty celkového přírůstku obyvatel kraje oproti předchozímu sledovanému období. Snížení hodnoty celkového přírůstku bylo ve sledovaném období zaznamenáno u všech ORP. Podle prognózy bude hodnota přirozeného přírůstku v následujících 30 letech do roku 2040 v podstatě nulová. Předpokládaný celkový růst bude plně zabezpečen ziskem z migračního salda.		Zvýšení průměrné hodnoty podílu stárnoucí složky (18,4%). Královéhradecký kraj je již na prvním místě v celorepublikovém srovnání. Počet občanů ve věku 65 a více let nadále narůstá. V současnosti tato skupina převyšuje populaci dětí cca o 19 tisíc seniorů.
			Nižší (pod celostátním průměrem) zastoupení vysokoškolsky vzdělaných občanů. Dosažení vysokoškolského stupně vzdělání zvyšuje uplatnění občanů na trhu práce.		V důsledku evidentních demografických změn společnosti hrozí nadále v kraji krátkodobá, ale i dlouhodobá poddimenzovanost občanské vybavenosti (chybějící zdravotnická a sociální zařízení pro seniory, školská zařízení pro děti).
	BYDLENÍ (B)	V absolutních hodnotách mírně roste počet trvale obydlených bytů v kraji i ve všech ORP (dle SLDB 2011).	V ORP kraje roste počet neobydlených bytů (dle SLDB 2011).	Podpora bytové výstavby lokalitách, regenerace stávající bytové výstavby.	Zrychlování růstu počtu neobydlených bytů z celkového bytového fondu.

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
REKREACE (R)		Rozdrobená sídelní struktura dává prostor pro výstavbu převážně rodinných domů.	Ekonomická nedostupnost možností bydlení zejména na Královéhradecku, vysoké ceny nemovitostí.	Zajištění dostupného bydlení pro mladé rodiny.	Nízká podpora výstavby a modernizace rodinných domů ve stávajícím zastavěném území, zejména na venkově a rozvoj nájemního bydlení ve městech.
		Kraj se řadí na čtvrté místo v republice v počtu domácností s připojením k internetu a na druhé místo v počtu domácností vybavených počítačem (v letech 2011-2013).	Výrazně roste celkové stáří bytového fondu, zejména pak v ORP Dvůr Králové nad Labem, Broumov a Dobruška (dle SLDB 2011).	Zlepšení obytné atraktivity obcí.	Pomalá modernizace staré bytové zástavby.
		Intenzita bytové výstavby je v souladu s vývojem počtu obyvatel v kraji.	Ve všech ORP roste podíl jednočlenných bytových domácností – nejvyšší nárůst mezi lety 2001 a 2011 byl v ORP Broumov, Hradec Králové a Vrchlabí (dle SLDB 2011).		Fyzická degradace bytového fondu.
		Rozmanitost atraktivit CR (přírodní, kulturní, historické, technické, ...).	Špatná kvalita dopravní infrastruktury a nedostatečná silniční dostupnost do jednotlivých částí kraje (zejména sever, severovýchod a východ kraje).	Využití potenciálu méně zatížených, turisticky zajímavých území pro účely cestovního ruchu. (Kladské pomezí, Podzvičinsko, Hradecko).	Při živelném rozvoji cestovního ruchu střety s ochranou životního prostředí.
		Mnoho nadregionálních atraktivit CR (Krkonoše, Geopark Český ráj, pískovcové skály, ZOO Dvůr Králové nad Labem, vojenská pevnost Josefov, Kuks, Janské Lázně, ...).	Absence dálničních a rychlostních komunikací v kraji (kromě D11, úsek Praha – Libiřany).	Zatraktivnění Hořicka, prostor pro vznik nové kulturně-historicko-sportovní zóny (Hořický Chlum - turistické stezky, galerie plastik v přírodě, přírodní koupaliště Dachovy, ...).	Zvyšující se podíl nevyužívaných ploch (tzv. brownfields) a značný rozsah investic na zelené louce zejména v turisticky atraktivních lokalitách.
		Krajinářsky a environmentálně hodnotná krajina (1 NP a 3 CHKO) s dobrými podmínkami pro rozvoj letních i zimních sportů.	Nedostatečná vybavenost středisek cestovního ruchu doprovodnou a ostatní sportovní a rekreační infrastrukturou ve vazbě na celostátní průměr.	Podpora rozvoje cestovního ruchu především v oblastech s horší dopravní dostupností a minimálním vybavením pro cestovní ruch (některá místa v okrese Jičín).	Nedostatečné investice do turistické infrastruktury = odliv návštěvníků z důvodu nedostatečně kvalitních základních (stravovacích a ubytovacích) a doplňkových služeb.
		Vodní plochy vhodné pro rekreaci - koupací oblasti Oborský rybník (v ORP Jičín), VN Rozkoš (ORP Náchod) a Tichá Orlice (v ORP Kostelec nad Orlicí).	Absence větších vodních ploch, hlavně na jihu okresu Jičín.	Rozvoj individuální rekreace ve vybraných turistických oblastech (zejména podhorské oblasti Krkonoš a Orlických hor, Broumovský výběžek, Český ráj, ...).	Nevyhovující technický stav silniční a železniční infrastruktury = špatná dopravní dostupnost některých míst (např. Kladské pomezí, Orlické hory a Podorlicko).
		Vysoká návštěvnost kraje v letní i zimní sezóně.	Absence památky UNESCO.	Obnovení provozu v Lázních Bělouš a v rašelinových lázních v Železnici.	Neudržování značených tras a stezek.
		Dobrá dopravní dostupnost území a dostatečná nabídka služeb cestovního ruchu.			
		Vysoká nabídka ubytovacích lůžek (51 tisíc, 3. místo mezi kraji) a stravovacích kapacit.		Využití potenciálu krajiny pro rozvoj nových forem cestovního ruchu a pro zaměstnanost v terciéru.	Rozsáhlá výstavba především tzv. apartmánových bytů v horských a podhorských střediscích cestovního ruchu.
	Růst počtu zařízení cestovního ruchu ve všech ORP kraje.		Lepší využití velkého rekreačního potenciálu kraje.	Sezónní přetížení atraktivních středisek cestovního ruchu.	

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
		Podíl příjezdů hostů do kraje 6,3% z celkového počtu hostů v ČR v roce 2013 (4. místo).		Zapsání unikátního souboru plastik Matyáše Bernarda Brauna v památkové rezervaci Kuks na seznam světového kulturního dědictví UNESCO a projekt „Revitalizace Kuksu“.	Uzavírání lázeňských léčeben, případně lázní z důvodu poklesu klientely, způsobené nastavením úhradového mechanismu, a tím vyvolané problémy v zaměstnanosti regionu.
		Průměrný počet přenocování 1 osoby v ubytovacích zařízeních v roce 2013 v kraji převyšuje průměr ČR (3. místo).			
		Velmi dobrá síť turistických značených tras v rekreačně nejatraktivnějších oblastech.			
		Územím kraje probíhají dvě významné nadregionální cyklotrasy, zajišťující začlenění území do systému cyklotras České republiky.			
		Výborné podmínky pro rozvoj cykloturistiky, v kraji je mnoho silnic III. a II. tříd s relativně malým automobilovým provozem.			
		V porovnání s ostatními okresy kraje má okres Jičín a především ORP Jičín vysoký podíl rekreačních domů a bytů.			
		Bohatství kulturních památek, které jsou postupně revitalizovány (např. Broumovský klášter, Kuks)			
		Zvýšení počtu návštěvníků od r. 2011 cca o 17%. Zvýšení počtu přenocování od r. 2011 cca o 4%.			

13 TEMATICKÉ KARTOGRAMY

VP Vyváženost pilířů

Kartogram vyváženosti obcí 2014 x 2012

HPG – 1 Dobývací prostory

HPG – 2 Ložiska nerostných surovin

HPG – 3 Chráněná ložisková území

HPG – 4 Poddolovaná území a stará důlní díla

HPG – 5 Sesuvná území

HPG – 6 Radonové riziko

HPG – 7 Ložiska nerostných surovin x 1.a 2. třída ochrany ZPF

VR – 1 Mapy hlavních povodí

VR – 2 Chráněná oblast přirozené akumulace vod

VR – 3 Svažitost orné půdy

VR – 4 Záplavové území Q100

VR – 5 Vodní plochy a toky v ORP

VR – 6 Rizikovost útvarů povrchových vod – chemický a ekologický stav

VR – 7 Rizikovost útvarů podzemních vod – kvantitativní stav

VR – 8 Území chráněná pro akumulaci povrchových vod

VR – 9 Mapy povodňového ohrožení

HZP – 1 Roční průměr pro PM₁₀

HZP – 2 Roční průměr pro BaP

HZP – 3 Star ekologické zátěže

OPK – 1 Velkoplošná zvláště chráněná území a NATURA 2000

OPK – 2 Maloplošná zvláště chráněná území

OPK – 3 Koeficient ekologické stability

OPK – 4 (Nad)regionální územní systém ekologické stability

ZPF-PUPFL – 2 Přírodní lesní oblasti

ZPF-PUPFL – 3 Stupeň přirozenosti lesních porostů

ZPF-PUPFL – 1 I. a II. třída ochrany zemědělského půdního fondu

DTI – 1 Silniční síť

DTI – 2 Železniční síť

DTI – 3 Letiště



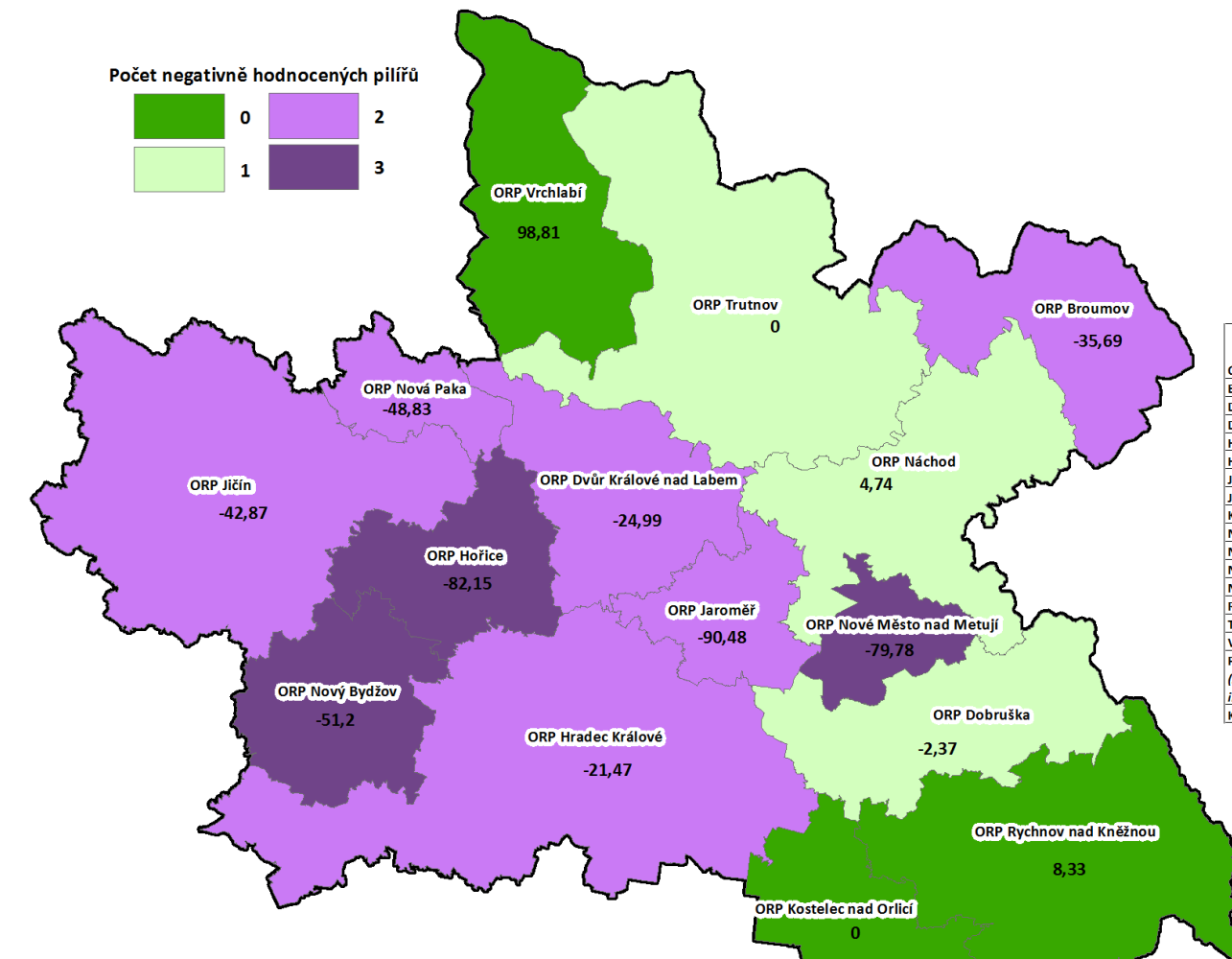
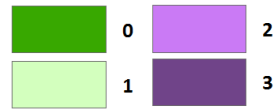
ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

VYHODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI PILÍŘŮ - ENV, EKO, SOC (VP)

AKTUALIZACE 2015

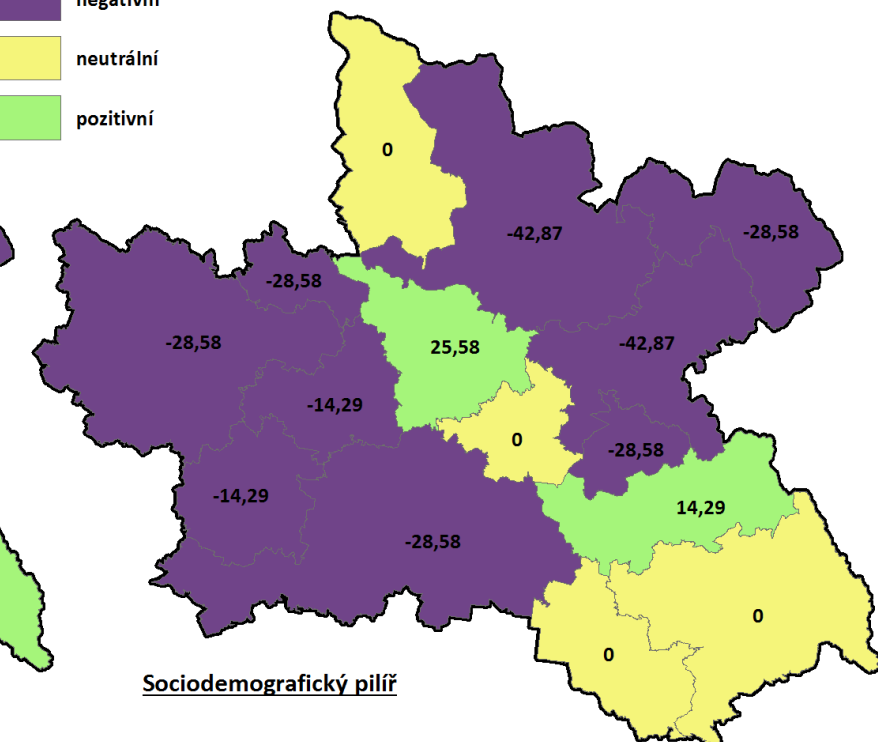
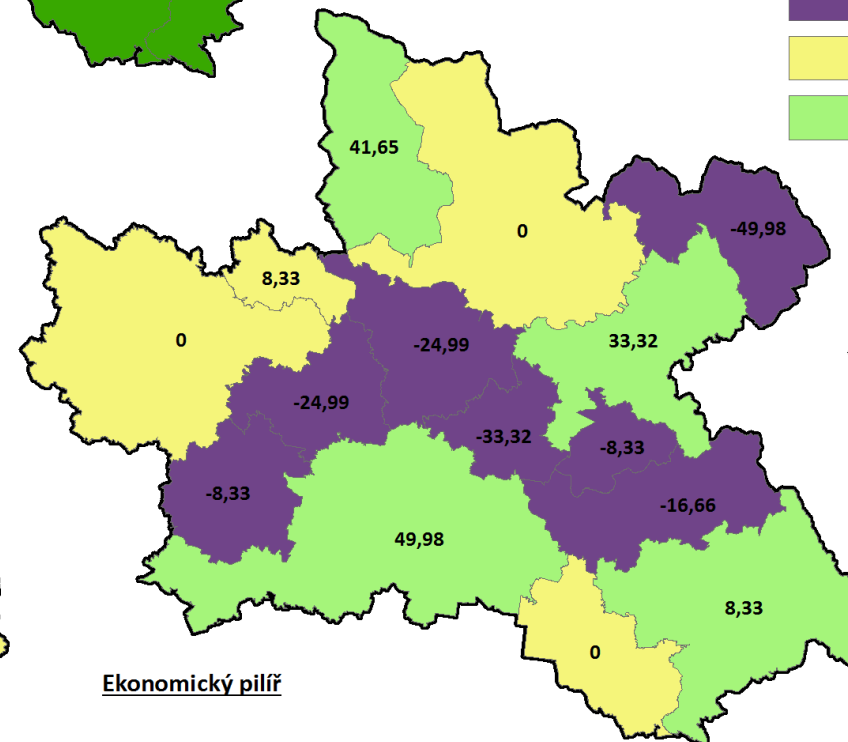
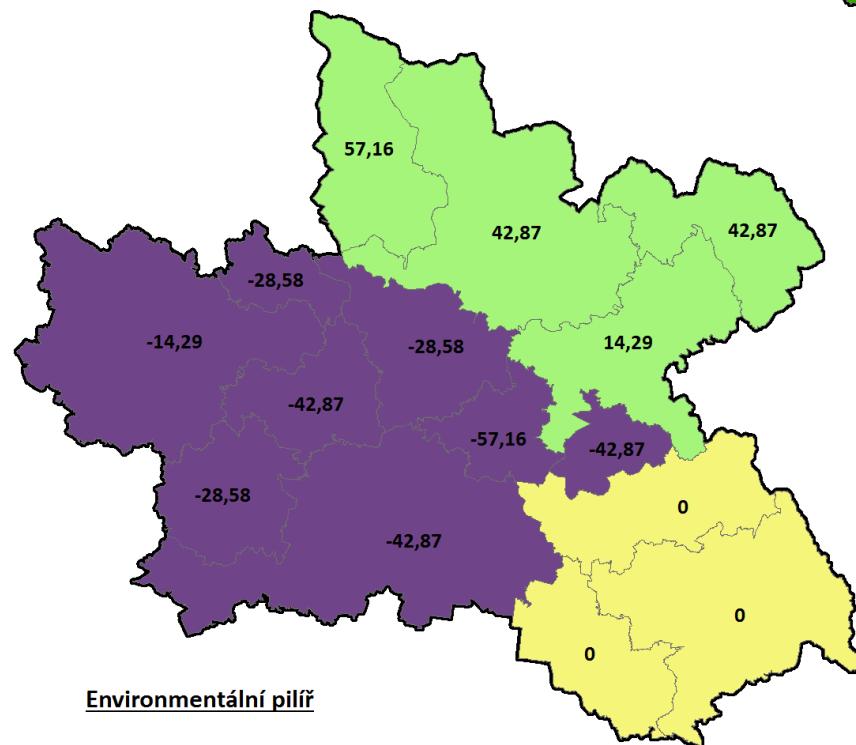
Datum:	05/2015
Měřítko:	1:500 000; 1:750 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2

Počet negativně hodnocených pilířů

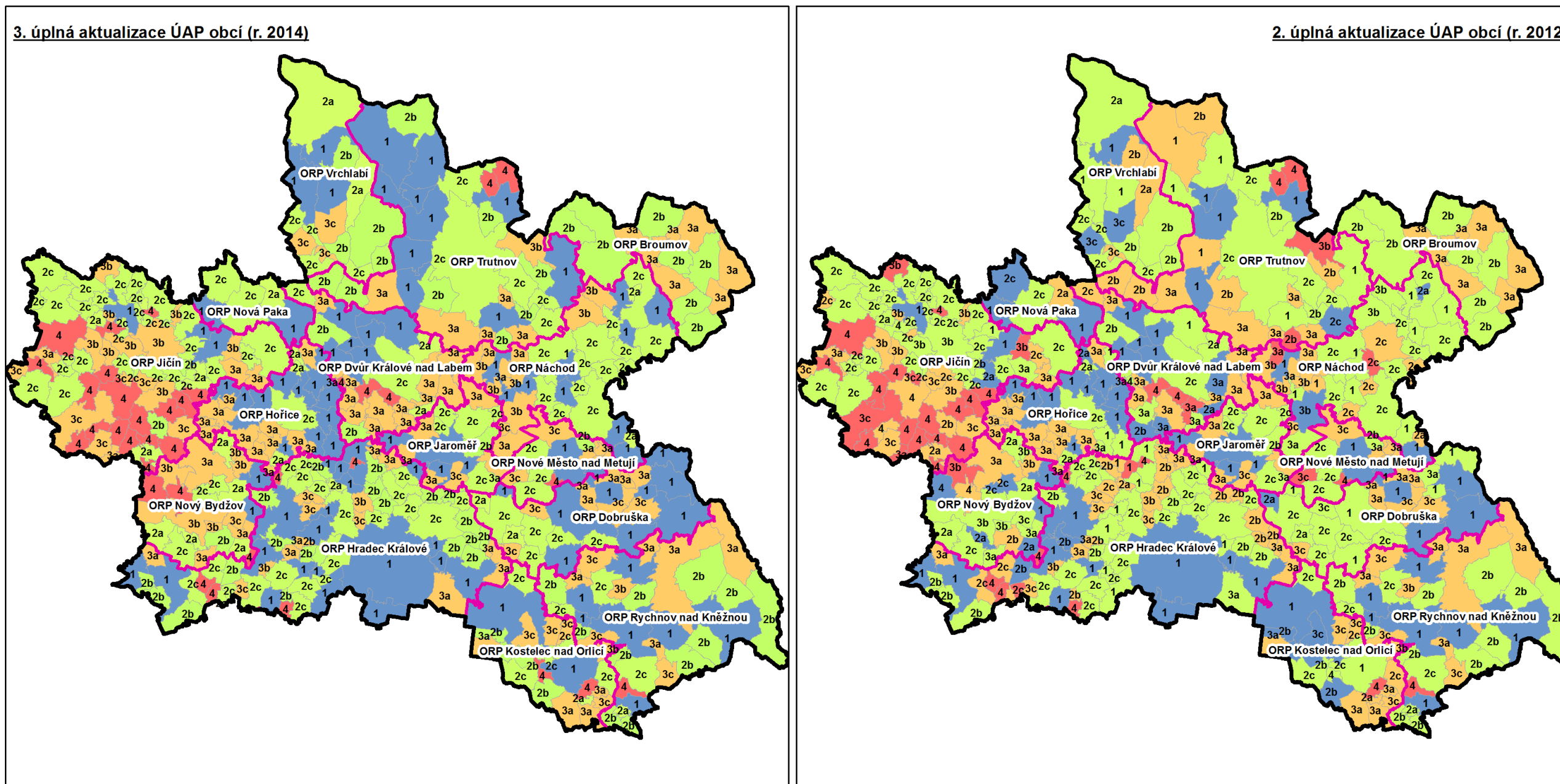


ORP	Počet dosažených bodů									Přepočtená bodová hodnota						Vyváženost						
	ENV			EKO			SOC			ENV		EKO		SOC		Celkem						
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2011	2013	2011	2013	2011	2013	2015				
Broumov	2	2	3	-5	-4	-6	-1	-1	-2	28,58	28,58	42,87	-45,45	-36,36	-49,98	-14,29	-14,29	-28,58	-31,16	-22,07	-35,69	
Dobruška	2	2	0	-2	-3	-2	1	0	1	28,58	28,58	0	-18,18	-27,27	-16,66	14,29	0	14,29	24,69	1,31	-2,37	
Dvůr Králové nad Labem	-2	-2	-2	-2	-2	-3	-3	0	2	-28,58	-28,58	-28,58	-18,18	-18,18	-24,99	-42,87	0	28,58	-89,63	-46,76	-24,99	
Hořice	0	-2	-3	-4	-3	-3	-1	-3	-1	0	-28,58	-42,87	-36,36	-27,27	-24,99	-14,29	-42,87	-14,29	-50,65	-98,72	-82,15	
Hradec Králové	-3	-2	-3	7	8	6	-1	1	-2	-42,87	-28,58	-42,87	63,63	72,72	49,98	-14,29	14,29	-28,58	6,47	58,43	-21,47	
Jaroměř	-3	-3	-4	-5	-4	-4	1	0	0	-42,87	-42,87	-57,16	-45,45	-36,36	-33,32	14,29	0	0	-74,03	-79,23	-90,48	
Jičín	-2	-3	-1	-2	-3	0	-1	2	-2	-28,58	-42,87	-14,29	-18,18	-27,27	0	-14,29	28,58	-28,58	-61,05	-41,56	-42,87	
Kostelec nad Orlicí	1	0	0	-3	-1	0	-3	1	0	14,29	0	0	-27,27	-9,09	0	-42,87	14,29	0	-55,85	5,2	0	
Náchod	2	2	1	1	4	4	-1	-1	-3	28,58	28,58	14,29	9,09	36,36	33,32	-14,29	-14,29	-42,87	23,38	50,65	4,74	
Nová Paka	1	1	-2	-2	-2	1	2	0	-2	14,29	14,29	-28,58	-18,18	-18,18	8,33	28,58	0	-28,58	24,69	-3,89	-48,83	
Nové Město nad Metují	0	1	-3	-4	-2	-1	-3	-1	-2	0	14,29	-42,87	-36,36	-18,18	-8,33	-42,87	-14,29	-28,58	-79,23	-18,18	-79,78	
Nový Bydžov	0	-1	-2	0	-4	-1	2	-2	-1	0	-14,29	-28,58	0	-36,36	-8,33	28,58	-28,58	-14,29	28,58	-79,23	-51,2	
Rychnov nad Kněžnou	1	2	0	-1	3	1	1	0	0	14,29	28,58	0	-9,09	27,27	8,33	14,29	0	0	19,49	55,85	8,33	
Trutnov	2	1	3	-1	1	0	-2	0	-3	28,58	14,29	42,87	-9,09	9,09	0	-28,58	0	-42,87	-9,09	23,38	0	
Vrchlabí	4	4	4	2	6	5	2	1	0	57,16	57,16	57,16	18,18	54,54	41,65	28,58	14,29	0	103,92	125,99	98,81	
Přepočtový koeficient (100 bodů/počet indikátorů v pilíři) Královéhradecký kraj	14,29	14,29	14,29	9,09	9,09	8,33	14,29	14,29	14,29													

Hodnocených pilířů



POROVNÁNÍ KARTOGRAMŮ VYVÁŽENOSTI ÚZEMNÍCH PODMÍNEK dle stavu 2. a 3. úplné aktualizace ÚAP obcí Královéhradeckého kraje



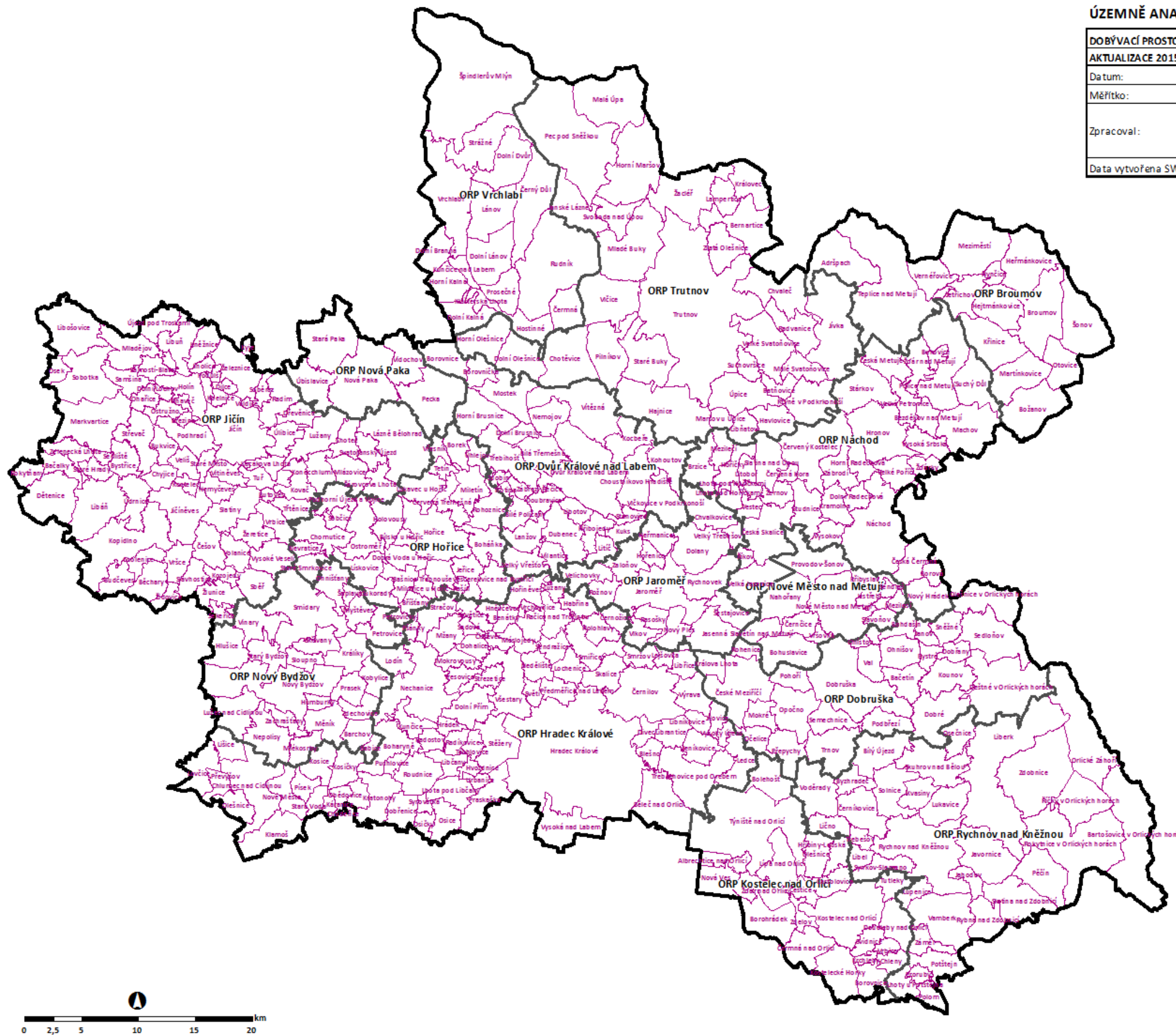
hodnocení vyvážení územních podmínek obcí

- | | | |
|--|---|--|
| <p> hranice kraje</p> <p> hranice obcí s rozšířenou působností</p> | <p> 1 = dobrý stav ve všech třech pilířích</p> <p> 2a = špatný stav pouze v pilíři soudržnosti</p> <p> 2b = špatný stav pouze v hospodářském pilíři</p> <p> 2c = špatný stav pouze v pilíři životního prostředí</p> | <p> 3a = špatný stav v hospodářském pilíři a pilíři soudržnosti</p> <p> 3b = špatný stav v pilíři životního prostředí a pilíři soudržnosti</p> <p> 3c = špatný stav v pilíři životního prostředí a hospodářském pilíři</p> <p> 4 = špatný stav ve všech třech pilířích</p> |
|--|---|--|



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

DOBÝVACÍ PROSTORY (HPG-1) AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2



- hranice kraje
 - hranice ORP
 - hranice obce
- DOBÝVACÍ PROSTORY - STAV VYUŽITÍ**
- rezervní (5x)
 - těžený (21x)
 - s ukončenou těžbou (1x)
 - uzavíraný (1x)
 - se zastavenou těžbou (5x)



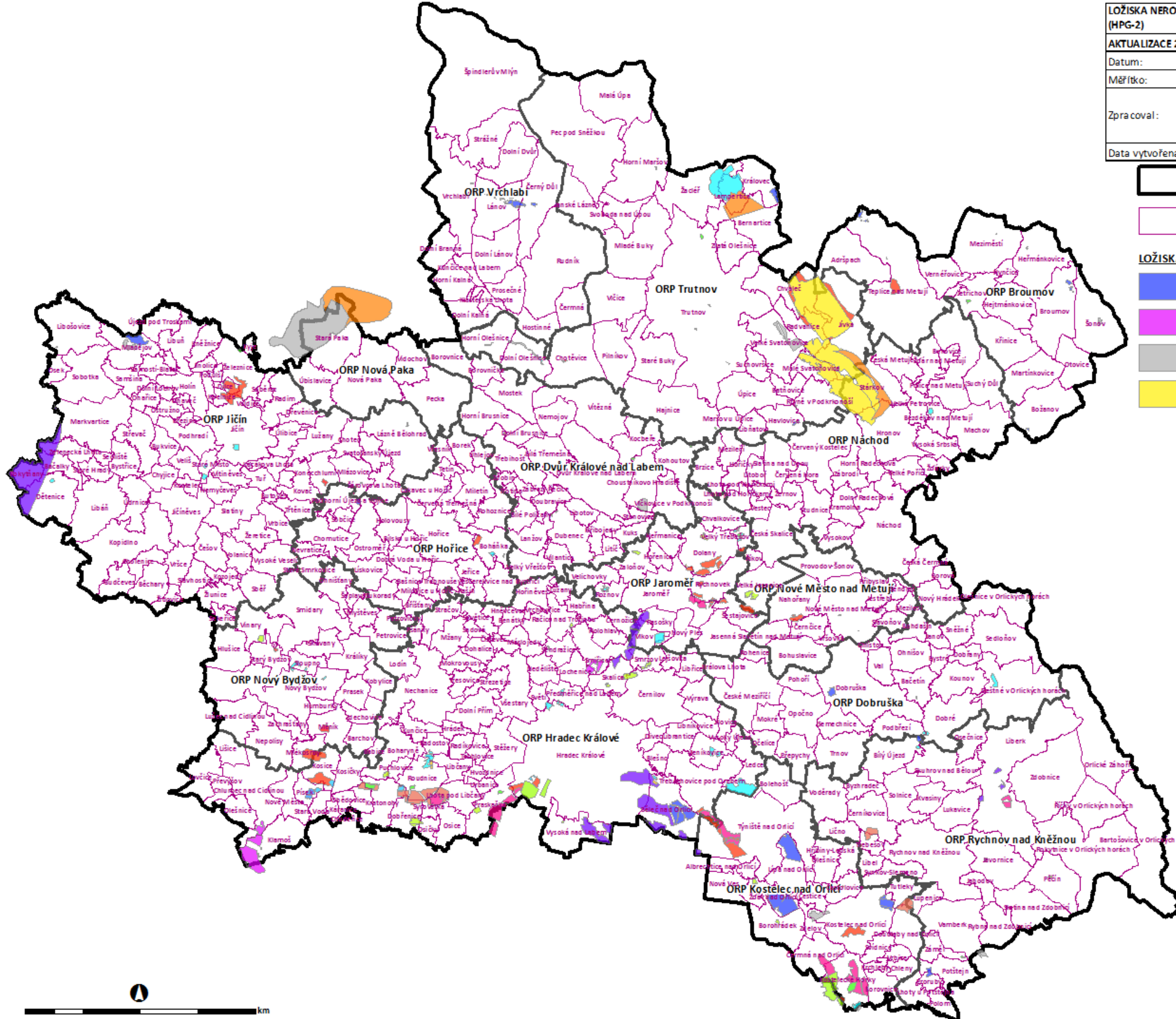
ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

LOŽISKA NEROSTNÝCH SUROVIN (HPG-2)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2

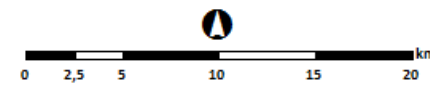
- hranice kraje
- hranice ORP
- hranice obce

LOŽISKA - SUBREGISTR / TĚŽBA

	B, 3		B, C		D, 4		P, 6
	B, 4		B, D		D, 6		Q,
	B, 6		D,		D, C		Q, 6
	B, A		D, 3		D, D		Q, C
							R, 6



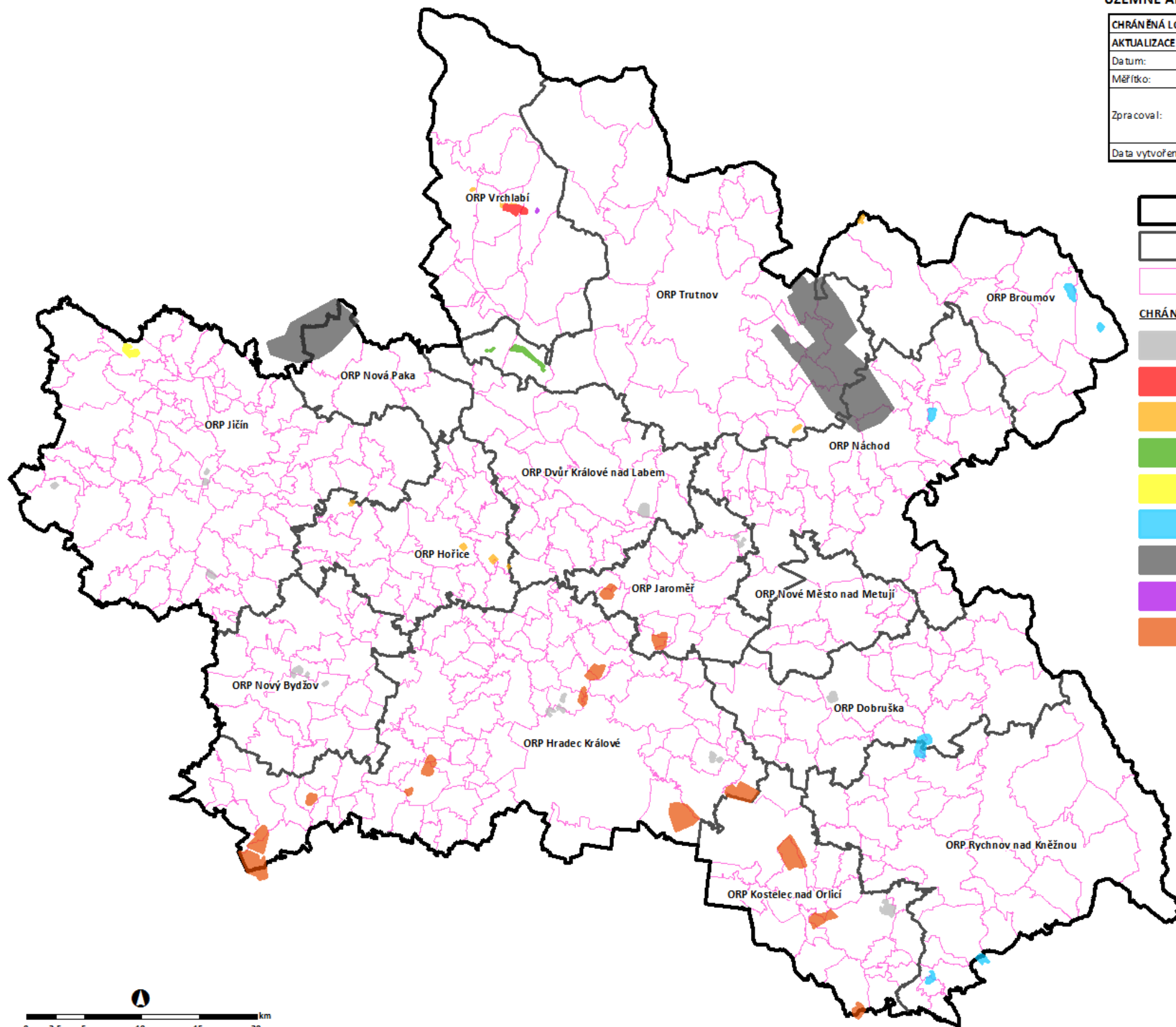
Subregistr / způsob těžby	Počet	Výměra (ha)
B - bilancovaná ložiska výhradní	103	10 028,53
současná povrchová (3)	29	1 325,63
současná hlubinná i povrchová (4)	8	490,42
dosud netěženo (6)	16	2 301,63
dřívější hlubinná (A)	6	4 558,45
dřívější povrchová (C)	40	1 304,28
dřívější z vody (D)	4	48,11
D - evidovaná ložiska nevýhradní	86	2 153,27
současná povrchová (3)	24	152,56
současná hlubinná i povrchová (4)	5	71,86
dosud netěženo (6)	21	1 104,79
dřívější povrchová (C)	27	344,87
dřívější z vody (D)	5	453,43
neuveden	4	25,75
P - prognózy schválené - vyhrazené nerosty	3	2 126,05
dosud netěženo (6)	3	2 126,05
Q - prognózy neschválené	60	6 055,08
dosud netěženo (6)	31	3 398,84
dřívější povrchová (C)	11	82,45
neuveden	18	2 573,79
R - prognózy schválené - nevyhrazené nerosty	9	889,05
dosud netěženo (6)	9	889,05
Celkem	261	21 251,97



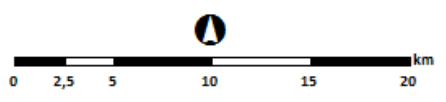


ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

CHRÁNĚNÁ LOŽISKOVÁ ÚZEMÍ (HPG-3)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2

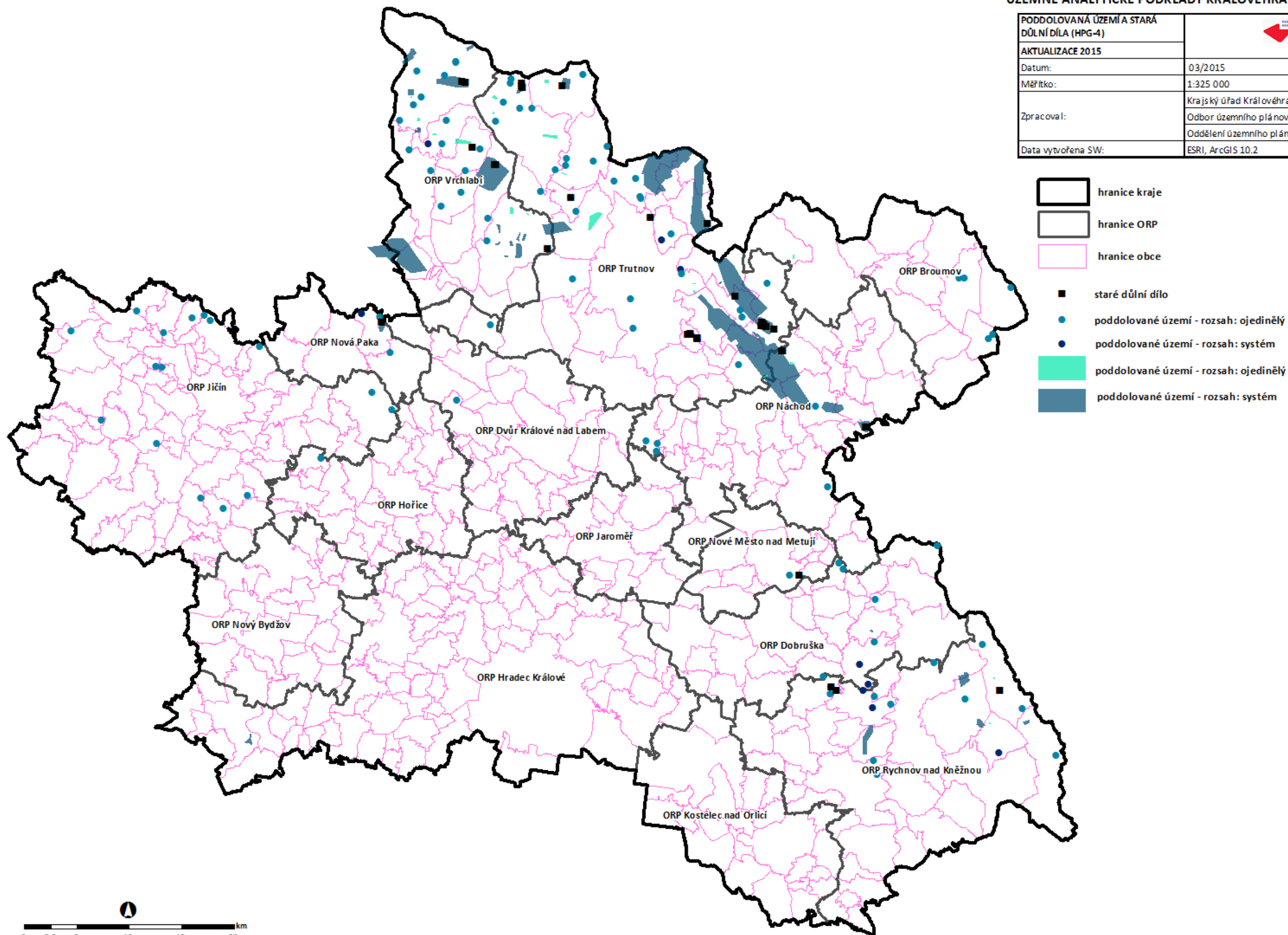


- hranice kraje
 - hranice ORP
 - hranice obce
- CHRÁNĚNÉ LOŽISKOVÉ ÚZEMÍ - SUROVINA**
- Cihlářská surovina (22x)
 - Dolomit (1x)
 - Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu (11x)
 - Polodrahokamy (4x)
 - Písky sklářské a slévárenské (1x)
 - Stavební kámen (8x)
 - Uhlí černé (5x)
 - Vápenec (1x)
 - Štěrkopísky (17x)



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

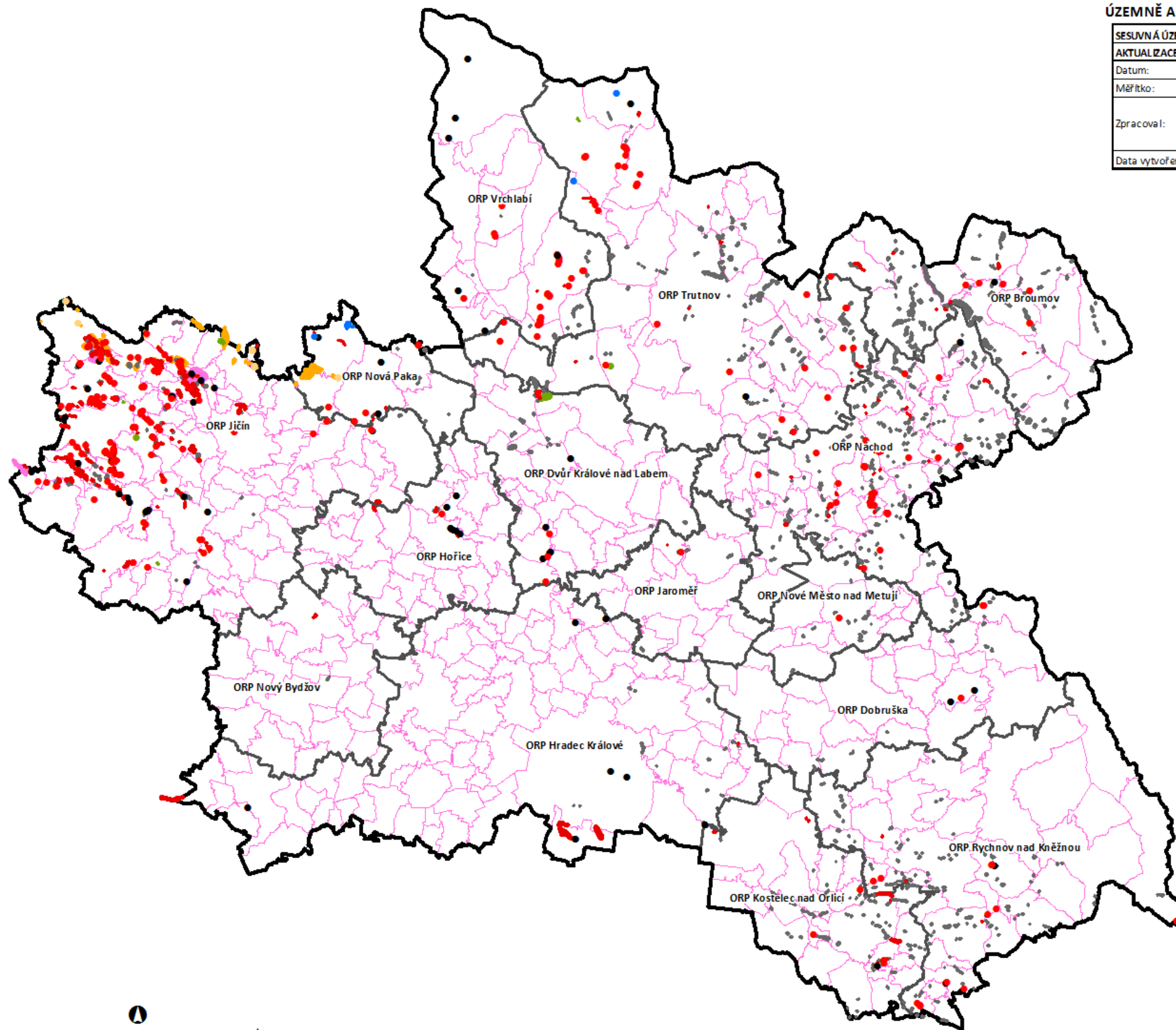
PODDOLOVANÁ ÚZEMÍ A STARÁ DŮLNÍ DÍLA (HPG-4)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2





ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

SESUVNÁ ÚZEMÍ (HPG-5)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2

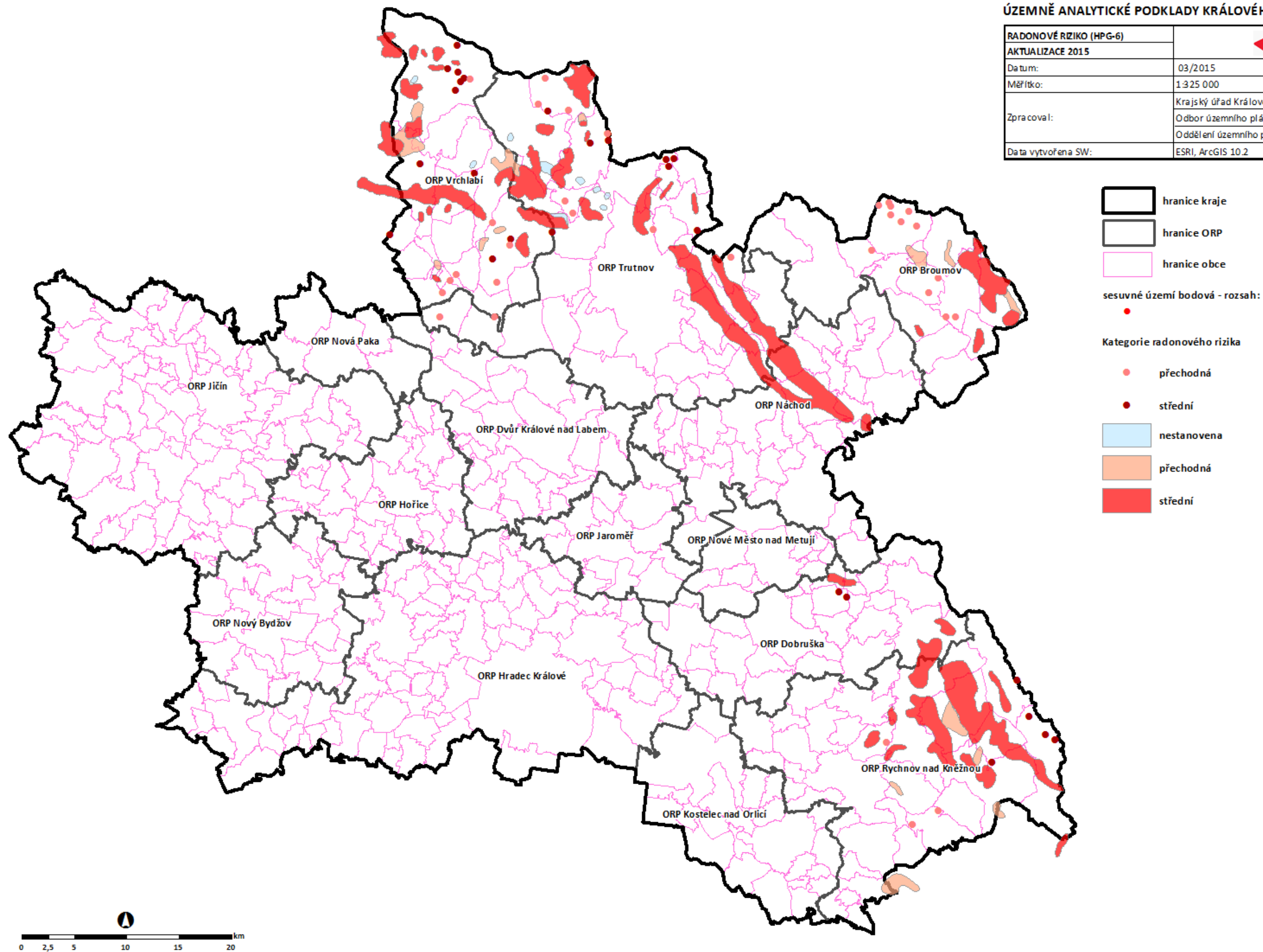


- hranice kraje
 - hranice ORP
 - hranice obce
- sesuvné území bodová - rozsah:
- aktivní (239x)
 - dočasně uklidněný (16x)
 - stabilizovaný (2x)
 - odstraněný (3x)
 - potenciální (66x)
- sesuvné území plošná - rozsah:
- neuveden (1x)
 - aktivní (235x)
 - dočasně uklidněný (64x)
 - neaktivní (1x)
 - pohřbený (2x)
 - potenciální (776x)
 - stabilizovaný (6x)
 - uklidněný (12x)



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

RADONOVÉ RIZIKO (HPG-6)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2

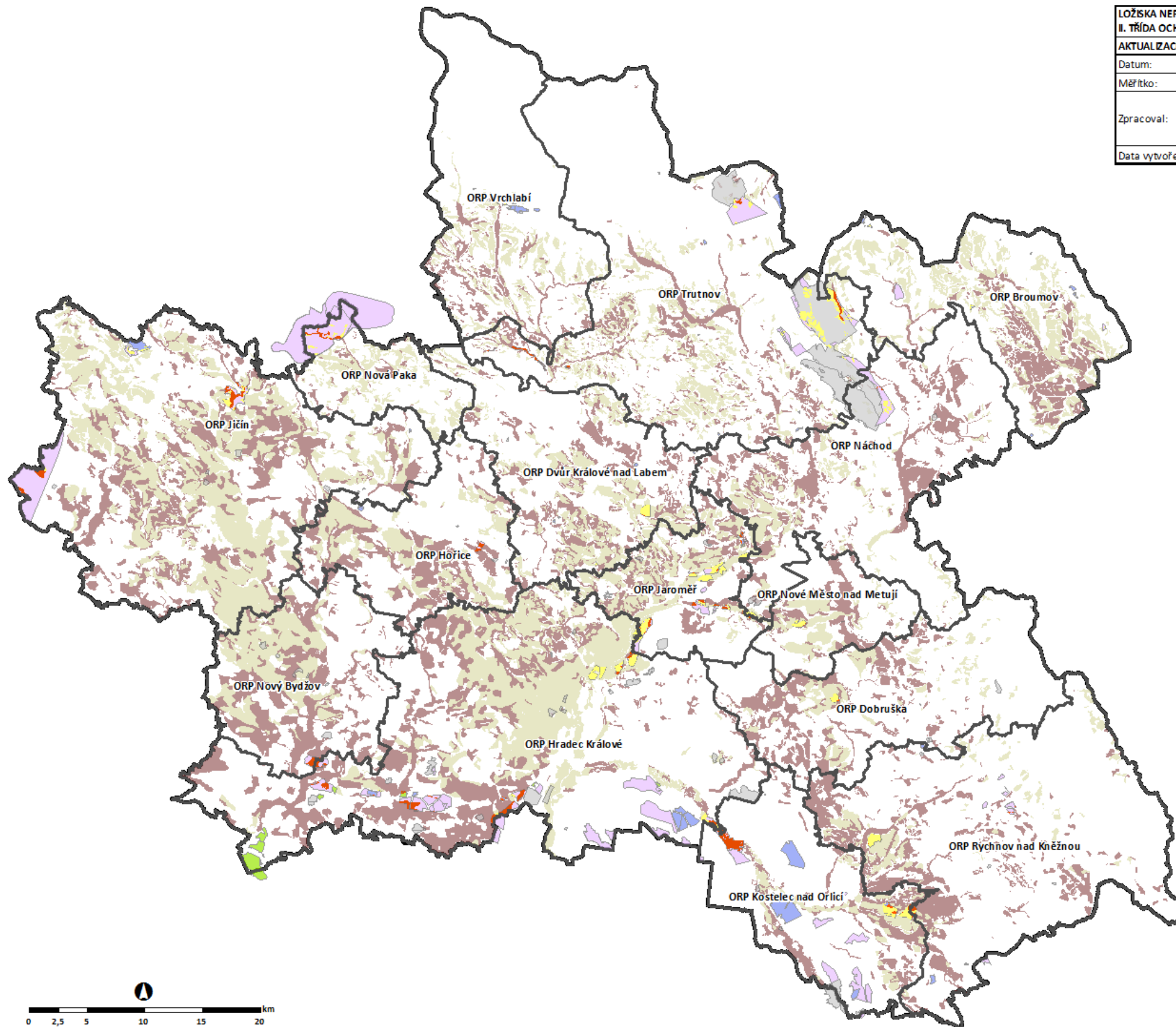


- hranice kraje
- hranice ORP
- hranice obce
- sesuvné území bodová - rozsah:
- Kategorie radonového rizika
- nestanovena
- přechodná
- střední



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

LOŽISKA NEROSTNÝCH SUROVIN x I. A II. TŘÍDA OCHRANY ZPF (HPG-7)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2



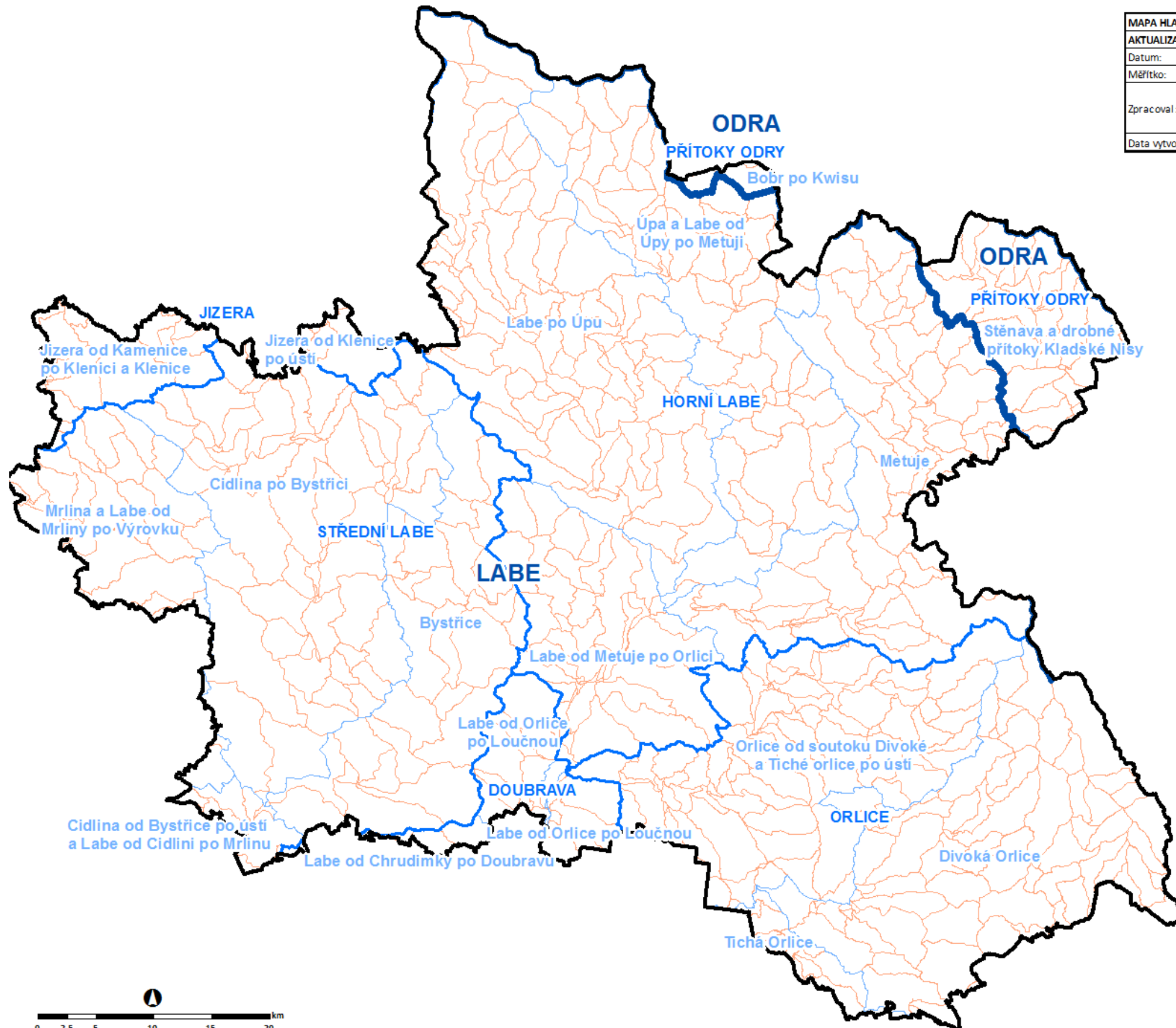
- hranice kraje
- hranice ORP
- I. třída ochrany ZPF
- II. třída ochrany ZPF
- Ložiska**
- současná povrchová těžba
- současná těžba z vody
- dosud netěžená ložiska
- dřívější těžba
- Aktuálně těžená / dosud netěžená ložiska x třída ochrany ZPF**
- plocha ložiska zasahující na I. třídu ochrany ZPF
- plocha ložiska zasahující na II. třídu ochrany ZPF



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

MAPA HLAVNÍCH POVODÍ (VR-1)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2

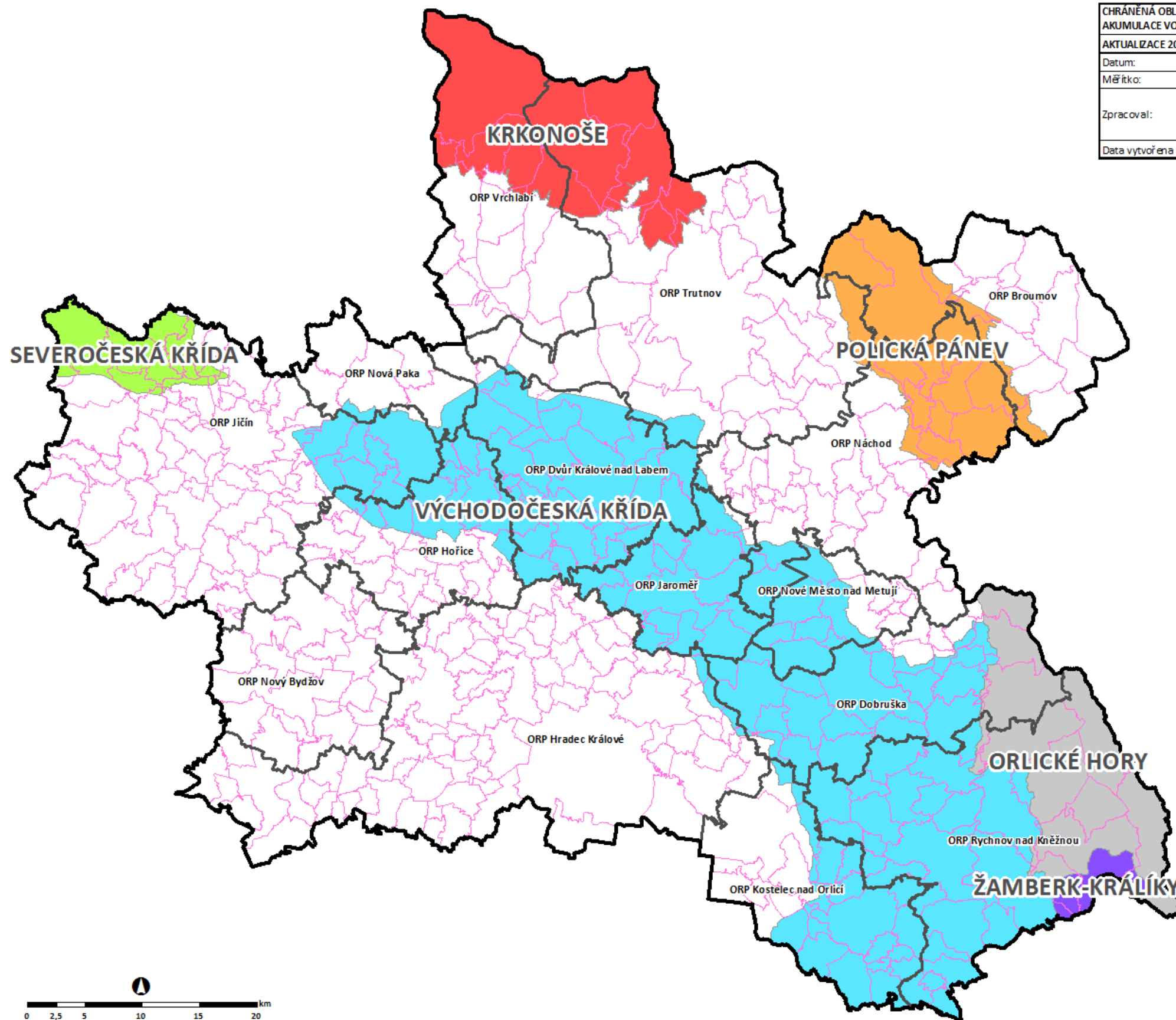
- hranice kraje
- hranice ORP
- Hydrologické povodí 1. řádu
- Hydrologické povodí 2. řádu
- Hydrologické povodí 3. řádu
- Hydrologické povodí 4. řádu





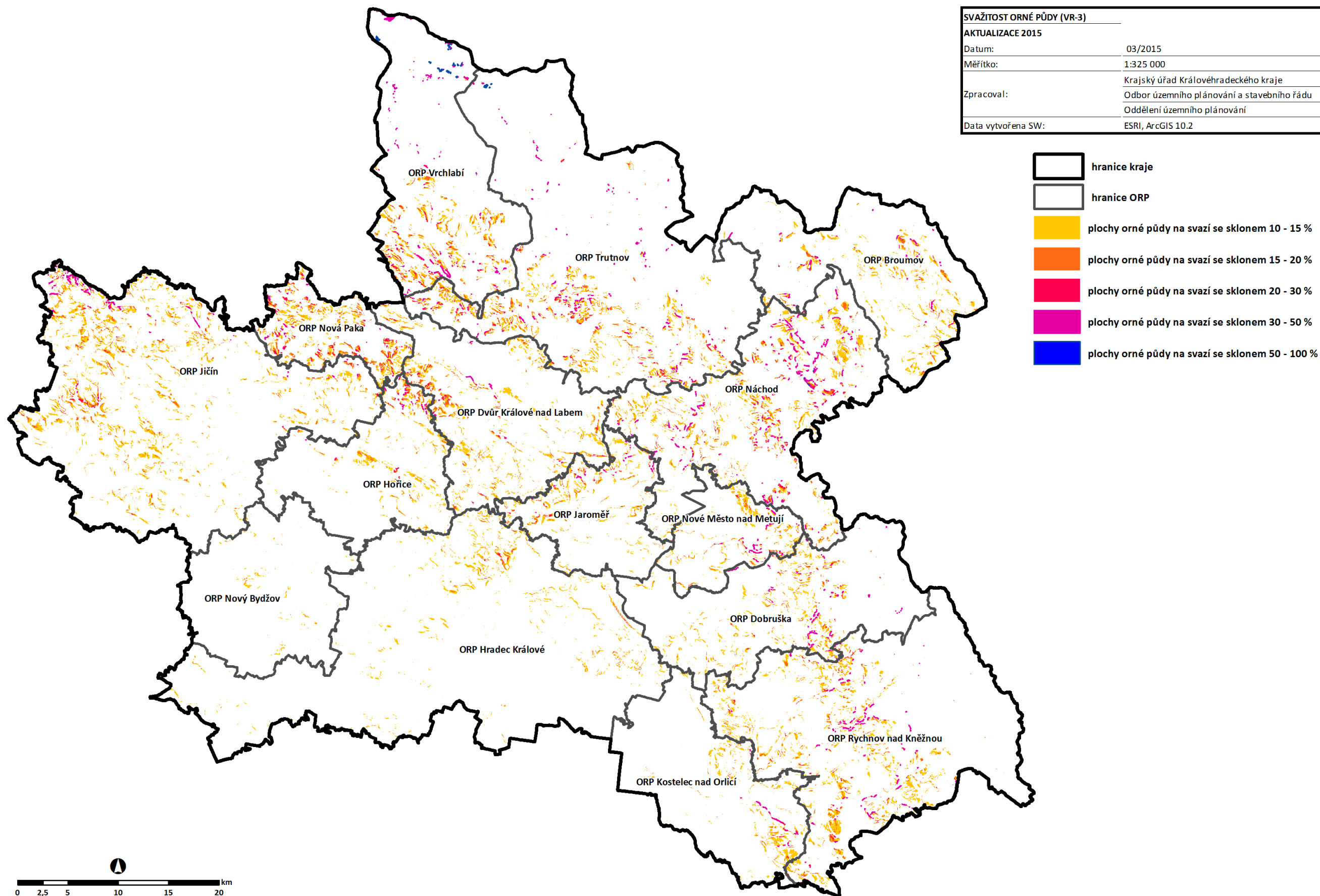
ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

CHRÁNĚNÁ OBLAST PŘIROZENÉ AKUMULACE VOD (VR-2)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

SVAŽITOST ORNÉ PŮDY (VR-3)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2

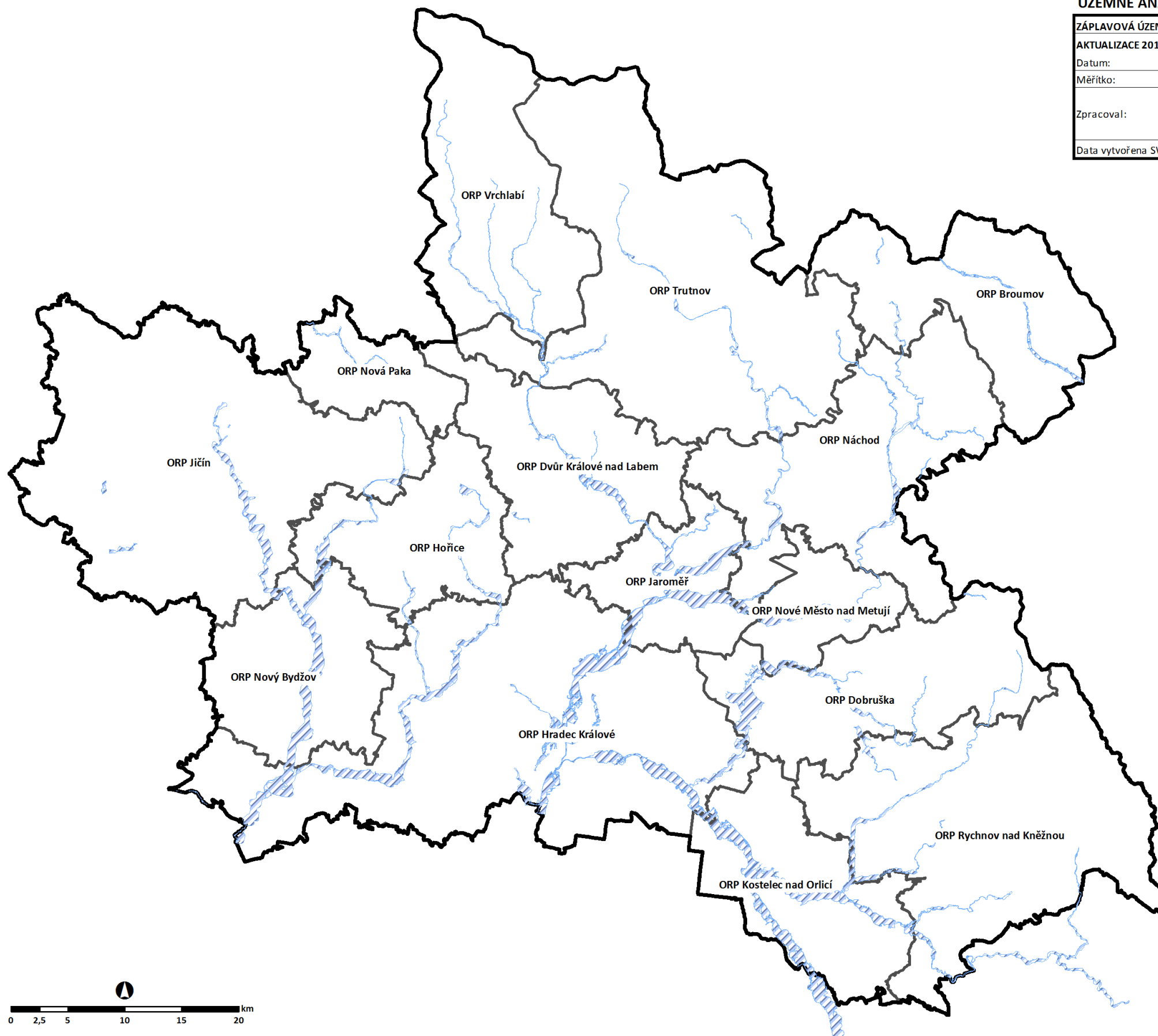




ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

ZÁPLAVOVÁ ÚZEMÍ Q100 (VR-4)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2

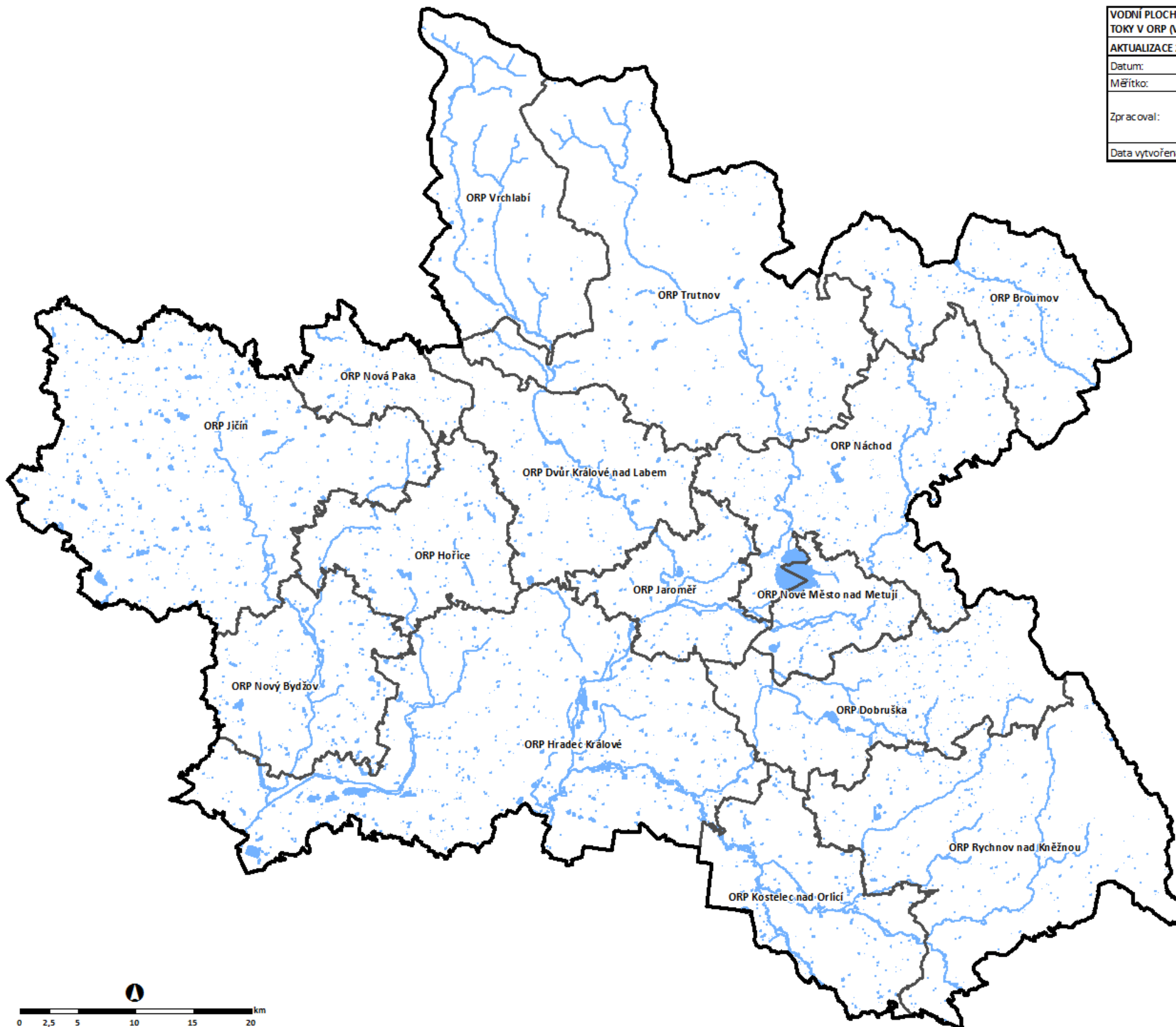
-  hranice kraje
-  hranice ORP
-  záplavové území Q100



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

VODNÍ PLOCHY A HLAVNÍ VODNÍ TOKY V ORP (VR-5)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2

- hranice kraje
- hranice ORP
- vodní plochy a hlavní vodní toky

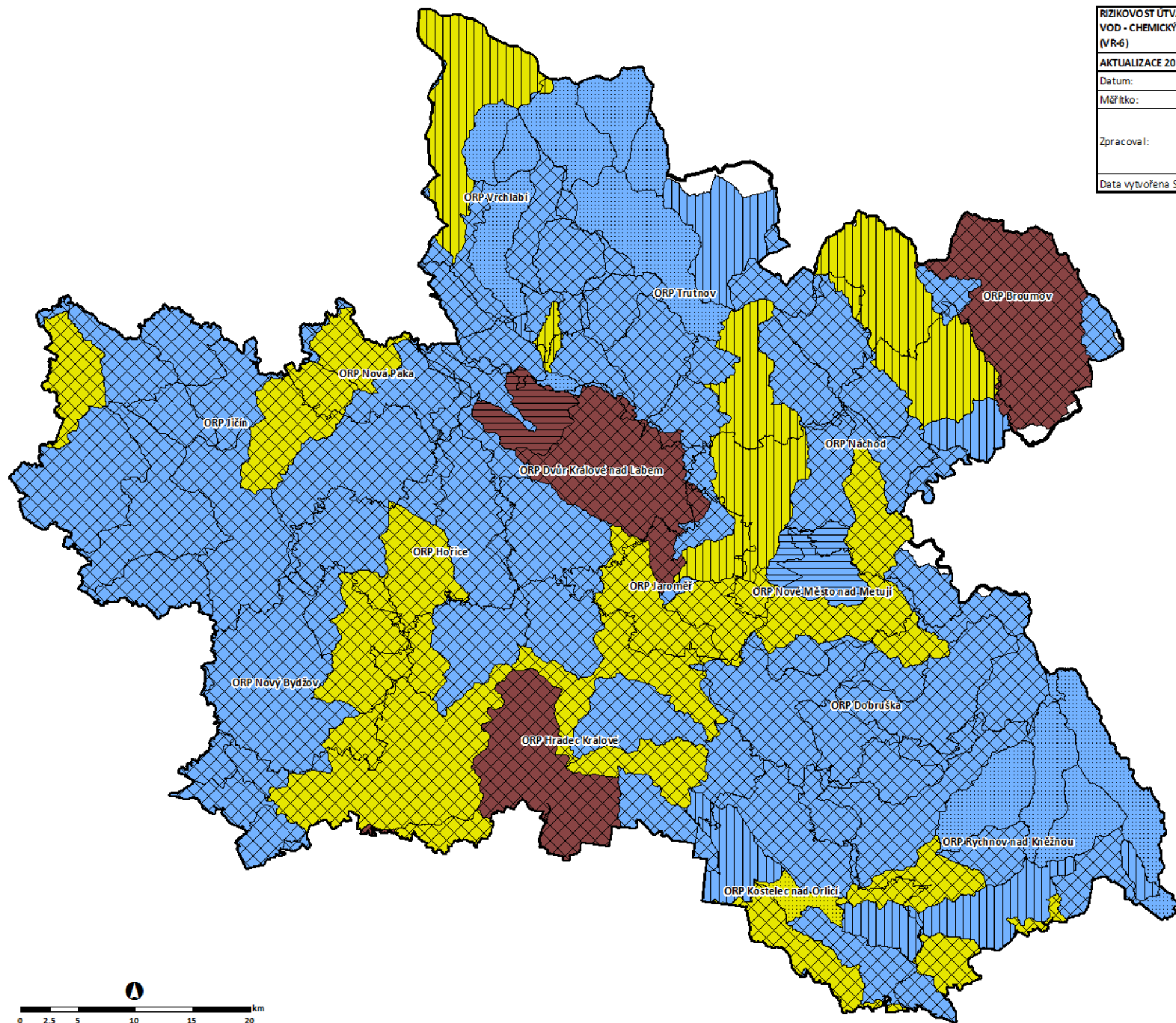


	výměra vodních ploch (ha)	podíl vodních ploch v ORP / celkové výměře vodních ploch v kraji
Královéhradecký kraj	7 517,706	100,00%
ORP		
Broumov	197,265	2,62%
Dobruška	352,488	4,69%
Dvůr Králové nad Labem	334,387	4,45%
Hořice	253,004	3,37%
Hradec Králové	1 428,289	19,00%
Jaroměř	260,437	3,46%
Jičín	1 058,003	14,07%
Kostelec nad Orlicí	443,975	5,91%
Náchod	909,032	12,09%
Nová Paka	64,450	0,86%
Nové Město nad Metují	628,626	8,36%
Nový Bydžov	329,625	4,38%
Rychnov nad Kněžnou	452,072	6,01%
Trutnov	470,888	6,26%
Vrchlabí	335,164	4,46%



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

RIZIKOVOST ÚTVARŮ POVRCHOVÝCH VOD - CHEMICKÝ, EKOLOGICKÝ STAV (VR-6)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2



hranice kraje
hranice ORP

Chemický stav povrchových vod

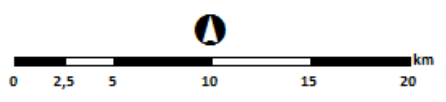
- vyhovující
- potenciálně nevhovující
- nevhovující

Ekologický stav povrchových vod

- ?
- nevhovující
- potenciálně nevhovující
- vyhovující

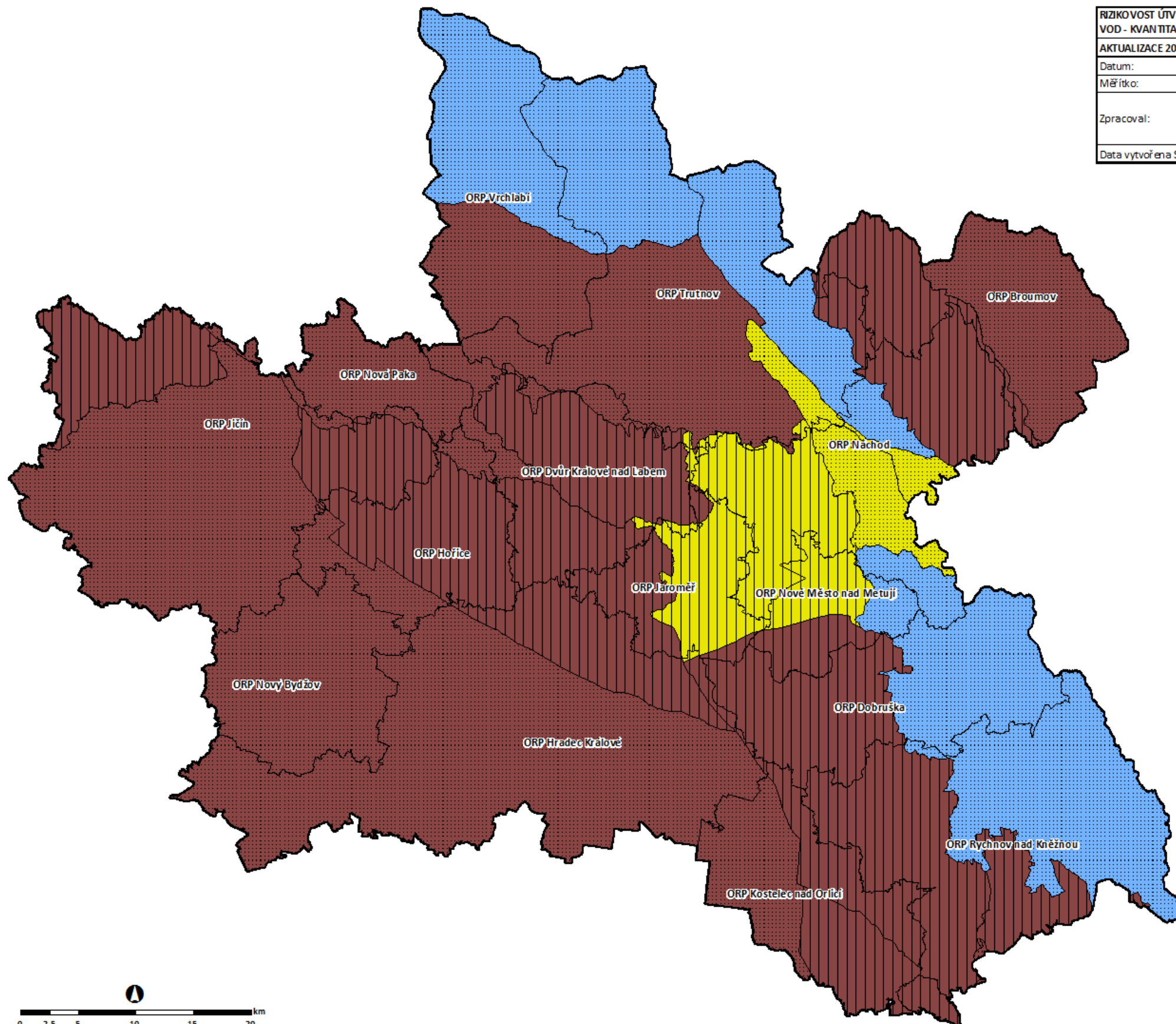
Hodnocení dle správních území ORP

ORP	POVRCHOVÉ VODY	
	CHEMICKÝ STAV	EKOLOGICKÝ STAV
Broumšov	nevhovující	nevhovující
Dobruška	vyhovující	nevhovující
Dvůr Králové nad Labem	vyhovující	nevhovující
Hořice	vyhovující	nevhovující
Hradec Králové	potenciálně nevhovující	nevhovující
Jaroměř	potenciálně nevhovující	nevhovující
Jičín	vyhovující	nevhovující
Kostelec nad Orlicí	vyhovující	nevhovující
Náchod	vyhovující	nevhovující
Nová Paka	potenciálně nevhovující	nevhovující
Nové Město nad Metují	potenciálně nevhovující	nevhovující
Nový Bydžov	vyhovující	nevhovující
Rychnov nad Kněžnou	vyhovující	nevhovující
Trutnov	vyhovující	nevhovující
Vrchlabí	vyhovující	nevhovující



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

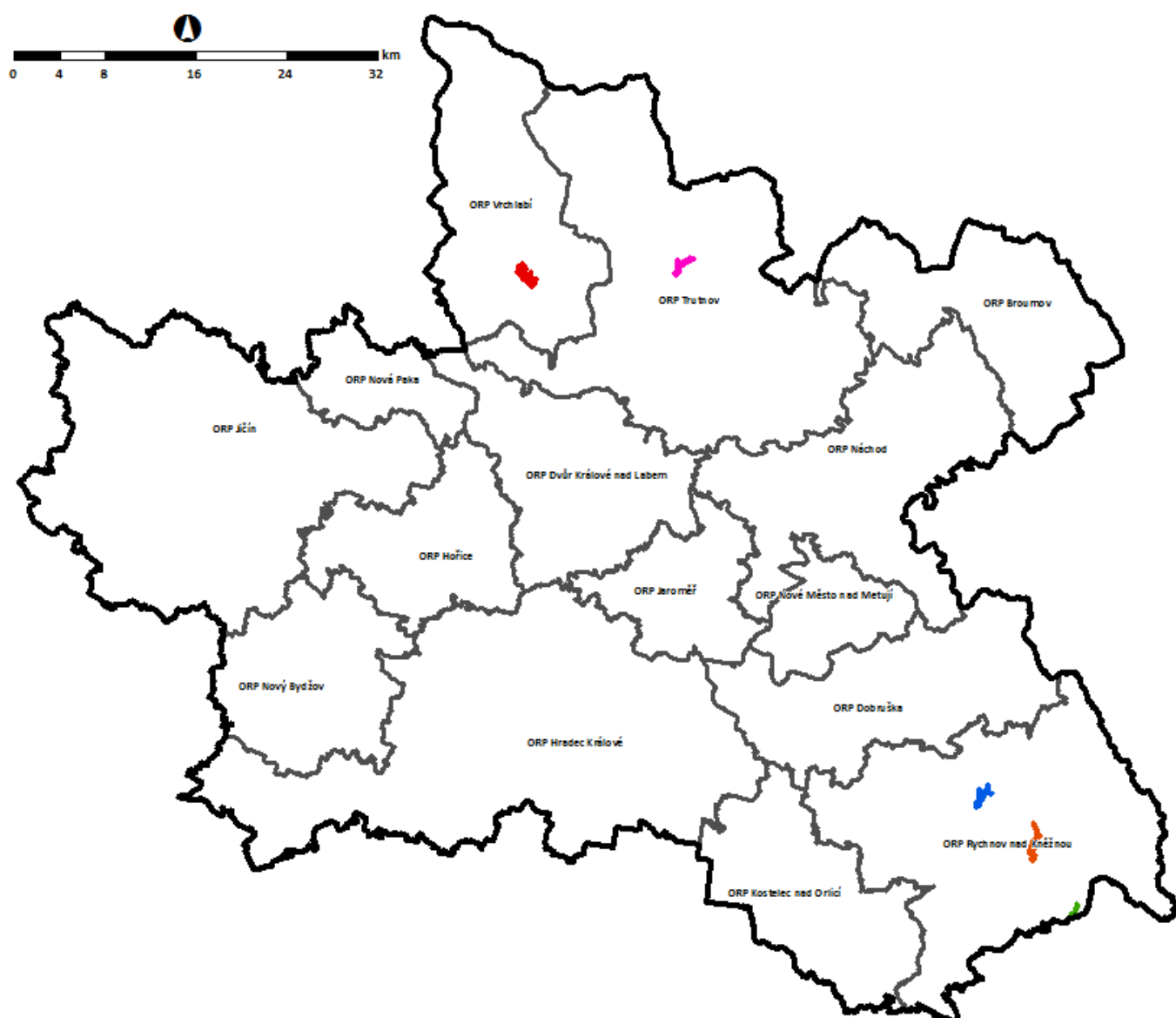
RIZIKOVOST ÚTVARŮ POVRCHOVÝCH VOD - KVANTITATIVNÍ STAV (VR-7)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Oddělení územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2



- hranice kraje
 - hranice ORP
- Chemický stav podzemních vod
- vyhovující
 - potenciálně nevyhovující
 - nevyhovující
- Kvantitativní stav podzemních vod
- vyhovující
 - potenciálně nevyhovující

Hodnocení dle správních území ORP

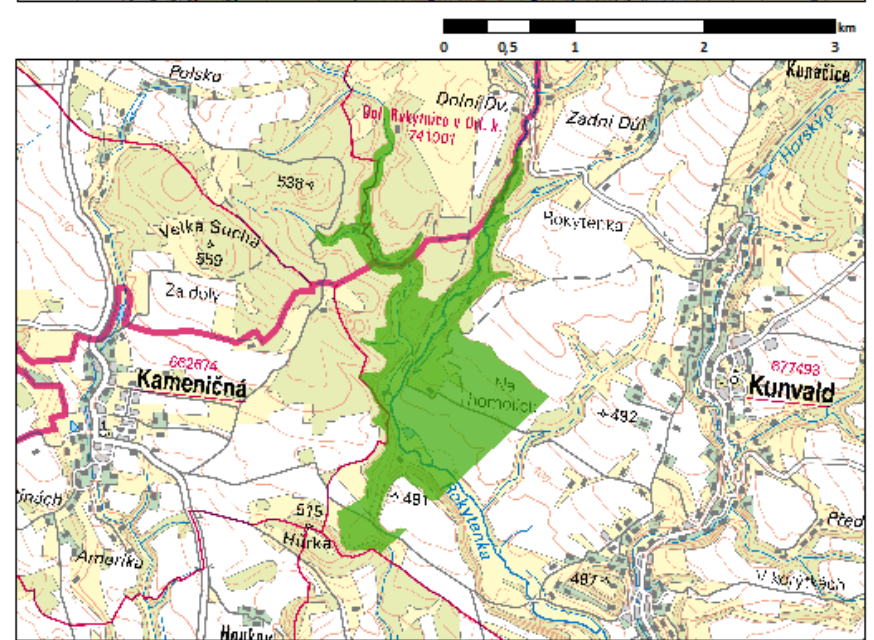
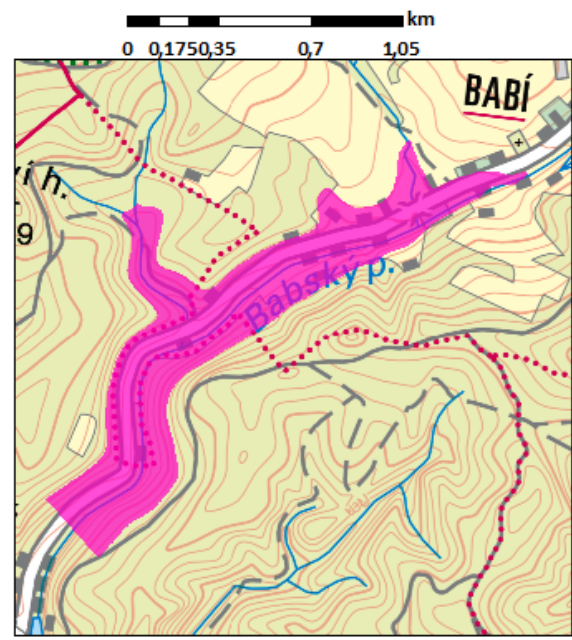
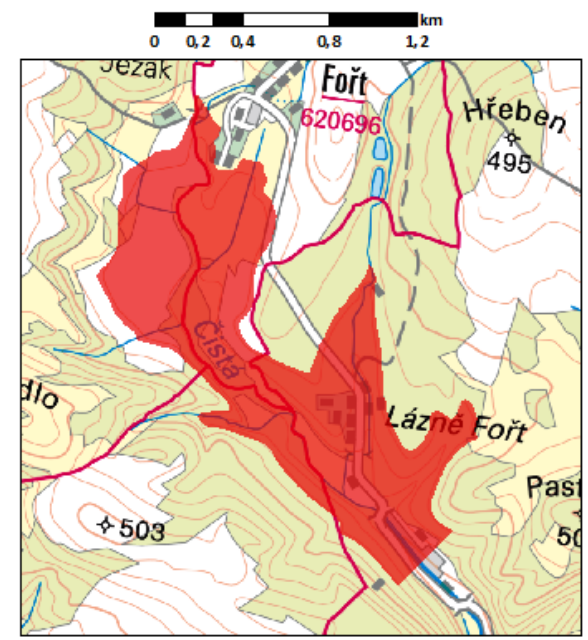
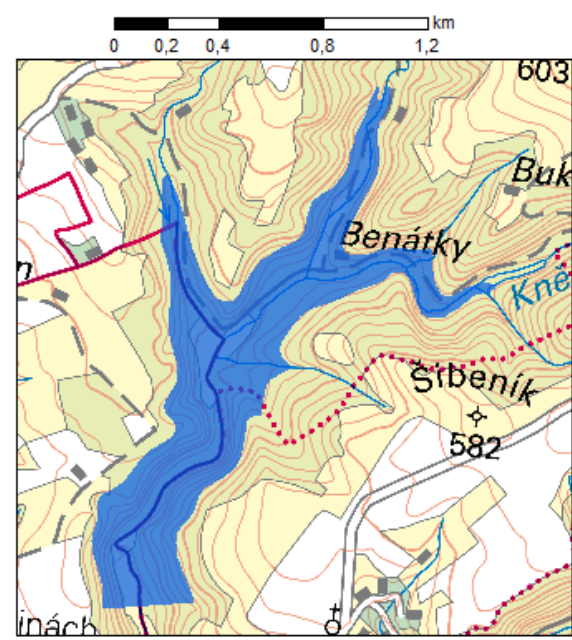
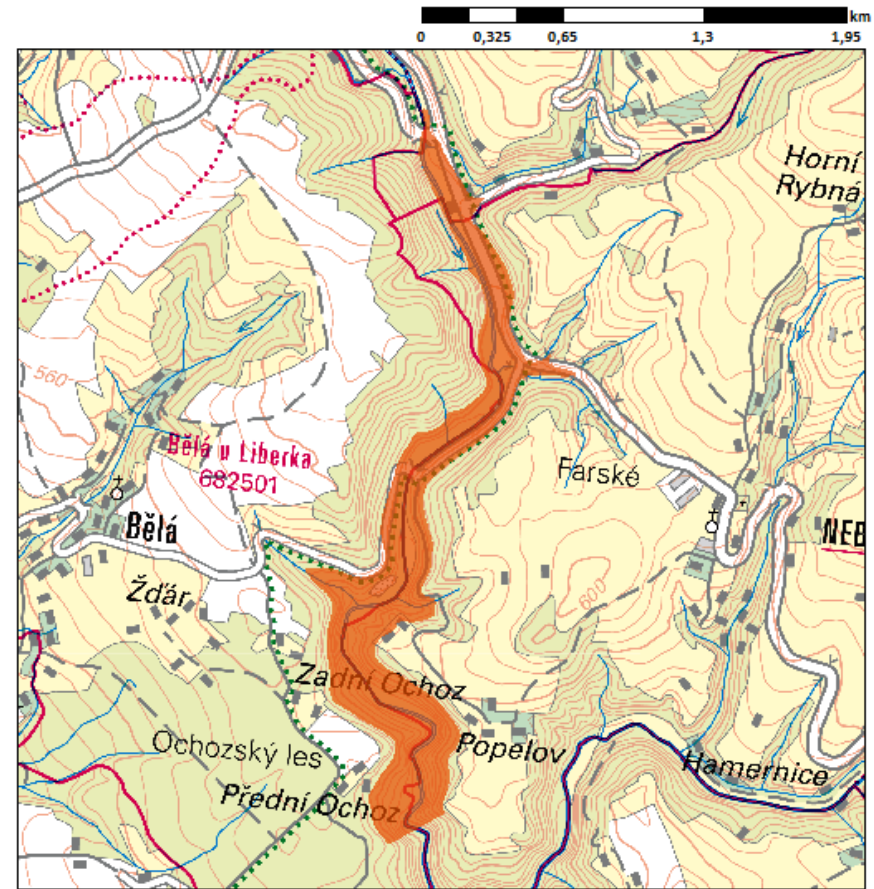
ORP	PODZEMNÍ VODY	
	CHEMICKÝ STAV	KVANTITATIVNÍ STAV
Broumov	nevyhovující	vyhovující
Dobruška	vyhovující	vyhovující
Dvůr Králové nad Labem	nevyhovující	potenciálně nevyhovující
Hořice	nevyhovující	potenciálně nevyhovující
Hradec Králové	nevyhovující	vyhovující
Jaroměř	potenciálně nevyhovující	potenciálně nevyhovující
Jičín	nevyhovující	vyhovující
Kostelec nad Orlicí	nevyhovující	potenciálně nevyhovující
Náchod	potenciálně nevyhovující	potenciálně nevyhovující
Nová Paka	nevyhovující	vyhovující
Nové Město nad Metují	potenciálně nevyhovující	potenciálně nevyhovující
Nový Bydžov	nevyhovující	vyhovující
Rychnov nad Kněžnou	nevyhovující	potenciálně nevyhovující
Trutnov	vyhovující	vyhovující
Vrchlabí	vyhovující	vyhovující



- hranice kraje
- hranice ORP
- hranice obce
- LAPV**
- Lukavice - LAPV, kat. B
- Fořt - LAPV kat. B
- Babí - LAPV kat. B
- Žamberk - LAPV kat. B
- Pěčín - LAPV kat. A

ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

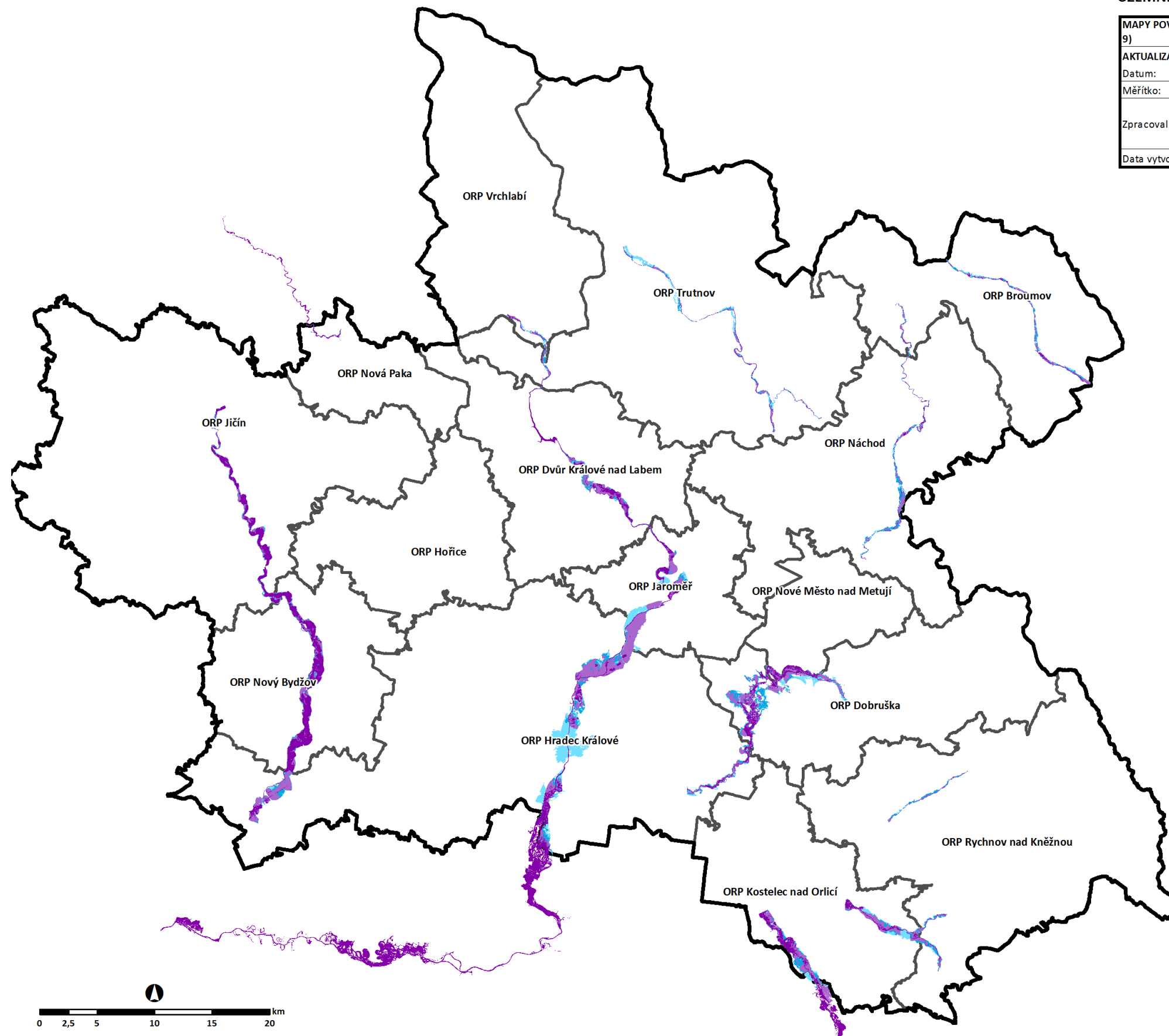
ÚZEMÍ CHRÁNĚNÁ PRO AKUMULACI POVRCHOVÝCH VOD (VR-8)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:500 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

MAPY POVODŇOVHO OHROŽENÍ (VR-9)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:500 000
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	
Zpracoval:	Odbor územního plánování a stavebního řádu
Oddělení územního plánování	
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2

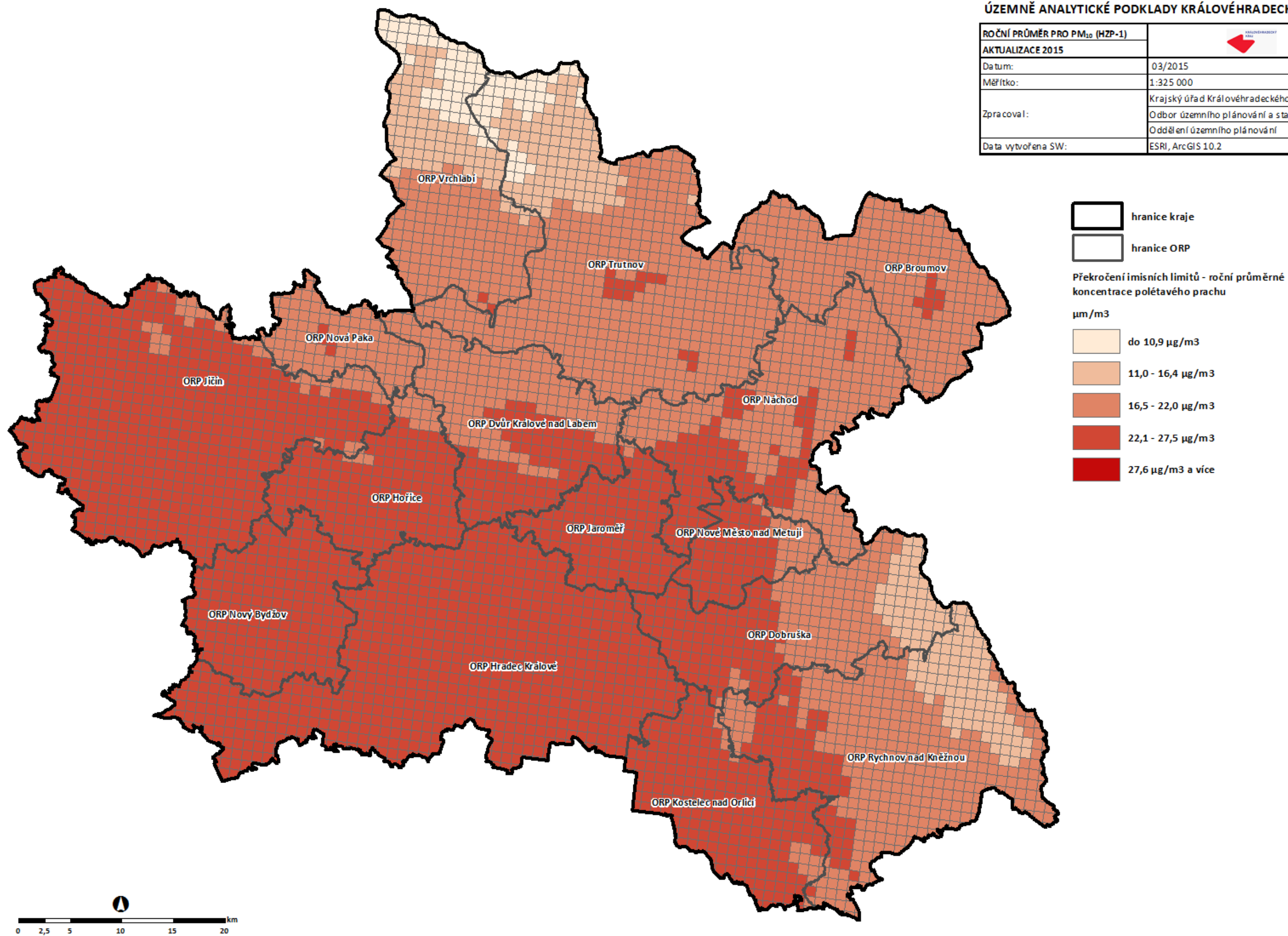
-  hranice kraje
 -  hranice ORP
- kategorie ohrožení**
-  reziduální riziko ohrožení
 -  nízké riziko ohrožení
 -  střední riziko ohrožení
 -  vysoké riziko ohrožení





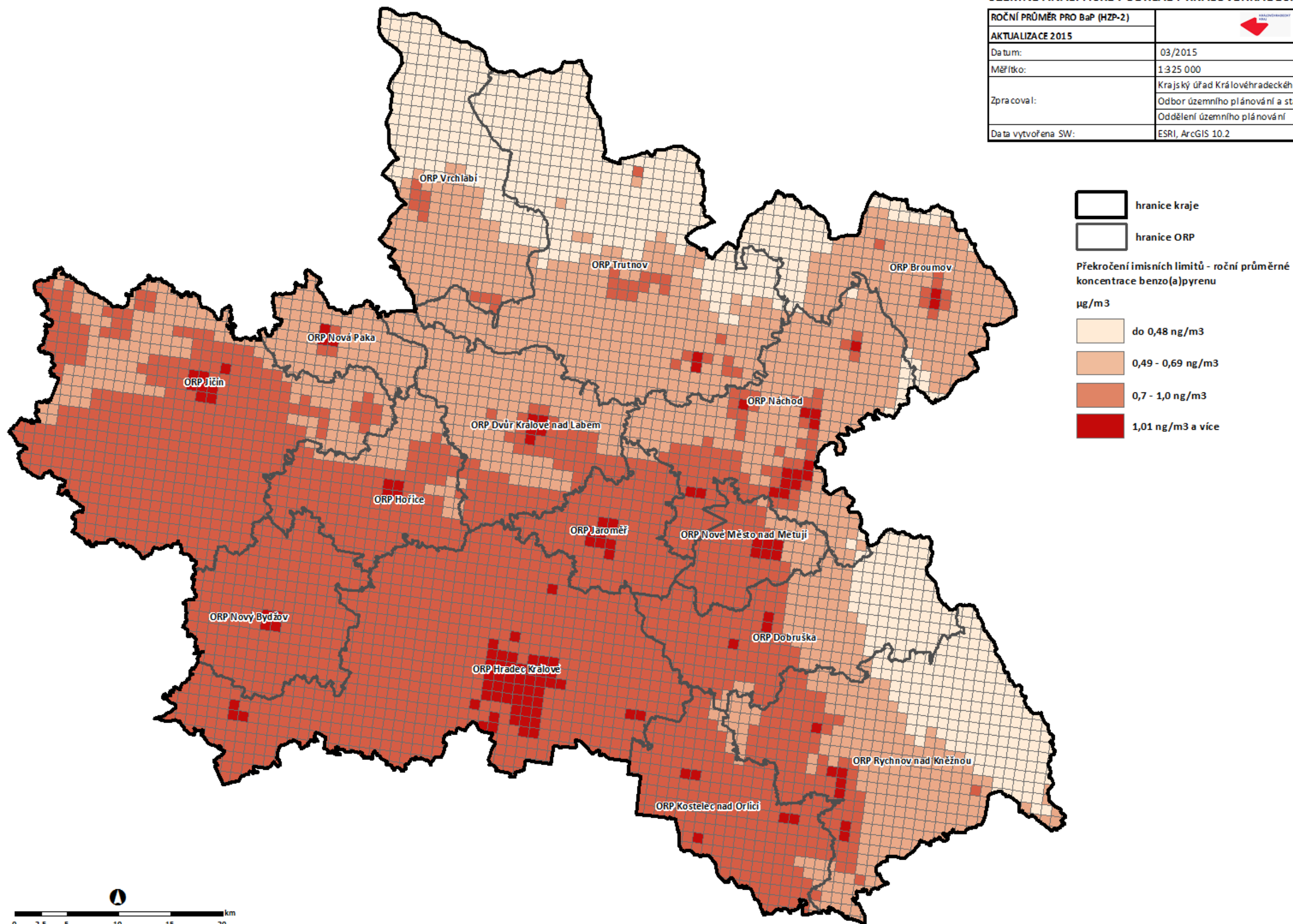
ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

ROČNÍ PRŮMĚR PRO PM ₁₀ (HZP-1)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

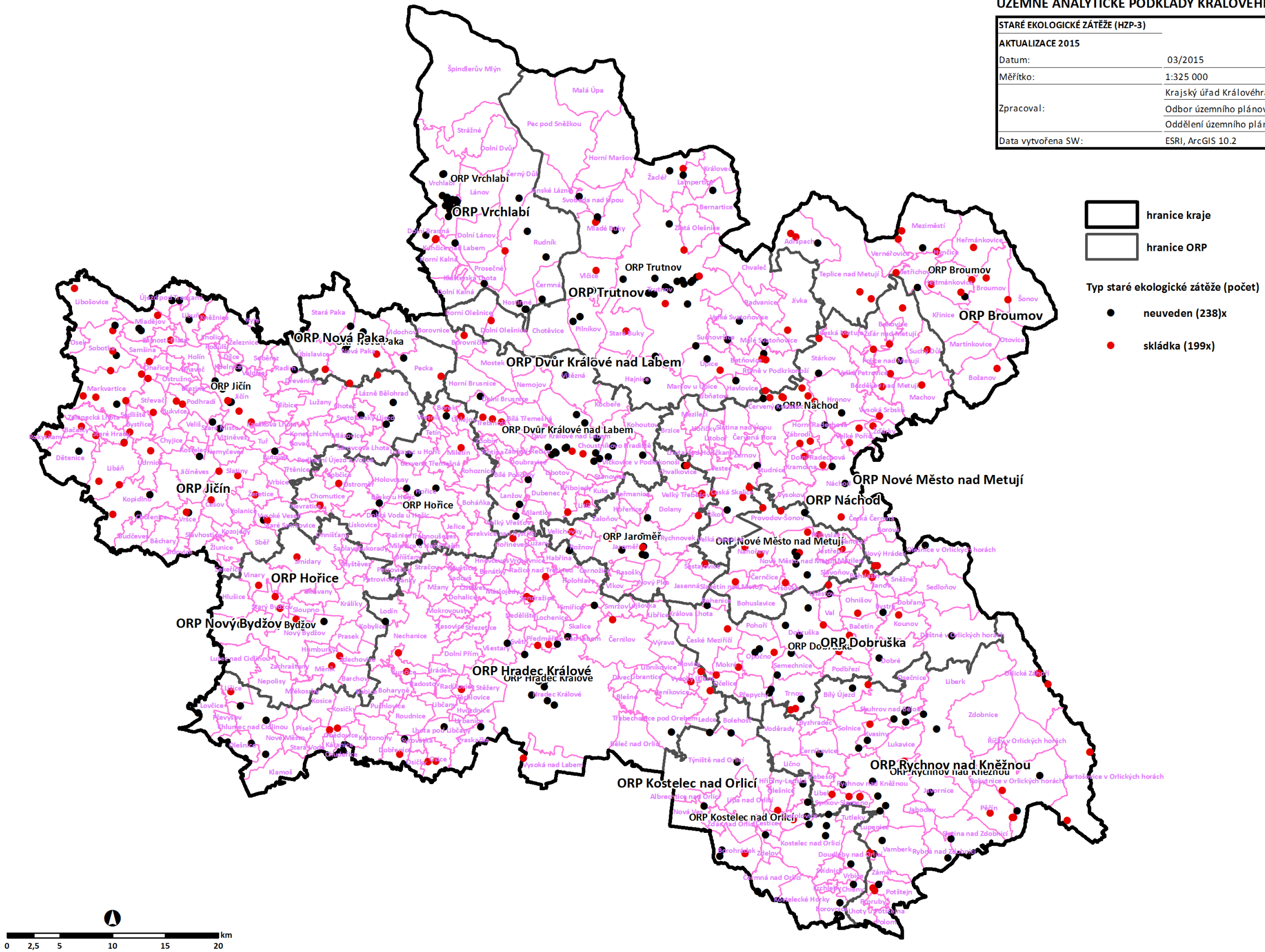
ROČNÍ PRŮMĚR PRO BaP (H2P-2)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2





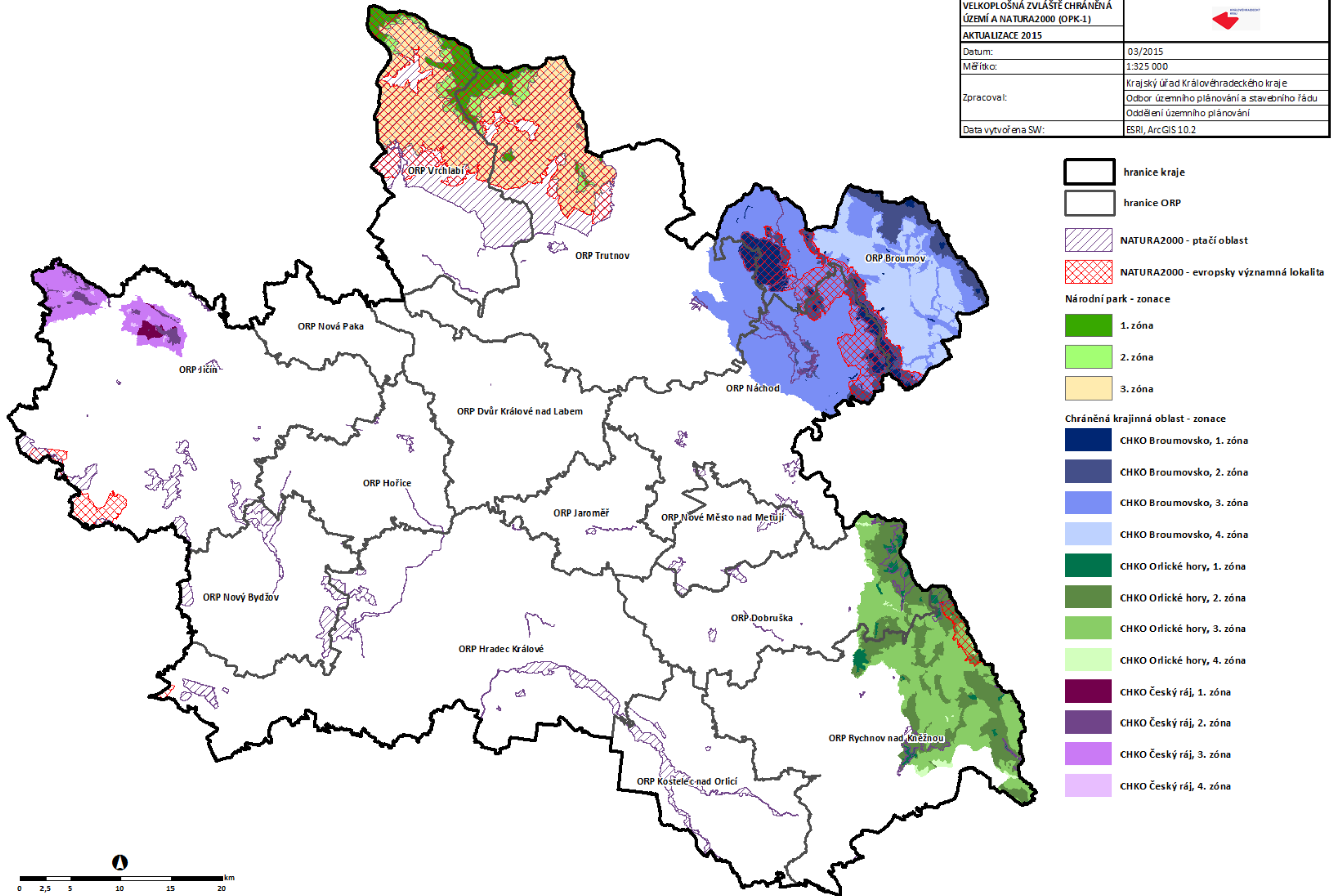
ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

STARÉ EKOLOGICKÉ ZÁTĚŽE (HZP-3)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

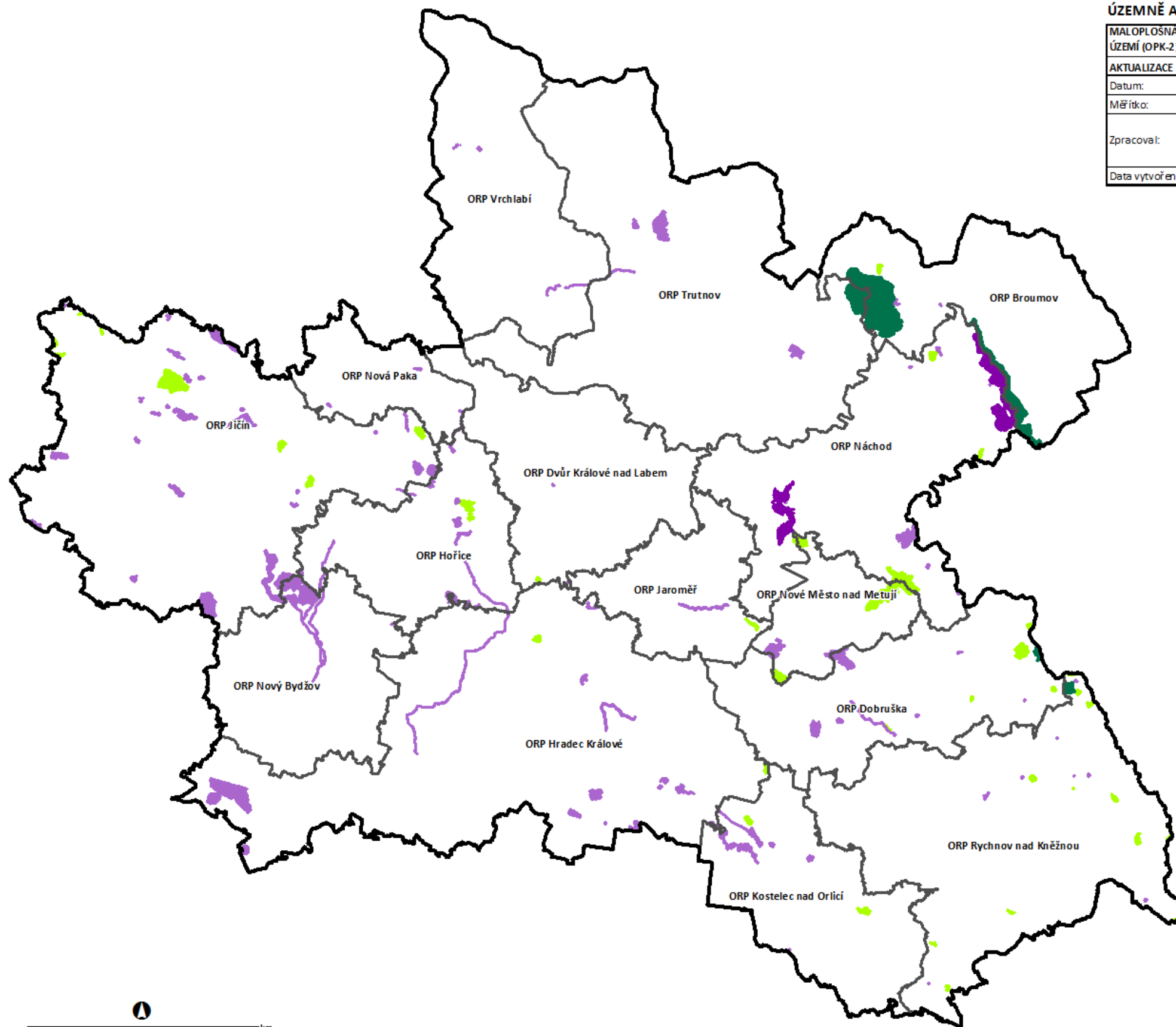
VELKOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A NATURA2000 (OPK-1)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2





ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ (OPK-2)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2



- hranice kraje
 - hranice ORP
- Maloplošná zvláště chráněná území
- typ
- Národní přírodní rezervace
 - Národní přírodní památka
 - Přírodní rezervace
 - Přírodní památka



- hranice kraje
- hranice ORP

KES

A = krajina zcela přeměněná člověkem

0,04 - 0,39, území nestabilní

0,40 - 0,89, území málo stabilní

B = krajina intermediální

0,90 - 2,99, území mírně stabilní

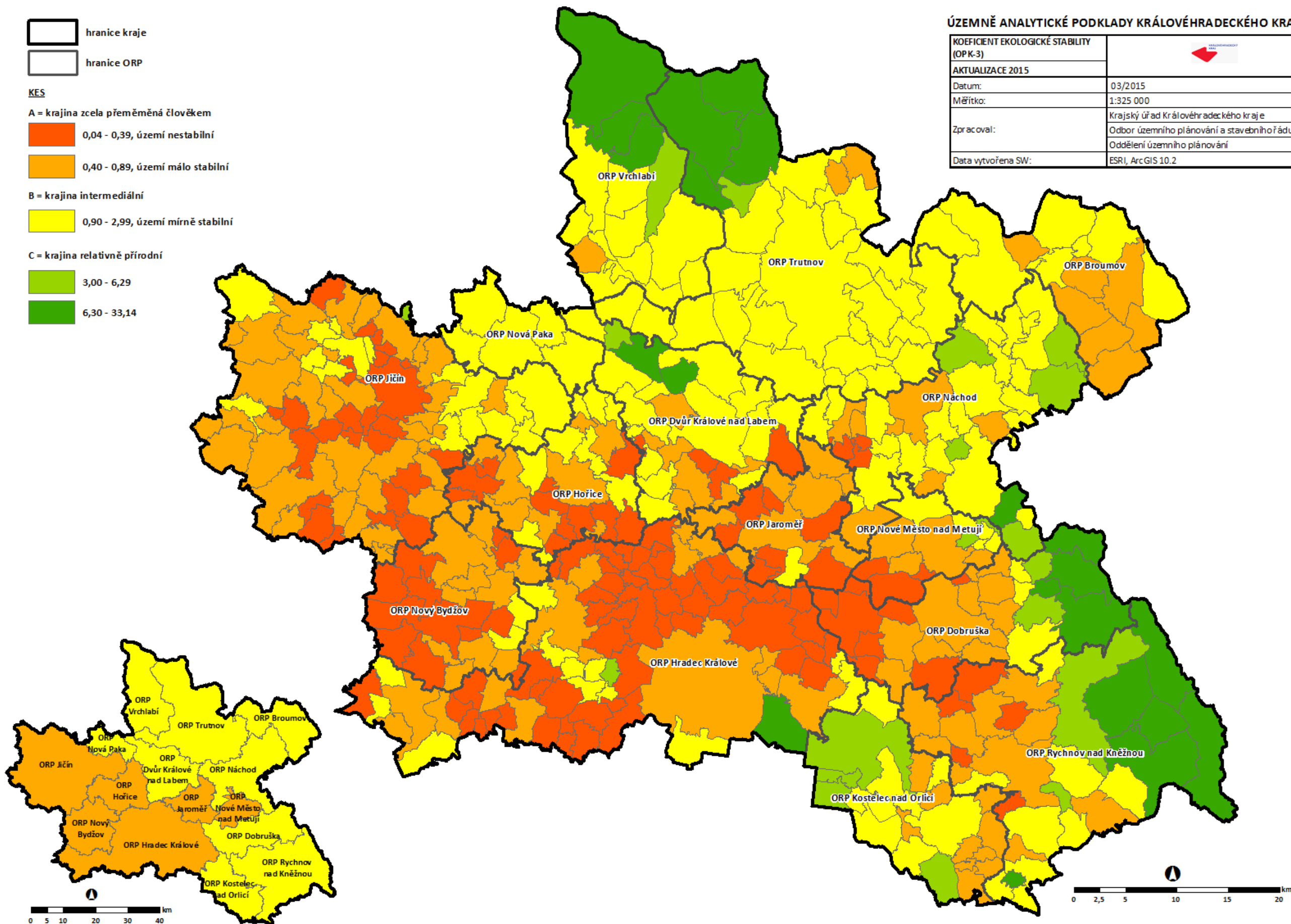
C = krajina relativně přírodní

3,00 - 6,29

6,30 - 33,14

ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

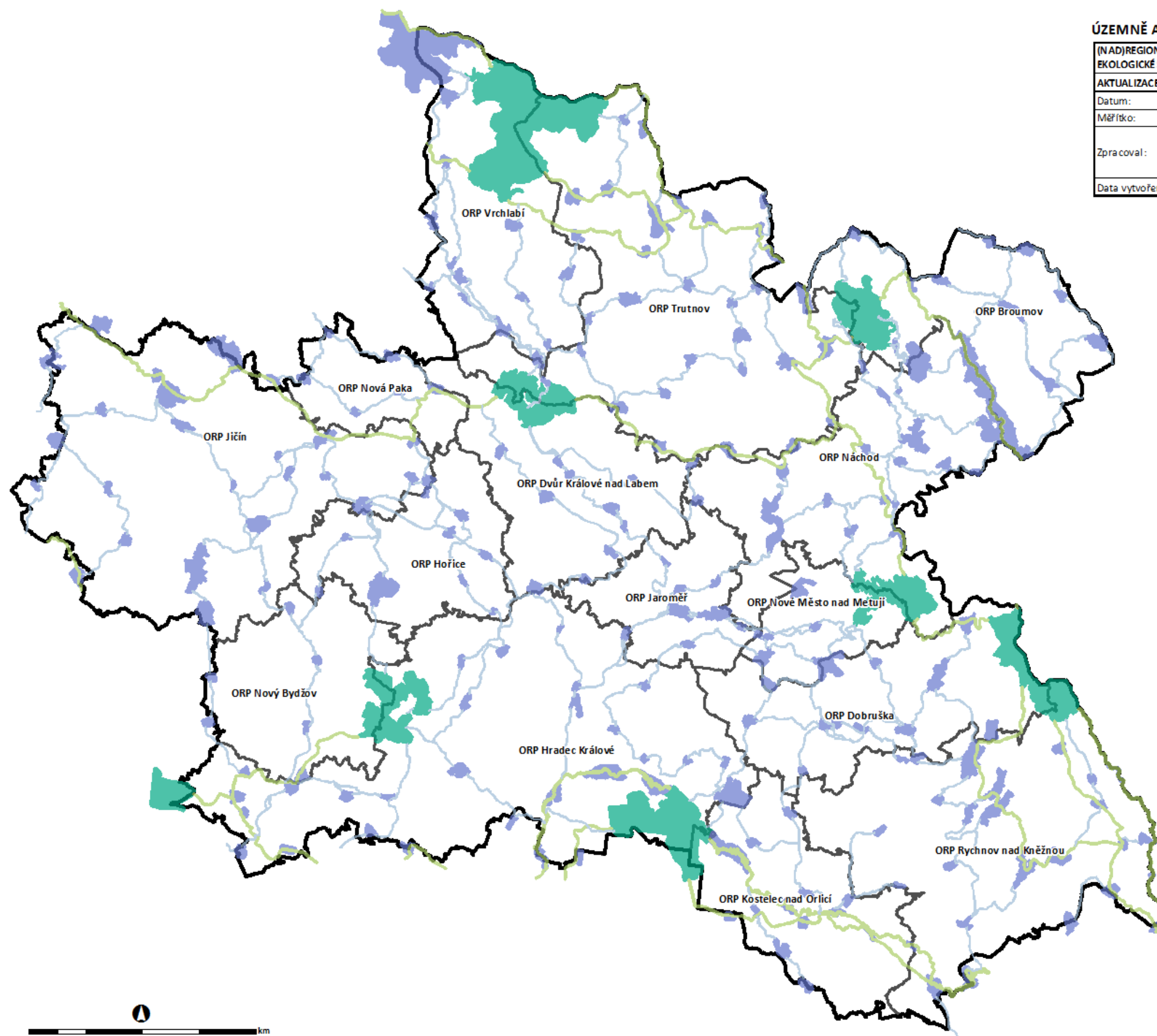
KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY (OP K-3)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2





ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

(NAD)REGIONÁLNÍ ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY (OPK-4)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2



hranice kraje
 hranice ORP

Nadregionální a regionální územní systém ekologické stability

typ

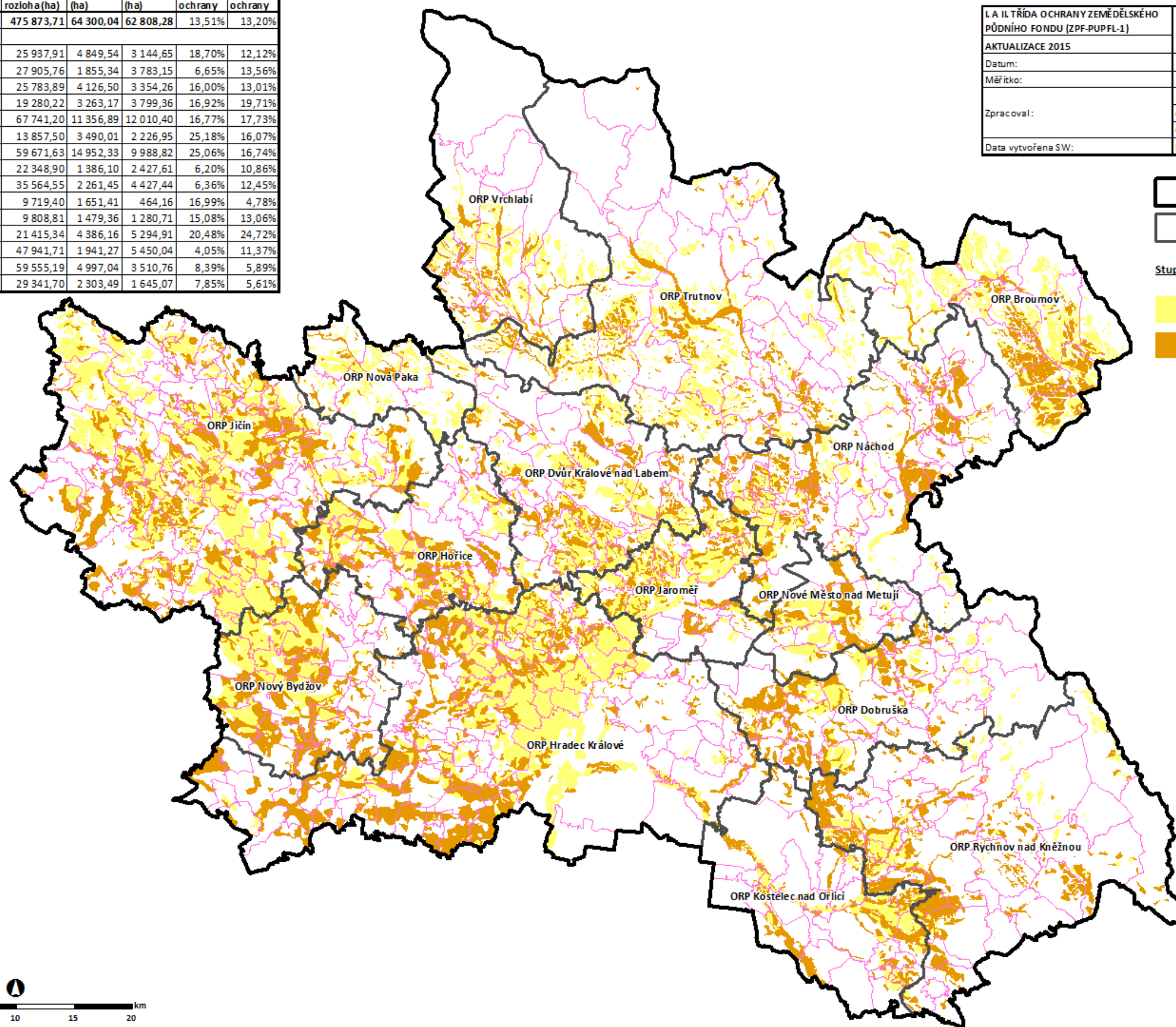
- NBC = nadregionální biocentrum
- NBK = nadregionální biokoridor
- RBC = regionální biocentrum
- RBK = regionální biokoridor



	rozloha (ha)	I. třída ochrany (ha)	II. třída ochrany (ha)	podíl I. třídy ochrany	podíl II. třídy ochrany
Královéhradecký kraj	475 873,71	64 300,04	62 808,28	13,51%	13,20%
ORP					
Broumov	25 937,91	4 849,54	3 144,65	18,70%	12,12%
Dobruška	27 905,76	1 855,34	3 783,15	6,65%	13,56%
Dvůr Králové nad Labem	25 783,89	4 126,50	3 354,26	16,00%	13,01%
Hořice	19 280,22	3 263,17	3 799,36	16,92%	19,71%
Hradec Králové	67 741,20	11 356,89	12 010,40	16,77%	17,73%
Jaroměř	13 857,50	3 490,01	2 226,95	25,18%	16,07%
Jičín	59 671,63	14 952,33	9 988,82	25,06%	16,74%
Kostelec nad Orlicí	22 348,90	1 386,10	2 427,61	6,20%	10,86%
Náchod	35 564,55	2 261,45	4 427,44	6,36%	12,45%
Nová Paka	9 719,40	1 651,41	464,16	16,99%	4,78%
Nové Město nad Metují	9 808,81	1 479,36	1 280,71	15,08%	13,06%
Nový Bydžov	21 415,34	4 386,16	5 294,91	20,48%	24,72%
Rychnov nad Kněžnou	47 941,71	1 941,27	5 450,04	4,05%	11,37%
Trutnov	59 555,19	4 997,04	3 510,76	8,39%	5,89%
Vrchlabí	29 341,70	2 303,49	1 645,07	7,85%	5,61%

ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

I. A II. TŘÍDA OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNIHO FONDU (ZPF-PUPFL-1)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2

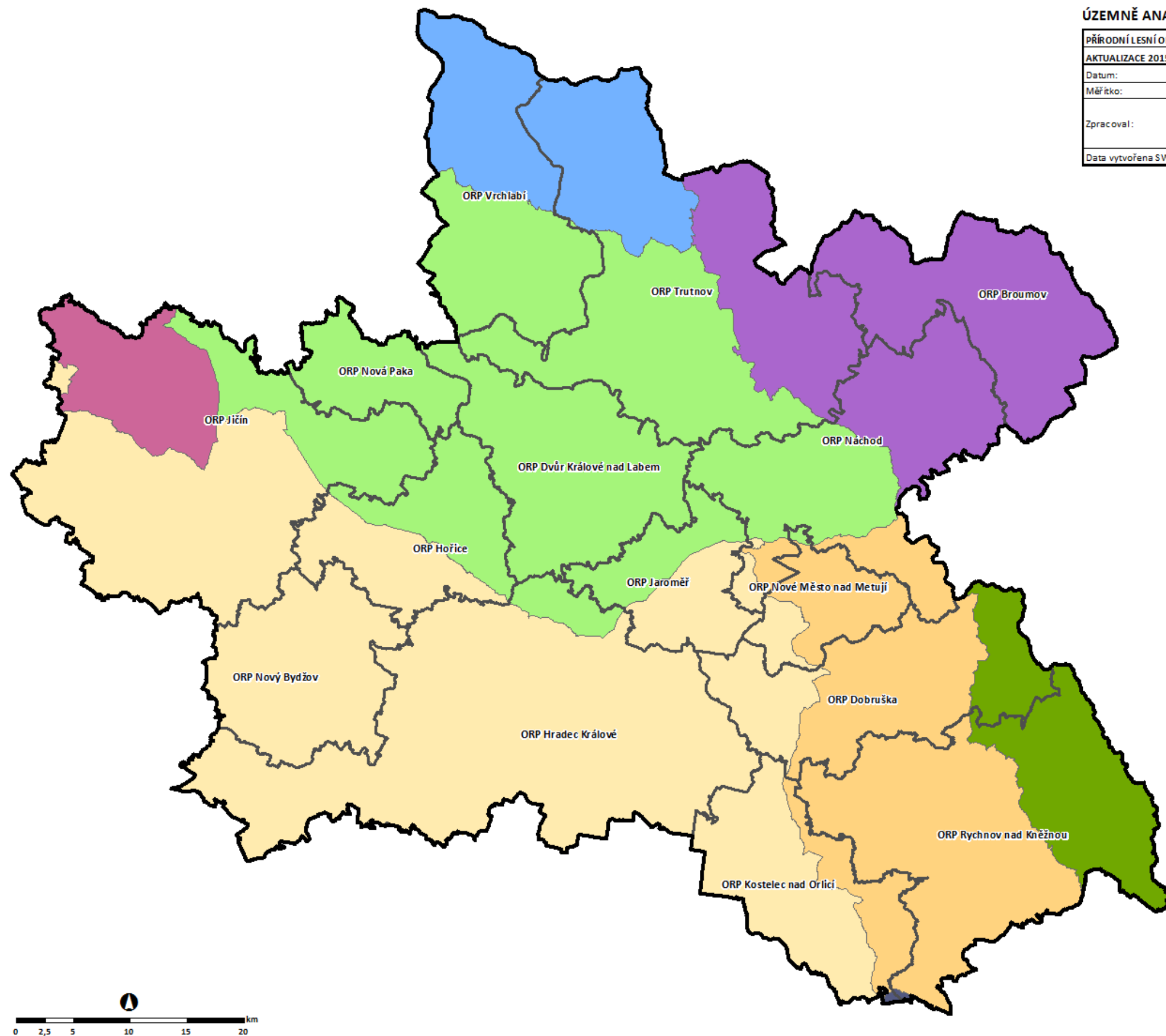


- hranice kraje
- hranice ORP

Stupeň ochrany zemědělského půdního fondu

- I. třída ochrany
- II. třída ochrany





ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

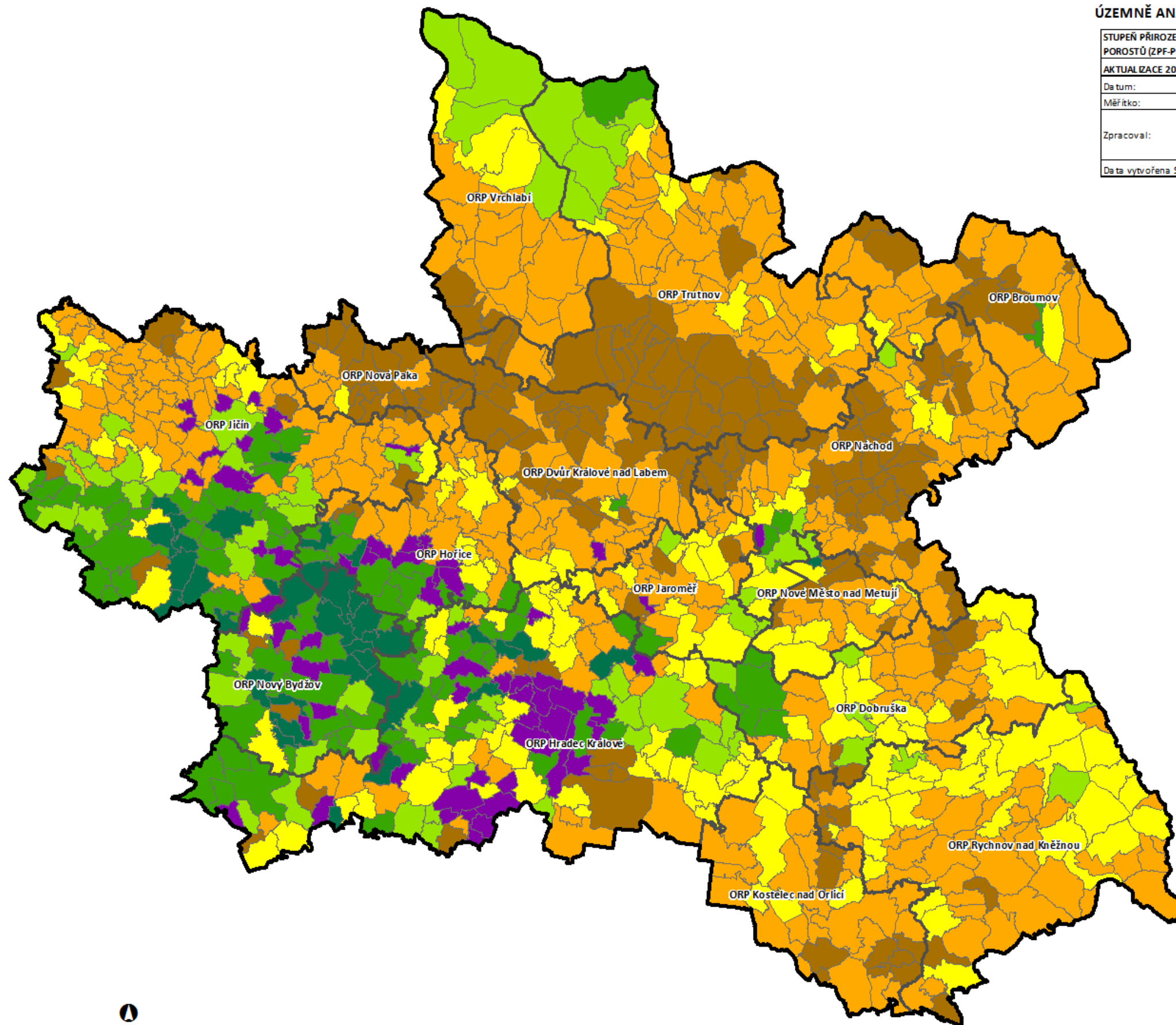
PŘÍRODNÍ LESNÍ OBLASTI (ZPF-PUPFL-2)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2

- hranice kraje
- hranice ORP
- Název přírodní lesní oblasti**
- Krkonoše
- Orlické hory
- Podkrkonoší
- Polabí
- Předhoří Orlických hor
- Severočeská pískovcová plošina a Český ráj
- Sudetské mezihoří



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

STUPEŇ PŘIROZENOSTI LESNÍCH POROSTŮ (ZPF-PUPFL-3)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2



-  hranice kraje
-  hranice ORP

Stupeň přirozenosti lesního porostu (dle katastrálních území)

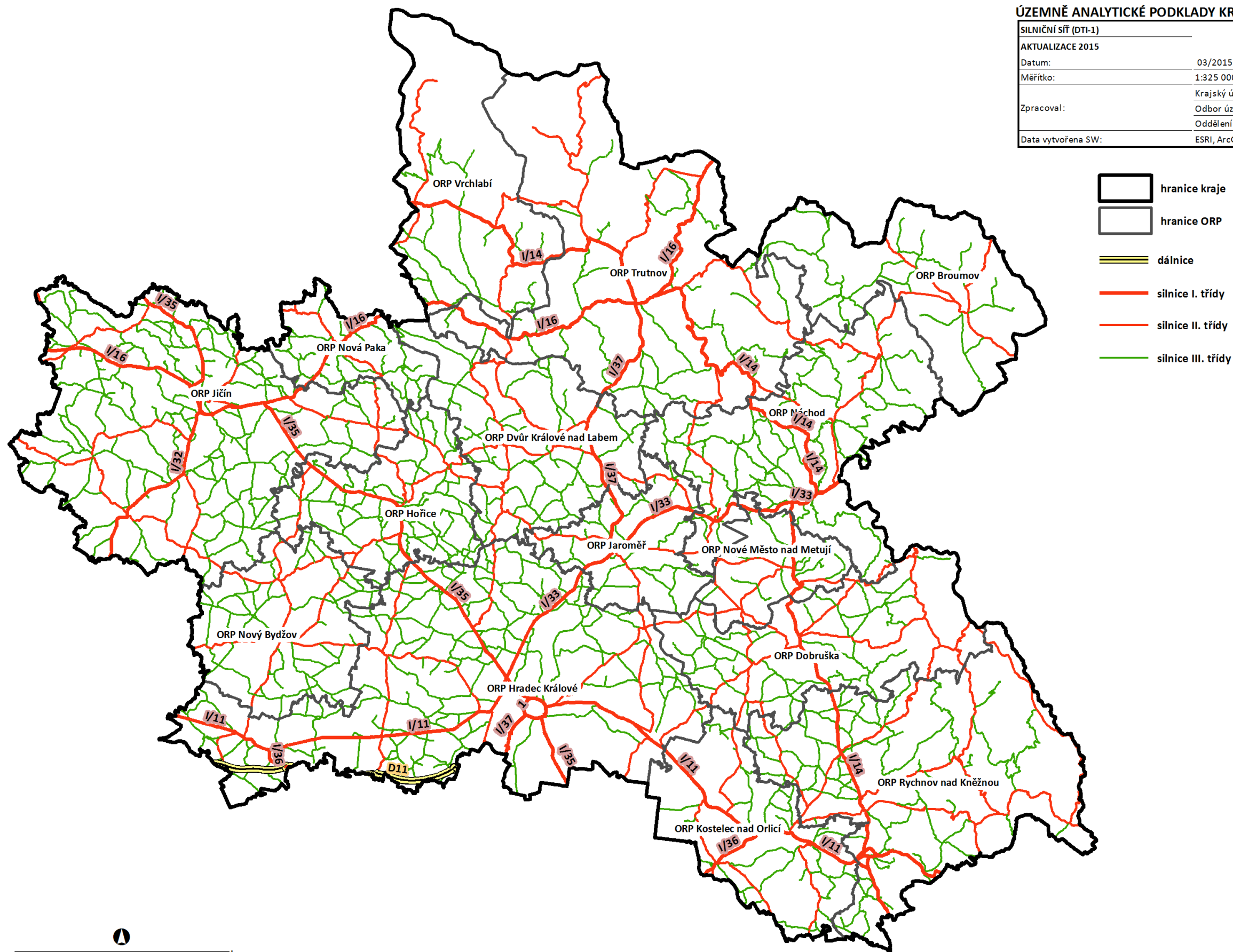
-  0 - nevhodný
-  1 - velmi nízký
-  2 - nízký
-  3 - průměrný
-  4 - vysoký
-  5 - velmi vysoký
-  6 - mimořádný





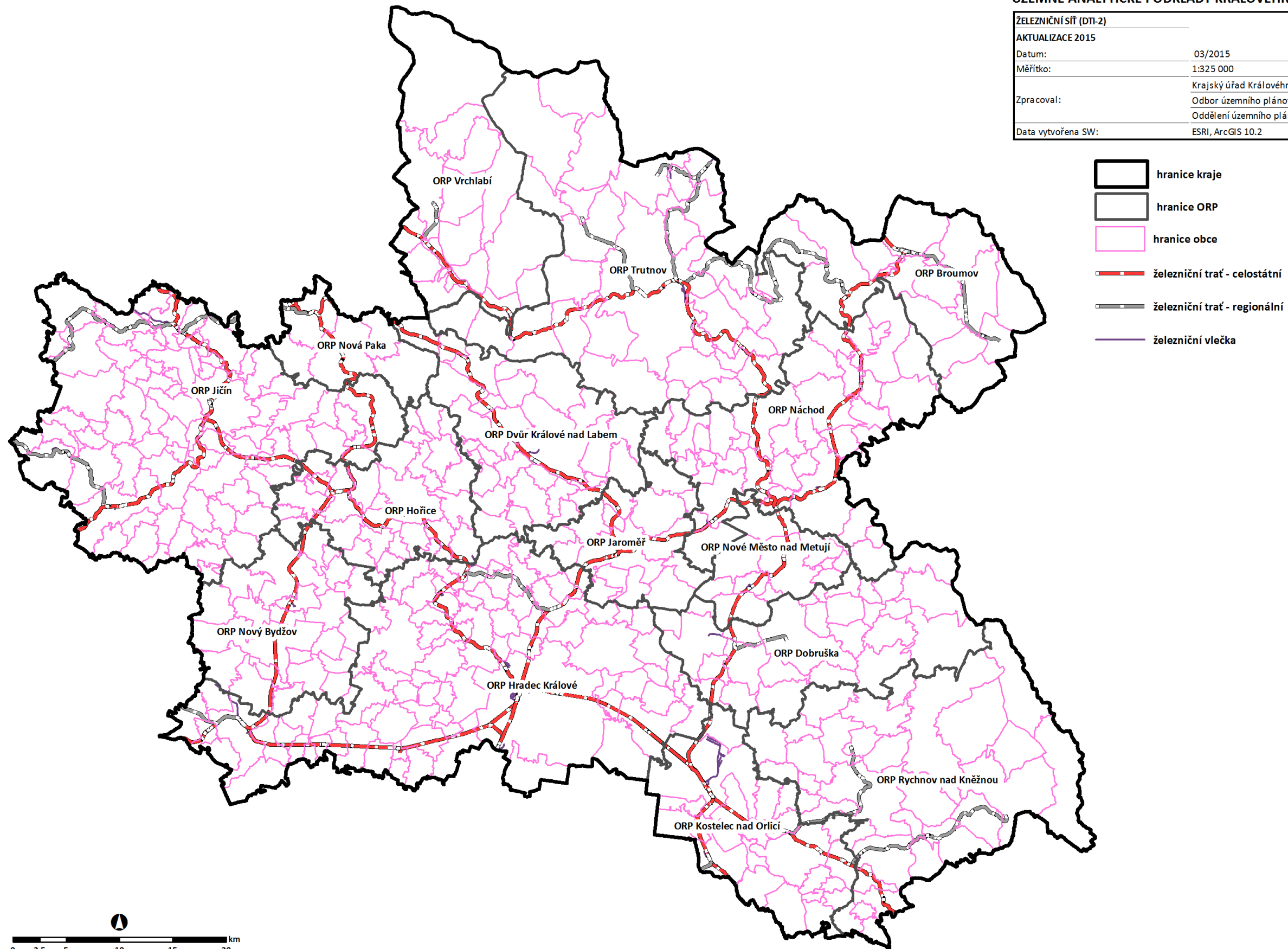
ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

SILNIČNÍ SÍŤ (DTI-1)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

ŽELEZNIČNÍ SÍŤ (DTI-2)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2





ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

LETIŠTĚ (DTI-3)	
AKTUALIZACE 2015	
Datum:	03/2015
Měřítko:	1:325 000
Zpracoval:	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
Data vytvořena SW:	ESRI, ArcGIS 10.2

