

AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2013

ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



ZPRACOVAL:

KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU
ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

KVĚTEN 2013

POŘIZOVATEL:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu
Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Telefon: **+420 495 817 111**
Fax: **+420 495 817 336**
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
Web: www.kr-kralovehradecky.cz

ZHOTOVITEL:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu
Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

AUTORSKÝ KOLEKTIV:

Ing. Jitka Macková
Mgr. Lucie Panušová

OBSAH

1	ÚVOD	13
2	STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ	15
3	PODKLADY PRO RURÚ – ÚDAJE O ÚZEMÍ	16
4	POŽADAVKY NA ZABEZPEČENÍ VYVÁŽENÝCH PODMÍNEK UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI	17
4.1	ÚČEL ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ	18
4.2	PRIORITY ZUR	18
5	ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – PODKLADY (JEVY 1. – 37 DLE VYHLÁŠKY 500/2006 SB., PŘÍLOHA I., ČÁST B)	20
B001.	VÝVOJ POČTU OBYVATEL	20
B002.	PODÍL OBYVATEL VE VĚKU 0-14 LET NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL	20
B003.	PODÍL OBYVATEL VE VĚKU 65 LET A VÍCE NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL	21
B004.	PODÍL OSOB SE ZÁKLADNÍM VZDĚLÁNÍM	22
B005.	PODÍL OSOB S VYSOKOŠKOLSKÝM VZDĚLÁNÍM.....	23
B006.	SÍDELNÍ STRUKTURA.....	23
B007.	EKONOMICKÁ AKTIVITA DLE ODVĚTVÍ	23
B008.	MÍRA REGISTROVANÉ NEZAMĚSTNANOSTI	26
B009. – B010.	VYJÍZDĚJÍCÍ DO ZAMĚSTNÁNÍ A ŠKOL, DOJÍZDĚJÍCÍ DO ZAMĚSTNÁNÍ A ŠKOL	27
B011.	VÝSTAVBA DOMŮ A BYTŮ	29
B012.	PODÍL NEOBYDLENÝCH BYTŮ NA CELKOVÉM FONDU.....	31
B013.	STRUKTURA BYTOVÉHO FONDU	31
B014.	MÍSTNĚ OBVYKLÉ NÁJEMNÉ; CENY BYTŮ, DOMŮ	35
B015.	REKREAČNÍ OBLASTI S CELOROČNÍM A SEZÓNÍM VYUŽITÍM	35
B016.	POČET STAVEB PRO RODINNOU REKREACI	36
B017.	KAPACITA A KATEGORIE UBYTOVACÍCH ZAŘÍZENÍ	37
B018.	LÁZEŇSKÁ MÍSTA A AREÁLY	37
B019. – B021	PODÍL OBYVATEL ZÁSOBOVANÝCH Z VEŘEJNÉ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	38
B022.	PODÍL ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY Z CELKOVÉ VÝMĚRY KATASTRU	40
B023.	PODÍL ORNÉ PŮDY ZE ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY	42
B024.	PODÍL TRVALÝCH TRAVNÍCH POROSTŮ Z CELKOVÉ VÝMĚRY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY.....	43
B025.	PODÍL SPECIÁLNÍCH ZEMĚDĚLSKÝCH KULTUR Z CELKOVÉ VÝMĚRY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY.....	44
B026.	PODÍLY TŘÍD OCHRANY, ZASTOUPENÉ V JEDNOTLIVÝCH KATASTRÁLNÍCH ÚZEMÍCH	44
B027.	PODÍL ZASTAVĚNÝCH A OSTATNÍCH PLOCH Z CELKOVÉ VÝMĚRY KATASTRU	46
B028.	PODÍL VODNÍCH PLOCH NA CELKOVÉ VÝMĚRE KATASTRU	47
B029.	PODÍL LESŮ NA CELKOVÉ VÝMĚRE KATASTRU	47
B030.	KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY – KES	48
B031.	STUPEŇ PŘIROZENOSTI LESNÍCH POROSTŮ.....	50
B032.	HRANICE PŘÍRODNÍCH LESNÍCH OBLASTÍ (PLO)	50
B033.	HRANICE BIOREGIONŮ A BIOCHOR	56
B034.	HRANICE KLIMATICKÝCH REGIONŮ	57
B035.	VÝMEZENÍ OBLASTÍ SE ZHORŠENOU KVALITOU OVZDUŠÍ	58
B036.	IMISNÍ ZNEČIŠTĚNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A JEHO VÝVOJ	59
B037.	DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE	59
6	ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – TÉMATICKÉ ROZBORY	60
6.1	HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE.....	62
6.1.1	<i>Horninové prostředí, geologie, těžba a její vliv na životní prostředí</i>	62
6.1.2	<i>SWOT analýza</i>	74
6.1.3	<i>Problémy k řešení v rámci územního plánování</i>	74
6.1.4	<i>Indikátory (viz. obr. HPG-6)</i>	75
6.2	VODA A VODNÍ REŽIM	79
6.2.1	<i>Základní geografický, hydrologický a vodohospodářský přehled</i>	79
6.2.2	<i>Chráněná území pro akumulaci povrchových vod (viz. Obr. VR-7)</i>	80
6.2.3	<i>Vodní režim v krajině (viz. obr. VR-3, VR-4)</i>	81
6.2.4	<i>Stav povrchových a podzemních vod (viz. obr. VR-5, VR-6)</i>	89
6.2.5	<i>Podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci a ČOV a podíl obyvatel zásobovaných pitnou vodou z veřejného vodovodu</i>	94

6.2.6	SWOT analýza	96
6.2.7	Problémy k řešení v rámci územního plánování	98
6.3	HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	99
6.3.1	Ovzduší	99
6.3.2	Odpadové hospodářství	105
6.3.3	Další hygienické závady území	111
6.3.4	SWOT analýza	111
6.3.5	Problémy k řešení v rámci územního plánování	113
6.4	OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY	114
6.4.1	Ochrana přírody (viz. obr. OPK-1, OPK -2).....	114
6.4.2	Koeficient ekologické stability krajiny (viz. obr. OPK-3)	117
6.4.3	Územní systém ekologické stability (viz. obr. OPK-4)	118
6.4.4	SWOT analýza	120
6.4.5	Problémy k řešení v rámci územního plánování	120
6.5	ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA	122
6.5.1	Zemědělský půdní fond	122
6.5.2	Pozemky určené k plnění funkcí lesa	126
6.5.3	SWOT analýza	134
6.5.4	Problémy k řešení v rámci územního plánování	135
6.6	DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA	136
6.6.1	Dopravní infrastruktura	136
6.6.1.1	Rozvojové oblasti a rozvojové osy	136
6.6.1.2	Plochy a koridory dopravní infrastruktury	137
6.6.1.3	Silniční síť (viz. obr. VDTI-1).....	138
6.6.1.4	Železniční síť (viz. obr. VDTI-2).....	140
6.6.1.5	Letecká doprava (viz. obr. VDTI-3).....	142
6.6.1.6	Vodní doprava	142
6.6.2	Technická infrastruktura	142
6.6.2.1	Zásobování vodou a stav vodovodních sítí	143
6.6.2.2	Kanalizace a čištění odpadních vod	144
6.6.2.3	Hospodaření s odpady.....	146
6.6.2.4	Zásobování plynem	149
6.6.2.5	Zásobování teplem	150
6.6.2.6	Obnovitelné zdroje energie.....	151
6.6.2.7	Zásobování elektřinou	151
6.6.3	SWOT analýza dopravní a technické infrastruktury	154
6.6.4	Problémové oblasti dopravní a technické infrastruktury	158
6.7	SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY	164
6.7.1	Základní prostorové znaky řešeného území	164
6.7.2	Rozmístění a sídelní struktura Královéhradeckého kraje	167
6.7.3	Populační vývoj Královéhradeckého kraje	172
6.7.4	Věkové složení a proces stárnutí obyvatel Královéhradeckého kraje	179
6.7.5	Ostatní vnější vlivy populačního vývoje Královéhradeckého kraje	184
6.7.6	SWOT analýza	189
6.7.7	Problémy k řešení v rámci územního plánování	191
6.7.8	Indikátory	191
6.8	BYDLENÍ	197
6.8.1	Základní charakteristika bytového fondu a vývoj bydlení.....	197
6.8.2	Bytová výstavba	199
6.8.3	SWOT analýza	199
6.8.4	Indikátory	201
6.9	REKREACE A CESTOVNÍ RUCH	209
6.9.1	Úvod	209
6.9.2	Rekreační oblasti s celoročním a sezónním využitím	210
6.9.3	Lázeňská místa a areály	212
6.9.4	Základní infrastruktura cestovního ruchu	213
6.9.5	Doprovodná infrastruktura cestovního ruchu	216
6.9.6	SWOT analýza	222
6.9.7	Úkoly (problémy) k řešení rekreace v územních plánech obcí a v ZÚR kraje	225
6.9.8	Indikátory	225
6.10	HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY	227
6.10.1	Ekonomický rozvoj.....	227

6.10.2	Zaměstnanost a nezaměstnanost	235
6.10.3	Daňová výtěžnost obcí v Královéhradeckém kraji v roce 2009.....	241
6.10.4	Uzavřenost a otevřenost ORP.....	244
6.10.5	Indikátory	249
6.10.6	SWOT analýza.....	254
6.10.7	Problémové oblasti	255
7	VYHODNOCENÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ.....	257
7.1	VYHODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI PILÍŘŮ (VIZ. OBR. VYHODNOCENI-PILIRU-KHK_2013.JPG).....	257
7.2	VYHODNOCENÍ HORIZONTÁLNÍCH VAZEB MEZI PILÍŘI.....	262
8	ÚZEMNÍ STŘETY, ZÁVADY A PROBLÉMY V ÚZEMÍ.....	265
8.1	SLABÉ STRÁNKY ÚZEMÍ, HROZBY, RIZIKA	265
8.2	ÚZEMNÍ STŘETY	265
8.2.1	Vzájemné střety záměrů na provedení změn v území	265
8.2.2	Střety záměrů na provedení změn v území s vybranými limity využití území.....	268
8.3	URBANISTICKÉ ZÁVADY V ÚZEMÍ	273
8.4	DOPRAVNÍ ZÁVADY V ÚZEMÍ.....	273
8.5	HYGIENICKÉ ZÁVADY V ÚZEMÍ.....	274
8.6	DALŠÍ OHROŽENÍ V ÚZEMÍ.....	274
8.7	PROBLÉMY.....	274
8.8	PROBLÉMOVÉ OKRUHY V ÚZEMÍ K ŘEŠENÍ DLE PILÍŘŮ - SHRUTÍ.....	275
9	HODNOCENÍ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE JAKO CELKU	277
10	POUŽITÁ LITERATURA A JINÉ ZDROJE	278
11	PŘÍLOHA Č. 1: KOMPLETNÍ SEZNAM VÝROKŮ ZE SWOT ANALÝZ PRO VŠECHNY TŘI PILÍŘE UDRŽITELNÉHO ROZVOJE	279
12	PŘÍLOHA Č. 2: SEZNAM NEJDŮLEŽITĚJŠÍCH VÝROKŮ ZE SWOT ANALÝZ PRO VŠECHNY TŘI PILÍŘE	292
13	SEZNAM KARTOGRAMŮ:.....	299
14	KARTOGRAMY:	299
Seznam obrázků:		
Obrázek č. 1.1.	Schéma ÚAP - RURÚ	13
Obrázek č. 6.6.1:	Rozvojové oblasti a rozvojové osy	136
Obrázek č. 6.6.2:	Doprava silniční (PÚR 2008).....	138
Obrázek č. 6.6.3:	Doprava železniční PÚR 2008	140
Obrázek č. 6.6.4:	Plynárenství	150
Obrázek č. 6.7.1:	Poloha a administrativní členění Královéhradeckého kraje	165
Obrázek č. 6.7.2:	Kartogram indexu vitality správních obvodů ORP KHK	193
Obrázek č. 6.7.3:	Kartogram indexu vitality správních obvodů ORP KHK	193
Obrázek č. 6.7.4:	Kartogram indexu migračního zisku správních obvodů ORP KHK	194
Obrázek č. 6.7.5:	Kartogram indexu migračního zisku správních obvodů ORP KHK	194
Obrázek č. 6.7.6:	Kartogram indexu stáří správních obvodů ORP KHK (rok 2009).....	195
Obrázek č. 6.7.7:	Kartogram indexu stáří správních obvodů ORP KHK (rok 2011).....	195
Obrázek č. 6.7.8:	Kartogram váhy nejmenších obcí podle správních obvodů ORP KHK (rok 2009).....	196
Obrázek č. 6.7.8:	Kartogram váhy nejmenších obcí podle správních obvodů ORP KHK (rok 2011).....	196
Obrázek č. 6.8.1:	Intenzita bytové výstavby v letech 2000 -2006	200
Obrázek č. 6.8.2:	Intenzita bytové výstavby v letech 2007 – 2009.....	200
Obrázek č. 6.8.3:	Intenzita bytové výstavby v letech 2010 – 2011	201
Obrázek č. 6.9.1:	Turisticky významná území Královéhradeckého kraje	209
Obrázek č. 6.10.1:	KFV pro ORP v Královéhradeckém kraji	248
Obrázek č. 6.10.2:	Stuhový kartodiagram dojížděky do ORP Hradec Králové	249
Seznam tabulek:		
Seznam zkratk:	10
Tabulka č. 6.1.1:	Přehled největších dobývacích prostorů v Královéhradeckém kraji (2013).....	63
Tabulka č. 6.1.2:	Celkové údaje o dobývacích prostorech v Královéhradeckém kraji (2013).....	63
Tabulka č. 6.1.3:	Přehled největších ložisek v Královéhradeckém kraji (2013).....	64
Tabulka č. 6.1.4:	Porovnání stavu ložisek ÚAP 2011 a ÚAP 2013	64

Tabulka č. 6.1.5: Přehled počtu chráněných ložiskových území dle surovin v Královéhradeckém kraji (2013)	66
Tabulka č. 6.1.6: Přehled největších chráněných ložiskových území v Královéhradeckém kraji (2013)	66
Tabulka č. 6.1.7: Přehled plošných poddolovaných území v KHK	68
Tabulka č. 6.1.8: Přehled největších poddolovaných území v KHK	69
Tabulka č. 6.1.9: Přehled bodových evidovaných poddolovaných území v KHK	69
Tabulka č. 6.1.10: Přehled plošných sesuvných území v KHK	70
Tabulka č. 6.1.11: Přehled plošně největších sesuvných lokalit KHK	70
Tabulka č. 6.1.12: Přehled bodových evidovaných sesuvných území v KHK	71
Tabulka č. 6.1.13: Přehled území s výskytem radonových anomálií na území	72
Tabulka č. 6.1.14: Přehled ložisek ve vztahu k třídě ochrany ZPF	75
Tabulka č. 6.1.15: Přehled hodnocení indikátoru	77
Tabulka č. 6.2.1: Chráněné oblasti přirozené akumulace vod v Královéhradeckém kraji	79
Tabulka č. 6.2.2: Podíl vodních ploch a ploch velkých vodních toků na výměře ORP	82
Tabulka č. 6.2.3: Podíl ploch záplavového území Q100 na výměře ORP	83
Tabulka č. 6.2.4: Sumarizace údajů o záplavovém území Q100 pro správní obvody ORP	87
Tabulka č. 6.2.5: Výměra orných svažitých pozemků v jednotlivých ORP (viz. obr. VR-2)	89
Tabulka č. 6.2.6: Hodnocení rizikovosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického stavu v rámci jednotlivých ORP KHK kraje	90
Tabulka č. 6.2.7: Hodnocení rizikovosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska ekologického stavu v rámci jednotlivých ORP KHK kraje	91
Tabulka č. 6.2.8: Rizikovost útvarů podzemních vod z hlediska kvantitativního a chemického stavu v jednotlivých ORP KHK	92
Tabulka č. 6.2.9: Stav povrchových a podzemních vod – hodnocení indikátoru	94
Tabulka č. 6.2.10: Stav napojení na veřejnou kanalizaci a vodovod – hodnocení kraje celkové	95
Tabulka č. 6.2.11: Stav napojení na veřejnou kanalizaci a vodovod	95
Tabulka č. 6.3.1: Překročení imisního limitu (LV) a cílového imisního limitu (TV) v rámci kraje (zóny) a České republiky (bez přízemního ozonu), % plochy územního celku, roky 2008 a 2010	101
Tabulka č. 6.3.2: Překročení cílového imisního limitu O ₃ pro ochranu zdraví v rámci Královéhradeckého kraje (zóny) a České republiky, % plochy územního celku (stav k roku 2010 a porovnání s výsledky roku 2008)	101
Tabulka č. 6.3.3: Překročení imisního limitu (NO _x) a cílového imisního limitu (AOT40) pro ochranu ekosystémů a vegetace v rámci NP a CHKO, % plochy NP a CHKO, 2010	102
Tabulka č. 6.3.4: Emise hlavních znečišťujících látek ze stacionárních zdrojů na území ORP Královéhradeckého kraje v letech 2009 a 2010	102
Tabulka č. 6.3.5: Emise hlavních znečišťujících látek ze stacionárních zdrojů na území okresů Královéhradeckého kraje v letech 2009 a 2010	103
Tabulka č. 6.3.6: Emise hlavních znečišťujících látek (REZZO 1 až 4) na území Královéhradeckého kraje a srovnání výše emisí s ostatními kraji a hodnotami za ČR	103
Tabulka č. 6.3.7: Pořadí krajů z hlediska emisí hlavních znečišťujících látek (REZZO 1 až 4)	104
Tabulka č. 6.3.8: Hodnocení ORP na základě indikátorů (indikátor = I(HP1) + I(HP2))	104
Tabulka č. 6.3.9: Produkce odpadu (kt) na území Královéhradeckého kraje v letech 2007 – 2011	105
Tabulka č. 6.3.10: Produkce odpadu na obyvatele (kg/obyv./rok) na území Královéhradeckého kraje v letech 2007 – 2011	105
Tabulka č. 6.3.11: Produkce a nakládání s odpadem (t) na území KHK v letech 2007 - 2011	106
Tabulka č. 6.3.12: Produkce komunálních odpadů v kraji v letech 2007 – 2011	107
Tabulka č. 6.3.13: Přehled plošně největších skládek odpadů na území Královéhradeckého kraje k 31.12.2012	107
Tabulka č. 6.3.14: Spalovny	108
Tabulka č. 6.3.15: přehled počtů lokalit starých ekologických zátěží v ORP Královéhradeckého kraje	109
Tabulka č. 6.3.16: Priority pro odstraňování starých ekologických škod	110
Tabulka č. 6.4.1: Rozloha velkoplošných zvláště chráněných území v KHK (v km ²) a jejich % podíl na celkové ploše území	114
Tabulka č. 6.4.2: Maloplošně zvláště chráněná území v KHK dle ORP	115
Tabulka č. 6.4.3: Přehled největších MZCHÚ V kraji (zařazena MZCHÚ s plochou > 50ha)	116
Tabulka č. 6.4.4: Hodnocení koeficientu ekologické stability	118
Tabulka č. 6.4.5: Hodnocení ÚSES a kumulativní hodnocení	119
Tabulka č. 6.5.1: Vývoj zaměstnanosti v zemědělství (2005 – 2011) dle údajů ČSÚ	122
Tabulka č. 6.5.2: Výměra zemědělské půdy v Královéhradeckém kraji (v ha) – údaje ČSÚ k 31.12.2011	124
Tabulka č. 6.5.3: Výměra zemědělské půdy v Královéhradeckém kraji (v ha) – údaje ČSÚ k 30.6.2010	125
Tabulka č. 6.5.4: Výměra zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany (v ha)	126

Tabulka č. 6.5.5: Přírodní lesní oblasti v Královéhradeckém kraji	126
Tabulka č. 6.5.6: Stupeň přirozenosti lesa v PLO KHK	127
Tabulka č. 6.5.7: Stupeň přirozenosti lesa (SPL) v Královéhradeckém kraji	128
Tabulka č. 6.5.8: Lesnatost Královéhradeckého kraje podle ORP	130
Tabulka č. 6.5.9: Přehled kategorií lesa v Královéhradeckém kraji	131
Tabulka č. 6.5.10: Přehled kategorií lesa v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje	132
Tabulka č. 6.6.1: Rozsah silniční sítě Královéhradeckého kraje	138
Tabulka č. 6.6.2: Přehled tras silnic I. třídy	139
Tabulka č. 6.6.3: Délka a hustota silniční sítě KHK v letech 2006-2010*	139
Tabulka č. 6.6.4: Výkon dopravy v Královéhradeckém kraji (2009 – 2011)	141
Tabulka č. 6.6.5: Přehled letišť	142
Tabulka č. 6.6.6: Vodovody	143
Tabulka č. 6.6.7: Zásobování vodou – množství vyrobené vody (mezikrajské srovnání)	143
Tabulka č. 6.6.8: Kanalizace	144
Tabulka č. 6.6.9: Kanalizace a čištění odpadních vod – mezikrajské srovnání 2011	145
Tabulka č. 6.6.10: Produkce odpadů v krajích ČR v letech 2006 – 2011	146
Tabulka č. 6.6.11: Spotřeba vybraných paliv a elektrické energie v letech 2009 – 2011 mezikrajské srovnání	152
Tabulka č. 6.6.12: Odkanalizování území s napojením na ČOV, 2011*	153
Tabulka č. 6.6.13: Plynofikace obcí, 2011*	153
Tabulka č. 6.6.14: Dopravní záměry dálnic, rychlostních silnic a silnic I. třídy	159
Tabulka č. 6.6.15: Koncepce rozvoje zásobování plynem dle Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje	162
Tabulka č. 6.6.16: Koncepce rozvoje elektřinou dle Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje	163
Tabulka č. 6.7.1: Územní jednotky ČR podle krajského rozložení k 31.12.2011	167
Tabulka č. 6.7.2: Sídlní hierarchie krajů České republiky k 1.1.2010	168
Tabulka č. 6.7.3: Populační podíly velikostních kategorií obcí na krajích dané velikostní kategorie v letech 2010 a 2011	168
Tabulka č. 6.7.4: Populační podíly velikostních kategorií obcí na krajích dané velikostní kategorie v letech 2010 a 2011	169
Tabulka č. 6.7.5: Populační podíly velikostních kategorií obcí na České republice dané velikostní kategorie v letech 2010 a 2011	169
Tabulka č. 6.7.6: Proces urbanizace v letech 1971 až 2011 podle krajů ČR	170
Tabulka č. 6.7.7: Proces urbanizace podle správních obvodů ORP KHK k 31.12.2011	171
Tabulka č. 6.7.8: Váhy vybraných indikátorů za ORP Královéhradeckého kraje	192
Tabulka č. 6.8.1: Hlavní charakteristiky domovního fondu v ORP kraje (SLDB 2011)	197
Tabulka č. 6.8.2: Neobydlené byty sloužící rekreačním účelům, provnání SLDB 2001 a 2011	198
Tabulka č. 6.8.3: Hlavní charakteristiky bytového fondu KHK podle ORP (SLDB 2011)	198
Tabulka č. 6.8.4: Vývoj bydlení dle SLDB 2001 a SLDB 2011	201
Tabulka č. 6.8.5: Vývoj bydlení dle SLDB 2001 a SLDB 2011 – rozdílové hodnoty	202
Tabulka č. 6.8.6: Vyhodnocení indikátoru: Vývoj bydlení (HP1)	202
Tabulka č. 6.8.7: Intenzita bytové výstavby (IBV) v ORP KHK (přehled vývoje 2000 – 2011) vypočtená jako počet dokončených bytů na 1000 obyvatel ORP	203
Tabulka č. 6.8.8: Stáří domovního fondu dle výsledků SLDB 2011	204
Tabulka č. 6.8.9: Podíl výstavby v letech 2001 – 2011 na celkovém domovním fondu kraje	204
Tabulka č. 6.8.10: Vyhodnocení indikátoru: Bytová výstavba	205
Tabulka č. 6.8.11: Vývoj počtu jednočlenných domácností dle SLDB 2001 a 2011	206
Tabulka č. 6.8.12: Vybavenost domácností v ORP kraje připojením k internetu	206
Tabulka č. 6.8.13: Struktura domácností dle SLDB 2011 v ORP kraje	207
Tabulka č. 6.8.14: Vyhodnocení indikátoru: Vývoj struktury jednočlenných bytových domácností (dle SLDB 2001 a 2011)	208
Tabulka č. 6.9.1: Vymezení rekreačních oblastí pro turisticko poznávací cestovní ruch v KHK	211
Tabulka č. 6.9.2: Významné koupací oblasti v Královéhradeckém kraji	212
Tabulka č. 6.9.3: Významná přírodní koupaliště v Královéhradeckém kraji	212
Tabulka č. 6.9.4: Kapacity hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie v krajích k 31. 12. 2011 ...	214
Tabulka č. 6.9.5: Kapacity hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie v okresech k 31. 12. 2009 - 31.12.2011	214
Tabulka č. 6.9.6: Hromadná ubytovací zařízení podle SO ORP k 31. 12. 2011	215
Tabulka č. 6.9.7: Poměr kategorií hromadných ubytovacích zařízení v okresech k 31.12.2009 a k 31.12.2011	216
Tabulka č. 6.9.8: Cyklistické trasy na území KHK	217
Tabulka č. 6.9.9: Evropské cyklotrasy na území KHK	218

Tabulka č. 6.9.10: Nadregionální cyklotrasy na území KHK.....	219
Tabulka č. 6.9.11: Regionální cyklotrasy na území KHK.....	219
Tabulka č. 6.9.12: Hrady, zříceniny a zámky v KHK.....	221
Tabulka č. 6.9.13: Technické památky v KHK.....	221
Tabulka č. 6.9.14: Váhy vybraných ukazatelů rekreace a cestovního ruchu za SO ORP Královéhradeckého kraje	226
Tabulka č. 6.10.1: Vývoj HDP v krajích v běžných cenách (2005 – 2011)	227
Tabulka č. 6.10.2: Vývoj HDP v krajích v přepočtu na 1 obyvatele (2005 – 2011)	228
Tabulka č. 6.10.3: Produktivita práce (r. 2007 – 2011).....	229
Tabulka č. 6.10.4: Podíl HDP kraje na HDP ČR (2005-2009).....	229
Tabulka č. 6.10.5: Odvětvová struktura hospodářství kraje (2005-2011).....	230
Tabulka č. 6.10.6: Podíl sektorů na tvorbě hrubé přidané hodnoty (2005-2011)	231
Tabulka č. 6.10.7 Tvorba hrubého fixního kapitálu v krajích ČR (2005-2010)	231
Tabulka č. 6.10.8 Míra investic v krajích ČR (2005-2010).....	232
Tabulka č. 6.10.9 Čistý disponibilní důchod domácností v krajích ČR (2005-2011)	232
Tabulka č. 6.10.10: Regionální rozdíly základních ukazatelů vědy a výzkumu.....	234
Tabulka č. 6.10.11: Ekonomicky aktivní obyvatelstvo, zaměstnaní, nezaměstnaní, uchazeči o zaměstnání	235
Tabulka č. 6.10.12: Vývoj počtu ekonomicky aktivních obyvatel dle SLDB 2001 a 2011	235
Tabulka č. 6.10.13: Vývoj nezaměstnanosti v ORP (2007 – 2011)	236
Tabulka č. 6.10.14: Vývoj nezaměstnanosti v ORP 2011 (výpočty ze SLDB 2011).....	237
Tabulka č. 6.10.15: Vývoj podílu uchazečů o zaměstnání evidovaných déle jak 12 měsíců na celkové počtu uchazečů (2009 – 2011)	238
Tabulka č. 6.10.16: Míra ekonomické aktivity v ORP Královéhradeckého kraje	239
Tabulka č. 6.10.17 Míra podnikatelské aktivity v ORP Královéhradeckého kraje 2009 - 2011	239
Tabulka č. 6.10.18 Podíl podnikatelů (fyzických osob) na celkovém počtu ekonomických subjektů	240
Tabulka č. 6.10.19: Daňová výtěžnost krajů v roce 2011 a porovnání pořadí daňové výtěžnosti krajů v letech 2006, 2009 a 2011	241
Tabulka č. 6.10.20: Daňová výtěžnost krajů v roce 2011 – statistika, výpočty.....	242
Tabulka č. 6.10.21: Daňová výtěžnost obcí v obvodech ORP v KHK v roce 2010 a 2011	242
Tabulka č. 6.10.22: Daňová výtěžnost ORP v roce 2011 – statistika, výpočty, porovnání	243
Tabulka č. 6.10.23: Přehled údajů o vyjíždě v ORP Královéhradeckého kraje dle SLDB 2011.....	244
Tabulka č. 6.10.24: Charakteristika vyjíždě v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2011 –část 1.....	244
Tabulka č. 6.10.24: Charakteristika vyjíždě v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2011 –část 2.....	245
Tabulka č. 6.10.25: Přehled údajů o dojíždě v ORP Královéhradeckého kraje dle SLDB 2001	246
Tabulka č. 6.10.26: Charakteristika dojíždě v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2001	246
Tabulka č. 6.10.27: KfV pro ORP v KHK	248
Tabulka č. 6.10.28: Vyhodnocení indikátoru: Míra zaměstnanosti	249
Tabulka č. 6.10.30: Vyhodnocení indikátoru Počet uchazečů na 1 volné místo (k 31.12.2010)	250
Tabulka č. 6.10.31: Vyhodnocení indikátoru Podíl nezaměstnaných nad 12 měsíců k počtu dosažitelných uchazečů (2009).....	251
Tabulka č. 6.10.32: Vyhodnocení indikátoru: Daňová výtěžnost.....	251
Tabulka č. 6.10.33: Vyhodnocení indikátoru: Míra podnikatelské aktivity	252
Tabulka č. 6.10.34: Vyhodnocení indikátoru Koeficient funkční velikosti (KfV).....	252
Tabulka č. 6.10.35: Vyhodnocení indikátoru Vyjíždka do zaměstnání mimo ORP	253
Tabulka č. 6.10.36: Vyhodnocení indikátoru Vyjíždka do škol mimo ORP.....	253
Přehled získaných bodů v jednotlivých ORP a v kraji.....	258
Přehled indikátorů použitých pro vyhodnocení vyváženosti pilířů	261
Vyhodnocení horizontálních vazeb mezi pilíři.....	262
Tabulka č. 8.2.1 Přehled prověřených vzájemných územních střetů záměrů na provedení změn v území.....	266
Tabulka č. 8.2.2. Přehled prověřených územních střetů záměrů na provedení změn v území s vybranými limity využití území.....	269

Seznam grafů:

Graf č. 6.3.1. Produkce odpadů v letech 2007 – 2011, včetně znázornění trendů:	106
Graf č. 6.3.2. Míra separace odpadu	107
Graf č. 6.3.3. Počty lokalit starých ekologických zátěží:	109
Graf č. 6.4.1. Zastoupení MZCHÚ v kraji.....	116
Graf č. 6.5.1. Vývoj zaměstnanosti v zemědělství (2005 – 2011) dle údajů ČSÚ	122
Graf č. 6.5.2. Zastoupení kategorií lesa v ORP (r. 2012)	133
Graf č. 6.6.1. Vývoj podnikové produkce odpadů (t) v krajích 2006 - 2011	147
Graf č. 6.6.2. Vývoj produkce komunálního odpadu přepočtená na 1 obyvatele v krajích 2006 - 2011	148

Graf č. 6.7.1: Podíly jednotlivých krajů ČR na rozloze a počtu obyvatel (2011) státu	165
Graf č. 6.7.2: Vývoj počtu obyvatel Královéhradeckého kraje v letech 1869 - 2010	172
Graf č. 6.7.3: Vývoj počtu obyvatel KHK v letech 2000 - 2012	172
Graf č. 6.7.4: Celkový přírůstek obyvatelstva krajů ČR v letech 2006 až 2011	174
Graf č. 6.7.6: Saldo migrace v KHK v letech 2000 až 2011	175
Graf č. 6.7.7: Přirozený přírůstek v KHK v letech 2000 až 2011	175
Graf č. 6.7.8: Pohyb obyvatel v okresech KHK v roce 2011	176
Graf č. 6.7.9: Celkový přírůstek obyvatel v ORP KHK v letech 2001 až 2011	176
Graf č. 6.7.10: Celkový přírůstek obyvatel v ORP KHK v letech 2009 až 2011 (změny od předchozí aktualizace)	177
Graf č. 6.7.11: Přirozený přírůstek obyvatel v ORP KHK v letech 2009 až 2011 (změny od předchozí aktualizace)	178
Graf č. 6.7.12: Přírůstek stěhováním obyvatel v ORP KHK v letech 2009 až 2011 (změny od předchozí aktualizace)	179
Graf č. 6.7.13: IMA v letech 2000 a 2011 (k 31.12.)	180
Graf č. 6.7.14: Složení obyvatelstva v krajích podle věku v roce 2011	181
Graf č. 6.7.15: Vývoj dětské složky v krajích ČR v letech 2009 a 2011	182
Graf č. 6.7.16: Vývoj stárnoucí složky v krajích ČR v letech 2009 a 2011	183
Graf č. 6.7.17: Vývoj dětské složky ORP Královéhradeckého kraje v letech 2009 a 2011	184
Graf č. 6.7.18: Náboženská víra v ČR v roce 2011	184
Graf č. 6.7.19: Náboženská víra v ORP Královéhradeckého kraje v roce 2011	185
Graf č. 6.7.20: Národnostní menšiny v ČR v roce 2011	186
Graf č. 6.7.21: Národnostní menšiny v ORP Královéhradeckého kraje v roce 2011	186
Graf č. 6.7.22: Vzdělanostní struktura v krajích ČR v roce 2011	187
Graf č. 6.7.23: Vzdělanostní struktura Královéhradeckého kraje v roce 2011	188
Graf č. 6.7.24: Vzdělanostní struktura v ORP Královéhradeckého kraje v roce 2011	188
Graf č. 6.9.1: Hromadná ubytovací zařízení v ORP (2009-2011)	215
Graf č. 6.10.1: Podíly HDP krajů na HDP ČR v r. 2011	230
Graf č. 6.10.2: Míra nezaměstnanosti v letech 2007 – 2011	237
Graf č. 6.10.3: Míra podnikatelské aktivity	240
Graf č. 7.1.1: Porovnání vyrovnanosti hodnocení územních podmínekv ORP KHK	260

Seznam kartogramů:

VP Vyváženost pilířů – ENV, EKO, SOC	300
HPG – 1 Dobývací prostory	301
HPG – 2 Ložiska nerostných surovin	302
HPG – 3 Chráněná ložisková území	303
HPG – 4 Poddolovaná území a stará důlní díla	304
HPG – 5 Sesuvná území	305
HPG – 6 Ložiska nerostných surovin x 1.a 2. třída ochrany ZPF	306
HPG – 7 Radonové riziko x Zastavěné území	307
VR – 1 Chráněná oblast přirozené akumulace vod	308
VR – 2 Svažitost orné půdy	309
VR – 3 Záplavové území Q100	310
VR – 4 Vodní plochy a toky v ORP	311
VR – 5 Rizikovost útvarů povrchových vod – chemický a ekologický stav	312
VR – 6 Rizikovost útvarů podzemních vod – kvantitativní stav	313
VR – 7 Území chráněná pro akumulaci povrchových vod	314
HZP – 1 Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší	315
HZP – 2 Staré ekologické zátěže	316
OPK – 1 Velkoplošná zvláště chráněná území a NATURA 2000	317
OPK – 2 Maloplošná zvláště chráněná území	318
OPK – 3 Koeficient ekologické stability	319
OPK – 4 (Nad)regionální územní systém ekologické stability	320
ZPF-PUPFL – 1 Přírodní lesní oblasti	321
ZPF-PUPFL – 2 Stupeň přirozenosti lesních porostů	322
ZPF-PUPFL – 3 Lesnatost	323
ZPF-PUPFL – 4 I. a II. třída ochrany zemědělského půdního fondu	324
VDTI – 1 Silniční síť	325
VDTI – 2 Železniční síť	326
VDTI – 3 Letiště	327
VDTI – 4 Plynofikace – záměry	328

Seznam zkratek:

BAT	Best available technology (Nejlepší dostupná technika)
BPEJ	Bonitovaná půdně-ekologická jednotka
BREF	Best Available Techniques Reference Documents (Referenční dokumenty o nejlepších dostupných technikách)
BRKO	Biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	Biologicky rozložitelný odpad
CLRTAP	Convention on Long-range Transboundary Air Pollution (Konvence o dálkovém znečišťování ovzduší přecházejícím hranice států)
CZT	Centrální zdroj tepla
ČDD	Čistý disponibilní důchod domácností
ČOV	Čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
ČÚZL	Český úřad zeměměřičský a katastrální
DP	Dobývací prostor
DV	Daňová výtěžnost
EAO	Ekonomicky aktivní obyvatelstvo
EHK OSN	Evropská hospodářská komise Organizace spojených národů
EHS	Evropské hospodářské společenství
EN	Energetická náročnost
ENV	Environmentální (pilíř)
EU	Evropská unie
EZ	Ekologické zemědělství
FB	Farmářský blok
FO	Fyzická osoba
GIS	Geografické informační systémy
HDP	Hrubý domácí produkt
HPH	hrubá přidaná hodnota
HEIS	Hydroekologický informační systém
CHKO	Chráněná krajinná oblast
CHLÚ	Chráněné ložiskové území
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
CHUEV	Chráněné území evropského významu
IACS	Integrated Administrative Control System
	Integrovaný administrativní a kontrolní systém
IAD	Individuální automobilová doprava
IBV	Intenzita bytové výstavby
IDE	Identifikační číslo útvaru podzemních vod
IPPC	Integrated Pollution Prevention and Control
	Integrovaná prevence a omezování znečištění
KES	Koeficient ekologické stability
KFV	Komplexní funkční velikost
KHK	Královéhradecký kraj
KPSE	Krajský program snižování emisí
KPÚ	Komplexní pozemkové úpravy
KÚ	katastrální území
LDN	Léčebna dlouhodobě nemocných
LPF	Lesní půdní fond
MOS	datábáze ČSÚ – Městská a obecní statistika
MZCHÚ	Maloplošně zvláště chráněné území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NACE	Klasifikace ekonomických činností
CZ-NACE	Klasifikace ekonomických činností dle českého žebříčku
NATURA 2000	Soustava chráněných území a stanovišť evropského významu
NP	Národní park

NPSE	Národní program snižování emisí
NRBK	Nadregionální biokoridor
NR ÚSES KHK	Plán nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability Královéhradeckého kraje
OKEČ	Odvětвовá klasifikace ekonomických činností
OP	Ochranné pásmo
ORP	Obec s rozšířenou působností
OZE	Obnovitelné zdroje energie
OZV	Obecně závazná vyhláška
PEZ	Prvotní energetické zdroje
PHO	Pásmo hygienické ochrany
PLO	Přírodní lesní oblast
PNND	Přepravní náročnost v nákladní dopravě
PO	Právnícká osoba
POH	Program odpadového hospodářství
POU	Pověřený obecní úřad
PP	Přírodní park
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
PZKO	Program zlepšení kvality ovzduší
RBK	Regionální biokoridor
REZZO	Registr zdrojů znečišťování ovzduší
RPB	Registr půdních bloků
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
SEZ	Stará ekologická zátěž
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
SOC	Sociodemografický (pilíř)
SO	Správní obvod SWOT strengths, weaknesses, opportunities, threats (silné a slabé stránky, příležitosti a ohrožení)
THFK	Tvorba hrubého fixního kapitálu
TOB	Trvale obydlený byt
TUR ČR	Trvale udržitelný rozvoj ČR
TVÚ	Turisticky významná území
ÚAP	Územně analytické podklady
UDI	Úroveň dopravní infrastruktury
ÚHÚL	Ústav pro hospodářskou úpravu lesů
ÚMP	Úhrnná míra plodnosti
ÚPG	Územní prognóza
ÚPD	Územní plánovací dokumentace
ÚPN VÚC	Územní plán velkého územního celku
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (Organizace OSN pro výchovu, vědu a kulturu)
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VDB	databáze ČSÚ – veřejná databáze
VŠE	Vysoká škola ekonomická
VŠPS	Výběrové šetření pracovních sil
VUT	Vysoké učení technické
VÚV TGM	Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka
VVN / ZVN	Velmi vysoké napětí / zvláště vysoké napětí
ZABAGED	Základní báze geografických dat
ZCHÚ	Zvláště chráněná území
ZPF	Zemědělský půdní fond
ŽP	Životní prostředí

Poznámka: jedná se o zkratky použité v textu, případně jeho přílohách

Jednotky:

GJ	gigajoule
GWh	gigawatthodiny
ha	hektar
kg	kilogram
km	kilometr
kt	kilotuna
t	tuna

Značky chemických prvků, chemické vzorce, uzanční názvy analýz:

B(a)P	benzo(a)pyren
BSK	biologická spotřeba kyslíku
CHSK	chemická spotřeba kyslíku
N	dusík
NO	oxid dusnatý
NO ₂	oxid dusičitý
NO _x	oxidy dusíku (oxid dusnatý a dusičitý)
NH ₃	amoniak
P	fosfor
PM	pevné prachové částice suspendované v ovzduší
PM ₁₀	pevné prachové částice suspendované v ovzduší o velikosti do 10 μm
SO ₂	oxid siřičitý
VOC	těkavé organické látky

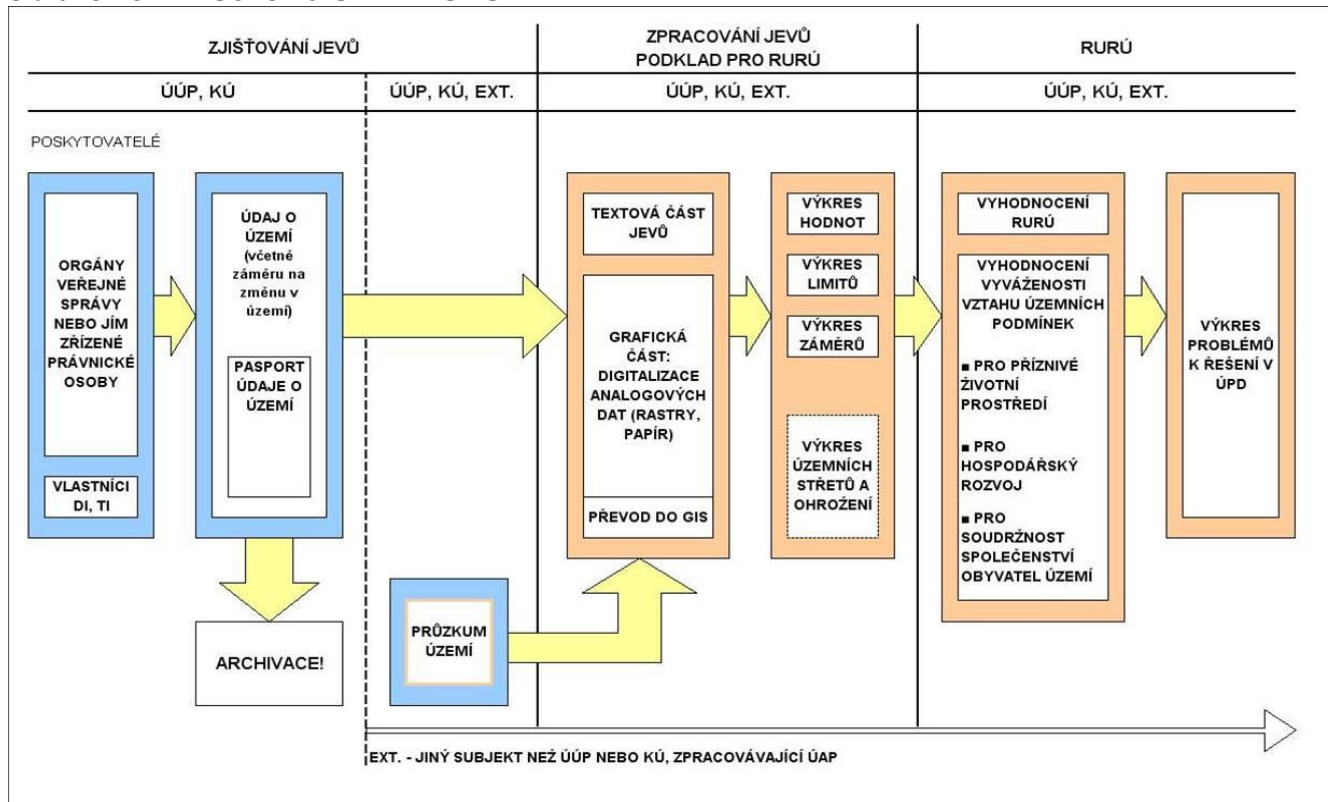
1 ÚVOD

Tato práce má za úkol provést aktualizaci územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje - rozbor udržitelného rozvoje území Královéhradeckého kraje (RURÚ KHK). Jedná se o zpracování 10 tematických oblastí v souladu s vyhláškou 500/2006 Sb., v aktuálním znění, ve všech třech pilířích udržitelného rozvoje. Toto hodnocení je součástí územně analytických podkladů a tvoří s nimi nedílnou součást pro územní plánování.

Podkladem pro zpracování RURÚ pro 2. úplnou aktualizaci ÚAP KHK jsou jednak ÚAP KHK 2009 a dále jejich 1. úplná aktualizace z roku 2011. ÚAP 2009 byly zpracovány na základě smlouvy mezi fy EKOTOXA s.r.o. jako externím zpracovatelem a Královéhradeckým krajem. Externí zpracovatel vypracoval metodiku zpracování ÚAP kraje pro část RURÚ, včetně problémového výkresu a následně RURÚ i vyhotovil. Krajský úřad, odbor územního plánování a stavebního řádu vypracovával větší část podkladů pro RURÚ a výkresy hodnot, limitů a záměrů na provedení změn v území. V případě 1. úplné aktualizace ÚAP KHK již nebylo využito externí spolupráce a kompletní aktualizace byla zpracována samostatně krajským úřadem, a to s využitím původní metodiky a schématu.

2. úplná aktualizace je rovněž založena na původně použité metodě, přičemž došlo k dílčím úpravám zejména v použitých hodnotících indikátorech, jak je vysvětleno dále v textu u příslušných tematických kapitol. Pro zpracování byly využity všechny nově získané, dostupné údaje od poskytovatelů údajů o území, byly zohledněny dokončené a předané 2. úplné aktualizace ÚAP obcí.

Obrázek č. 1.1. Schéma ÚAP - RURÚ



Na výše uvedeném schématu je uveden vztah mezi zjišťovanými jevy územně analytických podkladů a vlastním vyhodnocením udržitelného rozvoje. Z tohoto schématu je i patrné, že se tento text bude zabývat pouze třetí částí, ve schématu umístěnou vpravo.

Nedílnou součástí této zprávy jsou i přílohy umístěné v samostatných souborech, které mají za úkol podat v dané problematice komplexnější informaci. Konkrétně se jedná o přílohy:

PŘÍLOHA Č. 1 Kompletní seznam výroků ze SWOT analýz pro všechny tři pilíře (součást tohoto souboru)

PŘÍLOHA Č. 2 Seznam nejdůležitějších výroků ze SWOT analýz pro všechny tři pilíře (součást tohoto souboru)

PŘÍLOHA Č. 3 Přehled zpracovaných karet pro RURÚ KHK a kartogramy (zvláštní soubor)

GRAFICKÁ PŘÍLOHA – Problémový výkres (v měřítku 1:100 000)

2 STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

↕ symbol značí příslušnou změnu proti stavu k 1. úplné aktualizaci ÚAP KHK

Řešené území zaujímá celé správní území Královéhradeckého kraje rozkládající se v severovýchodní části Čech, při hranicích s Polskou republikou (délka státní hranice s Polskou republikou je zhruba 208 km). Se sousedními Libereckým a Pardubickým krajem tvoří oblast Severovýchod. Třetím sousedícím krajem je kraj Středočeský. Na severu území kraje se rozkládají Krkonoše (nejvyšší hora Sněžka 1602 m n. m.), východní hranici lemují Orlické hory (nejvyšší vrchol Velká Deštná 1115 m n. m.) Na severozápadě sousedí s Libereckým krajem, na západě a jihozápadě se Středočeským krajem, na jihu a jihovýchodě s krajem Pardubickým. Při jižní hranici kraje vytváří hladina Labe nejnižší místo kraje (202 m n. m.). Území kraje je po reformě státní správy od 1.1.2000 tvořeno pěti okresy – Hradec králové, Jičín, Náchod, Rychnov nad Kněžnou a Trutnov. K 1.1.2007 došlo ke změně hranic okresů Hradec Králové a Rychnov nad Kněžnou o tři obce – obce Jílovice, Ledce a Vysoký Újezd přešly z okresu Rychnov nad Kněžnou do okresu Hradec Králové. Tím došlo ke sladění hranic správních obvodů obcí s rozšířenou působností a hranicemi území okresů. Od 1.1.2003 je zřízeno 15 správních obvodů obcí s rozšířenou působností (Broumov, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Hradec Králové, Jaroměř, Jičín, Kostelec nad Orlicí, Náchod, Nová Paka, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov a Vrchlabí) a 35 správních obvodů obcí s pověřeným úřadem.

Rozlohou 4759 km² zaujímá Královéhradecký kraj šest procent rozlohy České republiky a řadí se na 9. místo v pořadí krajů. Je pátým krajem s nejvyšším podílem zemědělské půdy i orné, podíl lesních pozemků je 8. nejvyšší. K 31.12.2011 představovala zemědělská půda 58 % ↓ celkové rozlohy kraje, podíl orné půdy činil 40 % a lesy pokrývaly území z 31 %.

Rozlohou je největší okres Trutnov, který tvoří téměř čtvrtinu rozlohy kraje, za ním následuje okres Rychnov nad Kněžnou s 21,0 % a zbytek území se dělí rovnoměrně zhruba po 18 % mezi tři zbývající okresy.

Ke konci roku 2011 měl Královéhradecký kraj celkem 553 856 ↓ obyvatel, což je 5,3 % celkového počtu obyvatel České republiky (10 505 445 obyvatel) a kraj se tak řadí za Středočeský kraj, Hlavní město Prahu, Moravskoslezský, Jihomoravský, Ústecký, Olomoucký, Jihočeský, Zlínský a Plzeňský kraj na 10. místo mezi kraji co do počtu obyvatel. Nejlidnatějším okresem je okres Hradec Králové se 162 820 ↓ osobami. Naopak populačně nejmenší se 79 086 ↓ obyvateli je okres Rychnov nad Kněžnou. Hustotou 116 ↓ obyvatel na km² kraj nedosahuje celorepublikového průměru 133 osob na km². Rozdílná hustota obyvatel je i v okresech a pohybuje se od nejvyšší v okrese Hradec Králové (183 obyvatel na km²) po nejnižší v okrese Rychnov nad Kněžnou (81 obyvatel na km²).

Na území kraje je celkem 448 obcí, z nichž k 31.12.2011 mělo 48 statut města a 10 statut městysů. Podíl městského obyvatelstva dosáhl 67,3 % ↓. Hlavním centrem kraje je statutární město Hradec Králové s 93 490 ↓ obyvateli, druhým největším městem je město Trutnov (30 957 ↓ obyvatel). Nejméně urbanizován je okres Jičín, kde žije i nejvíce obyvatel v obcích do 500 obyvatel (více než pětina). V kraji činil tento podíl 12,6 % ↓ obyvatel. Průměrná rozloha obce je 1 062 ha a průměrný počet obyvatel v obci dosáhl 1 236 ↓ sob.

Královéhradecký kraj měl k 31.12.2011 stále nejnižší podíl obyvatel ve věku 15 – 64 let ze všech krajů (68,2 %) ↓ a druhý nejvyšší podíl obyvatel ve věku nad 65 let (17,01 %) ↑ hned po hlavním městě Praze. Stejně je tomu v porovnání s krajským průměrem v okresech Hradec Králové a Jičín. Nejvyšší podíl obyvatel do 14 let měly okresy Rychnov nad kněžnou a Náchod, nejvyšší podíl obyvatel ve věku 15 – 64 let byl v okrese Trutnov a ve věkové skupině nad 65 let v okrese Hradec králové.

Královéhradecký kraj lze charakterizovat jako zemědělsko-průmyslový s bohatě rozvinutým cestovním ruchem. Průmysl je soustředěn do velkých měst, intenzivní zemědělství do oblasti Polabí. Největší koncentrací cestovního ruchu v České republice se vyznačují Krkonoše. Národní park Krkonoše zasahuje na území kraje dvěma třetinami své výměry a nacházejí se zde

nejcennější lokality parku. Mezi chráněné krajinné oblasti patří Broumovsko, Orlické hory a Český ráj, jehož území bylo zapsáno mezi Geoparky UNESCO.

Na tvorbě hrubého domácího produktu v České republice se kraj v roce 2011 podílel pouze 4,5 %, v přepočtu na 1 obyvatele však dosahuje 86,2 % republikového průměru a je mezi kraji na 6. pozici.

Podle výběrového šetření pracovních sil bylo v roce 2011 v hospodářství kraje zaměstnáno celkem 252,3↓tisíc osob, z toho 30 %↑ ve zpracovatelském průmyslu, 11 %↓ v obchodě, opravách motorových vozidel a výrobků pro osobní potřebu, 9 % ↓ve stavebnictví, 7 %↓ v odvětvích dopravy, skladování, zdravotní a sociální péče, a vzdělávání, 6 % v odvětví veřejné správy a obrany; a po 4 %↓v ubytování, stravování a pohostinství; a v zemědělství, lesnictví a rybářství.

V zemědělství převažuje v rostlinné výrobě pěstování obilovin (pšenice, ječmen), řepky a kukuřice, významná je též produkce cukrovky a pěstování ovoce (jablka, rybíz, višně) a zeleniny (mrkev, cibule). V živočišné výrobě se jedná především o chov skotu a prasat. V průmyslu převažuje z odvětvového hlediska podle počtu zaměstnanců zpracovatelský průmysl, v jeho rámci pak výroba motorových vozidel, výroba elektrických zařízení a textilní výroba. V České republice však kraj nepatří mezi rozhodující průmyslové oblasti, podíl na tržbách průmyslových podniků v roce 2011 činil 3,9 %.

V roce 2011 se v kraji v 966↑ statisticky sledovaných hromadných ubytovacích zařízeních ubytovalo více než 826 tisíc hostů↑, z toho více než 202 tisíc↓ ze zahraničí, převážně z Německa, Polska a Nizozemska. Průměrná doba pobytu dosáhla necelých pěti dní. Z celkového počtu 43 turistických oblastí vymezených pro domácí cestovní ruch se na území Královéhradeckého kraje nacházejí Podzvíčinsko, Kladské pomezí, Hradecko, Krkonoše – východ, na území sousedních krajů zasahují turistické oblasti Český ráj, Orlické hory a Podorlicko a Krkonoše - střed.

V posledních letech se rozvíjí mnoho forem přeshraniční spolupráce. Jednou z nich je Euroregion Glacensis, který vznikl v roce 1996 jako jeden z euroregionů působících na polsko-českém příhraničním území. Rozvoj zaznamenaly dobrovolné svazky obcí, v nichž se obce sdružují za účelem rozvoje svých území.

(zdroj pro statistické údaje: http://www.czso.cz/xh/redakce.nsf/i/strucna_charakteristika_kraje , aktualizace k 12.2.2013)

3 PODKLADY PRO RURÚ – ÚDAJE O ÚZEMÍ

Základním podkladem pro zpracování RURÚ jsou údaje o území, jejichž seznam pořizovaný v rámci ÚAP je dán vyhláškou 500/2006 Sb., v platném znění. Seznam údajů o území je uveden v příloze I vyhlášky, která je rozdělena do dvou částí:

- Část A - Územně analytické podklady obcí - podklad pro rozbor udržitelného rozvoje území (119 jevů)
- Část B - Územně analytické podklady kraje - podklad pro rozbor udržitelného rozvoje území (37 jevů)

Příčemž 119. a 37. jev je tvořen dalšími informacemi mimo vlastní stanovené jevy ÚAP.

Při zpracování se dále vycházelo zejména ze strategických koncepcí a plánů vypracovaných pro území Královéhradeckého kraje a České republiky, statistických údajů z Českého statistického úřadu apod.

4 POŽADAVKY NA ZABEZPEČENÍ VYVÁŽENÝCH PODMÍNEK UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI

Územně analytické podklady kraje jsou jedním z podkladů pro zpracovávání územně plánovacích dokumentací především na úrovni kraje - v tom případě se jedná zejména o aktualizaci zásad územního rozvoje (ZÚR), případně obcí. Priority územního plánování směřují k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (viz. § 18 SZ). ZÚR stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy a koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití (§ 36 SZ). Koridorem se rozumí plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury. ZÚR vymezují plochy a koridory s cílem prověřit možnosti jejich budoucího využití, jejichž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (dále jen „územní rezerva“). Vymezují se v nich i oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit (mezinárodního republikového a nadmístního významu, které svým významem přesahují území jedné obce (dále jen „rozvojové oblasti“ a „rozvojové osy“). Změnou v území se rozumí změna jeho využití nebo prostorového uspořádání. Jsou také vymezeny oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy (mezinárodního republikového a nadmístního významu, které svým významem přesahují území jedné obce (dále jen „specifické oblasti“).

Součástí ZÚR je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí jsou popsány a vyhodnoceny zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující jejich cíle.

Zásady územního rozvoje kraje Královéhradeckého kraje (ZÚR KHK, <http://up.kr-kralovehradecky.cz/vuc/zur/>) byly vydány Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje na jeho zasedání dne 8. 9. 2011 a stanovují priority územního plánování.

ZÚR vycházejí především ze závěrů Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje pro období 2006-2015, která je jedním z významných dlouhodobých koncepčních dokumentů, určujících hlavní směr rozvoje Královéhradeckého kraje. Upřesňuje v podmínkách kraje Politiku územního rozvoje ČR na základě podkladových dokumentů uvedených ve schváleném zadání a dle dalších dostupných podkladů.

Souběžně se zpracováváním 2. úplné aktualizace ÚAP kraje probíhají práce na pořízení aktualizace ZÚR KHK.

4.1 Účel územního plánování

Priority územního plánování kraje jsou stanoveny k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Formulují požadavky na udržitelný rozvoj území vyjádřené v Politice územního rozvoje České republiky v souladu s charakterem území kraje a místními podmínkami (struktura osídlení, přírodní a hospodářské podmínky) tak, aby byly uspokojeny potřeby současné generace, a přitom nebyly ohroženy podmínky života generací budoucích.

Priority územního plánování kraje jsou určeny ke konkretizaci cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj území v územně plánovací činnosti měst a obcí, kterou jsou stanovovány podmínky pro změny v konkrétních plochách.

4.2 priority ZUR

Poznámka: Převezato z textu ZUR KHK

- tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os,
- tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporujícího ekonomickou prosperitu kraje,
- tvorba územních podmínek pro rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimální dostupnosti území kraje z území sousedních krajů a Polské republiky včetně jeho vnitřní prostupnosti,
- tvorba územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimálního napojení rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy,
- vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury,
- navrhování územních řešení směřujících k prevenci nežádoucí míry prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel,
- vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb),
- ochrana územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství,
- vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní prostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti s cílem zajištění dostupnosti pracovních příležitostí a občanského vybavení včetně rekreace,
- přednostní nové využití nevyužívaných výrobních a skladových areálů, míst opuštěných armádou a ploch vyžadujících asanaci a rekultivaci (brownfields),
- územní podpora rozvoje aktivit vedoucích k dalšímu využívání odpadů jako surovin,
- vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje,
- tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje,
- vymezování zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvláště zdůvodněných případech,

- stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajišťování územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní,
- podpora protierozních opatření, akumulace a zvyšování přirozené retence srážkových vod v území, zachycování a regulovaného odvodu přívalových vod (protipovodňová opatření) včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření,
- péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené pro funkci lesa (dále jen „PUPFL“) jako jednu z hlavních složek životního prostředí,
- ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje,
- ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické prostupnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů,
- ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických památek.

5 ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – PODKLADY (JEVY 1. – 37 DLE VYHLÁŠKY 500/2006 SB., PŘÍLOHA I., ČÁST B)

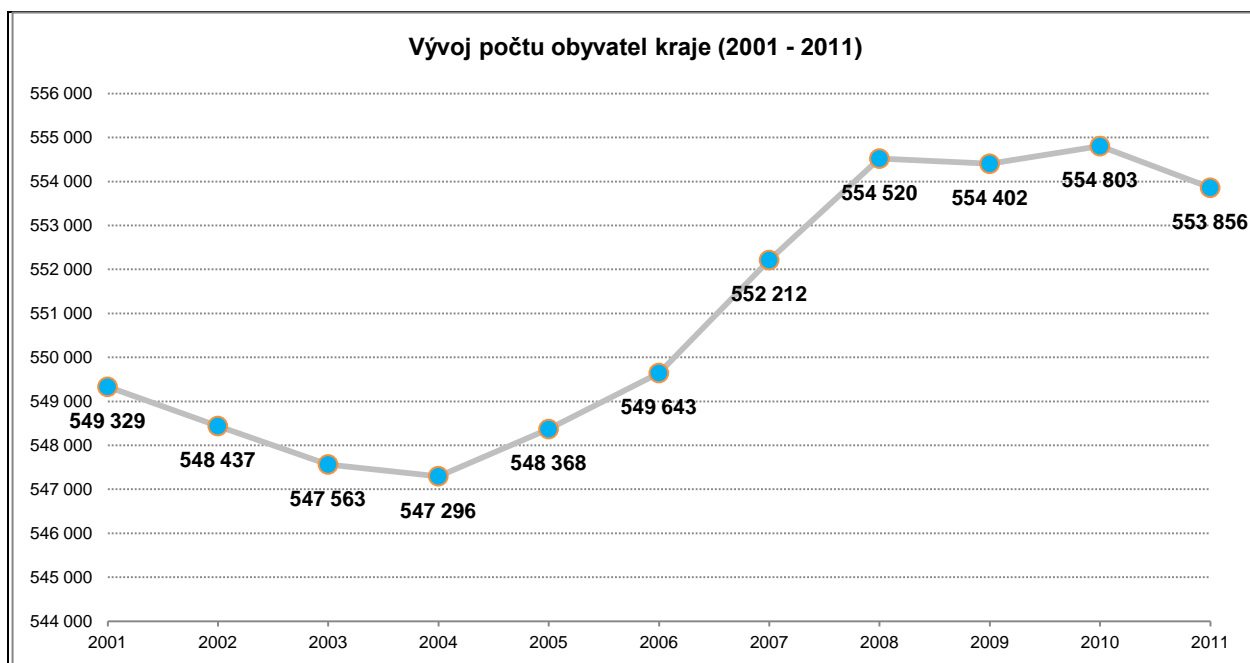
B001. Vývoj počtu obyvatel

Zdroj: ČSÚ

Od r. 2001 do r. 2004 byl vývoj počtu obyvatel regresivní. Následně se projevila růst počtu obyvatel a to až do r. 2008. Mezi lety 2008 až 2010 se počet obyvatel kraje stabilizoval, od r. 2010 lze sledovat pokles. Z porovnání výsledků SLDB 2001 a 2011 je zřejmý nárůst počtu obyvatel během této dekády a to o 4 527 osob.

Současný stav lze celkově hodnotit jako stagnaci s tendencí k regresi. Sledovaná časová řada je však prozatím příliš krátká, aby bylo možné odvodit, zda se jedná o nový trend nebo jen dočasný výkyv vyvolaný nejpravděpodobněji vnějšími ekonomickými faktory.

rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
počet obyvatel	549 329	548 437	547 563	547 296	548 368	549 643	552 212	554 520	554 402	554 803	553 856



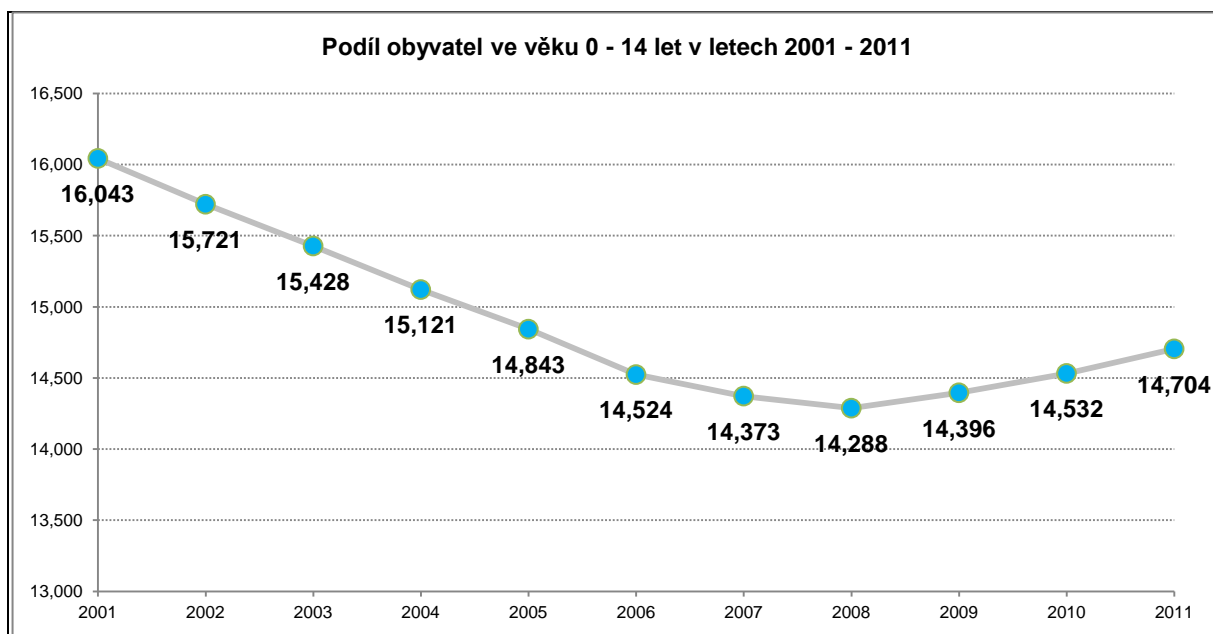
B002. Podíl obyvatel ve věku 0-14 let na celkovém počtu obyvatel

Zdroj: ČSÚ

Podíl obyvatel ve věkovém rozmezí 0 – 14 let projevuje stále spíše regresivní tendenci, přes mírně zvýšenou natalitu od r. 2008, přičemž tato skutečnost nedosahuje stavu na počátku sledované datové řady (r. 2001), resp. nejpříznivějšího stavu tohoto ukazatele v r. 2004.

Počet a podíl obyvatel ve věkové skupině 0 - 14 let

rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
celkem	88 130	86 220	84 476	82 758	81 394	79 829	79 367	79 228	79 811	80 624	81 441
podíl (%)	16,043	15,721	15,428	15,121	14,843	14,524	14,373	14,288	14,396	14,532	14,704
počet obyvatel	549 329	548 437	547 563	547 296	548 368	549 643	552 212	554 520	554 402	554 803	553 856



Z výsledků SLDB 2011 vyplývají pro jednotlivá ORP kraje k datu sčítání následující údaje:

Věkov skupiny	0-14	15-64	65 a více
Královéhradecký kraj	92 035	374 898	93 891
ORP			
Broumov	2 476	11 153	2683
Dobruška	3 155	13 453	3351
Dvůr Králové nad Labem	3 857	18 153	4635
Hořice	2 677	12 487	3141
Hradec Králové	19 957	99 364	26052
Jaroměř	3 009	12 835	3020
Jičín	6 659	33 630	7942
Kostelec nad Orlicí	3 712	16 612	4304
Náchod	8 983	40 292	11109
Nová Paka	2 056	8 929	2428
Nové Město nad Metují	2 484	9 400	2534
Nový Bydžov	14 717	11 961	2843
Rychnov nad Kněžnou	4 962	23 096	5184
Trutnov	9 225	43 855	10299
Vrchlabí	4 106	19 678	4366

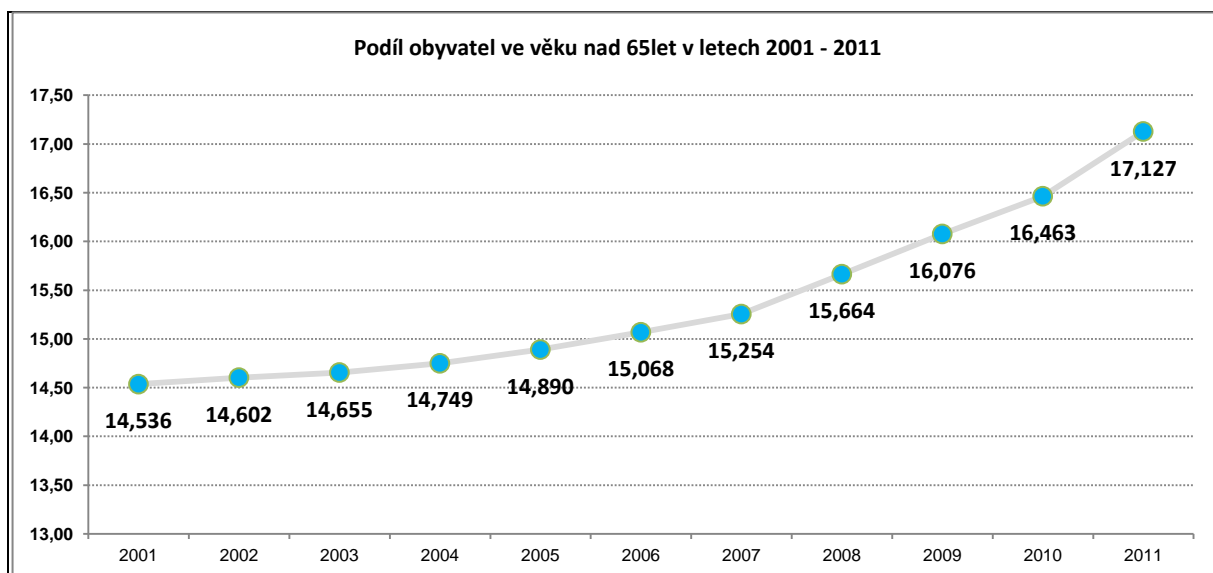
B003. Podíl obyvatel ve věku 65 let a více na celkovém počtu obyvatel

Zdroj: ČSÚ

Populace ve věkové kategorii nad 65 let tvoří v rámci obyvatelstva kraje skupinu s více než 17%. Od roku 2001 má tato skupina setrvalý růst, přičemž trend se urychluje. Údaje o celkovém počtu obyvatel v jednotlivých ORP v této věkové skupině vyplývají z tabulky uvedené výše.

Počet a podíl obyvatel ve věkové skupině nad 65 let

rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Celkem	79848	80085	80245	80722	81653	82819	84237	86858	89126	91338	94861
podíl (%)	14,536	14,602	14,655	14,749	14,890	15,068	15,254	15,664	16,076	16,463	17,127
počet obyvatel	549 329	548 437	547 563	547 296	548 368	549 643	552 212	554 520	554 402	554 803	553 856



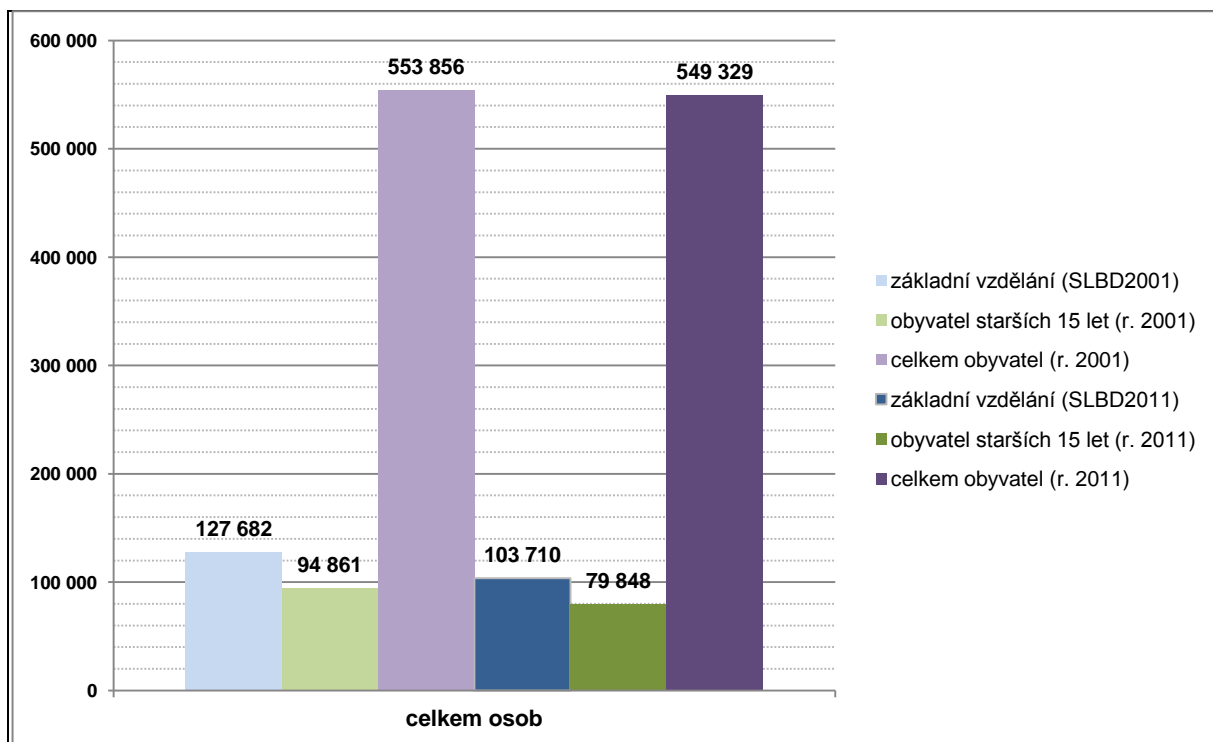
B004. Podíl osob se základním vzděláním

Zdroj: ČSÚ

Pro hodnocení jsou k dispozici data SLDB 2001 a 2011. Tudiž je možné porovnat změnu, ke které v této oblasti došlo během posledních 10 let. Celkově klesá počet osob, jejichž nejvyšší ukončené vzdělání je toliko základní. Na tuto skutečnost má vliv jak demografický vývoj, ale zjevně i zvyšující se vzdělanost obyvatel, což lze doložit i údaji u vysokoškolského vzdělání.

Počet obyvatel s nejvyšším ukončeným základním vzděláním

rok	2001			2011		
	počet osob se základním vzděláním	počet obyvatel starších 15 let	celkový počet obyvatel	počet osob se základním vzděláním	počet obyvatel starších 15 let	celkový počet obyvatel
celkem	127 682	94 861	553 856	103 710	79 848	549 329



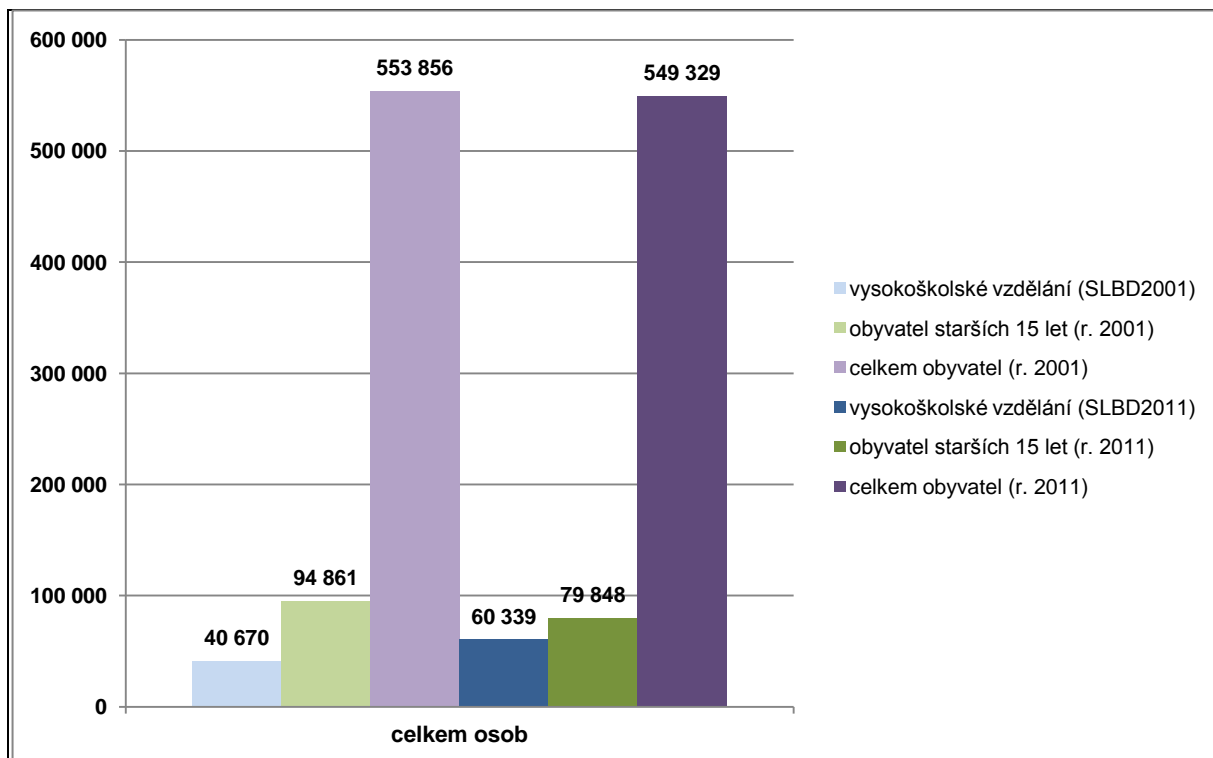
B005. Podíl osob s vysokoškolským vzděláním

Zdroj: ČSÚ

Pro hodnocení jsou k dispozici data SLDB 2001 a 2011. Tudíž je možné porovnat změnu, ke které v této oblasti došlo během posledních 10 let.

Počet obyvatel s nejvyšším ukončeným vysokoškolským vzděláním

rok	2001			2011		
	počet osob s vysokoškolským vzděláním	počet obyvatel starších 15 let	celkový počet obyvatel	počet osob s vysokoškolským vzděláním	počet obyvatel starších 15 let	celkový počet obyvatel
celkem	40 670	94 861	553 856	60 339	79 848	549 329



B006. Sídelní struktura

Území Královéhradeckého kraje je hierarchicky tvořeno správními územími 15 obcí s rozšířenou působností, 35 pověřených obcí a 448 obcí. Krajské město Hradec Králové je zároveň nadregionálním centrem. Centry s regionálním významem jsou sídla bývalých okresních úřadů, tedy města: Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Jičín a Trutnov. Sídla dalších 10 ORP lze považovat za menší „mikroregionální“ centra (Broumov, Jaroměř, Nové Město nad Metují, Dobruška, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Hořice, Nová Paka, Dvůr Králové nad Labem a Vrchlabí. „Subregionálními“ centry pak jsou následující obce: Špindlerův Mlýn, Pec pod Sněžkou, Sobotka, Kopidlno, Lázně Běláhrad....

B007. Ekonomická aktivita dle odvětví

Zdroj: ČSÚ

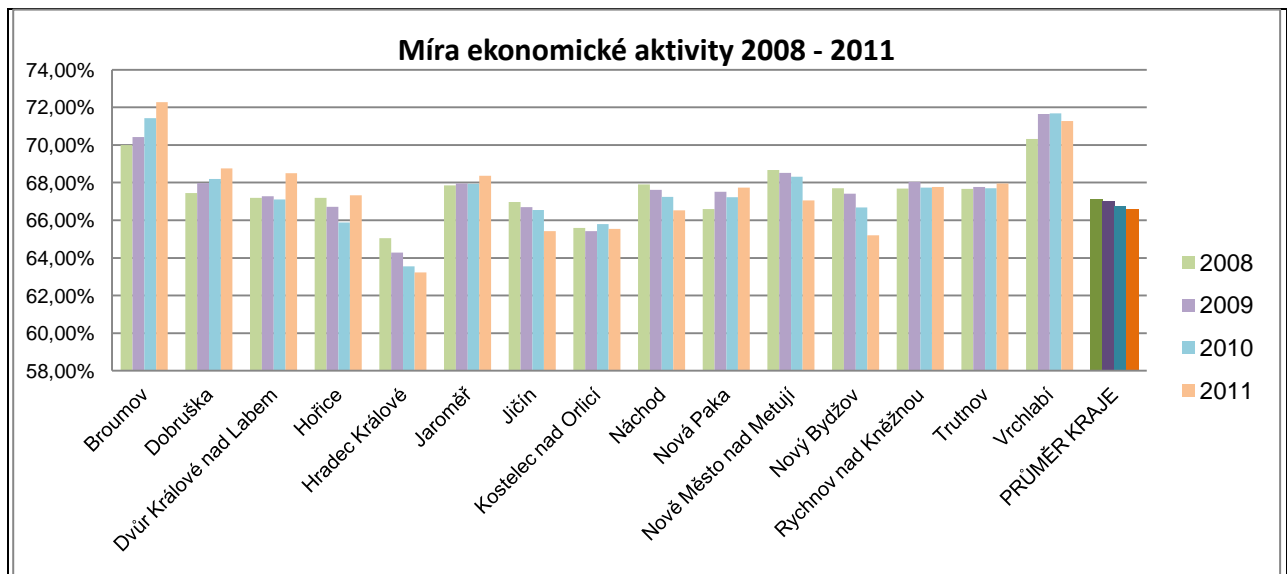
Údaje o počtu ekonomicky aktivních osob vycházejí ze SLDB 2001. Kompletní konečné údaje SLDB 2011 nebyly v době zpracování podkladů RURÚ k dispozici. Dále uvádíme předběžné výsledky o počtu ekonomicky aktivních osob SLDB 2011 v uspořádání dle ORP. Míra ekonomické aktivity je pak dána poměrem mezi počtem ekonomicky aktivních osob a počtem osob ve věkové kategorii 15-64 let. Proto je nutné vnímat určitou nepřesnost v hodnocení míry ekonomické aktivity, kdy výpočet je založen na poměru mezi počtem ekonomicky aktivních osob a počtem osob ve věkové kategorii 15 až 64 let.

ORP	Míra ekonomické aktivity											2011*
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
Broumov	71,60%	71,00%	70,60%	70,65%	70,75%	70,00%	69,66%	70,00%	70,43%	71,43%	72,27%	64,94%
Dobruška	71,06%	70,34%	69,60%	69,72%	68,88%	68,74%	67,83%	67,44%	67,97%	68,20%	68,76%	69,53%
Dvůr Králové nad Labem	72,16%	71,45%	70,26%	69,56%	68,89%	68,47%	67,54%	67,18%	67,28%	67,11%	68,50%	67,61%
Hořice	72,34%	71,29%	70,81%	69,68%	69,27%	68,32%	67,73%	67,19%	66,72%	65,89%	67,33%	67,76%
Hradec Králové	72,22%	71,05%	70,49%	69,68%	68,45%	67,20%	66,16%	65,05%	64,28%	63,55%	63,23%	71,74%
Jaroměř	72,10%	71,97%	71,34%	70,93%	70,43%	68,95%	68,40%	67,86%	67,95%	67,94%	68,36%	69,46%
Jičín	72,76%	72,32%	71,63%	71,63%	70,96%	69,53%	67,96%	66,97%	66,70%	66,55%	65,43%	68,31%
Kostelec nad Orlicí	69,83%	69,10%	68,43%	67,86%	67,70%	66,53%	65,59%	65,59%	65,42%	65,79%	65,53%	69,37%
Náchod	71,75%	71,54%	70,55%	69,99%	69,08%	68,50%	68,08%	67,90%	67,61%	67,24%	66,53%	69,60%
Nová Paka	71,88%	72,35%	70,83%	70,06%	69,09%	67,87%	67,04%	66,60%	67,52%	67,23%	67,73%	69,26%
Nové Město nad Metují	72,57%	71,30%	70,86%	70,42%	69,86%	68,65%	68,25%	68,66%	68,52%	68,31%	67,06%	70,86%
Nový Bydžov	71,82%	71,17%	71,02%	70,78%	70,53%	69,83%	68,28%	67,70%	67,41%	66,69%	65,20%	66,57%
Rychnov nad Kněžnou	71,74%	70,95%	70,41%	69,98%	69,33%	68,71%	68,06%	67,68%	68,04%	67,73%	67,77%	70,13%
Trutnov	70,41%	70,38%	70,15%	69,74%	69,44%	68,84%	68,08%	67,66%	67,77%	67,70%	67,96%	68,52%
Vrchlabí	73,59%	73,36%	72,43%	72,01%	71,14%	70,55%	70,22%	70,32%	71,65%	71,68%	71,27%	69,60%
PRŮMĚR KRAJE	71,95%	71,30%	70,66%	70,21%	69,52%	68,58%	67,66%	67,11%	66,99%	66,72%	66,56%	69,57%

* míra ekonomické aktivity dle předběžných výsledků SLDB 2011 (počítána jako EAO / obyv. 15-64 let)

Údaje pro rok 2011 vyplývající z předběžných výsledků SLDB 2011

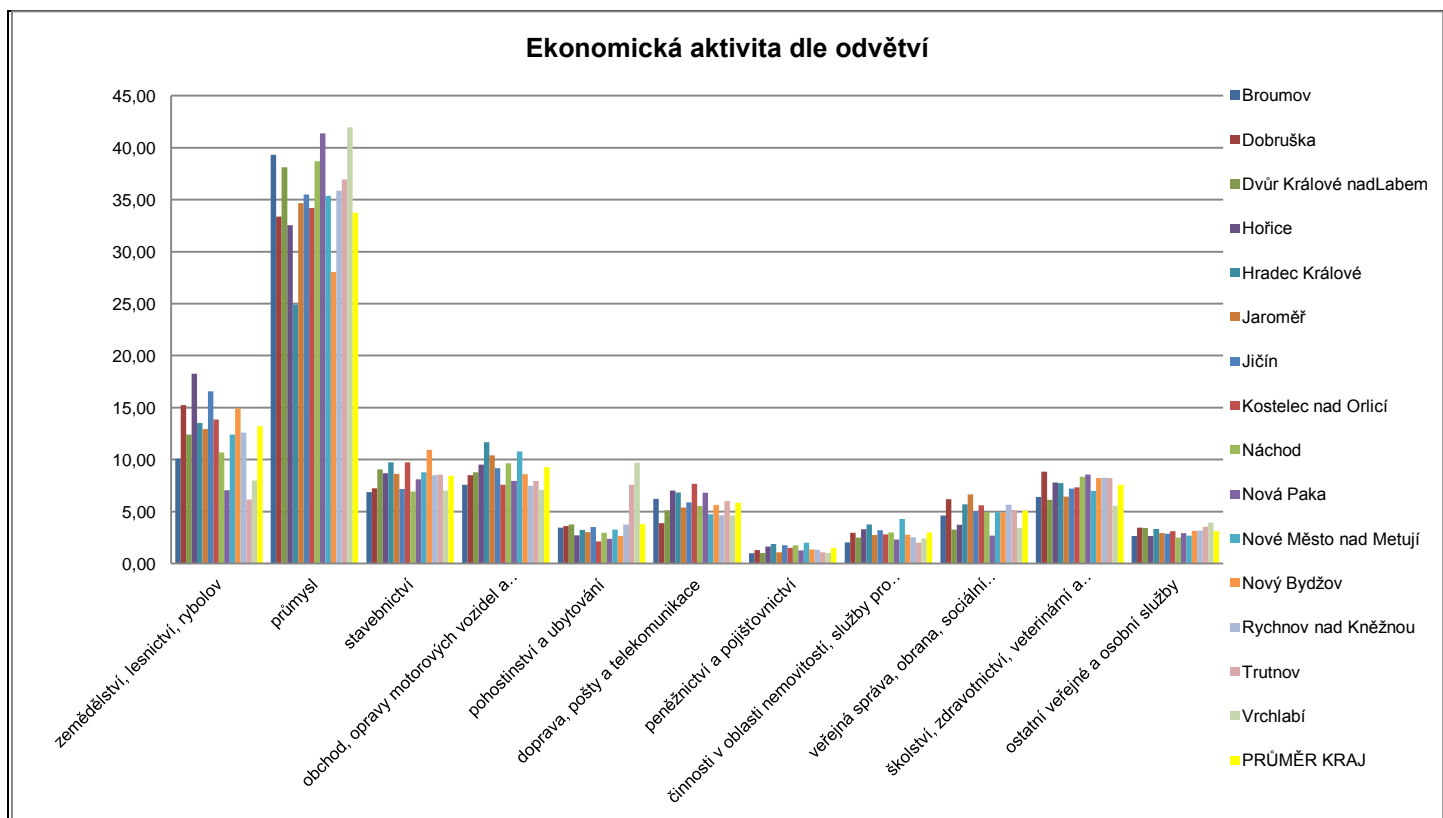
	celk. počet obyvatel	ekonomická aktivita - celkem	v tom				
			ekonomicky aktivní (EAO)	v tom		ekonomicky neaktivní	nezjištěno
				zaměstnaní	nezaměstnaní		
Královéhradecký kraj	547 916	547 916	260 819	238 986	21 833	260 408	26 689
Broumov	16 312	16 312	7 243	6 460	783	8 089	980
Dobruška	19 959	19 959	9 354	8 668	686	9 838	767
Dvůr Králové nad Labem	26 645	26 645	12 273	11 010	1 263	12 916	1 456
Hořice	18 305	18 305	8 461	7 592	869	8 887	957
Hradec Králové	145 373	145 373	71 285	65 864	5 421	67 454	6 634
Jaroměř	18 864	18 864	8 915	8 023	892	8 972	977
Jičín	48 231	48 231	22 971	21 215	1 756	22 144	3 116
Kostelec nad Orlicí	24 628	24 628	11 523	10 594	929	12 050	1 055
Náchod	60 384	60 384	28 042	25 852	2 190	29 560	2 782
Nová Paka	13 166	13 166	6 184	5 663	521	6 383	599
Nové Město nad Metují	13 990	13 990	6 661	6 213	448	6 877	452
Nový Bydžov	17 288	17 288	7 963	7 164	799	8 545	780
Rychnov nad Kněžnou	33 242	33 242	16 198	15 081	1 117	15 591	1 453
Trutnov	63 379	63 379	30 051	27 023	3 028	30 184	3 144
Vrchlabí	28 150	28 150	13 695	12 564	1 131	12 918	1 537



Hlavním ekonomickým odvětvím z hlediska zaměstnaní osob je průmysl, následně zemědělství, lesnictví a rybolov, na třetím místě se umísťuje obchod a čtvrtém stavebnictví. Ostatní odvětví ekonomické činnosti jsou již vyrovnané. Kraj tedy vykazuje výrazně průmyslový charakter na úkor terciálního sektoru.

ORP	Ekonomická aktivita dle odvětví (%)										
	zemědělství, lesnictví, rybolov	průmysl	stavebnictví	obchod, opravy motorových vozidel a spotř. zboží	pohostinství a ubytování	doprava, pošty a telekomunikace	peněžnictví a pojišťovnictví	činnosti v oblasti nemovitostí, služby pro podniky	veřejná správa, obrana, sociální zabezpečení	školské, zdravotnické, veterinární a sociální činnosti	ostatní veřejné a osobní služby
Broumov	10,12	39,32	6,88	7,58	3,46	6,22	1,00	2,05	4,61	6,41	2,65
Dobruška	15,23	33,36	7,25	8,52	3,61	3,90	1,30	2,95	6,20	8,86	3,45
Dvůr Králové nad Labem	12,41	38,10	9,07	8,78	3,76	5,12	1,04	2,49	3,27	6,13	3,43
Hořice	18,26	32,54	8,70	9,51	2,72	7,04	1,65	3,31	3,74	7,80	2,65
Hradec Králové	13,52	24,91	9,75	11,67	3,23	6,86	1,88	3,77	5,69	7,74	3,34
Jaroměř	12,94	34,65	8,63	10,40	3,02	5,40	1,09	2,76	6,65	6,44	2,93
Jičín	16,56	35,49	7,18	9,17	3,52	5,89	1,77	3,21	5,04	7,21	2,88
Kostelec nad Orlicí	13,85	34,21	9,73	7,58	2,13	7,66	1,51	2,82	5,60	7,35	3,12
Náchod	10,70	38,71	6,92	9,64	2,96	5,55	1,76	3,00	4,96	8,34	2,51
Nová Paka	7,06	41,36	8,11	7,97	2,37	6,80	1,26	2,33	2,70	8,55	2,93
Nové Město nad Metují	12,43	35,37	8,77	10,79	3,27	4,76	2,00	4,30	4,92	6,99	2,69
Nový Bydžov	14,94	28,03	10,95	8,59	2,65	5,63	1,35	2,77	4,91	8,23	3,14
Rychnov nad Kněžnou	12,60	35,87	8,50	7,49	3,77	4,66	1,33	2,54	5,68	8,26	3,19
Trutnov	6,16	36,94	8,58	7,95	7,57	6,01	1,08	2,01	5,15	8,23	3,54
Vrchlabí	7,98	41,95	7,04	7,09	9,70	4,63	1,04	2,42	3,42	5,56	3,94
PRŮMĚR KRAJ	13,22	33,75	8,45	9,26	3,79	5,87	1,53	3,00	5,08	7,57	3,12

Ekonomická aktivita dle odvětví



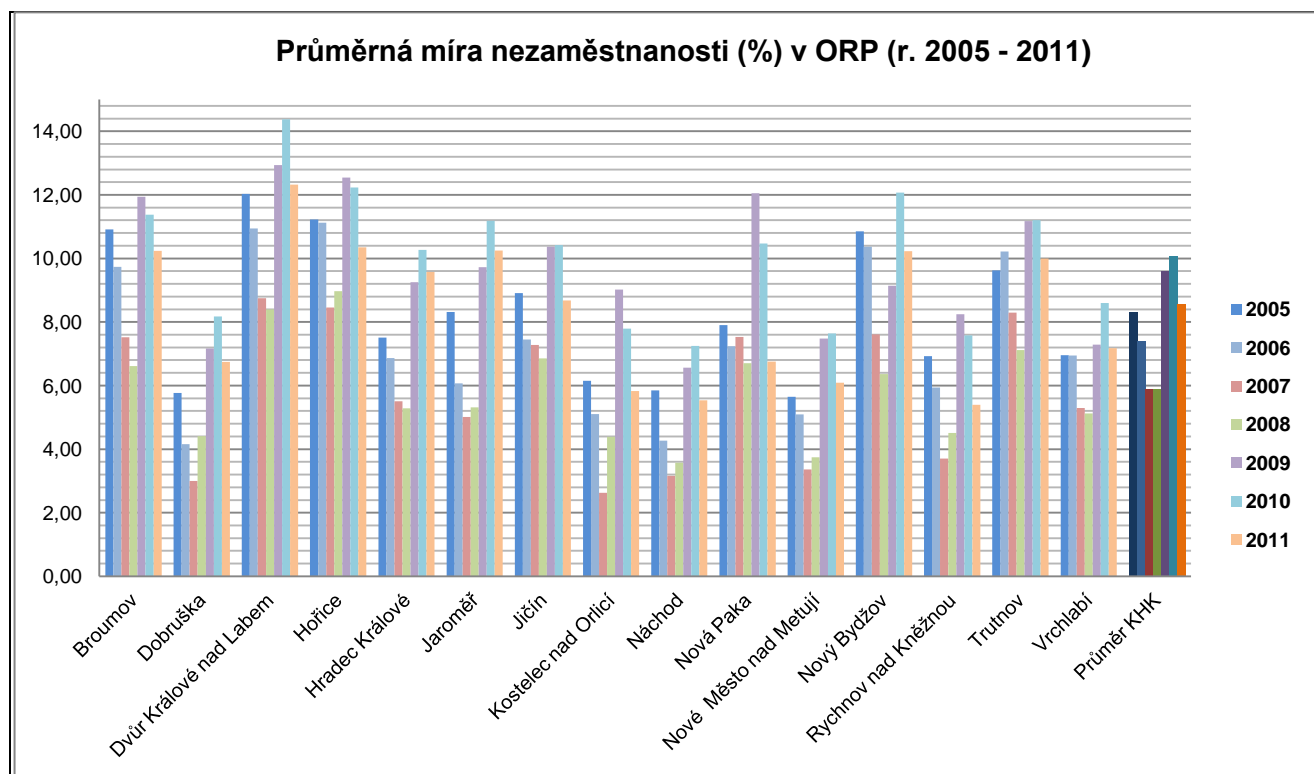
B008. Míra registrované nezaměstnanosti

Zdroj: ČSÚ

Vývoj nezaměstnanosti, resp. míry registrované nezaměstnanosti, kopíruje trendy platné pro celou ČR. Tedy, že po nástupu ekonomické recese po r. 2007 – 2008, nezaměstnanost stoupla. V roce 2011 meziročně nezaměstnanost v rámci všech ORP kraje poklesla, průměrně o 1,7 %, přičemž nejradikálněji se změna objevila v ORP Nová Paka (pokles o 3,7 %) a Rychnov nad Kněžnou (pokles o 2,1 %).

Průměrná míra registrované nezaměstnanosti v ORP (%) v letech 2007-2011

ORP / ROK	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Broumov	10,91	9,74	7,52	6,61	11,94	11,37	10,24
Dobruška	5,77	4,16	3,00	4,41	7,17	8,18	6,75
Dvůr Králové nad Labem	12,03	10,95	8,75	8,39	12,94	14,38	12,32
Hořice	11,22	11,13	8,46	8,97	12,55	12,23	10,35
Hradec Králové	7,51	6,86	5,51	5,28	9,25	10,27	9,58
Jaroměř	8,32	6,07	5,02	5,32	9,72	11,18	10,25
Jičín	8,91	7,45	7,28	6,85	10,37	10,42	8,68
Kostelec nad Orlicí	6,15	5,10	2,63	4,39	9,02	7,79	5,83
Náchod	5,85	4,27	3,17	3,58	6,56	7,25	5,54
Nová Paka	7,90	7,24	7,53	6,71	12,05	10,47	6,75
Nové Město nad Metují	5,65	5,09	3,36	3,74	7,48	7,64	6,09
Nový Bydžov	10,86	10,37	7,61	6,36	9,14	12,08	10,23
Rychnov nad Kněžnou	6,92	5,94	3,71	4,51	8,25	7,58	5,40
Trutnov	9,62	10,22	8,30	7,11	11,17	11,21	9,99
Vrchlabí	6,96	6,95	5,30	5,12	7,29	8,59	7,17
Průměr KHK	8,31	7,41	5,90	5,89	9,60	10,09	8,56

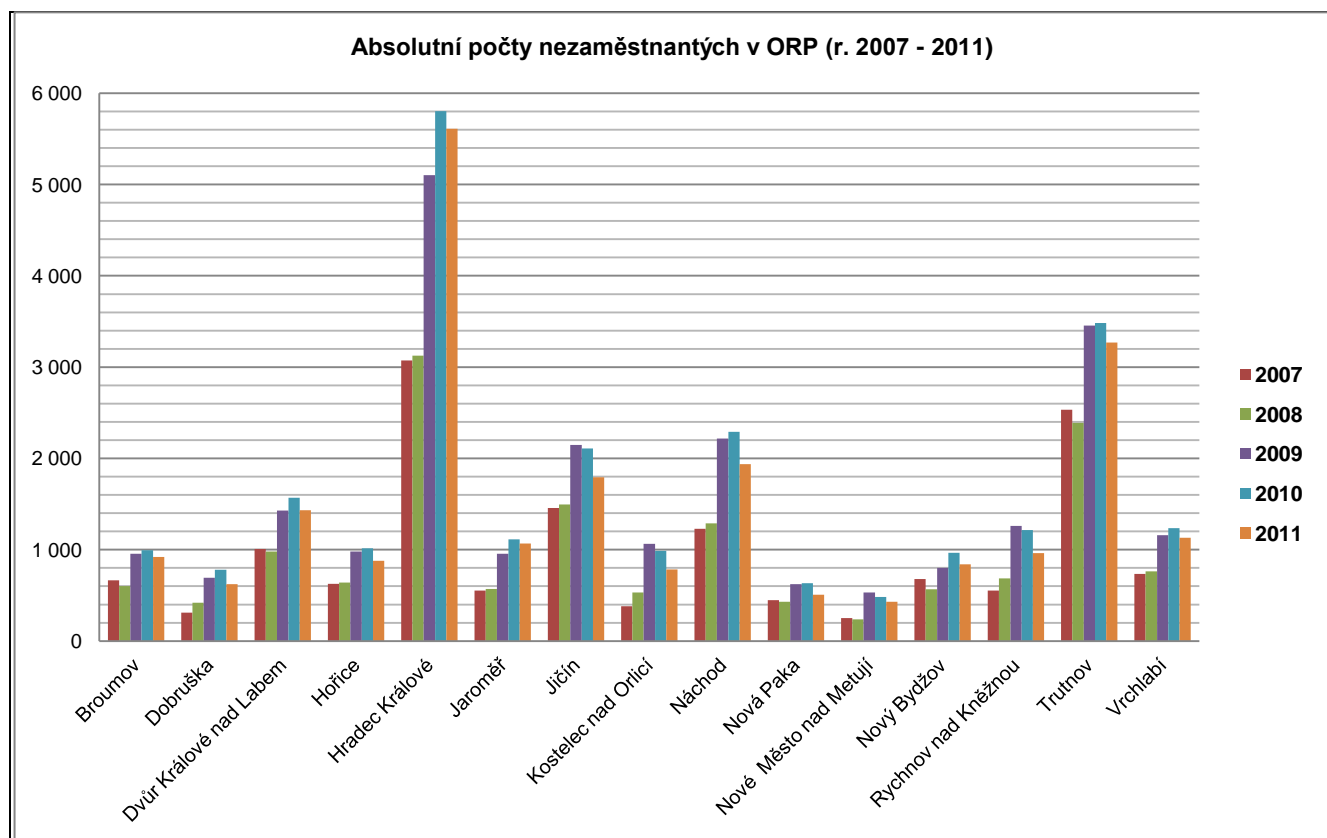


Vývoj počtu nezaměstnaných v rámci jednotlivých OPR kraje uvádí následující tabulka:

Zdroj: ČSÚ

ORP / ROK	Absolutní počty nezaměstnaných v ORP										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Broumov	804	930	1 004	1 006	1 019	952	665	603	954	995	922
Dobruška	461	597	631	668	587	492	309	419	691	780	623
Dvůr Králové nad Labem	941	1 228	1 372	1 412	1 511	1 457	1 007	981	1 430	1 569	1 431
Hořice	487	723	729	873	858	807	626	641	980	1 015	878
Hradec Králové	4 430	4 679	4 973	5 185	4 834	4 090	3 074	3 126	5 101	5 804	5 610
Jaroměř	595	742	847	868	926	692	552	569	956	1 113	1 067
Jičín	1 448	1 818	1 991	2 036	1 915	1 664	1 458	1 497	2 147	2 108	1 795
Kostelec nad Orlicí	650	662	789	844	794	640	381	533	1 065	988	785
Náchod	1 537	1 828	2 132	2 269	2 234	1 747	1 230	1 288	2 218	2 290	1 936
Nová Paka	421	512	589	612	538	481	447	430	624	634	506
Nové Město nad Metují	295	367	443	454	434	355	252	237	532	483	431
Nový Bydžov	780	855	980	917	888	866	678	566	801	966	840
Rychnov nad Kněžnou	892	1 025	1 239	1 292	1 232	811	552	687	1 260	1 216	961
Trutnov	2 841	3 441	3 316	3 108	3 139	3 242	2 534	2 389	3 455	3 482	3 268
Vrchlabí	851	1 090	1 111	982	1 080	1 002	734	762	1 159	1 235	1 132
celkem KHK	17 433	20 497	22 146	22 526	21 989	19 298	14 499	14 728	23 373	24 678	22 185

Z evidovaných hodnot počtu nezaměstnaných v ORP dle jednotlivých let (2001-2011) lze konstatovat, že vývojové trendy v jednotlivých ORP jsou obdobné – meziroční výrazný nárůst 2008-2009, propad 2010-2011.



B009. – B010. Vyjíždějící do zaměstnání a škol, dojíždějící do zaměstnání a škol

Zdroj: ČSÚ

Údaje, které jsou k dispozici pro zpracování 2. úplné aktualizace ÚAP kraje vycházejí ze SLDB 2001. Kompletní konečné údaje ze SLDB 2011 nebyly k datu zpracování RURÚ (tj. březen 2013) prozatím k dispozici.

Počet vyjíždějící a dojíždějících je závislý na počtu obyvatel v jednotlivých ORP, z čehož plyne, že nejvíce vyjíždějících a dojíždějících bude v nejlidnatějších ORP – v případě tohoto kraje ORP Hradec Králové. Lepší vypovídající schopnost má saldo. Dojízdka zaměstnaných do ORP převyšuje vyjízdku ve čtyřech ORP – výrazně v Hradci Králové, v Rychnově nad Kněžnou a v Náchodě. Jen mírný přesah celkové dojízdky nad vyjízdku v rámci ORP je ve Vrchlabí.

Charakteristika vyjížd'ky:

Vyjízdka do zaměstnání

ORP	CELKEM VYJÍZDÍ		POČET ZAMĚSTNANÝCH V ORP	VYJÍZDĚJÍCÍ NA 100 ZAMĚSTNANÝCH	
	MIMO ORP	UVNITŘ ORP		MIMO ORP	UVNITŘ ORP
BROUMOV	661	2017	7973	8,30%	25,30%
DOBRUŠKA	1553	1556	9284	16,70%	16,80%
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	1009	2081	12929	7,80%	16,10%
HOŘICE	1364	1325	8648	15,80%	15,30%
HRADEC KRÁLOVÉ	4279	10952	69651	6,10%	15,70%
JAROMĚŘ	1645	1170	8913	18,50%	13,10%
JIČÍN	2635	4991	22283	11,80%	22,40%
KOSTELEC NAD ORLICÍ	2935	1797	11374	25,80%	15,80%
NÁCHOD	2492	7030	29050	8,60%	24,20%
NOVÁ PAKA	961	836	6269	15,30%	13,30%
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	1706	715	6977	24,50%	10,20%
NOVÝ BYDŽOV	1247	1418	7551	16,50%	18,80%
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	1283	4549	16192	7,90%	28,10%
TRUTNOV	2425	7063	30702	7,90%	23,00%
VRCHLABÍ	764	3221	14218	5,40%	22,70%

Vyjízdka do škol

ORP	CELKEM VYJÍZDÍ		POČET STUDENTŮ V ORP	VYJÍZDĚJÍCÍ NA 100 STUDENTŮ	
	MIMO ORP	UVNITŘ ORP		MIMO ORP	UVNITŘ ORP
BROUMOV	342	482	3 187	10,70%	15,10%
DOBRUŠKA	506	547	3 580	14,10%	15,30%
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	510	569	4 487	11,40%	12,70%
HOŘICE	421	439	3 094	13,60%	14,20%
HRADEC KRÁLOVÉ	2 247	3 160	24 240	9,30%	13,00%
JAROMĚŘ	606	443	3 434	17,60%	12,90%
JIČÍN	977	1 469	7 818	12,50%	18,80%
KOSTELEC NAD ORLICÍ	810	508	4 193	19,30%	12,10%
NÁCHOD	1 517	1 916	10 559	14,40%	18,10%
NOVÁ PAKA	366	206	2 482	14,70%	8,30%
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	540	282	2 569	21,00%	11,00%
NOVÝ BYDŽOV	283	573	2 894	9,80%	19,80%
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	729	893	6 212	11,70%	14,40%
TRUTNOV	1 122	1 652	11 159	10,10%	14,80%
VRCHLABÍ	610	646	4 865	12,50%	13,30%

Charakteristika dojížd'ky:

Dojízdka do zaměstnání:

NÁZEV ORP	CELKEM DOJÍZDÍ		POČET ZAMĚSTNANÝCH V ORP	DOJÍZDĚJÍCÍ NA 100 ZAMĚSTNANÝCH	
	MIMO ORP	UVNITŘ ORP		MIMO ORP	UVNITŘ ORP
BROUMOV	528	2 017	7 973	6,60%	25,30%
DOBRUŠKA	499	1 556	9 284	5,40%	16,80%
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	420	2 081	12 929	3,20%	16,10%
HOŘICE	325	1 325	8 648	3,80%	15,30%
HRADEC KRÁLOVÉ	8 183	10 952	69 651	11,70%	15,70%
JAROMĚŘ	878	1 170	8 913	9,90%	13,10%

NÁZEV ORP	CELKEM DOJÍŽDÍ		POČET ZAMĚŠTNANÝCH V ORP	DOJÍŽDĚJÍCÍ NA 100 ZAMĚŠTNANÝCH	
	MIMO ORP	UVNITŘ ORP		MIMO ORP	UVNITŘ ORP
JIČÍN	1 192	4 991	22 283	5,30%	22,40%
KOSTELEČ NAD ORLICÍ	701	1 797	11 374	6,20%	15,80%
NÁCHOD	2 935	7 030	29 050	10,10%	24,20%
NOVÁ PAKA	380	836	6 269	6,10%	13,30%
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	911	715	6 977	13,10%	10,20%
NOVÝ BYDŽOV	380	1 418	7 551	5,00%	18,80%
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	2 247	4 549	16 192	13,90%	28,10%
TRUTNOV	1 244	7 063	30 702	4,10%	23,00%
VRCHLABÍ	949	3 221	14 218	6,70%	22,70%

Dojízdka do škol:

NÁZEV ORP	CELKEM DOJÍŽDÍ		POČET STUDENTŮ V ORP	DOJÍŽDĚJÍCÍ NA 100 STUDENTŮ	
	MIMO ORP	UVNITŘ ORP		MIMO ORP	UVNITŘ ORP
BROUMOV	143	482	3 187	4,50%	15,10%
DOBRUŠKA	265	547	3 580	7,40%	15,30%
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	222	569	4 487	4,90%	12,70%
HOŘICE	273	439	3 094	8,80%	14,20%
HRADEC KRÁLOVÉ	3 470	3 160	24 240	14,30%	13,00%
JAROMĚŘ	375	443	3 434	10,90%	12,90%
JIČÍN	249	1 469	7 818	3,20%	18,80%
KOSTELEČ NAD ORLICÍ	194	508	4 193	4,60%	12,10%
NÁCHOD	784	1 916	10 559	7,40%	18,10%
NOVÁ PAKA	215	206	2 482	8,70%	8,30%
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	635	282	2 569	24,70%	11,00%
NOVÝ BYDŽOV	254	573	2 894	8,80%	19,80%
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	359	893	6 212	5,80%	14,40%
TRUTNOV	559	1 652	11 159	5,00%	14,80%
VRCHLABÍ	184	646	4 865	3,80%	13,30%

B011. Výstavba domů a bytů

Zdroj: ČSÚ

Královéhradecký kraj je, jak vyplývá z údajů ČSÚ k roku 2011, z hlediska intenzity bytové výstavby (počet zahájených a dokončených bytů) v mezikrajském srovnání na 7. místě. 7. místo kraj obsadil jak při porovnání absolutních hodnot, tak v přepočtu na 1 obyvatele.

Mezikrajské porovnání v abs. číslech výstavby

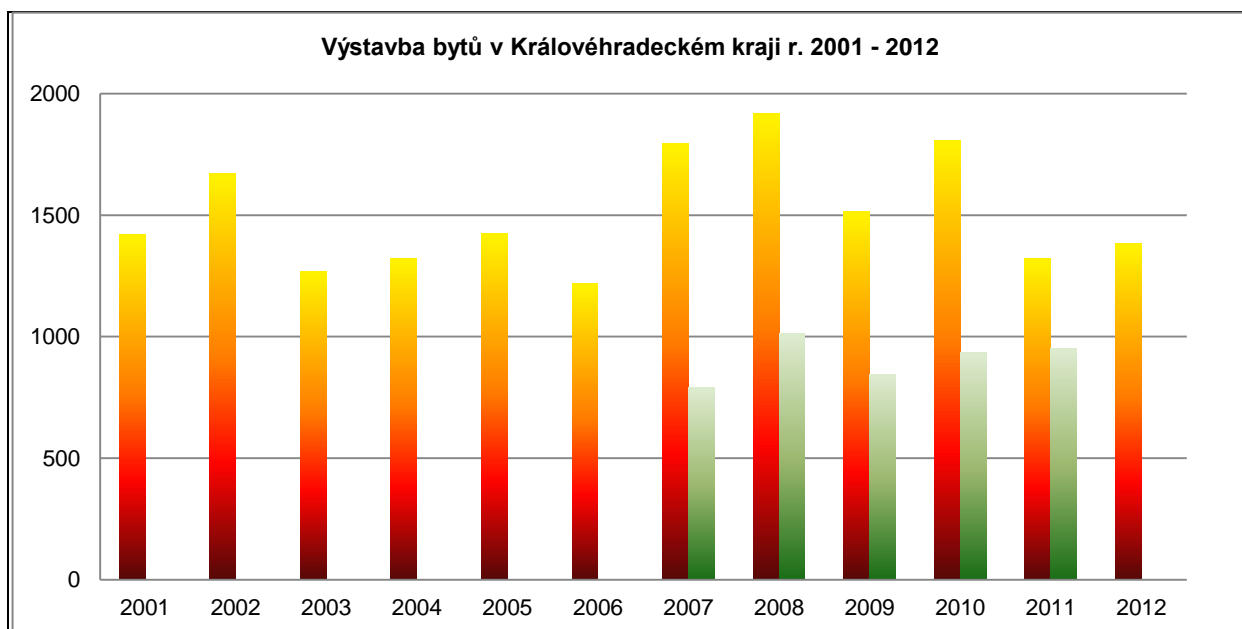
indikátor	celkem	KVK	LBK	ZLK	ULK	VYS	OLK	HKK	PAK	PLK	JHČ	MSK	PHA	JHM	STČ
srovnání		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Zahájené byty	27 535	728	839	1 128	1 197	1 238	1 264	1 272	1 376	1 630	2 193	2 711	2 733	3 380	5 846
	celkem	KVK	LBK	ZLK	ULK	PAK	OLK	HKK	VYS	PLK	JHČ	MSK	PHA	JHM	STČ
srovnání		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Dokončené byty	28 630	626	957	1 090	1 239	1 274	1 305	1 320	1 347	1 457	2 028	2 523	3 480	3 608	6 376

Mezikrajské porovnání výstavby v přepočtu na 1 obyvatele

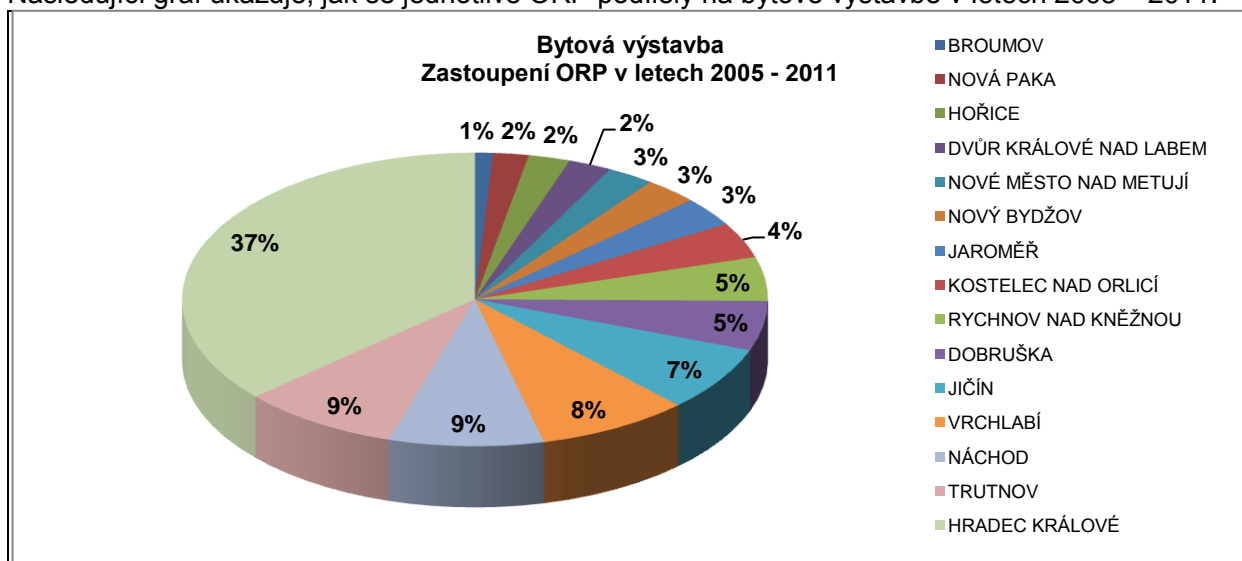
indikátory	ULK	ZLK	LBK	OLK	MSK	PHA	HKK	KVK	VYS	PAK	PLK	JHM	JHČ	STČ
srovnání	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
zahájených /1obyv	0,0014	0,0019	0,0019	0,0020	0,0022	0,0022	0,0023	0,0024	0,0024	0,0027	0,0029	0,0029	0,0034	0,0046
	ULK	ZLK	OLK	MSK	KVK	LBK	HKK	PAK	PLK	VYS	PHA	JHM	JHČ	STČ
srovnání	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
dokončených/1obyv	0,0015	0,0018	0,0020	0,0020	0,0021	0,0022	0,0024	0,0025	0,0025	0,0026	0,0028	0,0031	0,0032	0,0050

V roce 2011 bylo dokončeno 1320 bytů, z toho 953 v rodinných domech. V roce 2012 pak bylo dokončeno 1384. Až do roku 2007 nebyly dostupné údaje o počtu dokončených bytů v rodinných domech, časová řada je tedy prozatím příliš krátká abychom mohli hodnotit vývoj trendu. Souhrn údajů za jednotlivé sledované roky je zřejmý z následující tabulky:

Rok	počet dokončených bytů	počet bytů dokončených v rodinných domech
2001	1419	0
2002	1671	0
2003	1270	0
2004	1322	0
2005	1423	0
2006	1218	0
2007	1796	790
2008	1919	1013
2009	1516	845
2010	1807	934
2011	1320	953
2012	1384	



Následující graf ukazuje, jak se jednotlivé ORP podílely na bytové výstavbě v letech 2005 – 2011.



B012. Podíl neobydlených bytů na celkovém fondu

Zdroj: ČSÚ

Údaje pocházejí z výstupů SLDB z r. 2001. a předběžných výsledků SLDB 2011

	Neobydlené domy s byty celkem	z toho			z toho důvod neobydlenosti			Byty v neobydlených domech	z toho	
		rodinné domy	bytové domy	ostatní domy	slouží k rekreaci	přestavba domu	nezpůsobilé k bydlení		v rodinných domech	v bytových domech
CELKEM	27 108	25 980	84	1 044	16 184	2 298	4 020	28 017	26 419	448

Aktuální informace budou k dispozici po vyhodnocení výsledků SLDB v roce 2011. Předběžné výsledky SLDB 2011 uvádějí tyto skutečnosti:

	Neobydlené domy s byty celkem	z toho			z toho důvod neobydlenosti			Byty v neobydlených domech	z toho	
		rodinné domy	bytové domy	ostatní domy	slouží k rekreaci	přestavba domu	nezpůsobilé k bydlení		v rodinných domech	v bytových domech
Královéhradecký kraj	27 218	26 410	258	15 244	1 188	1 700	29 313	27 294	1 467	
ČR celkem	356 933	346 332	3 508	168 723	18 166	23 672	384 911	359 141	18 586	

Dle předběžných výsledků sčítání je tedy zřejmé, že celkový počet neobydlených domů s byty poklesl za dekádu o 110, přičemž počet samotných bytů v neobydlených domech stoupl o 1296. Částečně došlo i ke změně v důvodech neobydlenosti bytů - méně bytů slouží výhradně k rekreaci, poklesl počet bytů neobydlených z důvodů přestavby, rapidně pak poklesl počet neobydlených bytů z důvodů nezpůsobilosti k bydlení. Převážná většina neobydlených bytů se nachází v rodinných domech. Neobydlených domů je pak v kraji celkem 27,2 tis. Přičemž převažuje množství neobydlených rodinných domů, největší skupina z nich pak slouží k rekreaci.

B013. Struktura bytového fondu

Zdroj: ČSÚ

Domy s byty se podle výsledků SLDB 2001 vyskytují v počtu 128,7 tis., přičemž téměř 102 tis. je obydlých. Celkový počet bytů je pak téměř 242 tis., z toho 204,5 tis. obydlých. Další tabulka uvádí přehled vlastnických vztahů k bytům dle SLDB 2001 dle ORP.

	Domy úhrnem	z toho		Byty úhrnem	z toho	
		trvale obydlé	neobydlé		trvale obydlé	neobydlé
CELKEM	128 770	101 662	27 108	241 699	204 529	9 153

	Trvale obydlé byty	z toho podle právního důvodu užívání bytu						z toho podle kategorie	
		ve vlastním domě	v osobním vlastnictví	nájemní byty	byty členů SBD	byty členů družstva nájemců	ostatní	II.	III. a IV.
Kraj celkem	204 529	86 099	21 187	46 943	28 779	3 193	17 499	22 701	9 727
Broumov	6 614	2 383	873	2 209	637	4	487	1 393	414
Dobruška	7 046	3 498	530	1 335	971	1	692	1 125	431
Dvůr Králové n.L.	10 067	4 924	1 202	2 323	683	-	920	1 391	701
Hořice	6 478	3 813	668	867	513	-	602	889	388
Hradec Králové	54 292	18 402	5 526	12 977	10 640	2 464	4 009	3 134	1 467
Jaroměř	7 008	2 898	732	1 768	902	14	647	804	375
Jičín	17 210	8 915	814	3 858	1 929	1	1 652	2 674	1 329
Kostelec n.Orlicí	8 979	4 648	826	1 437	1 250	-	792	1 039	352
Náchod	23 064	10 477	2 521	4 418	3 269	68	2 200	2 364	1 281
Nová Paka	4 861	2 652	355	656	716	-	472	589	255
Nové Město n.M.	5 229	2 467	784	717	691	8	547	500	217
Nový Bydžov	6 045	3 897	142	917	417	7	619	937	423
Rychnov n.Kněž.	12 363	5 610	2 181	2 007	1 402	-	1 111	1 707	548
Trutnov	24 846	7 576	2 121	8 893	3 757	609	1 802	3 139	1 148
Vrchlabí	10 427	3 939	1 912	2 561	1 002	17	947	1 016	398

Aktualizované údaje dle SLDB 2011 – část 1

ORP	počet obyvatel	počet domů	počet trvale obydlených domů	podíl trvale obydlených domů na celkovém domovním fondu	počet RD	podíl RD na domovním fondu	počet trvale obydlených RD	podíl trvale obydlených RD k trvale obydleným domům
Broumov	16 312	4 047	3 189	78,80%	3 410	84,26%	2 591	81,25%
Dobruška	19 959	5 964	4 453	74,66%	5 450	91,38%	3 969	89,13%
Dvůr Králové nad Labem	26 645	7 464	5 950	79,72%	6 696	89,71%	5 221	87,75%
Hořice	18 305	6 371	4 741	74,42%	5 984	93,93%	4 380	92,39%
Hradec Králové	145 373	28 138	24 336	86,49%	24 666	87,66%	21 005	86,31%
Jaroměř	18 864	4 539	3 728	82,13%	4 004	88,21%	3 232	86,70%
Jičín	48 231	16 224	11 147	68,71%	15 173	93,52%	10 160	91,15%
Kostelec nad Orlicí	24 628	6 645	5 674	85,39%	6 098	91,77%	5 172	91,15%
Náchod	60 384	15 920	12 730	79,96%	14 408	90,50%	11 294	88,72%
Nová Paka	13 166	4 306	3 212	74,59%	4 003	92,96%	2 930	91,22%
Nové Město nad Metují	13 990	3 553	2 978	83,82%	3 217	90,54%	2 670	89,66%
Nový Bydžov	17 288	6 260	4 726	75,50%	5 933	94,78%	4 438	93,91%
Rychnov nad Kněžnou	33 242	8 753	7 037	80,40%	7 955	90,88%	6 313	89,71%
Trutnov	63 379	12 768	10 567	82,76%	10 421	81,62%	8 357	79,09%
Vrchlabí	28 150	6 099	5 268	86,37%	5 047	82,75%	4 323	82,06%
KRAJ	547 916	137 051	109 736	80,07%	122 465	89,36%	96 055	87,53%

Aktualizované údaje dle SLDB 2011 – část 2

	Počet bytů							
	byty celkem - druh domu			neobydlené byty - důvod neobydlenosti				
	celkem	z toho		celkem	z toho			nezpůsobilé k bydlení
rodinné domy		bytové domy	změna uživatele		slouží k rekreaci	přestavba		
Broumov	8 043	4 021	3 902	1 399	25	523	77	112
Dobruška	9 744	6 462	3 062	2 140	56	1 002	69	145
Dvůr králové nad Labem	12 754	7 964	4 464	2 447	61	1 008	121	114
Hořice	8 961	6 775	2 079	2 111	26	794	76	95
Hradec Králové	65 704	29 817	35 240	7 732	195	1 108	359	348
Jaroměř	8 889	4 890	3 806	1 470	35	277	102	106
Jičín	24 558	17 154	7 125	6 394	87	2 904	243	274
Kostelec nad Orlicí	11 167	7 210	3 801	1 580	44	286	129	101
Náchod	29 237	17 482	11 368	5 159	178	1 968	217	243
Nová Paka	6 743	4 673	1 908	1 630	33	839	95	43
Nové Město nad Metují	6 426	4 019	2 349	965	26	292	49	74
Nový Bydžov	8 311	6 712	1 437	1 964	38	755	64	83
Rychnov nad Kněžnou	15 621	9 473	5 779	2 631	47	927	109	132
Trutnov	30 215	12 820	16 733	4 526	134	1 570	257	156
Vrchlabí	13 622	6 359	6 866	2 570	85	1 056	137	106
Kraj - celkem	259 995	145 831	109 919	44 718	1 070	15 309	2 104	2 132

Trvale obydlený domovní fond je z 87% tvořen rodinnými domy a 10,5% bytovými domy, přičemž situace u trvale obydlených bytů je 51% v rodinných domech a 47 % v bytových domech.

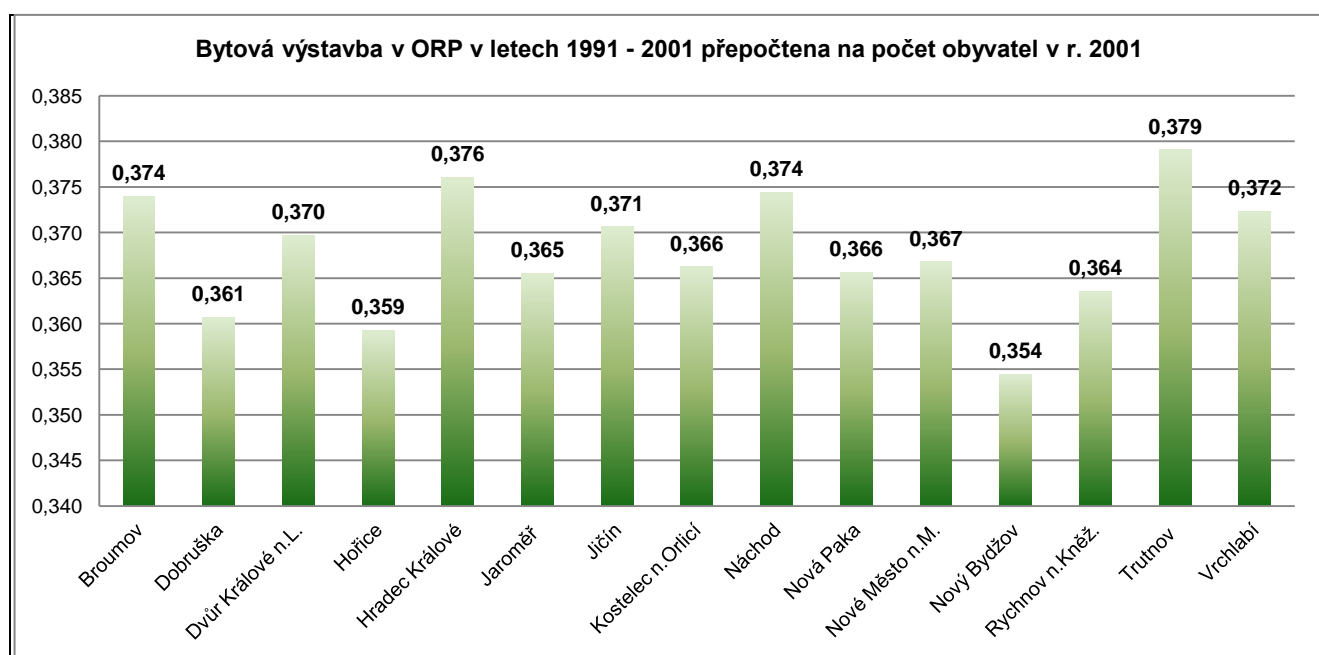
Domy		z toho					
		trvale obydlené (101 662)			neobydlené (27 108)		
		rodinné domy	bytové domy	ostatní domy	rodinné domy	bytové domy	ostatní domy
CELKEM	128 770	88 594	10 580	2 488	25 980	84	1 044

Byty		z toho					
		trvale obydlené (204 529)			neobydlené (9 153)		
		rodinné domy	bytové domy	ostatní domy	rodinné domy	bytové domy	ostatní domy
CELKEM	241 699	104 740	96 852	2 937	2 870	6 012	271

Stáří bytového fondu nelze paušálně hodnotit (vzhledem k velikostním skupinám, které nejsou nastaveny ve vykazovaných údajích rovnoměrně). Na celkových číslech sumarizovaných za území kraje lze pouze souhrnně konstatovat, že intenzita výstavby jednoznačně odráží státní politiku prosazovanou v oblasti bydlení v příslušných obdobích.

Údaje dle SLDB 2001

	Byty v domech postavených v období					CELKO VÝ POČET	podíl na celkovém bytovém fondu				
	do roku 1919 vč.nezj	1920 - 1945	1946 - 1980	1981 - 1990	1991 - 2001		do roku 1919 vč.nezj	1920 - 1945	1946 - 1980	1981 - 1990	1991 - 2001
Kraj celkem	29 929	32 475	93 023	30 894	18 208	204 529	14,63%	15,88%	45,48%	15,10%	8,90%
Broumov	2 013	1 145	2 013	906	537	6 614	6,73%	3,53%	2,16%	2,93%	2,95%
Dobruška	1 005	891	3 278	1 064	808	7 046	3,36%	2,74%	3,52%	3,44%	4,44%
Dvůr Králové n.L.	2 232	2 217	3 820	959	839	10 067	7,46%	6,83%	4,11%	3,10%	4,61%
Hořice	1 089	809	2 981	930	669	6 478	3,64%	2,49%	3,20%	3,01%	3,67%
Hradec Králové	5 220	8 794	27 518	8 666	4 094	54 292	17,44%	27,08%	29,58%	28,05%	22,48%
Jaroměř	1 557	1 116	2 665	1 094	576	7 008	5,20%	3,44%	2,86%	3,54%	3,16%
Jičín	2 873	2 761	7 161	2 686	1 729	17 210	9,60%	8,50%	7,70%	8,69%	9,50%
Kostelec n.Orlicí	1 004	1 485	4 333	1 302	855	8 979	3,35%	4,57%	4,66%	4,21%	4,70%
Náchod	3 131	3 956	10 446	3 204	2 327	23 064	10,46%	12,18%	11,23%	10,37%	12,78%
Nová Paka	675	768	2 044	980	394	4 861	2,26%	2,36%	2,20%	3,17%	2,16%
Nové Město n.M.	653	614	2 593	933	436	5 229	2,18%	1,89%	2,79%	3,02%	2,39%
Nový Bydžov	1 054	968	2 611	864	548	6 045	3,52%	2,98%	2,81%	2,80%	3,01%
Rychnov n.Kněž.	1 275	1 408	6 062	2 224	1 394	12 363	4,26%	4,34%	6,52%	7,20%	7,66%
Trutnov	4 426	3 848	10 861	3 637	2 074	24 846	14,79%	11,85%	11,68%	11,77%	11,39%
Vrchlabí	1 722	1 695	4 637	1 445	928	10 427	5,75%	5,22%	4,98%	4,68%	5,10%



Údaje dle SLDB 2011

kraj / ORP	Obydlené domy celkem	z toho podle období výstavby nebo rekonstrukce						Průměrné stáří domů v letech	
		1919 a dříve	1920 - 1970	1971 - 1980	1981 - 1990	1991 - 2000	2001 - 2011	rodinné domy	bytové domy
Královéhradecký kraj	109 736	16 466	36 345	17 254	14 119	11 593	11 438	51,4	56,2
Broumov	3 189	931	943	413	323	312	204	64,9	73,0
Dobruška	4 453	721	1 421	671	583	463	511	51,6	49,2
Dvůr Králové nad Labem	5 950	1 095	2 115	831	719	556	476	56,7	66,6

kraj / ORP	Obydlené domy celkem	z toho podle období výstavby nebo rekonstrukce						Průměrné stáří domů v letech	
		1919 a dříve	1920 - 1970	1971 - 1980	1981 - 1990	1991 - 2000	2001 - 2011	rodinné domy	bytové domy
Hořice	4 741	784	1 431	863	695	462	410	52,6	46,4
Hradec Králové	24 336	2 690	8 374	3 825	2 985	2 716	3 240	47,1	51,8
Jaroměř	3 728	723	1 238	509	430	403	353	55,6	62,8
Jičín	11 147	1 810	3 476	1 782	1 559	1 116	1 096	52,6	52,1
Kostelec nad Orlicí	5 674	702	2 116	874	747	579	565	51,2	46,2
Náchod	12 730	1 930	4 425	1 990	1 566	1 382	1 152	52,7	54,9
Nová Paka	3 212	422	1 054	585	428	327	298	49,9	58,0
Nové Město nad Metují	2 978	366	877	615	466	298	310	46,8	49,0
Nový Bydžov	4 726	643	1 654	771	615	428	503	50,9	51,8
Rychnov nad Kněžnou	7 037	854	2 235	1 287	990	756	771	47,9	44,4
Trutnov	10 567	1 967	3 477	1 414	1 220	1 157	994	54,6	65,0
Vrchlabí	5 268	828	1 509	824	793	638	555	50,7	60,1

Bytová výstavba (abs. počet nových bytů) dle výsledků SLDB 2011

ORP / rok	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Broumov	18	16	39	10	20	12	34	6	23	13	5	15
Dobruška	58	99	81	74	54	133	49	89	48	74	73	134
Dvůr Králové n. L.	66	57	75	32	37	32	24	12	48	62	28	57
Hořice	60	35	23	16	25	21	46	50	37	20	44	35
Hradec Králové	299	373	423	283	328	410	398	752	849	510	773	327
Jaroměř	29	38	80	29	37	27	79	22	69	58	67	32
Jičín	122	114	174	130	177	112	86	168	131	89	107	95
Kostelec nad Orlicí	82	67	74	113	52	106	54	42	50	76	44	60
Náchod	155	201	130	184	139	113	103	137	182	128	156	121
Nová Paka	38	9	63	49	29	19	26	22	73	26	39	11
Nové Město nad Met.	39	21	89	31	27	24	36	61	27	19	74	45
Nový Bydžov	28	33	38	10	17	73	14	19	51	32	50	87
Rychnov nad Kněžnou	149	106	63	47	80	47	42	52	65	93	120	114
Trutnov	135	147	249	155	157	156	128	152	103	138	145	135
Vrchlabí	126	103	70	107	143	138	99	212	163	178	82	52

Bytová výstavba (IBV = přepočítáno na 1000 obyvatel) dle výsledků SLDB 2011

ORP	počet bytů na 1000 obyv. v r.2000	počet bytů na 1000 obyv. v r.2001	počet bytů na 1000 obyv. v r.2002	počet bytů na 1000 obyv. v r.2003	počet bytů na 1000 obyv. v r.2004	počet bytů na 1000 obyv. v r.2005	počet bytů na 1000 obyv. v r.2006	počet bytů na 1000 obyv. v r.2007	počet bytů na 1000 obyv. v r.2008	počet bytů na 1000 obyv. v r.2009	počet bytů na 1000 obyv. v r.2010	počet obyv. 2011 (v tis.)	počet bytů na 1000 obyv. v r.2011
Broumov	1,01	0,91	2,22	0,57	1,15	0,69	1,96	0,35	1,34	0,76	0,29	16,78	0,89
Dobruška	2,92	5,02	4,10	3,74	2,73	6,68	2,46	4,45	2,39	3,69	3,63	20,17	6,64
Dvůr Králové n. L.	2,42	2,10	2,77	1,18	1,37	1,18	0,88	0,44	1,75	2,26	1,02	27,42	2,08
Hořice	3,30	1,91	1,26	0,88	1,38	1,16	2,50	2,66	1,97	1,06	2,34	18,52	1,89
Hradec Králové	2,07	2,60	2,95	1,98	2,29	2,86	2,78	5,22	5,85	3,50	5,30	145,28	2,25
Jaroměř	1,51	1,98	4,18	1,52	1,94	1,41	4,13	1,14	3,56	2,99	3,45	19,35	1,65
Jičín	2,67	2,48	3,79	2,84	3,87	2,44	1,85	3,60	2,77	1,88	2,24	47,73	1,99
Kostelec n. O.	3,33	2,72	3,00	4,57	2,10	4,28	2,18	1,68	1,99	3,02	1,75	24,99	2,40
Náchod	2,52	3,28	2,11	3,00	2,26	1,84	1,68	2,23	2,95	2,08	2,54	61,69	1,96
Nová Paka	2,87	0,68	4,79	3,72	2,20	1,43	1,96	1,65	5,43	1,94	2,88	13,44	0,82
Nové Město n.M.	2,72	1,47	6,24	2,15	1,89	1,67	2,50	4,24	1,88	1,32	5,13	14,39	3,13
Nový Bydžov	1,65	1,94	2,24	0,59	1,00	4,30	0,82	1,11	2,96	1,84	2,87	17,54	4,96
Rychnov n. K.	4,39	3,12	1,86	1,39	2,36	1,38	1,23	1,53	1,91	2,73	3,54	33,93	3,36
Trutnov	2,06	2,26	3,84	2,40	2,43	2,42	1,98	2,35	1,59	2,13	2,25	64,50	2,09
Vrchlabí	4,41	3,65	2,49	3,82	5,08	4,87	3,49	7,44	5,71	6,34	2,94	28,14	1,85

B014. Místně obvyklé nájemné; ceny bytů, domů

Zdroj: ČSÚ

Pro aktualizaci územně analytických podkladů kraje neměl zpracovatel k dispozici údaje o místně obvyklém nájemném v obcích řešeného území. Situace na trhu bydlení byla náhradním způsobem hodnocena na základě údajů o průměrných cenách bytů a dle indexů spotřebitelských cen bytů, sledovaných Českým statistickým úřadem. Z těchto údajů vyplývá, že průměrné ceny bydlení se v Královéhradeckém kraji drží na stabilní výši a kraj obsazuje v porovnání s ostatními kraji ČR stabilně 4. příčku, přičemž vyšší pořizovací ceny bytů jsou stabilně pouze v hlavním městě Praze, Jihomoravském a Středočeském kraji.

Název kraje	Průměrná velikost bytu (m ²)	průměrná cena (kč/m ²)					
		rok 2009	pořadí 2009	rok 2010	pořadí 2010	rok 2011	pořadí 2011
Celkem Hlavní město Praha	62	47 078	1.	45 928	1.	44 987	1.
Celkem Jihomoravský	62	26 550	2.	26 154	2.	25 613	2.
Celkem Středočeský	61	23 103	3.	22 545	3.	21 395	3.
Celkem Královéhradecký	61	20 727	4.	19 777	4.	19 116	4.
Celkem Plzeňský	62	19 866	7.	19 291	5.	18 632	5.
Celkem Pardubický	62	20 332	5.	18 948	6.	18 611	6.
Celkem Zlínský	60	20 309	6.	18 710	7.	18 284	7.
Celkem Olomoucký	63	19 597	8.	17 689	8.	17 547	8.
Celkem Jihočeský	64	16 047	12.	16 755	9.	16 819	9.
Celkem Vysočina	61	16 605	10.	16 187	10.	16 100	10.
Celkem Moravskoslezský	61	16 136	11.	14 989	12.	14 886	11.
Celkem Karlovarský	61	14 565	13.	13 416	13.	13 396	12.
Celkem Liberecký	62	18 327	9.	15 456	11.	13 274	13.
Celkem Ústecký	60	10 673	14.	8 242	14.	9 638	14.
Celkem ČR	61	21 948		20 306		20 280	

B015. Rekreační oblasti s celoročním a sezónním využitím

Zdroj: ČSÚ, odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu,

Dvě třetiny Krkonošského národního parku (zhruba 25 tisíc hektarů) leží na území Královéhradeckého kraje. Horská letní i zimní turistika a nabídka sportovního vyžití jsou jedním z hlavních důvodů obliby regionu u turistů. I když je kraj v počtu ubytovaných v hromadných ubytovacích zařízeních až čtvrtý v celorepublikovém srovnání, hosté zde tráví v průměru nejdéle času, hned po Karlovarsku – téměř pět dní. Celkem nabízí kraj v těchto zařízeních přes 15,7 tisíce pokojů v kategoriích od turistických ubytoven až po luxusní hotely. A to je na „turistické mapě Česka“ druhé místo po hlavním městě.

Hlavní turistické regiony Královéhradeckého kraje:

Český ráj

Krkonoše a podkrkonoší

Kladské pomezí

Hradecko

Orlické hory a podorlicko

Centra rekreace:

Krkonoše – zejména střediska zimních sportů – Špindlerův Mlýn, Pec pod Sněžkou, Janské Lázně

Orlické hory - zejména střediska zimních sportů – Deštné v Orlických horách, Říčky v Orlických horách

Uvedená zimní rekreační střediska jsou stále více využívána i pro letní rekreaci.

Další turistické oblasti: (zejména letní turistika, pobytová rekreace)

Adršpach a Broumovské stěny

Česká Skalice – VD Rozkoš

Prachovské skály

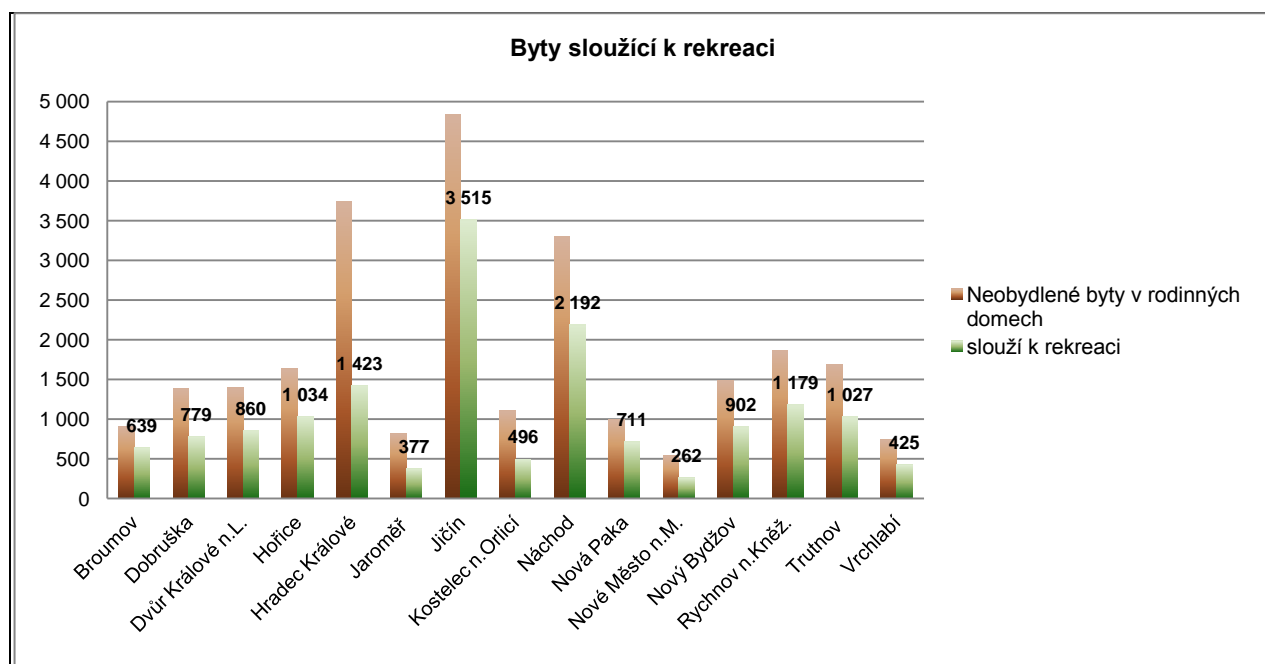
Nejnavštěvovanější místa:

Mezi turisticky nejnavštěvovanější místa patří Krkonošský národní park s nejvyšší horou České republiky Sněžkou, pramenem největší české řeky Labe; NPR Adršpašsko-teplické skály (Broumovsko) nebo Prachovské skály (Český ráj) se skalními městy, barokní Hospital Kuks a přilehlý Betlém, barokní klášter v Broumově, Babiččino údolí v Ratibořicích, ZOO se safari ve Dvoře Králové nad Labem, Třebechovický betlém v Třebechovicích pod Orebem, hrad Kost, Pecka, zámky v Náchodě, Častolovicích, Opočně, Novém Městě nad Metují, Ratibořicích a Rychnově nad Kněžnou; pevnostní město Josefov s komplexem podzemních chodeb.

B016. Počet staveb pro rodinnou rekreaci

Údaje vycházejí ze LBD 2001, počet staveb pro rodinnou rekreaci lze odvozovat od počtu neobydlených domů/bytů z důvodu rekreace, tak jak jsou sledovány ČSÚ. Reálný počet staveb pro rodinnou rekreaci může být o něco vyšší.

ORP	Neobydlené byty v rodinných domech	Z toho: slouží k rekreaci	Neobydlené byty v bytových domech	Z toho: slouží k rekreaci
Broumov	904	639	27	0
Dobruška	1 383	779	21	0
Dvůr Králové nad Labem	1 393	860	23	0
Hořice	1 635	1 034	14	0
Hradec Králové	3 740	1 423	95	0
Jaroměř	819	377	16	0
Jičín	4 831	3 515	28	0
Kostelec nad Orlicí	1 102	496	17	0
Náchod	3 298	2 192	56	0
Nová Paka	990	711	0	0
Nové Město nad Metují	540	262	3	0
Nový Bydžov	1 486	902	0	0
Rychnov nad Kněžnou	1 867	1 179	12	0
Trutnov	1 693	1 027	40	0
Vrchlabí	738	425	96	0
CELKEM		15 821		0

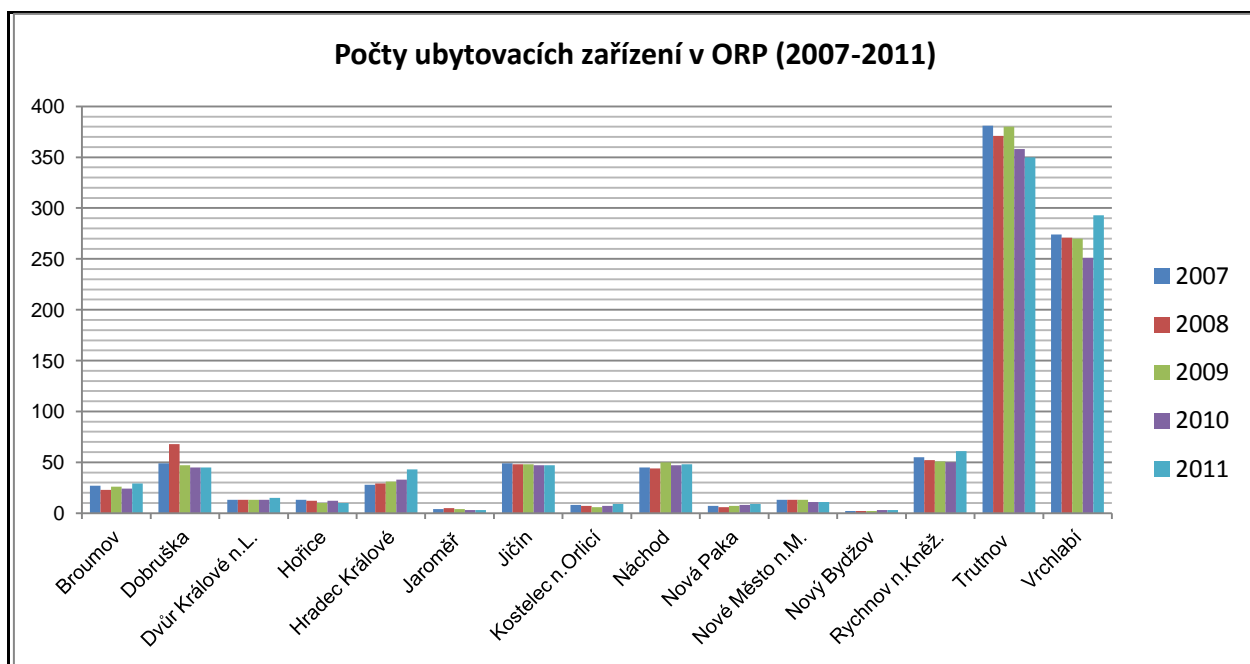


B017. Kapacita a kategorie ubytovacích zařízení

Zdroj: ČSÚ

Počet ubytovacích zařízení v Královéhradeckém kraji se od r. 2007 až do roku 2010 neustále snižoval. Pokles se zastavil v roce 2011, kdy byl zaznamenán největší nárůst jejich počtu v ORP Vrchlabí, Hradec Králové a Rychnov nad Kněžnou. Výrazný nárůst v ORP Vrchlabí je dán zejména počtem dokončených developerských projektů v horských střediscích. Jako i v jiných krajích i v Královéhradeckém kraji chybí výraznější zastoupení levnějších typů ubytování v turisticky atraktivních oblastech.

ORP	Počet ubytovacích zařízení					
	ROK	2007	2008	2009	2010	2011
Broumov		27	23	26	24	29
Dobruška		49	68	47	45	45
Dvůr Králové n.L.		13	13	13	13	15
Hořice		13	12	10	12	10
Hradec Králové		28	29	31	33	43
Jaroměř		4	5	4	3	3
Jičín		49	48	48	47	47
Kostelec n.Orlicí		8	7	6	7	9
Náchod		45	44	50	47	48
Nová Paka		7	6	7	8	9
Nové Město n.M.		13	13	13	11	11
Nový Bydžov		2	2	2	3	3
Rychnov n.Kněž.		55	52	51	50	61
Trutnov		381	371	380	358	350
Vrchlabí		274	271	270	251	293
CELKEM		968	964	958	912	976


B018. Lázeňská místa a areály

Zdroj: ČSÚ, ČILZ

V Královéhradeckém kraji se nacházejí čtyři lázeňská místa, jedno nefunkční, tři s funkčním léčebným provozem.

Běloves – místní část města Náchod (ORP Náchod). V místě se nacházejí, v současné době nefunkční, lázně Běloves, jejichž součástí je zdroj minerální vody – kyselky Ida.

Janské Lázně (ORP Trutnov) – státní léčebné lázně, teplý minerální pramen pod Černou horou

Lázně Bělohrad (ORP Jičín) – Lázně Bělohrad a.s., pramen arzeno-železitě kyselky, léčba pohybového aparátu.

Velichovky (ORP Jaroměř) – Lázně Velichovky a.s., nestátní zdravotnické lázeňské zařízení, slatinná zemina napájená prameny vody s obsahem uhličitanu vápenatého a železa. Ložisko, které se nachází nedaleko od lázeňského areálu, má zásobu této jedinečné slatinné zeminy na 150 – 200 let.

B019. – B021 Podíl obyvatel zásobovaných z veřejné technické infrastruktury

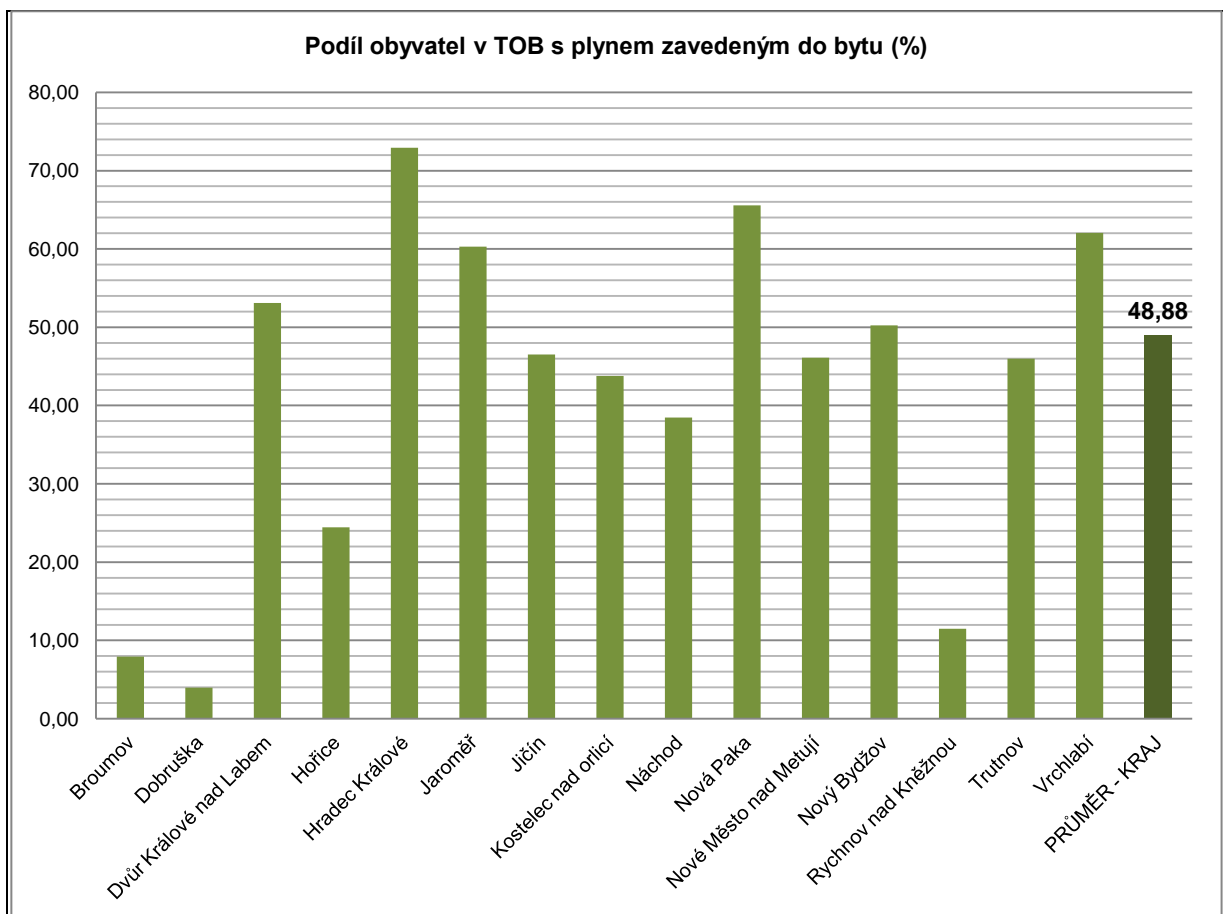
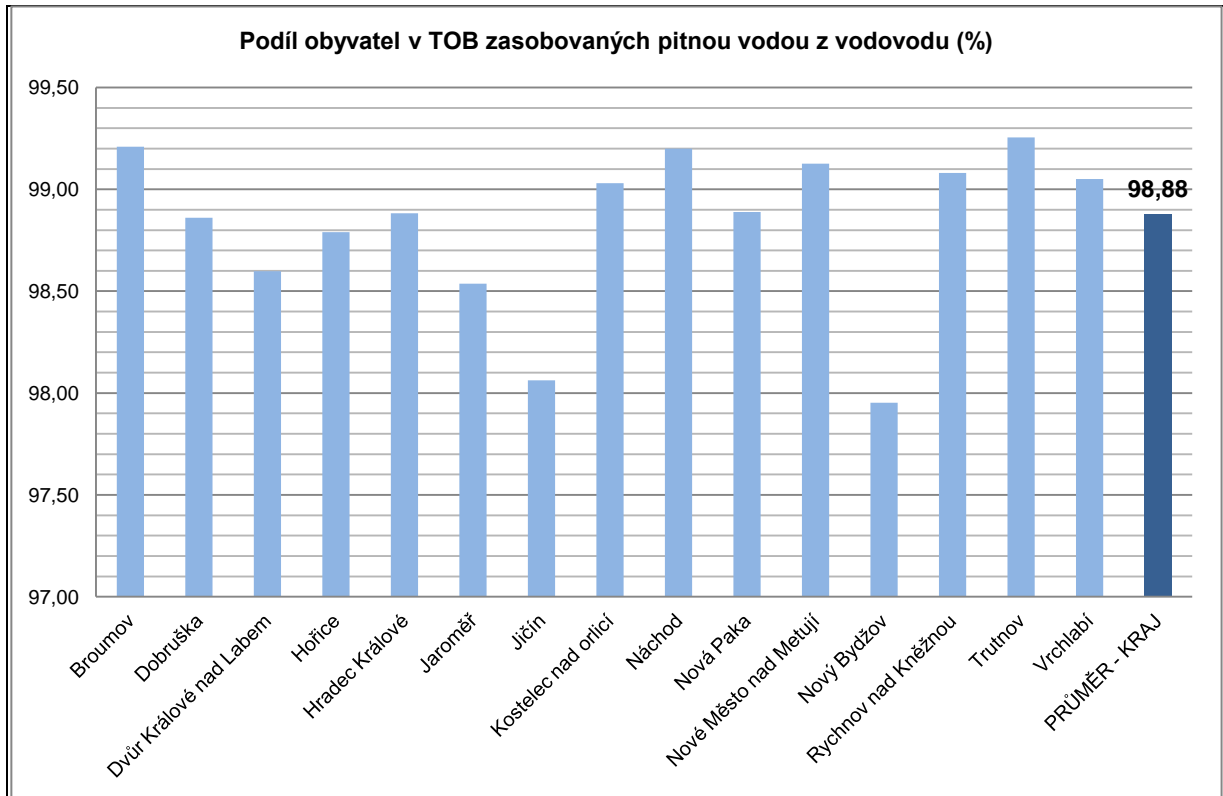
Zdroj: ČSÚ

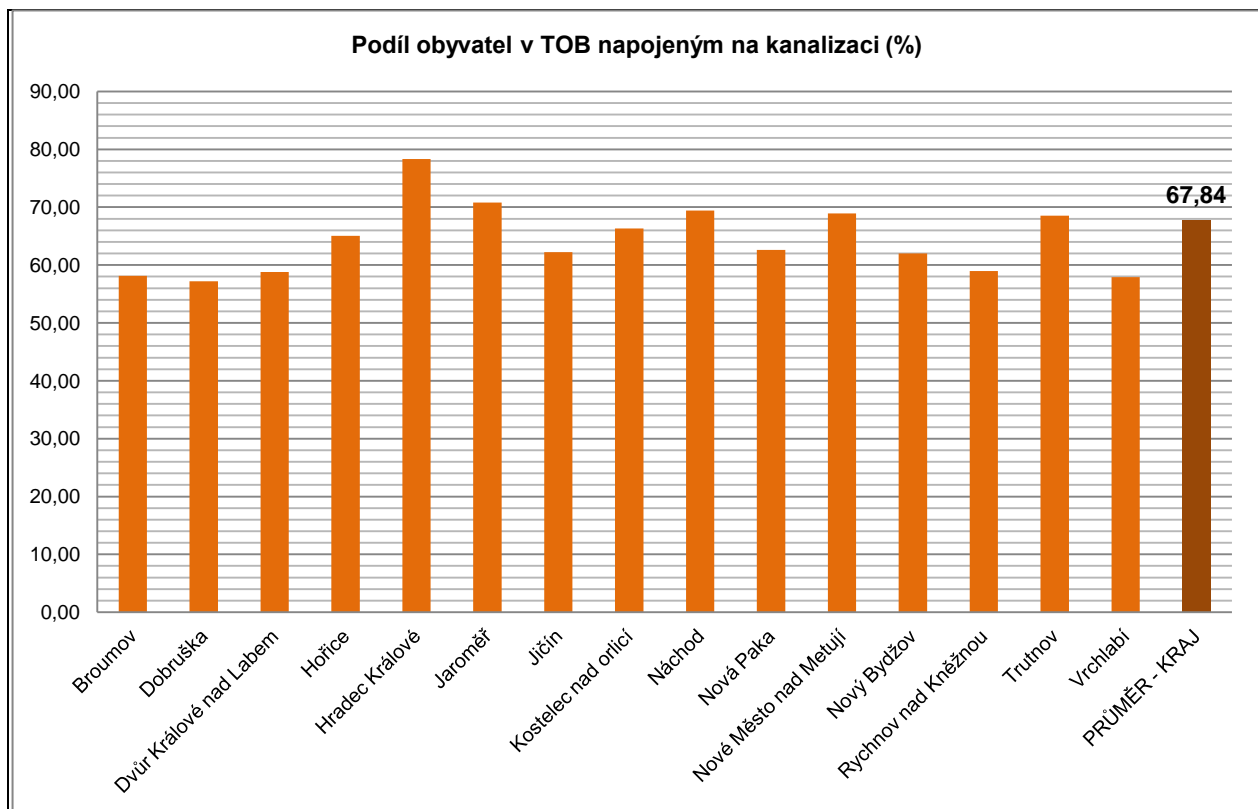
Data vycházejí z údajů SLDB 2001, k datu zpracování aktualizace ÚAP nebyla výsledná data SLDB 2011 k dispozici. Z předběžných údajů SLDB 2011 vyplývá, že podíl obyvatel zásobených pitnou vodou z veřejného vodovodu (jev B019) dosahuje v kraji 98,8 %, což je mírně nad úroveň ČR jako celku. Nad průměrnou úroveň kraje se vyskytují ORP Trutnov, Broumov, Náchod, Nové Město nad Metují, Rychnov nad Kněžnou, Vrchlabí a Kostelec nad Orlicí. Na úrovni krajského průměru jsou ORP Nová Paka, Hradec Králové a Dobruška. Nejnižšího podílu zásobených obyvatel dosahuje ORP Nový Bydžov.

Podíl obyvatel žijících v bytech zásobovaných plynem dosáhl v kraji hodnoty 48,8 %, přičemž při srovnání jednotlivých ORP se šest nachází nad touto hodnotou (Hradec Králové, Nová Paka, Vrchlabí, Jaroměř, Dvůr Králové nad Labem a Nový Bydžov). Naopak nejnižší úroveň je v ORP Dobruška (3,9 % obyvatel), Broumov, Rychnov nad Kněžnou.

Poslední sledovaný údaj v oblasti technické infrastruktury, který vychází z údajů SLDB 2001, je pak podíl obyvatel trvale obydlených bytů s napojením na veřejnou kanalizaci. Zde dosahuje kraj jako celek hodnoty 67,8 %, přičemž pět ORP se nachází nad touto hodnotou (Hradec Králové, Jaroměř, Náchod, Nové Město nad Metují a Trutnov), dvě ORP se krajské hodnotě výrazně přibližují (Kostelec nad Orlicí a Hořice) a zbývající počet je výrazněji pod úrovní kraje, přičemž nejhoršího podílu dosahuje ORP Dobruška.

ORP	Podíl obyvatel v trvale obydlených bytech zásobovaných pitnou vodou z vodovodu (%)	Podíl obyvatel v trvale obydlených bytech s plynem zavedeným do bytu (%)	Podíl obyvatel v trvale obydlených bytech napojených na kanalizaci (%)
Broumov	99,21	7,95	58,16
Dobruška	98,86	3,97	57,20
Dvůr Králové nad Labem	98,60	53,09	58,80
Hořice	98,79	24,46	65,05
Hradec Králové	98,88	72,92	78,33
Jaroměř	98,54	60,28	70,80
Jičín	98,06	46,51	62,23
Kostelec nad orlicí	99,03	43,77	66,33
Náchod	99,20	38,49	69,42
Nová Paka	98,89	65,56	62,64
Nové Město nad Metují	99,13	46,13	68,94
Nový Bydžov	97,95	50,26	62,01
Rychnov nad Kněžnou	99,08	11,47	58,98
Trutnov	99,25	45,97	68,53
Vrchlabí	99,05	62,04	57,91
PRŮMĚR - KRAJ	98,88	48,88	67,84

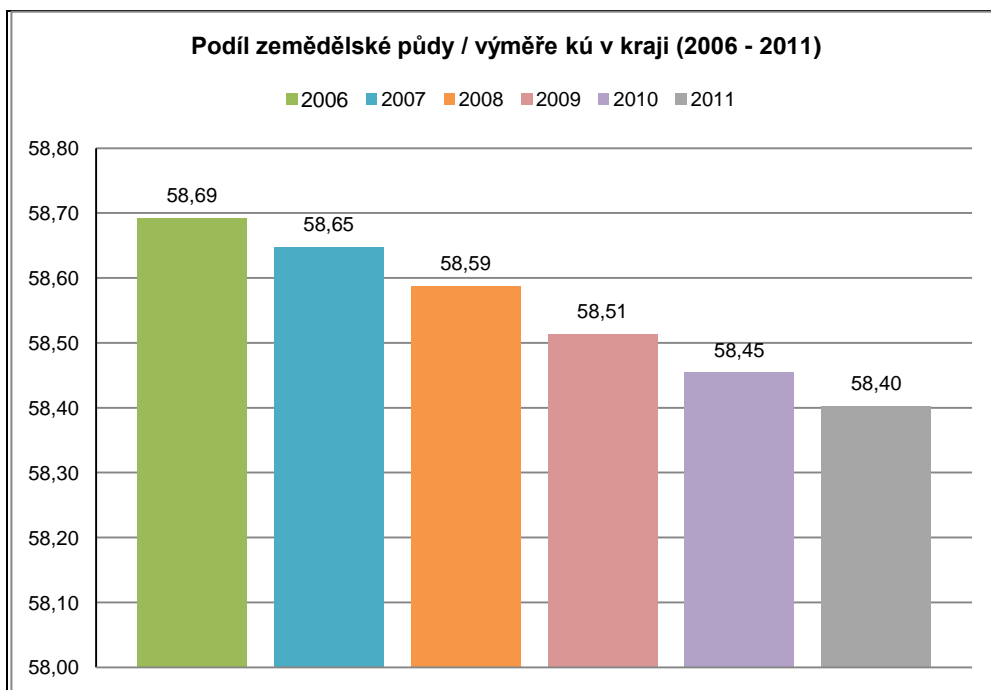


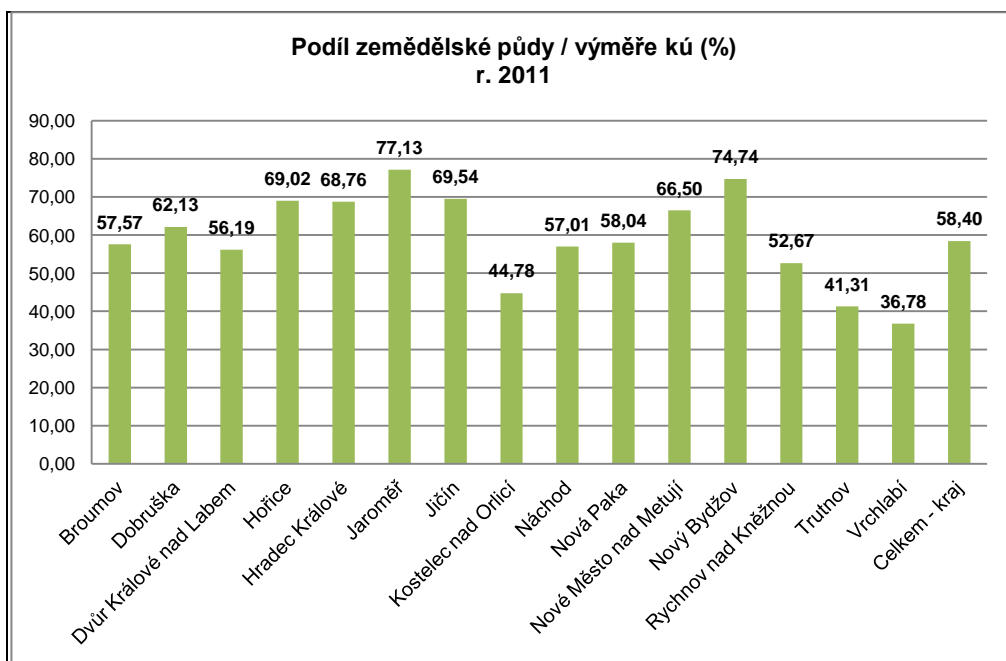
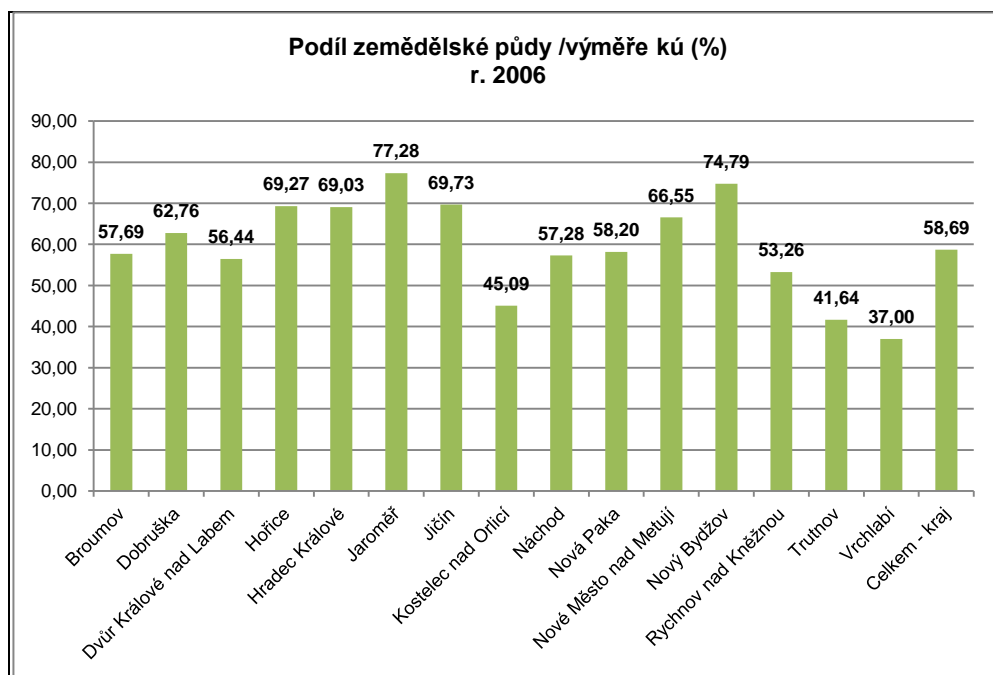


B022. Podíl zemědělské půdy z celkové výměry katastru

Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

Data vycházejí z údajů ČSÚ a ČÚZK k roku 2011, provedenou GIS analýzou byly zjištěny údaje pro jednotlivá katastrální území, které je možné dále sumarizovat (obce, ORP, okresy, kraj). Z dosavadní sledované časové řady je zřejmý trend trvalého poklesu zemědělské půdy vzhledem k výměře katastrálního území. Tento trend se projevuje ve všech ORP kraje.





Celkové hodnoty výměry ZPF sumarizované pro jednotlivé ORP

ORP	2006			2007			2008		
	ZP celkem (ha)	Výměra kú (ha)	podíl ZP/výměře kú (%)	ZP celkem (ha)	Výměra kú (ha)	podíl ZP/výměře kú (%)	ZP celkem (ha)	Výměra kú (ha)	podíl ZP/výměře kú (%)
Broumov	14 962,81	25 937,87	57,69	14 951,60	25 938,15	57,64	14 941,53	25 938,59	57,60
Dobruška	17 508,97	27 898,38	62,76	17 499,62	27 899,52	62,72	17 480,43	27 901,74	62,65
Dvůr Králové n. L.	14 550,77	25 782,45	56,44	14 539,15	25 782,41	56,39	14 529,28	25 782,54	56,35
Hořice	13 355,95	19 280,28	69,27	13 345,38	19 280,28	69,22	13 332,28	19 280,07	69,15
Hradec Králové	46 762,53	67 743,90	69,03	46 704,77	67 743,96	68,94	46 641,45	67 743,25	68,85
Jaroměř	10 702,97	13 849,24	77,28	10 703,09	13 852,91	77,26	10 701,59	13 856,95	77,23
Jičín	41 602,75	59 664,75	69,73	41 580,98	59 665,83	69,69	41 560,16	59 665,73	69,65
Kostelec nad Orlicí	10 078,15	22 349,28	45,09	10 069,41	22 349,28	45,05	10 056,74	22 348,35	45,00
Náchod	20 368,38	35 558,23	57,28	20 355,19	35 558,38	57,24	20 340,48	35 557,62	57,20
Nová Paka	5 656,80	9 718,91	58,20	5 654,03	9 719,43	58,17	5 647,05	9 719,44	58,10

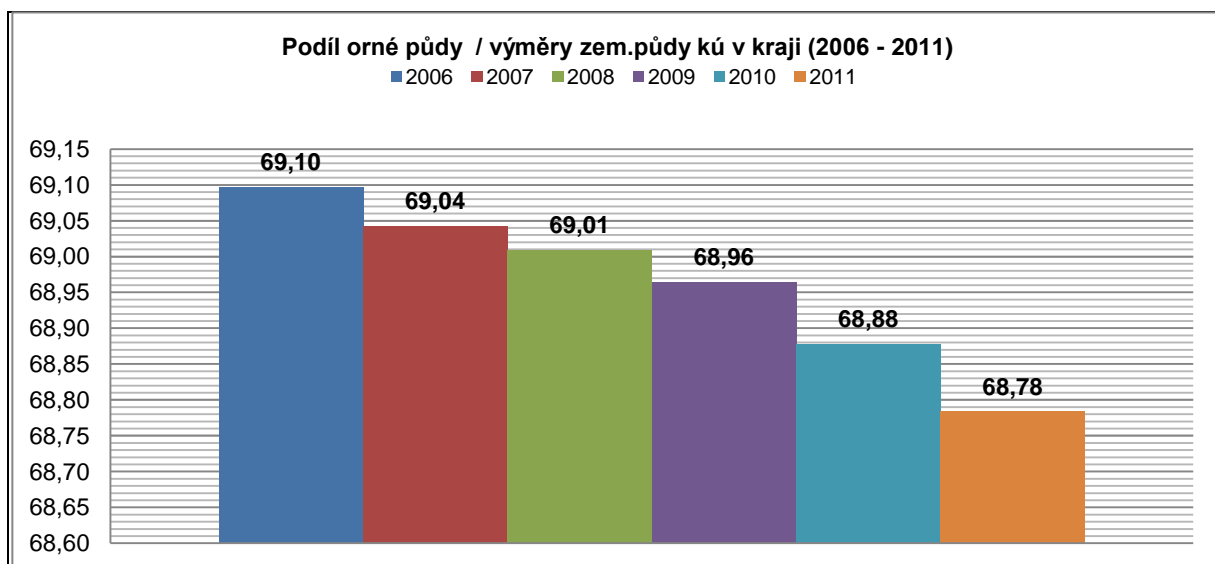
ORP	2006			2007			2008		
	ZP celkem (ha)	Výměra kú (ha)	podíl ZP/výměre kú (%)	ZP celkem (ha)	Výměra kú (ha)	podíl ZP/výměre kú (%)	ZP celkem (ha)	Výměra kú (ha)	podíl ZP/výměre kú (%)
Nové Město n. M.	6 528,61	9 809,55	66,55	6 525,75	9 809,64	66,52	6 525,27	9 809,59	66,52
Nový Bydžov	16 015,21	21 414,40	74,79	16 014,14	21 415,80	74,78	16 011,98	21 415,60	74,77
Rychnov n. K.	25 532,13	47 937,72	53,26	25 518,84	47 937,30	53,23	25 445,50	47 937,91	53,08
Trutnov	24 794,82	59 549,24	41,64	24 760,00	59 552,27	41,58	24 729,57	59 551,97	41,53
Vrchlabí	10 857,77	29 344,12	37,00	10 851,60	29 344,00	36,98	10 849,01	29 343,46	36,97
Celkem - kraj	279 278,63	475 838,33	58,69	279 073,54	475 849,16	58,65	278 792,33	475 852,79	58,59

ORP	2009			2010			2011		
	ZP celkem (ha)	Výměra kú (ha)	podíl ZP/výměre kú (%)	ZP celkem (ha)	Výměra kú (ha)	podíl ZP/výměre kú (%)	ZP celkem (ha)	Výměra kú (ha)	podíl ZP/výměre kú (%)
Broumov	14 939,06	25 938,65	57,59	14 934,36	25 937,98	57,58	14 932,76	25 937,91	57,57
Dobruška	17 415,08	27 901,44	62,42	17 366,83	27 902,23	62,24	17 337,88	27 905,76	62,13
Dvůr Králové n. L.	14 523,29	25 781,89	56,33	14 499,38	25 784,11	56,23	14 487,43	25 783,89	56,19
Hořice	13 330,65	19 279,77	69,14	13 308,73	19 280,21	69,03	13 306,99	19 280,22	69,02
Hradec Králové	46 622,00	67 742,89	68,82	46 594,92	67 742,21	68,78	46 580,37	67 741,20	68,76
Jaroměř	10 693,43	13 856,95	77,17	10 688,06	13 856,66	77,13	10 688,67	13 857,50	77,13
Jičín	41 555,07	59 666,08	69,65	41 531,66	59 667,63	69,61	41 494,69	59 671,63	69,54
Kostelec nad Orlicí	10 043,97	22 348,81	44,94	10 011,68	22 349,54	44,80	10 007,30	22 348,90	44,78
Náchod	20 318,96	35 558,57	57,14	20 296,87	35 562,24	57,07	20 275,74	35 564,55	57,01
Nová Paka	5 644,15	9 719,33	58,07	5 642,66	9 719,37	58,06	5 641,21	9 719,40	58,04
Nové Město n. M.	6 525,65	9 809,25	66,53	6 523,95	9 808,81	66,51	6 523,00	9 808,81	66,50
Nový Bydžov	16 010,23	21 415,49	74,76	16 005,72	21 414,94	74,74	16 004,89	21 415,34	74,74
Rychnov n. K.	25 353,87	47 938,09	52,89	25 335,54	47 937,96	52,85	25 252,70	47 941,71	52,67
Trutnov	24 646,28	59 554,97	41,38	24 623,72	59 553,18	41,35	24 599,40	59 555,19	41,31
Vrchlabí	10 819,71	29 343,13	36,87	10 797,95	29 343,74	36,80	10 793,01	29 341,70	36,78
Celkem - kraj	278 441,42	475 855,30	58,51	278 162,04	475 860,81	58,45	277 926,05	475 873,71	58,40

B023. Podíl orné půdy ze zemědělské půdy

Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

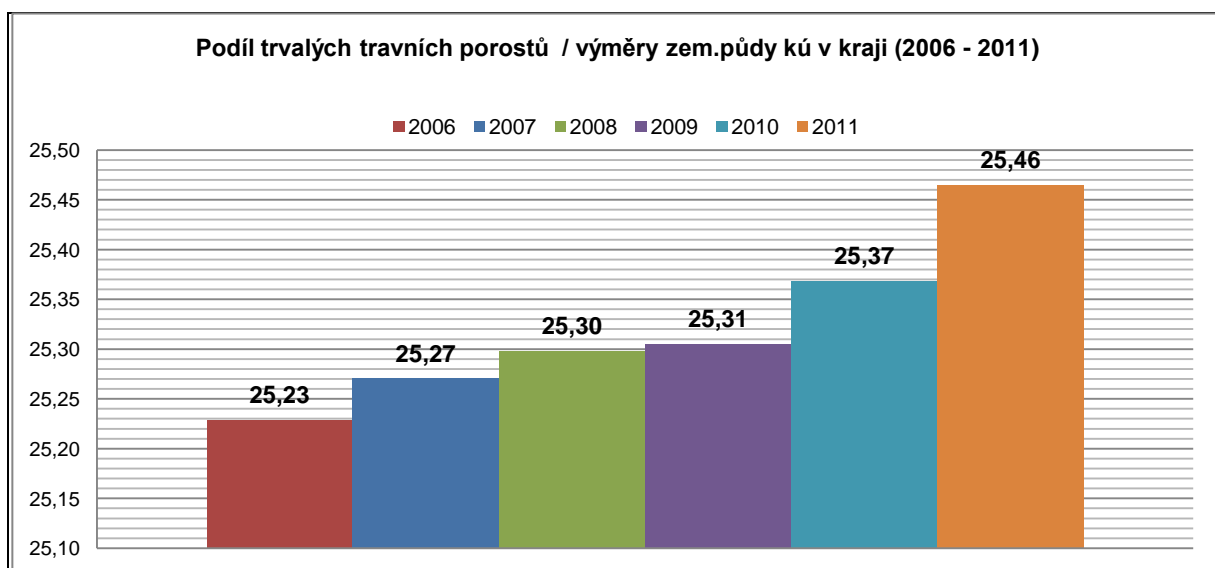
ORP	podíl OP/ZP (%)					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Broumov	65,86	65,86	65,91	65,89	65,91	65,91
Dobruška	68,71	68,47	68,39	68,43	67,86	67,59
Dvůr Králové nad Labem	66,92	66,91	66,87	66,80	66,77	66,80
Hořice	77,82	77,82	77,85	77,84	77,98	77,85
Hradec Králové	83,93	83,84	83,90	83,89	83,88	83,87
Jaroměř	76,27	76,28	76,34	76,33	76,33	76,31
Jičín	79,15	79,09	79,10	78,99	78,90	78,92
Kostelec nad Orlicí	63,95	64,00	64,00	64,10	64,07	63,99
Náchod	53,51	53,52	53,51	53,39	53,22	53,14
Nová Paka	51,25	51,22	51,15	51,14	51,15	51,10
Nové Město nad Metují	75,03	74,89	74,89	74,82	74,79	74,78
Nový Bydžov	83,63	83,62	83,62	83,63	83,61	83,61
Rychnov nad Kněžnou	55,67	55,68	55,19	54,59	54,45	53,77
Trutnov	51,81	51,66	51,67	51,68	51,65	51,58
Vrchlabí	46,26	46,25	46,25	46,78	46,42	46,43
Celkem	69,10	69,04	69,01	68,96	68,88	68,78



B024. Podíl trvalých travních porostů z celkové výměry zemědělské půdy

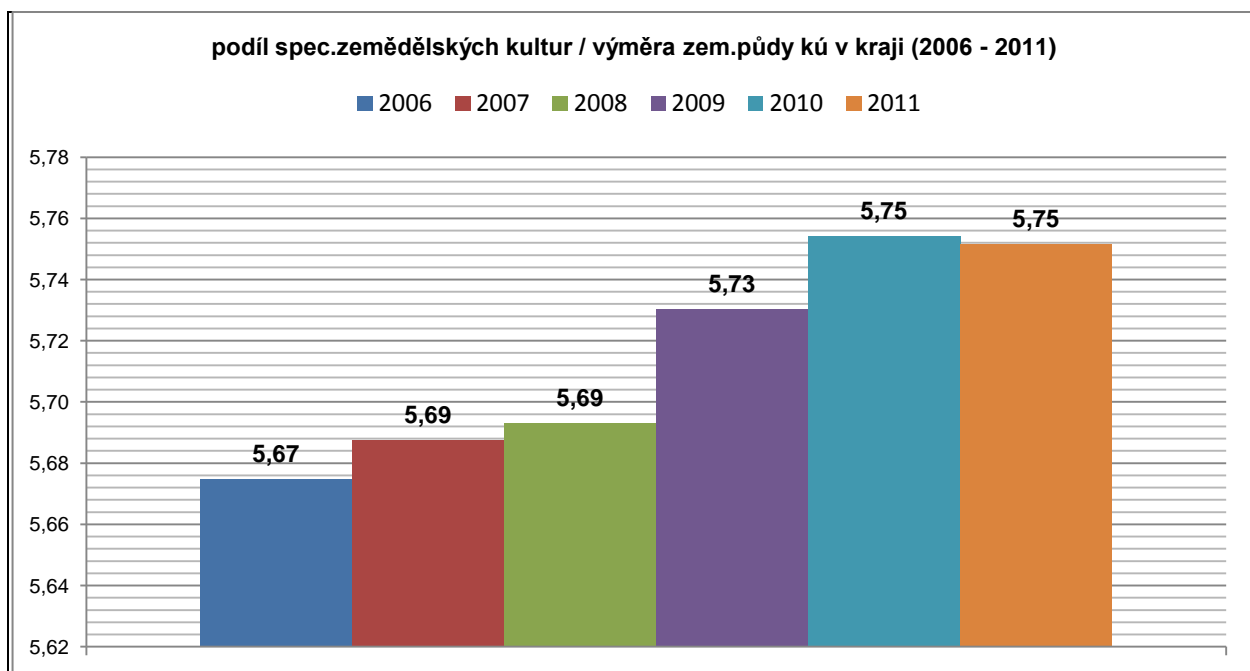
Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

ORP	podíl TT/ZP (%)					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Broumov	31,82	31,82	31,77	31,79	31,77	31,76
Dobruška	27,63	27,87	27,95	27,89	28,45	28,71
Dvůr Králové nad Labem	24,91	24,93	24,97	25,02	25,03	25,05
Hořice	14,15	14,14	14,11	14,11	14,02	14,18
Hradec Králové	10,39	10,44	10,38	10,38	10,40	10,41
Jaroměř	17,40	17,41	17,35	17,36	17,35	17,37
Jičín	14,84	14,85	14,84	14,84	14,84	14,85
Kostelec nad Orlicí	29,43	29,38	29,37	29,27	29,27	29,34
Náchod	36,76	36,76	36,77	36,83	37,00	37,07
Nová Paka	41,02	41,06	41,12	41,13	41,12	41,18
Nové Město nad Metují	18,80	18,93	18,94	19,00	19,03	19,04
Nový Bydžov	12,85	12,85	12,86	12,85	12,87	12,87
Rychnov nad Kněžnou	39,48	39,47	39,92	40,37	40,43	41,08
Trutnov	43,91	44,07	44,05	44,02	44,05	44,11
Vrchlabí	49,94	49,96	49,97	49,42	49,76	49,76
Celkem	25,23	25,27	25,30	25,31	25,37	25,46



B025. Podíl speciálních zemědělských kultur z celkové výměry zemědělské půdy

ORP	podíl spec. zemědělský kultur / ZP (%)					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Broumov	2,32	2,32	2,32	2,31	2,33	2,33
Dobruška	3,66	3,66	3,67	3,67	3,69	3,70
Dvůr Králové nad Labem	8,17	8,16	8,16	8,18	8,19	8,15
Hořice	8,03	8,03	8,04	8,05	8,00	7,98
Hradec Králové	5,68	5,72	5,73	5,72	5,72	5,72
Jaroměř	6,32	6,31	6,31	6,31	6,32	6,32
Jičín	6,02	6,06	6,06	6,16	6,26	6,23
Kostelec nad Orlicí	6,62	6,62	6,63	6,63	6,66	6,67
Náchod	9,73	9,72	9,72	9,78	9,78	9,79
Nová Paka	7,73	7,72	7,72	7,72	7,73	7,72
Nové Město nad Metují	6,18	6,18	6,18	6,18	6,18	6,18
Nový Bydžov	3,53	3,53	3,53	3,52	3,52	3,52
Rychnov nad Kněžnou	4,85	4,85	4,88	5,04	5,12	5,15
Trutnov	4,28	4,27	4,28	4,30	4,30	4,31
Vrchlabí	3,80	3,79	3,78	3,79	3,82	3,82
Celkem	5,67	5,69	5,69	5,73	5,75	5,75


B026. Podíly tříd ochrany, zastoupené v jednotlivých katastrálních územích

Zdroj: VUMOP, GIS analýza

Data vycházejí z údajů ČSÚ a ČÚZK, provedenou GIS analýzou byly zjištěny údaje pro jednotlivá katastrální území, které je možné dále sumarizovat (obce, ORP, okresy, kraj).

Celkové hodnoty výměry tříd ochrany ZPF sumarizované pro jednotlivé ORP

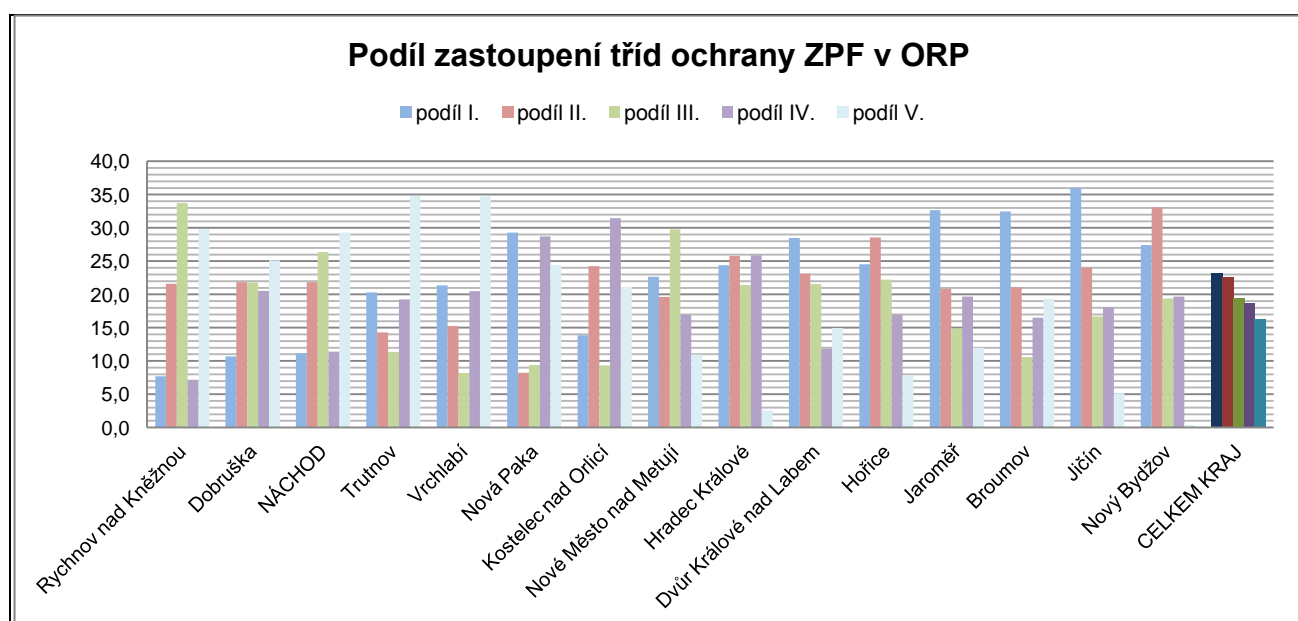
ORP	Zastoupení stupně třídy ochrany ZPF (ha)					celkový rozsah zemědělské půdy (ha)	průměrná hodnota třídy ochrany ZPF
	I.	II.	III.	IV.	V.		
Broumov	4 849,54	3 144,65	1 579,34	2 468,02	2 891,24	14 932,78	2,69
Dobruška	1 855,34	3 783,15	3 779,07	3 563,76	4 356,54	17 337,86	3,28
Dvůr Králové nad Labem	4 126,50	3 354,26	3 121,42	1 714,06	2 171,28	14 487,53	2,62
Hořice	3 263,17	3 799,36	2 957,77	2 257,38	1 029,09	13 306,76	2,55
Hradec Králové	11 356,89	12 010,40	9 968,59	12 053,85	1 190,63	46 580,37	2,56

ORP	Zastoupení stupně třídy ochrany ZPF (ha)					celkový rozsah zemědělské půdy (ha)	průměrná hodnota třídy ochrany ZPF
	I.	II.	III.	IV.	V.		
Jaroměř	3 490,01	2 226,95	1 587,86	2 103,19	1 280,63	10 688,64	2,58
Jičín	14 952,33	9 988,82	6 920,53	7 497,88	2 135,09	41 494,65	2,32
Kostelec nad Orlicí	1 386,10	2 427,61	934,68	3 145,98	2 112,93	10 007,30	3,22
NÁCHOD	2 261,45	4 427,44	5 340,89	2 309,00	5 936,90	20 275,67	3,26
Nová Paka	1 651,41	464,16	530,11	1 620,62	1 374,95	5 641,24	3,11
Nové Město nad Metují	1 479,36	1 280,71	1 941,43	1 105,88	715,67	6 523,04	2,74
Nový Bydžov	4 386,16	5 294,91	3 105,07	3 153,26	65,32	16 004,73	2,33
Rychnov nad Kněžnou	1 941,27	5 450,04	8 518,77	1 807,90	7 534,55	25 252,52	3,30
Trutnov	4 997,04	3 510,76	2 797,33	4 736,88	8 557,20	24 599,21	3,34
Vrchlabí	2 303,49	1 645,07	883,97	2 212,96	3 747,39	10 792,89	3,32
CELKEM KRAJ	64 300,04	62 808,28	53 966,84	51 750,62	45 099,40	277 925,18	2,82

Důležitější pro porovnání jednotlivých katastrálních území/obcí/ORP je přepočtení údajů o celkových výměrách na podíly z výměry zemědělské půdy.

Přepočtené podílové hodnoty zastoupení ZPF

ORP	Podíl třídy ochrany ZPF (%)				
	podíl I.	podíl II.	podíl III.	podíl IV.	podíl V.
Broumov	32,5	21,1	10,6	16,5	19,4
Dobruška	10,7	21,8	21,8	20,6	25,1
Dvůr Králové nad Labem	28,5	23,2	21,5	11,8	15,0
Hořice	24,5	28,6	22,2	17,0	7,7
Hradec Králové	24,4	25,8	21,4	25,9	2,6
Jaroměř	32,7	20,8	14,9	19,7	12,0
Jičín	36,0	24,1	16,7	18,1	5,1
Kostelec nad Orlicí	13,9	24,3	9,3	31,4	21,1
NÁCHOD	11,2	21,8	26,3	11,4	29,3
Nová Paka	29,3	8,2	9,4	28,7	24,4
Nové Město nad Metují	22,7	19,6	29,8	17,0	11,0
Nový Bydžov	27,4	33,1	19,4	19,7	0,4
Rychnov nad Kněžnou	7,7	21,6	33,7	7,2	29,8
Trutnov	20,3	14,3	11,4	19,3	34,8
Vrchlabí	21,3	15,2	8,2	20,5	34,7
CELKEM KRAJ	23,1	22,6	19,4	18,6	16,2

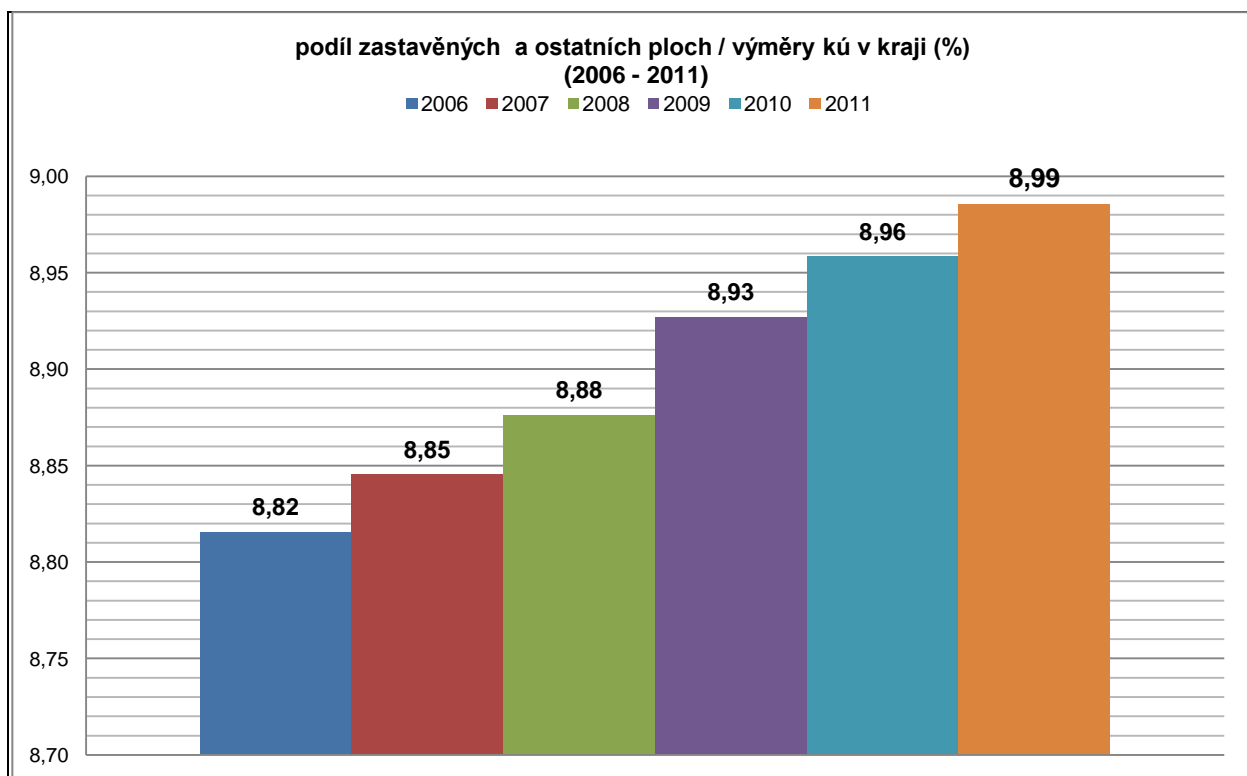


Z provedených přepočtů vyplývá, že zastoupení nejkvalitnější, tedy I. třídy ochrany ZPF je v ORP Jičín, Jaroměř, Broumov a Nová Paka, naopak nejmenší zastoupení nejvyšší třídy ochrany ZPF je v ORP Rychnov nad Kněžnou. Pokud při porovnání zohledníme první dvě nejkvalitnější třídy ochrany ZPF pak se pořadí ORP změní, první tři místa obsadí ORP Nový Bydžov, Jičín a Broumov, poslední místo pak ORP Rychnov nad Kněžnou. Z hlediska přepočtené průměrné hodnoty třídy ochrany ZPF v ORP je nejpříznivější situace (tedy nejvyšší dosažená průměrná hodnota) v ORP Jičín (2,32), Nový Bydžov (2,33) a Hořice (2,55), naopak nejnižší stupeň je v ORP Trutnov (3,34), Vrchlabí (3,32) a Rychnov nad Kněžnou (3,30). Průměrná třída ochrany ZPF v kraji je 2,82.

B027. Podíl zastavěných a ostatních ploch z celkové výměry katastru

Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

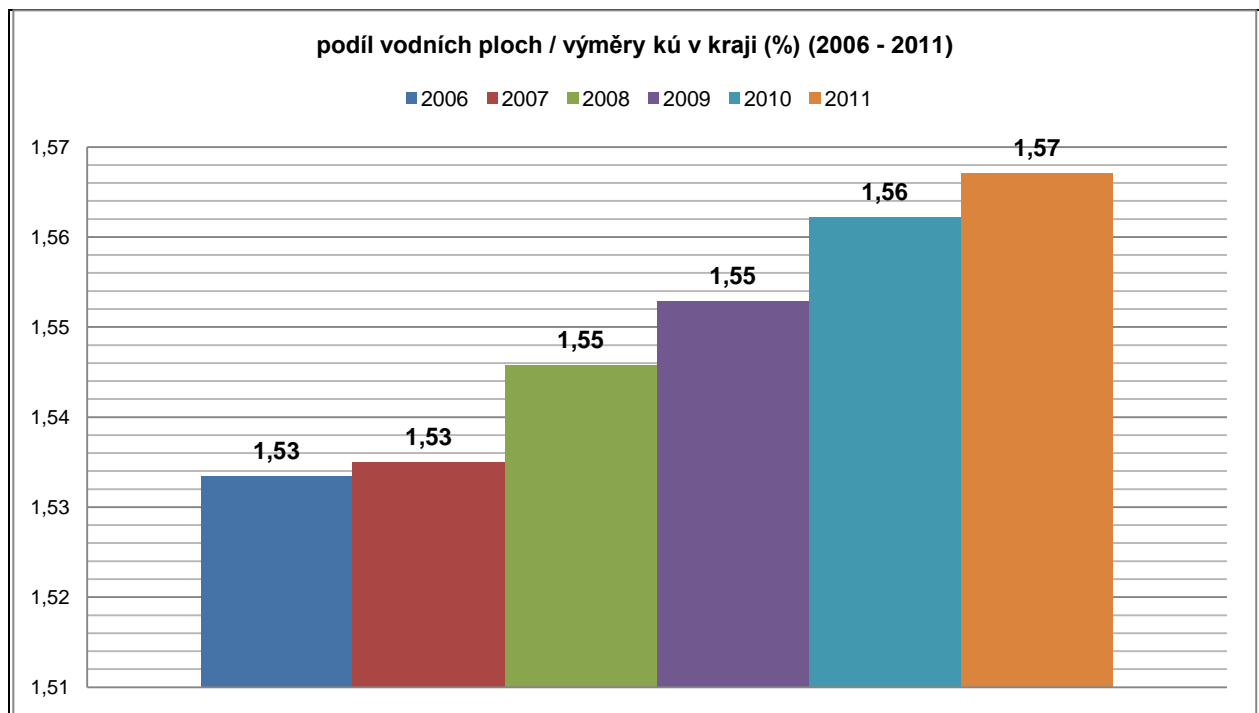
Název ORP	podíl zastavěných a ostatních ploch z celk. výměry katastru (%)					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Broumov	6,89	6,91	6,92	6,92	6,92	6,92
Dobruška	7,32	7,36	7,39	7,60	7,70	7,73
Dvůr Králové nad Labem	8,36	8,35	8,36	8,37	8,43	8,42
Hořice	8,59	8,63	8,69	8,70	8,79	8,79
Hradec Králové	12,05	12,15	12,22	12,24	12,26	12,28
Jaroměř	10,13	10,14	10,16	10,21	10,24	10,23
Jičín	8,16	8,19	8,21	8,22	8,25	8,31
Kostelec nad Orlicí	8,47	8,48	8,48	8,52	8,61	8,62
Náchod	9,47	9,49	9,50	9,55	9,60	9,66
Nová Paka	10,21	10,22	10,21	10,22	10,21	10,21
Nové Město nad Metují	9,90	9,99	10,00	10,00	10,03	10,07
Nový Bydžov	7,73	7,73	7,72	7,73	7,74	7,75
Rychnov nad Kněžnou	6,70	6,72	6,83	6,93	6,94	7,02
Trutnov	8,98	8,98	8,98	9,08	9,10	9,09
Vrchlabí	8,30	8,31	8,32	8,38	8,39	8,40
CELKEM KRAJ	8,82	8,85	8,88	8,93	8,96	8,99



B028. Podíl vodních ploch na celkové výměře katastru

Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

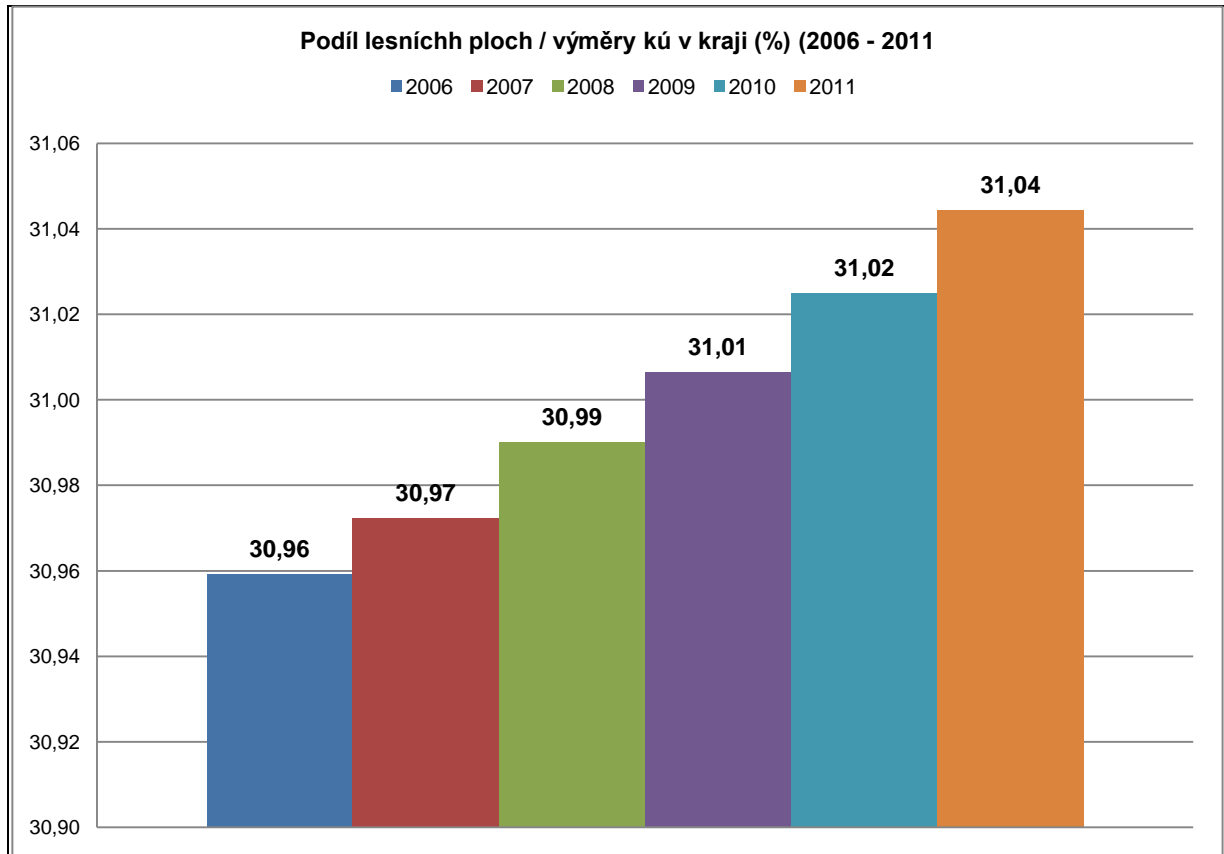
Název ORP	podíl vodních ploch z celk. výměry katastru (%)					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Broumov	0,71	0,71	0,74	0,74	0,75	0,75
Dobruška	1,14	1,15	1,18	1,20	1,21	1,24
Dvůr Králové nad Labem	1,27	1,28	1,28	1,29	1,29	1,29
Hořice	1,29	1,29	1,29	1,29	1,31	1,31
Hradec Králové	2,06	2,06	2,08	2,09	2,11	2,12
Jaroměř	1,87	1,86	1,87	1,87	1,87	1,87
Jičín	1,75	1,75	1,76	1,76	1,76	1,77
Kostelec nad Orlicí	1,93	1,93	1,96	1,96	1,97	1,98
Náchod	2,55	2,55	2,55	2,56	2,56	2,56
Nová Paka	0,68	0,68	0,68	0,68	0,68	0,68
Nové Město nad Metují	6,53	6,45	6,45	6,45	6,44	6,41
Nový Bydžov	1,50	1,51	1,52	1,52	1,53	1,53
Rychnov nad Kněžnou	0,80	0,80	0,81	0,84	0,84	0,86
Trutnov	0,75	0,76	0,77	0,77	0,77	0,77
Vrchlabí	1,11	1,11	1,11	1,12	1,14	1,14
Celkem	1,53	1,53	1,55	1,55	1,56	1,57


B029. Podíl lesů na celkové výměře katastru

Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

Název ORP	podíl lesních ploch (%) z výměry katastrálních území					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Broumov	34,72	34,74	34,74	34,75	34,75	34,76
Dobruška	28,78	28,77	28,78	28,79	28,85	28,89
Dvůr Králové nad Labem	33,93	33,98	34,01	34,02	34,05	34,10
Hořice	20,85	20,86	20,87	20,87	20,87	20,88
Hradec Králové	16,86	16,84	16,85	16,85	16,84	16,84
Jaroměř	10,72	10,73	10,74	10,75	10,76	10,77
Jičín	20,37	20,37	20,37	20,37	20,39	20,39
Kostelec nad Orlicí	44,51	44,53	44,56	44,58	44,62	44,62

Název ORP	podíl lesních ploch (%) z výměry katastrálních území					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Náchod	30,70	30,72	30,74	30,75	30,77	30,77
Nová Paka	30,91	30,93	31,01	31,03	31,05	31,07
Nové Město nad Metují	17,01	17,03	17,03	17,02	17,02	17,02
Nový Bydžov	15,98	15,99	15,99	15,99	15,99	15,98
Rychnov nad Kněžnou	39,24	39,25	39,28	39,35	39,37	39,44
Trutnov	48,64	48,69	48,72	48,77	48,78	48,83
Vrchlabí	53,59	53,59	53,60	53,63	53,67	53,68
Celkem	30,96	30,97	30,99	31,01	31,02	31,04



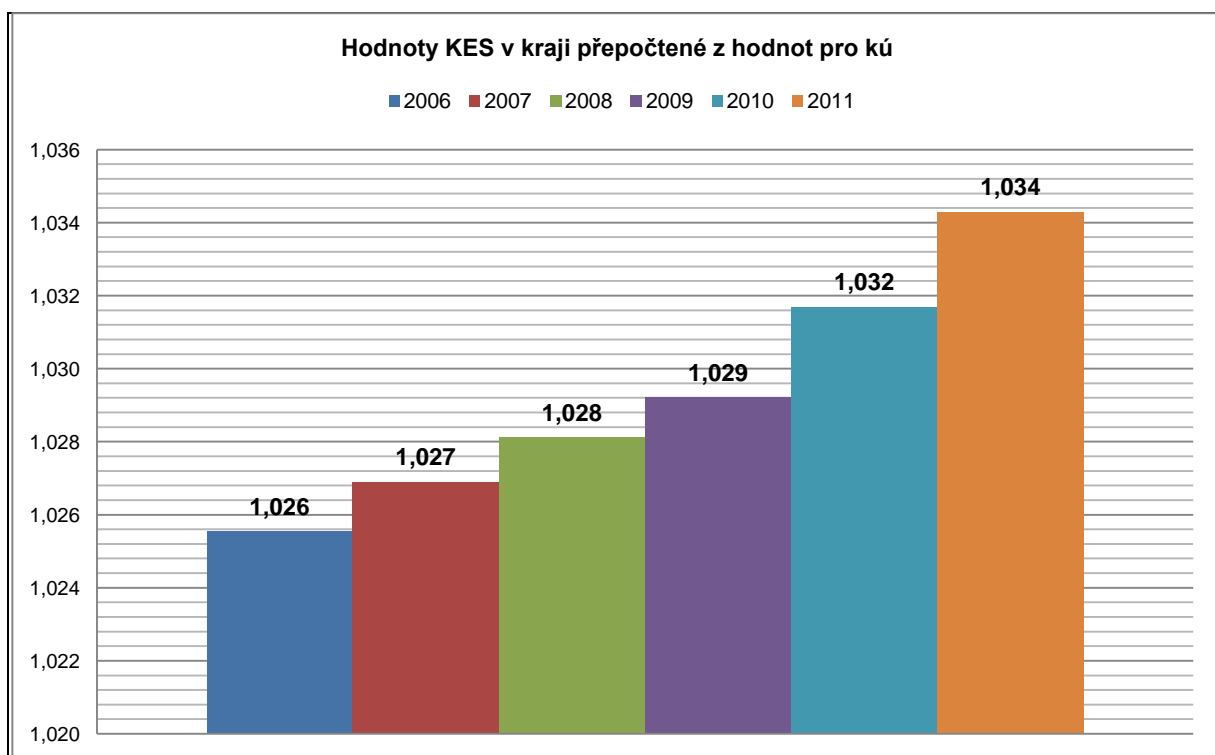
B030. Koeficient ekologické stability – KES

Výpočet koeficientu ekologické stability se vypočítává z výměr kultur zemědělské půdy v rámci katastrů (příp. obcí), hodnocení bylo provedeno pro jednotlivé katastrální území Královéhradeckého kraje, dále jsou pro zpracování aktualizace ÚAP k dispozici i hodnoty pro obce. Výpočet je proveden na základě vzorce:

$$KES = \frac{\text{výměra ekologicky stabilních ploch}}{\text{výměra ekologicky nestabilních ploch}} = \frac{\text{plochy vinic+zahrad+ovocných sadů+trvalých travních porostů+lesní půdy+vodních ploch}}{\text{plocha chmelnic+orné půdy+zastavěných ploch+ostatních ploch}}$$

	průměrná hodnota KES					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Broumov	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23
Dobruška	0,98	0,99	0,99	0,99	1,00	1,01
Dvůr Králové nad Labem	1,17	1,17	1,17	1,17	1,17	1,18
Hořice	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
Hradec Králové	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43
Jaroměř	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45

	průměrná hodnota KES					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Jičín	0,58	0,58	0,58	0,58	0,58	0,58
Kostelec nad Orlicí	1,68	1,68	1,68	1,68	1,68	1,68
Náchod	1,49	1,49	1,49	1,50	1,50	1,50
Nová Paka	1,50	1,50	1,50	1,51	1,51	1,51
Nové Město nad Metují	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67
Nový Bydžov	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42
Rychnov nad Kněžnou	1,75	1,75	1,77	1,79	1,80	1,83
Trutnov	2,27	2,28	2,29	2,28	2,28	2,29
Vrchlabí	2,93	2,93	2,93	2,90	2,93	2,93
Celkem	1,026	1,027	1,028	1,029	1,032	1,034



Klasifikace území na základě hodnoty KES

Krajinný typ A – krajina zcela přeměněná člověkem

KES do 0,39: území nestabilní - nadprůměrně využívaná území s jasným porušením přírodních struktur, kde základní ekologická funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy

KES 0,40 – 0,89: území málo stabilní - intenzivně využívaná kulturní krajina s výrazným uplatněním agroindustriálních prvků

Krajinný typ B - krajina intermediální

KES 0,90 – 2,99: území mírně stabilní - běžná kulturní krajina, v níž jsou technické objekty v relativním souladu s charakterem relativně přírodních prvků

Krajinný typ C - krajina relativně přírodní

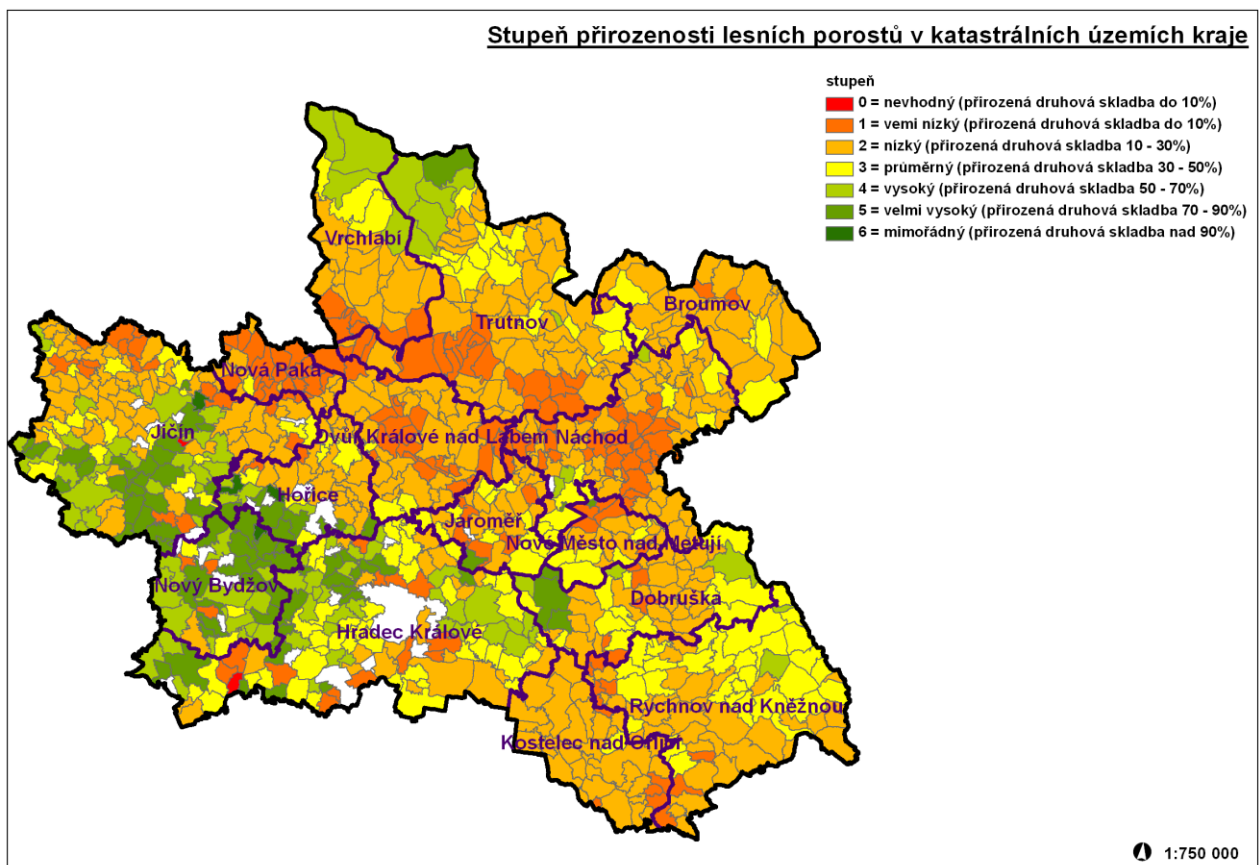
KES 3,00 – 6,29: území stabilní - technické objekty jsou roztroušeny na malých plochách při převaze relativně přírodních prvků

KES nad 6,30: území relativně přírodní

B031. Stupeň přirozenosti lesních porostů

Data vztahující se ke stupni přirozenosti lesních porostů v Královéhradeckém kraji jsou zpracována z podkladů ÚHÚL v září 2012. Zahrnují informace o všech katastrálních územích kraje. Z nich vyplývá, že v 5 % katastrálních území kraje (tj. 47 z 961) se nevyskytuje les vůbec. 41% všech katastrálních území je zahrnuto do 2 stupně přirozenosti lesního porostu, tedy nízkého, kde přirozená druhová skladba dřevin dosahuje 10 – 30 %. 18 % všech katastrálních území je pak ve třetím stupni, který dosahuje průměrné úrovně přirozené druhové skladby dřevin, tj. 30 – 50 %. Nejvyšší, tedy 6. stupeň je zastoupen jen ve 4 katastrálních územích kraje, což je necelé půl procento všech ků kraje.

stupeň přirozenosti lesního porostu	počet katastrálních území	% podíl všech ků
1	168	17
2	398	41
3	174	18
4	94	10
5	76	8
6	4	0
neuveden	47	5
celkem	961	100 %



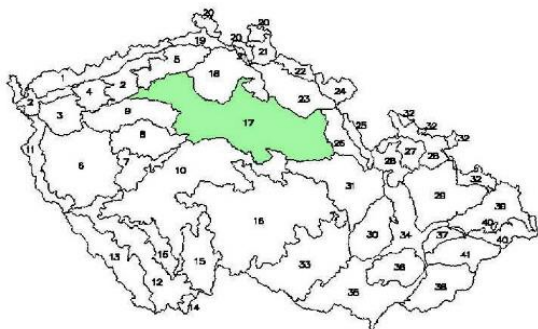
B032. Hranice přírodních lesních oblastí (PLO)

Z celkem 41 přírodních lesních oblastí jich na území Královéhradeckého kraje zasahuje 8, z toho dvě pouze velmi okrajově – PLO 18 Severočeská pískovcová plošina český ráj, PLO 31 Českomoravské mezihoří. Zbývajících šest oblastí se buď na území kraje vyskytuje v celém rozsahu, nebo z velké části. Jsou to PLO 1ý, 22, 23, 24, 25 A 26.

Zdroj popisných informací k PLO: <http://www.mezistromy.cz/cz/les/prirodni-lesni-oblasti>

PLO 17 – Polabí

Platnost OPRL (= oblastní plán rozvoje lesa)	od: 2001
	do: 2020
Katastrální výměra PLO[ha]	713145
Lesnatost v PLO [%]	14
Schváleno	dne:7.7.2001
Ministerstvem zemědělství	č.j.: 27066/2001-5040



Polabí je ze všech oblastí nejvíce poznamenáno a přetvořeno dlouhodobým lidským vlivem. Prvními osídlenými místy zde byly písečné přesypy ve střední době kamenné před pěti až osmi tisíci lety. Již neolitické osídlení mělo velký vliv na krajinu. Bylo tu těžiště lužické kultury zemědělské, která rozsáhle žďářila (vypalovala) lesy. Na úsvitu slovanské kultury v 6. až 7. století zde byla již obdělávána pole a rozvinutá pastva v lese. Od 10. a 11. století se místy na tabulích rozprostírala kulturní krajina, ale lužní polohy v labské nivě zůstávaly ještě relativně nedotčeny. Pro osídlení těchto nehostinných míst byla rozhodující kolonizace mnišským řádem cisterciáků v 11. a 12. století, kdy velká část lužních lesů byla proměněna na pole.

Lesní společenstva do značné míry vyjadřují i zastoupení jednotlivých fyto geografických okrsků. Asi polovina plochy lesů se nachází na říčních terasách, z toho činí 30 % doubravy a 10 % lipové doubravy na slinovatkách. V okrajích je značně zastoupen bukodubový stupeň (22 %). Vlastního lužního lesa zbylo jen asi 5 %. Zbývající společenstva jsou rozšířena jen nepatrně. Významná je teplomilná (dřínová) doubrava s dubem šipákem, bor na vátých písčích, lužní olšiny, zřídka sem zasahují i dubové bučiny. Obecně je tato oblast jednou z nejčistších základů genofondu nížinné (chlumní) borovice a dubu v republice. Velkým nebezpečím pro zdejší lesy je přetrvávající hynutí dubů s tracheomykózními příznaky a nově odumírání olší a topolů. Přes velkou rozlohu je to oblast málo lesnatá a její střední, jižní a západní část je téměř bezlesá; celková rozloha lesů se pohybuje kolem 937 km².

PLO 22 – Krkonoše

Platnost OPRL	od: 2000
	do: 2019
Katastrální výměra PLO[ha]	40755
Lesnatost v PLO [%]	83
Schváleno	dne:9.3.2001
Ministerstvem zemědělství	č.j.: 10069/2001-5040

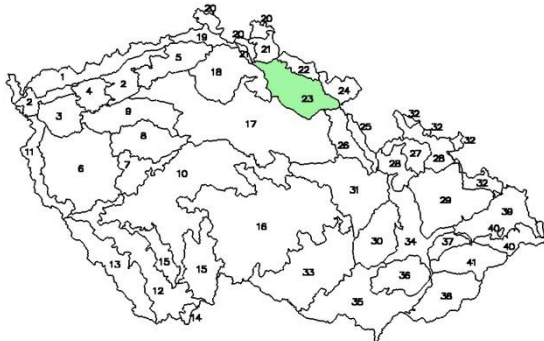
Do 13. století byly Krkonoše pokryty převážně pralesy smrku, jedle a buku. Nad horní hranicí lesa, probíhající průměrně v 1240 m n. m., přecházel smrkový les v porosty kleče. Od té doby nastala kolonizace, vznikaly rozsáhlé enklávy sídlišť, které vytlačovaly les na méně úrodná místa. Současně s osídlováním počalo krajinu využívat hornictví. Největšího rozvoje dosáhlo dolování kolem roku 1600 hlavně v Obřím dole. Hornictví spotřebovalo v blízkém okolí značné množství dříví. Koncem 15. století začala pro nedostatek lesů v okolí kutnohorských stříbrných dolů rozsáhlá těžba lesů v Krkonoších, odkud se dříví plavilo až ke Kutné Hoře. Značnou spotřebu paliva mělo i sklářství, takže počátkem 16. století byly krkonošské lesy téměř zcela vytěženy a zdevastovány. Zachovaly se pouze zcela nepřístupné pralesy. Za třicetileté války došlo ke vzniku tzv. „bud“ (osamělá hospodářství s chovem dobytka) ve vyšších polohách. Provozovala se

pastva v lese i v klečových porostech, která po zákazu pastvy v lese byla ještě intenzivnější. Po úplném zničení pásma kosodřeviny se na hřebenech objevily rozlehlé pastviny a louky; na nich selektivním vypásáním kvalitnějších rostlin a sešlapáváním půdy vznikly druhotné smilkové hole. Kolem roku 1806 se začalo se systematickou obnovou lesů i usměrněnou těžbou, na které se stále značnou měrou podílely různé kalamity. Krkonoše leží na rozvodí mnoha řek a jsou proto důležitou pramennou oblastí. Důsledkem špatného hospodaření v lese byly katastrofální povodně v roce 1882, 1883, 1897, 1900 až 1903, které napáchaly značné škody. Na svazích Plání, Stohu, Luční hory, Kozích hřbetů a jinde vznikly zemní laviny a skalní proudy (mury). Proto se přistoupilo od roku 1897 k rozsáhlému hrazení bystřin a zalesňování v pramenných oblastech, hlavně klečí.

Geologické podloží a strmé svahy podminily, že většina půd je silně kamenitá, hlinitopísčité. Nepatrnou plochu zaujímají půdy s různým stupněm ovlivnění vodou až rašeliny. Podle rekonstrukce přirozených lesních společenstev (typů) zaujímají v zonálním uspořádání od úpatí hor malou plochu jedlové bučiny (4 %), největší zastoupení mají smrkové bučiny – do 900 m n. m. (41 %) a menší bukové smrčiny (25 %). Tedy téměř polovinu plochy mají společenstva s původně značným zastoupením buku, méně jedle, kde jsou dnes smrkové monokultury. Klimaxové smrčiny zaujímají značnou plochu (25 %), z toho rozvolněné a zakrslé porosty jeřábových smrčiny 15 %. Klečový vegetační stupeň, který zahrnuje i dnešní smilkové hole, zaujímá 10 % plochy.

PLO 23 – Podkrkonoší

Platnost OPRL	od: 1998
	do: 2017
Katastrální výměra PLO[ha]	184580
Lesnatost v PLO [%]	30
Schváleno	dne:27.11.1998
Ministerstvem zemědělství	č.j.: 1988/98-5110

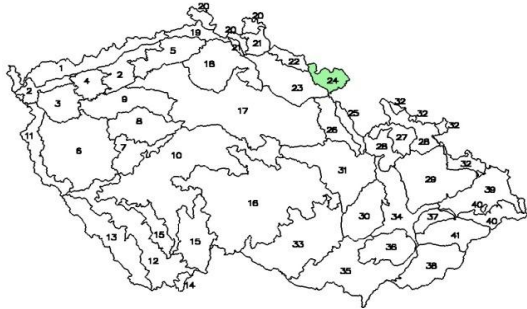


V Podkrkonoší převládají zemědělské půdy, lesy byly vytlačeny na svažité terény, kde zaujímají 509 km². Přejídný ráz této oblasti potvrzuje i rozsah lesních vegetačních stupňů, a to od borů po smrkobukový vegetační stupeň. Plošně výrazně převládá jedlobukový (44 %) a dubobukový lesní vegetační stupeň (42 %). Společenstva náležejí do kyselé (40 %), méně do svěží (24 %) řady. V přirozené skladbě lesů převládá buk (52 %) a jedle (23 %), hojný byl dub (17 %), smrk dosahoval pouze čtyř procent a borovice dvou procent.

V současné době je v lesních porostech v Podkrkonoší zastoupení dřevin: smrk 68 %, borovice 11 %, modřín 3 %, z listnáčů dub 6 %, buk 3 % a bříza 4 %. Jedle se vyskytuje jen ojediněle v hlubokých údolích Jizery a Kamenice. Důležitým hospodářsko-úpravnickým opatřením je komplexní rozčlenění stejnověkých pomniškových porostů, vybudováním systému rozluk, odluk a závor jako účinného dlouhodobého opatření proti škodám větrem a k zabezpečení plynulého rozvinutí obnovy lesa bez většího ohrožení větrem.

PLO 24 – Sudetské mezihoří

Platnost OPRL	od: 2000
	do: 2019
Katastrální výměra PLO[ha]	58033
Lesnatost v PLO [%]	35,7
Schváleno	dne:7.12.2000
Ministerstvem zemědělství	č.j.: 2427/2000-5040

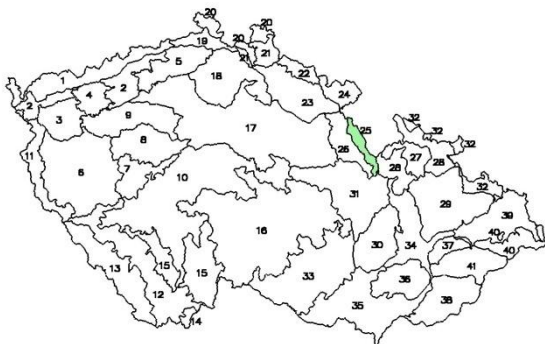


Sudetské mezihoří je poměrně malá přírodní oblast (220 km²), která vyplňuje Broumovský výběžek. Tvoří ji sníženina s členitým povrchem mezi hřbety Krkonoš a Orlických hor s permokarbonskými a křídovými horninami. Při výrazné převaze kyselé řady půd a jedlobukového lesního vegetačního stupně je nejrozšířenějším společenstvem kyselá jedlová bučina (45 %). Živnou řadu zastupuje hlavně svěží jedlová bučina (17 %). Významný podíl má i kyselá smrková bučina (15 %).

V přirozené skladbě lesů oblasti dominoval buk s jedlí, méně byl zastoupen smrk. V současných porostech výrazně převládá smrk (79 %), málo borovice a modřín, buku je jen pět procent. V oblasti jsou místy zdařilé výsledky přeměn smrkových porostů podrobným způsobem na smíšené porosty. Věková skladba byla v období před a po 2. světové válce značně ovlivněna zalesňováním zemědělských půd, převážně smrkem. Nutné je hospodaření ve zkráceném obmýtím, v důsledku vysokého poškození porostů zvěří, hnilobami a větrem. Nutné je rozčlenění rozsáhlých stejnověkových smrkových monokultur systémem rozluk na pracovní pole a budování zpevňovacích pásů z odolných dřevin (buk, jedle, klen, modřín).

PLO 25 – Orlické hory

Platnost OPRL	od: 1999
	do: 2018
Katastrální výměra PLO[ha]	38594
Lesnatost v PLO [%]	54,7
Schváleno	dne:28.6.1999
Ministerstvem zemědělství	č.j.: 1155/99-5110



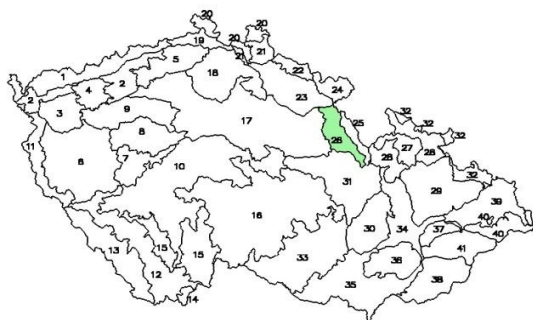
Orlické hory (240 km² lesa) tvoří úzký hřbet v délce 55 kilometrů od Olešnice na severozápadě po Heřmanovice na jihovýchodě, přerušovaný hlubokými údolími Divoké a Tiché Orlice. Šířka souvislého lesa kolísá mezi třemi až osmi kilometry. Na severovýchodě spadá hřbet Orlických hor příkře do údolí Divoké Orlice, jihovýchodní svah přechází pozvolně přes vrchovinné

a pahorkatinné podhůří do nitra Čech. Současný stav porostů do značné míry ovlivnily rozsáhlé těžby z let 1859 až 1863 a pozdější polomy. Holiny zůstávaly dlouho nezalesněné, až později vznikly sítě nekvalitní porosty, které trpěly drsným klimatem. Při tom vymizela jedle a zčásti i buk. Další polomová kalamita poškodila lesy v roce 1912, značné škody sněhem a jinovatkou vznikly v letech 1930 až 1933. Neblahý vliv na stav lesů nejen v Orlických horách mělo také budování linie pohraničních opevnění před 2. světovou válkou. Porosty byly kolem pevností vytěženy, pro vedení palby byly v porostech vykáceny rozsáhlé průseky. Takto „rozpracované“ porosty velmi rychle podléhaly v dalších letech bořivým větrům a kůrovci.,

Z lesních společenstev převládají smrkové bučiny (79 %), dále jsou hojné jedlové bučiny (33 %), méně je bukových smrčin (16 %) a nepatrně jsou zastoupeny vlastní smrčiny (2 %). Společenstva mají převážně kyselý, méně svěží charakter. Z horských rostlinných druhů se vyskytuje podbělice alpská, sedmikvítek evropský, pryskyřník omějolistý, kýchavice bílá a mléčivec alpský. Současná skladba lesů je značně druhově pozměněna ve prospěch smrku, často nevhodného původu (provenience). Smrk zaujímá 87 procent, jedle jen dvě procenta, z listnáčů je významněji zastoupen pouze buk na čtyřech procentech. Smrkové porosty jsou zčásti poškozené a prořídlé působením imisí.

PLO 26 – Předhoří Orlických hor

Platnost OPRL	od: 2000 do: 2019
Katastrální výměra PLO[ha]	90250
Lesnatost v PLO [%]	25,7
Schváleno	dne:3.5.2000
Ministerstvem zemědělství	č.j.: 1047/2000-50540



Předhoří Orlických hor tvoří nevelkou přírodní oblast (184 km² lesa) s poměrně členitým reliéfem a lesy rozptýlenými většinou do menších komplexů. Západní opuková část má pahorkatinný charakter (300 až 500 m n. m.), dělí se na Rychnovskou (Jahodová 502 m n. m.) a Žambereckou pahorkatinu (Chlum 603 m n. m., Kletná 536 m n. m.). Východní část podhůří má ráz vyšší pahorkatiny převážně na krystaliniku s výškou 500 až 700 m n. m. Náleží sem část Sedloňovské vrchoviny (Kašperk 639 m n. m., Dobrošov 623 m n. m.) a část Žamberecké pahorkatiny (Velká Suchá 559 m n. m.). Místa vystupují vyvěřeliny, které dosahují gabrovým Špičákem výšky 833 m n. m.

Zastoupení lesních společenstev je dáno převahou dubobukového (49 %) a jedlobukového (36 %) vegetačního stupně, s menším podílem bukodubového. Převažuje živná řada (43 %) nad kyselou (33 %) a výrazně se uplatňuje humusem obohacená řada (11 %). Vzhledem k tomu jsou nejrozšířenější svěží dubové bučiny, svěží jedlové bučiny, kyselé dubové bučiny a kyselé jedlové bučiny. V přirozené skladbě převládá buk na více než polovině plochy, dále dub a jedle. Ještě v roce 1800 mělo jedenáct lesních revírů bohaté listnaté směsi s hojným zastoupením dubu, smrku a jedle i buku a na písčích původní borovici. V současné skladbě je nejvíce zastoupen smrk (74 %), málo borovice, modřín, jedle, z listnáčů buk a dub. Změna přirozené skladby ve prospěch smrku je výsledkem holosečného způsobu hospodaření s umělým zalesňováním, s nímž se začalo koncem 18. století. V oblasti se projevil v 50. letech 20. století ústup jedle, citlivé na znečištění ovzduší. Dnes jedle takřka vymizela. V minulosti byly lesy silně poškozovány větrem, naposledy katastrofální vichřicí v roce 1929.

PLO 31 – Českomoravské mezihoří

	od: 2000
Platnost OPRL	do: 2019
Katastrální výměra PLO[ha]	283
Lesnatost v PLO [%]	28,6
Schváleno	dne:26.9.2000
Ministerstvem zemědělství	č.j.: 1823/2000-5040



Českomoravské mezihoří je poněkud nesouvislou, dosti pestrou přírodní lesní oblastí (PLO), která sestává ze zvláňných plošin, širokých hřbetů i kuest, kotlin, říčních údolí a izolovaných kopců, a je tak málo vyhraněná ve srovnání se sousedními PLO. Většina území leží v nadmořské výšce 400-600m.n.m.

Klima v PLO 31 je rovněž rozmanité v závislosti na orografických poměrech území otevřená k jihu jsou teplejší na přechodu k Polabí LVS bukodubový (4,3 %). 1., 2., 6. LVS a bory jsou zastoupeny okrajově, hřbety navazující na Orlické hory a údolí otevřená k západu ovlivňuje chladnější vzduch. Průměrná roční teplota se na většině území pohybuje v rozmezí 6,0-8,0 °C (nad 500 m n. m. nepřekračuje 7 °C), průměrné roční srážky kolísají mezi 600-800 mm. Převážně pahorkatinnou část území zasahuje lesní vegetační stupeň dubobukový (30,7 %) a část vrchovinnou LVS bukový (46,0 %). Směrem k podhůřím nad 500 m n. m. je vylišen LVS jedlobukový (17,0 %).

Přehled o stavu PLO v jednotlivých ORP je uveden v následující tabulce:

ORP	název PLO	výměra PLO v ORP (m ²)	výměra ORP (km ²)	% zastoupení PLO v ORP
Broumov			259,3	
	Sudetské mezihoří	259 240 713,99		100,0%
Dobruška			279,2	
	Orlické hory	58 579 954,47		21,0%
	Polabí	64 831 503,75		23,2%
	Předhoří Orlických hor	155 738 534,03		55,8%
Dvůr Králové nad Labem			257,8	
	Podkrkonoší	257 817 994,34		100,0%
Hořice			192,9	
	Podkrkonoší	99 178 806,84		51,4%
	Polabí	93 651 339,21		48,5%
Hradec Králové			677,4	
	Podkrkonoší	30 426 725,98		4,5%
	Polabí	646 782 082,54		95,5%
Jaroměř			138,6	
	Podkrkonoší	65 813 042,34		47,5%
	Polabí	72 767 170,80		52,5%
	Předhoří Orlických hor	1 333,06		0,0%
Jičín			596,8	
	Podkrkonoší	124 538 679,38		20,9%
	Polabí	334 491 234,12		56,0%

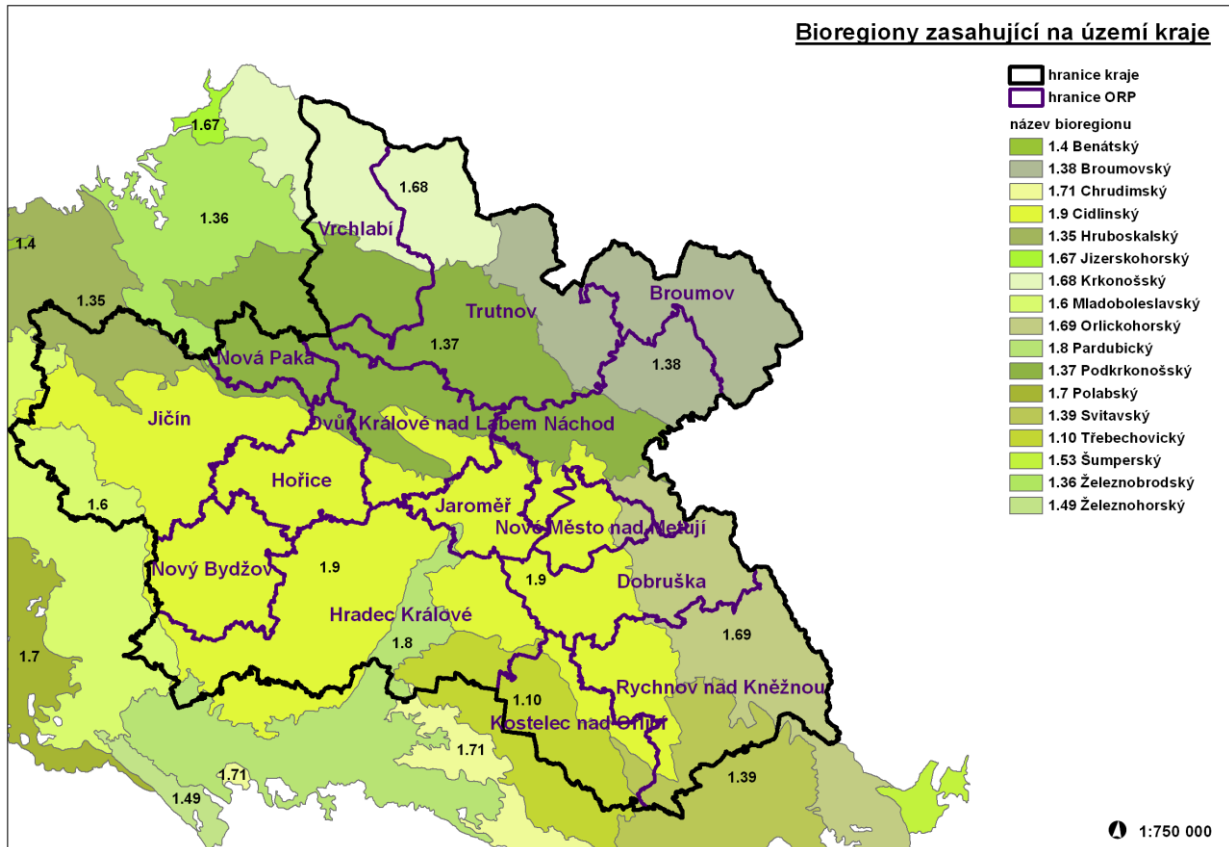
ORP /	název PLO	výměra PLO v ORP (m ²)	výměra ORP (km ²)	% zastoupení PLO v ORP
Severočeská pískovcová plošina a Český ráj		137 508 024,54		23,0%
Kostelec nad Orlicí			223,5	
	Českomoravské mezíhoří	1 233 698,27		0,6%
	Polabí	161 354 547,29		72,2%
	Předhoří Orlických hor	60 880 032,49		27,2%
Náchod			355,7	
	Podkrkonoší	142 431 430,46		40,0%
	Polabí	11 164 175,91		3,1%
	Předhoří Orlických hor	58 520 365,48		16,5%
	Sudetské mezíhoří	143 459 069,89		40,3%
Nová Paka			97,1	
	Podkrkonoší	97 115 447,59		100,0%
Nové Město nad Metují			98,1	
	Podkrkonoší	2 373 580,97		2,4%
	Polabí	22 569 462,21		23,0%
	Předhoří Orlických hor	73 136 472,40		74,6%
Nový Bydžov			214,2	
	Polabí	214 218 839,23		100,0%
Rychnov nad Kněžnou			479,4	
	Českomoravské mezíhoří	900 678,43		0,2%
	Orlické hory	166 706 743,29		34,8%
	Předhoří Orlických hor	311 692 689,42		65,0%
Trutnov			595,4	
	Krkonoše	155 558 588,31		26,1%
	Podkrkonoší	262 390 979,52		44,1%
	Sudetské mezíhoří	177 410 488,09		29,8%
Vrchlabí			293,5	
	Krkonoše	134 187 291,20		45,7%
	Podkrkonoší	159 199 692,22		54,2%
CELKEM - KRAJ			4759,0	100,0%

B033. Hranice bioregionů a biochor

Zdroj: AOPK, GIS analýza

Z 91 bioregionů, které jsou vymezeny v ČR se jich 17 vyskytuje v Královéhradeckém kraji, všechny v rámci hercynské podprovincie (číslíce1 v kódu).

Kód bioregionu	Název
1.10	Třebechovický
1.35	Hruboskalský
1.36	Železnobrodský
1.37	Podkrkonošský
1.38	Broumovský
1.39	Svitavský
1.4	Benátský
1.49	Železnohorský
1.53	Šumperský
1.6	Mladoboleslavský
1.67	Jizerskohorský
1.68	Krkonošský
1.69	Orlickohorský
1.7	Polabský
1.71	Chrudimský
1.8	Pardubický
1.9	Cidlinský



Biochory

Kromě prvního, jsou v Královéhradeckém kraji vymezeny biochory všech vegetačních stupňů a ve všech definovaných georeliéfech.

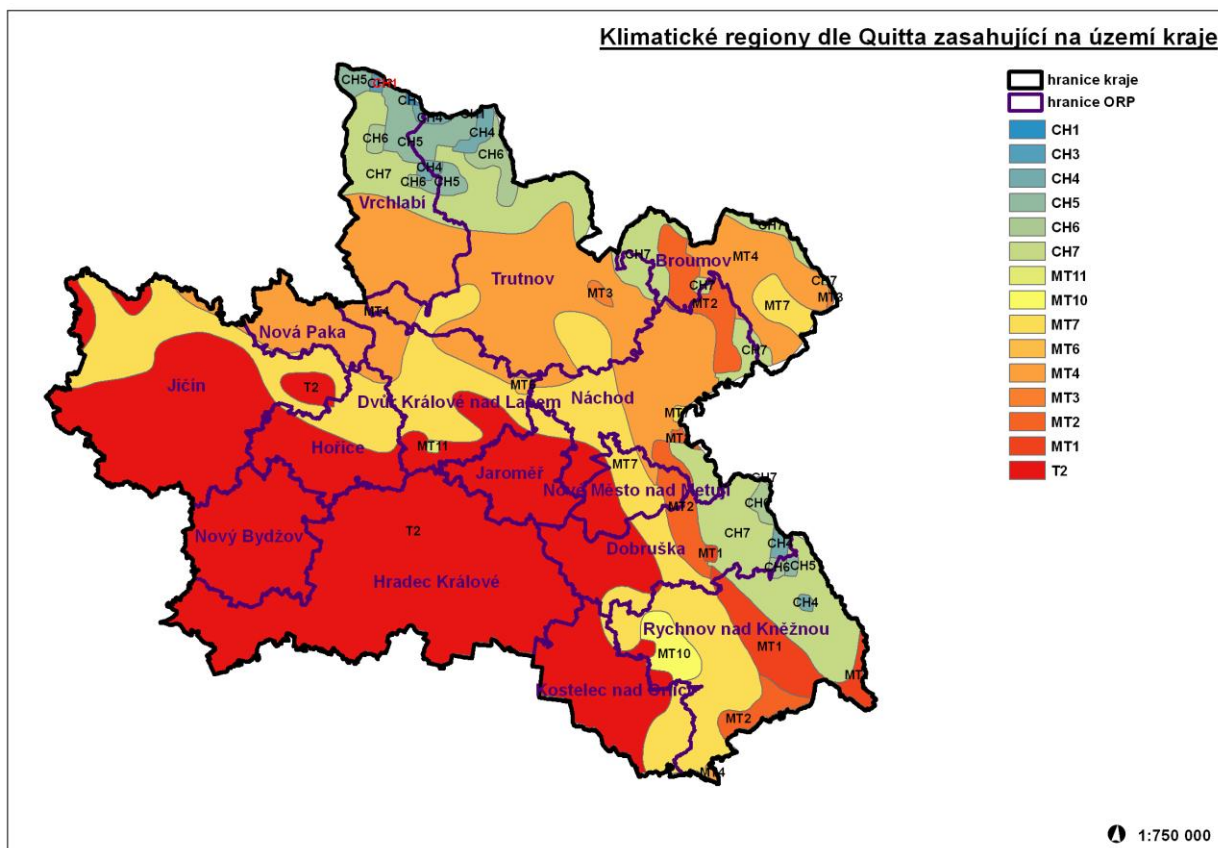
B034. Hranice klimatických regionů

Zdroj: ČHMÚ, GIS analýza

Na území kraje bylo vymezeno 15 klimatických regionů, 6 chladných, 8 mírně teplých a 1 teplá. Nejrozsáhlejší území spadá do teplé oblasti T2, následují dvě mírně teplé oblasti MT7 a MT4. Nejmenší území zabírají dvě chladné oblasti CH1 a CH7. Charakteristika jednotlivých regionů je uvedena v tabulce.

Parametr	chladné oblasti						mírně teplé oblasti								teplé oblasti
	CH1	CH3	CH4	CH5	CH6	CH7	MT1	MT2	MT3	MT4	MT6	MT7	MT10	MT11	T2
Počet letních dnů	0-10	0-20	0-20	10-30	10-30	10-30	20-30	20-30	20-30	20-30	30-40	30-40	40-50	40-50	50-60
Počet dnů s průměrnou teplotou 10°C a více	0-80	80-120	80-120	100-120	120-140	120-140	120-140	140-160	120-140	140-160	140-160	140-160	140-160	140-160	160-170
Počet dnů s mrazem	160-180	160-180	160-180	140-160	140-160	140-160	160-180	110-130	130-160	110-130	140-160	110-130	110-130	110-130	100-110
Počet ledových dnů	60-80	60-70	60-70	60-70	60-70	50-60	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	30-40	30-40	30-40
Průměrná lednová teplota [°C]	-7 - -8	-7 - -8	-7 - -6	-5 - -6	-4 - -5	-3 - -4	-5 - -6	-3 - -4	-3 - -4	-2 - -3	-5 - -6	-2 - -3	-2 - -3	-2 - -3	-2 - -3
Průměrná červencová teplota [°C]	10-12	12-14	12-14	14-15	14-15	15-16	15-16	16-17	16-17	16-17	16-17	16-17	17-18	17-18	18-19
Průměrná dubnová teplota [°C]	0-2	0-2	2-4	2-4	2-4	4-6	5-6	6-7	6-7	6-7	6-7	6-7	7-8	7-8	8-9
Průměrná říjnová teplota [°C]	2-4	2-4	4-5	5-6	5-6	6-7	6-7	6-7	6-7	6-7	6-7	7-8	7-8	7-8	7-9
Průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	140-160	120-140	120-140	120-140	140-160	120-130	120-130	120-130	110-120	110-120	100-120	100-120	100-120	90-100	90-100
Suma srážek ve	900-	600-	600-	500-	600-	500-	500-	450-	350-	350-	450-	400-	400-	350-	350-

Parametr	chladné oblasti						mírně teplé oblasti								teplé oblasti
	CH1	CH3	CH4	CH5	CH6	CH7	MT1	MT2	MT3	MT4	MT6	MT7	MT10	MT11	T2
vegetačním období [mm]	1000	700	700	600	700	600	600	500	450	450	500	450	450	400	400
Suma srážek ve zimním období [mm]	600-700	400-500	400-500	350-400	400-500	350-400	300-350	250-300	250-300	250-300	250-300	250-300	200-250	200-250	200-300
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	160-200	140-160	140-160	120-140	120-140	100-120	100-120	80-100	60-100	60-80	80-100	60-80	50-60	50-60	40-50
Počet zatažených dnů	130-150	140-150	130-150	140-150	150-160	150-160	120-150	150-160	120-150	150-160	120-150	120-150	120-150	120-150	120-140
Počet jasných dnů	30-40	30-40	30-40	30-40	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50



B035. Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší

Zdroj: ČHMÚ, GIS analýza

V rámci tohoto jevu se sleduje, zda se území obce ve správním obvodu OPR protíná s oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO), což je dle zákona území, kde došlo v daném roce k překročení imisního limitu (LV) pro ochranu lidského zdraví. Z informací lze sumarizací vypočítat počet obcí zasažených oblastmi se zhoršenou kvalitou ovzduší a počet obyvatel v nich.

Název ORP	2008		2010	
	počet obyvatel	obce zasažené oblastí zhoršené kvality ovzduší (počet)	počet obyvatel	obce zasažené oblastí zhoršené kvality ovzduší (počet)
Broumov	17166	0	16988	0
Dobruška	19063	0	20106	0
Dvůr Králové nad Labem	27480	0	27419	0
Hořice	18765	0	21370	0
Hradec Králové	145260	1	145977	0
Jaroměř	19270	0	19393	0
Jičín	47373	0	47839	0
Kostelec nad Orlicí	24933	0	28419	0

Název ORP	2008		2010	
	počet obyvatel	obce zasažené oblastí zhoršené kvality ovzduší (počet)	počet obyvatel	obce zasažené oblastí zhoršené kvality ovzduší (počet)
Náchod	61687	0	61499	0
Nová Paka	13447	0	13536	0
Nové Město nad Metují	14359	0	14414	0
Nový Bydžov	17247	0	17374	0
Rychnov nad Kněžnou	34054	0	33917	0
Trutnov	64771	0	64486	0
Vrchlabí	28527	0	27909	0
kraj - celkem	553402	1	560646	0

B036. Imisní znečištění životního prostředí a jeho vývoj

Zdroj: ČHMÚ, GIS analýza

Dle aktuálních dat MŽP za rok 2010 došlo ke snížení imisního znečištění na území kraje ve všech sledovaných škodlivinách.

rok / kód	počty zasažených oblastí z celkového počtu 5076 v kraji							
	indikace překročení imisního limitu (LV) pro ochranu lidského zdraví, včetně indikace překročení hodnoty LV+MT (MT=mez tolerance)	indikace překročení cílového imisního limitu (TV) pro ochranu lidského zdraví, bez zahrnutí přízemního ozonu (O3)	indikace překročení cílového imisního limitu (TV) pro ochranu lidského zdraví, včetně zahrnutí přízemního ozonu (O3)	indikace překročení imisního limitu (LV) pro roční průměry NO ₂ , včetně indikace překročení hodnoty LV+MT (MT=mez tolerance)	indikace překročení imisního limitu (LV) pro roční průměry benzo(a)pyrenu	indikace překročení cílového imisního limitu (TV) pro maximální denní 8-hodinové klouzavé průměry O ₃	indikace překročení imisního limitu (LV) pro roční průměry NO _x	indikace překročení cílového imisního limitu (TV) pro 5-leté průměry expozičního indexu AOT40 škodliviny O ₃
ZDRLVMT	ZDRTV	ZDRTVO3	NO2_MT_R	BAP_R	O3_H8	NOX_R	O3_AOT40_R	
2008	1	37	4961	1	37	4933	34	2590
2010	0	81	2473	0	81	520	32	2441
celkový počet oblastí	podíl zasažených oblastí z celkového počtu							
	ZDRLVMT	ZDRTV	ZDRTVO3	NO2_MT_R	BAP_R	O3_H8	NOX_R	O3_AOT40_R
5076	0,02%	0,73%	97,73%	0,02%	0,73%	97,18%	0,67%	51,02%
5076	0,00%	1,60%	48,72%	0,00%	1,60%	10,24%	0,63%	48,09%

B037. Doplnující informace

Doplnující informace nebyly zařazeny.

6 ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – TÉMATICKÉ ROZBORY

V této kapitole jsou uvedena všechna povinná témata (celkem 10) daných vyhláškou č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Součástí této kapitoly jsou i SWOT analýzy za jednotlivá témata a problémy k řešení v rámci územního plánování, případně jiné problémy, které byly při zpracování vlastních témat identifikovány. Tyto texty se mohou odkazovat na bližší, podrobnější zpracování v kartě jevů (procesů), které byly zpracovány jednotně současně s tématy. Text jednotlivých témat vychází zejména z textu první úplné aktualizace, přičemž zejména výroky ve SWOT analýzách byly upravovány do aktuální podoby.

Každé téma obsahuje základní charakteristiku, významné informace a indikátory hodnocení, případně tabulkové souhrny. Poslední kapitolou každého tématu je SWOT analýza a definované problémové oblasti z tématu vyplývající.

Témata:

- Horninové prostředí a geologie (HPG)
- Voda a vodní režim (VR)
- Hygiena životního prostředí (HZP)
- Ochrana přírody a krajiny (OPK)
- Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa (ZPF-PUPFL)
- Dopravní a technická infrastruktura (VDTI)
- Sociodemografické podmínky (SP)
- Bydlení (B)
- Rekreace a cestovní ruch (R)
- Hospodářské podmínky (HP)

V rámci zpracování vlastních témat byly zpracovány následující **karty jevů (procesů)**:

Voda a vodní režim

- Voda

Hygiena životního prostředí

- Ovzduší
- Produkce, separace a využití komunálních odpadů

ZPF a PUPFL

- Lesní půdní fond

Dopravní a technická infrastruktura

- Úroveň dopravní infrastruktury
- Dopravní výkon nákladní dopravy
- Dopravní výkon v přepravě osob

Sociodemografické podmínky

- Prostorové znaky a sídelní hierarchie
- Populační vývoj
- Vývoj demografických struktur obyvatelstva

Bydlení

- Vývoj bydlení

- Bytová výstavba
- Vývoj struktury a životní úrovně domácností

Rekreace a cestovní ruch

- Cestovní ruch

Hospodářské podmínky

- Ekonomická aktivita
- Ekonomická výkonnost
- Mzdy
- Nezaměstnanost
- Odvětvová struktura zaměstnanosti
- Podnikatelská struktura
- Vyjíždka a dojíždka do zaměstnání a škol

6.1 Horninové prostředí a geologie

6.1.1 Horninové prostředí, geologie, těžba a její vliv na životní prostředí

Stručný popis geologické stavby

Území Královéhradeckého kraje tvoří regionálněgeologické jednotky tří strukturních pater Českého masivu – předplatformní lugická oblast, limnický permokarbon a platformní jednotky reprezentované Českou křídovou pánví, terciérem a kvartérem.

Lugická oblast (lugikum) sem zasahuje pouze svou jižní částí, většina je ho v Polsku. Jeho jižní hranici u nás představuje labské zlomové pásmo (labská linie) a zlomy v jeho pokračování, směřující do Hornomoravského úvalu. Z pohledu geologické stavby kraje je pro nás významným segmentace lugika na četná dílčí pásma, kry a bloky, omezené dislokacemi různého významu, resp. řádu a stáří. Díky tomu lze lugikum rozdělit na následující řadu jednotek (bloků), přičemž na stavbě Královéhradeckého kraje se z nich uplatňují především krkonošský blok a orlickosněžnický blok.

Limnický permokarbon lugika vznikl šířením limnické sedimentace z centra u Walbrzychu v Polsku k JZ. Na rozhraní karbon-perm se lugický permokarbon od středočeského odděluje a jako samostatný sedimentační prostor byl aktivní až do spodního triasu.

Na sedimenty podkrkonošské limnické pánve jsou vázány výskyty černouhelných slojí, sloje syřenovského souvrství v podkrkonošské pánvi a intenzivně do nedávna těžené sloje žacléřskosvatoňovické a rtyňsko-oslavanské ve vnitrosudetské pánvi.

Vývoj Českého masivu byl složitý. V mezozoiku, terciéru a kvartéru nastupuje jeho platformní strukturní vývoj. Dochází především k rozsáhlé peneplenizaci variských elevací a k občasným transgresím. Časově a prostorově omezené propojení epikontinentálního moře na severu s alpsko-karpatskou předhlubní přes území Moravy je reprezentováno denudačními zbytky jurských vápenců a vápnitých hornin na brněnsku. Výraznější transgrese byla vyvolána v křídě a zachovala se v podobě zprvu sladkovodních cenomanských a na ni navazujících mocných mořských cenomanských, turonských i coniackých sedimentů české křídové pánve. Z ložiskového hlediska mají mezozoické horniny velký význam především jako zdroj sklářských písků a slévarenských písků (ložisko Střeleč). Nezanedbatelné je i využití zpevněných cenomanských či turonských pískovců jako zdrojů kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, které jsou jedinečnými zdroji nadregionálního významu (Božanov, Podhorní Újezd, atd.)

K posledním výraznějším sedimentacím docházelo v terciéru v důsledku ožívání regionálních zlomových pásem a tvorbě neogenních pánví. V území kraje pak to jsou terciérní sedimenty reprezentované říčními uloženinami západně od řeky Úpy, na území Orlických hor a podhůří a v povodí Tiché Orlice. Dalším významným fenoménem Českého masivu jsou neovulkanity a jeho doprovodné produkty. Vázány jsou hlavně na staré zlomové struktury. Aktivita začala v období křídové sedimentace a přetrvávala až do kvartéru. Známé jsou i na několika místech Královéhradeckého kraje, ložiskové využití v podobě stavebního kamene, tak jako v jiných krajích však nemají.

Z kvartérních uloženin mají největší význam říční štěrky a písky, uložené ve větší rozloze a mocnosti mezi Hradcem Králové a Pardubicemi a dále mezi Chocní a Hradcem Králové.

Dobývací prostory (viz. obr. HPG-1)

V Královéhradeckém kraji je stanoveno (k r. 2013) celkem 36 dobývacích prostorů (DP) o celkové ploše 29,12 km², což je o dva méně oproti stavu v r. 2011 (byly zrušeny rezervní dobývací prostory Prostřední Lánov a Písek u Chlumce nad Cidlinou II.). V současné době je 22 dobývacích prostorů těžených (celkové rozloze 16,98 km²), 6 dobývacích prostorů je rezervních (1,12 km²). (Podíl rozlohy všech DP na celkové rozloze kraje činí pouze 0,604 %. Většina DP je menší rozlohy než 1 km², pouze 5 DP tuto rozlohu překračuje, přičemž největší rozlohou je DP na černé uhlí Žacléř (9,25 km²), v současné době uzavíraný. Nejvíce dobývacích prostorů je stanoveno pro těžbu štěrkopísků (11), pískovce (5) a cihlářských hlín (3). Přehled plošně největších dobývacích prostor je uveden v tabulce.

Tabulka č. 6.1.1: Přehled největších dobývacích prostorů v Královéhradeckém kraji (2013)

výměra (ha)	č. dobývacího prostoru	název	využití	nerost	organizace
924,73	2/0060	Žacléř	uzavírané	černé uhlí	GEMEC - UNION a.s., Jívka
393,76	7/0897	Žďár nad Orlicí	těžené	šterkopísek	Českomoravský šterk, a.s.
333,71	7/1109	Běleč nad Orlicí I	těžené	šterkopísek	Městské lesy Hradec Králové a.s.
294,61	7/0994	Lípa nad Orlicí III	těžené	šterkopísek	Jana Lobová, Pardubice
170,87	6/0041	Střeleč	těžené	sklářské a slévárenské písky	Sklopísek Střeleč, a.s., Újezd pod Troskami
78,12	7/0941	Štít I	těžené	šterkopísek	Kinský dal Borgo, a.s., Chlumec nad Cidl.
59,95	7/1186	Štít II	těžené	šterkopísek	Kinský dal Borgo, a.s., Chlumec nad Cidl.
51,75	7/1167	Smiřice	rezervní	šterkopísek	Holcim (Česko) a.s., Prachovice
44,66	7/0905	Kosičky	těžené	šterkopísek	Agropodnik Humburky, a.s.
43,52	7/0560	Kostelec nad Orlicí	těžené	cihlařské suroviny	Cihelna Kinský s.r.o., Kostelec n.Orl.
43,29	7/0491	Deštné v Orl. horách	zastavená těžba	amfibolit, gabro	M - SILNICE a.s., Pardubice
41,18	7/0791	Rožmitál	těžené	porfyr	ZD Šonov u Broumova
34,57	7/0374	Horní Lánov	těžené	vápinitý dolomit	Krkonošské vápenky Kunčice, a.s.
31,81	7/0514	Masty	těžené	diorit	M - SILNICE a.s., Pardubice
30,49	7/0982	Písek u Chlumce	těžené	šterkopísek	Best Písek s.r.o.
30,00	7/0730	Štít	ukončená těžba	šterkopísek	Kinský dal Borgo, a.s., Chlumec nad Cidl.

Tabulka č. 6.1.2: Celkové údaje o dobývacích prostorech v Královéhradeckém kraji (2013)

Dobývací prostor	počet	výměra DP (km ²)	podíl na rozloze kraje (%)
rezervní	6	1,12	0,023%
těžený	22	16,98	0,357%
s ukončenou těžbou	1	0,30	0,006%
uzavíraný	1	9,25	0,194%
se zastavenou těžbou	5	1,05	0,022%
ostatní	1	0,06	0,001%
KHK	36	28,76	0,604%

Těžba nerostných surovin v regionu (viz. obr. HPG-2)

Královéhradecký kraj není územím příliš bohatým na suroviny, zejména zde nejsou téměř žádné zdroje rud a jen omezené množství energetických surovin. Největší surovinové bohatství tvoří ložiska písků a šterkopísků, cihlařské hlíny, kameniva a sklářských písků. Z ostatních surovin je nejvýznamnější dolomit.

V současné době se na území Královéhradeckého kraje nachází 251 ložisek nerostných surovin o celkové výměře 21 078,85 ha (v r. 2011: 21 141,99 ha), z toho bilancovaných výhradních ložisek (subregistr B) 10 084,74 ha (v r. 2011: 10 147,88 ha), evidovaných nevýhradních ložisek (subregistr D) 2 116,05 ha, schválených prognóz vyhrazených nerostů (subregistr P) 2 126,05 ha, prognóz schválených nevyhrazených nerostů (subregistr R) 696,93 ha a ostatních prognóz, tj. neschválených (subregistr Q) 6 055,08 ha.

V počtu výhradních ložisek jsou nejvíce zastoupeny ložiska štěrkopísku, cihlářských surovin, stavebního kamene a kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu. Dále se na území Královéhradeckého kraje nachází ložiska vápence, polodrahokamů a dolomitu. K roku 2013 bylo využíváno, tj. těženo celkem 66 ložisek z toho 53 povrchově 13 z vody. V počtu nevýhradních ložisek jsou nejvíce zastoupeny ložiska štěrkopísku (44), kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu (20) a stavebního kamene (11).

Prognózní zdroje nerostných surovin jsou území s předpokládanými ložisky nerostných surovin, které jsou ve smyslu § 13 zákona ČNR č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů považovány za území zvláštní geologické stavby. Ke zpracované územně plánovací dokumentaci v těchto územích uplatňuje MŽP ČR své stanovisko, popř. závazné stanovisko při územním řízení. Prognózní zdroje nerostných surovin jsou dle stupně ověření a významu děleny na schválené (subregistr P; R), evidované (subregistr Q) a dokumentované (subregistr Z). Na území Královéhradeckého kraje jsou vymezena 3 prognózní ložiska pro vyhrazené nerosty (černé uhlí – Bernartice, Malé Svatoňovice a Podkrkonošská pánev - Syřenov), 9 pro nevyhrazené nerosty (slínovec, sprašová hlína, štěrkopísky) a 60 ostatních prognóz (zejm. štěrkopísky, kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu).

Zdroje evidující surovinu štěrkopísek, cihlářské suroviny a stavební kámen dávají ze zákona reálný předpoklad zahájení těžby a to formou nevýhradních těžeb. Příkladem jsou nevýhradní těžby např. štěrkopísku na Královéhradecku a jinde.

Tabulka č. 6.1.3: Přehled největších ložisek v Královéhradeckém kraji (2013)

výměra (ha)	č. ložiska	název	subregistr	surovina
1 915,03	9072400	Radvanice	Q	Uhlí černé
1 878,36	3198000	Syřenov	B	Uhlí černé
1 708,12	3075100	Radvanice-Důl Kateřina	B	Radioaktivní suroviny, Uhlí černé
1 518,38	3074937	Rtyně-Svatoňovické sloje	B	Radioaktivní suroviny, Uhlí černé
1 237,01	9061800	Podkrkonošská pánev-Syřenov	P	Uhlí černé
1 219,74	3074938	Rtyně-Žacléřské sloje	B	Uhlí černé
1 213,64	9062000	Mnichovohradištská pánev	Q	Uhlí černé
613,79	3075000	Žacléř	B	Uhlí černé
463,31	9004100	Bernartice	P	Uhlí černé
425,72	9072600	Malé Svatoňovice	P	Uhlí černé
376,18	3005800	Světlá nad Orlicí	B	Štěrkopísky
318,45	9370153	Běleč nad Orlicí	Q	Štěrkopísky
277,10	9370152	Svinary	Q	Štěrkopísky
263,29	3004200	Pamětník	B	Štěrkopísky
256,03	9157300	Kbelnice	Q	Cihlářská surovina
252,13	9216700	Štěnkov	Q	Štěrkopísky

Z provedeného porovnání stavu ložisek dle údajů pro 1. a 2. úplnou aktualizaci ÚAP vychází, že mezi dvěma hodnoceními došlo k absolutnímu zmenšení počtu ložisek i jejich plošného rozsahu.

Tabulka č. 6.1.4: Porovnání stavu ložisek ÚAP 2011 a ÚAP 2013

2013			2011		
subregistr - surovina	počet ložisek	výměra (ha)	subregistr - surovina	počet ložisek	výměra (ha)
B - bilancovaná ložiska výhradní	102	10 084,74	B - bilancovaná ložiska výhradní	107	10 147,88
Štěrkopísky	26	1 922,95	Štěrkopísky - Štěrkopísky	30	1 983,88
Cihlářská surovina	22	398,23	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	26	520,08
Stavební kámen	14	206,79	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	16	64,74

2013			2011		
subregistr - surovina	počet ložisek	výměra (ha)	subregistr - surovina	počet ložisek	výměra (ha)
Kámen-hrub.,ušlech.výroba	9	55,27	Stavební kámen - Stavební kámen	15	212,42
Polodrahokamy	6	43,53	Radioaktivní suroviny - Radioaktivní suroviny	5	3 354,48
Kámen-hrub.,ušlech.výroba;vápenec	5	2,98	Uhlí černé - Uhlí černé	5	3 850,66
Radioaktivní suroviny, Uhlí Černé	5	3 338,71	Polodrahokamy - pyroponosná hornina	4	13,74
Uhlí Černé	5	3 850,66	Dolomit - Dolomit,Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	2	6,66
Kámen-hrub.,ušlech.výroba;stav.kámen	2	7,22	Dolomit - Dolomit,Křemenné suroviny	1	59,91
Cihl.surov.;písky-sklář.slévár.;štěrkop.	1	99,32	Písky sklářské a slévárenské - písky sklářské	1	49,66
Cihlářská surovina, Štěrkopísky	1	14,28	Stavební kámen - Stavební kámen,Vápenec	1	18,91
Dolomit, Křemenné suroviny	1	59,91	Vápenec - vápenec ostatní	1	12,73
Dolomit,Kámen-hrub.,ušlech.výr.	1	4,40			
Dolomit,Kámen-hrub.,ušlech.výr.;Vápenec	1	2,27			
Písky sklářské a slévárenské	1	49,66			
Stavební kámen, Vápenec	1	18,91			
Vápenec	1	9,64			
D - evidovaná ložiska nevýhradní	79	2 116,05	D - evidovaná ložiska nevýhradní	79	2 116,05
Štěrkopísky	44	1 964,63	Štěrkopísky	44	1 964,63
Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	20	40,85	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	20	40,85
Stavební kámen	11	73,13	Stavební kámen	11	73,13
Cihlářská surovina	3	36,40	Cihlářská surovina	3	36,40
Písky sklářské,slévárenské,Štěrkopísky	1	1,04	Písky sklářské,slévárenské,Štěrkopísky	1	1,04
P - prognózy schválené (nevyhrazené nerosty)	3	2 126,05	P - prognózy schválené (nevyhrazené nerosty)	3	2 126,05
Uhlí Černé	3	2 126,05	Uhlí černé	3	2 126,05
Q - prognózy neschválené (ostatní)	60	6 055,08	Q - prognózy neschválené (ostatní)	60	6 055,08
Štěrkopísky	35	2 463,73	Cihlářská surovina	2	263,68
Kámen pro hr.a ušlech.kamen.výrobu	9	58,18	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	9	58,18
Uhlí Černé	5	3 132,16	Křemenné suroviny	1	1,79
Stavební kámen	3	42,76	Písky sklářské a slévárenské	1	80,22
Cihlářská surovina	2	263,68	Polodrahokamy	2	0,86
Polodrahokamy	2	0,86	Stavební kámen	3	42,76
Křemenné suroviny	1	1,79	Štěrkopísky	35	2 463,73
Písky sklářské a slévárenské	1	80,22	Uhlí černé	5	3 132,16
Vápenec	1	10,98	Vápenec	1	10,98
neuveдена	1	0,71	neuveдена	1	0,71
R - prognózy schválené (nevyhrazené nerosty)	7	696,93	R - prognózy schválené (nevyhrazené nerosty)	7	696,93
Štěrkopísky	5	192,12	Cihl.surovina - slínovec,spraš.hlína	2	192,12
Cihlářská surovina	2	504,81	Štěrkopísky	5	504,81
Celkový součet	251	21 078,85	Celkový součet	256	21 141,99

Chráněná ložisková území (viz. obr. HPG-3)

Chráněné ložiskové území (CHLÚ) zahrnuje území, na kterém by stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska mohly znemožnit, nebo ztížit dobývání výhradního ložiska. Stanovení CHLÚ není v žádném případě rozhodnutím o využívání ložiska. To znamená, že předmětem řízení o stanovení CHLÚ není posuzování využitelnosti ložiska ani způsob jeho otírky a těžby. Stanovením CHLÚ rovněž nedochází k narušení ochrany přírody a krajiny, vodních zdrojů, zásahu do krajiny či do zájmů chráněných zvláštními předpisy.

V Královéhradeckém kraji je stanoveno celkem 69 chráněných ložiskových území o celkové ploše 113,93 km². 15 z těchto ložiskových území má rozlohu větší než 1 km², zbylá mají rozlohu menší. Největší rozlohou jsou CHLÚ Rtyně a Syřenov s rozlohou přes 34 (22) km² – černé uhlí. Podíl rozlohy všech CHLÚ na celkové rozloze kraje činí 2,4 %. Nejvíce CHLÚ je stanoveno pro

cihlářské suroviny (25x), štěrkopísek (15x), kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu (11x) a stavební kámen(8x).

Tabulka č. 6.1.5: Přehled počtu chráněných ložiskových území dle surovin v Královéhradeckém kraji (2013)

Surovina	počet CHLÚ	výměra (ha)
Cihlářská surovina	25	439,82
Štěrkopísky	15	2 236,16
Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	11	99,76
Stavební kámen	8	367,18
Uhlí černé	5	8 070,65
Polodrahokamy	3	17,38
Dolomit	1	99,32
Písky sklářské a slévárenské	1	62,61
Celkem - kraj	69	11 392,87

Tabulka č. 6.1.6: Přehled největších chráněných ložiskových území v Královéhradeckém kraji (2013)

výměra (ha)	č. CHLÚ	název	surovina
3 440,94	07493700	Rtyně	Uhlí černé
2 233,37	19800000	Syřenov	Uhlí černé
2 043,15	07510001	Radvanice v Čechách	Uhlí černé
375,26	20990000	Běleč n. O.	Štěrkopísky
345,08	16420000	Lípa III.	Štěrkopísky
323,39	00420001	Štít	Štěrkopísky
262,17	20590000	Ledce	Štěrkopísky
251,69	16130001	Markoušovice	Uhlí černé
149,09	21990000	Kostelec nad Orlicí I.	Štěrkopísky
127,94	00420002	Pamětník	Štěrkopísky
122,76	04680000	Smiřice	Štěrkopísky
118,11	20060100	Vlkov u Jaroměře	Štěrkopísky
112,08	21810100	Masty 2-jih-Hlinné	Stavební kámen
109,56	21950100	Roudnice	Štěrkopísky
101,50	07510000	Chvaleč	Uhlí černé

Stav využití zásob nerostných surovin

Na území Královéhradeckého kraje jsou těženy ve významném množství sklářské a slévárenské písky, dolomity, ze stavebních surovin především štěrkopísky. Celorepublikový význam má především těžba sklářských písků na ložisku Střeleč a to zejména s ohledem na kvalitu suroviny, která dosahuje světových parametrů. Nadregionální význam má i těžba písků slévárenských, která je však nižší. V Královéhradeckém kraji je těženo jedno ze dvou využívaných ložisek dolomitu v ČR (ložisko Lánov), na které připadá naprostá většina objemu celorepublikové těžby(97%). Ze stavebních surovin převládá v kraji těžba štěrkopísků. Těžba kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu sice nepřekračuje rámec regionu objemem těžby, ale region zastává nezastupitelný význam v těžbě pískovce, který se jinde v republice takřka netěží. Těžba vápenců, cihlářských surovin a velmi nízká těžba jednoho ložiska černého uhlí má lokální význam.

Ložiska rud v tomto kraji měla i v minulosti pouze lokální význam a dnes jsou pouze historickou záležitostí (v současnosti není evidováno žádné rudní ložisko).

Palivoenergetické suroviny na území kraje jsou představovány především ložisky černého uhlí, z nichž největší význam měla ložiska ve vnitrosudetské pánvi. Menší částí, asi 30 % celkové plochy, zasahuje z Polska na severovýchodní část území kraje vnitrosudetská (dolnoslezská) pánev. Celková mocnost sedimentární výplně spolu s doprovodnými vulkanity je 4 až 5 km. Černé uhlí je vyvinuto v lampertickém a strážkovickém souslojí žacléřského souvrství (stáří westfal) a ve svatoňovickém a radvanickém souslojí odolovského souvrství (stáří westfal-stefan).

Ve 2. polovině 20. století se pánev stala třetím nejdůležitějším černouhelným revírem v ČR. Postupně se těžba (hlubinná) koncentrovala do tří oblastí – Žacléřska na SZ, Radvanicka a Svatoňovicka na JZ. Vrchol produkce zde byl počátkem 70. let. Definitivně bylo hlubinné dobývání černého uhlí v revíru ukončeno v roce 1993 uzavřením Dolu Kateřina v Radvanicích. Těžba na ložisku Žacléř skončila rok před tím a na Svatoňovicku již v roce 1990 uzavřením ložiska Rtyně-žacléřské sloje (svatoňovické sloje se zde přestaly dobývat počátkem roku 1979). V současné době je ve státní bilanci zásob evidováno celkem 5 ložisek vesměs s nebilančními zásobami. Výjimku tvoří malé množství bilančních zásob uhlí z odvalu dolu Žacléř, které je povrchově těženo. V severozápadní části kraje leží (částečně zasahuje do okresu Semily) podkrkonošská pánev, kde je vyhodnoceno a evidováno ložisko energetického černého uhlí Syřenov. Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi malé ložisko a navíc poměrně hluboce uložené (200 m na J – 800 m na S, průměrně kolem 500 m), není jeho báňská otvírka reálná.

Královéhradeckého kraje se rovněž dotýká současný trend průzkumu možného využití ložisek tzv. břidlicových plynů. Žádost o stanovení průzkumného území pro vyhledávání ložisek ropy a zemního plynu vázaných na břidlicová souvrství „Trutnovsko“ podala v dubnu 2011 firma BasGas Energia Czech s.r.o.

Ministerstvo životního prostředí ČR dle 9.12.2011, rozhodnutím č.j. 1348/550/11-Ru, 94892/ENV/11 stanovilo průzkumné území Trutnovsko pro vyhledávací průzkum ropy a hořlavého zemního plynu vázaného na paleozoické sedimenty vnitrosudetské pánve (tzv. břidlicové plyny). Toto průzkumné území bylo rozhodnutím vymezeno v rozsahu 777km², zahrnujících území Broumova, části Trutnovska a Náchodska. Na základě stanoviska rozkladové komise, která posuzovala rozhodnutí Odboru výkonu státní správy Ministerstva životního prostředí Hradec Králové o stanovení průzkumného území „Trutnovsko“, rozhodl ministr životního prostředí 13.4.2012 po vypracování právních podkladů zrušit prvoinstanční rozhodnutí a vrátit ho k novému projednání. V pokračujícím řízení ministerstvo opakovaně vyzvalo žadatele k doplnění podání, po tuto dobu řízení přerušilo. V současné době běží lhůta pro odstranění nedostatků žádosti a to do 31.1.2014.

Další žádost o stanovení průzkumného území konvenčních ložisek ropy a zemního plynu na území kraje podala k Ministerstvu životního prostředí společnost SouthOil s.r.o., tato žádost byla publikována v Úředním věstníku dne 19.9.2012 a termín pro podání konkurenční žádosti uplynul dne 19.9.2012. Dne 20.12.2012 bylo zahájeno správní řízení v této věci. Královéhradeckého kraje se žádost o stanovení průzkumného území dle žádosti dotýká 37 měst a obcí, zbývající část požadovaného průzkumného území se nachází na území sousedního Pardubického kraje.

Na území kraje jsou evidovaná ložiska **radioaktivních surovin**, konkrétně bilancovaná výhradní ložiska č. 3074937 (Rtyně – Svatoňovické sloje) a č. 3075100 (Radvanice – Důl Kateřina), ve kterých již byla dřívější hlubinná činnost ukončena.

Ložiska **sklářských a slévárenských písků** na území kraje mají celorepublikový význam. Nejvýznamnější ložisko Střeleč (celková rozloha: 102,6 ha) je situováno asi 5 km severovýchodně od Sobotky. Nejvýznamnějším střetem zájmů na ložisku je bezprostřední sousedství stávající části CHKO Český ráj na severu a možnost ovlivnění režimu podzemních vod při zahlubování těžebny. I přes tyto problémy těžené ložisko Střeleč a sousední rezervní, dosud netěžené ložisko Mladějov (rozloha 49,7 ha) představují dlouhodobě perspektivní a nenahraditelné zdroje sklářských a slévárenských písků, vysoce převyšující krajský, ne-li celorepublikový význam.

Ložisko **dolomitů** až vápnitých dolomitů Lánov východně od Vrchlaví leží v ochranném pásmu Krkonošského národního parku (KRNAP) a představuje největší a nejperspektivnější zdroj kvalitního dolomitu v celé ČR.

Na dolním toku Olešnického potoka je těženo výhradní rozsypané ložisko **českých granátů** Vestřev jihozápadně od Hostinného. Spolu s ložiskem Podsedice (bývalý okres Litoměřice) se jedná o ojedinělou využívanou lokalitu pyropů pro šperkařské účely v ČR. Lokalita Vestřev bude však v brzké době vytěžena.

Ložiska **stavebních surovin** jsou v kraji rozložena nerovnoměrně. Nejvýznamnější surovinou jsou štěrkopísky, jejichž ložiska jsou soustředěna v povodí větších řek. Naopak ložiska kamene se vyskytují prakticky jen v severní a východní části kraje. Surovina **kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu** je reprezentována především křídovými pískovci české křídové pánve a krystalickými karbonáty (mramory) krkonoško-jizerského krystalinika. Kraj je z hlediska zásob i těžby stavebního kamene deficitní, a to zejména v jeho jihozápadní části. Ložiska **cihlářských surovin** jsou kromě horských oblastí prakticky rovnoměrně rozložena po celém území kraje. V současnosti jsou v kraji povrchově těžena 3 výhradní ložiska, která zcela nezajišťují potřeby regionu zejména v náročnějších cihlářských výrobcích. Jedno výhradní ložisko (Choustníkovo Hradiště) je doposud netěženo.

Stav a využití zásob

Životnost bilančních volných zásob černého uhlí na ložisku Žacléř se při zachování zhruba stejné výše těžby pohybuje zhruba mezi 30 a 40 roky; Životnost bilančních zásob velmi kvalitních sklářských a slévárenských písků na ložisku Střeleč je solidní – v případě sklářských písků cca 90 až 100 let, u písků slévárenských cca 60 až 100 let. Nevysoké jsou bilanční volné zásoby na ložisku Černý důl (vápence ostatní), jejich životnost dosahuje několik let a brzy bude uzavřena; Naopak velmi vysoká je životnost bilančních volných zásob dolomitu na lokalitě Lánov, kde by při současném objemu těžby měla surovina dostačovat na více než 300 let. Velmi vysoké jsou životnosti ložisek dekoračního kamene. Také v případě Královéhradeckého regionu se jedná o ložiska, jejichž životnost se pohybuje v řádu stovek až tisíců let. Velmi solidní jsou i životnosti většiny ložisek stavebního kamene (SK), což je s ohledem na malé zastoupení ložisek SK v kraji a na relativně nízkou těžbu, dobře. Relativně nejnižší je životnost bilančních volných zásob u lokality Masty (28-31 let), u ostatních ložisek se jedná o životnost v řádu stovek let, respektive tisíců let (Královec – 1160 až 1355 let). Existuje tedy potenciál pro případné zvýšení těžby stavebního kamene. Životnost bilančních zásob na většině lokalit ložisek štěrkopísků je velmi solidní. V případě cihlářských surovin (CS) dosahují životnosti bilančních zásob zpravidla sta a více let - v případě Kostelce nad Orlicí – ložiska s největší těžbou CS – se jedná o 90 až 100 let.

Poddolovaná území a stará důlní díla (viz. obr. HPG-4)

Na území Královéhradeckého kraje se vyskytuje řada poddolovaných území a starých důlních děl. Nejvíce se jich nachází v ORP Vrchlabí, Trutnov, Jičín, Rychnov nad Kněžnou a Náchod.

V současné době je evidováno 105 poddolovaných území bodových a 68 plošných (o rozloze 9364,1 ha), které tvoří 1,96 % rozlohy kraje. Vznikly převážně po těžbě rud a černého uhlí.

Tabulka č. 6.1.7: Přehled plošných poddolovaných území v KHK

Rozsah území	Počet	výměra (ha)
ojedinělá	25	348,60
Grafit - Polymetalické rudy	1	2,13
neznámá	1	3,03
Písky sklářské a slévárenské	1	7,27
Polymetalické rudy	3	14,61
Pyrit	1	2,96
Radioaktivní suroviny	7	38,57
Uhlí černé	1	5,55
Vápenec	1	6,00
Zlatonosná ruda	1	111,43
Železné rudy	6	101,03
Železné rudy - Měděná ruda	1	43,96
Železné rudy - Měděná ruda - Pyrit	1	12,05
systém, zahrnující skupinu důlních děl	43	9 001,38
Měď.ruda,radioak.suroviny,uhl.černé	2	1 205,37
Měděná ruda	9	657,20
Měděná ruda - Polymetalické rudy	3	122,37
Měděná ruda - Radioaktivní suroviny	1	184,76

Rozsah území	Počet	výměra (ha)
Měděná ruda - Uhlí černé	1	177,93
neznámá	3	385,81
Radioaktivní suroviny	4	268,45
Radioaktivní suroviny - Uhlí černé	2	1 708,31
Stavební kámen	1	32,93
Uhlí černé	8	2 817,36
Zlatonosná ruda	2	284,15
žel.,měď.,polymetal.rudy,radioak.sur.	1	239,56
žel.,zlat.,polymet.rudy,radioakt.surov.	1	669,37
Železné rudy	3	139,79
Železné rudy - Radioaktivní suroviny	1	24,70
železné rudy,měď.ruda,polymetal.rudy	1	83,33
celkem - kraj	68	9 349,98

Tabulka č. 6.1.8: Přehled největších poddolovaných území v KHK

výměra (ha)	klíč	název	surovina	rozsah	rok	projevy	stáří
1075,71	3528,00	Radvanice	Radioaktivní suroviny - Uhlí černé	system	1983		před i po 1945
847,57	3565,00	Rtyně v Podkrkonoší-Tmavý Důl	Uhlí černé	system	1998		po r. 1945
731,11	3466,00	Bernartice	Měď.ruda,radioak.suroviny,uhl.černé	system	1983		před r. 1945
669,37	3312,00	Černý Důl	žel.,zlat.,polymet.rudy,radioakt.surov.	system	1983	haldy+propadliny+otevřená ústí	před i po 1945
632,60	3598,00	Bohdašín n.Olešnicí	Radioaktivní suroviny - Uhlí černé	system	1996		před r. 1945
474,25	3521,00	Malé Svatoňovice	Měď.ruda,radioak.suroviny,uhl.černé	system	1983		před i po 1945
455,01	3452,00	Královec	Uhlí černé	system	1996		před i po 1945
424,08	3493,00	Velké Svatoňovice	Uhlí černé	system	1996		před i po 1945
329,37	3442,00	Žacléf-Jan Šverma	Uhlí černé	system	1983	haldy+propadliny+otevřená ústí	před i po 1945
294,56	3439,00	Žacléf	Uhlí černé	system	1996		před i po 1945
260,35	3238,00	Horní Kalná - Důl Fortuna	Měděná ruda	system	1983	haldy+propadliny+otevřená ústí	před i po 1945
239,56	3273,00	Špindlerův Mlýn 1-Svatý Petr	žel.,měď.,polymetal.rudy,radioak.sur.	system	1983	haldy+propadliny+otevřená ústí	před i po 1945
236,09	0,00	Zálesní Lhota	Měděná ruda	system	1983		do 19. století
235,40	3357,00	Hertvíkovice	Zlatonosná ruda	system	1983	haldy+propadliny	do 16. století
215,22	3584,00	Bystré u Stárkova 2	Uhlí černé	system	1996		před r. 1945

Tabulka č. 6.1.9: Přehled bodových evidovaných poddolovaných území v KHK

rozsah území - projevy	počet
ojedinělé	95
- neuvedeno	72
drobné	10
haldy	2
haldy+propadliny	2
haldy+propadliny+otevřená ústí	4
propadliny	3
žádné	2
system	10
- neuvedeno	10
Celkem - kraj	105

Stará důlní díla

V Královéhradeckém kraji je evidováno celkem 35 tzv. starých důlních děl. Nejstarší evidence je z r. 1988, nejvíce starých důlních děl do evidence přibylo v r. 1998. Z hlediska surovin, které byly v lokalitách těženy, je nejvíce starých důlních děl po ukončení těžby měděných a polymetalických rud.

Surovina	počet lokalit
Měděná ruda	11
Polymetalické rudy	10
Uhlí Černé	3
Zlatonosná ruda	3
železné rudy	3
Grafit	1
Manganová ruda	1
neuveдена	3
celkem - kraj	35

Sesuvná území (viz. obr. HPG-5)

V Královéhradeckém kraji je vysoká koncentrace sesuvných území. Je zde evidováno 1037 plošných sesuvných území (oproti 1014 v r. 2011). Z hlediska plošných sesuvů 76,82 % je klasifikováno jako potenciálních a 22,58 % jako aktivních. Celkově zaujímají plochu 2810 ha, což vytváří určitá omezení pro územní rozvoj. Bodových sesuvů je evidováno 254, přičemž 171 je aktivních, 62 potencionálních a 2 stabilizované. Vzhledem k předcházejícímu období došlo k poklesu evidovaných sesuvných území, zejména díky realizovaným opatřením vedoucím k omezení aktivních sesuvů. Nejvíce sesuvných území se nachází v ORP Jičín, Náchod a Vrchlabí, nejméně na území ORP Hradec Králové, Nový Bydžov a Dobruška.

Tabulka č. 6.1.10: Přehled plošných sesuvných území v KHK

stupeň aktivity	počet sesuvů	výměra (ha)	podíl (%)
potenciální	761	1 892,14	54,66%
aktivní	189	654,33	18,90%
dočasně uklidněný	65	539,51	15,58%
uklidněný	12	314,71	9,09%
stabilizovaný	5	39,71	1,15%
pohřbený	2	15,86	0,46%
neuveđen	3	5,64	0,16%
celkem - kraj	1037	3 461,89	

Tabulka č. 6.1.11: Přehled plošně největších sesuvných lokalit KHK

výměra (ha)	klíč	lokalita	klasifikace	stupeň aktivity	rok revize	rok pořízení
171,42	0	Březka	sesuv	uklidněný	0	2010
79,22	0	Nepřivéc	sesuv	dočasně uklidněný	0	2010
64,46	6392	Vysoká nad Labem	sesuv	aktivní	1997	1997
49,09	5302	Vernéřovice	sesuv	potenciální	1984	1963
46,97	0	Březka	proud	dočasně uklidněný	0	2010
44,04	0	Čálovice	sesuv	uklidněný	0	2010
43,79	0	Domousnice	sesuv	uklidněný	0	2010
41,27	5296	Vernéřovice	sesuv	potenciální	1984	1963
39,76	6393	Vysoká nad Labem	sesuv	aktivní	1997	1997
37,98	0	Brdo	sesuv	dočasně uklidněný	0	2011
36,77	1906	Choťovice	sesuv	aktivní	1986	1963
36,43	0	Nepřivéc	sesuv	dočasně uklidněný	0	2010
35,49	4542	Debrné	sesuv	stabilizovaný	1982	1963
34,42	0	Zboží u Nové Paky	sesuv	dočasně uklidněný	0	2011
34,27	1699	Prachov	sesuv	aktivní	1986	1962
31,42	5297	Vernéřovice	sesuv	potenciální	1984	1963

výměra (ha)	klíč	lokalita	klasifikace	stupeň aktivity	rok revize	rok pořízení
27,40	0	Košov	proud	dočasně uklidněný	0	2010
25,60	0	Mladějov v Čechách	sesuv	dočasně uklidněný	0	2010
22,46	5479	Křinice	sesuv	potenciální	1984	1963
21,89	0	Zámostí	sesuv	uklidněný	0	2010
21,79	0	Holenice	proud	dočasně uklidněný	0	2010
21,23	0	Střeleč	sesuv	dočasně uklidněný	0	2010
20,69	1566	Staré Hrady	sesuv	aktivní	1979	1963

Tabulka č. 6.1.12: Přehled bodových evidovaných sesuvných území v KHK

Stupeň aktivity	r. 2013	r. 2011
	počet lokalit	počet lokalit
aktivní	171	194
dočasně uklidněný	16	neevidováno
odstraněný	3	neevidováno
potenciální	62	69
stabilizovaný	2	2
celkem	254	265

Vlivy těžební činnosti na životní prostředí

Do řešeného území zasahují, nebo v něm leží řada ploch dle zákona č. 114/92 Sb. vyhlášených za zvlášť chráněná území - jeden národní park (KRNAP), tři chráněné krajinné oblasti (Broumovsko, Český ráj, Orlické hory) a další. Vedle značného počtu lokálních zdrojů pitné vody jsou zde také i chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV – Krkonoše, Orlické hory, Polická pánev, Severočeská křída, Východočeská křída, Žamberk-Králíky).

Těžba a úprava nerostných surovin již svým principem nutně musí působit nepříznivě na životní prostředí. Negativním důsledkem těžby v některých lokalitách je destrukce výskytu ohrožených a zvláště chráněných organismů, negativní ovlivňování krajiny morfologicky cizorodými útvary výsypek neupotřebitelných zemin a hornin, vysoká prašnost, hlučnost, vibrace, seismické účinky trhacích prací, úbytek lesních ploch, nenávratná ztráta zemědělských ploch, jakož i další problémy spojené s přepravou vytěžené suroviny (hluk, zátěž dopravní infrastruktury). Lze předpokládat i ovlivnění místního klimatu při prolomení hřbetů ochranných masivů či při likvidaci celých kopců. Dále je třeba uvést, že zejména s těžbou štěrkopísků je spojeno zvýšené riziko vzniku nového typu krajiny – jezerní.

Radonové riziko (viz. obr. HPG-7)

Do části řešeného území zasahují lokality spojené s radonovým rizikem, tedy lokality s anomálními hodnotami přirozené radioaktivity zjištěné při povrchové prospekci radioaktivních surovin. Rizikem se rozumí riziko ozáření obyvatelstva vlivem radonu a dalších přírodních radionuklidů. V rámci hodnocení bylo zkoumáno, jak velké části zastavěného území obcí se nacházejí v rizikových oblastech. V Královéhradeckém kraji dochází k dotčení správních území šesti ORP - Broumov, Dobruška, Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov a Vrchlabí. Hodnoty zasažení zastavěných území uvádíme v následující tabulce:

Tabulka č. 6.1.13: Přehled území s výskytem radonových anomálií na území

ORP								
Broumov	výměra ORP:	259 390 168,98						
obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZÚ v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP	
Broumov	0	0	56 112,00	56 112,00	4 084 801,80	1,37%		
Heřmánkovice	0	160 150,31	4 013,99	164 164,30	976 077,33	16,82%		
Hynčice	0	218 973,06	0	218 973,06	220 137,14	99,47%		
Křinice	0	0	1 126,16	1 126,16	526 250,40	0,21%		
Meziměstí	0	6 191,91	0	6 191,91	2 452 261,74	0,25%		
Otovice	0	0	268 308,49	268 308,49	774 657,79	34,64%		
Šonov	0	0	243 424,51	243 424,51	603 920,85	40,31%		
Celkový součet		385 315,28	572 985,15	958 300,43	9 638 107,04	9,94%		0,37%
Dobruška								
výměra ORP:	279 194 152,83							
obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZÚ v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP	
Bohdašín	0	0	273 170,26	273 170,26	428 519,40	63,75%		
Deštné v Orlických horách	0	0	115 982,62	115 982,62	1 379 977,41	8,40%		
Janov	0	0	62 851,63	62 851,63	217 450,62	28,90%		
Celkový součet	0	0	452 004,51	452 004,51	2 025 947,43	22,31%		0,16%
Náchod								
výměra ORP:	355 640 091,87							
obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZÚ v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP	
Červený Kostelec	0	0	333 974,52	333 974,52	4 942 520,13	6,76%		
Hronov	0	0	1 337 471,79	1 337 471,79	7 059 247,38	18,95%		
Stárkov	0	0	273 583,44	273 583,44	7 059 247,38	3,88%		
Vysoká Srbská	0	0	122 676,50	122 676,50	372 621,00	32,92%		
Celkový součet	0	0	2 067 706,24	2 067 706,24	19 433 635,90	10,64%		0,58%
Rychnov nad Kněžnou								
výměra ORP:	479 370 023,58							
obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZÚ v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP	
Javornice	0	7 484,39	2 180,75	9 665,14	1 431 550,19	0,68%		
Liberk	0	0	1 941,90	1 941,90	1 252 936,12	0,15%		
Lukavice	0	0	348 241,46	348 241,46	776 216,85	44,86%		
Rychnov nad Kněžnou	0	0	5 721,97	5 721,97	5 103 431,15	0,11%		
Zdobnice	0	97 857,93	402 011,82	499 869,75	565 971,99	88,32%		
Celkový součet		105 342,32	760 097,90	865 440,22	9 130 106,31	9,48%		0,18%
Trutnov								
výměra ORP:	595 449 357,14							
obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZÚ v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP	
Bernartice	0	0	8 927,81	8 927,81	1 412 061,17	0,63%		
Horní Maršov	148 145,90	0	610 824,99	758 970,89	2 594 810,31	29,25%		
Chvaleč	0	0	683 428,43	683 428,43	1 750 291,91	39,05%		
Janské Lázně	0	3 017,40	58 000,74	61 018,13	1 859 016,70	3,28%		
Jívka	0	0	144 560,81	144 560,81	1 124 712,49	12,85%		
Malá Úpa	0	0	138 394,91	138 394,91	138 394,92	100,00%		
Malé Svatoňovice	0	0	924 212,56	924 212,56	1 641 483,42	56,30%		
Mladé Buky	6,44	0	24 569,86	24 576,30	2 189 812,02	1,12%		
Pec pod Sněžkou	199,42	0	471 269,58	471 468,99	1 773 964,88	26,58%		

	Radvanice	0	0	1 032 936,20	1 032 936,20	1 248 564,36	82,73%	
	Rtyně v Podkrkonoší	0	0	45 636,89	45 636,89	1 614 555,20	2,83%	
	Trutnov	0	0	395 470,65	395 470,65	14 293 000,12	2,77%	
	Velké Svatoňovice	0	0	289 068,94	289 068,94	1 998 146,80	14,47%	
	Zlatá Olešnice	0	0	1 259,98	1 259,98	550 357,93	0,23%	
	Žacléř	0	0	86 050,48	86 050,48	1 883 198,41	4,57%	
	Celkový součet	148 351,76	3 017,40	4 914 612,82	5 065 981,98	36 072 370,65	14,04%	0,85%
Vrchlabí	výměra ORP:	293 400 073,95						
	obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZÚ v obci /ZÚ v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP
	černý Důl	0	0	79 696,70	79 696,70	2 080 171,45	3,83%	
	Kunčice nad Labem	0	57 045,18	0	57 045,18	529 695,95	10,77%	
	Lánov	0	0,00	537 442,76	537 442,76	1 501 381,20	35,80%	
	Rudník	0	34 489,92	43 237,47	77 727,40	2 280 245,29	3,41%	
	Strážné	0	100 576,08	34 887,10	135 463,18	1 003 418,86	13,50%	
	Špindlerův Mlýn	2 385,10	4 017,46	167 967,92	174 370,47	2 269 056,34	7,68%	
	Vrchlabí	0	126 103,19	2 909 132,39	3 035 235,58	12 241 578,25	24,79%	
	Celkový součet	2 385,10	322 231,82	3 772 364,34	4 096 981,27	21 905 547,33	18,70%	1,40%

Lze konstatovat, že určitá míra radonových abnormalit se vyskytuje v šesti ORP z patnácti, přičemž v žádném ze zasažených ORP jako celků nedosahuje větších hodnot. Problémy se vyskytují spíše na úrovni obcí, neboť ve čtyřech obcích podíl zasaženého zastavěného území z celkové výměry zastavěného území přesahuje 80 % (obce: Radvanice, Malá Úpa, Zdobnice a Hynčice)

6.1.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Dostatečné zásoby stavebního kamene, štěrkopísku, cihlářských surovin, sklářských písků a dolomitu – zajišťující surovinu na dlouhou dobu dopředu.	Nízké množství potenciálně využitelných částí nerostných surovin, zejména rud.
Krátké přepravní vzdálenosti k místu zpracování / využití vzhledem k hustotě těžby	Velké množství sesuvných a poddolovaných území – omezení pro územní rozvoj.
Velmi nízká míra ovlivnění zastavěného území radonovým rizikem.	Střety těžby (současné i potenciální) s ochranou přírody (chráněná území a NP).
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Rekultivace území, kde je v plánu ukončení těžby – snížení střetů se zájmy životního prostředí.	Střety se zájmy ochrany životního prostředí při rozšíření těžby – limity využití území.
Vznik vodních rekreačních ploch, popř. zvýšení podílu ploch lesa	Využívání vytěžených prostor pro ukládání odpadů
	Riziko šíření invazivních rostlin na nesprávně ošetřovaných plochách
	Zábor kvalitních zemědělských půd
	Tvorba rozsáhlých vodních ploch vedoucích k radikální proměně typu krajiny
	Zásahy do krajiny příp. destrukce terénu vlivem potenciálních průzkumných geologických prací spojených s průzkumem možností využití ložisek břidlicového plynu, ropy a zemního plynu.

6.1.3 Problémy k řešení v rámci územního plánování

- Při vymezování ploch a koridorů zajistit dostatečnou ochranu ložisek nerostných surovin (dobývacích prostorů), respektive chráněných ložiskových území.
- Pro zajištění dostatečného množství stavebních a jiných surovin vymezit dostatečné množství ploch vhodných pro těžbu nerostných surovin, a to zejména s ohledem na ochranu přírody a krajiny, podzemních a povrchových vod a životního prostředí obyvatel, i jako náhrad za postupně dotěžovaná ložiska
- **Vymezovat plochy změn v krajině s ohledem na vytváření předpokladů pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžovaná.**
- **V průběhu komplexní výstavby celostátně významných veřejně prospěšných staveb (např. D11, R11, R35) počítat se zajištěním části stavebních surovin z jižní, jihozápadní a částečně jihovýchodní části kraje**

- Při umísťování ploch a koridorů respektovat jako omezení pro rozvoj výskyt sesuvných a poddolovaných území, a to zejména evidovaných aktivních sesuvů a poddolovaných území.
- Vytvářet podmínky pro komplexní sanace a rekultivace.

6.1.4 Indikátory (viz. obr. HPG-6)

Podíl ploch 1. a 2. třídy ochrany zemědělského půdního fondu na plochách ložisek, tj. zábor kvalitních půd v souvislosti s prováděnou činností.

Z provedené analýzy vyplývá, že 14 v současnosti těžných ložisek se určitým procentem výměry nachází na plochách 1. nebo 2. třídy ochrany ZPF. Bylo zkoumáno i o jaká konkrétní ložiska se jedná – zejména z hlediska probíhající nebo možné budoucí těžební činnosti.

Tabulka č. 6.1.14: Přehled ložisek ve vztahu k třídě ochrany ZPF

současná povrchová těžba								
podíl TO (%)	výměra TO (m ²)	třída ochrany	výměra ložiska (m ²)	č. ložiska	název	subregistr	SUROVINA	ORP
98,96	1 114 516,14	1	1126176,5	3054600	Kostelec nad Orlicí	B	Cihlářská surovina	Kostelec nad Orlicí
97,50	355 601,12	1	364704,0	3054500	Pulice	B	Cihlářská surovina	Dobruška
63,89	39 825,34	1	62330,5	5239500	Jetřichov u Broumova	D	Štěrkopísky	Broumov
41,32	14 443,03	1	34954,5	3102900	Libná	B	Kámen-hrub.,ušlech.výroba	Broumov
10,05	99 824,25	1	993222,5	3090100	Střeleč	B	Cihl.surov.;písky-sklář.slévár.;štěrkop.	Jičín
7,01	430 301,09	1	6137867,5	3075000	Žacléř	B	Uhlí černé	Trutnov
0,51	19 265,53	1	3761800,0	3005800	Světlá nad Orlicí	B	Štěrkopísky	Kostelec nad Orlicí
77,24	68 293,79	2	88417,5	5263300	Ždár nad Orlicí-Túmovka	D	Štěrkopísky	Kostelec nad Orlicí
69,93	177 872,45	2	254349,5	3004400	Praskačka	D	Štěrkopísky	Hradec Králové
69,51	698 016,56	2	1004201,5	3054600	Kostelec nad Orlicí	B	Cihlářská surovina	Kostelec nad Orlicí
49,93	24 666,03	2	49396,5	3053401	Miskolezy-Velký Třebešov	D	Cihlářská surovina	Jaroměř
5,18	317 735,29	2	6137867,5	3075000	Žacléř	B	Uhlí černé	Trutnov
2,50	9 102,88	2	364704,0	3054500	Pulice	B	Cihlářská surovina	Dobruška
0,01	214,92	2	3761800,0	3005800	Světlá nad Orlicí	B	Štěrkopísky	Kostelec nad Orlicí
současná těžba z vody								
podíl TO (%)	výměra TO (m ²)	třída ochrany	výměra ložiska (m ²)	č. ložiska	název	subregistr	SUROVINA	ORP
100,00	918 666,00	1	918666,0	3046800	Smiřice	B	Štěrkopísky	Hradec Králové
80,34	140 582,09	2	174986,5	3004900	Plačice	D	Štěrkopísky	Hradec Králové
0,03	20,85	1	80740,5	5233700	Běleč nad Orlicí-SZ	D	Štěrkopísky	Hradec Králové
0,01	8,41	2	83829,5	3151601	Roudnice-Kratonohy	D	Štěrkopísky	Hradec Králové
dosud netěženo								
podíl TO (%)	výměra TO (m ²)	třída ochrany	výměra ložiska (m ²)	č. ložiska	název	subregistr	SUROVINA	ORP
83,39	1 523 124,79	1	1826415,0	9217900	Dolany-niva Úpy	Q	Štěrkopísky	Jaroměř

dosud netěženo								
podíl TO (%)	výměra TO (m ²)	třída ochrany	výměra ložiska (m ²)	č. ložiska	název	subregistr	SUROVINA	ORP
99,56	19 380,80	2	19466,0	3263400	Horní Olešnice 2	B	Polodrahokamy	Trutnov
100,00	4 523,00	2	4523,0	3263300	Horní Olešnice 1	B	Polodrahokamy	Trutnov
100,00	4 125,50	2	4125,5	9410400	Horní Olešnice	Q	Polodrahokamy	Trutnov
98,67	784 437,25	1	795007,0	9262900	černíkovice	R	Cihlářská surovina	Rychnov nad Kněžnou
95,97	2 038 700,42	2	2124364,0	3219600	Štěnkov	D	Štěrkopisky	Kostelec nad Orlicí
95,35	655 312,98	1	687291,5	3182602	Choustníkovo Hradiště	B	Cihlářská surovina	Dvůr Králové nad Labem
87,41	22 582,40	2	25834,5	9368700	Chotěvice	Q	Kámen pro hr.a ušlech.kamen.výrobu	Trutnov
87,10	370 573,97	1	425481,8	9370151	Skalice u Smiřic	Q	Štěrkopisky	Hradec Králové
70,28	1 051 459,37	2	1496099,6	9028500	Mlékosrby-Kosice	Q	Štěrkopisky	Hradec Králové
69,24	1 949 472,82	1	2815549,4	9370150	Vlkov-černožice	Q	Štěrkopisky	Jaroměř
61,74	970 281,37	1	1571522,5	9217800	Niva Metuje	Q	Štěrkopisky	Jaroměř
60,89	201 294,93	2	330584,1	9218100	Chloumek - Boháňka	Q	Kámen pro hr.a ušlech.kamen.výrobu	Hořice
52,21	630 147,91	2	1206928,3	9370149	Roudnice	R	Štěrkopisky	Hradec Králové
39,11	4 763,48	1	12178,5	3038900	Horní Lánov	B	Kámen-hrub.,ušlech.výroba;vápene c	Vrchlabí
38,00	972 950,89	2	2560257,0	9157300	Kbelnice	Q	Cihlářská surovina	Jičín
34,25	170 086,61	1	496567,5	3257900	Mladějov v čechách	B	Písky sklářské a slévárenské	Jičín
31,59	777 921,42	2	2462801,0	3209600	Plačice-Libišany	D	Štěrkopisky	Hradec Králové
29,17	12 822,22	1	43956,0	3039900	Horní Lánov-východ 1	B	Dolomit,Kámen-hrub.,ušlech.výr.	Vrchlabí
26,80	5 095,78	1	19016,0	5240500	Horní Lánov-západ	D	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	Vrchlabí
24,66	631 232,92	1	2560257,0	9157300	Kbelnice	Q	Cihlářská surovina	Jičín
23,56	500 477,42	1	2124364,0	3219600	Štěnkov	D	Štěrkopisky	Kostelec nad Orlicí
22,32	180 914,05	2	810488,5	9021500	Plačice-Březhrad	Q	Štěrkopisky	Hradec Králové
21,97	51 969,18	1	236525,5	3161300	Bohdašín-Velké Svatoňovice	B	Uhlí černé	Trutnov
21,05	34 685,96	2	164786,5	9217900	Dolany-niva Úpy	Q	Štěrkopisky	Jaroměř
18,79	3 597 947,62	1	19150260,7	9072400	Radvanice	Q	Uhlí černé	Trutnov
18,76	51 898,99	2	276579,5	3247000	Liberk	D	Stavební kámen	Rychnov nad Kněžnou
17,34	21 819,79	1	125838,0	3022900	Šonov u Broumova	B	Stavební kámen	Broumov
16,02	251 771,98	2	1571522,5	9217800	Niva Metuje	Q	Štěrkopisky	Jaroměř
14,46	407 138,93	2	2815549,4	9370150	Vlkov-černožice	Q	Štěrkopisky	Jaroměř
12,74	542 486,55	1	4257230,0	9072600	Malé Svatoňovice	P	Uhlí černé	Náchod
12,35	102 238,74	2	828145,5	3200400	Starý Ples	D	Štěrkopisky	Jaroměř
11,96	50 871,95	2	425481,8	9370151	Skalice u Smiřic	Q	Štěrkopisky	Hradec Králové
9,84	293	2	2979235,0	3264700	Dolní Olešnice	B	Polodrahokamy	Trutnov

dosud netěženo								
podíl TO (%)	výměra TO (m ²)	třída ochrany	výměra ložiska (m ²)	č. ložiska	název	subregistr	SUROVINA	ORP
	301,41							
7,34	340 106,87	1	4633145,0	9004100	Bernartice	P	Uhlí černé	Trutnov
6,48	52 540,52	1	810488,5	9021500	Plačice-Březhrad	Q	Štěrkopisky	Hradec Králové
5,99	728 916,28	2	12171332,4	9062000	Mnichovohradištská pánev	Q	Uhlí černé	Jičín
3,77	92 740,30	1	2462801,0	3209600	Plačice-Libišany	D	Štěrkopisky	Hradec Králové
3,63	24 971,22	2	687291,5	3182602	Choustníkovo Hradiště	B	Cihlářská surovina	Dvůr Králové nad Labem
3,46	650 679,86	2	18783579,5	3198000	Syřenov	B	Uhlí černé	Nová Paka
3,41	641 407,83	1	18783579,5	3198000	Syřenov	B	Uhlí černé	Nová Paka
3,26	150 973,84	2	4633145,0	9004100	Bernartice	P	Uhlí černé	Trutnov
3,15	28 749,84	2	913260,0	9028400	Kratonohy	R	Štěrkopisky	Hradec Králové
2,37	288 490,13	1	12171332,4	9062000	Mnichovohradištská pánev	Q	Uhlí černé	Jičín
2,27	435 524,88	2	19150260,7	9072400	Radvanice	Q	Uhlí černé	Trutnov
2,19	18 107,91	1	828145,5	3200400	Starý Ples	D	Štěrkopisky	Jaroměř
1,58	14 438,88	1	913260,0	9028400	Kratonohy	R	Štěrkopisky	Hradec Králové
1,40	59 643,11	2	4257230,0	9072600	Malé Svatoňovice	P	Uhlí černé	Náchod
1,22	9 675,89	2	795007,0	9262900	černíkovice	R	Cihlářská surovina	Rychnov nad Kněžnou
0,34	41 934,34	1	12370094,5	9061800	Podkrkonošská pánev-Syřenov	P	Uhlí černé	Nová Paka
0,21	1 773,59	2	848934,5	5273500	Lhota pod Libčany	D	Štěrkopisky	Hradec Králové
0,02	2 984,93	2	12370094,5	9061800	Podkrkonošská pánev-Syřenov	P	Uhlí černé	Nová Paka
0,02	122,52	2	802178,5	9223700	Zdoňov-Bor	Q	Písky sklářské a slévárenské	Broumov

Z provedené analýzy vyplynuly závěry pro hodnocení daného indikátoru. Hodnocení v jednotlivých ORP je odlišné od 1. úplné aktualizace ÚAP, zejména proto, že došlo k detailnějšímu zpracování tématu, nově bylo přihlédnuto nejenom k výměrám tříd ochrany ZPF vzhledem k velikosti ložisek, ale do celkového hodnocení ORP se promítly i skutečnosti jako např. celkový počet ložisek v ORP, jejich míra využití (jsou-li již těženy, nebo k jejich využívání doposud nedošlo) a porovnání stavu s ostatními ORP.

Tabulka č. 6.1.15: Přehled hodnocení indikátoru

Název ORP	Kód ORP	Hodnocení ÚAP 2011	Hodnocení ÚAP 2013
Broumov	5201	0	0
Dobruška	5202	1	0
Dvůr Králové nad Labem	5203	-1	-1
Hořice	5204	0	-1
Hradec Králové	5205	-1	-1
Jaoměř	5206	-1	-1
Jičín	5207	1	0
Kostelec nad Orlicí	5208	-1	-1
Náchod	5209	1	1
Nová Paka	5210	1	1
Nové Město nad metují	5211	0	1
Nový Bydžov	5212	1	1

Název ORP	Kód ORP	Hodnocení ÚAP 2011	Hodnocení ÚAP 2013
Rychnov nad Kněžnou	5213	-1	-1
Trutnov	5214	0	-1
Vrchlabí	5215	1	1

Hodnocení indikátoru: -1 = velké zastoupení, 0 = neutrální, 1 = malé nebo žádné zastoupení

6.2 Voda a vodní režim

6.2.1 Základní geografický, hydrologický a vodohospodářský přehled

Charakteristickým rysem podnebí v České republice je převládající západní proudění a intenzivní cyklonální činnost vyvolávající nestálost počasí. Rozhodující vliv na vytváření klimatu má nadmořská výška. S rostoucí nadmořskou výškou klesá teplota (cca 0,6°C na každých 100 m) a vzrůstá množství srážek. Roční chod teploty je charakterizován tím, že nejchladnějším měsícem bývá zpravidla leden (každým čtvrtým rokem únor, výjimečně prosinec nebo březen), nejteplejším červenec popř. srpen. Letní polovina roku (duben - září) je na srážky bohatší. Projevuje se zde vliv letních bouřek. V průběhu roku připadají nejvyšší měsíční úhrny srážek právě na letní měsíce. Nejméně srážek je v únoru a v březnu, přičemž podíl zimních srážek s nadmořskou výškou vzrůstá.

Srážkové poměry jsou napříč územím nerovnoměrné. Nejvíce srážek je zaznamenáváno v horských oblastech Krkonoš a Orlických hor, nejméně srážek v jižní části kraje (okres Hradec Králové). Průměrný roční úhrn srážek je v Polabí 550 - 650 mm, v Orlických horách 1000 - 1200 mm, v Krkonoších 1200 - 1600 mm. Sněhová pokrývka leží v nižších polohách průměrně 30 - 60 dní v roce, na horách více než 100 dní (na hřebenech Krkonoš až 180 dní). Na horách se první sníh objevuje již začátkem listopadu a v nejvyšších polohách se drží až do začátku května. Období tání sněhové pokrývky je nepravidelné, povodňové průtoky z tání mohou vzniknout prakticky kdykoliv od prosince (tzv. vánoční obleva) do dubna.

Významné vodní toky:

Labe, Úpa, Metuje, Stěna, Orlice, Bystřice, Cidlina a další

Ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů:

Janské Lázně, Běloves, Hronov, Velichovky, Lázně Bělohrad

Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (viz. obr. VR-1)

Královéhradecký kraj poskytuje ve své velké části hodnotné území s příznivým geomorfologickým profilem a relativně málo narušené v horských a podhorských oblastech. To umocňuje jeho vodohospodářský význam ve vazbě na pramenní oblasti významných vodních toků Labe, Metuje a Orlice (včetně četných přítoků). Chráněné oblasti přirozené akumulace vod představují 43,07 % plochy Královéhradeckého kraje, přičemž 75% ploch CHOPAV náleží do druhého typu, tedy podzemních vod. Tedy 32,3% výměry kraje leží v chráněné oblasti přirozené akumulace **podzemních** vod.

Tabulka č. 6.2.1: Chráněné oblasti přirozené akumulace vod v Královéhradeckém kraji

název CHOPAV / dotčená ORP	typ CHOPAV	počet dotčených obcí	celková výměra dotčených obcí (m ²)	celková výměra CHOPAV v dotčených obcích (m ²)	podíl (%)
Krkonoše	povrchové vody	15	499 970 059,43	260 409 703,53	52,09%
5214		8	280 638 211,07	135 435 030,43	48,26%
5215		7	219 331 848,36	124 974 673,10	56,98%
Orlické Hory	povrchové vody	15	358 656 261,25	227 656 720,25	63,47%
5202		5	94 131 810,27	59 308 108,65	63,01%
5213		10	264 524 450,98	168 348 611,60	63,64%
Polická pánev	podzemní vody	22	354 239 996,93	216 149 165,98	61,02%
5201		9	182 972 568,13	95 705 450,44	52,31%
5209		12	139 244 458,48	104 524 317,26	75,07%
5214		1	32 022 970,32	15 919 398,28	49,71%
Severočeská křída	podzemní vody	16	125 583 388,03	73 762 138,01	58,74%
5207		16	125 583 388,03	73 762 138,01	58,74%
Východočeská křída	podzemní vody	170	1 796 726 024,34	1 247 886 982,43	69,45%
5202		23	256 103 814,84	193 582 847,74	75,59%
5203		28	257 817 994,55	234 916 638,91	91,12%

název CHOPAV / dotčená ORP	typ CHOPAV	počet dotčených obcí	celková výměra dotčených obcí (m ²)	celková výměra CHOPAV v dotčených obcích (m ²)	podíl (%)
5204		16	122 981 441,41	76 256 870,37	62,01%
5205		11	64 351 120,03	8 314 364,58	12,92%
5206		15	138 581 545,98	134 318 235,03	96,92%
5207		10	94 725 523,10	72 295 487,76	76,32%
5208		20	209 833 386,60	130 535 712,74	62,21%
5209		5	50 720 717,67	25 865 828,22	51,00%
5210		3	63 773 698,96	12 174 027,37	19,09%
5211		7	80 968 020,62	61 298 341,38	75,71%
5213		29	399 846 694,97	287 245 635,82	71,84%
5214		3	57 022 065,62	11 082 992,54	19,44%
Žamberk-Králíky	povrchové vody	4	106 875 985,92	23 688 877,43	22,16%
5213		4	106 875 985,92	23 688 877,43	22,16%
Celkový součet		242	3 242 051 715,91	2 049 553 587,64	
kraj: (rozloha 4759 km ²)	celkový podíl CHOPAV k výměře kraje				43,07%
kraj: (rozloha 4759 km ²)	celkový podíl CHOPAV - povrchové vody k výměře kraje				10,75%
kraj: (rozloha 4759 km ²)	celkový podíl CHOPAV - podzemní vody k výměře kraje				32,31%

6.2.2 Chráněná území pro akumulaci povrchových vod (viz. Obr. VR-7)

Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod (dále jen „generel LAPV“) pořídila v dohodě Ministerstva zemědělství a životního prostředí v roce 2011. Generel LAPV je zpracován v návaznosti na předchozí dlouhodobé hájení výhledových vodních nádrží. Jde o podklad, podle kterého se za použití nástrojů územního plánování zajistí využívání stanovených území tak, že nedojde k znemožnění nebo podstatnému ztížení možné realizace konkrétní vodní nádrže v budoucnu za předpokladu, že budou vyčerpány možnosti ostatních adaptačních opatření k zajištění vodohospodářských služeb, a kdy dopady klimatické změny nebudou řešitelné jinými prostředky pro jejich neproveditelnost nebo jejich neúměrné náklady.

Generel LAPV stanovuje soubor lokalit vhodných pro rozvoj vodních zdrojů, plochy lokalit jsou morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod. Vymezené lokality jsou v generelu LAPV rozdělena dle významu na dvě kategorie:

A – území, jejichž vodohospodářský význam spočívá ve schopnosti tvořit či doplnit zdroje pro zásobování pitnou vodou, a případně plnit i další funkce především pozitivní ovlivnění odptokových poměrů velkých povodí. K návrhu na konkrétní výstavbu lokalit kategorie A dojde pouze v případě, že se prokazatelně začnou naplňovat negativní scénáře dopadu klimatické změny v dlouhodobém horizontu, tj. 50 -100 let.

B – území, která jsou svou polohou a parametry vhodná pro akumulaci za půčelem protipovodňové ochrany, pokrytí požadavků na odběry vody a nadlepšování průtoků. Seznam těchto lokalit kategorie B bude přezkoumáván v šestiletých cyklech v návaznosti na zpřesňování prognóz vývoje klimatické změny (dle hlav IV. Vodního zákona) a v návaznosti na realizaci relevantních opatření přijatých v plánech povodí.

V Královéhradeckém kraji je generelem LAPV vymezeno následujících 5 lokalit:

Pěčín – vodní tok Zdobnice, kategorie A, plocha lokality 80 ha

Fořt – vodní tok Čistá, kategorie B, plocha lokality 134,4 ha

Babí – vodní tok Babí potok, kategorie BN, plocha lokality 59,4 ha

Žamberk – vodní tok Rokytenka, kategorie B, plocha lokality 190 ha (z větší části v Pardubickém kraji)

Lukavice – vodní tok Kněžná, kategorie B, plocha lokality 69,5 ha

V současné době je v územně plánovací dokumentaci kraje – ZÚR těchto pět lokalit vymezeno v podobě limitů využití území. V územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí pak následovně:

Lokalita Pěčín dotčené obce: Liberk, Rokytnice v Orlických horách, Zdobnice

Liberk – ÚP Liberk (25.2.2011) – řešení lokality neobsahuje

Rokytnice v Orlických horách – ÚPSÚ (8.6.1993) – řešení lokality neobsahuje, pořizovaný nový ÚP (spol. projednání 2012) řešení rovněž neobsahuje

Zdobnice – ÚP (11.6.2009) – vymezuje územní rezervu pro lokalitu

Lokalita Fořt Černý Důl, Dolní Lánov, Prosečné, Rudník

Černý Důl – ÚPO (21.2.2001) - řešení lokality neobsahuje

Dolní Lánov – ÚP (30.6.2010) - řešení lokality neobsahuje

Prosečné – nemá ani nepožizuje ÚPD

Rudník – ÚP (12.11.1998) – řešení lokality neobsahuje, obec připravuje pořízení nového ÚP

Lokalita Babí Trutnov

Trutnov – ÚP Trutnov (19. 9. 2011) – řešení lokality neobsahuje

Lokalita Žamberk Pěčín, Rokytnice v Orlických horách

Pěčín – ÚP (23.7.2011) – řešení neobsahuje, v současné době s připravuje změn č. 2, která bude dané řešení prověřovat

Rokytnice v Orlických horách – ÚPSÚ (8.6.1993) – řešení lokality neobsahuje, pořizovaný nový ÚP (spol. projednání 2012) řešení rovněž neobsahuje

Lokalita Lukavice Liberk, Lukavice

Liberk - ÚP Liberk (25.2.2011) – řešení lokality neobsahuje

Lukavice – ÚP Lukavice (16.7.2012) - řešení lokality neobsahuje

6.2.3 Vodní režim v krajině (viz. obr. VR-3, VR-4)

Neporušená krajina má schopnost akumulovat a zpomalit odtok velkého množství vody. Tuto schopnost krajiny výrazně snižuje především velkovýrobní způsob hospodaření v krajině, jako je především vysoké zornění půdy, velké půdní bloky s nízkým obsahem organického podílu v půdě, nevhodnou skladbou dřevin v lese (smrková kultura na nevhodných místech). Tyto negativní projevy přinášejí nižší stabilitu krajiny a v konečném důsledku zvyšující se riziko povodní.

Nejhorší kombinací pro přirozený vodní režim v krajině je intenzivní zemědělská činnost na svažitém území. Tomu u nás odpovídá definice orné půdy na sklonitých pozemcích. Dle metodik je považován z hlediska zrychleného odtoku pro ornou půdu kritický sklon nad 7°. Z těchto důvodů je tento typ kultury a sklonitosti předpokladem ke zhoršování přirozeného vodního režimu v krajině. Důsledkem je zvýšené riziko vzniku lokálních povodní nebo vysychání a degradace půdy.

Při erozních procesech s nižší intenzitou dochází ke ztrátě jemných půdních částic. Tím se mění půdní textura a struktura a snižuje se vodní kapacita půdy. Při procesech vodní eroze s vyšší intenzitou, při nichž dochází ke smyvu značné části vrchního horizontu, nepřijímá nižší horizont, obvykle s menším obsahem organické hmoty a s menší propustností, v dostatečné míře srážkovou vodu; půdní profil je ochuzen o zásobu vláhy, což má v suchých obdobích výrazný vliv na vývoj vegetace. Je tedy potřeba navrhovat a realizovat taková opatření, která zlepšují odtokové poměry v krajině a přispějí ke zlepšení ekologické stability krajiny (vyjadřované jako KES). Provedení těchto přírodně blízkých opatření bude mít nezanedbatelný přínos nejen pro postupnou obnovu vodního režimu v krajině, ale také pro ochranu před povodněmi.

Povodně jsou přírodní fenomén, kterému nelze zabránit. Krajina zde představuje prostor, který podstatným způsobem ovlivňuje časový a prostorový průběh povodní, jejichž důsledky se pak projevují v zastavěných oblastech. Proto by protipovodňová ochrana měla být řešena už

od povodí nižšího řádu a měla by být realizována v prvé řadě ve volné krajině s využitím její retenční schopnosti. Jejich nepravidelný výskyt a variabilní rozsah nepříznivě ovlivňují vnímání rizik, která přinášejí, což komplikuje systematickou realizaci preventivních opatření. Povodně představují pro Českou republiku největší přímé nebezpečí v oblasti přírodních katastrof a mohou být i příčinou závažných krizových situací, při nichž vznikají nejenom rozsáhlé materiální škody, ale rovněž ztráty na životech obyvatel postižených území a dochází k rozsáhlé devastaci kulturní krajiny včetně ekologických škod.

Ochrana před povodněmi není nikdy absolutní. Lze však částečně omezit povodňové kulminační průtoky, transformovat povodňovou vlnu a tím příznivěji ovlivnit časový průběh povodní, což umožňuje přijmout účinnější opatření pro záchranu životů a majetku.

Při aplikaci protipovodňových opatření v krajině je nezbytné usilovat o vytvoření prostorové rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a urbanizací území na jedné straně a potřebami využít toto území ke zpomalení odtoku a akumulaci vody na straně druhé. Veškerá opatření na ochranu před povodněmi musí sledovat dopad na životní prostředí. Opatření v krajině jsou především změny využívání pozemků, změny rostlinného pokryvu, zatravnění břehů a přirozených inundací, tvorba protierozních mezí a vegetačních pásů a změny ve strukturách krajiny prováděné za účelem zachycení vody v povodí a zpomalení jejího odtoku.

Kulminační průtoky zejména na malých a středních tocích lze částečně omezit pomocí opatření sloužících k zachování, resp. obnově přirozené retenční a akumulační schopnosti krajiny, vodních toků a údolních niv. Je rovněž nutné zachovávat a vhodným způsobem využívat přirozená inundační území. To znamená umožnit jejich zaplavení v případě povodní. Voda, která bude takto zadržena a prosákne do půdy, je ziskem pro hospodaření v přírodě a znamená snížené nebezpečí z extrémních srážek a povodní.

V krajině se nachází velké množství upravených (napřímených, opevněných, zatravněných) drobných vodních toků, které napomáhají rychlému odvedení vody z horních částí povodí. Zejména v zemědělsky obhospodařované krajině se často jedná o toky, které plnily meliorační funkci. V současné době, kdy se část orné půdy zatravnjuje a provádí se množství ochranných opatření proti erozi, je možné alespoň část těchto toků vrátit do přírodě blízkého stavu. Principem revitalizací je obnova přirozené délky a trasy toku, přirozeného podélného i příčného profilu a umožnění vybřežování toků již při nižších průtocích (tam, kde je to možné) – to vše v závislosti na geomorfologických podmínkách. Součástí revitalizace je i obnova břehových porostů. Nejlepším způsobem revitalizace je vyčlenění dostatečně širokého potočního pásu, ve kterém mohou probíhat přirozené korytotvorné procesy. V některých případech pak stačí relativně malé změny současného stavu upravených koryt, aby byly nastartovány vhodné podmínky.

Cílem je využití přirozeného retenčního potenciálu vodních toků a jejich niv ve vazbě na protipovodňovou ochranu území a zabezpečení funkční vazby mezi vodními toky a jejich nivami včetně umožnění přirozeného neškodného rozlivu a zajištění prostoru pro přirozené korytotvorné procesy drobných vodních toků.

Opatření v krajině není možné podceňovat, protože tvoří významnou část preventivních opatření, ale na druhou stranu nemůže být jejich účinek hlavně při extrémních povodňových situacích přeceňován. Těmito opatřeními lze snížit velikost průtoku velkých povodňových řádově v procentech. Pro podporu realizace těchto opatření je nutné využívat stávající programy určené ke zlepšení stavu životního prostředí a jeho složek. Hlavním nástrojem pro jejich realizaci jsou především komplexní pozemkové úpravy (KPÚ).

Tabulka č. 6.2.2: Podíl vodních ploch a ploch velkých vodních toků na výměře ORP

orp	výměra ORP (km ²)	výměra vodních ploch a velkých vodních toků (m ²)	podíl vodních ploch k celkové výměře vodních ploch (%)	podíl vodních ploch k celkové výměře ORP (%)
Broumov	259,349	812 652,61	1,95%	0,31%
Dobruška	279,219	1 488 532,33	3,57%	0,53%
Dvůr Králové nad Labem	257,8	1 469 010,44	3,52%	0,57%

orp	výměra ORP (km ²)	výměra vodních ploch a velkých vodních toků (m ²)	podíl vodních ploch k celkové výměře vodních ploch (%)	podíl vodních ploch k celkové výměře ORP (%)
Hořice	192,9	986 210,87	2,36%	0,51%
Hradec Králové	677,4	9 674 596,28	23,19%	1,43%
Jaroměř	138,6	1 293 025,50	3,10%	0,93%
Jičín	596,8	4 798 885,54	11,50%	0,80%
Kostelec nad Orlicí	223,5	2 411 961,24	5,78%	1,08%
Náchod	355,7	6 606 576,14	15,84%	1,86%
Nová Paka	97,1	273 047,41	0,65%	0,28%
Nové Město nad Metují	98,1	4 920 954,24	11,80%	5,02%
Nový Bydžov	214,2	1 715 344,82	4,11%	0,80%
Rychnov nad Kněžnou	479,4	1 725 804,30	4,14%	0,36%
Trutnov	595,4	2 023 773,18	4,85%	0,34%
Vrchlabí	293,5	1 516 458,89	3,64%	0,52%
Celkem - kraj	4 758,97	41 716 833,79		0,88%

Data: GIS (jevny ÚAP ORP) + provedená GIS analýza

Z hlediska podílu vodních ploch a ploch vodních toků k jejich celkovému rozsahu v kraji je nejlépe saturována ORP Hradec Králové, Náchod a Nové Město nad Metují, což je v prvním případě zapříčiněno průtokem velkých řek územím ORP a množstvím drobnějších vodních ploch jako následů těžební činnosti šterkopísku. V ORP Náchod i Nové Město nad Metují je příznivý stav způsoben, krom velkých vodních toků i rozdělní plochy vodního díla Rozkoš mezi tyto dvě ORP. Z hlediska zastoupení vodních ploch k výměře ORP pak první místo zaujímá ORP Nové Město nad Metují následovaná ORP Náchod, Hradec Králové a Kostelec nad Orlicí.

Tabulka č. 6.2.3: Podíl ploch záplavového území Q100 na výměře ORP

ORP / obec	plocha obce (m ²) plocha ORP (km ²)	plocha Q100	podíl z plochy obce	podíl z plochy ORP
5201	259,349	821 965,25		0,32%
Teplice nad Metují	112 140 063,92	821 965,25	0,73%	
5202	279,219	11 428 103,25		4,09%
Bačetín	8 137 585,27	37 161,04	0,46%	
Deštné v Orlických horách	32 088 532,42	311 863,67	0,97%	
Dobré	17 358 204,22	128 003,35	0,74%	
Dobruška	68 881 627,75	1 778 633,89	2,58%	
České Meziříčí	21 899 049,50	5 258 446,90	24,01%	
Kounov	11 364 827,53	71 934,79	0,63%	
Mokré	5 890 657,94	1 796 041,07	30,49%	
Očelice	5 679 334,56	544 614,49	9,59%	
Olešnice v Orlických horách	14 304 636,95	134 031,06	0,94%	
Podbřezí	7 858 521,89	304 833,86	3,88%	
Pohoří	6 289 772,10	642 619,49	10,22%	
Rohenice	3 475 255,61	602,03	0,02%	
Sedloňov	19 015 609,16	30 055,95	0,16%	
Semechnice	7 760 758,29	98 334,28	1,27%	
Trnov	14 801 428,54	287 677,36	1,94%	
Val	6 044 807,15	3 249,99	0,05%	
5203	257,8	5 716 610,89		2,22%
Bílá Třemešná	9 916 293,01	116 591,41	1,18%	
Bílé Poličany	5 368 655,73	198 746,89	3,70%	
Dvůr Králové nad Labem	71 713 633,23	4 349 085,54	6,06%	
Choustníkovo Hradiště	12 481 814,89	514 597,15	4,12%	
Kuks	4 828 051,20	104 650,12	2,17%	
Lanžov	7 924 950,53	5 434,83	0,07%	
Mostek	13 320 457,63	102 766,67	0,77%	
Stanovice	2 715 170,73	281 383,12	10,36%	
Vítězná	49 502 232,90	43 355,16	0,09%	
5204	192,9	6 987 718,32		3,62%
Bašnice	6 128 431,39	125 625,61	2,05%	

ORP / obec	plocha obce (m ²) plocha ORP (km ²)	plocha Q100	podíl z plochy obce	podíl z plochy ORP
Boháňka	9 534 349,73	5 584,48	0,06%	
Bříšťany	3 693 787,23	394 371,54	10,68%	
Cerekvice nad Bystřicí	8 285 117,69	786 270,45	9,49%	
Dobrá Voda u Hořic	5 819 479,15	1,27	0,00%	
Červená Třemešná	6 565 990,43	118 308,74	1,80%	
Holovousy	9 295 672,41	145 844,86	1,57%	
Hořice	21 439 708,00	280 865,36	1,31%	
Chomutice	10 458 669,19	731 158,67	6,99%	
Jeřice	6 907 118,73	430 280,64	6,23%	
Lukavec u Hořic	8 648 128,12	26 911,62	0,31%	
Miletín	8 927 069,94	692 716,80	7,76%	
Milovice u Hořic	3 286 067,24	72 594,34	2,21%	
Nevratice	6 509 362,01	382 425,64	5,88%	
Ostroměř	12 335 471,02	342 282,86	2,77%	
Petrovičky	1 947 786,46	174 501,74	8,96%	
Rohoznice	8 951 586,63	525 014,94	5,87%	
Sobčice	3 654 798,03	444 927,38	12,17%	
Staré Smrkovice	10 376 214,35	1 308 031,38	12,61%	
5205	677,4	54 115 258,02		7,99%
Benátky	3 622 369,64	196 420,41	5,42%	
Běleč nad Orlicí	18 817 321,53	937 858,96	4,98%	
Blešno	4 114 732,27	804 730,43	19,56%	
Boharyně	11 631 842,22	1 172 373,18	10,08%	
Dohalice	4 447 958,91	626 205,84	14,08%	
černožice	4 221 045,44	1 126 970,21	26,70%	
Hněvčeves	2 662 879,32	255 081,53	9,58%	
Hradec Králové	739 831 839,41	14 028 134,25	1,90%	
Chlumeck nad Cidlinou	42 857 116,67	2 890 480,00	6,74%	
Klamoš	13 807 099,02	7 676,83	0,06%	
Kosice	7 826 166,22	919 348,64	11,75%	
Kosičky	7 838 049,17	1 576 677,29	20,12%	
Kratonohy	11 337 831,70	2 012 850,70	17,75%	
Kunčice	5 914 751,87	1 630 938,11	27,57%	
Ledce	10 253 682,18	1 155 822,22	11,27%	
Lochenice	6 173 908,56	1 858 419,73	30,10%	
Lovčice	10 232 345,09	33 346,69	0,33%	
Mokrovousy	4 866 489,51	860 457,57	17,68%	
Mžany	7 883 640,66	234 555,98	2,98%	
Nechanice	55 955 188,25	2 276 460,59	4,07%	
Nové Město	15 900 860,36	3 949 807,42	24,84%	
Olešnice	6 402 863,54	1 070 815,76	16,72%	
Písek	4 329 679,91	242 416,95	5,60%	
Předměřice nad Labem	5 493 149,84	511 201,83	9,31%	
Převýšov	4 373 827,53	20 658,45	0,47%	
Pšánky	2 258 833,09	207 530,32	9,19%	
Puchlovice	2 525 158,94	350 927,36	13,90%	
Roudnice	11 079 949,90	946 667,78	8,54%	
Sadová	2 061 397,14	146 371,52	7,10%	
Skalice	8 289 421,41	2 047 391,04	24,70%	
Smiřice	10 679 467,26	3 062 649,65	28,68%	
Smržov	5 131 973,18	242 851,32	4,73%	
Sovětice	4 812 214,86	182 793,93	3,80%	
Stračov	8 099 308,20	34 685,70	0,43%	
Světlí	3 204 259,34	88 932,26	2,78%	
Třebechovice pod Orebem	42 007 358,83	5 169 638,84	12,31%	
Třesovice	4 725 451,27	938 579,57	19,86%	
Všestary	16 193 588,70	127 885,53	0,79%	

Rozbor udržitelného rozvoje území – Královéhradecký kraj

ORP / obec	plocha obce (m ²) plocha ORP (km ²)	plocha Q100	podíl z plochy obce	podíl z plochy ORP
Vysoká nad Labem	15 308 787,60	168 643,62	1,10%	
5206	138,6	21 751 186,42		15,69%
Dolany	33 569 541,40	3 423 793,77	10,20%	
Heřmanice	13 857 165,21	1 357 552,47	9,80%	
Hořenice	6 551 463,20	453 602,25	6,92%	
Chvalkovice	12 313 148,38	328 115,69	2,66%	
Jaroměř	95 739 902,66	8 810 801,85	9,20%	
Rasošky	5 509 974,68	729 303,23	13,24%	
Rychnovek	22 657 026,31	2 047 591,11	9,04%	
Šestajovice	7 517 531,56	2 261 237,19	30,08%	
Velký Třebešov	3 140 413,46	726 680,08	23,14%	
Vlkov	5 267 001,78	1 612 508,79	30,62%	
5207	596,8	10 284 265,31		1,72%
Jičín	49 936 650,36	1 447 395,94	2,90%	
Kbelnice	1 867 191,60	111 020,45	5,95%	
Kopidlno	29 126 973,97	564 436,56	1,94%	
Lázně Bělohrad	28 392 137,44	860 674,54	3,03%	
Libáň	19 687 783,34	218 413,70	1,11%	
Mlázovice	8 483 065,75	32 329,15	0,38%	
Nemyčeves	4 972 508,36	99,58	0,00%	
Podhradí	10 262 999,90	190 261,07	1,85%	
Sběř	9 073 743,39	1 234 805,03	13,61%	
Slatiny	11 747 245,04	1 461 778,77	12,44%	
Staré Hrady	3 853 620,20	20 622,07	0,54%	
Staré Místo	3 026 164,01	7 649,93	0,25%	
Šárovcova Lhota	7 091 114,50	366 916,23	5,17%	
Vitiněves	4 916 126,81	711 286,53	14,47%	
Vrbice	6 663 751,54	36 325,51	0,55%	
Vysoké Veselí	9 345 493,30	1 251 143,92	13,39%	
Žeretice	7 697 949,98	1 769 106,34	22,98%	
5208	223,5	24 581 598,58		11,00%
Albrechtice nad Orlicí	10 464 579,68	637 999,04	6,10%	
Borohrádek	13 984 819,24	3 136 808,76	22,43%	
Doudleby nad Orlicí	17 782 228,48	1 782 946,95	10,03%	
častolovice	16 840 122,39	1 726 485,12	10,25%	
čermná nad Orlicí	10 973 173,46	2 311 151,94	21,06%	
čestice	4 977 850,18	1 823 486,45	36,63%	
Hřibiny-Ledská	5 134 877,32	179 902,99	3,50%	
Kostelec nad Orlicí	26 208 707,70	2 920 244,63	11,14%	
Kostelecké Horky	13 237 817,03	9 936,34	0,08%	
Lípa nad Orlicí	31 717 253,27	2 282 065,65	7,20%	
Tutleky	11 133 371,67	209 948,34	1,89%	
Týniště nad Orlicí	209 807 387,66	5 224 562,25	2,49%	
Zdelov	3 343 098,44	368 023,08	11,01%	
Žďár nad Orlicí	28 068 792,97	1 968 037,03	7,01%	
5209	355,7	9 298 717,31		2,61%
Bezděkov nad Metují	10 344 776,38	208 526,37	2,02%	
Červená Hora	2 090 193,16	74 895,84	3,58%	
Červený Kostelec	24 066 190,70	139 607,17	0,58%	
Česká Metuje	9 628 223,38	213 914,70	2,22%	
Česká Skalice	17 367 621,19	1 418 878,83	8,17%	
Hronov	44 030 303,96	799 726,57	1,82%	
Machov	38 830 533,16	314 191,70	0,81%	
Náchod	33 350 861,28	2 124 666,78	6,37%	
řikov	2 468 809,77	110 834,97	4,49%	
Police nad Metují	24 393 903,47	14 750,10	0,06%	
Slatina nad Úpou	10 120 260,35	289 639,86	2,86%	

Rozbor udržitelného rozvoje území – Královéhradecký kraj

ORP / obec	plocha obce (m ²) plocha ORP (km ²)	plocha Q100	podíl z plochy obce	podíl z plochy ORP
Stárkov	16 530 352,51	409 650,15	2,48%	
Velká Jesenice	29 439 421,12	1 287 517,20	4,37%	
Velké Petrovice	12 203 162,36	529 277,08	4,34%	
Velké Poříčí	7 458 481,80	585 022,09	7,84%	
Vysoká Srbská	22 354 034,60	177 666,76	0,79%	
Žernov	4 696 221,22	416 306,31	8,86%	
Žďár nad Metují	8 228 821,28	53 143,75	0,65%	
Žďárky	4 593 922,78	130 501,08	2,84%	
5210	97,1	871 926,99		0,90%
Nová Paka	28 685 746,86	176 191,39	0,61%	
Stará Paka	43 308 403,68	695 735,60	1,61%	
5211	98,1	6 710 771,26		6,84%
Bohuslavice	14 127 247,92	1 687 618,30	11,95%	
černčice	5 650 717,83	573 589,09	10,15%	
Jestřebí	4 295 791,13	93 485,09	2,18%	
Nahořany	28 312 227,26	2 103 964,17	7,43%	
Nové Město nad Metují	46 267 465,22	1 444 800,94	3,12%	
Přibyslav	3 493 084,15	58 828,11	1,68%	
Slavětín nad Metují	5 549 018,75	748 485,56	13,49%	
5212	214,2	16 219 360,54		7,57%
Humburky	2 591 529,02	533 609,60	20,59%	
Králíky	9 691 855,58	7 272,04	0,08%	
Měník	9 609 649,23	871 739,74	9,07%	
Mlékosrby	5 832 090,12	1 477 970,38	25,34%	
Nepolisy	13 544 821,27	500 075,57	3,69%	
Nový Bydžov	35 245 555,38	3 066 160,07	8,70%	
Ohnišťany	8 824 810,54	1 285 824,34	14,57%	
Skřivany	6 520 603,99	990 062,85	15,18%	
Sloupno	4 503 490,73	1 195 458,60	26,55%	
Smidary	55 927 345,72	5 564 529,94	9,95%	
Zachrašťany	4 409 663,40	726 657,42	16,48%	
5213	479,4	10 212 712,25		2,13%
Bílý Újezd	27 674 158,11	1 020 776,19	3,69%	
černíkovice	12 504 934,15	709 870,47	5,68%	
Jahodov	4 255 792,73	30 209,35	0,71%	
Kvasiny	6 655 198,21	392 682,63	5,90%	
Libel	3 623 782,81	841 445,51	23,22%	
Liberk	54 066 983,76	62 641,54	0,12%	
Lično	6 294 624,40	63 618,18	1,01%	
Lukavice	10 922 924,57	31 207,63	0,29%	
Osečnice	7 848 304,68	30 645,53	0,39%	
Potštejn	9 011 784,44	628 829,59	6,98%	
Rokytnice v Orlických horách	40 188 602,99	162 324,00	0,40%	
Rybná nad Zdobnicí	9 188 407,86	47 974,43	0,52%	
Rychnov nad Kněžnou	69 946 061,87	558 242,82	0,80%	
Skuhrov nad Bělou	33 281 397,28	341 841,46	1,03%	
Slatina nad Zdobnicí	16 309 785,90	295 435,49	1,81%	
Solnice	25 321 012,52	471 062,93	1,86%	
Synkov-Slěmeno	14 499 404,08	2 466 020,07	17,01%	
Třebešov	3 128 938,09	508 988,90	16,27%	
Vamberk	21 043 557,42	747 495,40	3,55%	
Záměl	11 036 768,09	801 400,16	7,26%	
5214	595,4	4 955 294,77		0,83%
Batňovice	4 462 718,67	151 694,13	3,40%	
Bernartice	17 924 031,76	99 398,07	0,55%	
Dolní Olešnice	12 601 767,95	292 901,11	2,32%	
Havlovice	17 379 143,70	747 266,96	4,30%	

ORP / obec	plocha obce (m ²) plocha ORP (km2)	plocha Q100	podíl z plochy obce	podíl z plochy ORP
Horní Maršov	28 473 931,22	61 700,51	0,22%	
Chotěvice	40 259 854,91	585 058,88	1,45%	
Jívka	32 022 970,32	269 390,83	0,84%	
Lampertice	5 844 535,72	1 270,26	0,02%	
Mladé Buky	26 793 206,61	324 112,67	1,21%	
Pilníkov	16 990 324,55	306 537,45	1,80%	
Rtyně v Podkrkonoší	13 906 407,05	147 545,42	1,06%	
Suchovršice	4 289 670,93	262 524,63	6,12%	
Svoboda nad Úpou	7 749 510,53	83 487,93	1,08%	
Trutnov	103 320 932,86	1 246 266,15	1,21%	
Úpice	30 650 071,82	375 883,66	1,23%	
Velké Svatoňovice	17 359 766,45	256,13	0,00%	
5215	293,5	3 323 804,68		1,13%
Dolní Branná	7 901 293,75	148 922,50	1,88%	
Dolní Dvůr	15 289 807,08	34 855,68	0,23%	
Dolní Kalná	9 691 354,32	3 907,50	0,04%	
Dolní Lánov	31 539 214,22	197 036,68	0,62%	
Černý Důl	22 170 273,41	188 714,66	0,85%	
Horní Kalná	8 914 311,85	83 724,13	0,94%	
Hostinné	32 309 905,74	592 498,75	1,83%	
Klásterská Lhota	3 006 819,39	373 480,10	12,42%	
Kunčice nad Labem	3 062 411,08	308 148,29	10,06%	
Lánov	16 958 082,71	110 402,09	0,65%	
Prosečné	25 023 119,05	369 492,01	1,48%	
Rudník	42 662 680,35	257 022,05	0,60%	
Strážné	17 686 085,62	6,56	0,00%	
Špindlerův Mlýn	76 923 560,07	143 319,58	0,19%	
Vrchlabí	27 641 359,13	512 274,10	1,85%	
KRAJ - CELKEM	4 758,97	187 279 293,85		3,94%

Zdrojem dat: jev A050, vlastní provedená GIS analýza

Tabulka č. 6.2.4: Sumarizace údajů o záplavovém území Q100 pro správní obvody ORP

ORP / obec	počet zasažených obcí / celkovému počtu obcí	plocha ORP (km2)	plocha Q100 (m ²)	podíl z plochy ORP
Broumov	1 / 14	259,349	821 965,25	0,32%
Dobruška	16 / 26	279,219	11 428 103,25	4,09%
Dvůr Králové nad Labem	9 / 28	257,8	5 716 610,89	2,22%
Hořice	19 / 29	192,9	6 987 718,32	3,62%
Hradec Králové	39 / 81	677,4	54 115 258,02	7,99%
Jaroměř	10 / 15	138,6	21 751 186,42	15,69%
Jičín	17 / 77	596,8	10 284 265,31	1,72%
Kostelec nad Orlicí	14 / 22	223,5	24 581 598,58	11,00%
Náchod	19 / 36	355,7	9 298 717,31	2,61%
Nová Paka	2 / 5	97,1	871 926,99	0,90%
Nové Město nad Metují	7 / 13	98,1	6 710 771,26	6,84%
Nový Bydžov	11 / 23	214,2	16 219 360,54	7,57%
Rychnov nad Kněžnou	20 / 32	479,4	10 212 712,25	2,13%
Trutnov	16 / 31	595,4	4 955 294,77	0,83%
Vrchlabí	15 / 16	293,5	3 323 804,68	1,13%
KRAJ - CELKEM	215 / 448	4 758,97	187 279 293,85	3,94%

Výskyt záplavových území v kraji je poměrně velký, jak dokládají níže uvedené údaje. Kromě antropogenních vlivů, které situaci výrazně ovlivňují jde i o přirozený jev způsobený geomorfologií terénu a dále skutečností, že se jedná o území s poměrně vysokým výskytem srážek (zejména zimní měsíce v horských oblastech) a dále jde i o území, které je praměništěm velkých vodních toků. Povodňovou situaci mohou v extrémních případech ovlivnit i tzv. zvláštní povodně, tj. povodně např. pod vodními díly, které se v kraji rovněž mohou vyskytnout.

Při návrhu preventivních protipovodňových opatření je potřeba nalézt vhodnou kombinaci opatření v krajině zvyšující přirozenou akumulaci a retenci vody v území a technických opatření ovlivňujících průtoky a objemy povodňových vln. Je potřeba použít takovou kombinaci opatření, aby byla co nejvíce využita pozitiva jednotlivých metod a odstraněna jejich negativa a tím bylo dosaženo efektivního výsledku.

Je velmi důležité omezovat aktivity v záplavových územích zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika.

- opatření v krajině tam, kde je tento přístup možný a kde k nim stejně musí dojít
- zkapacitnění koryt v sídlech tam, kde je to možné a nakolik je to efektivní v porovnání s náklady
- systém nádrží tam, kde výrazně převáží efekt a přitom stavby nádrží nezasáhnou do sídel či infrastruktury
- systém stabilních hrází chránících části obcí
- mobilní hráze, hlavně tam, kde z různých důvodů nelze vybudovat hrazení stabilní, tedy hlavně na exponovaných parcelách v sídlech
- poldry, odsazené hráze, revitalizace koryt - tam, kde je to nejúčelnější

Pokud se tedy dokáže částečně snížit zrychlený odtok vody z plochy povodí do vodních toků a umožní se v údolních nivách mimo zastavěné území rozliv vody během povodňových stavů, nemusí být úpravy na tocích (převážně v zastavěném území) tak technicky náročné a zároveň finančně nákladné.

Tabulka č. 6.2.5: Výměra orných svažitých pozemků v jednotlivých ORP (viz. obr. VR-2)

	výměra orné půdy na svažitých pozemcích (m ²) dle sklonosvahu					Celková výměra orné svažitě půdy (m ²)	výměra orné půdy (m ²) (zdroj digi.datZABAGED)	podíl orné sklonité půdy k celkovému množství orné půdy v ORP (%)	HODNOCENÍ INDIKÁTORU 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU 2013
	10 - 15 %	15 - 20 %	20 - 30 %	30 - 50 %	50 - 100 %					
Broumov	11 867 113,86	2 914 551,41	798 209,90	108 253,87	0,00	15 688 129,04	64 647 459,85	24,27	-1	-1
Dobruška	12 227 323,52	2 445 401,52	931 276,42	158 913,55	1 046,39	15 763 961,40	115 914 905,69	13,60	0	0
Dvůr Králové nad Labem	18 617 347,91	4 559 841,42	1 421 377,31	53 459,09	215,18	24 652 240,91	94 498 173,72	26,09	-1	-1
Hořice	10 094 976,18	2 293 860,76	787 577,49	41 331,89	0,00	13 217 746,32	105 429 042,29	12,54	1	0
Hradec Králové	16 384 133,88	2 323 988,63	335 205,52	1 201,02	0,00	19 044 529,05	401 705 535,34	4,74%	1	1
Jaroměř	9 095 923,00	2 000 928,88	750 453,64	96 319,66	0,00	11 943 625,17	86 818 467,94	13,76	0	0
Jičín	43 448 826,42	11 277 670,34	2 610 168,39	257 271,20	518,93	57 594 455,27	336 224 044,62	17,13	0	0
Kostelec nad Orlicí	10 165 594,37	1 316 859,66	547 896,10	122 320,61	0,00	12 152 670,74	64 444 724,98	18,86	0	0
Náchod	28 194 321,27	7 335 959,40	3 719 313,96	733 079,16	11 256,11	39 993 929,90	102 470 489,82	39,03	-1	-1
Nová Paka	10 284 726,92	5 556 314,34	2 366 874,17	68 770,33	0,00	18 276 685,78	26 876 221,42	68,00	-1	-1
Nové Město nad Metují	7 510 514,30	1 784 906,26	460 049,05	86 391,46	13,72	9 841 874,81	51 159 436,91	19,24	0	0
Nový Bydžov	1 723 147,57	162 253,44	7 045,05	0,00	0,00	1 892 446,06	139 178 431,91	1,36%	1	1
Rychnov nad Kněžnou	27 797 245,90	5 792 241,53	1 893 766,39	231 039,53	6 650,02	35 720 943,37	135 224 923,07	26,42	-1	-1
Trutnov	18 641 770,33	6 910 899,72	3 219 646,71	326 095,80	57 359,25	29 155 771,80	63 474 054,00	45,93	-1	-1
Vrchlabí	12 323 759,99	5 828 486,16	2 273 239,42	672 800,16	326 021,86	21 424 307,58	38 097 005,32	56,24	-1	-1
Celkem - kraj	238 376 725,41	62 504 163,47	22 122 099,52	2 957 247,33	403 081,46	326 363 317,19	1 826 162 916,86	17,87	0	0

Pozn. 1: Hodnocení indikátoru: hodnota 1 = podíl do 10%; hodnota 0 = podíl v rozmezí 10 – 20%; hodnota -1 = podíl nad 20%

Pozn. 2: Výměry ploch orné půdy v ORP jsou přebrány z údajů ZABAGED, data sklonitosti terénu jsou odvozeny z digitálních dat ZABAGED; Gis analýzou vstupních údajů došlo k rozškálování OP do sklonitosti terénu a zároveň provedeny výpočty pro jednotlivé obce z nichž kontingenčně odvozeny hodnoty pro ORP

Pozn. 3: Vzhledem k dostupným datům sklonitosti byla jako kritická hranice zvolena hranice 10%, tj. cca 9° sklon svahu

Absolutně největší množství ploch se svažitou ornou půdou se nachází v ORP Jičín a to 57,6 km². Toto množství činí přes 17% veškeré orné půdy na území ORP. Největší podíl sklonité orné půdy z celkové výměry orné půdy je v ORP Nová Paka a to 8%. Velké množství takto rizikových ploch se nachází rovněž v ORP Vrchlabí, Trutnov, Náchod, Rychnov nad Kněžnou a Broumov. V těchto místech hrozí zvýšené riziko zrychleného odtoku vody při přívalových srážkách a s tím související nebezpečí vzniku lokálních povodní. Naprosto opačná je situace v ORP Nový Bydžov a Hradec Králové, kde se nenachází téměř žádná sklonitá plocha využívaná jako orná půda.

Celkem je v celém kraji 270 km² orné půdy umístěné na pozemcích o sklonu větším než 9°. K celkové výměře veškeré zemědělské půdy v kraji (1843,667 km²) tyto plochy zabírají 14,66%. Cílem je snížit množství takových ploch na minimum.

6.2.4 Stav povrchových a podzemních vod (viz. obr. VR-5, VR-6)

Znečištění vod je jedním z největších environmentálních problémů současného světa. Voda transportuje živiny, ale zúčastňuje se rovněž na zprostředkování pohybu škodlivin v rámci různých ekosystémů. Důsledkem je, že může dojít ke kumulaci - nahromadění škodliviny v některé ze součástí životního prostředí. Znečištění vod je způsobováno chemickými látkami

anorganického charakteru, hlavně těžkými kovy, nebo látkami organickými. Hlavním typem znečištění vod v našich podmínkách je eutrofizace – znečištění vod nadměrným obsahem živin. Odpadní vody splaškové mohou být znečištěny mikrobiálně. Významnou měrou se na znečištění vod podílí také zemědělská výroba. Problémem vody je rovněž její dosažitelnost a distribuce. Přibližně třetina toků ČR zůstává i přes výrazné zlepšení za posledních 15 let stále nadměrně znečištěna.

Rizikovost útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska splnění environmentálních cílů (viz. obr. VR-5)

Stav povrchových vod byl hodnocen pomocí indikátoru: Rizikovost útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska splnění environmentálních cílů. Základní jednotkou pro hodnocení stavu povrchových vod jsou útvary povrchových vod tekoucích a útvary povrchových vod stojatých. Pro zpracování hodnocení byly využity aktuální údaje k r. 2011 (novější nebyly k datu zpracování aktualizace k dispozici) od Povodí Labe s.p. Hodnocené útvary jsou zařazeny do tříd rizikovosti podle výsledků hodnocení a sice stav vyhovující, potenciálně nevyhovující a nevyhovující, tj. útvary vod, které pravděpodobně nedosáhnou v roce 2015 dobrého stavu, pokud nebudou přijata příslušná opatření.

Jak dokládá následující tabulka, největší procento ploch útvarů povrchových vod tekoucích s klasifikací „nevyhovující“ z hlediska chemického stavu je klasifikováno na území ORP Broumov a Dvůr Králové nad Labem, ovšem je třeba dodat, že rozsáhlá území v rámci ORP Jaroměř, Nové Město nad Metují a Nová Paka náleží do území hodnoceného jako potenciálně nevyhovujícího z hlediska chemického stavu.

Tabulka č. 6.2.6: Hodnocení rizikovosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického stavu v rámci jednotlivých ORP KHK kraje

NÁZEV ORP	KÓD ORP	PLOCHA ORP (km ²)	HODNOCENÍ CHEMICKÉHO STAVU	VÝMĚRA PLOCHY S HODNOCENÍM (km ²)	% PLOCHA ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM
BROUMOV	5201	259,3	nevyhovující	154,225	59,47%
			potenciálně nevyhovující	72,232	27,85%
			vyhovující	27,283	10,52%
DOBRUŠKA	5202	279,2	potenciálně nevyhovující	17,916	6,42%
			vyhovující	260,142	93,17%
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	5203	257,8	nevyhovující	146,877	56,97%
			potenciálně nevyhovující	4,909	1,90%
			vyhovující	106,024	41,13%
HOŘICE	5204	192,9	potenciálně nevyhovující	57,436	29,77%
			vyhovující	135,485	70,24%
HRADEC KRÁLOVÉ	5205	677,4	nevyhovující	112,874	16,66%
			potenciálně nevyhovující	294,322	43,45%
			vyhovující	270,247	39,89%
JAROMĚŘ	5206	138,6	nevyhovující	17,127	12,36%
			potenciálně nevyhovující	99,512	71,80%
			vyhovující	21,974	15,85%
JIČÍN	5207	596,8	potenciálně nevyhovující	82,015	13,74%
			vyhovující	514,766	86,25%
KOSTELEČ NAD ORLICÍ	5208	223,5	potenciálně nevyhovující	63,831	28,56%
			vyhovující	159,706	71,46%
NÁCHOD	5209	355,7	nevyhovující	2,165	0,61%

NÁZEV ORP	KÓD ORP	PLOCHA ORP (km ²)	HODNOCENÍ CHEMICKÉHO STAVU	VÝMĚRA PLOCHY S HODNOCENÍM (km ²)	% PLOCHA ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM
			potenciálně nevyhovující	172,854	48,60%
			vyhovující	174,761	49,13%
NOVÁ PAKA	5210	97,1	potenciálně nevyhovující	48,596	50,05%
			vyhovující	48,529	49,98%
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	5211	98,1	potenciálně nevyhovující	49,567	50,53%
			vyhovující	48,515	49,45%
NOVÝ BYDŽOV	5212	214,2	potenciálně nevyhovující	66,411	31,00%
			vyhovující	147,785	68,99%
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	5213	479,4	potenciálně nevyhovující	52,094	10,87%
			vyhovující	427,324	89,14%
TRUTNOV	5214	595,4	nevyhovující	5,880	0,99%
			potenciálně nevyhovující	63,255	10,62%
			vyhovující	511,388	85,89%
VRCHLABÍ	5215	293,5	potenciálně nevyhovující	103,082	35,12%
			vyhovující	190,431	64,88%

Pozn: celkový součet ploch a podílů neodpovídá celkové ploše KHK a není 100%. Drobné odchylky jsou způsobeny faktem, že data nejsou kompletní za celé území kraje

Na území kraje je celkově 9,23 % území plochy útvarů povrchových vod tekoucích klasifikováno jako nevyhovující a téměř 22,26 % jako potenciálně nevyhovujících z hlediska chemického stavu.

Téměř celá území ORP Hořice, Jičín, Nová Paka, Hradec Králové, Nový Bydžov a Dobruška jsou z hlediska ekologického stavu klasifikována jako „nevyhovující“. Alarmující je i skutečnost o rozsáhlých územích „potenciálně nevyhovujícího“ ekologického stavu v dalších ORP. Podrobné údaje, viz. následující tabulka.

Tabulka č. 6.2.7: Hodnocení rizikovosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska ekologického stavu v rámci jednotlivých ORP KHK kraje

NÁZEV ORP	KÓD ORP	PLOCHA ORP (km ²)	HODNOCENÍ EKOLOGICKÉHO STAVU	VÝMĚRA PLOCHY S HODNOCENÍM (km ²)	% PLOCHA ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM
BROUMOV	5201	259,3	nevyhovující	181,506	69,99%
			potenciálně nevyhovující	72,234	27,85%
DOBRUŠKA	5202	279,2	nevyhovující	275,194	98,56%
			vyhovující	2,863	1,03%
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	5203	257,8	nevyhovující	221,888	86,07%
			vyhovující	0,785	0,30%
			?	35,137	13,63%
HOŘICE	5204	192,9	nevyhovující	192,900	100,00%
HRADEC KRÁLOVÉ	5205	677,4	nevyhovující	672,507	99,28%
			potenciálně nevyhovující	4,936	0,73%
JAROMĚŘ	5206	138,6	nevyhovující	117,034	84,44%
			potenciálně nevyhovující	21,578	15,57%
JIČÍN	5207	596,8	nevyhovující	596,781	100,00%
KOSTELEČ NAD ORLÍCÍ	5208	223,5	nevyhovující	151,212	67,66%
			potenciálně nevyhovující	58,212	26,05%

NÁZEV ORP	KÓD ORP	PLOCHA ORP (km ²)	HODNOCENÍ EKOLOGICKÉHO STAVU	VÝMĚRA PLOCHY S HODNOCENÍM (km ²)	% PLOCHA ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM
			vyhovující	14,114	6,31%
NÁCHOD	5209	355,7	nevyhovující	186,579	52,45%
			potenciálně nevyhovující	146,851	41,29%
			?	16,348	4,60%
NOVÁ PAKA	5210	97,1	nevyhovující	97,126	100,03%
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	5211	98,1	nevyhovující	69,333	70,68%
			?	28,750	29,31%
NOVÝ BYDŽOV	5212	214,2	nevyhovující	214,196	100,00%
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	5213	479,4	nevyhovující	242,857	50,66%
			potenciálně nevyhovující	60,535	12,63%
			vyhovující	176,026	36,72%
TRUTNOV	5214	595,4	nevyhovující	274,310	46,07%
			potenciálně nevyhovující	125,259	21,04%
			vyhovující	179,095	30,08%
			?	1,859	0,31%
VRCHLABÍ	5215	293,5	nevyhovující	114,175	38,90%
			potenciálně nevyhovující	105,600	35,98%
			vyhovující	73,739	25,12%

Na území kraje je celkově 75,81 % území plochy útvarů povrchových vod tekoucích klasifikováno jako nevyhovující a téměř 12,51 % jako potenciálně nevyhovujících z hlediska ekologického stavu.

Rizikovitost útvarů podzemních vod z hlediska splnění environmentálních cílů (viz. obr. VR-6)

Stav podzemních vod byl hodnocen pomocí indikátoru: Rizikovitost útvarů podzemních vod z hlediska splnění environmentálních cílů. Základní jednotkou pro hodnocení stavu podzemních vod jsou útvary podzemních vod, které jsou zjednodušeně vyjádřeny plochami ve třech vertikálních vrstvách (svrchní útvary kvartérních sedimentů a coniaku, útvary základní vrstvy, útvary bazálního křídového kolektoru).

Hodnocené útvary jsou zařazeny do tříd rizikovosti podle výsledků hodnocení, které bylo krajskému úřadu předáno Povodím Labe s.p. Třídy rizikovosti (nevyhovující, vyhovující a potenciálně nevyhovující) identifikují tzv. rizikové vodní útvary, tj. útvary vod, které pravděpodobně nedosáhnou v roce 2015 dobrého stavu, pokud nebudou přijata příslušná opatření.

Tabulka č. 6.2.8: Rizikovitost útvarů podzemních vod z hlediska kvantitativního a chemického stavu v jednotlivých ORP KHK

NÁZEV ORP	KÓD ORP	PLOCHA ORP (km ²)	CHEMICKÝ STAV	Celkem (km ²)	% PLOCHA ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM	KVANTITATIVNÍ STAV	Celkem (km ²)	% PLOCHA ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM
BROUMOV	5201	259,3	nevyhovující	259,22	100,0%	vyhovující	170,92	65,9%
			vyhovující	0,00	0,0%	potenciálně nevyhovující	88,30	34,1%
DOBRUŠKA	5202	279,2	nevyhovující	138,45	49,6%	vyhovující	140,74	50,4%
			vyhovující	140,74	50,4%	potenciálně	138,45	49,6%

NÁZEV ORP	KÓD ORP	PLOCHA ORP (km ²)	CHEMICKÝ STAV	Celkem (km ²)	% PLOCHA ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM	KVANTITATIVNÍ STAV	Celkem (km ²)	% PLOCHA ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM
						nevyhovující		
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	5203	257,8	nevyhovující	252,11	97,8%	vyhovující	44,91	17,4%
			potenciálně nevyhovující	5,70	2,2%	potenciálně nevyhovující	212,90	82,6%
HOŘICE	5204	192,9	nevyhovující	192,92	100,0%	vyhovující	58,54	30,3%
					potenciálně nevyhovující	134,38	69,7%	
HRADEC KRÁLOVÉ	5205	677,4	nevyhovující	676,64	99,9%	vyhovující	562,68	83,1%
			potenciálně nevyhovující	0,80	0,1%	potenciálně nevyhovující	114,76	16,9%
JAROMĚŘ	5206	138,6	nevyhovující	59,72	43,1%	potenciálně nevyhovující	138,61	100,0%
			potenciálně nevyhovující	78,89	56,9%			
JIČÍN	5207	596,8	nevyhovující	596,78	100,0%	vyhovující	417,65	70,0%
					potenciálně nevyhovující	179,13	30,0%	
KOSTELEC NAD ORLICÍ	5208	223,5	nevyhovující	223,54	100,0%	vyhovující	92,26	41,3%
					potenciálně nevyhovující	131,28	58,7%	
NÁCHOD	5209	355,7	nevyhovující	105,07	29,5%	vyhovující	132,46	37,2%
			vyhovující	54,90	15,4%	potenciálně nevyhovující	223,22	62,8%
			potenciálně nevyhovující	195,71	55,0%			
NOVÁ PAKA	5210	97,1	nevyhovující	97,13	100,0%	vyhovující	96,17	99,0%
					potenciálně nevyhovující	0,96	1,0%	
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	5211	98,1	nevyhovující	35,43	36,1%	vyhovující	19,54	19,9%
			vyhovující	19,54	19,9%	potenciálně nevyhovující	78,54	80,1%
			potenciálně nevyhovující	43,11	43,9%			
NOVÝ BYDŽOV	5212	214,2	nevyhovující	214,20	100,0%	vyhovující	214,20	100,0%
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	5213	479,4	nevyhovující	241,13	50,3%	vyhovující	239,18	49,9%
			vyhovující	238,16	49,7%	potenciálně nevyhovující	240,10	50,1%
TRUTNOV	5214	595,4	nevyhovující	288,83	48,5%	vyhovující	564,46	94,8%
			vyhovující	277,96	46,7%	potenciálně nevyhovující	30,83	5,2%
			potenciálně nevyhovující	28,51	4,8%			
VRCHLABÍ	5215	293,5	nevyhovující	133,44	45,5%	vyhovující	293,48	100,0%
			vyhovující	160,03	54,5%			

Zdroj dat: Povodí Labe s.p.

Největší plochy útvarů podzemních vod s klasifikací „nevyhovující“ z hlediska kvantitativního stavu na území ORP z hlediska chemického stavu se nacházejí na území ORP Broumov, Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Nový Bydžov, Dobruška a Kostelec nad Orlicí, z hlediska chemického na území ORP Broumov, Hradec Králové a Nový Bydžov.

Celkově lze konstatovat, že na území kraje je zhruba 35 % plochy útvarů podzemních vod klasifikováno jako potenciálně nevyhovujících z hlediska kvantitativního stavu. Chemický stav je pak klasifikován jako potenciálně nevyhovující u 19 % ploch a nevyhovující u dalších 73,85% ploch.

Porovnání situace na území jednotlivých ORP v rámci kraje:

indexace: -1 / 0 / +1 (+1 nejlepší, 0 neutrální, -1 nejhorší)

Hodnocení bylo provedeno tak, že nejprve byl zhodnocen stav povrchových vod. ORP kde se vyskytovala převaha (dle výměry) ploch s hodnocením „nevyhovující“ získala hodnotu indikátoru povrchových vod „-1“, pokud se vyskytovala převaha ploch s hodnocením „potenciálně nevyhovující“ byl indikátor „0“ a hodnotu „1“ získala ta ORP, kde se vyskytovala převážná většina ploch s hodnocením „vyhovující“. Následně byla stejnou metodou ohodnocena území ORP i dle hodnocení podzemních vod. Celkové hodnocení indikátoru stavu povrchových a podzemních vod pak bylo dáno na základě následujících pravidel:

Způsob hodnocení:

Výsledné hodnocení vychází se „součtů“ hodnot indikátorů povrchových a podzemních vod, přičemž pro dosažení hodnoty -1 jsou možné kombinace hodnot indikátorů -1 a -1, -1 a 0; pro dosažení hodnoty 0 pak kombinace hodnot indikátorů -1 a 1, 0 a 0, a pro výsledné hodnocení 1 pak kombinace 0 a 1 případně 1 a 1

Tabulka č. 6.2.9: Stav povrchových a podzemních vod – hodnocení indikátoru

NÁZEV ORP	KÓD ORP	INDIKÁTOR		CELKOVÝ INDIKÁTOR
		POVRCHOVÉ VODY	PODZEMNÍ VODY	
BROUMOV	5201	-1	1	0
DOBRUŠKA	5202	0	1	1
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	5203	-1	0	-1
HORICE	5204	0	1	1
HRADEC KRÁLOVÉ	5205	-1	-1	-1
JAROMĚŘ	5206	-1	1	0
JIČÍN	5207	0	-1	-1
KOSTELEEC NAD ORLICÍ	5208	0	0	0
NÁCHOD	5209	-1	1	0
NOVÁ PAKA	5210	0	1	1
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	5211	0	1	1
NOVÝ BYDŽOV	5212	0	-1	-1
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	5213	0	1	1
TRUTNOV	5214	-1	1	0
VRCHLABÍ	5215	0	1	1

6.2.5 Podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci a ČOV a podíl obyvatel zásobovaných pitnou vodou z veřejného vodovodu

Počet obyvatel bydlících v domech napojených na kanalizaci pro veřejnou potřebu činil v roce 2011 (podle údajů ČSÚ) 8,672 mil. obyvatel, tj. 82,6 % obyvatelstva ČR. Královéhradecký kraj patří v současnosti k nejméně vybaveným krajům veřejnými kanalizacemi a čistírnami odpadních vod. Z hlediska podílu obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci (75,3%) se řadí Královéhradecký kraj na 11. místo v pořadí krajů ČR a z hlediska podílu obyvatel napojených na veřejný vodovod (92,3%) pak na 8. místo. Dlouhodobě však dochází k postupnému zlepšování obou sledovaných hodnot.

Tabulka č. 6.2.10: Stav napojení na veřejnou kanalizaci a vodovod – hodnocení kraje celkově

	2010			2011		
	kraj	ČR celkově (obyvatel)	pořadí kraje	kraj	ČR celkově	pořadí kraje
počet obyvatel bydlících v domech napojených na kanalizaci	410 666	8 613 243		417 301	8 671 560	
podíl obyvatel bydlících v domech napojených na kanalizaci	74,1	81,9	11	75,3	82,6	11
počet obyvatel zásobovaných vodou z veřejného vodovodu	511 773	9 787 475		511 176	9 805 365	
počet obyvatel zásobovaných vodou z veřejného vodovodu	92,4	93,1	8	92,3	93,4	8

Tabulka č. 6.2.11: Stav napojení na veřejnou kanalizaci a vodovod

rok	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
VODOVODY PRO VEŘEJNOU POTŘEBU												
Podíl obyvatel zásobovaných (%)	86,5	86,6	88,2	88,4	90,8	90,9	91,2	91,2	91,3	91,6	92,4	92,3
KANALIZACE PRO VEŘEJNOU POTŘEBU												
Podíl obyvatel bydlících v domech napojených (%)	71,9	72,3	72,1	72,2	73,8	74,3	73,1	73,0	73,1	73,0	74,1	75,3
Podíl čištěných odpadních vod (%)	92,4	92,2	91,1	96,3	93,4	94,4	93,7	93,1	93,0	91,4	92,8	93,9
Počet ČOV	58	67	67	76	109	110	101	105	110	124	125	127

Počet obyvatel kraje k 31.12.2011: 553 856

Při tom největší rozdíl mezi trvale bydlícími obyvateli napojenými na veřejnou kanalizaci a kanalizaci zakončenou ČOV je v územním celku Jičín (20 %). Neuspokojivé postavení Královéhradeckého kraje je dáno zejména velkým počtem malých obcí do 1000 obyvatel, které nejsou odkanalizovány vyhovujícími kanalizačními systémy. Z celkového počtu 448 obcí Královéhradeckého kraje je 317 obcí vybaveno veřejnou kanalizací (70,7 %). Nelze vyloučit, že skutečný stav je s ohledem na to, že značná část těchto kanalizací je ve správě obcí a o jejich technickém stavu není dostatek informací, pravděpodobně horší.

Rozhodujícími vodními zdroji Královéhradeckého kraje jsou podzemní zdroje. Na těchto zdrojích je založeno zásobení vodou celého Jičínska, Náchodska a v podstatě i Rychnovska (mimo Rokytnici v Orlických horách). Povrchové vody jsou využívány na Trutnovsku a to přímým odběrem z toků Úpy, Labe a Sněžného potoka (Zaclěř).

Významné přebytky kvalitní pitné vody jsou zejména na Náchodsku (Polická křídová pánev) a Rychnovsku (Litá), které dotují potřeby Východočeské vodárenské soustavy. Nejhuře je zdroji zabezpečené území ORP Hradec Králové, které přebírá převážnou část potřebné pitné vody z Náchodska a Rychnovska. Úpravna vody na Orlici v Hradci Králové je definována jako tzv. intervenční zdroj (150 l/s) udržovaný v pohotovosti pro případ krizových situací s provozem především v období letních měsíců. Jičínsko a Trutnovsko jsou kapacitou vodních zdrojů zcela soběstačné.

Nerovnoměrná potřeba zásobení vodou a likvidace odpadních vod je zpravidla v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti (kapacity pro desítky tisíc návštěvníků) velkých rekreačních center v Krkonoších: Pec pod Sněžkou, Špindlerův Mlýn, Malá Úpa, Strážné, Vrchlabí, Janské Lázně. V Orlických horách pak v Říčkách, Rokytnici nad Orlicí a Deštném. Převážně jde o rekreaci v zimním období. Pro letní období lze citovat nádrž Rozkoš, Jinolické rybníky a Velkovřešťovský rybník.

Královéhradecký kraj je vybaven vodovody v obcích a městech s mírně nižším procentem zásobovaných obyvatel (91,6 %) než je průměr za celou ČR (92,8 %). Z porovnání procent zásobovaných obyvatel v jednotlivých územních celcích je zřejmé, že nižší úroveň zásobení z veřejných vodovodů v Královéhradeckém kraji padá na vrub Jičínska a částečně Královéhradecka.

Z hlediska zásobování obyvatel pitnou vodou je výjimečná situace ve městě Červený Kostelec (ORP Náchod), jehož zásobení je závislé na místních zdrojích podzemních vod, které jsou ale významně ohroženy kontaminací karcinogenními chlorovanými uhlovodíky, což vyplývá z provedených sanačně průzkumných prací v minulých letech. Kontaminace vznikla vlivem činnosti někdejších závodů s.p. TIBA v Červeném Kostelci před r. 1989. Vzhledem ke skutečnosti, že původce tohoto závadného stavu zanikl, je současná situace řešena v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o vodách. Proběhly pokusy o nalezení nového nekontaminovaného zdroje, které však nebyly úspěšné. Situaci by mohlo řešit připojení vodovodní sítě v Červeném Kostelci na dálkový vodovodní řad (pravděpodobně se zdrojem v nedaleké Polické křídové pánvi), ale o toto technické řešení není v danou chvíli ze strany obce zájem. Proto je situace řešena hydraulickou bariérou mezi zdrojem kontaminace a stávajícím vodárenským vrtem. Účelnost hydraulické bariéry byla empiricky potvrzena v r. 2011.

6.2.6 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Dostatečné množství významných vodních zdrojů, vysoký podíl CHOPAV na území kraje. Dostatek kvalitní pitné vody v současnosti na většině území kraje , ale i pro budoucnost. Není potřeba zajištění dalších nových zdrojů.	Nejsou plněny cíle environmentální kvality povrchových vod z hlediska chemického nebo ekologického stavu/ekologického potenciálu.
Rozhodujícími vodními zdroji Královéhradeckého kraje jsou podzemní zdroje.	Nejsou plněny cíle environmentální kvality podzemních vod z hlediska chem. stavu.
Vysoký podíl obyvatel zásobovaných pitnou vodou z veřejných vodovodů (mimo území Jičínska).	Zásobování Červeného Kostelce vodou – podzemní vody jsou kontaminovány karcinogenními chlorovanými uhlovodíky, které do horninového prostředí pronikly vlivem provozu již zaniklého s.p. TIBA před r. 1989.
Příznivý stav vodního režimu v krajině v oblastech s vysokým koeficientem ekologické stability, vysokou mírou zalesnění a nízkou svažitostí.	Existence lokálně znečištěných zdrojů podzemních vod v důsledku negativních dopadů hospodaření v minulosti.
	Nedostačující intenzita čištění odpadních vod. Královéhradecký kraj patří v současnosti k nejméně vybaveným krajům veřejnými kanalizacemi a čistírnami odpadních vod. Největší deficit napojení trvale bydlicích obyvatel na veřejnou kanalizaci a kanalizaci zakončenou ČOV je v územním celku Jičín.
	Mírně nižší procento zásobovaných obyvatel z veřejných vodovodů než je průměr za celou ČR; spolu s tím se projevují územní disparity.
	Výskyt oblastí s nepříznivými podmínkami vodního režimu, s nízkým koeficientem ekologické stability,

	vysokým stupněm zornění a svažitosti, snížená přirozená retenční schopnost území.
	Často nejsou odděleny dešťové a splaškové kanalizace.
	Nepřenesení lokalit LAPV do územně plánovacích dokumentací nižších stupňů.

PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	Nedostatečný efekt přijatých technických opatření, vedoucích ke snížení kontaminace horninového prostředí a podzemních vod chlorovanými uhlovodíky na území města Červený Kostelec.
Vyřešení napojení části ubytovacích zařízení v turistických oblastech na technickou infrastrukturu (voda, kanalizace, ČOV, plyn).	Klesající jakost podzemních vod vlivem znečištěných vod povrchových (Polická křídová pánev).
Snižování spotřeby vody.	Rizika lokálních povodní v územích s velkým podílem sklonité orné půdy a nízkým koeficientem ekologické stability.
Dodržování zásad správné zemědělské praxe pro snížení obsahu dusičnanů v podzemních a povrchových vodách.	Znečištění povrchových vod vodní a větrnou erozí.
Ochrana a obnova přirozeného vodního režimu, revitalizace toků a vodních ekosystémů.	Lokální rizika při nedokončení kompletních protipovodňových opatření.
Nastartování procesu KPÚ v oblastech s nepříznivým stavem vodního režimu a nízkým koeficientem ekologické stability.	Povolení výstavby v územích ohrožených povodní.
Finanční zdroje ze státního rozpočtu a fondů EU pro zajištění čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany.	Nerovnoměrná potřeba zásobení vodou a likvidace odpadních vod zpravidla v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti velkých rekreačních center v Krkonoších a Orlických horách.
	Masivní rozšiřování vrtů pro geotermální vytápění objektů, kterým se zpřístupňují podzemní vody možnému znečištění.
	Napjatá bilance (kvantitativní) podzemních vod především v letním období, na které se podílí nevyváženě dimenzované povolené odběry i nelegální čerpání.

	Nedostatečná kapacity pro zajištění financování na rozvoj technické infrastruktury (kanalizace a ČOV).
	Nárůst množství dešťových vod v často poddimenzovaných kanalizačních soustavách v důsledku rozrůstajících se zpevněných ploch v sídelních oblastech.

6.2.7 Problémy k řešení v rámci územního plánování

- Nahrazování méně kvalitních vodních zdrojů novými s vyšší kvalitou (Jičínsko). Návrh nových tras skupinových vodovodů, využití kvalitních vodních zdrojů (rozšíření stávajících skupinových vodovodů na Rychnovsku, Královéhradecku, Jičínsku a na Trutnovsku).
- Zvýšená ochrana podzemních vod, respektive povrchových vod, před znečištěním v důsledku antropogenní činnosti zejména v geologické oblasti zlomových pásem v severní části kraje (Polická křídlová pánev).
- Lokalizace protipovodňových opatření.
- **Vytvářet podmínky pro prověřování řešení lokalit pro akumulaci povrchových vod dle generelu LAPV v územně plánovacích dokumentacích.**
- Omezování aktivit v záplavových územích zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika.
- Podporovat posilování retenční schopnosti území, dbát na nenarušení povrchových a podzemních zdrojů vody a pramenišť minerálních a léčivých vod a podporovat jejich hospodárné využívání.
- Vytváření územních rezerv pro budování a modernizaci infrastruktury pro čištění odpadních vod, modernizace stávajících ČOV a dokončení výstavby kanalizací a čistíren odpadních vod v sídlech nad 500 EO, realizace místních kanalizací a ČOV v menších sídlech.
- **Prověřit a navrhnout efektivní opatření vedoucí k omezení rizik plynoucích v oblasti Červeného Kostelce z rozsáhlé evidované kontaminace zdrojů pitné vody, hrozících potenciálně rozsáhlými narušeními dodávek zdravotně nezávadné pitné vody**
- Přispívat k prevenci a snižování znečišťování povrchových a podzemních vod v důsledku zemědělské a průmyslové činnosti.

6.3 Hygiena životního prostředí

6.3.1 Ovzduší

Znečištění ovzduší je stále vážný environmentální problém nejen v ČR, ale i v Evropě a po celém světě. Důsledky znečišťování jsou velmi široké. Jsou prokázány přímé negativní účinky látek znečišťujících ovzduší na zdraví obyvatel, zvířat, rostlin, půdu a materiály. Respirace zvýšených koncentrací látek znečišťujících ovzduší má přímé následky na zdravotní stav obyvatel. Zdraví obyvatel může být zasaženo také nepřímo, ukládáním těchto látek v dalších složkách životního prostředí (půda, voda, biota), vstupem chemikálií do potravního řetězce s následkem další expozice lidí. Navíc tyto účinky mohou ovlivnit strukturu a funkci ekosystémů, včetně jejich schopnosti samoregulace. Tyto účinky se mohou projevovat okamžitě, ale současně také s určitým časovým zpožděním (např. degradace lesních ekosystémů).

Znečištění venkovního ovzduší je nejčastěji vyvoláno směsí znečišťujících látek emitovaných z celé řady zdrojů: významné stacionární (bodové) zdroje, doprava, plošné zdroje (souhrn malých zdrojů, např. lokálních topenišť). Ke znečištění ovzduší na místní úrovni přispívají rovněž znečišťující látky přenášené ze středních a velkých vzdáleností (desítky až stovky kilometrů).

Emise a imise vyjadřují koncentraci smogu či jiných škodlivých látek ve vzduchu. Emise se měří přímo u zdroje znečištění (př. komín), kdežto imise v jeho okolí. Všechny tyto látky, které jsou vypouštěné ze zdroje, nazýváme emisemi. Imise jsou přízemní koncentrace těchto látek (přibližně do výše 1,8 m). Do prostředí se dostávají někdy i ze vzdálených zdrojů znečištění ovzduší. Pro hodnocení a zdraví lidí jsou rozhodující imise.

Při hodnocení kvality ovzduší se nelze vyhnout prostorovým diskrepancím emisních a imisních charakteristik. Tzn., účinky látek znečišťujících ovzduší emitovaných v určité oblasti se mohou negativně projevovat v oblastech více či méně vzdálených (desítky až stovky kilometrů). Řadu problémů tedy nelze řešit izolovaně v rámci sledovaného území (kraj, ORP, obec), ale nutná je spolupráce na větších územních celcích (kraje, ČR, mezinárodně - přeshraniční vlivy). Opatření provedené na území v působnosti pověřeného stavebního úřadu se mohou, ale také nemusí projevit na témže území (zvláště v případě velkých a zvláště velkých zdrojů znečištění ovzduší).

Výběr parametrů pro hodnocení kvality ovzduší byl veden snahou o zjednodušení složité problematiky za účelem podání rychlé a srozumitelné informace o stavu ovzduší ve smyslu platné legislativy. Zároveň bylo nutné zohlednit možnosti získání relevantních údajů vyjádřených pro plochu jednotlivých ORP.

Hlavní parametry:

HP1: Plocha území, na které došlo v daném roce k překročení imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace

Parametr byl navržen na základě požadavků platné legislativy (zahrnují současné nejpálčivější problémy ochrany ovzduší). Indikace problémů ve vývoji imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší byla stanovena na základě vyhodnocení překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí a limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace.

HP2: Emise hlavních znečišťujících látek v porovnání s celorepublikovými hodnotami

Vzhledem k legislativním změnám na úseku ochrany ovzduší (novela zákona, příslušných prováděcích vyhlášek, nařízení) nebylo možné využít původní indikátor, tedy „**HP2. Plnění doporučených krajských emisních stropů**“. V aktualizovaném krajském Programu ke zlepšení kvality ovzduší (zpracovatel: © EKOTOXA s.r.o. 9/2012, pořizovatel Královéhradecký kraj) již nebyly krajské emisní stropy pro jednotlivé znečišťující látky nastaveny. Proto bylo nezbytné hodnotící indikátor modifikovat do nové podoby, kdy je hodnocen stav emisí hlavních znečišťujících látek na území okresů a tyto hodnoty porovnány s republikovým stavem. Základní hodnocení sledovaných jevů je uvedeno v kartě procesu, která je zařazena v příloze v tématu Hygiena životního prostředí.

Vyhodnocení území, na kterém došlo v daném roce k překročení imisních limitů a cílových imisních limitů pro ochranu zdraví lidí (viz. obr. HZP-1)

Královéhradecký kraj patří mezi zóny s relativně dobrou kvalitou ovzduší, s malým počtem velkých stacionárních zdrojů emisí. Historicky je ovlivněna spíše znečištěním z dálkového přenosu emisí z velkých zdrojů ze sousedního Pardubického kraje. I přesto, že jejich vliv je dnes díky odsíření nižší, stále se projevuje např. poškozením lesních porostů v hřebenové partii Orlických hor. Problém v posledních letech představují spíše malé stacionární zdroje (lokální topeniště) a stále rostoucí silniční doprava. V období let 2006 až 2010 v Královéhradeckém kraji a klesají emise CO, snižují se rovněž emise VOC a NO_x. Opačný trend byl od roku 2008 zaznamenán u emisí tuhých znečišťujících látek a NH₃. Ve srovnání s rokem 2009 došlo i k mírnému nárůstu emisí SO₂. Z hlediska imisí patří mezi významné znečišťující látky koncentrace suspendovaných částic frakce PM₁₀, přízemního ozonu a benzo(a)pyrenu.

Stabilní trend vykazují roční koncentrace NO₂. Na dopravních lokalitách PM₁₀ mírně vzrostly. Imisní limit pro 24hodinovou koncentraci PM₁₀. Koncentrace přízemního ozonu jsou měřeny na 5 lokalitách v Královéhradeckém kraji. K trvalému překračování cílového imisního limitu ve vztahu k ochraně lidského zdraví (počet překročení v průměru za 3 roky vyšší než 25x) dochází pouze na stanici Krkonoše-Rýchory. Z hlediska trendu je patrný nárůst počtu překročení hodnot cílového imisního limitu v průměru za období 2009–2011 ve srovnání s obdobím 2008-2010 téměř na všech sledovaných stanicích. Výjimkou je stanice Hradec Králové-Brněnská, kde od období 2007–2009 dochází k poklesu počtu překročení.

(zdroj info: <http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/grafroc/groc/gr11cz/obsah.html>)

Údaje o oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší jsou aktuální k r. 2010. Z nich vyplývá, že v 5076 sledovaných oblastech v Královéhradeckém kraji nedošlo k překročení hodnot:

ZdrLVMT tolerance)	imisního limitu (LV) pro ochranu lidského zdraví, včetně indikace překročení hodnoty LV+MT (MT=mez tolerance)
EKO	imisního limitu (TV) pro ochranu ekosystémů a vegetace, bez zahrnutí přízemního ozonu (O ₃)
EKO ₀₃	cílového imisního limitu (TV) pro ochranu ekosystémů a vegetace, včetně zahrnutí přízemního ozonu (O ₃)
SO ₂ h	imisního limitu (LV) pro hodinové průměry SO ₂
SO ₂ h24	imisního limitu (LV) pro 24-hodinové průměry SO ₂
PM ₁₀ h24	imisního limitu (LV) pro 24-hodinové průměry PM ₁₀
PM ₁₀ r	imisního limitu (LV) pro roční průměry PM ₁₀
NO ₂ MT h tolerance)	imisního limitu (LV) pro hodinové průměry NO ₂ , včetně indikace překročení hodnoty LV+MT (MT=mez tolerance)
NO ₂ MT r tolerance)	imisního limitu (LV) pro roční průměry NO ₂ , včetně indikace překročení hodnoty LV+MT (MT=mez tolerance)
Pb r	imisního limitu (LV) pro roční průměry olova
CO h8	imisního limitu (LV) pro maximální denní 8-hodinové klouzavé průměry CO
BZN MT r tolerance)	imisního limitu (LV) pro roční průměry benzenu, včetně indikace překročení hodnoty LV+MT (MT=mez tolerance)
Cd r	imisního limitu (LV) pro roční průměry kadmia
As r	imisního limitu (LV) pro roční průměry arsenu
Ni r	imisního limitu (LV) pro roční průměry niklu
SO ₂ r	imisního limitu (LV) pro roční průměry SO ₂
SO ₂ w	imisního limitu (LV) pro zimní průměry SO ₂ (říjen-březen)

Naopak došlo k překročení limitů v následujících škodlivinách:

ZdrTV	cílového imisního limitu (TV) pro ochranu lidského zdraví, bez zahrnutí přízemního ozonu (O ₃) (v 81 oblastech), což představuje 1,62 % území kraje
ZdrTVO ₃	cílového imisního limitu (TV) pro ochranu lidského zdraví, včetně zahrnutí přízemního ozonu (O ₃) (2473 oblastech), což představuje 47,59 % území kraje
BaP r	imisního limitu (LV) pro roční průměry benzo(a)pyrenu (v 81 oblastech), což představuje 1,62 % území kraje
O ₃ h8	cílového imisního limitu (TV) pro maximální denní 8-hodinové klouzavé průměry O ₃ (v 520 oblastech), což představuje 9,51 % území kraje
NO _x r	imisního limitu (LV) pro roční průměry NO _x (v 32 oblastech), což představuje 0,66 % území kraje
O ₃ AOT40 r	cílového imisního limitu (TV) pro 5-leté průměry expozičního indexu AOT40 škodliviny O ₃ (v 2423 oblastech), což představuje 46,92 % území kraje

Pro porovnání za celou ČR byl 24h imisní limit pro PM₁₀ překročen na 21,21 % plochy území.

Tabulka č. 6.3.1: Překročení imisního limitu (LV) a cílového imisního limitu (TV) v rámci kraje (zóny) a České republiky (bez přízemního ozonu), % plochy územního celku, roky 2008 a 2010

rok 2008								
ÚZEMÍ	PM ₁₀	PM ₁₀	NO ₂	Benzen	SOUHRN PŘEKROČENÍ LV	BaP		SOUHRN PŘEKROČENÍ TV
	roční průměr	36. max. 24h průměr	roční průměr	roční průměr		roční průměr		
	>40 µg.m ⁻³	>50 µg.m ⁻³	>40 µg.m ⁻³	>5 µg.m ⁻³		>1 ng.m ⁻³		
ZÓNA KHK	-	-	0,02	-	0,02	0,78		0,78
ČR	0,45	2,73	0,08	0,02	2,8	3,6		3,66
rok 2010								
ÚZEMÍ	PM ₁₀	PM ₁₀	NO ₂	Benzen	SOUHRN PŘEKROČENÍ LV	BaP	As	SOUHRN PŘEKROČENÍ TV
	roční průměr	36. max. 24h průměr	roční průměr	roční průměr		roční průměr	roční průměr	
	>40 µg.m ⁻³	>50 µg.m ⁻³	>40 µg.m ⁻³	>5 µg.m ⁻³		>1 ng.m ⁻³		
ZÓNA KHK	-	-	-	-	-	1,62	-	1,62
ČR	1,86	21,21	0,03	0,001	21,21	14,47	0,01	14,47

Zdroj údajů: Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší na základě dat za rok 2008 (Věstník MŽP č. 4/2010) a rok 2010 ([http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vymezeni_oblasti/\\$FILE/OOO-OZKO_2010-20120328.pdf](http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vymezeni_oblasti/$FILE/OOO-OZKO_2010-20120328.pdf))

Na 97,06 % území kraje (zóny) došlo v roce 2008 k překročení hodnoty cílového imisního limitu pro ochranu zdraví lidí pro troposférický ozon. Dle hodnot roku 2010 to bylo již jen na 9,51 % území kraje.

Tabulka č. 6.3.2: Překročení cílového imisního limitu O₃ pro ochranu zdraví v rámci Královéhradeckého kraje (zóny) a České republiky, % plochy územního celku (stav k roku 2010 a porovnání s výsledky roku 2008)

NÁZEV ORP	ROK 2010		% PLOCHY ORP S PŘEKROČENÍM MAX.DENNÍHO 8h KLOUZAVÉHO PŮRŮMĚRU O ₃	
	VÝMĚRA ORP (km ²)	VÝMĚRA ÚZEMÍ S PŘEKROČENÝM LIMITEM O ₃ h8 (m ²)	ROK 2010	ROK 2008
	Broumov	259,3	8 216 850,64	3%
Dobruška	279,2	64 927 185,60	23%	99,26%
Dvůr Králové nad Labem	257,8	0,00	0%	98,06%
Hořice	192,9	0,00	0%	97,94%
Hradec Králové	677,4	0,00	0%	87,40%
Jaroměř	138,6	0,00	0%	94,96%
Jičín	596,8	0,00	0%	99,45%
Kostelec nad Orlicí	223,5	0,00	0%	95,49%
Náchod	355,7	6 052 777,20	2%	97,74%
Nová Paka	97,1	0,00	0%	100,00%
Nové Město nad Metují	98,1	0,00	0%	92,85%
Nový Bydžov	214,2	0,00	0%	98,12%
Rychnov nad Kněžnou	479,4	105 809 779,17	22%	98,93%
Trutnov	595,4	129 519 266,01	22%	99,98%
Vrchlabí	293,5	137 603 238,23	47%	99,97%
KRAJ CELKEM	4759,0	452 129 096,85	10%	97,03%

Zdroj údajů: data OZKO 2008, provedena GIS analýza

Podrobné hodnocení jevu (procesu): I(HP1): Plocha území, na které došlo v daném roce k překročení imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace

Tabulka č. 6.3.3: Překročení imisního limitu (NO_x) a cílového imisního limitu (AOT40) pro ochranu ekosystémů a vegetace v rámci NP a CHKO, % plochy NP a CHKO, 2010

CHKO+NP	DOTČENÉ ORP (KÓD)	NO _x roční průměr > 30 µg.m ⁻³	O ₃ - AOT 40 > 18 000 µg.m ⁻³ .h	SOUHRN (%)
KRNAP	5214, 5215	0	96,5	96,5
CHKO BROUMOVSKO	5201, 5209	0	97,9	97,9
CHKO ČESKÝ RÁJ	5207	0	72,5	72,5
CHKO ORLICKÉ HORY	5202, 5213	0	100,0	100,0

 Zdroj: [http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vymezeni_oblasti/\\$FILE/OOO-OZKO_2010-20120328.pdf](http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vymezeni_oblasti/$FILE/OOO-OZKO_2010-20120328.pdf)
Hodnocení jevu (procesu) I(HP2): Emise hlavních znečišťujících látek v porovnání s celorepublikovými hodnotami

Nejvýznamnější provozovatelé zdrojů emisí v Královéhradeckém kraji (celkem 15 provozovatelů zdrojů znečišťování kategorie REZZO 1):

- ALFA Plywood, a.s. – Solnice
- ČEZ, a.s. - Elektrárna Poříčí
- Cukrovary a lihovary TTD, a.s. - České Meziříčí
- Saint-Gobain Isover CZ s.r.o.- Častolovice
- KA Contracting ČR s.r.o. - Teplárna Náchod
- ČEZ, a.s. – Teplárna Dvůr Králové
- HELIOR CZ, a.s. - Tevex Černožice
- ŠKODA AUTO a.s.- Kvasiny
- AMCOR FLEXIBLES SKŘIVANY s.r.o.
- Amman Czech Republic a.s.
- ESAB VAMBERK, s.r.o.
- Tepelné hospodářství Rychnov nad Kněžnou, s.r.o.
- RUBENA a.s. – Hradec Králové
- KRPA PAPER, a.s.
- GUMOTEX, akciová společnost odštěpný závod TANEX,PLASTY

Tabulka č. 6.3.4: Emise hlavních znečišťujících látek ze stacionárních zdrojů na území ORP Královéhradeckého kraje v letech 2009 a 2010

Dle informací Odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení technické ochrany životního prostředí krajského úřadu již nejsou evidovány podrobné údaje o znečištění dle správních obvodů ORP, proto pro informaci uvádíme poslední známé hodnoty (rok 2009 a 2010), a dále již uvádíme hodnoty pro jednotlivé okresy Královéhradeckého kraje

NÁZEV ORP	KÓD ORP	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
		TZL		SO ₂		NO _x		CO		VOC		NH ₃	
BROUMOV	5201	0,108	0,123	0,048	0,049	7,592	7,291	0,4	0,49	6,758	3,351	19,744	11,704
DOBRUŠKA	5202	40,235	27,634	470,805	298,729	137,388	86,079	139,851	93,426	20,675	15,544	38,887	41,832
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	5203	9,906	7,669	422,064	531,877	112,352	128,805	32,808	55,632	15,015	7,535	65,871	111,153
HORICE	5204	0,299	0,167	0,011	0,016	3,304	3,337	15,332	12,011	4,065	6,794	38,833	5,44
HRADEC KRÁLOVÉ	5205	12,439	17,68	165,961	235,469	81,775	102,764	54,982	79,813	648,333	99,567	277,176	277,779
JAROMĚŘ	5206	0,328	2,419	0,08	0,042	18,606	8,176	11,604	6,078	5,383	28,947	13,93	0
JIČÍN	5207	12,34	13,971	1,412	2,405	24,181	30,364	19,404	22,184	2,806	0,993	138,477	101,81
KOSTELEČ	5208	33,193	66,688	193,041	229,718	75,573	64,625	29,377	40,546	9,127	27,144	55,36	59,122

NÁZEV ORP	KÓD ORP	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
		TZL		SO ₂		NO _x		CO		VOC		NH ₃	
NAD ORLICÍ													
NÁCHOD	5209	5,2461	8,656	776,685	934,189	183,929	235,668	17,593	12,542	46,607	72,717	45,835	45,678
NOVÁ PAKA	5210	4,201	1,373	0,964	0,018	6,139	3,816	4,404	3,889	7,374	3,695	0	0
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	5211	1,824	3,978	37,5	65,129	13,027	25,344	3,397	5,566	7,188	56,405	15,552	22,135
NOVÝ BYDŽOV	5212	0,908	0,462	11,56	1,704	16,793	10,876	28,084	12,189	68,194	69,168	116,415	217,866
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	5213	70,919	32,407	168,955	150,423	103,949	102,908	118,77	90,465	292,789	11,941	37,647	39,085
TRUTNOV	5214	51,988	98,018	1373,932	2971,868	503,128	620,959	27,035	53,349	76,429	161,652	7,062	0
VRCHLABÍ	5215	0,966	2,994	3,68	5,939	27,592	76,827	15,799	101,66	30,097	16,046	0	0
CELKEM KRAJ		244,9001	284,239	3626,698	5427,575	1315,328	1507,839	518,84	589,84	1240,84	581,499	870,789	933,604

Zdroj údajů: REZZO 2009 a 2010, průběžné výsledky (skutečné hodnoty v jednotlivých ORP se mohou lišit, neboť do doby zpracování RURÚ nebyly známy hodnoty všech oznamovatelů)

Tabulka č. 6.3.5: Emise hlavních znečišťujících látek ze stacionárních zdrojů na území okresů Královéhradeckého kraje v letech 2009 a 2010

Okres	TZL (REZZO 1)	TZL (REZZO 1 - 3)	SO ₂ (REZZO 1)	SO ₂ (REZZO 1 - 3)	NO _x (REZZO 1)	NO _x (REZZO 1 - 3)	CO (REZZO 1)	CO	VOC	NH ₃
Hradec Králové	14,7	226,7	202,9	556	74,3	202,6	110,5	1 184,80	451,2	0
Jičín	18,2	302,5	0,9	532,2	30,9	144,2	22,6	1 553,30	364,9	0
Náchod	8,5	336,1	763,6	1 362,20	224,1	360,7	27,5	1 868,40	576,1	0
Rychnov nad Kněžnou	103,5	399,2	801,5	1 319,10	296,3	395,9	292,2	1 835,50	809,9	21,1
Trutnov	107,7	641,4	1 933,1	2 494,40	674,5	803,4	113,3	1 750,00	621,6	0,4

Zdroj: ČHMÚ, ČSÚ

Poznámka: Emise hlavních znečišťujících látek po okresech nezahrnují emise VOC, TZL a NH₃ z nesledovaných zdrojů použití rozpouštědel, min. hnojiv, chovů hosp. zvířat a stavebních činností, proto nesouhlasí celkové součty. (zdroj: ČHMÚ).

Z porovnání okresů vyplývá, že nejvíce emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého a oxidů dusíku bylo vyprodukováno v okrese Trutnov. Nejvyšší hodnoty emisí oxidu uhelnatého vykazují okresy Náchod a Rychnov nad Kněžnou, okres Rychnov nad Kněžnou je rovněž nejvýraznějším producentem VOC a NH₃.

Porovnání situace na území kraje vzhledem k ostatním krajům (aglomeracím): 1

indexace: -1 / 0 / +1 (+1 nejlepší, 0 neutrální, -1 nejhorší)

Na území Královéhradeckého kraje nedochází k překračování imisních limitů pro ochranu lidského zdraví a ochranu ekosystémů a vegetace sledovaných látek znečišťujících ovzduší. Z porovnání území Královéhradeckého kraje vyplývá, že celkové vykazované emise k roku 2010 jsou ve všech sledovaných kategoriích výrazně pod celorepublikovými hodnotami.

Zvýšené imisní koncentrace přízemního ozonu nejsou výjimečné, k překračování imisních limitů dochází na většině území České republiky. Z hlediska navrženého cílového stavu indikátorů (nulové překročení imisních limitů pro ochranu lidského zdraví a ekosystémů a vegetace je situace hodnocena celkově pozitivně.

Tabulka č. 6.3.6: Emise hlavních znečišťujících látek (REZZO 1 až 4) na území Královéhradeckého kraje a srovnání výše emisí s ostatními kraji a hodnotami za ČR

Kraj	TZL*		SO ₂		NO _x		CO		VOC*		NH ₃ *	
	[t/rok]	%	[t/rok]	%	[t/rok]	%	[t/rok]	%	[t/rok]	%	[t/rok]	%
Hl.m. Praha	2 121,6	3,4	1 559,5	0,9	6 913,7	2,9	15 288,4	3,8	13 115,5	8,7	379,5	0,6
Středočeský	11 084,0	18	23 188,2	14	35 412,3	15	53 495,5	13	21 777,8	14	9 636,7	14

Kraj	TZL*		SO ₂		NO _x		CO		VOC*		NH ₃ *	
	[t/rok]	%	[t/rok]	%	[t/rok]	%	[t/rok]	%	[t/rok]	%	[t/rok]	%
Jihočeský	5 048,6	8,1	10 350,7	6,1	12 415,1	5,2	21 987,9	5,5	9 984,9	6,6	8 540,0	12
Plzeňský	4 684,2	7,5	7 718,5	4,5	11 768,4	4,9	20 029,4	5	9 215,7	6,1	6 387,6	9,3
Karlovarský	2 134,2	3,4	9 672,4	5,7	10 609,8	4,5	8 067,9	2	4 700,7	3,1	1 909,6	2,8
Ústecký	5 165,3	8,2	58 005,3	34	57 480,4	24	24 726,1	6,2	14 082,3	9,3	3 115,1	4,5
Liberecký	2 165,4	3,5	2 440,0	1,4	4 059,5	1,7	10 964,2	2,8	5 907,1	3,9	2 158,8	3,1
Královéhradecký	3 720,5	5,9	6 294,6	3,7	7 894,0	3,3	16 701,1	4,2	8 287,1	5,5	5 127,4	7,5
Pardubický	3 507,0	5,6	12 928,0	7,6	16 367,4	6,9	15 185,3	3,8	8 338,4	5,5	4 990,8	7,3
Vysočina	5 147,2	8,2	3 007,5	1,8	12 434,8	5,2	21 273,9	5,4	9 235,7	6,1	8 512,3	12
Jihomoravský	5 170,2	8,2	3 462,1	2	16 952,8	7,1	25 658,4	6,5	14 228,9	9,4	6 362,9	9,3
Olomoucký	3 517,0	5,6	4 443,1	2,6	10 430,6	4,4	16 235,7	4,1	8 446,5	5,6	4 358,3	6,4
Zlínský	2 404,7	3,8	4 937,0	2,9	7 446,2	3,1	10 821,6	2,7	7 507,1	5	3 089,0	4,5
Moravskoslezský	6 801,6	11	22 317,4	13	27 865,5	12	137 829,5	35	16 343,9	11	4 026,5	5,9
Celkem	62 671,7	100	170 324,3	100	238 050,5	100	398 264,9	100	151 171,7	100	68 594,5	100

*emise TZL, VOC a NH₃ z plošných zdrojů rozpočteny do krajů odborným odhadem

Zdroj dat: Český hydrometeorologický ústav, <http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/oez/embil/10embil/10r14.html>

Emisní situace v kraji z hlediska hlavních znečišťujících látek je poměrně příznivá. K roku 2008 nedocházelo k překračování doporučených krajských emisních stropů pro r. 2010, které byly nastaveny dle nařízení vlády č. 351/2002 Sb. Toto nařízení vlády bylo novelou zákona o ovzduší zrušeno. Z hlediska porovnání stavu s ostatními kraji se Královéhradecký kraj pohybuje okolo průměrného stavu. Z oblasti TZL, SO₂ a CO obsazuje 7. místo, z hlediska NO_x čtvrté a VOC 5. Místo. Nejhorší situace je ve sledovaných emisích NH₃, kde kraj obsadil 9. místo.

Tabulka č. 6.3.7: Pořadí krajů z hlediska emisí hlavních znečišťujících látek (REZZO 1 až 4)

kraj / pořadí	TZL*	SO ₂	NO _x	CO	VOC*	NH ₃ *
Hl.m. Praha	1	1	2	4	10	1
Jihočeský	9	10	9	10	9	13
Jihomoravský	11	4	11	12	12	11
Karlovarský	2	9	6	1	1	2
Královéhradecký	7	7	4	7	5	9
Liberecký	3	2	1	3	2	3
Moravskoslezský	13	12	12	14	13	6
Olomoucký	5	5	5	6	6	7
Pardubický	6	11	10	5	4	8
Plzeňský	8	8	7	8	7	10
Středočeský	14	13	13	13	14	14
Ústecký	12	14	14	11	11	5
Vysočina	10	3	8	9	8	12
Zlínský	4	6	3	2	3	4

Zdroj dat: Český hydrometeorologický ústav, <http://portal.chmi.cz>

Porovnání situace v rámci ORP

Tabulka č. 6.3.8: Hodnocení ORP na základě indikátorů (indikátor = I(HP1) + I(HP2))

ORP	I(HP1)	I(HP2)	VÝSLEDNÉ HODNOCENÍ INDIKÁTORU
Broumov	-1	1	0
Dobruška	-1	1	0
Dvůr Králové nad Labem	0	1	1
Hořice	0	1	1
Hradec Králové	0	1	1

ORP	I(HP1)	I(HP2)	VÝSLEDNÉ HODNOCENÍ INDIKÁTORU
Jaroměř	0	1	1
Jičín	-1	1	0
Kostelec nad Orlicí	0	1	1
Náchod	-1	1	0
Nová Paka	0	1	1
Nové Město nad Metují	0	1	1
Nový Bydžov	0	1	1
Rychnov nad Kněžnou	-1	1	0
Trutnov	-1	1	0
Vrchlabí	-1	1	0

Zdroj dat: Gis analýza zpracovatel

6.3.2 Odpadové hospodářství

Údaje o celkové produkci odpadů jsou evidovány v Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH), který je provozován Centrem pro hospodaření s odpady, v rámci MŽP. Tyto údaje dále zpracovává CENIA, z jejíchž analýz jsme dále vycházeli. Produkce odpadu dle jednotlivých odvětví v letech 2007 až 2011 byla následující:

Tabulka č. 6.3.9: Produkce odpadu (kt) na území Královéhradeckého kraje v letech 2007 – 2011

rok	VŠECHNY ODPADY	NEBEZPEČNÉ ODPADY	OSTATNÍ ODPADY	KOMUNÁLNÍ ODPADY
2007	861	46	815	154
2008	956	55	901	155
2009	1 032	54	979	155
2010	1 029	42	987	148
2011	1 026	56	970	153

Zdroj dat: Cenia, portál ISOH

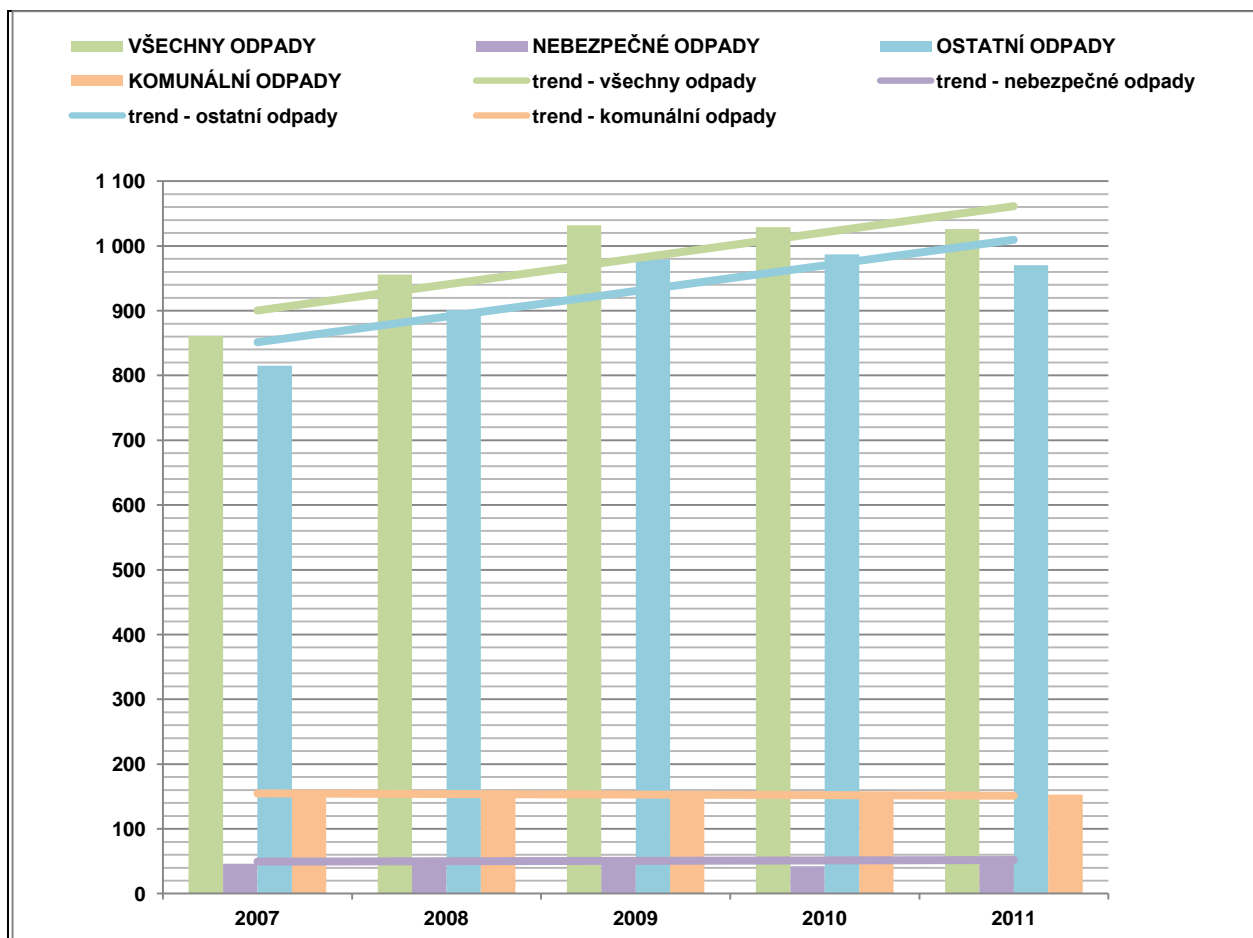
Tabulka č. 6.3.10: Produkce odpadu na obyvatele (kg/obyv./rok) na území Královéhradeckého kraje v letech 2007 – 2011

rok	POČET OBYVATEL	VŠECHNY ODPADY	NEBEZPEČNÉ ODPADY	OSTATNÍ ODPADY	KOMUNÁLNÍ ODPADY
2007	552 212	1 564	84	1 481	279
2008	554 520	1 727	100	1 628	281
2009	554 402	1 862	97	1 765	280
2010	554 803	1 857	76	1 781	267
2011	553 856	1 853	102	1 751	276

Zdroj dat: Cenia, portál ISOH

Celková produkce odpadů byla v roce 2011 1 026 tis. tun., což je mírný pokles oproti roku 2010 i 2009. Nejvíce k tomuto množství přispívá průmyslový, stavební a demoliční odpad, jiné odpady a komunální odpad. Jako významní původci odpadů na území Královéhradeckého kraje působí podniky lehkého průmyslu, činné v oblasti automobilové výroby, zdravotnictví, spojových zařízení a přístrojů. Nezanedbatelnými původci jsou i nadále textilní a strojírenský průmysl. Souhrnné informace o následném nakládání s tímto odpadem jsou uvedeny v tabulce.

Graf č. 6.3.1. Produkce odpadů v letech 2007 – 2011, včetně znázornění trendů:



Tabulka č. 6.3.11: Produkce a nakládání s odpadem (t) na území KHK v letech 2007 - 2011

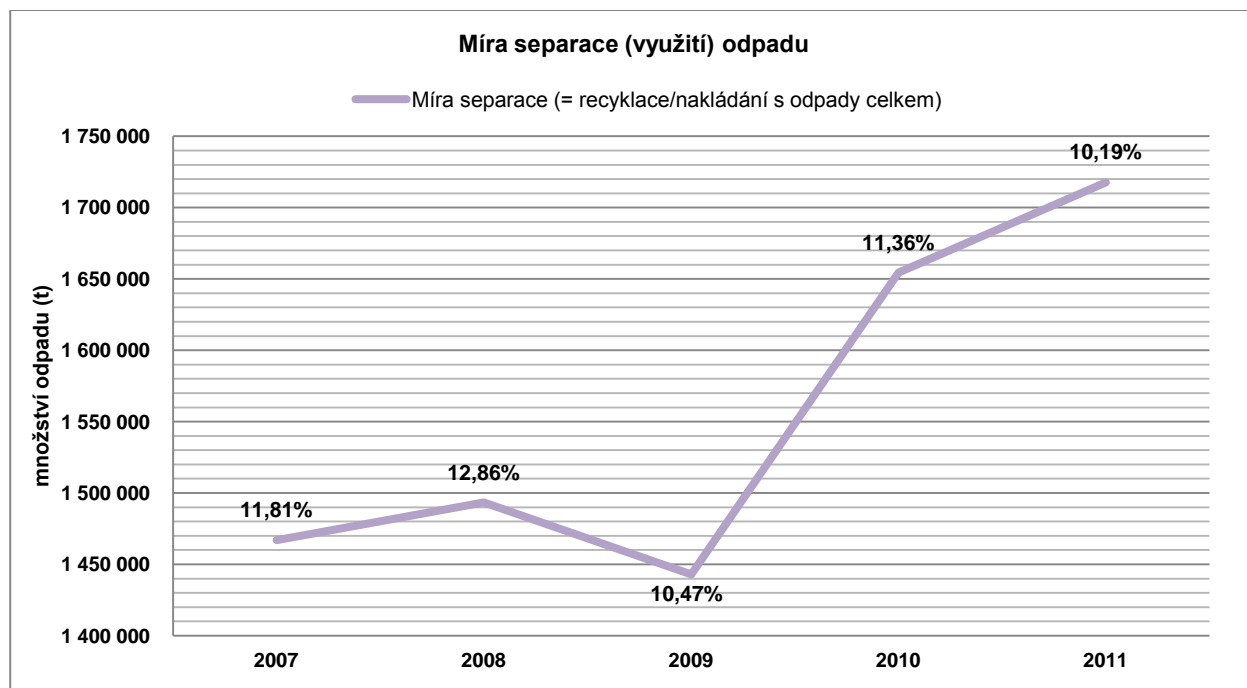
	2007			2008			2009		
	CELKEM	NEBEZPEČNÉ	OSTATNÍ	CELKEM	NEBEZPEČNÉ	OSTATNÍ	CELKEM	NEBEZPEČNÉ	OSTATNÍ
Nakládání s odpady celkem	1 467 004	102 329	1 364 674	1 493 284	80 919	1 412 365	1 442 962	53 219	1 389 743
z toho:									
recyklace (R4, R5)	173 226	-	173 226	192 064	i.d.	i.d.	151 124	i.d.	i.d.
spalování (R1, D10)	2 620	941	1 680	1 469	836	633	7 666	1 847	5 819
skládání a ostatní způsoby ukládání v úrovni nebo pod úrovní terénu (D1-D5)	426 893	2 647	424 246	481 844	6 889	474 955	453 546	2 255	451 291
	2010			2011					
	CELKEM	NEBEZPEČNÉ	OSTATNÍ	CELKEM	NEBEZPEČNÉ	OSTATNÍ			
Nakládání s odpady celkem	1 654 324	80 150	1 574 174	1 717 721	40 811	1 676 910			
z toho:									
recyklace (R4, R5)	187 873	i.d.	i.d.	174 967	i.d.	i.d.			
spalování (R1, D10)	20 950	i.d.	i.d.	30 365	1 067	29 298			
skládání a ostatní způsoby ukládání v úrovni nebo pod úrovní terénu (D1-D5)	611 506	2 204	609 301	563 988	2 514	561 474			

Zdroj dat: ČSÚ

R4= recyklace/znovuzískávání kovů a kovových sloučenin; R5=recyklace/znovuzískávání ostatních anorganických materiálů; R1= využití odpadu způsobem obdobným jako paliva nebo jiným způsobem k výrobě energie; D1= ukládání v úrovni nebo pod úrovní terénu; D2= úprava půdními procesy; D3= hlubinná injektáž; D4= ukládání do povrchových nádrží; D5= ukládání do speciálně technicky provedených skládek; D10= spalování na pevnině

Jedním z indikátorů, který charakterizuje stav odpadového hospodářství, je produkce komunálního odpadu a dále míra jeho separace, respektive využití. Oproti ostatním „nekomunálním“ odpadům je míra separace a následného využití těchto odpadů nízká, což dokládá i následující graf, který znázorňuje množství odpadu v jednotlivých letech a závislost míry separace, z které je patrné, že stále osciluje okolo stejných hodnot a kopíruje ve svém vývoji množství odpadu. Dlouhodobý cíl uváděný ve Strategii udržitelného rozvoje ČR je 50 % materiálové využití komunálního odpadu nebude pravděpodobně ještě dlouhou dobu dosažen.

Graf č. 6.3.2. Míra separace odpadu



Tabulka č. 6.3.12: Produkce komunálních odpadů v kraji v letech 2007 – 2011

v t	2007	2008	2009	2010	2011
Produkce komunálního odpadu celkem	153 837	155 391	155 336	148 225	153 303
běžný svoz	116 289	107 414	114 349	111 206	113 303
svoz objemného odpadu	6 503	11 973	9 476	8 761	9 345
odděleně sbírané složky	29 389	33 258	29 825	27 327	29 454
odpady z komunálních služeb (z čištění ulic, tržišť, parků atd.)	1 656	2 747	1 686	932	1 201

Zařízení na zpracování odpadu

V Královéhradeckém kraji jsou průběžně připravovány a realizovány záměry v oblasti odpadového hospodářství, zejména sběrné dvory ve městech a obcích, třídící linky, kompostárny, bioplynové stanice apod. Stále narůstá počet středisek na úpravu stavebních odpadů, která jsou vybavena stabilním, případně semimobilním strojním zařízením. Průběžně vznikají zařízení na sběr, výkup a úpravu autovraků a dalších druhů využitelných odpadů. Další požadavky na technickou vybavenost území z hlediska nakládání s odpady jsou součástí zpracovaného a schváleného Plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje (POH). Přehled skládek odpadu a jejich stav využívání je uveden v následující tabulce.

Tabulka č. 6.3.13: Přehled plošně největších skládek odpadů na území Královéhradeckého kraje k 31.12.2012

Název	SKUPINA	Typ odadu
Skládka Lodín a solidifikační linka	N	Nebezpečné odpady
Skládka Lískovice	I	Inertní odpady
Centrum komplexního nakládání s odpady Křovice	O	Ostatní odpady
Skládka Popovice-Libec	O	Ostatní odpady

Název	SKUPINA	Typ odadu
Centrum komplexní ho nakládání s odpady Trutnov Krybllice II.	O	Ostatní odpady
řízená skládka TKO Pod haldou	O	Ostatní odpady
Skládka Valdov, okres Jičín	O	Ostatní odpady
Berimex s.r.o. IO - inertní odpad	I	Inertní odpady
Rekultivace skládky Kopidlno	I	Inertní odpady
Skládka S-IO Panská Habrová I	I	Inertní odpady
skládka Černá skála S-OO	O	Ostatní odpady
Skládka S-003 Jeníkovice	I	Inertní odpady
Skládka odpadu Opočno	O	Ostatní odpady
překladiště odpadů - technické služby Rychnov nad Kněžnou		
skládka Hejtmánkovice	O	Ostatní odpady
skládka inertního odpadu Pěčín S-OI	I	Inertní odpady
Skládka odpadu S-IO Červený Kopec	I	Inertní odpady
Skládka odpadu S-IO Chlumec nad Cidlinou	I	Inertní odpady
AGROSPOL Bolehošť, a.s.	O	Ostatní odpady
Kamenosochařství Holanec Aleš Ing.	O	Ostatní odpady

Zdroj údajů: aktualizace ÚAP ORP

Tabulka č. 6.3.14: Spalovny

Provozovatel	Provozovna	IČO	Adresa provozovny	Telefon; fax; e-mail	Provoz od roku	Kapacita t/rok	Spáleno t/r					1) Plnění emisních limitů podle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 415/2012 Sb. 2) Povolení podle § 17 odst. 1 a 2 zákona č. 86/2002 Sb. nebo Integrované povolení podle § 13 odst. 3 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci.
							2007	2008	2009	2010	2011	
Fakultní nemocnice Hradec Králové	Fakultní nemocnice Hradec Králové - Spalovna NO a kotelna	00179906	Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové	495 832 110; 495 511 299; spinova@fnhk.cz	1996	1000	797	717	780	978	990 (904*)	1) ano 2) ano Spalovna byla v únoru 2013 provozována v běžném režimu 650 hodin, spáleno bylo 83,68 tun odpadu.
Oblastní nemocnice Trutnov a.s.	Oblastní nemocnice Trutnov a.s. - Kotelna a spalovna	26000237	Maxima Gorkého 77, 541 21 Trutnov	499 733 173; tuma.zdene k@volny.cz	1996	1000	143	144	149	146	127	1) ano 2) ano Zdroj byl v únoru 2013 v běžném provozu 400,5 hodin, spáleno bylo 11,363 tun odpadu.

Zdroj údajů: Portál Českého hydrometeorologického ústavu

Ve spolupráci kraje a firem zabývajících se svozem a zpracováním odpadů probíhají projekty na zvýšení míry separace a využití odpadů (*Čistá obec, čisté město, čistý kraj*) a také vzniká řada projektů na řešení zařízení na využívání biologicky rozložitelných odpadů včetně kalů z komunálních ČOV (kompostování, bioplynové stanice).

Staré ekologické zátěže (viz. obr. HZP-2)

Za starou ekologickou zátěž považujeme závažnou kontaminaci horninového prostředí, podzemních nebo povrchových vod, ke které došlo nevhodným nakládáním s nebezpečnými látkami v minulosti (zejména se jedná např. o ropné látky, pesticidy, PCB, chlorované a aromatické uhlovodíky, těžké kovy apod.). Zjištěnou kontaminaci můžeme považovat za starou ekologickou zátěž pouze v případě, že původce kontaminace neexistuje nebo není znám.

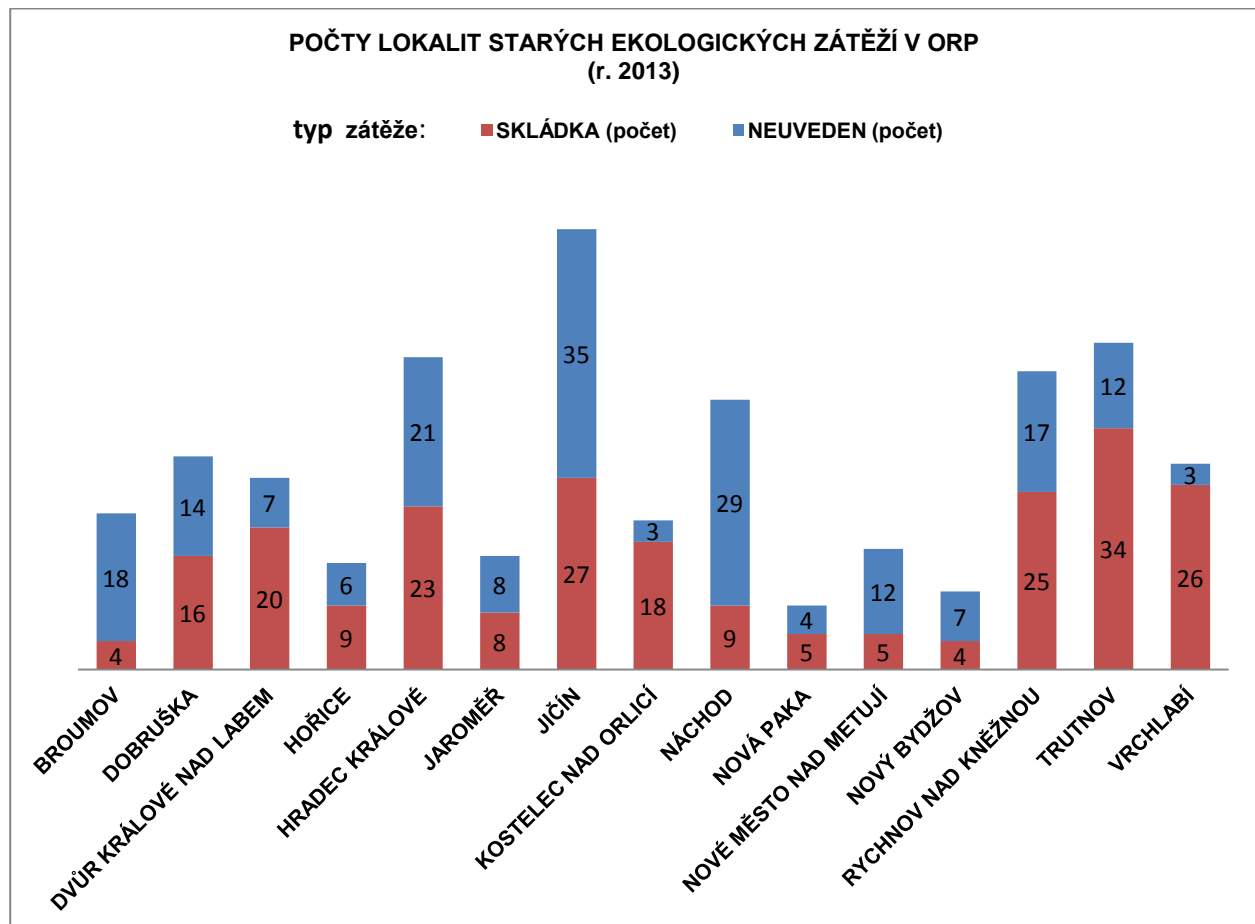
Kontaminovaná místa mohou být rozmanitého charakteru – může se jednat o skládky odpadů, průmyslové a zemědělské areály, drobné provozovny, nezabezpečené sklady nebezpečných látek, bývalé vojenské základny nebo území postižená těžbou nerostných surovin.

Tabulka č. 6.3.15: Přehled počtů lokalit starých ekologických zátěží v ORP Královéhradeckého kraje

NÁZEV ORP	TYP STARÉ ZÁTĚŽE		CELKEM
	NEUVEDEN (počet)	SKLÁDKA (počet)	
BROUMOV	18	4	22
DOBRUŠKA	14	16	30
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	7	20	27
HOŘICE	6	9	15
HRADEC KRÁLOVÉ	21	23	44
JAROMĚŘ	8	8	16
JIČÍN	35	27	62
KOSTELEC NAD ORLICÍ	3	18	21
NÁCHOD	29	9	38
NOVÁ PAKA	4	5	9
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	12	5	17
NOVÝ BYDŽOV	7	4	11
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	17	25	42
TRUTNOV	12	34	46
VRCHLABÍ	3	26	29
CELKEM - KRAJ	196	233	429

Zdroj údajů: MŽP, GIS analýza

Graf č. 6.3.3. Počty lokalit starých ekologických zátěží:



Tabulka č. 6.3.16: Priority pro odstraňování starých ekologických škod

Nabyvatel	Právní forma	Druh znečištění	Sanace	Priorita	Okres
KARA - Trutnov	a.s.	PCE, TCE, DCE, NEL	ne	8,05	TU
DUKLA CZ - Trutnov	a.s.	CIU, NEL, BTEX, TK – hornin. prostředí a podzemní vody	ano	7,8	TU
BENZINA – Trutnov – distribuční sklad	a.s.	NEL, BTEX - znečištění zemin a podzemních vod velkého rozsahu	ano	7,35	TU
DEPRAG CZ – Lázně Bělohrad	a.s.	Kontaminace NEL a CIU	ne	7,45	JC
DS BENZINA a ČD - Jičín	a.s.	NEL, BTEX	ano	7,2	JC
TESLA-YS – Hradec Králové	a.s.	Znečištění horninového prostředí a podzemních vod Cl a etén	ne	7,05	HK
Kovoplast – Chlumec nad Cidlinou		PCE, TCE, Cr		6,45	HK
DUO - Opočno	s.r.o.	Probíhá sanace		5,65	RK
ZPA Nová Paka - zánik		Znečištění podzemních vod CIU a TK	ne	5,6	JC
Býv. neřízená skládka – Jetřichov Pasa		Výluh pesticidů		5,15	NA
BENZINA – Hradec Králové	a.s.	Kontaminace NEL, BTX - pouze zeminy	ano	3,9	HK
ESAB - Vamberk	a.s.	CIU - kontaminace zemin	ano	3,55	RK
Autopříslušenství Hajnice	a.s.	Znečištění horninového prostředí CIU, ropnými látkami a rádiem	ne	3,4	TU
ŠKODA AUTO - Kvasiny	a.s.	NEL, BTX, znečištění podz. vod a horninového prostředí	ano	3,4	RK
ŠKODA AUTO - Vrchlabí	a.s.	NEL, CIU, PAU - znečištění zemin	ano	3,4	TU
BENZINA - Dobruška	a.s.	NEL		1,9	RK
ZIMA - Opočno	s.r.o.	NEL		1,4	RK

POH KHK (2004), stále v platnosti

Na území kraje se nacházejí staré ekologické zátěže a devastace charakteru starých skládek a kontaminovaných průmyslových objektů. Nejzávažnější situace se týká starých zátěží v okresech Trutnov, Jičín a Hradec Králové, které navíc nebyly dosud sanovány. Značná většina starých ekologických zátěží byla již vyřešena, nicméně dodnes se na území kraje nacházejí staré ekologické zátěže charakteru starých skládek a kontaminovaných průmyslových objektů. Problémem jsou taktéž nové nepovolené skládky.

Cíl sanace starých zátěží je s výhradami plněn, jak vyplývá z Hodnocení je plnění plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje za rok 2010 (zveřejněno mj. na: www.kr-kralovehradecky.cz/assets/krajsky-urad/ziv-prostredi-zemedelstvi/aktuality/odpady/Vyhodnoceni-POH-Hk-za-rok-2009.pdf).

Sanace starých zátěží je finančně velmi náročný proces, a proto jsou využívány finanční prostředky z Operačního programu Životní prostředí. Tento program zaštiťuje Státní fond Životního prostředí České republiky, který vyhlásil na podzim roku 2009 výzvu v rámci, které bylo možno podávat žádosti o podporu na odstranění starých zátěží. Přednostně jsou finanční prostředky z rozpočtu Královéhradeckého kraje uvolňovány na řešení havarijních stavů. Do budoucna bude vhodné maximálně informovat a následně podpořit obce kraje, na jejichž území se staré zátěže nacházejí, za účelem přípravy a zpracování a podání žádostí o podporu na odstranění starých zátěží do OPŽP.

Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje

Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje je základním koncepčním dokumentem pro usměrňování činnosti v oblasti odpadového hospodářství. Tento dokument byl zpracován firmou ISES, s. r. o. v roce 2004 a je zpracován v časovém horizontu k roku 2014. K datu zpracování aktualizace ÚAP kraje nebyla zpracována aktualizace tohoto plánu.

6.3.3 Další hygienické závady území

- **Území v dosahu liniových zdrojů emisí (dálnice, rychlostní silnice, silnice 1. třídy)**
(viz téma: Dopravní a technická infrastruktura)
- **Radonové riziko (zastavěné území s vysokým rizikem výskytu radonu) – viz. obr. HPG-4, V kapitole Horninové prostředí a geologie)**
- **Ochranná pásma letišť.**
- Stávající veřejná vnitrostátní letiště Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Jičín, Vrchlabí, Broumov, Velké Poříčí, Nové Město nad Metují, Jaroměř. Neveřejné vnitrostátní vrtulníkové letiště Nová Amerika a heliporty pro záchrannou leteckou službu Hradec Králové, Náchod a Trutnov. **Obyvatelé žijící v ochranném pásmu letiště jsou ovlivněni především hlukovou zátěží, což lze považovat za významnou hygienickou závadu území.**
- **Podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci.**
(viz téma: Dopravní a technická infrastruktura)
- **Podíl obyvatel zásobovaných pitnou vodou z veřejného vodovodu.**
(viz téma: Dopravní a technická infrastruktura)

6.3.4 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
K roku 2010 nebylo zjištěno překračování imisních limitů pro SO ₂ , NO _x , NH ₃ .	Nadlimitní imisní koncentrace přízemního ozonu z hlediska ochrany ekosystémů a vegetace jsou monitorovány na téměř 100 % chráněných území.
Dostupnost efektivních a vysoce účinných technologií pro snižování emisí TZL	Značnou zátěž pro životní prostředí představují emise z automobilové dopravy.
V obcích jsou zavedeny systémy separovaného sběru pro základní druhy odpadů.	Vysoký podíl pevných paliv v lokálních topeništích (REZZO 3)
Skládkovací kapacity vyhovující potřebám kraje. Míra separace a využití odpadu roste.	Míra separace a následného využití komunálního odpadu je nízká oproti požadavkům SUR.
Velmi malá část zastavěného území je v oblastech s vysokým rizikem výskytu radonu. Jen malá část kraje je klasifikována jako území s vysokým radonovým rizikem.	Je využíváno pouze malé množství biologicky rozložitelného odpadu a většina ukládána na skládky.
Z celokrajného hlediska vysoká úroveň napojení obyvatel na veřejné vodovody s kvalitní pitnou vodou.	Relativně velké množství dosud nevyřešených starých ekologických zátěží – omezení využití území.
Významné přebytky kvalitní pitné vody jsou zejména na Náchodsku (Polická křídová pánev) a Rychnovsku (Litá), Jičínsko a Trutnovsko jsou kapacitou vodních zdrojů zcela soběstačné.	Nedostatek technických kapacit pro nakládání s odpadem (vyjma skládek).

	Královéhradecký kraj patří v současnosti k nejméně vybaveným krajům veřejnými kanalizacemi a čistírnami odpadních vod.
	Problematické plnění závazků vůči EU ohledně zásobování kvalitní pitnou vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod v aglomeracích nad 2000 EO.
	Královéhradecký kraj je vybaven vodovody v obcích a městech (především Jičínsko, Královéhradecko) s mírně nižším procentem zásobovaných obyvatel (92,3 %) než je průměr za ČR (93,4 %).
	Nevyhovující voda menších vodovodů (obsah dusičnanů) především na Jičínsku.
	Nejhůře je vodními zdroji zabezpečené území Královéhradecka, které přebírá převážnou část potřebné pitné vody z Náchodska a Rychnovska.

PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Zlepšování čistoty povrchových vod v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.	Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisí a imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší a hlukové zátěže ve městech, obcích a v blízkosti významných dopravních komunikací.
Vysoká úroveň plynofikace celého kraje může při efektivním využití přispívat ke snížení emisí látek znečišťujících ovzduší a zlepšení imisní situace v „dýchací“ vrstvě atmosféry.	Nárůst emisí z plošných zdrojů (REZZO 3) v důsledku používání nešetrných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu. Ekonomická výhodnost používání ekologicky nevhodných paliv.
Realizace opatření vycházejících z programů KPSE, PZKO.	Nepříznivé meteorologické či jiné přírodní podmínky ovlivňující rozptyl látek znečišťujících ovzduší.
Využívání nejlepších dostupných technologií v průmyslu a při vytápění domácností.	Využívání nevhodných technologií v průmyslu a zemědělství.
Využívání vhodných typů obnovitelných zdrojů energie.	Občané nebudou ochotni spolupracovat při separaci komunálního odpadu – zvyšování produkce odpadu.
Uplatňování zásad správné zemědělské praxe v zemědělství.	Nerovnoměrná potřeba zásobení vodou a likvidace odpadních vod zpravidla v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti (kapacity pro desítky tisíc návštěvníků) velkých rekreačních center v Krkonoších a Orlických horách.
Regulace automobilové dopravy, budování	Vznik pachového znečištění

obchvatů obcí a měst.	z bioplynových stanic vlivem nesprávně navržené či provozované technologie.
Rozvoj nových technologií pro zpracování odpadu, např. výstavba kompostáren a ve vhodných lokalitách i bioplynových stanic.	Omezení využití území vlivem neřešení problematiky starých ekologických zátěží.
Zvýšení míry separace komunálního odpadu.	
Odstraňování a rekultivace starých ekologických zátěží.	
Využití prostředků z evropských fondů na výstavbu zařízení pro nakládání s odpadem a na odstraňování a rekultivace SEZ.	

6.3.5 Problémy k řešení v rámci územního plánování

- Budování obchvatů měst a obcí pro snížení imisní a hlukové zátěže území.
- Provoz letišť je výraznou hygienickou závadou v území především z hlediska hluku. Tuto skutečnost zohledňovat zejména při vymezování nových rozvojových ploch v okolí těchto lokalit.
- Identifikace starých ekologických zátěží, podpora vymezení ploch potřebných k jejich asanaci a dalšímu využití.
- V rámci územních plánů obcí vytipovat a vymezit vhodné plochy pro umístění bioplynových stanic s ohledem na hygienické požadavky.
- V rámci územních plánů obcí nebo regionů vytipovat lokality vhodné pro umístění zařízení pro kompostování biomasy.
- Plánování územních kapacit pro řešení nerovnoměrností v zásobení vodou a likvidaci odpadních vod v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti velkých rekreačních center v Krkonoších a Orlických horách.

6.4 Ochrana Přírody a krajiny

6.4.1 Ochrana přírody (viz. obr. OPK-1, OPK -2)

Podle současné české legislativy je chráněná veškerá volná krajina (zákon č. 114/1992 Sb., v platném znění). Dále jsou rozeznávána tzv. **zvláště chráněná území**.

Mezi velkoplošná zvláště chráněná území patří národní parky a chráněné krajinné oblasti. Mezi maloplošná zvláště chráněná území se řadí národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky a přírodní památky. Po vstupu České republiky do EU přibyla také NATURA 2000 – soustava chráněných území, vytvořená na základě jednotných principů na území států EU. Spadají do ní ptačí oblasti a evropsky významné lokality.

Z údajů zveřejněných ve Statistické ročence ČR za rok 2012 vyplývá, že velkoplošná zvláště chráněná území se nacházejí na 12 486 km² území České republiky, což je zhruba 15,8 % rozlohy.

V Královéhradeckém kraji se nachází 1 národní park – Krkonošský národní park (část území je i v Libereckém kraji), 3 chráněné krajinné oblasti – Broumovsko, Orlické hory, Český ráj (větší část území této CHKO je na území Libereckého kraje). Ze soustavy NATURA 2000 se v kraji nebo do něj alespoň částečně zasahuje 102 evropsky významných lokalit a 5 ptačích oblastí.

Jedním z indikátorů, kterými je posuzována oblast ochrany přírody a krajiny, je zastoupení velkoplošných zvláště chráněných území a území NATURA 2000 na území ORP. Indikátor je metodou GIS analýzy hodnocen pro území obcí a následně zobecněn pro jednotlivá ORP. Hodnocení je uvedeno v následující tabulce.

Tabulka č. 6.4.1: Rozloha velkoplošných zvláště chráněných území v KHK (v km²) a jejich % podíl na celkové ploše území

NÁZEV ORP	Výměra ORP (km ²)	NP (m2) bez OP na území ORP	CHKO (m ²) bez OP na území ORP	výměra VZCHÚ v ORP celkem (m ²)	výměra NATURA 2000 Evropsky významné lokality (m ²) mimo plochy ve VZCHÚ	výměra NATURA 2000 Ptačí oblasti (m ²) mimo plochy ve VZCHÚ	výměra chráněných území v ORP celkem (km2) (NP+CHKO+NATURA-mimo území vzchů)	Podíl plochy ORP ve VZCHÚ a NATURA - mimo území vzchů(%)	HODNOCENÍ INDIKÁTORU
Broumov	259,35	0,00	259 343 691,14	259 343 691,14	0,01	468,53	259 344 159,69	100,00%	1
Dobruška	279,22	0,00	59 243 620,23	59 243 620,23	2 366 418,96	0,00	61 610 039,20	22,07%	1
Dvůr Králové nad Labem	257,80	0,00	0,00	0,00	11 747,95	0,00	11 747,95	0,00%	-1
Hořice	192,90	0,00	0,00	0,00	1 366 392,30	0,00	1 366 392,30	0,71%	-1
Hradec Králové	677,40	0,00	0,00	0,00	24 666 184,70	1 223 285,51	25 889 470,21	3,82%	-1
Jaroměř	138,60	0,00	0,00	0,00	653 216,58	0,00	653 216,58	0,47%	-1
Jičín	596,80	0,00	50 189 457,65	50 189 457,65	24 952 845,97	17 184 375,11	92 326 678,73	15,47%	0
Kostelec nad Orlicí	223,50	0,00	0,00	0,00	20 181 636,81	0,00	20 181 636,81	9,03%	-1
Náchod	355,70	0,00	132 206 466,04	132 206 466,04	3 958 088,85	498,77	136 165 053,66	38,28%	1
Nová Paka	97,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	-1
Nové Město nad Metují	98,10	0,00	0,00	0,00	5 768 521,09	0,00	5 768 521,09	5,88%	-1
Nový Bydžov	214,20	0,00	0,00	0,00	14 924 056,55	0,00	14 924 056,55	6,97%	-1
Rychnov nad Kněžnou	479,40	0,00	168 080 642,88	168 080 642,88	1 107 388,83	1 718,68	169 189 750,39	35,29%	1
Trutnov	595,40	129 591 790,37	40 657 303,62	170 249 093,99	39 909 849,41	8 052 756,27	218 211 699,67	36,65%	1
Vrchlabí	293,50	117 183 774,66	0,00	117 183 774,66	68 890 437,57	16 047 245,88	202 121 458,11	68,87%	1
KRAJ CELKEM	4 758,97	246 775 565,02	709 721 181,57	956 496 746,59	208 756 785,60	42 510 348,75	1 207 763 880,94	25,38%	1

Zdroj dat: AOPK, KU odbor ŽP a Z, 2012, GIS analýza

Pozn: Hodnocení indikátoru - vzhledem k ČR (podíl plochy chráněných území na plochu celé ČR je 16 %)

-1.....pod 13 %

0.....13-18 %

1.....nad 18 %

Celková plocha velkoplošných ZCHÚ (tj. NP Krkonoše, CHKO Orlické hory, CHKO Broumovsko, CHKO Český ráj) spolu s plochami, tvořícími soustavu NATURA 2000 činí v Královéhradeckém kraji 1207,7 km², což představuje **25,38 %** plochy území celého kraje. V souvislostech celého kraje a ve vztahu k celorepublikovému průměru se jedná o **nadprůměrný stav indikátoru**.

V rámci rozdělení kraje na obce s rozšířenou působností se projevují značné disproporce mezi jednotlivými ORP. Nejvíce chráněných ploch leží v ORP Broumov, kde 100 % území pokrývá CHKO Broumovsko. V ORP Vrchlábí dosahuje podíl velkoplošných zvláště chráněných území a ploch soustavy NATURA 2000 68,9 % území. Významné pokrytí chráněnými přírodními oblastmi je také v ORP Náchod (38,3 %), Trutnov (36,7 %), Rychnov nad Kněžnou (35,3 %) a Dobruška (22,1 %). Průměrné pokrytí (průměr je odvozen od hodnoty platné pro ČR jako celek) je v ORP Jičín (15,5 %). Zbývající ORP nedosahují průměrných hodnot (ORP Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Nové Město nad Metují, Hradec Králové, Jaroměř a Hořice), popřípadě na jejich území nejsou velkoplošně zvláště chráněná území nebo soustava NATURA 2000 zastoupena vůbec (ORP Dvůr Králové nad Labem a Nová Paka).

Další navýšení ploch v kategorii se zvláštní ochranou přírody lze předpokládat pouze při dílčích úpravách lokalit NATURA 2000. Vzhledem k tomu, že chráněných ploch je ve srovnání s celostátním průměrem hodně, je vhodné do budoucna vytvořit reprezentativní soustavu chráněných území a zajistit v nich kvalitní ochranu a péči.

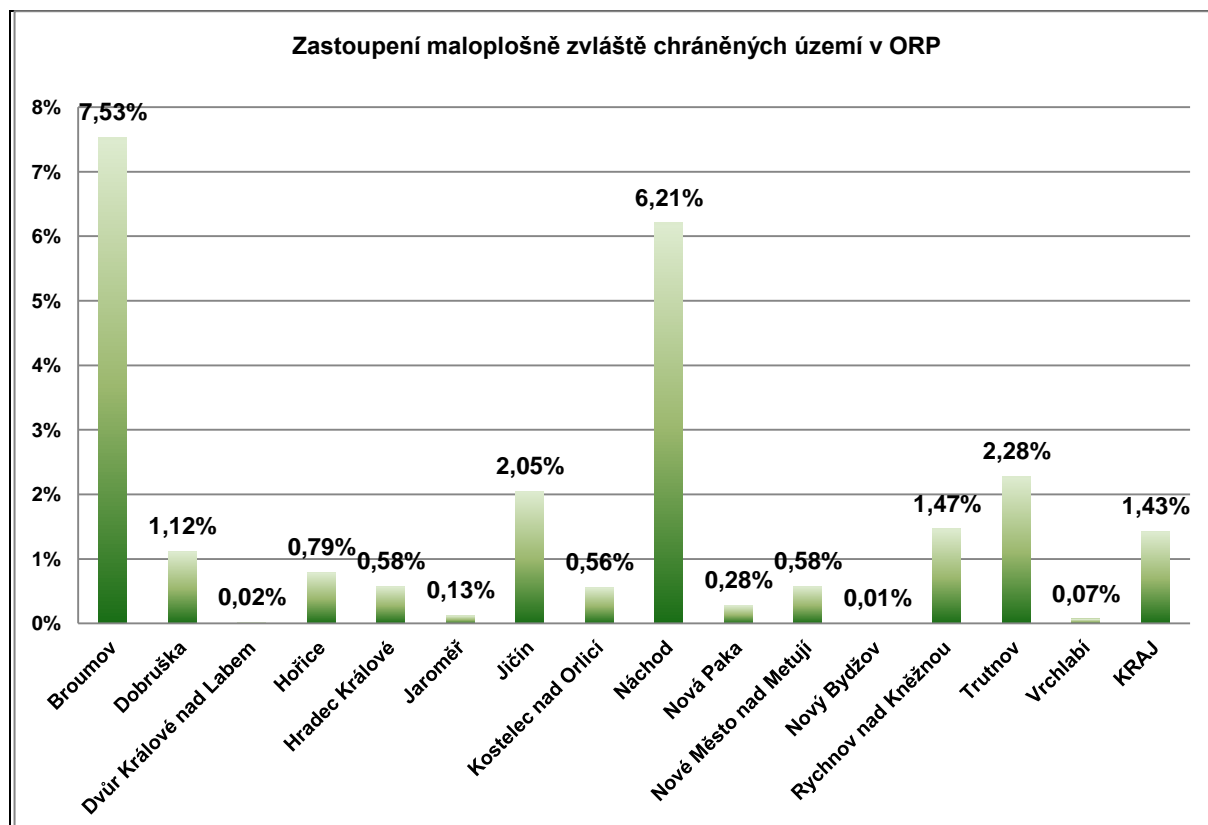
Dále je území Královéhradeckého kraje z 1,43 % tvořeno dílčími plochami maloplošně zvláště chráněných území. Jejich zastoupení v jednotlivých ORP uvádí následující tabulka a graf.

Tabulka č. 6.4.2: Maloplošně zvláště chráněná území v KHK dle ORP

ORP	výměra ORP (km ²)	počet MZCHÚ v ORP	výměra MZCHÚ v obcích ORP (m ²)	podíl plochy MZCHÚ z plochy ORP (%)
Broumov	259,3	13	19528820,84	7,53%
Dobruška	293,5	22	3283444,928	1,12%
Dvůr Králové nad Labem	595,4	3	137879,8079	0,02%
Hořice	355,7	40	2814266,275	0,79%
Hradec Králové	479,4	45	2763054,57	0,58%
Jaroměř	279,2	4	354748,5787	0,13%
Jičín	596,8	67	12240859,92	2,05%
Kostelec nad Orlicí	223,5	18	1255037,571	0,56%
Náchod	214,2	38	13301949,35	6,21%
Nová Paka	98,1	10	279528,1807	0,28%
Nové Město nad Metují	677,4	7	3927214,004	0,58%
Nový Bydžov	192,9	3	11468,56395	0,01%
Rychnov nad Kněžnou	138,6	33	2034474,691	1,47%
Trutnov	257,8	7	5875221,535	2,28%
Vrchlábí	97,1	4	71552,93428	0,07%
KRAJ	4759,0	314	67879521,75	1,43%

Zdroj dat: AOPK, KU odbor ŽP a Z, 2012, GIS analýza

Graf č. 6.4.1. Zastoupení MZCHŮ v kraji



Tabulka č. 6.4.3: Přehled největších MZCHŮ V kraji (zařazena MZCHŮ s plochou > 50ha)

plocha MZCHŮ (m ²)	kód MZCHŮ	Typ MZCHŮ	Název MZCHŮ
15 951 891,24	2401	národní přírodní rezervace	Adršpašsko-teplické skály
6 334 072,13	5325	národní přírodní památka	Polické stěny
5 573 927,18	2430	národní přírodní rezervace	Broumovské stěny
3 241 783,52	2404	národní přírodní památka	Babiččino údolí
3 234 027,03	1895	přírodní rezervace	Peklo u Nového Města nad Metují
2 624 400,89	337	přírodní rezervace	Prachovské skály
2 165 860,91	1988	přírodní památka	Žlunické polesí
1 806 309,48	5314	přírodní památka	Sklenářovické údolí
1 557 524,25	5736	přírodní památka	Březinka
1 008 406,13	1989	přírodní památka	Cidlinský hřeben
919 996,47	384	přírodní rezervace	Sedloňovský vrch
909 991,77	1040	přírodní rezervace	Zemská brána
906 595,39	1985	přírodní památka	Veselský háj a rybník Smrkovák
904 663,27	1676	přírodní rezervace	Údolí Plakánek
903 076,99	1986	přírodní památka	Byšičky
807 873,41	1675	přírodní rezervace	Podtrosecká údolí
794 116,81	1714	přírodní rezervace	Zbytka
752 238,93	2489	přírodní rezervace	Dubno
685 405,21	2925	přírodní památka	Opočno
677 382,29	1998	přírodní památka	Ostruženské rybníky
670 145,51	730	národní přírodní rezervace	Trčkov
554 100,83	5710	přírodní památka	Žaltman
540 642,09	243	přírodní rezervace	Miletínská bažantnice
511 981,06	1987	přírodní památka	Bělohradská bažantnice

6.4.2 Koeficient ekologické stability krajiny (viz. obr. OPK-3)

Ekologická stabilita představuje schopnost krajiny samovolnými vnitřními mechanismy vyrovnávat rušivé vlivy vnějších faktorů bez trvalého narušení přírodních mechanismů, tzn., že se systém brání změnám během působení cizího činitele zvenčí nebo se vrací po skončeném působení cizího činitele k normálu. Protože potenciálními nositeli ekologické stability krajiny jsou přirozené ekosystémy, racionální využívání krajiny nejen nevylučuje, ale nutně zahrnuje jejich trvalou existenci.

Výsledné určení hodnoty ekologické stability konkrétního území, resp. administrativní jednotky, je vyjádřeno koeficientem ekologické stability (KES). Tento ukazatel umožňuje získat základní informaci o stavu krajiny daného území a míře problémů, které se v ní vyskytují.

Koeficient ekologické stability je poměrové číslo a stanovuje poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinnotvorných prvků ve zkoumaném území.

Pro zjištění stavu krajiny z hlediska její vyváženosti a rovnováhy se krajina oceňuje koeficientem ekologické stability. Pro účely tohoto hodnocení byla zvolena klasifikace vytvořená ing. Igorem Míchalem, která je doporučována i ÚÚR. Hodnotu koeficientu KES uvádí ČSÚ, vyjádřenou jednotlivě pro správní území jednotlivých obcí. V zásadě se obě vyjádření tohoto koeficientu liší v tom, jak hodnotí plochy chmelnic. Vyjádření dle metodiky ÚÚR tyto plochy zařazuje do nestabilních ploch, neboť dochází k jejich každoročnímu rozorávání. Naproti tomu metodika používaná ČSÚ tyto plochy řadí mezi plochy stabilní. Při výpočtu koeficientu KES Královéhradeckého kraje pro účely aktualizace ÚAP 2013 ovšem toto nehraje roli, neboť v kraji nejsou v rámci žádné obce plochy chmelnic.

$$KES = \frac{\text{výměra ekologicky stabilních ploch}}{\text{výměra ekologicky nestabilních ploch}} = \frac{\text{plochy vinic+zahrad+ovocných sadů+trvalých travních porostů+lesní půdy+vodních ploch}}{\text{plocha chmelnic+orné půdy+zastavěných ploch+ostatních ploch}}$$

Data jsou vyjádřena v jevu B030

Klasifikace území na základě hodnoty KES

Krajinný typ A – krajina zcela přeměněná člověkem

KES do 0,39: území nestabilní - nadprůměrně využívaná území s jasným porušením přírodních struktur, kde základní ekologická funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy

KES 0,40 – 0,89: území málo stabilní - intenzivně využívaná kulturní krajina s výrazným uplatněním agroindustriálních prvků

Krajinný typ B - krajina intermediální

KES 0,90 – 2,99: území mírně stabilní - běžná kulturní krajina, v níž jsou technické objekty v relativním souladu s charakterem relativně přírodních prvků

Krajinný typ C - krajina relativně přírodní

KES 3,00 – 6,29: území stabilní - technické objekty jsou roztroušeny na malých plochách při převaze relativně přírodních prvků

KES nad 6,30: území relativně přírodní

Tabulka č. 6.4.4: Hodnocení koeficientu ekologické stability

ORP	KES ÚAP 2009 / hodnocení indikátoru	KES ÚAP 2011/ hodnocení indikátoru	krajinný typ (2010)	KES ÚAP 2013	krajinný typ	hodnocení území	hodnocení indikátoru ÚAP 2013
BROUMOV	1,23 / 0	1,23 / 0	B	1,23	B	mírně stabilní	0
DOBRUŠKA	1,00 / 0	0,99 / 0	B	1,01	B	mírně stabilní	0
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	1,16 / 0	1,17 / 0	B	1,18	B	mírně stabilní	0
HOŘICE	0,60 / -1	0,6 / -1	A	0,60	A	málo stabilní	-1
HRADEC KRÁLOVÉ	0,43 / -1	0,43 / -1	A	0,43	A	málo stabilní, téměř nestabilní	-1
JAROMĚŘ	0,45 / -1	0,45 / -1	A	0,45	A	málo stabilní, téměř nestabilní	-1
JIČÍN	0,58 / -1	0,58 / -1	A	0,58	A	málo stabilní	-1
KOSTELEK NAD ORLICÍ	1,65 / 0	1,68 / 0	B	1,68	B	mírně stabilní	0
NÁCHOD	1,49 / 0	1,5 / 0	B	1,50	B	mírně stabilní	0
NOVÁ PAKA	0,67 / 0	1,51 / 0	B	1,51	B	mírně stabilní	0
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	0,42 / -1	0,67 / -1	A	0,67	A	málo stabilní	-1
NOVÝ BYDŽOV	1,48 / -1	0,42 / -1	A	0,42	A	málo stabilní, téměř nestabilní	-1
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	1,75 / 0	1,79 / 0	B	1,83	B	mírně stabilní	0
TRUTNOV	2,24 / 0	2,28 / 0	B	2,29	B	mírně stabilní	0
VRCHLABÍ	3,06 / 1	2,9 / 0	B	2,93	B	mírně stabilní, téměř stabilní	0
KRAJ CELKEM	1,03 / 0	1,03 / 0	B	1,034	B	mírně stabilní	0

Pozn.: Hodnocení indikátoru: -1.....KES pod 0,9 - území ekologicky nestabilní – neudržitelné
 0.....KES 0,9 –2,99 - území ekologicky mírně stabilní
 1 ...KES nad 3,0 - území ekologicky stabilní

V rámci Královéhradeckého kraje se pohybuje koeficient ekologické stability v 9 z 15 ORP nad stanoveným limitem udržitelnosti KES = 0,9. Celkově lze z tohoto hlediska považovat rozvoj kraje nad hranicí udržitelnosti. Z hlediska srovnání s Českou republikou je KES Královéhradeckého kraje v podstatě roven celorepublikovému průměru (KES ČR dle ČSÚ = 1,05).

Při porovnání hodnot s vyhodnocením KES pro ÚAP 2009 došlo k mírné změně. V ORP Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov a Vrchlaví došlo k mírnému zlepšení ukazatele. V žádném z ostatních ORP nedošlo ke zhoršení ukazatele. ORP Dobruška k velmi nepatrnému zhoršení. K výrazné změně došlo v ORP Vrchlaví, což se promítlo i do změny hodnocení indikátoru.

6.4.3 Územní systém ekologické stability (viz. obr. OPK-4)

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je definován v § 3 odst. (1) písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Základními skladebnými částmi ÚSES jsou biocentra a biokoridory.

Biocentrum je definováno prováděcí vyhláškou č. 395/1992 Sb. (§ 1 písm. a) jako biotop nebo soubor biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému.

Biokoridor je definován rovněž prováděcí vyhláškou č. 395/1992 Sb. (§ 1 písm. b) jako území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť.

Vymezení a hodnocení územního systému ekologické stability provádějí dle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. a dle §§ 2 a 3 vyhlášky č. 395/1992 Sb. orgány územního plánování a ochrany přírody.

Ochrana systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje zadal v roce 2009 zpracování Plánu nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území kraje. Plán NR ÚSES KHK zpracovala na základě výběrového řízení společnost AGERIS s.r.o. a dokončila jej v roce 2010. Plán NR ÚSES KHK byl poskytnut mimo jiné pro potřeby zpracování ÚAP obcí všem ORP, které ho průběžně aplikují do zpracovávaných územně plánovacích dokumentací. Plán NR ÚSES KHK byl i podkladem pro zpracování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (vydány: 8.9.2011). Zároveň probíhá aktualizace vymezení systému nadregionálního ÚSES, který provádí Ministerstvo životního prostředí. Pro zpracování nadregionálních biocenter byl zpracovateli poskytnut krajský plán NR ÚSES a v případě vymezení nadregionálních biocenter z něj bylo v rámci Královéhradeckého kraje vycházeno.

Klasifikace území na základě hodnoty ÚSES

Pro klasifikaci území je použita celková plocha nadregionálních a regionálních biocenter v jednotlivých ORP. Pro stanovení agregovaného ukazatele (indikátoru) ÚSES je použita 1/10 podílu plochy ÚSES na výměře ORP.

Kumulativní hodnocení ochrany přírody a krajiny

Indikátor pro hodnocení je definována jako součet hodnoty KES a ÚSES, přičemž indikátor je roven:

-1 ... KES + ÚSES je menší než 1,5

0 ... KES + ÚSES je mezi 1,51 a 2,40

1 ... KES + ÚSES je větší než 2,41

Tabulka č. 6.4.5: Hodnocení ÚSES a kumulativní hodnocení

NÁZEV ORP	VÝMĚRA ORP (km ²)	VÝMĚRA NADREG. A REG. BIOCENTER V ORP (km ²)	PODÍL PLOCH BIOCENTER V ORP	KOEFIČIENT ÚSES V ORP	2. úplná aktualizace				1. úplná aktualizace	
					KES	HODNOCENÍ KES	SOUČET KES+ÚSES	VÝSLEDNÝ INDIKÁTOR	SOUČET KES+ÚSES	VÝSLEDNÝ INDIKÁTOR
Broumov	259,3	33,32541208	12,85%	1,285	1,229	0	2,51	1	2,51	1
Dobruška	279,2	25,30518862	9,06%	0,906	1,011	0	1,92	0	1,89	0
Dvůr Králové nad Labem	257,8	15,16881711	5,88%	0,588	1,176	0	1,76	0	1,76	0
Hořice	192,9	7,049750648	3,65%	0,365	0,600	-1	0,96	-1	0,96	-1
Hradec Králové	677,4	62,80675798	9,27%	0,927	0,430	-1	1,36	0	1,36	-1
Jaroměř	138,6	5,648715037	4,08%	0,408	0,447	-1	0,86	-1	0,85	-1
Jičín	596,8	23,0899445	3,87%	0,387	0,583	-1	0,97	-1	0,97	-1
Kostelec nad Orlicí	223,5	12,82806481	5,74%	0,574	1,682	0	2,26	0	2,25	0
Náchod	355,7	34,71159669	9,76%	0,976	1,503	0	2,48	1	2,47	1
Nová Paka	97,1	2,814203159	2,90%	0,29	1,508	0	1,80	0	1,80	0
Nové Město nad Metují	98,1	10,64999162	10,86%	1,086	0,672	-1	1,76	0	1,76	0
Nový Bydžov	214,2	9,625342136	4,49%	0,449	0,424	-1	0,87	-1	0,87	-1
Rychnov nad Kněžnou	479,4	27,94393851	5,83%	0,583	1,829	0	2,41	1	2,38	0
Trutnov	595,4	58,54887939	9,83%	0,983	2,290	0	3,27	1	3,27	1
Vrchlabí	293,5	61,83484898	21,07%	2,107	2,925	0	5,03	1	5,01	1
KRAJ CELKEM	4759,0	391,3514513	8,22%	0,822	1,034	0	1,86	0	1,85	0

Pozn.: Hodnocení indikátoru: hodnota -1 = KES + ÚSES pod 1,5 území ekologicky nestabilní – neudržitelné, hodnota 0 = KES + ÚSES 1,51 – 2,4 - území ekologicky mírně stabilní a hodnota 1 = KES + ÚSES nad 2,41 - území ekologicky stabilní

6.4.4 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Vysoký podíl území se zachovalou a rozmanitou krajinou – čtvrtina kraje leží v systému zvláště chráněných území (severní a východní části kraje).	Z hlediska KES je kraj těsně nad hranicí udržitelnosti ekologické stability krajiny.
rozsáhlé kompaktní oblasti lesů (ORP Vrchlabí, Trutnov, Rychnov nad Kněžnou, Dobruška, Hradec Králové)	Vysoký podíl zorněné půdy v nižších polohách, což značně snižuje hodnotu koeficientu ekologické stability území.
Relativně nízký podíl urbanizované krajiny	
Jednotná koncepce NR ÚSES v rámci kraje	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Kvalitní péče o chráněná území.	Nebezpečí postupující devastace lesů, zejména v horských oblastech.
V dlouhodobém výhledu možnost zlepšení stavu chráněných území – kvalitní evidence, nájemní smlouvy o péči, financování péče z dotačních titulů MŽP, ŽP.	Přetrvávající trend zemědělského hospodaření.
Snížení podílu orné půdy ve prospěch ekologicky stabilních ploch	Střety s výstavbou v krajině - dělení souvislých zachovalých ploch na menší části.
	Přírodní katastrofy – přemnožení škůdců, záplavy, větrné smrsti.
	Nedostatek pozemků ve vlastnictví státu pro realizaci prvků ÚSES
	Různá míra podrobnosti a kvality zpracovní plánu NR ÚSES v ÚPD obcí kraje
	Otevírání ložisek surovin
	Úbytek nelesní zeleně
	Střety se zájmy vlastníků pozemků a nenaplňování plánů péče o ZCHÚ
	Tlak na turistické využívání atraktivních lokalit ve VZCHÚ
	Urbanizace volné krajiny

6.4.5 Problémy k řešení v rámci územního plánování

- Zásadním předpokladem rozvoje využívání území je zachování mimořádných přírodních hodnot řešeného území (CHKO, maloplošná ZCHÚ, přírodní parky, atd.). Vzhledem

k vysokému podílu chráněných ploch jsou velmi časté střety se zájmy územního rozvoje a navazujících aktivit.

- Základní charakteristikou životního prostředí Královéhradeckého kraje je jeho relativní zachovalost a dobrá kvalita přírody ve srovnání s jinými kraji České republiky. Tato charakteristika předurčuje kraj pro rozvoj turistiky a cestovního ruchu. To zároveň představuje i největší problém. V rámci ZÚR, ale i v rámci jiných dokumentů a procesů, bude nezbytné hledat vyvážený kompromis, který umožní ekonomicky pozitivní způsob využívání krajiny pro potřeby turistiky a cestovního ruchu a zároveň zajistí zachování, případně rozšíření všech hodnot.
- Důležitým faktorem je vedení všech navrhovaných tras dopravní infrastruktury (silniční komunikace, železnice, energovody, produktovody), mimo zvláště chráněná území všech kategorií. Budování nových liniových staveb s sebou přináší zvýšenou fragmentaci území a zhoršení prostupnosti pro biotu. Uvedené negativní vlivy je nutno kompenzovat technickými a organizačními opatřeními.
- **Podporovat jednotnou aplikaci plánu vymezení ÚSES v ÚPD obcí kraje.**

6.5 Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

6.5.1 Zemědělský půdní fond

Zemědělství, lesnictví a rybářství, které je tradičním a charakteristickým odvětvím hospodářství Královéhradeckého kraje, se významně podílí na údržbě a tvorbě východočeské krajiny. Má zásadní vliv na zachování venkovského prostoru, obnovu vesnic a jejich budoucí ekonomický rozvoj. Zemědělství zaměstnávalo ke konci roku 2011 3,87 % z celkového počtu zaměstnaných osob v Královéhradeckém kraji. Vývoj zaměstnanosti v zemědělství uvádíme pro přehled v následující tabulce a grafu.

Tabulka č. 6.5.1: Vývoj zaměstnanosti v zemědělství (2005 – 2011) dle údajů ČSÚ

ROK	2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011	
ZAMĚSTNANÍ CELKEM (tis. osob)	209,9		207,6		209,9		204,6		198,3		195,9		193,9	
ZEMĚDĚLSTVÍ, LESNICTVÍ, RYBÁŘSTVÍ (tis. osob)	9,6	4,57%	10,2	4,91%	9,9	4,72%	8,6	4,20%	8,2	4,14%	7,7	3,93%	7,5	3,87%

Graf č. 6.5.1. Vývoj zaměstnanosti v zemědělství (2005 – 2011) dle údajů ČSÚ



Půdní bilance na území Královéhradeckého kraje je, dle údajů ČSÚ k 31.12.2011 277,9 tis. ha zemědělské půdy, z toho připadá 191,2 tis. ha na ornou půdu. Konkrétní hodnoty jsou uváděny v tabulce 6.5.2 dále v textu.

Z hlediska porovnání s ostatními kraj, zaujímá Královéhradecký kraj 8 místo (více zemědělské půdy vykazují pouze kraje: Olomoucký, Plzeňský, Vysočina, Jihomoravský, Jihočeský a nejvíce Středočeský). Okresy s převažující zemědělskou výrobou na svém území jsou Hradec Králové a Jičín. Tato skutečnost je mimo jiné odvozována od množství evidované orné půdy. V místech s nepříznivými podmínkami pro intenzivní zemědělskou činnost jsou vytvořeny předpoklady pro

úspěšné rozšiřování mimoprodukčních funkcí zemědělství, rozvoj agroturistiky a cestovního ruchu. Jedná se o okres Trutnov, části okresů Rychnov nad Kněžnou a Náchod.

Zemědělská půda zaujímá plochu 277,9 tis. ha zemědělské půdy, která představuje 58,4 % rozlohy Královéhradeckého kraje. Samotná orná půdy, bez dalších složek zemědělské půdy pak zaujímá 40,2 % rozlohy kraje. Mírný pokles výměry zemědělské půdy je přirozený a odpovídá záborům. Výraznějším trendem je úbytek orné půdy a nárůst luk a pastvin hlavně v marginálních oblastech (okresy Trutnov, Rychnov nad Kněžnou, Náchod) související s nárůstem podílu extenzivního způsobu hospodaření. Tato skutečnost se pak promítá do celkového hodnocení koeficientu ekologické stability území, neboť jak je patrné z kapitoly 6.4 RÚRÚ (Ochrana přírody a krajiny), právě v těchto částech kraje dochází k největšímu nárůstu ekologické stability území.

V zemědělství převažuje v rostlinné výrobě pěstování obilovin, olejnin a píce, významná je též produkce brambor. V živočišné výrobě se jedná především o chov skotu a prasat.

Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) (viz. obr. ZPF-PUPFL - 4)

Plošná ochrana půdy je definována ustanoveními zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Zábor půd, především pro stavební účely je většinou nevratným procesem, který podstatně omezuje nebo úplně odstraňuje plnění funkcí půdy.

Zábory půd patří podle závěrů dokumentu „Politika ochrany půdy EU“ mezi nejzávažnější procesy poškozující půdní fond jako celek.

Pro nezemědělské účely je nutno co nejméně používat zemědělskou půdu, navržené odnětí ze ZPF v nezbytných případech je třeba zdůvodňovat, přitom je nutno co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické poměry v území a zemědělskou cestní síť. Dále je třeba co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělské půdy a po ukončení stavby nebo jiné nezemědělské činnosti rychle provést úpravu či rekultivaci dotčené půdy.

Do I. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

V rámci Královéhradeckého kraje je zařazeno v rámci první třídy ochrany zemědělského půdního fondu 23,14 % zemědělské půdy. Další (22,6 %) je zařazeno do druhé třídy ochrany. Dohromady zaujímají zemědělské půdy s nejvyšší třídou ochrany 1271,08 km². Z hlediska trvalé udržitelnosti je problematické, že velká část zemědělské půdy s vysokou třídou ochrany se nachází v okolí větších obcí, kde existuje největší tlak na vyjmutí půdy ze zemědělského půdního fondu .

Tabulka č. 6.5.2: Výměra zemědělské půdy v Královéhradeckém kraji (v ha) – údaje ČSÚ k 31.12.2011

KÓD ORP	NÁZEV ORP	CELKOVÁ VÝMĚRA (ha)	ZEMĚDĚLSKÁ PŮDA						NEZEMĚDĚLSKÁ PŮDA				ZEMĚDĚLSKÁ PŮDA CELKEM (ha)	NEZEMĚDĚLSKÁ PŮDA CELKEM (ha)
			ORNÁ PŮDA (ha)	CHMELNICE (ha)	VINICE (ha)	ZAHRADY (ha)	OVOCNÉ SADY (ha)	TRVALÉ TRAVNÍ POROSTY (ha)	LESNÍ PŮDA (ha)	VODNÍ PLOCHY (ha)	ZASTAVĚNÉ PLOCHY (ha)	OSTATNÍ PLOCHY (ha)		
5201	BROUMOV	25 937,91	9 842,45	0,00	0,00	323,88	23,32	4 743,11	9 015,01	194,28	305,72	1 490,14	14 932,76	11 005,15
5202	DOBRUŠKA	27 905,76	11 719,22	0,00	0,00	612,37	28,70	4 977,59	8 063,16	346,46	534,54	1 623,72	17 337,88	10 567,88
5203	DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	25 783,89	9 678,21	0,00	0,00	980,51	200,05	3 628,67	8 792,89	331,96	440,37	1 731,24	14 487,43	11 296,46
5204	HOŘICE	19 280,22	10 358,92	0,00	0,00	514,29	547,12	1 886,65	4 025,81	253,40	423,25	1 270,77	13 306,99	5 973,23
5205	HRADEC KRÁLOVÉ	67 741,20	39 066,78	0,00	0,00	1 954,18	711,27	4 848,15	11 409,26	1 433,78	1 872,03	6 445,77	46 580,37	21 160,83
5206	JAROMĚŘ	13 857,50	8 156,87	0,00	0,00	453,58	221,70	1 856,52	1 492,12	258,91	361,16	1 056,64	10 688,67	3 168,83
5207	JIČÍN	59 671,63	32 747,83	0,00	0,00	1 341,78	1 244,61	6 160,46	12 166,53	1 053,94	1 208,17	3 748,29	41 494,69	18 176,93
5208	KOSTELEČ NAD ORLICÍ	22 348,90	6 404,16	0,00	0,00	543,36	123,96	2 935,81	9 971,73	442,30	441,82	1 485,76	10 007,30	12 341,60
5209	NÁCHOD	35 564,55	10 773,81	0,00	0,25	1 333,91	651,65	7 516,13	10 944,45	909,89	855,88	2 578,59	20 275,74	15 288,81
5210	NOVÁ PAKA	9 719,40	2 882,43	0,00	0,00	325,69	110,06	2 323,03	3 019,52	66,09	201,90	790,68	5 641,21	4 078,19
5211	NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	9 808,81	4 878,07	0,00	0,00	275,40	127,65	1 241,88	1 669,16	629,11	263,20	724,33	6 523,00	3 285,80
5212	NOVÝ BYDŽOV	21 415,34	13 381,39	0,00	1,24	476,65	85,23	2 060,38	3 422,18	328,46	463,12	1 196,70	16 004,89	5 410,45
5213	RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	47 941,71	13 578,19	0,00	0,00	1 029,96	271,51	10 373,04	18 908,35	413,40	710,03	2 657,25	25 252,70	22 689,02
5214	TRUTNOV	59 555,19	12 688,20	0,00	0,00	1 033,38	26,01	10 851,81	29 081,73	460,81	791,21	4 622,04	24 599,40	34 955,79
5215	VRCHLABÍ	29 341,70	5 010,81	0,00	0,00	389,89	21,95	5 370,35	15 749,50	334,85	379,59	2 084,75	10 793,01	18 548,69
celkem	okres Hradec Králové	89 156,54	52 448,17	0,00	1,24	2 430,83	796,50	6 908,53	14 831,44	1 762,23	2 335,15	7 642,46	62 585,26	26 571,28
	ORP 5205													
	ORP 5212													
celkem	okres Jičín	88 671,24	45 989,19	0,00	0,00	2 181,76	1 901,80	10 370,14	19 211,87	1 373,43	1 833,32	5 809,74	60 442,89	28 228,36
	ORP 5204													
	ORP 5207													
	ORP 5210													
celkem	okres Náchod	85 168,77	33 651,20	0,00	0,25	2 386,77	1 024,32	15 357,64	23 120,74	1 992,18	1 785,96	5 849,71	52 420,18	32 748,59
	ORP 5201													
	ORP 5206													
	ORP 5209													
	ORP 5211													
celkem	okres Rychnov nad Kněžnou	98 196,37	31 701,58	0,00	0,00	2 185,69	424,17	18 286,44	36 943,24	1 202,15	1 686,38	5 766,73	52 597,87	45 598,50
	ORP 5202													
	ORP 5208													
	ORP 5213													
celkem	okres Trutnov	114 680,79	27 377,23	0,00	0,00	2 403,78	248,01	19 850,83	53 624,13	1 127,62	1 611,17	8 438,03	49 879,85	64 800,94
	ORP 5203													
	ORP 5214													
	ORP 5215													
CELKEM	KHK	475 873,71	191 167,36	0,00	1,49	11 588,83	4 394,79	70 773,57	147 731,41	7 457,61	9 251,98	33 506,66	277 926,05	197 947,66

Pro srovnání uvádíme i předcházející údaje o hodnotách výměr zemědělské půdy.

Tabulka č. 6.5.3: Výměra zemědělské půdy v Královéhradeckém kraji (v ha) – údaje ČSÚ k 30.6.2010

KÓD ORP	NÁZEV ORP	CELKOVÁ VÝMĚRA (ha)	ZEMĚDĚLSKÁ PŮDA							NEZEMĚDĚLSKÁ PŮDA				ZEMĚDĚLSKÁ PŮDA CELKEM (ha)	NEZEMĚDĚLSKÁ PŮDA CELKEM (ha)
			ORNÁ PŮDA (ha)	CHMELNICE (ha)	VINICE (ha)	ZAHRADY (ha)	OVOCNÉ SADY (ha)	TRVALÉ TRAVNÍ POROSTY (ha)	LESNÍ PŮDA (ha)	VODNÍ PLOCHY (ha)	ZASTAVĚNÉ PLOCHY (ha)	OSTATNÍ PLOCHY (ha)			
5201	BROUMOV	25 938,65	9 843,67	0,00	0,00	322,48	23,33	4 749,59	9 013,96	191,64	305,25	1 488,73	14 939,06	10 999,58	
5202	DOBRUŠKA	27 901,44	11 917,58	0,00	0,00	611,39	28,48	4 857,63	8 032,06	334,78	534,40	1 585,11	17 415,08	10 486,36	
5203	DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	25 781,89	9 701,77	0,00	0,00	983,07	204,58	3 633,87	8 770,49	331,44	439,03	1 717,63	14 523,29	11 258,59	
5204	HOŘICE	19 279,77	10 376,33	0,00	0,00	512,34	560,88	1 881,09	4 023,88	248,67	422,81	1 253,77	13 330,65	5 949,12	
5205	HRADEC KRÁLOVÉ	67 742,89	39 113,33	0,00	0,00	1 957,08	711,73	4 839,86	11 411,50	1 415,10	1 864,52	6 429,77	46 622,00	21 120,89	
5206	JAROMĚŘ	13 856,95	8 162,47	0,00	0,00	452,47	221,97	1 856,52	1 490,27	259,09	361,77	1 052,39	10 693,43	3 163,52	
5207	JIČÍN	59 666,08	32 826,36	0,00	0,00	1 341,42	1 220,19	6 167,10	12 156,38	1 047,55	1 208,89	3 698,19	41 555,07	18 111,01	
5208	KOSTELEEC NAD ORLICÍ	22 348,81	6 437,82	0,00	0,00	545,94	120,38	2 939,82	9 963,45	437,75	442,67	1 460,97	10 043,97	12 304,84	
5209	NÁCHOD	35 558,57	10 849,07	0,00	0,00	1 330,78	656,23	7 482,89	10 933,97	909,15	845,27	2 551,21	20 318,96	15 239,61	
5210	NOVÁ PAKA	9 719,33	2 886,59	0,00	0,00	325,98	109,87	2 321,71	3 016,32	65,80	202,67	790,38	5 644,15	4 075,18	
5211	NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	9 809,25	4 882,32	0,00	0,00	275,47	127,72	1 240,14	1 669,42	633,07	255,63	725,49	6 525,65	3 283,60	
5212	NOVÝ BYDŽOV	21 415,49	13 388,56	0,00	1,24	476,49	85,94	2 058,00	3 423,66	326,22	461,36	1 194,01	16 010,23	5 405,25	
5213	RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	47 938,09	13 840,45	0,00	0,00	1 031,63	246,37	10 235,41	18 861,45	400,78	711,01	2 610,98	25 353,87	22 584,22	
5214	TRUTNOV	59 554,97	12 736,59	0,00	0,00	1 034,12	25,97	10 849,61	29 043,19	458,80	788,29	4 618,41	24 646,28	34 908,69	
5215	VRCHLABÍ	29 343,13	5 061,88	0,00	0,00	388,59	21,88	5 347,36	15 735,61	329,62	379,43	2 078,76	10 819,71	18 523,42	
celkem		88 898,10	17 798,47	0,00	0,00	1 422,71	47,84	16 196,97	44 778,80	788,42	1 167,71	6 697,17	35 465,99	53 432,10	
	ORP 5205														
	ORP 5212														
celkem		177 796,19	35 596,94	0,00	0,00	2 845,42	95,69	32 393,93	89 557,60	1 576,85	2 335,43	13 394,34	70 931,98	106 864,21	
	ORP 5204														
	ORP 5207														
	ORP 5210														
celkem		355 592,38	71 193,88	0,00	0,00	5 690,84	191,37	64 787,87	179 115,20	3 153,69	4 670,86	26 788,67	141 863,96	213 728,42	
	ORP 5201														
	ORP 5206														
	ORP 5209														
	ORP 5211														
celkem		622 286,67	124 589,28	0,00	0,00	9 958,97	334,91	113 378,77	313 451,60	5 518,96	8 174,00	46 880,17	248 261,93	374 024,73	
	ORP 5202														
	ORP 5208														
	ORP 5213														
celkem		1 155 675,24	231 380,10	0,00	0,00	18 495,23	621,97	210 560,58	582 124,40	10 249,50	15 180,28	87 063,18	461 057,88	694 617,36	
	ORP 5203														
	ORP 5214														
	ORP 5215														
CELKEM		475 855,30	192 024,80	0,00	1,24	11 589,26	4 365,50	70 460,62	147 545,62	7 389,48	9 222,98	33 255,80	278 441,42	197 413,88	

Zdroj: ČSÚ, 30.6.2010

Tabulka č. 6.5.4: Výměra zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany (v ha)

ORP	výměra ORP (km ²)	Zastoupení stupně třídy ochrany ZPF (km ²) na území ORP		celkový rozsah zemědělské půdy (ZP) (km ²)	podíl I. třídy ochrany na výměře ORP (%)	podíl I. třídy ochrany na výměře ZP ORP (%)	podíl II. třídy ochrany na výměře ORP (%)	podíl II. třídy ochrany na výměře ZP ORP (%)
		I.	II.					
Broumov	259,3	48,50	31,45	149,33	18,70%	32,48%	12,13%	21,06%
Dobruška	279,2	18,55	37,83	173,38	6,65%	10,70%	13,55%	21,82%
Dvůr Králové nad Labem	257,8	41,26	33,54	144,87	16,01%	28,48%	13,01%	23,15%
Hořice	192,9	32,63	37,99	133,07	16,92%	24,52%	19,70%	28,55%
Hradec Králové	677,4	113,57	120,10	465,80	16,77%	24,38%	17,73%	25,78%
Jaroměř	138,6	34,90	22,27	106,89	25,18%	32,65%	16,07%	20,83%
jičín	596,8	149,52	99,89	414,95	25,05%	36,03%	16,74%	24,07%
Kostelec nad Orlicí	223,5	13,86	24,28	100,07	6,20%	13,85%	10,86%	24,26%
NÁCHOD	355,7	22,61	44,27	202,76	6,36%	11,15%	12,45%	21,84%
Nová Paka	97,1	16,51	4,64	56,41	17,01%	29,27%	4,78%	8,23%
Nové Město nad Metují	98,1	14,79	12,81	65,23	15,08%	22,68%	13,06%	19,63%
Nový Bydžov	214,2	43,86	52,95	160,05	20,48%	27,41%	24,72%	33,08%
Rychnov nad Kněžnou	479,4	19,41	54,50	252,53	4,05%	7,69%	11,37%	21,58%
Trutnov	595,4	49,97	35,11	245,99	8,39%	20,31%	5,90%	14,27%
Vrchlabí	293,5	23,03	16,45	107,93	7,85%	21,34%	5,61%	15,24%
CELKEM KRAJ	4 759,0	643,00	628,08	2 779,26	13,51%	23,14%	13,20%	22,60%

Zdroj dat: VÚMOP, (2012)

6.5.2 Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Přírodní lesní oblasti (viz. obr. ZPF-PUPFL – 1)

Základní přírodní charakteristiky včetně zhodnocení ekologických funkcí a střetů zájmů jsou obecně vyhodnoceny v rámci lesnické biogeografické rajonizace přírodních lesních oblastí (dále PLO) jako trvalých přírodních rámců nezávislých na správním rozdělení. PLO jsou oblasti s příbuznými přírodními podmínkami vývojově spolu souvisejícími, charakter každé oblasti je dán geomorfologií, makroklimatickými podmínkami, vegetačními poměry (zastoupení vřdčích dřevin) a specifickými vlastnostmi. Detailní informace o PLO jsou obsaženy v jevu B032, viz. kapitola 4.

Tabulka č. 6.5.5: Přírodní lesní oblasti v Královéhradeckém kraji

název PLO	celková výměra PLO (m ²)	výměra PLO v ORP (m ²)	% zastoupení PLO v ORP	% podíl zastoupení PLO v ORP z celkové výměry PLO	Kód ORP
Českomoravské mezíhoří	2 834 220 158,30	1 233 698,27	0,55%	0,04%	5208
		900 678,43	0,19%	0,03%	5213
Krkonoše	407 549 860,16	155 558 588,31	26,13%	38,17%	5214
		134 187 291,20	45,72%	32,93%	5215
Orlické hory	385 935 900,03	58 579 954,47	20,98%	15,18%	5202
		166 706 743,29	34,77%	43,20%	5213
Podkrkonoší	1 846 865 819,14	257 817 994,34	100,00%	13,96%	5203
		99 178 806,84	51,41%	5,37%	5204
		30 426 725,98	4,49%	1,65%	5205
		65 813 042,34	47,48%	3,56%	5206
		124 538 679,38	20,87%	6,74%	5207
		142 431 430,46	40,04%	7,71%	5209
		97 115 447,59	100,00%	5,26%	5210
		2 373 580,97	2,42%	0,13%	5211
		262 390 979,52	44,07%	14,21%	5214
Polabí	7 131 444 765,84	64 831 503,75	23,22%	0,91%	5202
		93 651 339,21	48,55%	1,31%	5204
		646 782 082,54	95,48%	9,07%	5205

název PLO	celková výměra PLO (m ²)	výměra PLO v ORP (m ²)	% zastoupení PLO v ORP	% podíl zastoupení PLO v ORP z celkové výměry PLO	Kód ORP
		72 767 170,80	52,50%	1,02%	5206
		334 491 234,12	56,05%	4,69%	5207
		161 354 547,29	72,19%	2,26%	5208
		11 164 175,91	3,14%	0,16%	5209
		22 569 462,21	23,01%	0,32%	5211
		214 218 839,23	100,00%	3,00%	5212
Předhoří Orlických hor	902 501 231,78	155 738 534,03	55,78%	17,26%	5202
		1 333,06	0,00%	0,00%	5206
		60 880 032,49	27,24%	6,75%	5208
		58 520 365,48	16,45%	6,48%	5209
		73 136 472,40	74,55%	8,10%	5211
		311 692 689,42	65,02%	34,54%	5213
Severočeská pískovcová plošina a Český ráj	2 187 603 152,68	137 508 024,54	23,04%	6,29%	5207
Sudetské mezihoří	580 327 547,82	259 240 713,99	99,96%	44,67%	5201
		143 459 069,89	40,33%	24,72%	5209
		177 410 488,09	29,80%	30,57%	5214

zdroj: ÚHUL, 9/2012

Stupeň přirozenosti lesa (viz. obr. ZPF-PUPFL – 2)

Stupeň přirozenosti lesa dle OPRL je stanoven pro jednotlivé PLO, v rámci kraje se však liší.

Tabulka č. 6.5.6: Stupeň přirozenosti lesa v PLO KHK

Přírodní lesní oblast	kód oblasti	průměrný stupeň přirozenosti lesa v PLO	podíl výměr stupňů k ploše PLO						
			neuveden nebo 0	stupeň					
				1	2	3	4	5	6
českomoravské mezihoří	31	1,58	0,000%	42,479%	57,521%	0,000%	0,000%	0,000%	0,000%
Krkonoše	22	3,53	0,000%	0,000%	12,566%	28,325%	52,465%	6,644%	0,000%
Orlické hory	25	2,94	0,000%	0,000%	17,208%	71,874%	10,917%	0,000%	0,000%
Podkrkonoší	23	1,78	0,000%	33,743%	56,131%	8,608%	1,105%	0,337%	0,076%
Polabí	17	3,29	0,286%	6,005%	27,602%	20,260%	22,811%	22,332%	0,704%
Předhoří Orlických hor	26	2,17	0,000%	11,668%	60,689%	26,520%	0,903%	0,220%	0,000%
Severočeská pískovcová plošina a český ráj	18	2,05	0,000%	18,494%	66,153%	7,421%	7,932%	0,000%	0,000%
Sudetské mezihoří	24	2,15	0,000%	5,671%	74,239%	19,331%	0,760%	0,000%	0,000%

zdroj: ÚHUL 9/2012

V **PLO 17** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **3,29** – průměrný, jde o oblast s nízkou lesnatostí a lesy tu jsou převážně hospodářské a pak v kategorii lesů zvláštního určení v uznaných oborách a samostatných bažantnicích, dále pro zachování biologické různorodosti a v neposlední řadě lesy příměstské a se zvýšenou funkcí rekreační. Jde o ORP Hradec Králové, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Jičín, jižní část ORP Hořice, západní část ORP Dobruška a části ORP Jaroměř a Nové Město nad Metují.

V **PLO 18** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **2,05** – nízký, lesy jsou tu zejména hospodářské a dále lesy zvláštního určení v 1. zónách CHKO, v přírodních rezervacích a přírodních památkách, lesy se zvýšenou funkcí půdoochrannou, vodochrannou, klimatickou nebo krajinnou a lesy pro zachování biologické rozmanitosti.

V **PLO 22** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **3,53** – průměrný/vysoký, díky velkému zastoupení přirozených smrčín. Lesy jsou řazeny v kategoriích lesů ochranných a lesů zvláštního určení (zejména lesy se zvýšenou funkcí rekreační, lesy v ochranném pásmu zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod.

V **PLO 23** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **1,78** – velmi nízký/nízký, především díky velkému zastoupení rozsáhlých pomniškovin. Jedná se o rozsáhlé smrkové porosty staré

sedmdesát, osmdesát let, které byly vysázeny často nepůvodními populacemi smrku po mniškové kalamitě ve třicátých letech 20. století. Tyto porosty oslabené imisemi, kyselými dešti a dalšími negativními vlivy včetně přirozených (kúrovec, námrazy, sníh, vliv větru a déletrvajících dešťů) jsou velmi zranitelné. Lesy plní funkce (kromě lesů hospodářských), lesů zvláštního určení – zejména lesy se zvýšenou funkcí rekreační a lesy v ochranném pásmu přírodních léčivých a stolních minerálních vod,

V **PLO 24** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **2,15** – nízký, jedná se o ORP Broumov, severovýchodní část ORP Náchod, a východní část ORP Trutnov, jedná se o lesy s velkým zastoupením kulturních smrčín. Lesy jsou tu zejména hospodářské, dále lesy ochranné a lesy zvláštního určení v 1. zónách CHKO, v přírodních rezervacích a přírodních památkách, lesy se zvýšenou funkcí půdoochrannou, vodoochrannou, klimatickou nebo krajinnotvornou a lesy v ochranném pásmu zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod.

V **PLO 25** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **2,94** – průměrný, vysokou ekologickou stabilitu mají lesy Colloredo-Mansfelda a Parise a lesy v CHKO Orlické hory. Jde o ORP Rychnov nad Kněžnou a východní část Dobrušky.

V **PLO 26** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **2,17** – nízký, je ovlivněn vysokým podílem smrkových monokultur ve 2. veg. stupni. Jde o ORP Rychnov nad Kněžnou, části ORP Dobruška a Nové Město nad Metují.

V **PLO 31** – je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **1,58** – velmi nízký až nízký, je ovlivněn značným množstvím území, které bylo ovlivněno opakovanými gradacemi kalamit bekyně mnišky. Na území Královéhradeckého kraje zasahuje tato PLO velmi málo a to na JV části území.

Tabulka č. 6.5.7: Stupeň přirozenosti lesa (SPL) v Královéhradeckém kraji

NÁZEV ORP	prům. hodnota stupně přirozenosti lesního porostu	hodnocení stupně přirozenosti lesního porostu	VÝMĚRA ORP (km ²)	STUPEŇ PŘIROZENOSTI LESA V ORP (m ²)						
				1 - velmi nízký	2 - nízký	3 - průměrný	4 - vysoký	5 - velmi vysoký	6 - mimořádný	neuveden nebo 0 (nehodný)
Broumov	2,2	2 = nízký	259,3	7 361 690	205 381 098	46 647 381	0	0	0	0
Dobruška	2,7	3 = průměrný	279,2	15 141 921	124 037 400	87 774 888	25 252 568	26 987 376	0	0
Dvůr Králové nad Labem	1,7	2 = nízký	257,8	84 183 402	158 121 241	15 513 352	0	0	0	0
Hořice	2,8	3 = průměrný	192,9	4 785 096	89 514 908	23 498 324	15 164 457	36 589 196	6 435 043	16 843 122
Hradec Králové	2,7	3 = průměrný	677,4	59 140 011	125 607 680	200 174 763	141 740 283	74 747 672	0	75 798 400
Jaroměř	2,2	2 = nízký	138,6	24 780 479	63 204 975	44 243 146	0	5 267 002	0	1 085 945
Jičín	3,0	3 = průměrný	596,8	56 324 611	224 056 191	70 225 739	122 737 446	107 190 457	3 144 752	12 858 741
Kostelec nad Orlicí	2,0	2 = nízký	223,5	13 385 031	204 469 873	5 613 374	0	0	0	0
Náchod	1,9	2 = nízký	355,7	103 687 264	191 804 051	49 461 161	8 466 958	544 718	0	1 675 939
Nová Paka	1,3	1 = velmi nízký	97,1	67 271 556	27 131 000	2 712 892	0	0	0	0
Nové Město nad Metují	2,2	2 = nízký	98,1	17 807 684	43 200 246	36 162 146	0	909 439	0	0
Nový Bydžov	3,9	4 = vysoký	214,2	7 568 417	9 604 688	12 318 872	78 229 177	91 438 794	2 009 465	13 049 426
Rychnov nad Kněžnou	2,5	2 = nízký	479,4	25 810 453	217 461 389	225 525 398	10 572 784	0	0	0

NÁZEV ORP	prům. hodnota stupně přirozenosti lesního porostu	hodnocení stupně přirozenosti lesního porostu	VÝMĚRA ORP (km ²)	STUPEŇ PŘIROZENOSTI LESA V ORP (m ²)						
				1 - velmi nízký	2 - nízký	3 - průměrný	4 - vysoký	5 - velmi vysoký	6 - mimořádný	neuveden nebo 0 (nehodný)
Trutnov	2,3	2 = nízký	595,4	117 207 094	293 792 296	94 462 841	70 727 818	19 259 309	0	0
Vrchlabí	2,6	3 = průměrný	293,5	38 993 874	130 693 766	39 953 773	83 758 660	0	0	0
KRAJ CELKEM	2,5	2 = nízký	4759,0	643 448 584	2 108 080 802	954 288 051	556 650 151	362 933 962	11 589 260	121 311 573

zdroj: ÚHUL 9/2012

Dřevinná skladba

V Královéhradeckém kraji převažuje zastoupení jehličnatých dřevin, z toho na prvním místě smrk ztepilý a borovice, z listnatých dřevin je nejvíce zastoupen dub, bříza a buk.

Lesnatost - ČR

Česká republika patří k zemím s vysokou lesnatostí. Lesní pozemky pokrývají v současné době 2 659 837 ha, což představuje 33,8 % z celkového území státu. Výměra lesů se od druhé poloviny 20. století soustavně zvyšuje. Rozhodující podíl lesů v ČR je ve vlastnictví státu (60,0%). Obce, jejich lesní družstva a společenstva se na vlastnictví lesů podílejí 17,8 % a soukromí vlastníci 22,1 %. Z celkové výměry lesů ve vlastnictví České republiky (1 557,3 tis. ha) je 1 307,8 tis. ha ve správě s.p. Lesy České republiky, 124,4 tis. ha ve správě s.p. Vojenské lesy a statky ČR a 94,9 tis. ha obhospodařují Správy národních parků. Podle údajů LHP, které jsou rozhodující pro stanovení výše těžebních možností dosahují celkové zásoby dřeva 683 mil. m³. Průměrná zásoba na 1 ha lesních pozemků je 256,8 m³. Nárůst celkových zásob dříví v lesích v ČR stále pokračuje. Oproti roku 1930 se údaj o celkové zásobě v našich lesích zvětšil na více než dvojnásobek. Česká republika v zásobě dřeva na 1 ha a v ročním přírůstu dřevní hmoty na 1 ha zaujímá přední místa v Evropě. Tato skutečnost dokládá ohromný produkční kapitál lesů v České republice při zachování plnění všech ostatních funkcí lesů.

(zdroj: <http://eaagri.cz/public/web/mze/lesy/lesnictvi/>)

Podíl lesní půdy v Královéhradeckém kraji činí 31,04 %, což je o něco málo méně než je průměr za Českou republiku (33,8 %). Lesnatost jednotlivých ORP je velmi rozdílná. Nejmenší je v oblastech intenzivně využívaných kvalitních zemědělských půd (lesnatost ORP Jaroměř 10,77 %, Nový Bydžov 15,98 %, Hradec Králové 16,84 %) a Nové Město nad Metují 17,02 % největší je v oblasti hor a vrchovin (lesnatost ORP Vrchlabí 53,68 %, Trutnov 48,83 % a Kostelec nad Orlicí 44,62 %).

Lesnatost – Královéhradecký kraj (viz. obr. ZPF-PUPFL – 3)

Hodnoty jsou uvedeny v následující tabulce stejně jako výsledné hodnocení indikátoru. Ačkoliv, jak je z údajů uváděných ÚHUL i ČSÚ pro jednotlivé roky patrné, dochází na většině ORP k pomalému nárůstu ploch lesa a tím i zvyšování míry lesnatosti, je tento trend stále příliš pomalý, aby došlo ke změně hodnoty indikátoru.

Tabulka č. 6.5.8: Lesnatost Královéhradeckého kraje podle ORP

název ORP	r. 2011				r. 2008	r. 2009	r. 2010	r. 2011
	plocha lesů (ha)	výměra ků (ha)	podíl lesních ploch (%)	hodnocení indikátoru				
Broumov	9 015,01	25 937,91	34,76	1	34,74	34,75	34,75	34,76
Dobruška	8 063,16	27 905,76	28,89	-1	28,78	28,79	28,85	28,89
Dvůr Králové nad Labem	8 792,89	25 783,89	34,10	1	34,01	34,02	34,05	34,10
Hořice	4 025,81	19 280,22	20,88	-1	20,87	20,87	20,87	20,88
Hradec Králové	11 409,26	67 741,20	16,84	-1	16,85	16,85	16,84	16,84
Jaroměř	1 492,12	13 857,50	10,77	-1	10,74	10,75	10,76	10,77
Jičín	12 166,53	59 671,63	20,39	-1	20,37	20,37	20,39	20,39
Kostelec nad Orlicí	9 971,73	22 348,90	44,62	1	44,56	44,58	44,62	44,62
Náchod	10 944,45	35 564,55	30,77	0	30,74	30,75	30,77	30,77
Nová Paka	3 019,52	9 719,40	31,07	0	31,01	31,03	31,05	31,07
Nové Město nad Metují	1 669,16	9 808,81	17,02	-1	17,03	17,02	17,02	17,02
Nový Bydžov	3 422,18	21 415,34	15,98	-1	15,99	15,99	15,99	15,98
Rychnov nad Kněžnou	18 908,35	47 941,71	39,44	1	39,28	39,35	39,37	39,44
Trutnov	29 081,73	59 555,19	48,83	1	48,72	48,77	48,78	48,83
Vrchlabí	15 749,50	29 341,70	53,68	1	53,60	53,63	53,67	53,68
Celkem	147 731,41	475 873,71	31,04	0	30,99	31,01	31,02	31,04

zdroj: ÚHUL 9/2012, GIS analýza

Pozn.: Hodnocení indikátoru – vzhledem k ČR (lesnatost v ČR je 33,8 %)

-1... ..pod 29 %

0... ..29-34 %

1... ..nad 34 %

Kategorie lesa

Podle lesního zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se veškeré lesy člení podle převažujících funkcí do tří kategorií, a to na lesy ochranné, lesy zvláštního určení a lesy hospodářské.

lesy ochranné - dominuje mimoprodukční funkce, vyloučení intenzivních zásahů, omezení se na nezbytné péstební zásahy "jemnou" formou; produkce dřevní hmoty je podružná

lesy zvláštního určení - významné jsou mimoprodukční funkce lesa, vyžadující upravený způsob hospodaření s ohledem na subkategorii, ale též celkově na životní prostředí; dochází zde ke zdůraznění vztahů lesa k celospolečenským zájmům a jejich obhospodařování musí být zaměřeno k uchování mimoprodukčních funkcí lesa, i když není vyloučena produkce dřevní hmoty

lesy hospodářské - mají funkci produkční, nutno dodržovat princip trvale obnovitelného zdroje dřevní hmoty

V roce 2012 (dle údajů ÚHÚL - <http://www.uhul.cz/zelenazprava/2011/zz2011.pdf>) tvořily plochy lesů z hlediska celé ČR z 74,7 % lesy hospodářské, z 2,7 % lesy ochranné a z 22,6 % lesy zvláštního určení. V souhrnu Královéhradeckého kraje pak z aktualizovaných údajů ÚAP vyplývá, že plochy lesů v KHK jsou z hlediska kategorií tvořeny 50,49 % lesy hospodářskými, 12,56 % lesy ochrannými a 36,95 % lesy zvláštního určení. Z uvedených hodnot je zřejmé, že se KHK dlouhodobě kromě kategorie lesů hospodářských, pohybuje nad celorepublikovými průměry k roku 2009.

Tabulka č. 6.5.9: Přehled kategorií lesa v Královéhradeckém kraji

KÓD SUBKATEGORIE	SUBKATEGORIE	KATEGORIE LESA	ÚAP 2013			ÚAP 2011			ÚAP 2009*		
			VÝMĚRA (km ²)	PODÍL K VÝMĚŘE KRAJE (4759 km ²)	PODÍL K VÝMĚŘE LESŮ KRAJE (1953,27 km ²)	VÝMĚRA (km ²)	PODÍL K VÝMĚŘE KRAJE (4759 km ²)	PODÍL K VÝMĚŘE LESŮ KRAJE (1486,64 km ²)	VÝMĚRA (km ²)	PODÍL K VÝMĚŘE KRAJE (4759 km ²)	PODÍL K VÝMĚŘE LESŮ KRAJE (1474,36 km ²)
10	lesy, které nejsou zařazeny v kategorii lesů ochranných nebo zvláštního určení	H	986,12	20,72%	50,49%	985,14	20,70%	66,27%	101,59	2,13%	6,89%
lesy hospodářské			986,12	20,72%	50,49%	985,14	20,70%	66,27%	101,59	2,13%	6,89%
21a	ley na mimořádně nepříznivých stanovištích	O	85,22	1,79%	4,36%	54,58	1,15%	3,67%	68,12	1,43%	4,62%
21b	vysokohorské lesy pod hranicí stromové vegetace chránící níže položené lesy a lesy na exponovaných hřebenech		88,34	1,86%	4,52%	44,96	0,94%	3,02%	42,51	0,89%	2,88%
21c	lesy v klečovém lesním vegetačním stupni		71,83	1,51%	3,68%	31,97	0,67%	2,15%	26,90	0,57%	1,82%
lesy ochranné			245,39	5,16%	12,56%	131,50	2,76%	8,85%	137,51	2,89%	9,33%
31a	lesy v pásmu hygienické ochrany vodních zdrojů I. stupně	Z	0,63	0,01%	0,03%	0,57	0,01%	0,04%	0,74	0,02%	0,05%
31b	lesy v ochranném pásmu zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod		27,31	0,57%	1,40%	15,97	0,34%	1,07%	12,48	0,26%	0,85%
31c	lesy na území NP a NPR		281,74	5,92%	14,42%	135,71	2,85%	9,13%	154,32	3,24%	10,47%
31e	lesy v systému ekologické stability území		1,40	0,03%	0,07%	0,00	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%
32a	lesy v 1. zónách CHKO, lesy v přírodních rezervacích a přírodních památkách		62,96	1,32%	3,22%	33,64	0,71%	2,26%	5,62	0,12%	0,38%
32b	lázeňské lesy		0,80	0,02%	0,04%	0,53	0,01%	0,04%	0,16	0,00%	0,01%
32c	příměstské a další les se zvýšenou funkcí rekreační		78,40	1,65%	4,01%	41,29	0,87%	2,78%	32,49	0,68%	2,20%
32d	lesy sloužící lesnickému výzkumu a lesnické výuce		28,77	0,60%	1,47%	12,37	0,26%	0,83%	0,26	0,01%	0,02%
32e	lesy se zvýšenou funkcí půdoochrannou, vodoochrannou, klimatickou nebo krajinnou	101,11	2,12%	5,18%	46,56	0,98%	3,13%	1,17	0,02%	0,08%	
32f	lesy pro zachování biologické různorodosti	107,38	2,26%	5,50%	62,51	1,31%	4,20%	19,92	0,42%	1,35%	
32g	lesy v uznaných oborách a samostatných bažantnicích	21,06	0,44%	1,08%	13,12	0,28%	0,88%	9,16	0,19%	0,62%	
32h	lesy v nichž jiný důležitý veřejný zájem vyžaduje odlišný způsob hospodaření	10,21	0,21%	0,52%	7,73	0,16%	0,52%	49,90	1,05%	3,38%	
lesy zvláštního určení			721,76	15,17%	36,95%	369,99	7,77%	24,89%	286,21	6,01%	19,41%

*celková plocha neodpovídá součtu výměr - způsobeno nepřesnostmi v datech ÚHUL

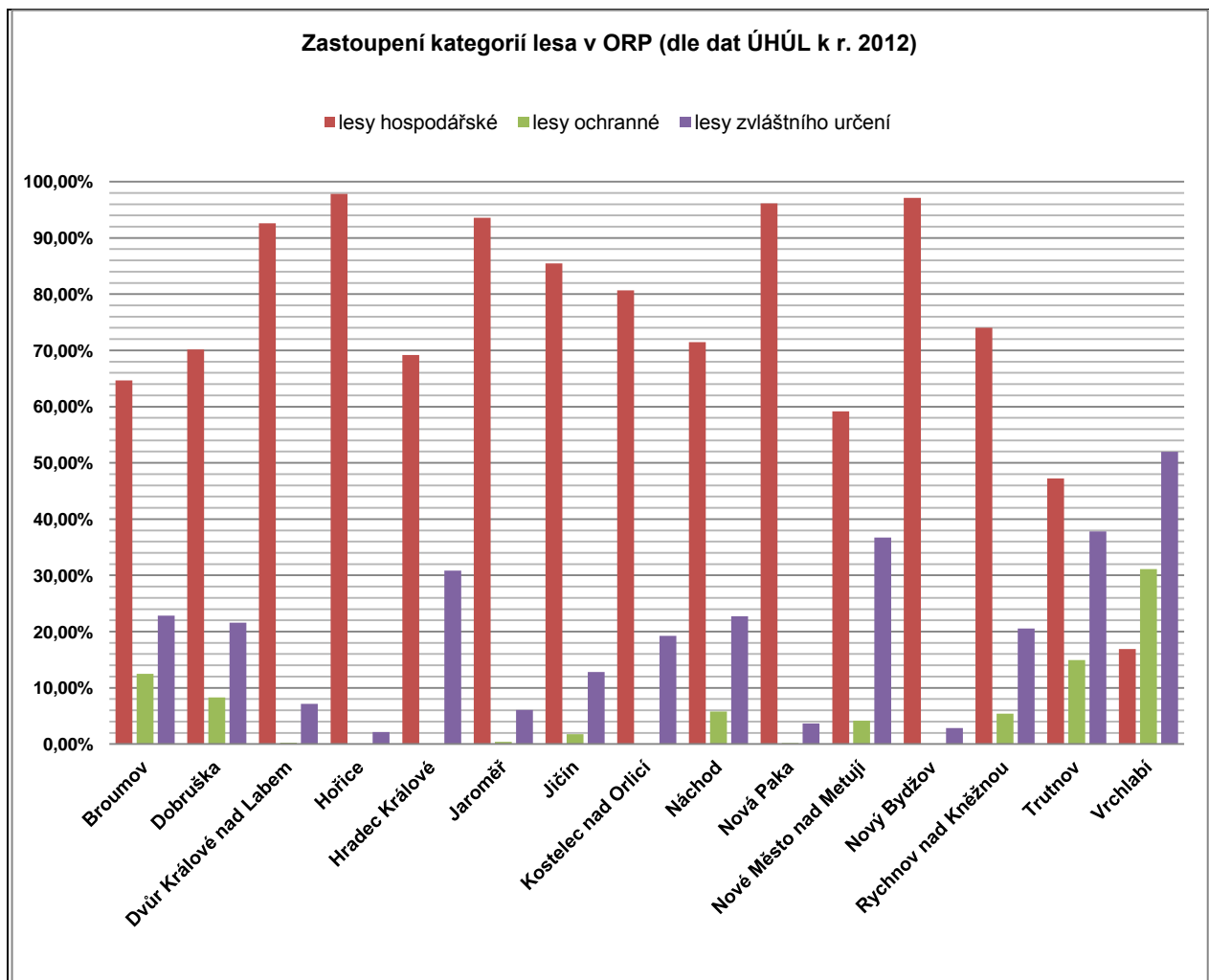
Zdroj: ÚHUL, k 9.2012

V rámci lesů ochranných tvoří největší podíl vysokohorské lesy pod hranicí stromové vegetace, chránící níže položené lesy a lesy na exponovaných hřebenech (subkategorie 21b) 88,34 km², v rámci lesů zvláštního určení tvoří největší podíl lesy na území národních parků a národních přírodních rezervacích (281,74 km²).

Tabulka č. 6.5.10: Přehled kategorií lesa v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje

ORP	podíl lesních ploch z plochy ORP	podíl kategorie lesa		
		hospodářského	ochranného	zvláštního určení
Broumov	34,76%	64,66%	12,51%	22,83%
Dobruška	28,89%	70,15%	8,28%	21,57%
Dvůr Králové nad Labem	34,10%	92,58%	0,26%	7,16%
Hořice	20,88%	97,83%	0,01%	2,16%
Hradec Králové	16,84%	69,19%	0,00%	30,81%
Jaroměř	10,77%	93,56%	0,40%	6,04%
Jičín	20,39%	85,46%	1,74%	12,81%
Kostelec nad Orlicí	44,62%	80,66%	0,09%	19,25%
Náchod	30,77%	71,45%	5,81%	22,74%
Nová Paka	31,07%	96,14%	0,20%	3,66%
Nové Město nad Metují	17,02%	59,15%	4,14%	36,71%
Nový Bydžov	15,98%	97,13%	0,00%	2,87%
Rychnov nad Kněžnou	39,44%	74,00%	5,43%	20,56%
Trutnov	48,83%	47,26%	14,96%	37,79%
Vrchlabí	53,68%	16,89%	31,14%	51,98%

Graf č. 6.5.2. Zastoupení kategorií lesa v ORP (r. 2012)



Z porovnání charakteru lesních ploch mezi jednotlivými ORP KHK vyplývá, že největší podíl ploch lesů ochranných a zvláštního určení má ORP Vrchlabí, největší rozsah ploch lesů hospodářských k celkové výměře správního území mají ORP Hořice, Nový Bydžov a Nová Paka.

Ochrana pozemků určených k plnění funkce lesa

Ze znění lesního zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že odnětí pozemků plnících funkci lesa pro stavby nebo jiné účely může být dočasné nebo trvalé. Lesní zákon rovněž užívá termínu omezení, kterým se rozumí stav, kdy na dotčených pozemcích nemohou být plněny některé funkce lesa v obvyklém rozsahu. V lesích kategorie ochranných nebo zvláštního určení nesmí nové stavby narušit plnění funkcí, pro které byly tyto lesy vyhlášeny.

Předpokladem, aby nedošlo ke střetům s PUPFL je vždy výběr takové varianty záměru, kdy dojde k co nejmenšímu odnětí. Realizace některých záměrů v území vede pouze k omezení hospodaření s lesními pozemky (př. nadzemní vedení VVN, plynovody apod.). V případě záměrů typu vedení koridorů nových dopravních staveb se vždy jedná o trvalé odnětí PUPFL, tudíž musí být přihlédnuto k podmínce minimalizace odnětí a odůvodnění veřejného zájmu.

6.5.3 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Nadprůměrná výměra zemědělské půdy.	Horší půdní a klimatické podmínky pro zemědělství, zejména v severních a východních částech kraje.
Vysoké zastoupení kvalitních půd.	Nevhodná druhová skladba lesních porostů v imisních oblastech (v oblasti Krkonoš a Orlických hor převážně smrkové monokultury).
Nadprůměrné zatížení zemědělské půdy skotem, které dává předpoklad pro zajištění využití travních porostů.	Limitujícím faktorem obnovy lesa v imisních oblastech je v mnoha lokalitách trvalé poškozování nově zakládáných porostů lesní zvěří.
Vysoký podíl lesů na území národních parků a nár. přír. rezervací, vytváří předpoklad vysoké ekologické stability v severní části území kraje.	Ne zcela přesná databáze ohledně kategorií lesa.
Stabilizovaná, s trendem mírného růstu, výměra PUPUFL, nadprůměrné (v porovnání s celorepublikovými hodnotami) zastoupení lesů v kategoriích lesů ochranných a zvláštního určení.	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Ekologizace zemědělství zejména v chráněných územích.	Úbytek zemědělské půdy na úkor zastavěných a zastavitelných ploch.
Postupné nahrazování hospodářských dřevin s předpokládanou vysokou citlivostí ke klimatickým změnám v pěstebních polohách, které neodpovídají jejich přirozenému rozšíření. Důsledné omezování negativního vlivu zvěře na přirozenou i umělou obnovu lesa v imisních oblastech.	Úbytek nelesní zeleně.
Podporovat mimoprodukční funkce lesa.	Ztráta biodiverzity v důsledku fragmentace krajiny.
Možnost individuální rekreace v lesích hospodářských.	Atraktivní území pro zimní sporty v horských oblastech, možné zábory lesního půdního fondu, zejména v lesích ochranných a lesích zvláštního určení.
	Nadprůměrná lesnatost v některých částech kraje může vést v těchto oblastech k ekonomické a sociální závislosti na lese.

6.5.4 Problémy k řešení v rámci územního plánování

- Při tvorbě územně plánovací dokumentace se snažit minimalizovat zábory zemědělské půdy a zejména zemědělské půdy s vysokým stupněm ochrany. Snažit se především využívat stávajících ploch, které jsou již vyjmuty ze zemědělského půdního fondu.
- **Podporovat navrácení půd po rekultivacích zpět do ZPF.**
- Při plánování zejména liniových staveb minimalizovat zábory lesního půdního fondu v územích s nízkou lesnatostí tak, aby se omezilo odnětí pozemků z PUPFLu nebo omezení hospodaření na těchto pozemcích.
- Vytvořit podmínky pro využití k zalesnění zemědělsky nevyužívaných pozemků v oblastech s nízkou lesnatostí zejména ve spojitosti se zakládáním **prvků** ÚSES a zvýšit tak podíl lesa a ekologickou stabilitu území.
- Podpořit v rámci zalesňování těchto ploch spolupráci nejen s orgány ochrany přírody ale i místními spolky (myslivci).
- Vytvářet podmínky pro podporu krajinnotvorné funkce lesa a mimolesní zeleně.

6.6 Dopravní a technická infrastruktura

6.6.1 Dopravní infrastruktura

Pro hodnocení tohoto jevu na území Královéhradeckého kraje byla využita řada analytických a koncepčních materiálů, především Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2006-2015, dále Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (9/2011), statistické údaje Ministerstva dopravy a Českého statistického úřadu; jedním z nejdůležitějších podkladů byly i aktualizace územně analytických podkladů obcí Královéhradeckého kraje a dílčí koncepční materiály – např. Generel silniční dopravy Královéhradeckého kraje. Dále byly zapracovány některé úkoly a priority v rozvoji dopravní infrastruktury ČR a Královéhradeckého kraje, vymezené v Politice územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen PÚR 2008).

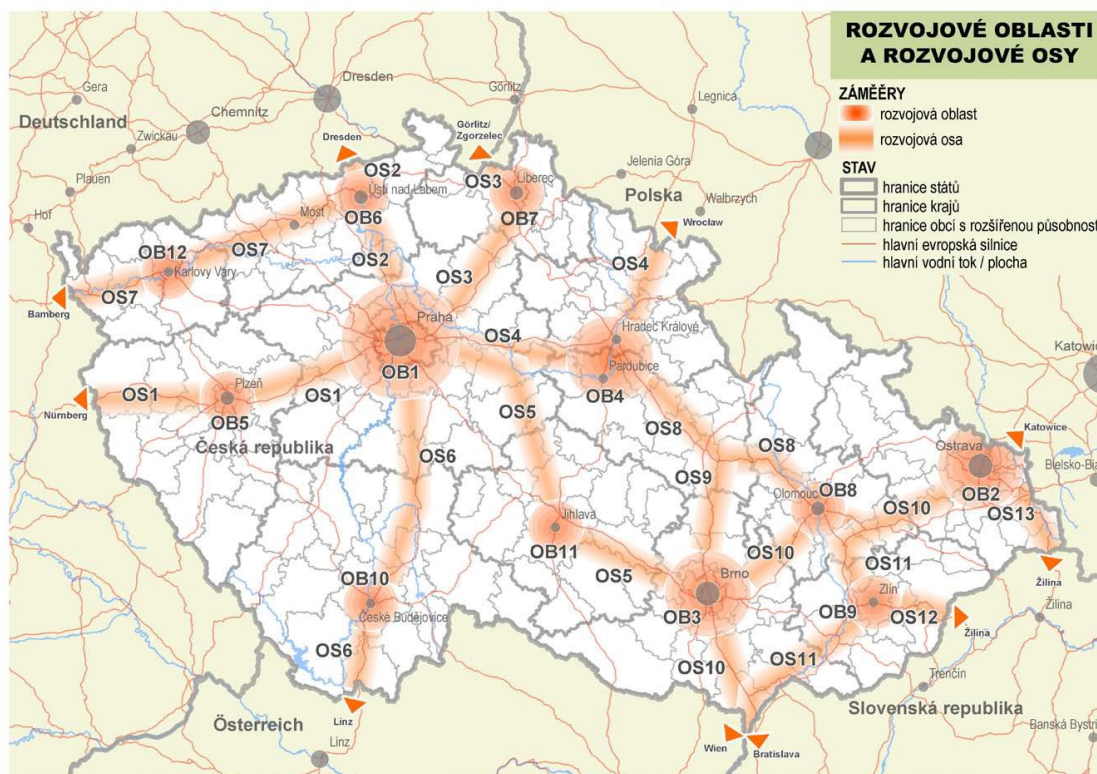
K problematice dopravní infrastruktury se vztahují podrobné karty jevu (procesu): Úroveň dopravní infrastruktury, Dopravní výkon nákladní dopravy a Dopravní výkon v přepravě osob, které jsou zařazené v příloze č. 3 Karty jevů, v tématu Dopravní a technická infrastruktura.

6.6.1.1 Rozvojové oblasti a rozvojové osy

K hlavním prioritám PÚR 2008 patří vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Je-li to účelné, umísťovat dopravní a technickou infrastrukturu s ohledem na minimalizaci fragmentace krajiny do společných koridorů.

Na území ČR byly vymezeny následující rozvojové oblasti a osy republikového významu.

Obrázek č. 6.6.1: Rozvojové oblasti a rozvojové osy



Zdroj: PÚR ČR 2008

Na území Královéhradeckého kraje byla vymezena rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice (OB4) a rozvojová osa OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR / Polsko (– Wrocław). Prostřednictvím Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje došlo k územnímu upřesnění OB4 a OS4 na území správních území obcí, a rovněž došlo k vymezení rozvojových oblastí, os a specifických oblastí krajského významu. V roce 2012 Královéhradecký

kraj nechal zpracovat revizní studii vymezení těchto lokalit, která bude sloužit jako jeden z podkladů pro zpracování aktualizace ZÚR (podrobněji viz kap. 6.7. RURÚ).

6.6.1.2 Plochy a koridory dopravní infrastruktury

Královéhradeckému kraji chybí přímé kapacitní napojení na sousední regiony, resp. na evropskou dopravní síť, a to z důvodu teprve rozestavěné dálnice D11 a nedostatku navazujících rychlostních komunikací.

Hlavním předpokladem pro napojení kraje na evropskou a celorepublikovou dopravní síť v odpovídající kvalitě je dokončení základní sítě kapacitních dopravních cest. Na území kraje byly prostřednictvím PÚR 2008 vymezeny koridory dálnice D11 a dále rychlostních silnic R11, R35b a dopravního koridoru S5

Dálnice D11

Dobudování dálnice D11 v úseku Hradec Králové – Smiřice – Jaroměř zajistí (spolu s plánovanou výstavbou rychlostní silnice R11) mezinárodní propojení na vyšší úroveň koridoru dopravy v trase Praha - Hradec Králové - Trutnov - Polsko (v souladu s Evropskou dohodou o hlavních silnicích s mezinárodním provozem – AGR). V současné době jsou vydána územní rozhodnutí příslušných stavebních úřadů – Magistrátu města Hradec Králové pro stavby v úsecích Hradec Králové – Smiřice, tj. stavba 1106, č. j. rozhodnutí: 47871/02/Ha/BI, s datem právní moci 12. 11. 2002; a Městského úřadu Jaroměř pro stavby v úseku Smiřice – Jaroměř, tj. stavba 1107, č. j. rozhodnutí 3510/41/05-Kt, s datem právní moci 31. 1. 2005.

Rychlostní komunikace

Další kapacitní dopravní cesty byly na území kraje vymezeny následovně.

V návaznosti na dálnici D11 je vymezen koridor **rychlostní komunikace R11** v trase Jaroměř–Trutnov–hranice ČR / Polsko (– Walbrzych), jež zajistí zkvalitnění dostupnosti území a přeshraničních dopravních vazeb. V návaznosti na D11 v trase Praha-Hradec Králové (Sedlice) je vymezena **rychlostní komunikace R35** v úseku (Hradec Králové) Sedlice – Olomouc, která zajistí ucelení druhého kapacitního západovýchodního silničního propojení, jež umožní převedení části dopravních výkonů z přetížené D1.

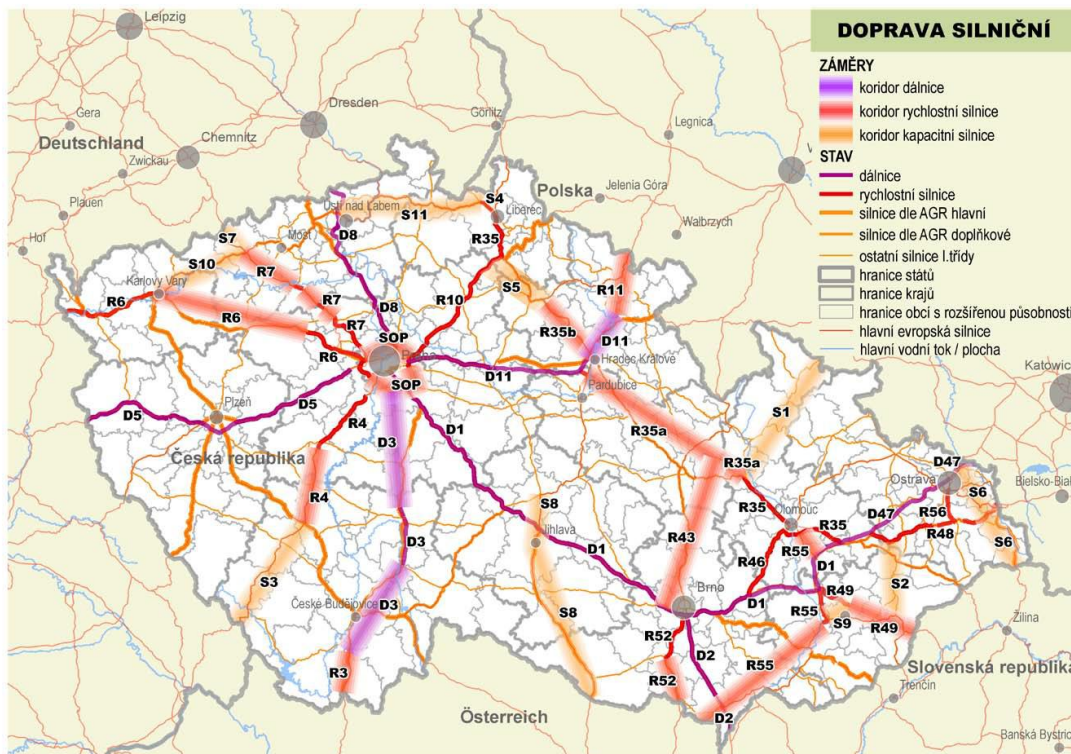
Koridory dopravní infrastruktury Královéhradeckého kraje z PÚR 2008 jsou vymezeny v následující mapě (viz. obr. 6.6.2.). Jde o koridory pro dobudování D11, navazující R11, R35 a koridor S5 pro zkvalitnění dopravního napojení Hradec Králové – Liberec.

Pro koridor S5 stanovila PÚR 2008 úkol Ministerstvu pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvy dopravy a životního prostředí, provést prostřednictvím územní studie výběr koridoru kapacitní silnice a stanovit podmínky jeho územní ochrany. Tato studie byla vypracována Atelierem T-plan, s.r.o. v březnu 2012 a je zveřejněna na internetové adrese:

<http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Informace-Udalosti/Uzemni-studie-koridoru-kapacitni-silnice-S5-usek>.

Ze studie vyplývá doporučení nejvhodnější koncepční varianty koridoru S5 ve variantě severní vedené ve spojení (Rádelský Mlýn -) – Turnov – Rovensko pod Troskami – Úlibice s napojením na již stabilizovaný koridor kapacitní silnice R35 Úlibice – Hradec Králové.

Obrázek č. 6.6.2: Doprava silniční (PÚR 2008)



Zdroj: PÚR ČR 2008

6.6.1.3 Silniční síť (viz. obr. VDTI-1)

Dopravní systém na území Královéhradeckého kraje je do značné míry diferencovaný, což souvisí s charakterem území. V oblasti Polabské nížiny je hustota dopravní sítě nejvyšší a klesá směrem k příhraničním pohořím. Centrum představuje krajské město Hradec Králové, odkud se dopravní síť paprskovitě rozbíhá. V podhůří Krkonoš a Orlických hor jsou vedeny okružní tahy. Nevyváženost dopravní sítě je zřejmá v příhraničních regionech – území ORP Broumov není vůbec napojeno silnicí I. třídy, stejně jako rozsáhlé části území ORP Dobruška a Rychnov nad Kněžnou. Zejména na území ORP Broumov se projevuje ztížená dopravní dostupnost. Absence komunikace této třídy je i na území ORP Nový Bydžov, kde jsou ale dopravní vazby zajišťovány rozsáhlou sítí silnic II. tříd.

Protože dálnice D11 je zatím stále rozestavěná a chybí navazující rychlostní komunikace směrem od Hradce Králové na Liberec (R35) a od Jaroměře přes Trutnov na hranice s Polskou republikou (R11), je existující síť regionálních silnic I. třídy přetížená v některých trasách tranzitní dopravou, což má výrazný negativní vliv na životní prostředí obyvatel.

Silniční síť Královéhradeckého kraje činila v roce 2011 celkem 3 770 km silnic a dálnic, z toho 17 km činil úsek dálnic a 444 km silnic I. třídy, což je zhruba pouze 11,8 % resp. 23,7% z celkové délky silniční sítě. Vysoký podíl silnic III. třídy je i důsledkem příhraniční polohy kraje s rozsáhlými horskými oblastmi, ve kterých převažují silnice III. třídy, jež představují cca 64,1 % délky silniční sítě kraje.

Tabulka č. 6.6.1: Rozsah silniční sítě Královéhradeckého kraje

ROK	ZDROJ	DÁLNIČE (km)	SILNICE I. TŘÍDY (km)	SILNICE II. TŘÍDY (km)	SILNICE III. TŘÍDY (km)	CELKEM SILNIČNÍ SÍŤ (km)
2006	ČSÚ	16	437	895	2425	3773
2007	ČSÚ	16	437	894	2423	3770
2008	ČSÚ	16	437	894	2418	3766
2009	ČSÚ	17	443	893	2420	3773
2010	ČSÚ	17	444	893	2419	3773
2011	ČSÚ	17	444	893	2417	3770

Silnice I., II. a III. třídy

Silnice I. třídy tvoří základ silniční sítě kraje. K nejméně zatíženým patří především silnice I/11 v trase Poděbrady – hranice KHK - Hradec Králové – Vamberk – hranice KHK - Šumperk, dále I/33 v trase Hradec Králové – Jaroměř – Náchod – (Polsko) a I/35 v trase Liberec – hranice KHK - Jičín - Hradec Králové – hranice KHK - Litomyšl – M. Třebová – Mohelnice.

V následující tabulce je přehled stávajících silnic I.třídy,

Tabulka č. 6.6.2: Přehled tras silnic I. třídy

označení silnice	trasa	délka úseku silnice v KHK (km)*
I/11	Poděbrady - Hradec Králové - Žamberk - Šumperk	83,54
I/14	Liberec - Vrchlabí - Trutnov - Náchod - Vamberk - Ústí nad Orlicí - Č. Třebová	111,19
I/16	Mladá Boleslav - Jičín - Turnov - Královec	86,02
I/31	okruh Hradec Králové	12,06
I/32	Poděbrady - Jičín	18,30
I/33	Hradec Králové - Jaroměř - Náchod - Polská republika	46,98
I/35	Liberec - Jičín - Hradec Králové - Litomyšl - M. Třebová - Mohelnice	60,95
I/36	Chlumec nad Cidlinou - Pardubice - Holice	9,84
I/37	Ždírec nad Doubravou - Chrudim - Pardubice - Hradec Králové - Trutnov	37,15

Zdroj: vektorová data silniční databanky ŘSD, 9/2012

* délka silnic je odlišná od údajů uváděných ČSÚ, což je způsobeno charakterem GIS dat (součástí komunikací jsou sjezdy, vícepruhy, mimoúrovňové křížení apod., což navyšuje celkové hodnoty)

Délka silnic byla v roce 2011 celkem 3770 km, z toho 17 km byl úsek již vybudované dálnice. Celková délka silnic I. třídy byla pouze 444 km, silnic II. třídy 893 km a délka silnic III. třídy 2 417 km.

Hustota silniční sítě v regionu je 0,792 km/km² což znamená, že mírně převyšuje průměrnou hustotu silniční sítě v ČR, která mírně přesahuje 0,707 km/km² (v ČR v r. 2011: 55 742 km silnic / 78 866 km²). Problémem však zůstává špatný stav a technická zanedbanost regionální silniční sítě odrážející se v nedostatečných parametrech, dopravních závadách, včetně nedostatečné kapacity nebo kvality.

Délka silniční sítě ve vztahu k počtu obyvatel činí cca 6,81 km na 1000 obyvatel a je nad republikovým průměrem (v r. 2011 ČR: 5,31 km /1000 obyvatel). To znamená značné náklady na její údržbu, jež jsou dále ovlivňovány členitostí (hornatostí) území a klimatickými podmínkami.

Tabulka č. 6.6.3: Délka a hustota silniční sítě KHK v letech 2006-2010*

ROK	ZDROJ	DÁLNIČE (km / % ze silniční sítě)	SILNICE I. TŘÍDY (km / % ze silniční sítě)	SILNICE II. TŘÍDY (km / % ze silniční sítě)	SILNICE III. TŘÍDY (km / % ze silniční sítě)	CELKEM SILNIČNÍ SÍŤ (km)	HUSTOTA SILNIČNÍ SÍTĚ (km/km ²)
2006	ČSÚ	16 / 0,42	437 / 11,58	895 / 23,72	2425 / 64,27	3773	0,793
2007	ČSÚ	16 / 0,42	437 / 11,59	894 / 23,71	2423 / 64,27	3770	0,792
2008	ČSÚ	16 / 0,42	437 / 11,60	894 / 23,74	2418 / 64,21	3766	0,791
2009	ČSÚ	17 / 0,45	443 / 11,74	893 / 23,67	2420 / 64,11	3773	0,793
2010	ČSÚ	17 / 0,45	444 / 11,77	893 / 23,67	2419 / 64,11	3773	0,793
2011	ČSÚ	17 / 0,45	444 / 11,77	893 / 23,69	2417 / 64,11	3771	0,792

* délka silniční sítě i výpočet hustoty vycházejí z údajů uváděných ve Statistické ročence Královéhradeckého kraje pro rok 2012.

GIS analýzou dat je možné dojít k odlišným hodnotám, k drobnému zkreslení dochází zejména v případě dálnic, kde se automaticky započítávají úseky sjezdů na komunikace nižších tříd, délky mimoúrovňových křížení apod.

Hraniční přechody

Počty a charakteristiky hraničních přechodů jsou vymezeny ve *Sdělení Ministerstva vnitra o vyhlášení seznamu hraničních přechodů a rozsahu jejich provozu v případě dočasného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic*, zveřejněného ve Sbírce zákonů ČR, částce 120 ze dne 10. 10. 2008. Na území Královéhradeckého kraje je v provozu 6 silničních hraničních přechodů do Polska, a to v obcích Meziměstí (Starostín), Náchod, Otovice, Orlické Záhoří, Královec a Malá Úpa (Pomezí boudy). Dále se na území kraje nacházejí dva železniční

hraniční přechody (v obcích Královec a Meziměstí). 25 hraniční přechodů je v kategorii tzv. turistických.

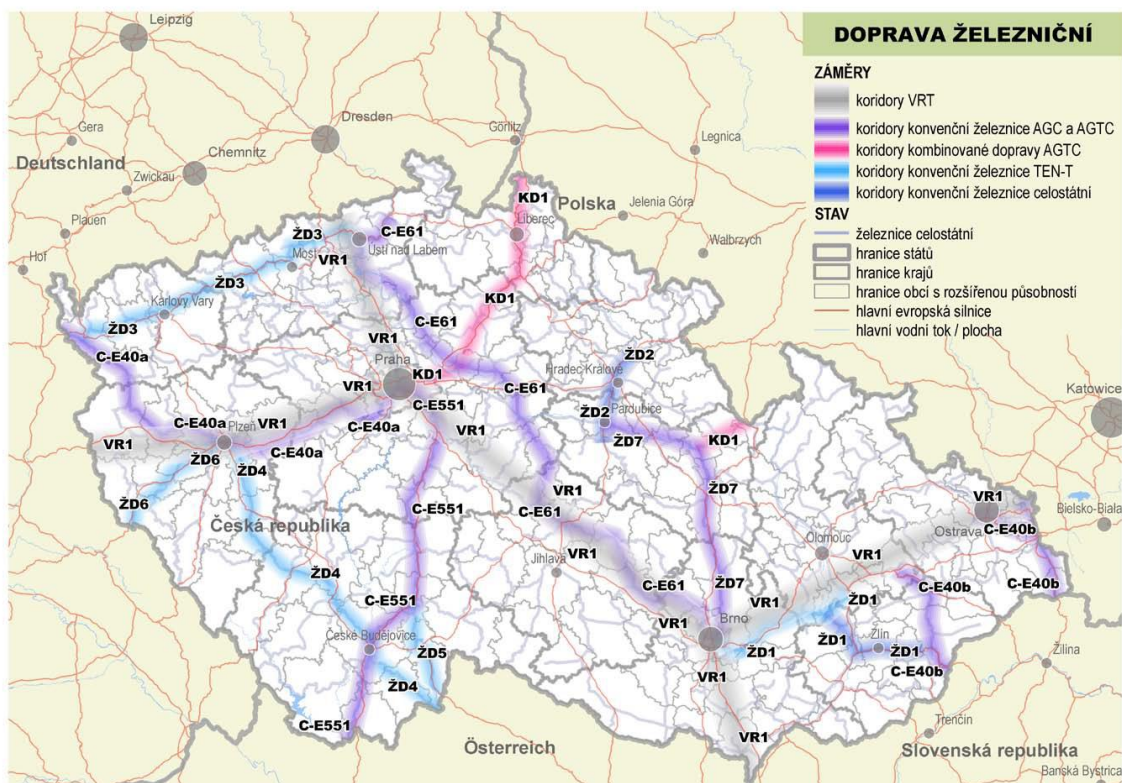
6.6.1.4 Železniční síť (viz. obr. VDTI-2)

Koridory konvenční železniční dopravy

Území Královéhradeckého kraje neprotíná žádný tranzitní železniční koridor. V rámci PÚR 2008 byl vymezen železniční koridor **ŽD2 Chrudim – Pardubice – Hradec Králové – Jaroměř**.

Důvodem vymezení je jeho vedení částečně novým koridorem kapacitní dopravní cesty, kde je ve stávající stopě vysoká intenzita osobní dopravy. Zavedení dopravy šetrnější k životnímu prostředí do oblastí se zvýšenou ochranou přírody a krajiny.

Obrázek č. 6.6.3: Doprava železniční PÚR 2008



Zdroj: PÚR 2008

Ve vymezeném koridoru je dle PÚR a Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje navrhována:

- optimalizace a zdvoukolejnění tratě č. 031 Jaroměř - Hradec Králové hl. n. - Pardubice hl. n. se zvýšením traťové rychlosti na min. 120 km/hod, včetně odstranění míst s omezenou propustností v uzlu Hradec Králové (záměr označován jako DZ2, vyplývá z PÚR ČR 2008)
- optimalizace trati č. 032 Jaroměř – Náchod s výstavbou tzv. Vysokovské spojky (v ZÚR záměr označován jako DZ1 (dotčené správní území: obec Vysokov)

Koridor výše uvedeného záměru dle PÚR byl následně zpřesněn v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje. V rámci úplné aktualizace ÚAP 2013 byla poskytovatelem údajů o území předána upřesněná data vedení záměru, včetně varianty řešení v rámci úseku tzv. Vysokovské spojky.

Železniční síť

Železniční síť v kraji patří svojí hustotou v rámci ČR k nadprůměrným. Strategicky důležitá je blízkost modernizovaného I. železničního koridoru v sousedním pardubickém regionu, který zajišťuje železniční spojení s hlavním městem ČR.

Provozní délka železničních tratí na území kraje je 715 km (tento údaj vychází z informací ČSÚ a je založen na délce osy příslušné trati.

Hustota železniční sítě na území kraje je 15 km na 100 km² (výpočet proveden ze statistických dat ČSÚ). Železniční síť pokrývá rozhodující přepravní směry v kraji, do budoucna se neuvažuje s jejím zásadním rozšiřováním. Dle informací poskytovatelů údajů o území (v případě železnic jde o Ministerstvo dopravy ČR a Správu železniční dopravní cesty, se počítá s rekonstrukcí a modernizací regionálních či lokálních úseků, které neodpovídají daným parametrům. Obdobně jako v řadě jiných regionů snižují konkurenceschopnost železniční dopravy ve srovnání se silniční přepravou především dlouhé jízdní doby a zastaralý vozový park. Pro hodnocení efektivity železniční dopravy nejsou k dispozici potřebné údaje.

Další možnou charakteristikou je přeprava věcí (zboží). Pro tento ukazatel jsou k dispozici pouze údaje bez tranzitu. Jak vyplývá z následujících údajů, nákladní železniční přeprava v posledních 5ti letech klesá. Zatímco v roce 2000 činila přeprava věcí po železnici v rámci regionu pouze 70,3 tis. tun a v roce 2002 stoupla na 131,8 tis. tun, v následujících letech však klesla o více než 50 % (v roce 2006 již činila pouze 62,9 tis. tun). Údaje ČSÚ ke konci roku 2009 dokládají další pokles na 60 tis. tun, v roce 2011 pak na 51 tun.

Obdobná tendence se projevuje v rámci celé České republiky, což se projevuje ve změně struktury nákladů podle forem dopravy.

V Královéhradeckém kraji klesla přeprava věcí silniční nákladní dopravou z 18 655,1 tis. tun v roce 2002 na 15 573,4 tis. tun v roce 2006, což znamená pokles zhruba o 17 %. Další pokles je patrný z dat ČSÚ ke konci roku 2009, a sice na 12 869 tis. tun. Na základě údajů z roku 2011 byl tento údaj 13 796 tis. tun.

Tabulka č. 6.6.4: Výkon dopravy v Královéhradeckém kraji (2009 – 2011)

rok	Silniční nákladní a veřejná autobusová doprava				Železniční doprava			
	vývoz věcí do jiných krajů (tis. t)	dovoz věcí z jiných krajů (tis. t)	Přeprava věcí v rámci kraje (tis. t)	Přeprava cestujících v rámci kraje (tis. osob)	vývoz věcí do jiných krajů (tis. t)	dovoz věcí z jiných krajů (tis. t)	Přeprava věcí v rámci kraje (tis. t)	Přeprava cestujících v rámci kraje (tis. osob)
2009	3 836	4 901	12 689	16 180	478	824	60	6 333
2010	3 411	4 291	8 915	16 894	570	835	51	5 999
2011	3 740	4 195	13 796	14 074	601	1 029	51	5 962

Zdroj: ČSÚ – statistická ročenka kraje 2010-2012

Dopravní obsluha po železnici: V Královéhradeckém kraji docházelo mezi lety 2003 – 2006 k nárůstu počtu přepravených cestujících po železnici. Z dostupných údajů MD vyplývá, že zde od roku 2003 postupně vzrostl počet přepravených cestujících z 5 467,0 tisíc osob na 7 219,8 tisíc v roce 2006, což znamená růst o cca 32 %. Ke konci roku 2009 došlo ovšem k opětovnému poklesu počtu přepravených osob na 6333 tis. Podíl osob přepravených železniční dopravou činí pouze 30 % z celkového počtu osob přepravených veřejnou dopravou. Trend poklesu cestujících železniční dopravou se projevovat i v následujících letech 2010 a 2011, byť pokles již není tak výrazný.

Dopravní obsluha veřejnou autobusovou dopravou: Ze sledovaných údajů vyplývá, že setrvale klesá počet přepravených cestujících ve veřejné autobusové dopravě z 18 558,0 tis. (rok 2003), 16 376,0 tis. osob (rok 2006) a 16 180 tis. osob (konec roku 2009), což souvisí s růstem individuální automobilové dopravy a následným omezováním řady spojů ve veřejné dopravě. Údaje o přepravě osob veřejnou autobusovou dopravou v roce 2010 vykazovaly mírný nárůst proti předchozímu roku, ale tento trend nejenom že nepokračoval, ale došlo k meziročnímu výraznému poklesu na 14 074 přepravených osob v roce 2011. I tyto údaje dokládají obecnou tendenci k individuální přepravě.

Významnou úlohu ve veřejné přepravě cestujících má městská hromadná doprava. Počet cestujících přepravených městskou hromadnou dopravou v kraji roste, což odpovídá i trendu ČR. (tato skutečnost vyplývá z údajů každoročně zveřejňovaných ČSÚ).

System kombinované dopravy zatím není v regionu dostatečně rozvinut (vzhledem ke stávajícímu charakteru dopravní sítě převážně regionálního charakteru). Z významných dopravních cest vhodných pro využití kombinovanou dopravou je možno uvést realizovanou/připravovanou dálnici D11, v sousedním Pardubickém kraji I. železniční koridor a mezinárodní vodní cestu po Labi a jeho plánované splavnění do Pardubic s navazujícím logistickým centrem, jehož součástí bude také přístav.

Železniční hraniční přechody

Podle údajů Ministerstva vnitra ČR za rok 2010 jsou na území Královéhradeckého kraje 2 hraniční železniční přechody do Polska. Jedná se o přechod Meziměstí/Mioszów pro nákladní a osobní přepravu, který je v nepřetržitém provozu a dalším železničním hraničním přechodem je hraniční přechod Královec – Lubawka.

6.6.1.5 Letecká doprava (viz. obr. VDTI-3)

Na území kraje se nachází celkem 9 veřejných vnitrostátních letišť (Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hradec Králové (jen dráha 16L/34R), Jaroměř, Jičín, Nové Město nad Metují, Velké Poříčí (Hronov) a Vrchlabí), z nichž žádné nemá mezinárodní statut. Na území kraje se dále nachází neveřejné mezinárodní letiště Hradec Králové (jen dráha 16R/34L), neveřejné vnitrostátní vrtulníkové letiště a heliporty pro LZS (Hradec Králové – nemocnice, Trutnov – Horní Staré Město a Náchod – nemocnice). Letecká doprava v kraji má pouze doplňkovou úlohu. Letiště s mezinárodním provozem se nachází v nedalekých Pardubicích, cca 20 km od Hradce Králové.

Tabulka č. 6.6.5: Přehled letišť

Název	Kód	Charakter	Status	Určení
Broumov	LKBR	civilní	veřejné	vnitrostátní
Dvůr Králové	LKDK	civilní	veřejné	vnitrostátní
Hořice	LKHC	civilní	veřejné	vnitrostátní
Hradec Králové - dráha 16L/34R	LKHK	civilní	neveřejné	mezinárodní
Hradec Králové - dráha 16R/34L	LKHK	civilní	veřejné	vnitrostátní
Jaroměř	LKJK	civilní	veřejné	vnitrostátní
Jičín	LKJC	civilní	veřejné	vnitrostátní
Kobylce		civilní	neveřejné	vnitrostátní
Křížov		civilní	neveřejné	vnitrostátní
Náchod	LKNACH	civilní	neveřejné	vnitrostátní
Nové Město nad Metují	LKNM	civilní	veřejné	vnitrostátní
Stará Paka-Brdo	LKSPAK	civilní	neveřejné	vnitrostátní
Velké Poříčí	LKVP	civilní	veřejné	vnitrostátní
Vrchlabí	LKVR	civilní	veřejné	vnitrostátní
Zábědov		civilní	neveřejné	vnitrostátní

Zdroj: ÚAP ORP 2012

6.6.1.6 Vodní doprava

V Královéhradeckém kraji je vodní doprava využívána pouze pro rekreační účely. Řeka Labe je splavněna pouze do Chvaletic a ani v budoucnu se nepočítá s jejím splavněním na území kraje. Prodloužení splavnosti Labe do Pardubic umožní v kombinaci s jinou dopravou i vyšší využití vodní dopravy.

6.6.2 Technická infrastruktura

Vysoká úroveň technické infrastruktury je důležitým faktorem pro další rozvoj Královéhradeckého kraje. V zájmu kraje v oblasti technické infrastruktury je dosáhnout na svém území takového stavu, kdy bude zabezpečeno odpovídající napojení obyvatelstva a příslušných sektorů hospodářství na všechny inženýrské sítě. Tato napojení však musí respektovat územní omezení a požadavky, které klade na rostoucí ekonomiku kraje koncepce udržitelného rozvoje. Systémy provozních souborů, vedení objektů, zařízení a ploch technické infrastruktury nezbytně vyžadují koordinaci v území, a to právě s ohledem na ochranu tohoto území pro následné využití budoucími generacemi. V rámci *Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje na léta 2006-*

2015 se technickou infrastrukturou zabývá prioritní oblast č. 4 *Infrastruktura* s prioritní osou *Technická infrastruktura* s prioritním cílem „rozvoje infrastruktury a dopravní dostupnosti jako jednoho z klíčových atributů úspěšného rozvoje regionu při respektování ochrany životního prostředí“. Specifickými cíli v oblasti technické infrastruktury jsou mimo jiné: *zkvalitnění a rozvoj technické infrastruktury, ochrana osob a majetku; rozvoj dopravní dostupnosti a obslužnosti území*

Zvýšené nároky na území kraje lze charakterizovat především v souvislosti se snahou o zlepšení technického stavu vodohospodářské infrastruktury, se zabezpečením energetických potřeb území kraje, se zvyšováním využití obnovitelných zdrojů energie a se zabezpečováním komunikačních potřeb. Rozvoj technické infrastruktury je podmíněn i komplexním řešením energetických sítí na území kraje a jednotlivých energetických zdrojů za účelem dlouhodobého zajištění spolehlivosti jejich dodávek a snížení ztrát z energie. Možnosti zlepšení dané situace jsou závislé především na cíleném řešení konkrétních slabých míst v území. Ačkoliv například plynofikace obcí, i přes svou frekventovanost v zavádění, nemusí vždy být vzhledem k souvisejícím charakteristikám lokality nejvhodnějším řešením.

Pro hodnocení stavu a možností rozvoje technické infrastruktury na území Královéhradeckého kraje byla využita celá řada analytických a koncepčních materiálů, mezi nimi i: *Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje na léta 2006-2015, Statistické ročenky Královéhradeckého kraje, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje (2004), Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje, Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje (2004)*. Dále byly zapracovány některé úkoly a priority v rozvoji technické infrastruktury Královéhradeckého kraje, vymezené v PÚR 2008 a v *Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje*

6.6.2.1 Zásobování vodou a stav vodovodních sítí

Královéhradecký kraj má poměrně dobře rozvinutý systém veřejných vodovodů. Ze statistického sledování Českého statistického úřadu vyplývá, že v Královéhradeckém kraji činil v roce 2006 podíl obyvatelstva zásobovaného vodou z veřejných vodovodů 91,6 %. V roce 2011 to již bylo 92,3 %. Ve srovnání s celorepublikovým průměrem je však tato hodnota stále o 1,1 % nižší, mezi ostatními regiony se řadí Královéhradecký kraj na 8. místo. Celkový počet obcí, ve kterých se nachází vodovod je k roku 2011 395 (z 448), tj. 88,2 %. Detailnější informace o celkové produkci pitné vody, čištění odpadních vod apod. Jsou uvedeny v kapitole věnované podkladům pro rozbor udržitelného rozvoje území (kap. 5) a Voda a vodní režim (kap. 6.2.).

Tabulka č. 6.6.6: Vodovody

rok	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Vodovody pro veřejnou potřebu												
Podíl obyvatel zásobovaných (%)	86,5	86,6	88,2	88,4	90,8	90,9	91,2	91,2	91,3	91,6	92,4	92,3
Voda vyrobená pitná (tis. m ³)	38 831	37 359	36 387	37 378	37 198	36 167	35 763	34 044	33 461	33 085	32 611	31 620
Voda fakturovaná pitná (tis. m ³)	28 253	25 933	25 930	26 936	26 959	26 540	26 651	26 192	25 337	24 704	24 374	23 720
z toho pro domácnosti	17 434	16 212	16 124	17 332	17 144	16 760	16 860	16 702	16 238	16 254	16 201	15 435

Zdroj: ČSÚ

Z údajů vyplývá, že na území kraje postupně klesá objem vyrobené pitné vody, zároveň klesá i množství pitné vody fakturované domácnostem.

Tabulka č. 6.6.7: Zásobování vodou – množství vyrobené vody (mezikrajské srovnání)

Území	Počet obyvatel územního celku	Počet úpraven vody	Voda vyrobená - celkem	Z toho: vyrobená z podzemní vody	Voda užitková vyrobená	Voda užitková fakturovaná	Podíl celkem vyrobené vody na celkové vyrobené vodě v ČR	Přepočet mn. vyrobené vody na 1. obyv.
Česká republika	10 505 445	2 101	623 059	312 813	1 973	1 706	100,00%	0,05931
Hl. město Praha	1 241 664	4	118 034	17 953	1 016	955	18,94%	0,09506
Středočeský	1 279 345	268	46 495	37 951	810	680	7,46%	0,03634

Území	Počet obyvatel územního celku	Počet úpraven vody	Voda vyrobená - celkem	Z toho: vyrobená z podzemní vody	Voda užitková vyrobená	Voda užitková fakturovaná	Podíl celkem vyrobené vody na celkové vyrobené vodě v ČR	Přepočet mn. vyrobené vody na 1. obyv.
Jihočeský	636 138	409	34 101	13 840	9	9	5,47%	0,05361
Plzeňský	571 709	217	29 679	11 250	0	0	4,76%	0,05191
Karlovarský	303 165	22	20 680	6 364	0	0	3,32%	0,06821
Ústecký	828 026	67	54 227	23 598	45	45	8,70%	0,06549
Liberecký	438 600	64	28 134	15 975	1	0	4,52%	0,06415
Královéhradecký	553 856	122	31 620	28 141	9	0	5,07%	0,05709
Pardubický	516 411	100	29 339	24 897	0	0	4,71%	0,05681
Vysočina	511 937	379	25 326	13 583	19	17	4,06%	0,04947
Jihomoravský	1 166 313	123	63 943	56 356	0	0	10,26%	0,05482
Olomoucký	638 638	124	29 662	27 548	21	0	4,76%	0,04645
Zlínský	589 030	99	29 771	18 521	0	0	4,78%	0,05054
Moravskoslezský	1 230 613	103	82 048	16 837	43	0	13,17%	0,06667

Zdroj dat: ČSÚ

Napojení obyvatel na veřejné vodovody se tak dá charakterizovat jako dobré, stále ale existují především lokální problémy s kvalitou a zajištěním dostatečného zdroje pitné vody pro období sucha a problémy se zajištěním zdroje pro případ katastrof a krizových situací, jako byly povodně. Většina obcí s tímto problémem připravuje projekty zaměřené na rekonstrukci a rozšíření kapacity zdrojů či jejich zajištění pro případ krizových situací. Tyto snahy jsou důležité také z důvodu zajištění podmínek pro další rozvoj těchto lokalit. K dořešení situace v oblasti vodovodů a kanalizací na území kraje je nutný diferencovaný přístup. Pro oblast Jičínka (ORP Jičín, Hořice a Nová Paka) je např. charakteristická značná rozdrobenost a roztržitost sídel, v rámci Královéhradecka (ORP Hradec Králové a Nový Bydžov) je zřejmé výsadní postavení města Hradce Králové a pro Trutnovsko (ORP Trutnov, Vrchlabí a Dvůr Králové n. L.) je naopak příznačné soustředění obyvatel do větších sídel.

Kapacita podzemních a povrchových zdrojů vody je zatím dostatečná a pokrývá potřeby kraje. Z hlediska vodního hospodářství jsou především Náchodsko a Rychnovsko významnými regiony s přebytky vodních zdrojů podzemní vody nadregionálního významu pro Východočeskou vodárenskou soustavu (Polická křídlová pánev, Ústecká synklinála – Litá). Na druhou stranu je třeba poznamenat, že se kraj potýká s obtížným získáním dostatečné kapacitních zdrojů vody v blízkosti velkých sídel. Hlavním skupinovým vodovodem začleněným do Vodárenské soustavy Východní Čechy je SV Hradec Králové. Mezi další významné skupinové vodovody patří SV Náchod, SV Jičín, SV Trutnov a SV Rychnov nad Kněžnou.

Do roku 2015 je dle *Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Královéhradeckého kraje* z roku 2004 navrhováno připojení dalších přírodních řadů, i když jejich podíl na celkové dodávce pitné vody vodárenské soustavy v kraji již nebude podstatný. Podle *Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Královéhradeckého kraje* by se do roku 2015 měl podíl obyvatel připojených na vodovod v obcích do 150 obyvatel zvýšit z 80 % (2002) na 85 % (2015), v obcích od 150 do 500 obyvatel z 85 % (2002) na 93 % (2015), v obcích od 500 do 2000 obyvatel z 90 % (2002) na 96 % (2015) a v obcích nad 2000 obyvatel z 93 % (2002) na 100 % (2015).

Významnou komplikací v oblasti dodávek pitné vody je potenciálně nebezpečná situace v oblasti Červeného Kostelce. Tato skutečnost je podrobně rozebrána v kap. 6.2. Voda a vodní režim.

6.6.2.2 Kanalizace a čištění odpadních vod

Tabulka č. 6.6.8: Kanalizace

rok	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Kanalizace pro veřejnou potřebu												
Podíl obyvatel bydlících v domech napojených (%)	71,9	72,3	72,1	72,2	73,8	74,3	73,1	73,0	73,1	73,0	74,1	75,3

rok	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Vypouštěné odpadní vody (tis. m ³)	27 913	28 447	30 157	29 612	27 362	26 152	26 942	24 992	24 874	25 204	23 492	23 085
Čištěné odpadní vody bez srážkových (tis. m ³)	25 804	26 225	27 473	28 510	25 564	24 694	25 248	23 258	23 123	23 035	21 796	21 666
Podíl čištěných odpadních vod (%)	92,4	92,2	91,1	96,3	93,4	94,4	93,7	93,1	93,0	91,4	92,8%	93,9
Počet ČOV	58	67	67	76	109	110	101	105	110	124	125	127
Celková kapacita ČOV (m ³ /den)	192944	196289	192372	217282	307822	217190	230961	238655	234744	232308	233441	233688
Produkce kalů (t sušiny)			12 771	8 064	8 881	8 178	8 570	7 612	7 636	7 947	7 769	7 301

Zdroj: ČSÚ

Z údajů vyplývá pozitivní skutečnost a sice, že trendem je růst objemu čištěných odpadních vod, což je zapříčiněno postupným růstem počtu čistíren odpadních vod i podílu obyvatel bydlících v domech napojených na kanalizaci. Počet obcí, ve kterých je veřejná kanalizace dosáhl k roku 2011 počtu 157 (ze 448), tj. 35,04%.

Tabulka č. 6.6.9: Kanalizace a čištění odpadních vod – mezikrajské srovnání 2011

ÚZEMÍ	počet obyvatel	VYPOUŠTĚNÉ ODPADNÍ VODY DO KANALIZACE			ČIŠTĚNÉ VODY				podíl čištěných odpadních vod (splaškové + průmyslové a ostatní) z vod vypouštěných do kanalizace (splaškové + průmyslové a ostatní) (%)	voda vypouštěná do vodních toků (tis. m ³)	stočné celkem (tis. Kč)
		celkem (tis. m ³)	Splaškové (tis. m ³)	průmyslové a ostatní (tis. m ³)	celkem (tis. m ³)	splaškové (tis. m ³)	průmyslové a ostatní (tis. m ³)	srážkové (balastní) (tis. m ³)			
Česká republika	10 505 445	487 644	329 122	158 522	870 985	315 753	156 428	398 804	96,8	900 858	13 598 996
Hl. město Praha	1 241 664	80 576	65 516	15 060	132 267	65 516	15 060	51 691	100,0	132 267	2 257 526
Středočeský	1 279 345	52 925	37 037	15 889	79 813	36 884	15 639	27 290	99,2	80 316	1 316 747
Jihočeský	636 138	35 689	20 548	15 141	59 390	18 760	14 895	25 735	94,3	61 692	902 235
Plzeňský	571 709	30 479	16 219	14 260	47 792	14 953	13 944	18 895	94,8	51 228	725 825
Karlovarský	303 165	14 853	8 549	6 304	29 687	8 509	6 284	14 894	99,6	31 316	430 047
Ústecký	828 026	30 970	20 426	10 544	63 288	20 082	10 462	32 744	98,6	64 691	1 131 790
Liberecký	438 600	14 610	9 345	5 265	42 354	9 293	5 240	27 821	99,5	42 707	543 353
Královéhradecký	553 856	23 085	14 209	8 876	54 524	12 770	8 896	32 858	93,9	56 554	684 454
Pardubický	516 411	21 319	12 525	8 794	39 843	11 700	8 582	19 561	95,1	41 565	684 220
Vysočina	511 937	19 650	15 651	3 999	38 342	13 142	3 766	21 434	86,1	43 123	424 901
Jihomoravský	1 166 313	53 961	38 222	15 738	80 138	36 998	15 659	27 481	97,6	82 529	1 616 917
Olomoucký	638 638	31 485	19 208	12 277	54 988	18 301	12 248	24 439	97,0	56 612	800 539
Zlínský	589 030	28 231	16 825	11 406	47 496	15 634	11 002	20 860	94,4	49 664	776 002
Moravskoslezský	1 230 613	49 812	34 842	14 970	101 061	33 212	14 752	53 097	96,3	106 595	1 304 441

ÚZEMÍ	délka kanalizační sítě (km)	počet kanalizačních přípojek	délka kanalizačních přípojek (km)	počet ČOV celkem	celková kapacita (m ³ /den)	počet ČOV				
						mechanické	mechanicko - biologických			
							celkem	dusík	fosfor	dusík + fosfor
Česká republika	41 911	1 448 309	14 292	2 251	3 799 039	50	2 201	474	39	513
Hl. město Praha	3 776	115 540	941	25	553 127	0	25	3	2	17
Středočeský	5 436	196 832	1 791	431	362 961	4	427	105	7	122
Jihočeský	3 701	123 215	1 717	279	275 897	9	270	55	6	29
Plzeňský	2 710	87 782	910	177	183 919	2	175	31	3	28
Karlovarský	978	28 515	259	90	118 740	6	84	17	3	12
Ústecký	2 900	88 406	669	183	247 567	10	173	28	1	23
Liberecký	1 506	41 067	497	82	141 726	3	79	7	2	20
Královéhradecký	2 341	79 814	828	127	233 688	1	126	29	1	24
Pardubický	2 014	73 362	911	108	183 832	2	106	23	4	21
Vysočina	2 856	100 877	980	165	219 257	1	164	26	2	53
Jihomoravský	4 804	208 373	1 959	200	326 345	0	200	49	3	80
Olomoucký	2 607	92 085	942	138	238 721	2	136	34	3	25
Zlínský	2 656	107 508	952	97	193 574	1	96	21	1	30
Moravskoslezský	3 626	104 931	938	149	519 685	9	140	46	1	29

Při počtu obyvatel Královéhradeckém kraji, který byl v roce 2009 554 402 osob, činil podíl obyvatel bydlících v domech napojených na kanalizaci ve stejném roce 73 %. K celorepublikovému průměru (81,3 %) chybělo Královéhradeckému kraji 8,3 %, přičemž v krajském srovnání byl až na 11. místě.

Při porovnání údajů pro rok 2011 (zdrojem je statistická ročenka kraje ČSÚ pro rok 2012) vyplývá, že podíl obyvatel v domech připojených na kanalizaci stoupl na 75,3 %, ovšem republikový průměr rovněž stoupl na 82,6 %, tudíž Královéhradecký kraj stále ztrácí 7,3% bodů.

V roce 2009 se Královéhradecký kraj v mezikrajském srovnání umístil na 9. místě z hlediska celkového objemu vypouštěných odpadních vod. V roce 2011 to již bylo 10 místo. Větší vypovídací hodnotu má ovšem přepočtené množství vypouštěných odpadních vod na 1000 obyvatel. Průměr české republiky je v roce 2011 46,418 m³, Královéhradecký kraj se pohybuje mírně pod touto hodnotou, dosahuje 41,681 m³ a obsazuje 8 místo mezi kraji. I v tomto ukazateli došlo v poklesu proti stavu k roku 2009, kdy republikový průměr byl na hodnotě 47,241 m³ a Královéhradecký kraj dosahoval hodnoty 45,462 m³.

Podíl objemu čištěných odpadních vod na celkovém objemu vypouštěných vod byl v roce 2009 v kraji 91,4 % a i v tomto ukazateli došlo k roku 2011 k zlepšení, neboť kraj dosáhl stavu, kdy 93,9 % objemu vypouštěných odpadních vod je čištěno. Tento podíl se pohybuje v ČR v rozmezí hodnot 100% (hl. město Praha) a 86,1% (kraj Vysočina). V Královéhradeckém kraji se v roce 2011 nacházelo 127 čistíček odpadních vod s celkovou kapacitou zpracování 233 688 m³ odpadních vod denně. V počtu čistíček se nachází Královéhradecký kraj v celorepublikovém srovnání setrvale na 9. místě.

Královéhradecký kraj tak patří v současnosti k těm méně vybaveným krajům veřejnými kanalizacemi a čistírnami odpadních vod v rámci ČR. Neuspokojivé postavení kraje je dáno zejména velkým počtem malých obcí do 1 000 obyvatel, které nejsou odkanalizovány vyhovujícími kanalizačními systémy. Podíl obyvatel připojených na kanalizaci s koncovkou na ČOV by se měl do roku 2015 zvýšit na 82,1 %. To však s sebou přinese další nároky na území jednotlivých správních obvodů. Při sledování situace v území v napojení obcí na kanalizaci v rámci jednotlivých správních obvodů si nejlépe stojí obvody ORP (Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Trutnov a Vrchlabí) ve kterých podíl obcí připojených na kanalizaci přesahuje hodnotu 40 %. Nejhorší situace je v obvodech (Dvůr Králové nad Labem., Hořice a Jičín), v kterých podíl obcí připojených na kanalizaci nepřesahuje hodnotu 20 %.

Všeobecně platí, že podíl domácností napojených na kanalizaci s ČOV a podíl čištěné vody by měl růst, což znamená budování kanalizací ve všech větších aglomeracích a také v obcích s malým počtem obyvatel a rozvoj víceúrovňového čištění. Stávající kanalizační systém by měl být rozvíjen s cílem plnit legislativní limity (zejména pro dusík a fosfor) a to především v oblastech CHKO. Plánování rozvoje systému vodovodů v kraji by mělo předpokládat jak budování, tak rekonstrukci zásobování pitnou vodou i systému kanalizace a čištění odpadních vod a to i v místech účinným zařízením doposud nedisponujících. Základním koncepčním dokumentem, z něhož vyplývají opatření pro řešení této problematiky, je již výše zmíněný *Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území Královéhradeckého kraje*.

6.6.2.3 Hospodaření s odpady

Úroveň vybavenosti technickou infrastrukturou v rámci systému nakládání s odpady v kraji zásadně ovlivňuje kvalitu života obyvatel v daném území, má vliv na sociální, kulturní, demografické, zdravotní, ale i ekonomické a environmentální aspekty dalšího rozvoje. Cílem je tedy hospodárné a čisté nakládání s odpady.

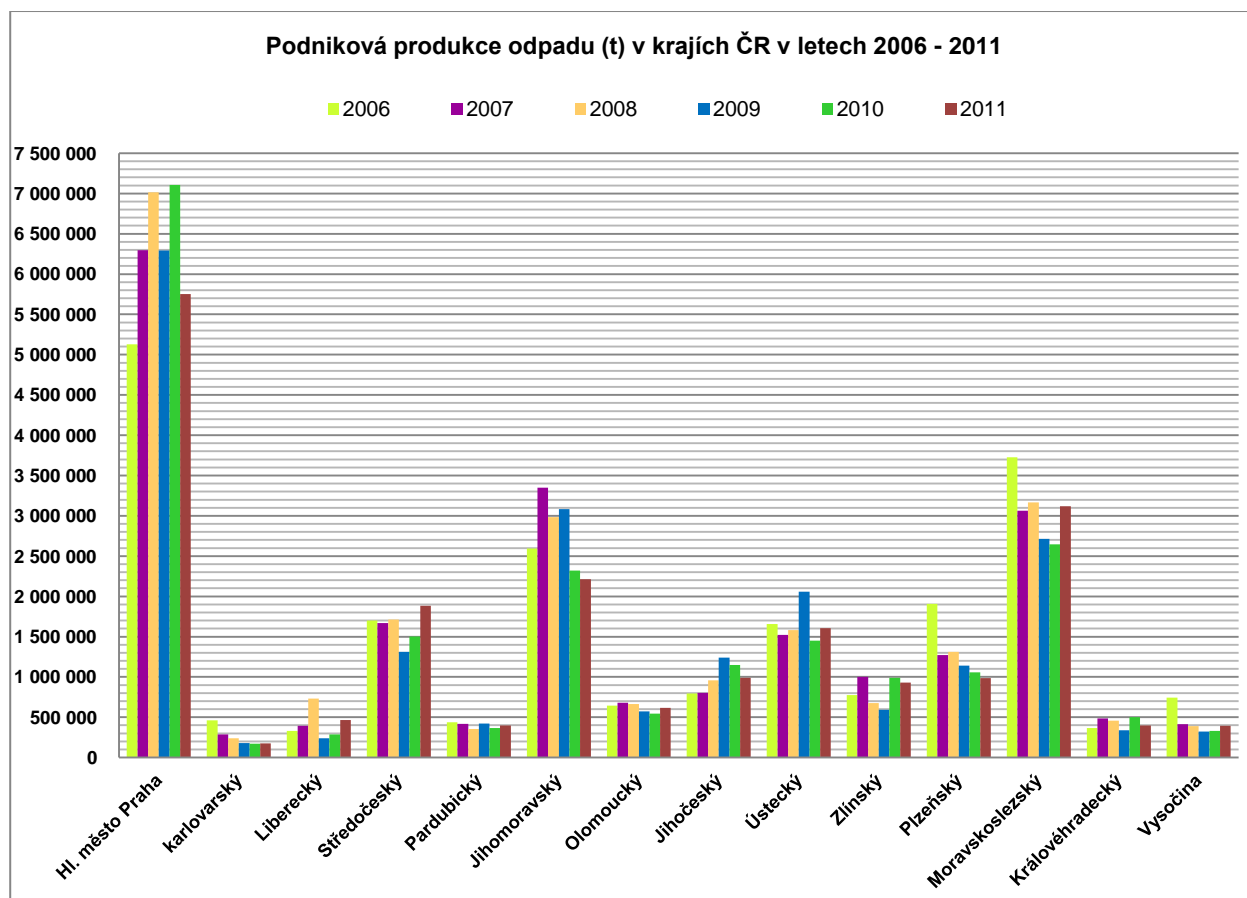
Tabulka č. 6.6.10: Produkce odpadů v krajích ČR v letech 2006 – 2011

KRAJ:	ROK	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Hl. město Praha	Podniková produkce odpadu (t)	5 129 008	6 296 501	7 015 428	6 292 563	7 105 266	5 751 846
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	279,1	287,6	298,9	301,8	297	307
karlovarský	Podniková produkce odpadu (t)	459 733	286 358	239 171	178 505	170 960	175 629
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	302,1	320,0	305,3	310,5	301	311
Liberecký	Podniková produkce odpadu (t)	329 277	393 151	733 496	240 675	288 182	463 729
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	276,6	285,9	315,3	284,3	282	287
Středočeský	Podniková produkce odpadu (t)	1 698 792	1 668 733	1 710 974	1 310 608	1 501 989	1 881 700

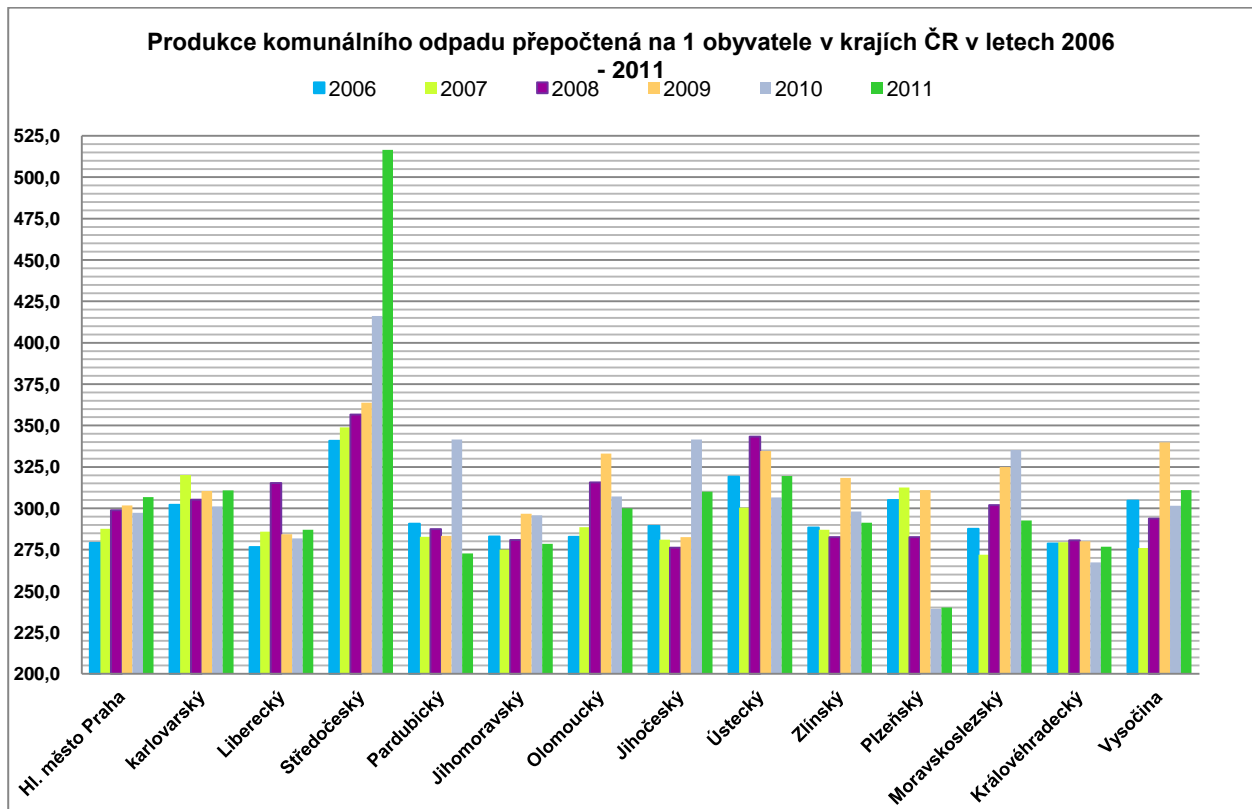
KRAJ:	ROK	2006	2007	2008	2009	2010	2011
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	340,8	348,9	356,5	363,9	416	517
Pardubický	Podniková produkce odpadu (t)	438 364	418 014	354 653	422 409	366 899	396 589
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	290,8	282,9	287,5	283,4	342	273
Jihomoravský	Podniková produkce odpadu (t)	2 594 188	3 348 556	2 983 020	3 084 254	2 321 387	2 214 993
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	283,1	275,0	280,9	296,8	296	279
Olomoucký	Podniková produkce odpadu (t)	642 917	681 243	665 164	571 179	543 830	617 680
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	282,8	288,6	315,8	333,0	307	300
Jihočeský	Podniková produkce odpadu (t)	795 238	802 085	959 458	1 241 683	1 147 541	987 986
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	289,3	281,0	276,2	282,5	342	310
Ústecký	Podniková produkce odpadu (t)	1 655 819	1 522 660	1 580 020	2 059 999	1 452 090	1 604 586
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	319,2	300,4	343,3	334,5	307	320
Zlínský	Podniková produkce odpadu (t)	774 210	1 001 458	675 392	594 382	988 573	928 434
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	288,4	287,0	282,7	318,3	298	291
Plzeňský	Podniková produkce odpadu (t)	1 908 253	1 271 222	1 310 058	1 141 802	1 058 483	986 903
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	305,0	312,5	282,5	311,0	239	240
Moravskoslezský	Podniková produkce odpadu (t)	3 727 530	3 061 641	3 166 815	2 714 955	2 646 374	3 117 500
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	287,7	272,0	302,0	324,9	335	293
Královéhradecký	Podniková produkce odpadu (t)	365 527	486 984	458 808	337 235	500 946	397 040
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	278,8	279,4	280,7	280,1	267	277
Vysočina	Podniková produkce odpadu (t)	744 913	412 326	391 062	323 519	330 801	393 893
	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	304,7	276,1	293,7	339,9	302	311
ČR	Produkce komun. odpadu/1 obyv. (kg)	296	293	305	315	317	320

Zdroj dat: ČSÚ

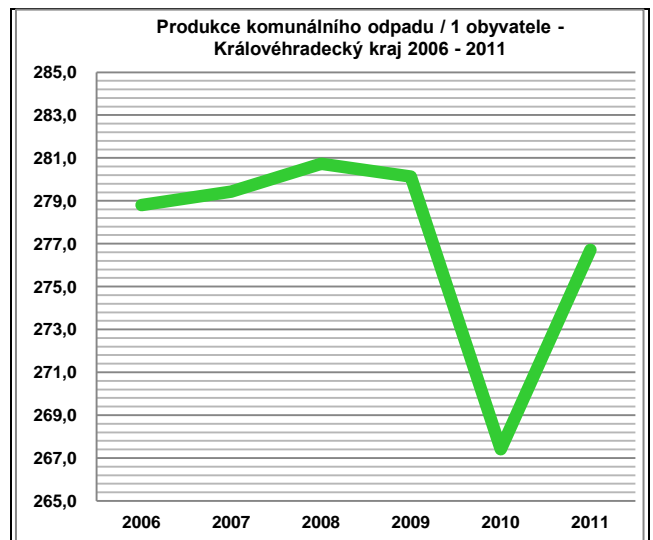
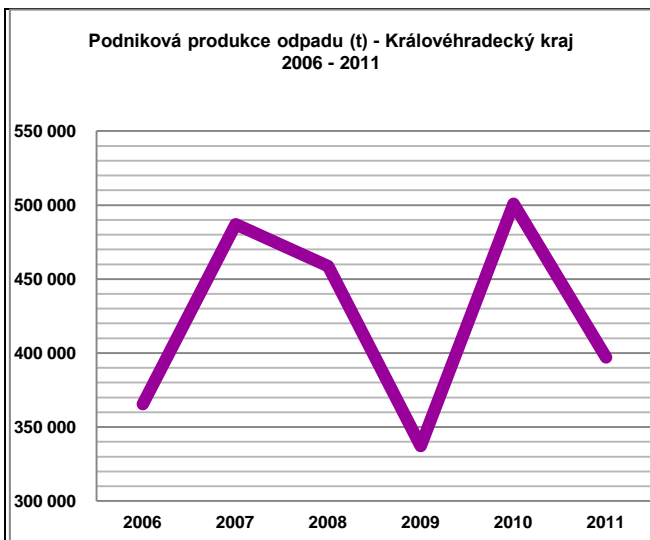
Graf č. 6.6.1. Vývoj podnikové produkce odpadů (t) v krajích 2006 - 2011



Graf č. 6.6.2. Vývoj produkce komunálního odpadu přepočtená na 1 obyvatele v krajích 2006 - 2011



V meziročním srovnání produkce odpadu v Královéhradeckém kraji lze konstatovat, že mezi roky 2007 – 2009 docházelo k poklesu množství podnikové produkce odpadů, mezi lety 2009 a 2010 se ovšem situace zhoršila a úroveň produkce podnikových odpadů v roce 2010 je prozatím nejvyšší ve sledovaném období. V roce 2011 došlo k opětovnému snížení množství produkce podnikového odpadu přibližně na úroveň roku 2006. Celkově se Královéhradecký kraj, ve srovnání ostatních krajů, nachází na 11. nejvyšší příčce z hlediska sledovaných hodnot produkce podnikových odpadů (nejvíce je tento odpad produkován v Hlavním městě Praze, dále v Moravskoslezské a Jihomoravském kraji, naopak nejnižších hodnot dosahuje v r. 2011 Karlovarský kraj). O stupeň lepšího výsledku (12. příčky) dosáhl v roce 2011 Královéhradecký kraj v množství komunálního odpadu připadajícího na 1 obyvatele. Ve sledovaném období 2006 – 2011 docházelo mezi lety 2006 – 2008 k mírnému nárůstu množství, mezi lety 2008 – 2010 pak k výraznému poklesu produkce komunálního odpadu přepočtené na 1 obyvatele. Za poslední rok (2010 – 2011) byl opětovně vykázán nárůst množství tohoto odpadu.



Největší podíl odpadů v kraji vzniká již dlouhodobě ve zpracovatelském průmyslu (zejména při výrobě motorových vozidel, výrobě potravinářských výrobků, výrobě ostatních nekovových minerálních výrobků), ve stavebnictví a v oblasti zásobování vodou a činnostech souvisejících s odpadními vodami.

V Královéhradeckém kraji však existuje potřeba rekonstrukce či dobudování technické infrastruktury pro ještě efektivnější a účelnější hospodaření s odpady. Sice snižující se, ale přesto stále vysoká celková produkce odpadu, tvoří jeden ze stěžejních problémů, s kterým je nutné se vypořádat v rámci snahy o směřování k udržitelnému vývoji. Zefektivnění hospodaření s odpady je tedy více než žádoucí i vzhledem k zachování vysoké úrovně kvality životního prostředí a znamená tak i výzvu a jednu z možností pro zlepšení péče o krajinu.

Královéhradecký kraj má zpracován *Plán odpadového hospodářství* (z roku 2004), platný do roku 2014. Nicméně důraz by měl být trvale kladen především na vývoj možností a motivací předcházení vzniku odpadu (prevenci), či jeho omezování a následně na co nejúčinnější způsoby recyklace.

6.6.2.4 Zásobování plynem

Většina obyvatel Královéhradeckého kraje (81,5 %) žije v obcích, které již byly plynofikovány. V současné době však dochází ke zpomalování dalšího rozvoje plynofikace obcí z důvodů jak technicko-ekonomické náročnosti výstavby plynovodů v méně osídlených oblastech, tak i zmenšujícího se zájmu obyvatel o připojení na plyn v souvislosti s růstem cen zemního plynu ve srovnání s cenami uhlí případně dalších alternativních zdrojů.

Celkový počet plynofikovaných obcí na území Královéhradeckého kraje stoupl ze 189 obcí v roce 2004 na 272 obcí v roce 2006 a 277 v roce 2011. Celkem je v současnosti plynofikováno 61,8 % obcí kraje. Nejvyšší podíl plynofikovaných obcí v jednotlivých správních obvodech mají ORP (Nový Bydžov 100 %, Hradec Králové 95,1 % a Kostelec nad Orlicí 90,9 %). Na opačném pólu stojí správní obvody (Trutnov 38,7 %, Broumov 35,7 % a Nové Město nad Metují 15,38 % obcí). Spotřeba plynu v Královéhradeckém kraji se v roce 2009 podílela na celkové spotřebě plynu v ČR zhruba z 3,4 % a vzhledem k údajům za roky 2010 a 2011 je zřejmá tendence ke snižování tohoto podílu stejně jako celkového množství spotřebovaného plynu.

Všechny výše uvedené statistické údaje jsou převzaty z databáze Veřejné databáze ČSÚ. Vzhledem ke skutečnosti, že tyto informace nejsou zahrnuty v pravidelném statistickém zjišťování, byly pro zpracování využity nejaktuálnější informace, tedy k roku 2011.

Královéhradecký kraj je zásobován zemním plynem z vysokotlakých plynovodů, které jsou ve vlastnictví společnosti NET4GAS s.r.o. Dodávka zemního plynu odběratelům se uskutečňuje středotlakými plynovody z VTL/STL regulačních stanic, které jsou rozmístěny po území kraje. Do budoucna se počítá s plynofikací dalších lokalit, které bude možno plynofikovat buď ze stávajících regulačních stanic po jejich rekonstrukci nebo rozšíření, případně ze stanic nově vybudovaných. Některé obce mohou být napojeny na stávající středotlaké místní plynovodní sítě v sousedních obcích, které mají vyhovující dimenze potrubí a dostatečné tlakové poměry. (informace dle Územní energetické koncepce Královéhradeckého kraje, aktualizace 2009).

Uvedená krajská koncepce rovněž nepočítá s budováním nového VTL plynovodu na území kraje. Jediným záměrem v této oblasti je požadavek společnosti NET4GAS s.r.o., která má záměr na vybudování plynovodu procházejícího územím Královéhradeckého kraje z území kraje Pardubického a směřujícího do Polské republiky. Jde o záměr tranzitního plynovodu, jehož řešení je vymezeno v PUR ČR 2008 a následně i ve vydaných Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje. V současné době byly společností NET4GAS s.r.o. předány aktualizované podklady k podrobnějšímu trasování tohoto záměru na území Královéhradeckého kraje, které reagují na námítky některých obcí v původní trase / koridoru vymezené v ZÚR KHK. K tomuto záměru má Královéhradecký kraj dále informace i od Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, které ve svém sdělení ze dne 31.10.2012, č.j. 41019/2012/32200 uvádí, že „zmíněná společnost (NET4GAS – pozn. pořizovatele ÚAP) již zahájila práce na prověření tohoto záměru i pokud jde o jeho aktuálnost na území Polska. Teprve v případě, že partnerská společnost GAZ-SYSTÉM S.A., která je provozovatelem přepravního plynárenského systému

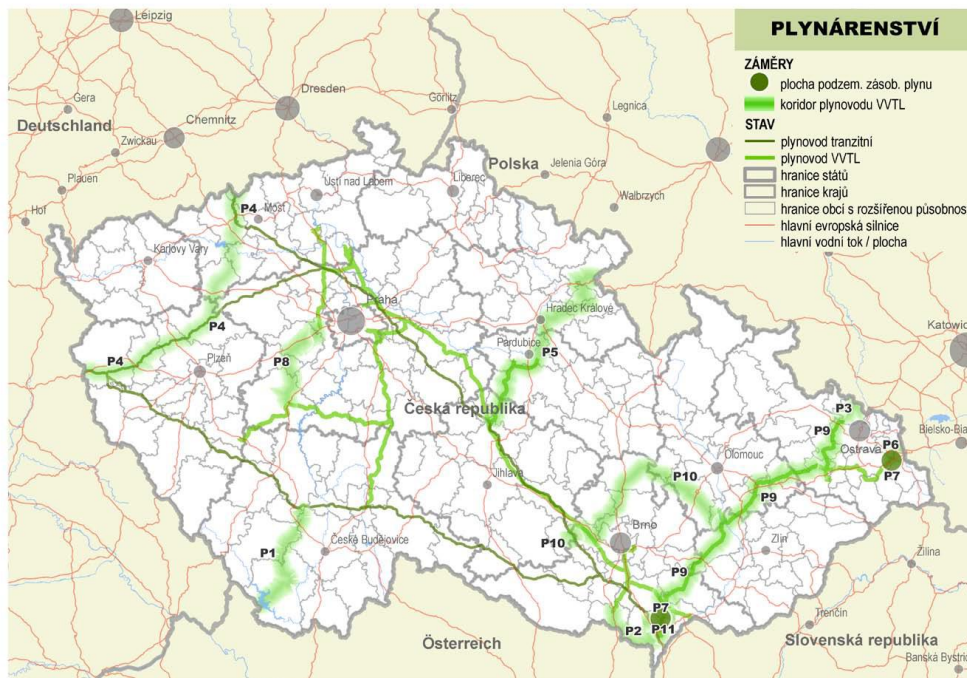
na území Polské republiky, od dříve projednaného záměru ustoupí, bude možné další setrvání tohoto záměru v územně plánovací dokumentaci považovat za překonané“.

Pozn:

Vymezení tzv. tranzitního plynovodu v rámci Politiky územního rozvoje ČR 2008:

Pro oblast plynárenství byl vymezen následující koridor týkající se přímo Královéhradeckého kraje: Koridor (P5) pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63 vedoucí z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdroj v Královéhradeckém kraji. Důvodem pro vymezení je územní ochrana koridoru a tím umožnění budoucí výstavby propojovacího plynovodu mezi soustavami RWE Transgas Net (*dnes RWE GasNet s.r.o*) a GAZ-SYSTÉM (dříve PGNiG) v královéhradeckém regionu, tj. propojení přepravních systémů ČR a Polska.

Obrázek č. 6.6.4: Plynárenství



Zdroj: PÚR 2008

Úkolem pro územní plány obcí Královéhradeckého kraje je zajistit územní upřesnění koridoru pro vedení tranzitního plynovodu P5 z PÚR 2008 v územně plánovací dokumentaci. Pro zajištění možnosti plynofikace dalších lokalit je nutné územně upřesnit koridory (TP1 až TP9, a Tp1r) pro navrhované VTL a STL plynovody a plochy pro technologické objekty zásobování zemním plynem definované v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Další záměry na rozšíření plynovodní sítě jsou průběžně součástí předávaných dat ÚAP, pro jejich konkrétné zapracování do ÚPD obcí kraje je vždy nezbytné vyhodnotit jejich aktuální a budoucí potřebnost. Územně rozsáhlejší záměry na rozvoj plynovodní sítě v kraji jsou součástí výakresu záměrů.

6.6.2.5 Zásobování teplem

Údaje o spotřebě paliv (viz. tab. 6.6.12) v kraji jsou z části omezené a existují v rovině zjišťování spotřeby vybraných paliv a elektrické energie podle ekonomických činností, dále o spotřebě vybraných paliv a energie dle sídla podniku a dle místa spotřeby.

Z hlediska zásobování teplem využívají města a obce Královéhradeckého kraje zásobovány teplem tradičních tepelných zdrojů, které se svým výkonem pohybují od malých (v plynofikovaných obcích spalujících především zemní plyn) až po zdroje vyšších výkonů zejména v městských a podnikových výtopeních spalujících jiná fosilní paliva. Stávající zdroje tepla provozované na fosilní paliva jsou častým zdrojem znečištění přízemní vrstvy atmosféry, v některých případech překračují emisní limity a omezují tak kvalitu života obyvatel.

Celková spotřeba tepla průmyslové, komunální i terciární sféry v jednotlivých oblastech kraje má podobný charakter jako dodávka celkové energie. Podíl dodávky tepla z jednotlivých druhů zdrojů je však velmi rozdílný. Kromě okresu Jičín a okresu Náchod jsou dominantní velké zdroje. Ve všech okresech je též podstatný vliv dodávky tepla z malých zdrojů. Ve městě Hradec Králové a téměř ve všech dalších větších městech v území jsou soustavy centralizovaného zásobování teplem (CZT). Z poslední aktualizace ÚAP kraje v roce 2011 vyplývaly následující informace: podíl CZT na zásobování obyvatelstva teplem je nejvyšší ve správních obvodech Hradec Králové 70 %, Trutnov 70 % a Náchod 60 % a nejnižší ve správních obvodech Hořice v Podkrkonoší a Kostelec nad Orlicí 25 %. Výše uvedené údaje vycházejí z dostupných podkladů ČSÚ, přičemž je nutné počítat s tím, že statistické údaje jsou převzaty z databáze MOS ČSÚ. Vzhledem ke skutečnosti, že tyto informace nejsou zahrnuty v pravidelném statistickém zjišťování, byly pro zpracování využity informace k roku 2006, neboť novější informace prozatím nejsou k dispozici.

Na území Královéhradeckého kraje je nutné respektovat koridory stávajících dálkovodů (horkovodních a parovodních rozvodů), včetně technologických objektů. Jedná se o soustavy CZT většího rozsahu Hradec Králové, Náchod, Dvůr Králové nad Labem a CZT elektrárny Poříčí u Trutnova.

6.6.2.6 Obnovitelné zdroje energie

Z hlediska rozvoje využívání obnovitelných zdrojů energie v Královéhradeckém kraji se jeví jako perspektivní využití energie biomasy. Na území kraje se vyskytuje biomasa především ve formě odpadů z dřevozpracujících závodů, obilní, kukuřičné a řepkové slámy a lesních odpadů. Nároky na území by si v případě zvýšeného využívání biomasy kladlo především pěstování rychlerostoucích travin a dřevin, kdy by podle *Energetické koncepce Královéhradeckého kraje* při využití veškeré vhodné plochy o rozloze cca 90 000 ha a při průměrném energetickém výnosu v rozmezí 100 až 200 GJ/ha byla využita energie v biomase v rozmezí 9 000 - 18 000 TJ/r a instalovaný výkon spalovacího zařízení by byl 938 - 1 876 MW. Využití solární energie na území kraje odpovídá trendu v ČR, tedy skokový nárůst nově připojovaných zdrojů, zejména v letech 2009 a 2010. V rámci využívání vodní energie hrají v kraji svoji roli vodní elektrárny větších výkonů HK Labe a Jaromeř a dále přes 140 malých vodních elektráren. Dobré podmínky pro využití energie větru jsou jen na velmi malé části území kraje, proto je využití tohoto zdroje prakticky na nulové úrovni.

Pro snížení podílu znečišťování ovzduší vlivem malých, středních i velkých zdrojů tepla je vhodné nahrazovat zejména fosilní pevná a kapalná paliva ekologickými palivy a energií.

V lokalitách, kde z technického a ekonomického hlediska není dostupná dodávka tepla ze stávajících ekologických zdrojů tepla, ani připojení na rozvody zemního plynu, je (pro vytápění či ohřev teplé užitkové vody) možné využívat alternativní druhy energie. Jsou to například: zkapalněné topné plyny (propan a propan-butan), topný olej (extra lehký, nízkosírný) a bioplyn vznikající rozkladem organických látek (využití je možné například u čistících stanic odpadních vod nebo u provozoven zemědělské živočišné výroby). Dále pak tepelná čerpadla (poměrně vysoké pořizovací náklady, dlouhodobá ekonomická návratnost), biomasa (dlouhodobá perspektiva zejména tam, kde ani v budoucnu není uvažováno o plynofikaci) či solární kolektory (souběžně s jiným zdrojem energie). Příležitostí je zde participace a využití možností účasti v dotačních programech jak ČR, tak Evropské unie.

6.6.2.7 Zásobování elektřinou

V oblasti elektroenergetiky nedefinuje Politika územního rozvoje ČR – 2008 pro území Královéhradeckého kraje žádné záměry.

V Královéhradeckém kraji mají sídlo podniky, jejichž výroba je méně náročná na spotřebu elektřiny. Celková spotřeba elektrické energie v kraji byla v roce 2009 1439910 MWh, a pohybovala se na úrovni 3,22 % spotřeby elektřiny celé ČR. V roce 2011 to bylo již 1499550 MWh, tedy 3,25 % spotřeby ČR. Region nepatří k energeticky náročným průmyslovým lokalitám, přesto však nemá, vzhledem k existenci jediného významného výrobce elektrické

energie (Elektrárna Poříčí u Trutnova), pokrytu stávající spotřebu elektrické energie vlastní výrobou a je tak závislý na systémech dálkových rozvodů.

Celé území je napájeno převážně z TR 400/110 kV situované v centrální části. Síť venkovního vedení 110 kV, do něhož je zaveden také výkon poříčské elektrárny, je páteří rozvodu elektrické energie, ve které je zapojena řada stanic TR 110/35 kV. Systém 110 kV se dále rozvíjí podle nárůstu výkonného zatížení. Slabinou energetického systému je částečná zastaralost sítě, především na vedení 110 kV, kde některé úseky jsou starší než 40 let.

Tabulka č. 6.6.11: Spotřeba vybraných paliv a elektrické energie v letech 2009 – 2011 mezikrajské srovnání

Kraj	černé uhlí (t)			zemní plyn (tis. m3)			elektrická energie (MWh)		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Hl. město Praha	168 578	152 520	86 468	596 939	646 376	557 226	4 296 115	4 876 149	4 930 137
Jihočeský	411	1 089	579	196 003	190 779	175 305	2 461 306	2 379 818	2 402 341
Jihomoravský	29 868	45 457	48 002	642 265	753 800	585 341	3 715 506	3 196 242	3 206 734
Karlovarský	10	201	156	142 754	152 836	127 991	1 559 761	1 584 094	1 518 880
Královéhradecký	9 108	4 944	3 912	161 801	153 088	139 539	1 439 910	1 440 983	1 499 550
Liberecký	283	307	205	182 359	245 399	196 166	1 209 728	1 267 230	1 336 594
Moravskoslezský	4 871 428	3 273 138	3 056 885	588 293	654 109	654 310	6 390 347	6 811 146	7 000 126
Olomoucký	348 803	354 273	375 978	283 302	266 413	257 542	2 238 617	2 317 501	2 483 174
Pardubický	194 729	204 875	197 170	186 677	210 243	201 665	1 688 082	2 068 983	2 003 397
Plzeňský	368	448	341	211 579	231 996	224 503	1 798 857	1 895 461	1 942 229
Středočeský	28 852	164 714	159 874	579 586	596 313	567 096	5 218 404	4 951 463	4 982 638
Ústecký	313	2 092	2 280	557 488	610 385	574 028	8 054 767	7 942 881	7 936 512
Vysočina	1 917	5 624	4 291	206 831	226 375	219 115	2 667 112	2 861 734	2 997 272
Zlínský	936 224	20 754	13 679	191 090	216 263	222 108	1 956 001	1 774 537	1 858 211
ČR - CELKEM	6 590 892	4 230 436	3 949 821	4 726 967	5 154 375	4 701 935	44 694 513	45 368 222	46 097 795

Kraj	podíl na celkové spotřebě (%)									pořadí spotřeby (dle % podílu r. 2011)		
	černé uhlí			zemní plyn			elektrická energie			černé uhlí	zemní plyn	el. energie
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011			
Hl. město Praha	2,56%	3,61%	2,19%	12,63%	12,54%	11,85%	9,61%	10,75%	10,69%	5	5	4
Jihočeský	0,01%	0,03%	0,01%	4,15%	3,70%	3,73%	5,51%	5,25%	5,21%	11	12	8
Jihomoravský	0,45%	1,07%	1,22%	13,59%	14,62%	12,45%	8,31%	7,05%	6,96%	6	2	5
Karlovarský	0,00%	0,00%	0,00%	3,02%	2,97%	2,72%	3,49%	3,49%	3,29%	14	14	12
Královéhradecký	0,14%	0,12%	0,10%	3,42%	2,97%	2,97%	3,22%	3,18%	3,25%	9	13	13
Liberecký	0,00%	0,01%	0,01%	3,86%	4,76%	4,17%	2,71%	2,79%	2,90%	13	11	14
Moravskoslezský	73,91%	77,37%	77,39%	12,45%	12,69%	13,92%	14,30%	15,01%	15,19%	1	1	2
Olomoucký	5,29%	8,37%	9,52%	5,99%	5,17%	5,48%	5,01%	5,11%	5,39%	2	6	7
Pardubický	2,95%	4,84%	4,99%	3,95%	4,08%	4,29%	3,78%	4,56%	4,35%	3	10	9
Plzeňský	0,01%	0,01%	0,01%	4,48%	4,50%	4,77%	4,02%	4,18%	4,21%	12	7	10
Středočeský	0,44%	3,89%	4,05%	12,26%	11,57%	12,06%	11,68%	10,91%	10,81%	4	4	3
Ústecký	0,00%	0,05%	0,06%	11,79%	11,84%	12,21%	18,02%	17,51%	17,22%	10	3	1
Vysočina	0,03%	0,13%	0,11%	4,38%	4,39%	4,66%	5,97%	6,31%	6,50%	8	9	6
Zlínský	14,20%	0,49%	0,35%	4,04%	4,20%	4,72%	4,38%	3,91%	4,03%	7	8	11

Zdroj dat: ČSÚ, krajské ročenky 2010, 2011, 2012

V rámci *Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje* jsou i z tohoto důvodu vymezeny koridory navrhovaných vedení VVN včetně ploch pro TR, které je nutné územně zpřesnit v ÚPD obcí. Nezbytná je jejich vzájemná koordinace při jejich situování v dotčeném území i koordinace s ostatními zájmy a záměry v území. Jedná se o koridory nadzemního vedení 2x110 kV (**TE1** – Trotina – Hořice – Rohoznice – Bílé Poličany – Červená Třemešná – Miletín; **TE2** – Hradec Králové – Blešno – Divec – Librantice; **TE3** – Veliš – Kostelec – Smidary – Vinary – Češov – Sběh – Jičíněves – Sloupno – Nemyčevy – Volanice – Slatiny – Nový Bydžov – Staré Místo – Kozojedy – Podhradí – Starý Bydžov; **TE3p** – Kramolna – Česká Skalice – Studnice – Náchod – Velký Třebešov – Provodov-Šonov – Dolany – Dolní Radechová – Vysokov – Heřmanice -

Rožnov – Zaloňov – Hořenice – Jaroměř – Habřina – Chvalkovice), **TE1r** (Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn). Nad rámec těchto záměrů již uvedených v ZÚR jsou poskytovateli údajů o území v rámci jevu č. A073 poskytnuta data dalších záměrů, z nichž do aktualizace ÚAP kraje byly pořizovatelem vybrány ty, které mají vliv na území více obcí. Rovněž v současné době společnost ČEZ distribuce a.s. prověřuje budoucí potřebnost záměru TE3p, přičemž výsledkem tohoto prověřování může být do budoucna i úplné vypuštění tohoto záměru z ÚPD.

Indikátory dopravní a technické infrastruktury

Tabulka č. 6.6.12: Odkanalizování území s napojením na ČOV, 2011*

ORP	Celkem	kanalizace	% obcí ORP s kanalizací 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU ÚAP 2013	HODNOCENÍ INDIKÁTORU ÚAP 2011
Broumov	14	4	28,57%	0	0
Dobruška	26	9	34,62%	1	1
Dvůr Králové nad Labem	28	6	21,43%	0	-1
Hořice	29	7	24,14%	0	-1
Hradec Králové	81	32	39,51%	1	-1
Jaroměř	15	3	20,00%	-1	0
Jičín	77	16	20,78%	-1	-1
Kostelec nad Orlicí	22	8	36,36%	1	1
Náchod	36	15	41,67%	1	1
Nová Paka	5	3	60,00%	1	1
Nové Město nad Metují	13	3	23,08%	0	0
Nový Bydžov	23	11	47,83%	1	1
Rychnov nad Kněžnou	32	13	40,63%	1	0
Trutnov	31	18	58,06%	1	1
Vrchlabí	16	9	56,25%	1	1
Celkem kraj	448	157	35,04%	1	0

Zdroj dat: ČSÚ, veřejná databáze 2011

* aktuálnější údaje nejsou k datu zpracování aktualizace ÚAP k dispozici. Údaje uváděné v databázi ČSÚ byly konfrontovány s údaji v jednotlivých aktualizacích ÚAP obcí. Z ÚAP obcí nebylo mnohdy jednoznačně určitelné, zda se v dané obci jedná o kanalizaci zakončeno ČOV či nikoliv.

Pozn.1: dlouhodobý cíl indikátoru: dosáhnoutí 100 % odkanalizování území přes ČOV

Vyhodnocení indikátoru: Kanalizace s napojením na čističky odpadních vod

< 21 %-1

21 – 33 %... ..0

> 33 %1

Pozn.2: ačkoliv došlo ke značnému zlepšení stavu odkanalizování území, přesto stále není dlouhodobý cíl plněn. Indikátorová škála byla ponechána na stávající úrovni. Do budoucna, se zlepšujícím se stavem bude nutné škálu zpřísnit.

Tabulka č. 6.6.13: Plynofikace obcí, 2011*

ORP	Celkem	plynifikace	% plynofikovaných obcí ORP 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU ÚAP 2013	HODNOCENÍ INDIKÁTORU ÚAP 2011
Broumov	14	5	35,71%	-1	-1
Dobruška	26	11	42,31%	-1	-1
Dvůr Králové nad Labem	28	19	67,86%	0	0
Hořice	29	17	58,62%	0	0
Hradec Králové	81	77	95,06%	1	1
Jaroměř	15	11	73,33%	1	1
Jičín	77	34	44,16%	-1	-1
Kostelec nad Orlicí	22	20	90,91%	1	1
Náchod	36	18	50,00%	0	0
Nová Paka	5	3	60,00%	0	0
Nové Město nad Metují	13	2	15,38%	-1	-1
Nový Bydžov	23	23	100,00%	1	1
Rychnov nad Kněžnou	32	15	46,88%	-1	-1
Trutnov	31	12	38,71%	-1	-1
Vrchlabí	16	10	62,50%	0	0
Celkem kraj	448	277	61,83%	0	0

Zdroj dat: ČSÚ, veřejná databáze 2011

* aktuálnější údaje nejsou k datu zpracování aktualizace ÚAP k dispozici. Údaje uváděné v databázi ČSÚ byly konfrontovány s údaji v jednotlivých aktualizacích ÚAP obcí.

Pozn.1: cíl v podobě plynofikace všech vhodných lokalit

Vyhodnocení indikátoru: Plynofikace

< 50 %.....-1

50 – 72 %.....0

> 72 %1

Pozn.2: indikátorová škála upravována nebyla, z hlediska počtu plynofikovaných obcí došlo jen k velmi malému nárůstu jen některých ORP

6.6.3 SWOT analýza dopravní a technické infrastruktury

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Dopravní infrastruktura	Dopravní infrastruktura
Dopravně příznivá geografická poloha aglomerace Hradec Králové.	Absence přímého kapacitního dopravního napojení na sousední regiony (zejm. Liberecký kraj – železniční i silniční infrastruktura).
Hustá síť silnic a železnic.	Absence kapacitního dopravního napojení na Polskou republiku.
Pravidelná příměstská železniční doprava v aglomeraci Hradec Králové.	Nedostatečná kvalita železniční infrastruktury; zastaralý vozový park.
Kvalitní systém MHD v Hradci Králové.	Přetíženost stávající silniční sítě, nevyhovující technický stav, časté dopravní závady silnic.
Budování IDS.	Chybějící obchvaty obcí pro tranzitní dopravu, nízký objem investičních prostředků v poměru k zanedbanosti silniční sítě.
Existence přechodů státní hranice do Polska využívaných pro tranzit i rozvoj příhraniční spolupráce.	Nedostatečná dopravní dostupnost a obslužnost venkovských regionů.
Splněn úkol dle PÚR ČR 2008 – výběr nejvhodnější varianty vedení koridoru S5 prostřednictvím územní studie Zpracované MMR, MD a MŽP. Výsledná tzv. severní varianta bude zpracována do aktualizace PÚR ČR.	Nízká kvalita služeb ve veřejné dopravě způsobující odliv cestujících z veřejné dopravy na individuální automobilovou dopravu.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Dopravní infrastruktura	Dopravní infrastruktura
Výstavba dálnice D11 jako dálniční osy regionu spojující Prahu - Hradec Králové – Jaroměř a další pokračování rychlostní silnicí R11 – Královec (Polsko) a rychlostní komunikace R 35.	Pomalé dobudování páteřních komunikací regionu, nepropojení regionu na transevropské dopravní sítě v odpovídajících parametrech.
Rekonstrukce stávající silniční sítě (silnice I. až III. třídy) a místních komunikací.	Absence schváleného celokrajného koncepčního dokumentu, posouzeného dle SEA, na úseku rozvoje dopravní infrastruktury.

Využití blízkosti mezinárodní železniční magistrály E40 v Pardubicích pro oživení hospodářství regionu.	Absence krajského rozvojového dokumentu železniční dopravy.
Vymezení koridoru ŽD2 pro vybudování kapacitní dopravní cesty, spojené s modernizací, zdvoukolejněním, případně elektrizací tratí.	Vznik dopravních kongescí a kolapsů včetně zvýšení nehodovosti v případě nevybudování městských obchvatů spojených s trvalým nárůstem intenzity vnitrostátní i tranzitní dopravy.
Využití potenciál letiště v Hradci Králové, případně využít lokalitu i k jinému účelu.	Negativní dopady budoucí dálnice D11 a rychlostních komunikací R35, R11 na životní prostředí.
Dále rozvíjet proces integrace veřejné dopravy v Královéhradeckém kraji a zlepšit tak dopravní dostupnost v celém regionu.	Ponechání železničních tratí v narůstajícím deficitu údržby, popř. v nevyhovujících parametrech, útlum železnice a pokles rozsahu zejména osobní přepravy.
Zkvalitnit dopravní obslužnost území s cílem podpořit dojížděku do zaměstnání a tím snížení nezaměstnanosti.	Vzrůstající trend přechodu nákladní dopravy ze železnice na silnici.
Dále rozvíjet proces integrace veřejné dopravy v Královéhradeckém kraji a zlepšit tak dopravní dostupnost v celém regionu.	Omezená lokalizace přímých zahraničních investic v regionu v důsledku celkově nízké úrovně dopravní a technické infrastruktury regionu, nedostatečná připravenost rozvojových ploch.
	Zhoršování dopravní obslužnosti v některých oblastech jako důsledek omezování a rušení nerentabilních autobusových a vlakových spojů.
	Setrvávající tendence veřejnosti preferovat individuální dopravu před hromadnou.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Technická infrastruktura	Technická infrastruktura
Vysoká úroveň napojení obyvatel na veřejné vodovody s kvalitní pitnou vodou.	Problémy se zásobováním kvalitní pitnou vodou ze sítě veřejných vodovodů v některých okrajových oblastech kraje.
Nadprůměrná kapacita podzemních i povrchových zdrojů vody - očekávané přebytky kvalitní pitné vody i v budoucnu ve velké části kraje.	Existence lokálně znečištěných zdrojů podzemních vod v důsledku negativních dopadů hospodaření v minulosti.
Zlepšující se čistota povrchových vod i v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.	Nedostatečně rozvinutý kanalizační systém s napojením na ČOV v obcích do 2000 obyvatel.
Skládkovací kapacity vyhovující potřebám kraje.	Problematické plnění závazků vůči EU ohledně zásobování kvalitní pitnou vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod v aglomeracích nad 2000 EO.
Nízká úroveň produkce nebezpečného	Deficit zařízení v oblasti separace

odpadu.	komunálního odpadu, nakládání s objemnými odpady, nakládání se směsnými komunálními odpady a zařízení pro demontáž autovraků a elektrošrotu.
Vysoká úroveň plynofikace celého kraje (61,8 % obcí kraje je již plynofikováno).	Vysoký podíl skládkování komunálních odpadů oproti recyklaci.
Vymezené koridory (TP1 až TP9) pro navrhované VTL plynovody a plochy pro technologické objekty zásobování zemním plynem v zásadách územního rozvoje kraje.	Relativně nízký podíl využití odpadu jako paliva nebo k výrobě energie.
Rozvinutý systém centralizovaných zdrojů tepla ve větších městech.	Nižší úroveň plynofikace v některých správních obvodech ORP kraje (Nové Město nad Metují, Broumov, Jičín, Trutnov).
Vymezené koridory navrhovaných vedení VVN včetně ploch pro TR - TE1 až TE3, TE3p, TE1r	Nevyhovující napojení částí ubytovacích zařízení v turistických oblastech na technickou infrastrukturu (voda, kanalizace, ČOV, plyn) a tím způsobovaná zvýšená sezónní zátěž.
Potenciál území pro využití obnovitelných zdrojů vodní energie.	Nekoordinovaný a neefektivní rozvoj zásobování některých lokalit energiemi vyvolaný zejména rozvojem fotovoltaiky, což může způsobovat negativní dopad na kvalitu dodávek energie vzhledem k nestálému výkonu solárních zdrojů.
Potenciál území pro využití obnovitelného zdroje biomasy.	Špatný technický stav rozvodných sítí tepla a v některých lokalitách i zdrojů tepla.
Relativně nízká spotřeba el. energie v porovnání s ostatními kraji ČR.	Dlouhodobá ekonomická návratnost využití tepelných čerpadel.
Dobrá úroveň zásobování obyvatel i podnikatelských subjektů elektrickou energií.	Nevyhovující technický stav, přenosová kapacita a stáří stávajících vedení vysokého a nízkého el. napětí v některých částech území kraje.
Pokrytí celého regionu telekomunikačními sítěmi.	Nevyváženost mezi spotřebou a výrobou el. energie v kraji – závislost na okolním území.
	Nedostatečné využívání brownfields s nekvalitní nebo chybějící infrastrukturou.
	Nedostatečná dostupnost vysokorychlostního připojení internetu mimo velké aglomerace.

PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Technická infrastruktura	Technická infrastruktura
Zlepšení technického stavu vodohospodářské infrastruktury.	Nedostatečný stav veřejných financí na rozvoj technické infrastruktury.
Vytvoření podmínek pro řešení dalších zdrojů pitné vody.	Lokální rizika při nedokončení kompletních protipovodňových opatření.
Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	Překročení hranice životnosti některých zařízení v oblasti vodohospodářské infrastruktury.
Rozvoj nových technologií na zpracování odpadu.	Nedostatek finančních zdrojů pro zajištění závazků vůči EU ohledně čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany a splnění závazků ve vztahu k nakládání s odpady.
Zkvalitnění hospodaření s odpady a rozvoj využití odpadů a zavádění třídění odpadů včetně jejich separovaného sběru a konečného využití.	Přetrvávající vysoká úroveň nakládání s odpadem systémem skládkování.
Podpora využití odpadů pro výrobu tepla.	Zpomalování rozvoje recyklace odpadů v některých sektorech (např. stavebnictví).
Dokončení plynofikace ve vhodných lokalitách, rekonstrukce a modernizace plynových vytopen.	Hrozba zpětné změny systému vytápění z plynu na fosilní paliva (při neúměrném zdražování cen plynu).
Vymezení koridoru propojovacího plynovodu vyplývajícího z PÚR ČR 2008 VVTL DN 500 PN 63 vedoucího z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko, a to do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdroj.	Překročení hranice životnosti některých zařízení v oblasti elektroenergetické infrastruktury.
Rozvoj zapojení plynárenského systému do integrované evropské sítě.	Nedostatečný tlak na zavádění systému úspor v oblasti energetiky.
Podpora úsporných systému využívání elektrické energie.	Pomalý rozvoj využívání obnovitelných zdrojů energie.
Zvýšení pokrytí stávající spotřeby elektrické energie z vlastních zdrojů a zkvalitnění zabezpečení krizového zásobování energiemi.	Neřešení situace starých ekologických zátěží.
Rozvoj výstavby zdrojů obnovitelných energií (vodní minielektrárny, spalování biomasy, tepelná čerpadla).	Neřešená situace špatného stavu a nízké přenosové kapacity vedení nízkého a vysokého napětí v některých lokalitách.
Podpora využívání ekologických způsobů vytápění.	Přetrvávající deficit ve výkonu elektrických trafostanic v několika lokalitách.

Nová výstavba a rekonstrukce zdrojů pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla.	Vysoké náklady na zavádění IT technologií na perifériích kraje.
Podpora rekonstrukce a modernizace stávajících sítí VVN.	Zaostávání okrajových oblastí kraje ve využití moderních komunikačních technologií.
Podpora výstavby důležitých optických tras.	
Rozvoj telekomunikační infrastruktury a informačních technologií k posílení investičních příležitostí v regionu.	
Zkvalitnění přístupu veřejnosti k vysoko-rychlostnímu Internetu.	

6.6.4 Problémové oblasti dopravní a technické infrastruktury

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Pro hodnocení úrovně dopravní infrastruktury je nezbytné ji členit jednak podle jednotlivých druhů, a dále podle jejich výkonů v přepravě osob a v přepravě věcí (zboží).

Výchozími parametry jsou hustota sítě (silniční, železniční), parametry dopravních cest, napojení dopravní infrastruktury na významné dopravní trasy, vybavenost (dopravní plochy pro zázemí). Dalšími významnými kritérii hodnocení je efektivita dopravy, intenzita dopravy a zajištění dopravní obslužnosti území.

Vzhledem k zatím minimálnímu úseku dálnice a absenci rychlostních komunikací na území kraje je stávající úroveň silniční sítě v řadě tahů nevyhovující po kapacitní stránce i z hlediska technického stavu. Současně dochází i k růstu počtu motorových vozidel všech typů, registrovaných na území kraje – s výjimkou poklesu počtu autobusů a silničních tahačů.

Silniční síť

Hustota silniční sítě v regionu je 0,792 km/km² což znamená, že mírně převyšuje průměrnou hustotu silniční sítě v ČR, která mírně přesahuje 0,707 km/km². Problémem však zůstává špatný stav a technická zanedbanost regionální silniční sítě odrážející se v nedostatečných parametrech, dopravních závadách včetně nedostatečné kapacity nebo kvality.

Územím kraje neprochází hlavní celoevropské a republikové silniční trasy/koridory, zatím chybí kapacitní napojení na sousední regiony, resp. na evropskou dopravní síť. Hlavním předpokladem pro napojení kraje na evropskou a republikovou dopravní síť je dokončení základní sítě kapacitních dopravních cest. Na území kraje byly vymezeny koridory dálnice D11 (jako součást mezinárodní trasy „E 67“ dle Evropské dohody o hlavních silnicích s mezinárodním provozem - AGR), a dále rychlostní silnice R11 a R35.

Protože dálnice D11 je prozatím nedokončená a chybí navazující rychlostní komunikace, je **existující síť regionálních silnic značně přetížena tranzitní dopravou**, což má výrazný negativní vliv na životní prostředí obyvatel i vzhledem k chybějícím obchvatům měst/obcí pro tranzitní dopravu.

Silniční síť Královéhradeckého kraje činila v roce 2011 celkem 3 770 km silnic a dálnic, z toho 17 km činil úsek dálnic a 444 km silnic I. třídy, což je dohromady zhruba pouze 12 % z celkové délky silniční sítě. Vysoký podíl silnic III. třídy je i důsledkem příhraniční polohy kraje s rozsáhlými horskými oblastmi, ve kterých převažují silnice III. třídy, jež představují cca 64 % délky silniční sítě kraje.

Růst individuálního automobilismu a omezování spojů veřejné autobusové dopravy od devadesátých let značně zhoršily dopravní dostupnost především venkovských regionů.

Řada silnic I. třídy je v současné době přetížena a nedostatečné a nekvalitní napojení na celorepublikovou a mezinárodní dopravní síť snižuje atraktivitu a může do jisté míry limitovat další rozvoj území.

Rozvoj silniční sítě Královéhradeckého kraje je založen na realizaci komunikací I. a II. třídy (nebo jejich nových úseků). V současné době situaci komplikuje skutečnost, že doposud kraji chybí schválený koncepční celokrajový dokument na úseku rozvoje dopravní infrastruktury. V současné době jsou jediným závazným dokumentem vydané Zásady územního rozvoje kraje, které se ovšem v části věnované dopravní infrastruktuře věnují v obecné rovině vymezením koridorů pro záměry silnic I. a II. třídy. Přehled plánovaných koridorů komunikací dálnic, rychlostních silnic a silnic I. třídy nebo jejich nových úseků dle *Politiky územního rozvoje, Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje* případně dalších zdrojů, uvádí následující tabulka.

Tabulka č. 6.6.14. Dopravní záměry dálnic, rychlostních silnic a silnic I. třídy

č. silnice	Popis	Označení v ZÚR 2011	charakteristika	pozn. ke zdroji podrobných digitálních dat záměru
D11	dálnice D11	DS1		ŘSD studie k územnímu rozhodnutí
I/11	I/11 Častolovice - Kostelec nad Orlicí - obchvat; varianty A,B,C,D	DS2p	v ZÚR - převzatý návrh z VÚC	ŘSD studie Strada v.o.s. 12/2008
I/11	I/11 přeložka Hradec Králové - Blešno - Nepasice, vč. podvariant	DS2r	v ZÚR - územní rezerva	ŘSD vyhledávací studie SUDOP 04/2009
I/11	Silnice I/11 Doudleby - obchvat	DS3p	v ZÚR - převzatý návrh z VÚC	
I/11- I/37	jižní spojka	DS12		ÚAP ORP HK - jako záměr silnice II. třídy II/635
I/14	I/14 Vrchlabí - obchvat	DS6		ŘSD studie Valbek 09/2008
I/14	Přeložka silnice I/14 Nové Město nad Metují	DS4p	v ZÚR - převzatý návrh z VÚC	
I/14	Silnice I/14 - obchvat obce Potštejn - varianta A1, A2	DS4		
I/14	Silnice I/14 červený Kostelec - křižovatka I/33 - varianta B, C, C1	DS5p	v ZÚR - převzatý návrh z VÚC	ŘSD studie Valbek 10/2008
I/16	I/16 Nová Paka - obchvat	DS7		
I/16	I/16 Horka u Staré Paky - varianta1 (návrh), varianta 2 (rezerva)	DS3		ŘSD studie Valbek 11/2007
I/32	silnice I/32 Staré místo u Jičina	DS8		
I/32	silnice I/32 Jičíněves, přeložka	DS9		
I/33	silnice I/33 Jaroměř - obchvat	DS6p	v ZÚR - převzatý návrh z VÚC	
I/33	Silnice I/33 Náchod - obchvat	DS7p	v ZÚR - převzatý návrh z VÚC	DÚR - ŘSD; Valbek 09/2009
I/35	Silnice I/35 v úseku MÚK Plotičtět - okružní křižovatka Plotičtět	DS10		
I/35	I/35 Jinolice, odstranění úrovněového přejezdu	ne		ŘSD studie Valbek 05/2009
I/35	kapacitní silnice S5	DS1r	v ZÚR - územní rezerva	PÚR ČR 2008, územní studie T-Plan s.r.o. 9/2012
I/36	Silnice I/36 v úseku Holice - Čestice	DS11		
I/37	Přeložka silnice I/37 Kocbeře - Výšinka	ne		
R11	Rychlostní silnice R11	DS1p	v ZÚR - převzatý návrh z VÚC	ŘSD technická studie Valbek 07/2012
R35	R35 rychlostní silnice Úlibice - Plotičtět (HK)	DS2		ŘSD studie Valbek 01/2009

Zdroj: Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, PÚR ČR 2008, ÚAP ORP

V souvislosti se stávající i plánovanou modernizací silniční sítě kraje jsou kladeny značné nároky na přípravu a vypracování příslušné územně plánovací dokumentace a dokumentace pro územní řízení. Dle návrhu Politiky územního rozvoje ČR 2008 (PÚR 2008) se jedná především o zajištění/hájení dopravního koridoru dálnice D11 a koridorů pro vybudování kapacitních dopravních cest R11 a R35b v rámci ÚPD. V ÚPD věnovat zvláštní pozornost využití území v exponovaných plochách při dálnici D11.

Specifické požadavky na územní plánování klade i potřeba využití rekreačního potenciálu SOB8 (Specifická oblast Krkonoše a Jizerské hory). Úkolem je vytvářet podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní a technické infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy.

Železniční síť

Železniční tratě na území kraje jsou dlouhodobě stabilizované. Základními ukazateli pro hodnocení celkové úrovně železniční dopravy jsou hustota a s tím související dostupnost, dále rychlost a bezpečnost dopravy.

Hustota železniční sítě na území kraje je 15 km na 100 km², což je nad celostátním průměrem. Problémem je nedostatečná kvalita železniční infrastruktury, technická zastaralost a nedostatečná kapacita některých tratí a rovněž zastaralý vozový park. To se promítá i do rapidního poklesu výkonů železniční nákladní přepravy v posledních letech ve srovnání se silniční přepravou věcí (zboží) a tím i snížení podílu železniční přepravy na přepravních výkonech celkem.

Území Královéhradeckého kraje neprotíná žádný tranzitní železniční koridor. Zlepšení situace by mohlo nastat až po realizaci následujících rozvojových záměrů. V rámci PÚR ČR 2008 byl vymezen železniční koridor ŽD2, jenž by umožnil modernizaci, případně zkapacitnění a elektrizaci stávajících tratí ve vymezených úsecích, odstranění nedostatečné propustnosti (uzel Hradec Králové).

Dopravní obsluha po železnici: V Královéhradeckém kraji docházelo mezi lety 2003 – 2006 k nárůstu počtu přepravených cestujících po železnici. Z dostupných údajů MD vyplývá, že zde od roku 2003 postupně vzrostl počet přepravených cestujících z 5 467,0 tisíc osob na 7 219,8 tisíc v roce 2006, což znamená růst o cca 32 %. Ke konci roku 2009 došlo ovšem k opětovnému poklesu počtu přepravených osob na 6333 tis., přičemž podíl osob přepravených železniční dopravou činí pouze 30 % z celkového počtu osob přepravených veřejnou dopravou. Trend poklesu počtu cestujících železniční dopravou se projevoval i v následujících letech 2010 a 2011, byť pokles již není tak výrazný. Pro zkvalitnění dopravní obslužnosti území a zvýšení jeho atraktivity je nezbytné dále rozvíjet proces optimalizace a integrace veřejné dopravy v Královéhradeckém kraji, zejména integraci MHD s příměstskou veřejnou dopravou včetně modernizace vozového parku a budování přestupních terminálů mezi jednotlivými druhy dopravy (rozvoj integrovaného dopravního systému s celokrajskou působností).

Letecká doprava

Letecká doprava v kraji má pouze doplňkovou úlohu. Na území kraje má pouze letiště Hradec Králové mezinárodní statut, je však neveřejné. Do budoucna je nezbytné zvážit úlohu tohoto letiště, neboť nejbližší letiště s veřejným mezinárodním provozem se nachází v 20 km vzdálených Pardubicích.

Vodní doprava

V Královéhradeckém kraji je vodní doprava využívána pouze pro rekreační účely. Ani v budoucnu se nepočítá se splavněním řeky Labe na území kraje, prodloužení splavnosti Labe do Pardubic však umožní v kombinaci s jinou dopravou i vyšší využití vodní dopravy pro Královéhradecký kraj.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

V oblasti technické infrastruktury se profilují dílčí problémy a střety v území Královéhradeckého kraje v několika dimenzích. Nová výstavba, rekonstrukce a modernizace sítí technické infrastruktury naráží v určitých oblastech na limity udržitelného rozvoje území a znamená často konflikt se snahou o udržení kvality přírodního prostředí v kraji. Na druhou stranu jsou tyto činnosti nezbytné ve vztahu ke zvýšení kvality životní úrovně obyvatel kraje a jeho jednotlivých částí a také v rámci propojení a návaznosti regionálních sítí na republikové i mezistátní úrovni.

Zásobování vodou a stav vodovodních sítí

V rámci vodohospodářské infrastruktury existuje celkově dobré napojení jeho obyvatel na veřejné vodovody. Jsou však i oblasti kraje, v nichž je nutná rekonstrukce stávající sítě a oblastí, kde je nutné vybudováním nových sítí ještě napojení obyvatel na veřejné vodovody zvýšit a dosáhnout v rámci napojení obyvatel na veřejné vodovody uspokojivější úrovně. Jako problém kraje se jeví obtížné získání dostatečně kapacitních zdrojů vody v blízkosti velkých

sídel. Rozhodnutí v rámci územního plánování též mohou pomoci vyřešit existující lokální problémy se zabezpečování dostatečných zdrojů pitné vody v letních obdobích sucha a problémy týkající se rizikových situací v souvislosti se zajištěním zdroje v případě katastrof a krizových stavů (povodně). Většina obcí, kterých se některé z výše zmíněných problémů dotýkají, zpracovává a uskutečňuje projekty na rekonstrukci, modernizaci či rozšíření kapacity zdrojů, což v některých případech znamená citelný zásah do území.

Kanalizace a čištění odpadních vod

Situace v oblasti vybavení kraje veřejnými kanalizacemi a čističkami odpadních vod je již méně uspokojivá, ačkoliv z meziročních statistických údajů je zřejmé, že dochází ke zlepšování celkového stavu. Nároky na územní plánování si v kraji klade především nutnost dobudování připojení na veřejnou kanalizaci a nutnost rekonstrukce či výstavby čističek odpadních vod v několika správních obvodech. Neuspokojivé postavení kraje je dáno zejména velkým počtem malých obcí do 1000 obyvatel, které nejsou odkanalizovány vyhovujícími kanalizačními systémy. Podíl obyvatel připojených na kanalizaci s koncovkou na ČOV by se měl postupně zvyšovat (do roku 2015 by tak mělo být připojeno kolem 82,1 % obyvatel). Největší zásahy co do rozšiřování systému kanalizací a tudíž i řadu s tím souvisejících problémů je možné očekávat ve správních obvodech ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Jaroměř Jičín a Nové Město nad Metují, kde se podíl obcí připojených na kanalizaci s napojením na ČOV pohybuje pod hranicí 30 %.

Hospodaření s odpady

Produkce odpadů a nakládání s odpady v Královéhradeckém kraji s sebou přináší celou řadu problémů, které způsobují konflikty vzhledem ke snaze postupovat ve využívání území udržitelným způsobem. Na průmyslové produkci odpadů se nejvíce podílí oblast stavebnictví, problémem je stále příliš vysoký podíl skládkování jak průmyslového tak komunálního odpadu, což s sebou přináší další nároky na využívání území a naráží na limity absorpční kapacity prostředí. Jako významný se jeví především deficit zařízení v oblasti separace komunálního odpadu, nakládání s objemnými odpady, nakládání se směsnými komunálními odpady a zařízení pro demontáž autovraků a elektrošrotu. Hlavní problémové oblasti současného systému nakládání s odpady na území Královéhradeckého kraje se tedy profilují v oblasti chybějící technické vybavenosti území, a také rozdílností mezi požadavky ze strany státu v oblasti materiálového využití komunálního odpadu a ekonomickými možnostmi obcí a občanů a schopností trhu zpracovávat tříděný odpad. Podíl odstraňovaného odpadu v kraji (se stále vysokým podílem skládkování a fyzikálně-chemickými úpravami) dlouhodobě převyšuje v jednotlivých letech podíl využívaného odpadu (recyklací anebo využitím jako paliva či k výrobě energie). Právě v systémech recyklace má Královéhradecký kraj velké rezervy. Nejzávažnější situace v oblasti starých ekologických zátěží území je v okresech Trutnov, Jičín a Hradec Králové.

Zásobování plynem

Plynofikace na území Královéhradeckého kraje dosahuje vysoké úrovně. V roce 2006 bylo na území kraje plynofikováno 272 obcí, což představuje 60,7 % obcí celého kraje. V roce 2011 to již bylo 277 obcí (61,8 %). Územní problémy lokálního charakteru může přinést plynofikace a dostavba přípojek plynu na území obcí, které ještě nebyly plynofikovány, nebo tam, kde probíhá jejich rekonstrukce, či modernizace.

Úkolem pro územní plánování příslušných úřadů územního plánování Královéhradeckého kraje vyplývajícím jednak z Politiky územního rozvoje ČR 2008 a dále ze Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje je zajištění územního upřesnění koridoru pro vedení VVTL plynovodu v územně plánovací dokumentaci. Kromě tohoto propojovacího plynovodu nadnárodní významu je nutno v rámci zajištění možnosti plynofikace dalších lokalit respektovat i koridory (TP1 až TP9, a Tp1r) pro navrhované VVTL, VTL a STL plynovody a plochy pro technologické objekty zásobování zemním plynem vycházející ze Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Výše uvedené záměry jsou kromě výkresu záměrů samostatně zobrazeny v kartogramu (**viz. obr. VDTI-4**). *Další záměry na rozšíření plynovodní sítě jsou průběžně součástí předávaných dat ÚAP, pro jejich konkrétné zpracování do ÚPD obcí kraje*

je vždy nezbytné vyhodnotit jejich aktuální a budoucí potřebnost. Územně rozsáhlejší záměry na rozvoj plynovodní sítě v kraji jsou součástí výakresu záměrů.

Tabulka č. 6.6.15: Koncepce rozvoje zásobování plynem dle Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje

kód označení záměru	název	dotčená správní území obcí	charakter
TP1	VTL Česká Skalice	Česká Skalice, Provodov-Šonov	záměr - návrh
TP2	STL Česká Čermná	Česká Čermná, Náchod	záměr - návrh
TP3	VTL Úlibice	Úlibice	záměr - návrh
TP4	VTL Kněžnice	Kněžnice	záměr - návrh
TP5	VTL Choteč	Choteč	záměr - návrh
TP6	VTL Horní Radechová	Horní Radechová, Zábrodí	záměr - návrh
TP7	VTL Olešnice u Červeného Kostelce	Červený Kostelec, Studnice	záměr - návrh
TP8	VTL Starý Rokytník	Trutnov	záměr - návrh
TP9	VTL Zaloňov	Zaloňov, Hořenice	záměr - návrh
TP1r*	VVTL DN 500 PN 63	Blešno, Černilov, České Meziříčí, Divec, Dobruška, Dolní Radechová, Hradec Králové, Chlístov, Jílovice, Kramolna, Libníkovice, Librantice, Náchod, Nové Město nad metují, Opočno, Pohoří, Provodov-Šonov, Studnice, Val, Vršovka, Výrava, Vysoká nad Labem, Vysokov, Zábrodí	záměr - rezerva

* v současné době probíhá územní prověřování tohoto rezervního záměru, jehož nové označení je VTL plynovod s tlakem nad 40 barů DN500PN63 přičemž z předběžných informací společnosti NET4GAS vyplývá dotčení následujících správních obvodů obcí na území Královéhradeckého kraje:

Běleč nad Orlicí - **NOVĚ**, Třebechovice pod Orebem - **NOVĚ**, Blešno, Librantice, Libníkovice, Výrava, Jílovice, České Meziříčí, Pohoří, Opočno, Dobruška, Val, Chlístov, Nové Město nad Metují, Provodov-Šonov, Vysokov, Studnice, Kramolna, Dolní Radechová, Náchod)

Hradec Králové - **VYPUŠTĚN**

Zásobování teplem

V rámci zásobování území teplem se jeví jako problémové stávající zdroje tepla provozované na fosilní paliva, které jsou častým zdrojem znečištění přízemní vrstvy atmosféry, v některých případech překračují emisní limity a omezují tak kvalitu života obyvatel. Pro vytápění či ohřev teplé vody je možné využít alternativních druhů energie. Jde např. o zkapalněné topné plyny, lehké topné oleje, bioplyn, biomasu, tepelná čerpadla či solární kolektory. Ovšem rozsáhlejší získávání tepla z těchto alternativních zdrojů může znamenat v některých lokalitách konflikt v záboru půdy a konflikt s názory části obyvatel dotčených území.

Obnovitelné zdroje energie

Královéhradecký kraj má solidní předpoklady pro získávání energie z obnovitelných zdrojů typu slunce, vody a biomasy. Využití solární energie na území kraje odpovídá trendu v ČR, tedy skokový nárůst nově připojovaných zdrojů, zejména v letech 2009 a 2010. Jako problémové se v mnohých lokalitách jeví rozsáhlé zábory ZPF pro tento účel.

Ve využívání vodní energie existují rezervy hlavně v podobě možné výstavby dalších mini a mikroelektráren, pro něž existuje v kraji vhodný potenciál vodních toků. Avšak i tyto malé vodní elektrárny naráží ve svém zřizování a výstavbě na limity udržitelnosti území. Využívání biomasy přináší dlouhodobou perspektivu, zejména v oblastech, v nichž se neuvažuje o plynifikaci.

Zásobování elektřinou

V zásobování elektrickou energií v Královéhradeckém kraji je nutné respektovat koridory vymezené Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje. V této souvislosti je nezbytná vzájemná koordinace i s ostatními zájmy v území při jejich situování v dotčeném území.

Tabulka č. 6.6.16: Koncepce rozvoje elektřinou dle Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje

Označení záměru v ZÚR	Charakteristika	Dotčená správní území obcí
TE1	koridor nadzemního elektrického vedení 2x110kV, vč. plochy pro trafostanici	Trotina, Hořice, Rohoznice, Bílé Poličany, Červená Třemešná, Miletín
TE2	koridor nadzemního elektrického vedení 2x110kV, vč. plochy pro trafostanici	Hradec Králové, Blešno, Divec, Librantice
TE3	koridor nadzemního elektrického vedení 2x110kV, vč. plochy pro trafostanici	Veliš, Kostelec, Smidary, Vinary, Češov, Sběř, Jičíněves, Sloupno, Nemyčeves, Volanice, Slatiny, Nový Bydžov, Staré Místo, Kozojedy, Podhradí, Starý Bydžov
TE1r	koridor nadzemního elektrického vedení 2x110kV, vč. plochy pro trafostanici - rezerva	Vrchlabí, Strážné, Špindlerův Mlýn
TE3p	koridor nadzemního elektrického vedení 2x110kV, vč. plochy pro trafostanici	Kramolna, Česká Skalice, Studnice, Náchod, Velký Třebešov, Provodov-Šonov, Dolany, Dolní Radechová, Vysokov, Heřmanice, Rožnov, Zaloňov, Hořenice, Jaroměř, Habřina, Chvalkovice

Další záměry na úseku rozvoje zásobování elektrickou energií jsou nad rámec záměrů již uvedených v ZÚR předávány poskytovateli údajů. Tyto záměry jsou většinou pouze dílčími úpravami na vedení nižších napětí, pro účely aktualizace ÚAP kraje byly tyto záměry dále vyhodnoceny a jako do vyhodnocení střetů zahrnuty pouze ty, které splňují kritérium nadmítnosti, popř. se jedná o záměry na vedení s napětím 110kV a vyšším.

6.7 Sociodemografické podmínky

Pro hodnocení vývoje jednotlivých ukazatelů v čase je vždy stanoveno orientační **časové období**, ve kterém měly být jednotlivé indikátory srovnávány a sledovány:

- Nejčastěji se jedná o vývoj demografických procesů a jevů po roce 1970 do současnosti (tzn. vždy do data, kdy jsou údaje naposledy oficiálně publikované).
- V některých srovnávacích analýzách vývoje populační velikosti budou použita i data starší.
- Velmi důležité je intercensální období let 1991 – 2001, výsledky sčítání lidu v obou uvedených rocích jsou považovány za velmi důvěryhodné a desetiletá perioda je poměrně reprezentativní pro stanovení aktuálních vývojových tendencí a trendů. Cenzy slouží jako korekce dlouhodobých chyb běžné evidence a poskytuje řadu zejména strukturálních charakteristik obyvatelstva.
- Kromě dat ze sčítání lidu jsou významnými zdroji informací data z průběžné evidenční statistiky obyvatelstva Českého statistického úřadu a jejich krajských reprezentací. Především je možné využít běžné evidence přirozené měny a migrace.

6.7.1 Základní prostorové znaky řešeného území

Území Královéhradeckého kraje je po provedené reformě státní správy od 1. 1. 2000 tvořeno pěti okresy (Hradec Králové, Jičín, Náchod, Rychnov nad Kněžnou a Trutnov), patnácti obcemi s rozšířenou působností (ORP, Obrázek č. 6.7.1) a 35 obcemi s pověřeným obecním úřadem. Celkový počet obcí Královéhradeckého kraje je 448. Přibližně 40 % délky hranice tvoří příhraniční území s Polskem (cca 180 km) a na zbývajících 60 % nalezneme společné hranice se třemi kraji České republiky (Liberecký, Pardubický a Středočeský).

Krajským městem je současně největší město kraje Hradec Králové, které dosahuje z pohledu politicko-geografické polohy následujících parametrů (vzdálenosti po silnici, zdroj: <http://www.mapy.cz/>):

- vzdálenost do hlavního města Prahy je 115 km,
- vzdálenost do Pardubic je 25 km,
- vzdálenost do Liberce je 100 km,
- vzdálenost do polské Wroclawi je 160 km,
- vzdálenost do Ostravy je 230 km a
- do nejvzdálenější ORP Vrchlabí je to 63 km.

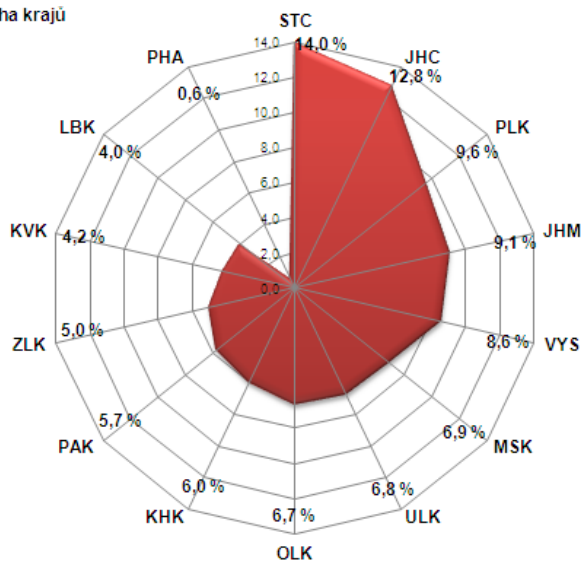
Královéhradecký kraj má své specifické postavení v krajském systému České republiky. Matematickogeografická poloha je dána zeměpisnými souřadnicemi 15°08' (Rokytnáň) až 16°35' v.z.d. (Bartošovice v Orlických horách) a 50°03' (Polom) až 50°47' s.z.š. (Špindlerův Mlýn). Svoji rozlohou 4 758 km² je devátým nejrozlehlejším krajem Česka, ještě menší jsou kraje Pardubický, Zlínský, Karlovarský, Liberecký a hlavní město Praha. Podíl kraje na ploše státu je 6 % (Graf č. 6.7.1). Počtem obyvatel se kraj řadí až na desáté místo s relativní vahou na české populaci ještě nižší než bylo u rozlohy (5,3 %, 553 856 obyvatel ke konci roku 2011, Graf č. 6.7.1). Nejlidnatější kraje Středočeský, Moravskoslezský a Hlavní město Praha mají téměř o 700 tisíc obyvatel více, ale populačně nejmenší kraj Karlovarský je méně lidnatý o téměř 250 tisíc.

Obrázek č. 6.7.1: Poloha a administrativní členění Královéhradeckého kraje



Graf č. 6.7.1: Podíly jednotlivých krajů ČR na rozloze a počtu obyvatel (2011) státu

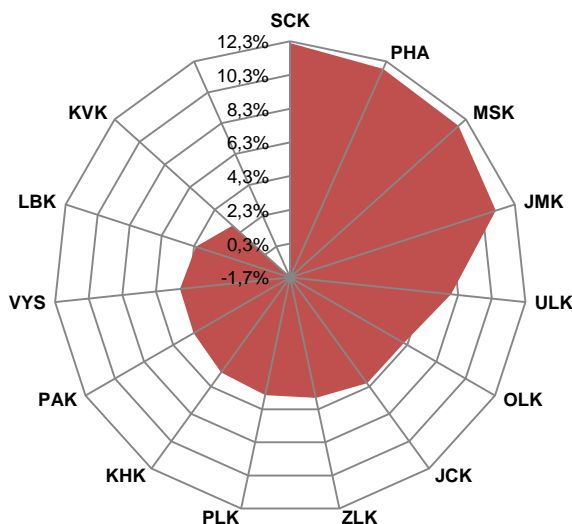
Rozloha krajů



počet obyvatel k

podíl na celkovém

Počet obyvatel k 31.12.2011



	31.12.2011	počtu
SCK	1279345	12,2%
PHA	1241664	11,8%
MSK	1230613	11,7%
JMK	1166313	11,1%
ULK	828026	7,9%
OLK	638638	6,1%
JCK	636138	6,1%
ZLK	589030	5,6%
PLK	571709	5,4%
KHK	553856	5,3%
PAK	516411	4,9%
VYS	511937	4,9%
LBK	438600	4,2%
KVK	303165	2,9%
ČR	10505445	100%

Sociodemografický výzkum je z pohledu prostorového vymezení zaměřen na **Královéhradecký kraj**, který je společně s kraji Libereckým a Pardubickým součástí regionu soudržnosti Severovýchod (NUTS 2¹). Druhou a poslední prostorovou úrovní hodnocení budou správní obvody obcí s rozšířenou působností (ORP) na území Královéhradeckého kraje.

Na národní úrovni jsou ještě k dispozici číselníky obcí s pověřeným obecním úřadem (CISPOU), obcí s rozšířenou působností (CISORP) a správních obvodů hl. m. Prahy (CISOP), které byly oficiálně zavedené na základě sdělení Českého statistického úřadu dnem 1. ledna 2003. V průběhu roku 2004 byly provedeny úpravy v územním vymezení krajů Vysočina, Jihomoravský, Olomoucký a Moravskoslezský. Změny hranic uvedených krajů vyvolaly současně potřebu úpravy ve vymezení dotčených správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem. K několika změnám ve vymezení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem však došlo i uvnitř některých krajů. Systém národních územních číselníků byl tak definitivně ustálen od 1. ledna 2005.

¹ NUTS je zkratka z francouzského La Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques, nebo anglického Nomenclature of Units for Territorial Statistics. Statistické územní jednotky EU (někdy také „statistické regiony EU“), jsou územní celky vytvořené pro statistické účely Eurostatu (statistický úřad EU) s možností porovnání ekonomických ukazatelů členských zemí EU od roku 1988. Členské státy EU pro své statistiky mohou používat až 6 hierarchických úrovní statistických jednotek. Mezi hlavní faktory patří stanovení lidnatostního minima a maxima. V roce 2003 byly zásady jednotné metodiky tvorby evropské klasifikace NUTS vydány formou závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1059/2003 ze dne 26. května 2003, o vytvoření společné klasifikace územních statistických jednotek (NUTS). Evropská klasifikace NUTS tak má prvně právní základ a je závazná pro všechny členské státy EU. Nařízení 1059/2003 bylo zveřejněno v Úředním věstníku EU, č. L 154 dne 21. června 2003 a pro členské státy vstoupilo v platnost dne 11. července 2003.

Od 1. ledna 2008 byl systém statistické klasifikace územních struktur v České republice rozdělen, v souladu se systémem Eurostatu, na dvě části: klasifikace CZ-NUTS a systém LAU. Došlo k přejmenování posledních řádových stupňů terminologie NUTS a z bývalých úrovní NUTS 4 a NUTS 5 dnes máme úroveň LAU 1 (Local Administrative Units) a LAU 2. Územní jednotky na úrovni LAU 1 přebírají kódy od dřívějších jednotek NUTS 4. Proti NUTS 4 jsou v LAU 1 následující změny: do kódů LAU 1 okresů krajů Vysočina a Jihomoravského se promítá změna kódů NUTS 3 těchto krajů, **Praha se na úrovni LAU 1 nečlení**. Systém LAU je určen zejména pro potřeby statistiky regionů. Na rozdíl od systému NUTS, který je postaven na právním základě, LAU legislativní oporu nemá. Změny v systému LAU jsou každoročně oznamovány Eurostatu. Z hlediska statistiky mají LAU závazný charakter.

Prostor. úroveň	Název území (český ekvivalent)	Územní jednotky v České republice k 1.1.2010
NUTS 0	stát	celá ČR
NUTS 1	území (obv. země)	celá ČR
NUTS 2	oblast, region	8 oblastí ČR (Střední Čechy, Jihozápad, Severozápad, Severovýchod, Jihovýchod, Střední Morava, Moravskoslezsko, Praha)
NUTS 3	kraj	13 krajů + hl. m. Praha
LAU 1	nižší jednotky (okres)	76 okresů
LAU 2	obec	6250 obcí

Zdroj: CSÚ

Tabulka č. 6.7.1: Územní jednotky ČR podle krajského rozložení k 31.12.2011

Prostor. úroveň	Název území (český ekvivalent)	Počet územních jednotek v České republice k 31.12.2011															
		ČR	PHA	SCK	MSK	ULK	KVK	PLK	JCK	KHK	PAK	LBK	OLK	ZLK	JMK	VYS	
NUTS 0	stát	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
NUTS 1	stát	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
NUTS 2	region	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
NUTS 3	kraj	14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
LAU 1	okres	76	-	12	6	7	3	7	7	5	4	4	5	4	7	5	
LAU 2	obec	6251	1	1145	299	354	132	501	623	448	451	215	399	305	673	704	
ORP	obec s rozšířenou působností	205	-	26	22	16	7	15	17	15	15	10	13	13	21	15	

Zdroj: ČSÚ

K základním geografickým charakteristikám je vhodné doplnit ještě několik poznámek. Královéhradecký kraj na osmém místě z hlediska hustoty zalidnění krajů. K 31.12.2011 se zde hodnota hustoty zalidnění pohybovala kolem 116 obyv. na km². Podobně jsou na tom také kraje Středočeský (116 ob./km²) a Pardubický (114 ob./km²). Průměrná hodnota za český stát vychází 133 ob./km². Nejvyšší zalidněnost dosahují kraje Hlavní město Praha (2 495 km² ob./km²) a Moravskoslezský (227 ob./km²). Počtem obcí 448 se řadí Královéhradecký kraj na sedmé místo. Vyšší počet obcí mají kraje Středočeský, Vysočina, Jihomoravský, Jihočeský, Plzeňský a Pardubický.

6.7.2 Rozmístění a sídelní struktura Královéhradeckého kraje

Rozbory sídelní hierarchie se převážně věnují strukturalizaci na základě typologie obcí. Také se užívá termínu status obce, což je důsledek toho, že se sídelními jednotkami velmi intenzivně pracuje státní správa. Protože i národní statistika pracuje významně pro státní správu, budeme se řídit její terminologií, která se přece jenom částečně rozchází s metodickými přístupy v oblasti akademické. Nebudeme se tak zabývat definicemi ani rozdíly základních sídelních jednotek², katastrálních území, částí obcí, městskými částmi či obvody, sídelními lokalitami, urbanistickými obvody atd. Za základní prostorovou jednotku budeme považovat obec, která může, ale nemusí mít další doplnění o typ statusu. Těmi jsou městys, město, statutární město, hlavní město nebo vojenský újezd. Pokud se pokusíme hodnotit prostorovou hierarchii, tak je v mnoha případech vhodnější využít v sídelní problematice velikostní kritérium. Všechny obce na území našeho státu tak můžeme strukturalizovat do deseti velikostních kategorií obcí podle počtu obyvatel.

V Česku bylo ke konci roku 2006 celkem 559 (už 594 ke konci roku 2007) měst podle legislativního přístupu, kdy statut města ve státě udělují odpovědné osoby (dnes v ČR předseda Poslanecké sněmovny). V tomto počtu bylo jedno hlavní město a 23 statutárních měst. Dále bylo 123 městysů, 5 vojenských újezdů a ostatních obcí bylo 5 561. Počátkem roku 2010 v České republice bylo 593 měst, 206 městysů a 5451 ostatních obcí. K 31.12.2011 bylo v České republice bylo 598 měst, 210 městysů a 5443 ostatních obcí.

K 31. 12. 2011 bylo ze 448 obcí Královéhradeckého kraje celkem 10 městysů, jedno statutární město (Hradec Králové), 47 měst a 390 ostatních obcí (viz. tab. 5.7.2.). Váha počtu měst³ je mírně vyšší než by odpovídalo populační velikosti kraje a celkovému počtu měst v republice. Absolutně největší počet měst má sice Středočeský kraj (82), ale v relativně vyjádřené váze početního zastoupení na území jednotlivých krajů vedou kraje Karlovarský (37 měst

² **Základní sídelní jednotka (ZSJ)** je skladebnou částí sídelního útvaru, je určena pro prostorovou identifikaci a sledování sociálně-ekonomických a územně-technických jevů přímo vázaných na osídlení. Soubor ZSJ pokrývá beze zbytku území celého státu. ZSJ se ve vybraných obcích městského charakteru nazývají *urbanistické obvody*, jsou charakterizovány shodným funkčním využitím většiny objektů a jejich soubory vyplňují beze zbytku plochu všech katastrálních území příslušného města. V ostatních obcích se ZSJ nazývají *sídelní lokality* a zahrnují pouze zastavěné části katastrálního území. Jsou tvořeny samostatnými seskupeními obytných objektů včetně území upraveného pro potřeby sídla a jsou vzájemně odděleny buď nezastavěnou plochou, nebo hranicí katastrálního území.

³ Váha počtu měst je počet měst v kraji na počet obcí celkem.

z celkového počtu 132 obcí) a Liberecký (39 měst z celkového počtu 215 obcí), když nejnižší relativní četnost mají Vysočina (34 měst z celkového počtu 704 obcí) a právě kraj Středočeský (82 měst z celkového počtu 1145 obcí).

Vzhledem k velkému počtu obcí je sídelní struktura v kraji nejen velmi pestrá, ale i značně roztržštěná s vyšší mírou koncentrace obyvatel. K roztržštěnosti a velikým rozdílům přispělo zejména posledních 30 let, kdy došlo ke státem chtěné silné centralizaci obcí především v letech 1971 (692) až 1989, kdy byl počet obcí kraje nejmenší (298). Tento pokles počtu obcí o 57 % byl výrazně nad celorepublikovým průměrem (pokles o 45 %). Silnější centralizace probíhala pouze v krajích Moravskoslezském a Plzeňském. Složitost utváření sídelní struktury státu byla umocněna protichůdným procesem dezintegrace obcí od roku 1990, která však trvala v podstatě pět let. V Královéhradeckém kraji bylo na počátku 70. let minulého století 508 obcí, následným procesem integrování obcí se snížilo na pouhých 302 obcí v roce 1989. Od poloviny 90. let 20. století se počet obcí Královéhradeckého kraje stabilizoval okolo počtu 450. Takto nevyvážené procesy ovlivněné výhradně vnějšími krátkodobými a často silnými vlivy lze vyhodnocovat velice složitě, zvláště když si uvědomíme, že součástí administrativního členění států jsou poměrně časté územní úpravy.

Tabulka č. 6.7.2: Sídelní hierarchie krajů České republiky k 1.1.2010

	Rozloha (km ²)	Hustota obyvatel na 1km ²	obcí celkem	status města	status městyse	míra hustoty obcí (MHO)	počet obyv. obcí nad 10 tis.	stupeň urbanizace (%)
ČESKÁ REPUBLIKA	78866	133	6251	598	210	7,9	5498467	52,3
Hlavní město Praha	496	2495	1	1	0	0,2	1241664	100,0
Jihočeský kraj	10056	63	623	54	20	6,2	228005	35,8
Jihomoravský kraj	7195	162	673	49	40	9,4	551038	47,2
Královéhradecký kraj	4759	116	448	48	10	9,4	165846	54,7
Karlovarský kraj	3315	92	132	37	1	4,0	214397	38,7
Liberecký kraj	3163	139	215	39	2	6,8	210840	48,1
Moravskoslezský kraj	5427	227	300	42	3	5,5	781224	63,5
Olomoucký kraj	5267	121	399	30	12	7,6	286075	44,8
Pardubický kraj	4519	114	451	38	9	10,0	213784	41,4
Plzeňský kraj	7561	76	501	56	11	6,6	238827	41,8
Středočeský kraj	11015	116	1145	82	47	10,4	413248	32,3
Ústecký kraj	5334	155	354	58	9	6,6	522557	63,1
Vysočina	6796	75	704	34	40	10,4	183086	35,8
Zlínský kraj	3963	149	305	30	6	7,7	247876	42,1
<i>Zdroj: ČSÚ</i>								

Počet sídel se na území státu dlouhodobě pohybuje pod hranicí 6 400 obcí (podle registru ČSÚ k 4.4.2011 celkem 6385 sídel). Od roku 1990, kdy byl nastartován proces růstu počtu obcí osamostatňováním se především bývalých tzv. částí obcí, nám však nadále přibývá nových obcí. Proces urbanizace a obecně koncentrace obyvatel do vybraných sídel byl reálně ukončen. Mohli bychom chybně z rostoucího stupně urbanizace (podle legislativního přístupu) usuzovat na opačný proces. Proto je vhodnější pracovat raději s velikostními kategoriemi obcí a k výpočtu stupně urbanizace používat velikostní přístup. Zde se nejvíce osvědčuje pravidlo, že za sídlo městského typu pokládáme obec s více než 10 tisíci obyvateli.

Tabulka č. 6.7.3: Populační podíly velikostních kategorií obcí na krajích dané velikostní kategorie v letech 2010 a 2011

Velikostní kategorie obcí	Podíl počtu obyvatel na krajích podle velikostních skupin obcí k 1.1.2010 (v %)													
	PHA	JCK	JMK	KHK	KVK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	SCK	ULK	VYS	ZLK
do 199	0,00	4,20	1,33	2,82	0,79	1,11	0,17	1,08	2,70	3,74	2,58	0,80	7,79	0,46
200 - 499	0,00	10,11	5,61	10,02	4,06	3,93	1,53	6,40	10,79	8,47	10,82	4,99	12,39	4,92
500 - 999	0,00	9,00	11,66	10,53	7,46	10,58	4,52	11,02	12,73	9,71	14,52	7,04	12,83	12,44
1 000 - 1 999	0,00	10,80	11,17	8,73	7,77	8,45	8,94	15,62	12,14	10,43	14,14	6,00	9,27	12,11

Velikostní kategorie obcí	Podíl počtu obyvatel na kraji podle velikostních skupin obcí k 1.1.2010 (v %)													
	PHA	JCK	JMK	KHK	KVK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	SCK	ULK	VYS	ZLK
2 000 - 4 999	0,00	15,62	15,47	10,85	13,02	12,39	10,44	15,28	10,08	16,67	14,33	9,60	7,61	16,04
5 000 - 9 999	0,00	14,06	7,56	18,08	12,04	15,30	9,24	5,36	9,84	8,72	10,44	8,14	13,77	11,76
10 000 - 19 999	0,00	3,94	3,89	12,58	19,00	6,08	4,23	11,06	19,75	8,56	17,04	16,99	9,73	10,96
20 000 - 49 999	0,00	17,40	11,05	9,34	19,18	19,00	15,40	18,55	4,52	3,99	10,53	14,58	16,67	18,49
50 000 - 99 999	0,00	14,88	0,00	17,04	16,68	0,00	20,99	0,00	17,45	0,00	5,61	31,87	9,95	12,81
100 000 a více	100,00	0,00	32,25	0,00	0,00	23,15	24,53	15,63	0,00	29,72	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: ČSÚ

Tabulka č. 6.7.4: Populační podíly velikostních kategorií obcí na krajích dané velikostní kategorie v letech 2010 a 2011

velikostní skupina	Podíl počtu obyvatel na kraji podle velikostních skupin obcí k 31.12.2011 (v %)													
	PHA	JCK	JMK	KHK	KVK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	SCK	ULK	VYS	ZLK
-199	0,00	4,04	1,22	2,49	0,74	1,14	0,13	1,04	2,70	3,42	2,33	0,85	7,74	0,45
200 - 499	0,00	10,47	5,59	10,08	4,59	4,30	1,53	6,42	10,99	8,95	10,49	5,18	12,41	4,99
500 - 999	0,00	8,90	11,33	11,27	7,56	10,57	4,72	11,17	12,64	9,56	14,87	7,28	13,41	12,57
1 000 - 1 999	0,00	11,31	11,71	8,80	7,47	8,08	8,96	16,64	12,06	11,20	14,38	6,62	9,54	12,20
2 000 - 4 999	0,00	14,78	15,44	10,72	12,89	12,69	10,60	14,61	10,32	16,40	15,62	9,43	8,51	16,04
5 000 - 9 999	0,00	14,65	7,47	17,93	12,04	15,16	10,58	5,33	9,88	8,69	10,01	7,53	12,63	11,68
10 000 - 19 999	0,00	3,88	3,89	12,51	19,16	6,03	3,42	10,97	19,56	8,58	16,80	16,97	9,62	10,87
20 000 - 49 999	0,00	17,25	10,86	9,32	18,86	18,78	15,13	18,24	4,50	3,93	10,14	14,50	16,25	18,37
50 000 - 99 999	0,00	14,72	0,00	16,88	16,69	0,00	20,59	15,58	17,34	0,00	5,37	31,64	9,90	12,84
100 000 +	100,00	0,00	32,49	0,00	0,00	23,26	24,35	0,00	0,00	29,26	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: ČSÚ

Tabulka č. 6.7.5: Populační podíly velikostních kategorií obcí na České republice dané velikostní kategorie v letech 2010 a 2011

Velikostní kategorie obcí	Podíl počtu obyvatel na ČR podle velikostních skupin obcí k 1.1.2010 (v %)													
	PHA	JCK	JMK	KHK	KVK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	SCK	ULK	VYS	ZLK
do 199	0,00	0,25	0,15	0,55	0,02	0,05	0,02	0,07	0,13	0,20	0,31	0,78	0,38	0,03
200 - 499	0,00	0,61	0,61	1,24	0,12	0,16	0,18	0,39	0,53	0,46	1,28	3,11	0,61	0,28
500 - 999	0,00	0,55	1,28	1,03	0,22	0,44	0,54	0,67	0,63	0,53	1,72	3,67	0,63	0,70
1 000 - 1 999	0,00	0,66	1,22	0,57	0,23	0,35	1,06	0,95	0,60	0,57	1,68	3,50	0,45	0,68
2 000 - 4 999	0,00	0,95	1,70	0,42	0,38	0,52	1,24	0,93	0,50	0,91	1,70	2,91	0,37	0,90
5 000 - 9 999	0,00	0,85	0,83	0,35	0,35	0,64	1,10	0,33	0,48	0,47	1,24	2,84	0,68	0,66
10 000 - 19 999	0,00	0,24	0,43	0,14	0,56	0,25	0,50	0,68	0,97	0,47	2,02	5,69	0,48	0,62
20 000 - 49 999	0,00	1,06	1,21	0,13	0,56	0,79	1,83	1,13	0,22	0,22	1,25	1,30	0,82	1,04
50 000 - 99 999	0,00	0,90	0,00	0,10	0,49	0,00	2,49	0,00	0,86	0,00	0,67	5,03	0,49	0,72
100 000 a více	11,89	0,00	3,53	0,00	0,00	0,97	2,91	0,96	0,00	1,62	0,00	0,00	0,00	0,00
celkem	11,89	6,07	10,96	5,28	2,93	4,18	11,87	6,11	4,91	5,44	11,87	7,96	4,90	5,63

velikostní skupina	Podíl počtu obyvatel na ČR podle velikostních skupin obcí k 1.1.2011 (v %)													
	PHA	JCK	JMK	KHK	KVK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	SCK	ULK	VYS	ZLK
do 199	0,00	0,24	0,14	0,13	0,02	0,05	0,01	0,06	0,13	0,19	0,28	0,07	0,38	0,03
200 - 499	0,00	0,63	0,62	0,53	0,13	0,18	0,18	0,39	0,54	0,49	1,28	0,41	0,60	0,28
500 - 999	0,00	0,54	1,26	0,59	0,22	0,44	0,55	0,68	0,62	0,52	1,81	0,57	0,65	0,70
1 000 - 1 999	0,00	0,69	1,30	0,46	0,22	0,34	1,05	1,01	0,59	0,61	1,75	0,52	0,46	0,68
2 000 - 4 999	0,00	0,89	1,71	0,57	0,37	0,53	1,24	0,89	0,51	0,89	1,90	0,74	0,41	0,90
5 000 - 9 999	0,00	0,89	0,83	0,95	0,35	0,63	1,24	0,32	0,49	0,47	1,22	0,59	0,62	0,65

velikostní skupina	Podíl počtu obyvatel na ČR podle velikostních skupin obcí k 1.1.2011 (v %)													
	PHA	JCK	JMK	KHK	KVK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	SCK	ULK	VYS	ZLK
10 000 - 19 999	0,00	0,23	0,43	0,66	0,55	0,25	0,40	0,67	0,96	0,47	2,05	1,34	0,47	0,61
20 000 - 49 999	0,00	1,04	1,21	0,49	0,54	0,78	1,77	1,11	0,22	0,21	1,23	1,14	0,79	1,03
50 000 - 99 999	0,00	0,89	0,00	0,89	0,48	0,00	2,41	0,95	0,85	0,00	0,65	2,49	0,48	0,72
100 000 +	11,82	0,00	3,61	0,00	0,00	0,97	2,85	0,00	0,00	1,59	0,00	0,00	0,00	0,00
celkem	11,82	6,06	11,10	5,27	2,89	4,17	11,71	6,08	4,92	5,44	12,18	7,88	4,87	5,61
Zdroj: ČSÚ														

Z analýzy velikostních kategorií obcí vyplývají následující poznatky:

1. Sídelně nejméně kompaktní strukturu, tzn. strukturu s velkým počtem obyvatel bydlících v nejmenších obcích (obce do 200 obyvatel), mají kraje Vysočina, Středočeský a Jihočeský. V Královéhradeckém kraji žije v obcích do 200 obyvatel 8 % obyvatel z celostátní populace této kategorie.
2. Největší populační váhu na velikostní kategorie obcí od 200 do 499 obyvatel mají kraje, Středočeský, Jihočeský a Jihomoravský. V Královéhradeckém kraji žije v obcích od 200 do 499 obyvatel 8 % obyvatel z celostátní populace této kategorie.
3. Za malé obce můžeme považovat ty, kde se počet obyvatel nedostane přes hodnotu 1 tisíc obyvatel. Celostátní průměrná váha této skupiny dosahuje 17 %. Je zcela průkazné, že kraje s hodnotou kolem 30 % jako Vysočina (33 %) a Středočeský kraj (28 %), mají současně i nejvyšší hodnotu ukazatele *mho* (míra hustoty obcí). Významně nadprůměrnou hodnotu tohoto ukazatele (více než 20 %) mají kraje Pardubický a Královéhradecký. U Královéhradeckého kraje trvale bydlí v obcích do tisíce obyvatel téměř $\frac{1}{4}$ z jeho populace a jeho 4. místo je významnou charakteristikou struktury osídlení. Tomu poznatku odpovídá rovněž fakt, že i ukazatel míry hustoty obcí s hodnotou 9,4 je u KHK také čtvrtý největší.
4. Populačně významná nejen svoji velikostí jsou města s více než 20 tisíci obyvateli. Vedle Prahy má tuto hodnotu zcela jednoznačně nejvyšší Moravskoslezský kraj (61%). Velmi vysokou hodnotu mají další dva kraje: Ústecký kraj (46 %) a Liberecký (42 %). Naopak málo městských obyvatel v této kategorii mají kraje Plzeňský (34 %), Jihočeský (32 %), Zlínský kraj (31 %), Vysočina (26,6 %), Královéhradecký (26,6%), Pardubický (22 %) a Středočeský (16 %). Právě KHK dosahuje třetího nejnižšího podílu.
5. Populačně největší města v Česku překračují hranici 50 000 obyvatel. Největší váhu obcí této kategorie mají vedle Prahy kraje Moravskoslezský (27 %), Jihomoravský (18 %) a Ústecký (13 %).

Tabulka č. 6.7.6: Proces urbanizace v letech 1971 až 2011 podle krajů ČR

Ukazatel	Rok	Územní jednotka – kraj														
		ČR	PHA	JCK	JMK	KVK	KHK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	SCK	ULK	VYS	ZLK
Stupeň urbanizace (v %)	1971	44,7	100,0	28,6	40,8	48,4	30,7	36,0	59,0	37,3	27,0	32,5	27,5	50,8	19,7	32,6
	1975	48,6	100,0	31,2	43,8	51,5	33,7	37,1	63,7	43,3	30,8	37,5	30,8	55,3	23,7	39,2
	1980	55,4	100,0	35,5	48,4	62,3	36,2	45,7	74,5	52,2	43,1	42,9	36,9	62,4	37,9	47,3
	1985	57,0	100,0	38,6	50,0	59,8	40,0	49,8	75,7	55,2	44,1	44,2	37,8	65,6	39,9	48,1
	1990	57,0	100,0	38,6	50,0	59,8	42,9	49,8	75,7	55,2	44,1	44,2	37,8	65,6	39,9	48,1
	1995	55,3	100,0	38,4	49,3	57,1	42,7	49,9	67,3	49,7	41,8	44,1	37,4	66,3	36,7	44,7
	2000	54,5	100,0	38,2	48,6	56,3	42,3	49,3	66,6	47,5	41,2	43,5	36,8	65,4	36,6	44,1
	2005	53,5	100,0	36,9	47,0	55,1	41,3	48,5	66,0	47,7	40,4	42,5	34,0	64,2	36,7	43,1
	2010	52,9	100,0	36,2	47,2	54,9	39,0	48,2	65,2	45,2	41,7	42,6	33,2	63,4	36,3	42,3
	2011	52,3	100,0	35,8	47,2	54,7	38,7	48,1	63,5	44,8	41,4	41,8	32,3	63,1	35,8	42,1

Zdroj: ČSÚ

Pro sledování rozdílů v procesu urbanizace je možné použít v podstatě jenom stupeň urbanizace vypočítaný na základě velikostního přístupu. Jedná se pak o podíl obyvatel žijících ve městech s více než 10 tisíci obyvateli. Po mnoho staletí se zásluhou na základě rozvoje 2. A 3. sektoru národního hospodářství proces koncentrace obyvatelstva prohluboval. Podle dostupných dat ČSÚ tento proces vygradoval u nás v roce 1989, kdy v sídlech nad 10 000 obyvatel žilo 57 % české populace. Od toho roku nastal pokles stupně urbanizace až pod dnešních méně než 53 % (Tabulka č. 6.7.6). Od poslední aktualizace trend poklesu stupně urbanizace trvá. Nejnižšího stupně urbanizace podle velikostního přístupu dnes dosahují kraje Středočeský (32,3 %), Vysočina (35,8 %) a Jihočeský (35,8 %). Regionem s hodnotou stupně urbanizace pod 40 % je i Královéhradecký kraj. Naproti tomu nejdále je proces urbanizace u krajů Moravskoslezského (63,5 %) a Ústeckého (63,1 %), pokud vynecháme hlavní město Praha. Větší váhu obyvatel v tomto typu městských sídel má už jenom kraj Karlovarský (54,7 %).

Tabulka č. 6.7.7: Proces urbanizace podle správních obvodů ORP KHK k 31.12.2011

ÚZEMÍ	Počet obcí		Obyvatelstvo		Rozloha v km ²	Počet obyvatel na km ²	mho	Počet obyvatel v obcích podle kategorií				Stupeň urb. (v%)
	celkem	z toho měst	celkem	podíl na kraji (v%)				do 999 obyv.	1000-4999 obyv.	5000-19999 obyv.	nad 20000 obyv.	
KHK	448	48	553 856	100	4758,55	116,39	9,41	132048	108113	168583	146112	36,67
Broumov	14	3	16 782	3,03	259,39	64,70	5,4	4641	4358	7783	0	0
Dobruška	26	2	20 169	3,64	279,01	72,29	9,32	8307	4947	6915	0	0
Dvůr Králové nad Labem	28	1	27 416	4,95	257,82	106,34	10,86	7302	4013	16101	0	58,73
Hořice	29	2	18 521	3,34	192,8	96,06	15,04	8361	1355	8805	0	0,00
Hradec Králové	81	5	145 280	26,23	677,43	214,46	11,96	24106	16551	11133	94490	65,04
Jaroměř	15	1	19 348	3,49	138,57	139,63	10,83	6730	0	12618	0	65,22
Jičín	77	7	47 725	8,62	596,66	79,99	13	18367	12782	16576	0	34,73
Kostelec nad Orlicí	22	3	24 988	4,51	223,49	111,81	9,66	4760	7714	12514	0	0,00
Náchod	36	6	61 687	11,14	355,59	173,48	10,12	10989	9969	20064	20665	33,50
Nová Paka	5	1	13 440	2,43	97,19	138,29	5,14	777	3328	9335	0	0,00
Nové Město nad Metují	13	1	14 389	2,60	98,09	146,69	13,25	3426	1179	9784	0	0,00
Nový Bydžov	23	1	17 540	3,17	214,15	81,91	10,74	7782	2629	7129	0	0,00
Rychnov nad Kněžnou	32	4	33 929	6,13	479,38	70,78	6,68	10996	11608	11325	0	33,38
Trutnov	31	8	64 499	11,65	595,55	108,30	5,21	9832	17874	5836	30957	48,00
Vrchlabí	16	3	28 143	5,08	293,43	95,91	5,45	5672	9806	12665	0	45,00

Zdroj: ČSÚ

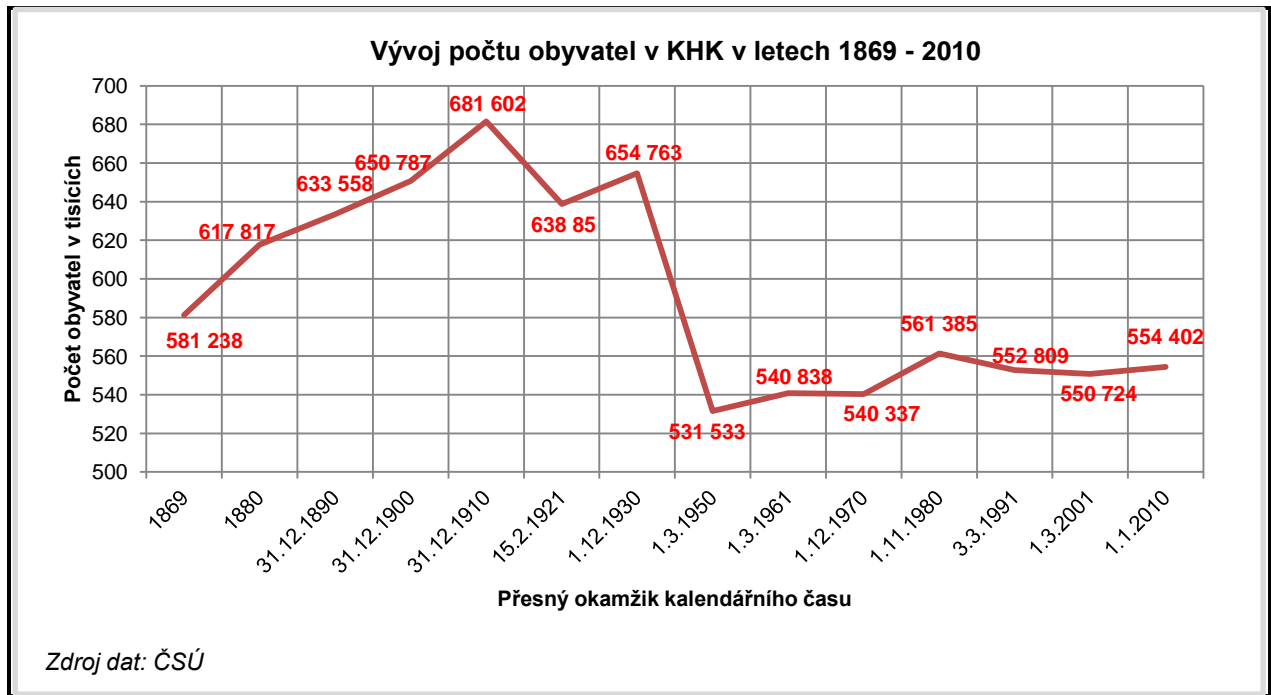
K rozmístění a sídelní hierarchii podle správních obvodů ORP v Královéhradeckém kraji několik následujících poznámek:

1. Je zřetelné významnější postavení krajského města nejen pro kraj, ale ještě výrazněji pro správní obvod jako obce s rozšířenou působností. Co tento předpoklad potvrzuje je, že ORP Hradec Králové má zalidněnost nejvyšší (214 ob./km²), také stupeň urbanizace podle velikostního přístupu dosahuje 65 %. Nejvyššího stupně urbanizace podle velikostního přístupu dosahuje ORP Jaroměř (65 %).
2. Za středně urbanizované ORP můžeme považovat ty, kde stupeň urbanizace (podle velikostního přístupu) se pohybuje mezi 45 až 59 % (Dvůr Králové nad Labem, Trutnov a Vrchlabí).
3. Za vyloženě venkovské prostory můžeme považovat ty oblasti, které mají značnou populační váhu sídel do 199 obyvatel nebo do 999 obyvatel. V Královéhradeckém kraji je těchto ORP šest: Broumov, Dobruška, Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka a Nový Bydžov. Dominují z nich ORP Hořice, Dobruška a Nový Bydžov, kde v obcích do tisíce obyvatel bydlí více než 40 % z celkové populace jejich spádového obvodu (průměr kraje je 23 %).

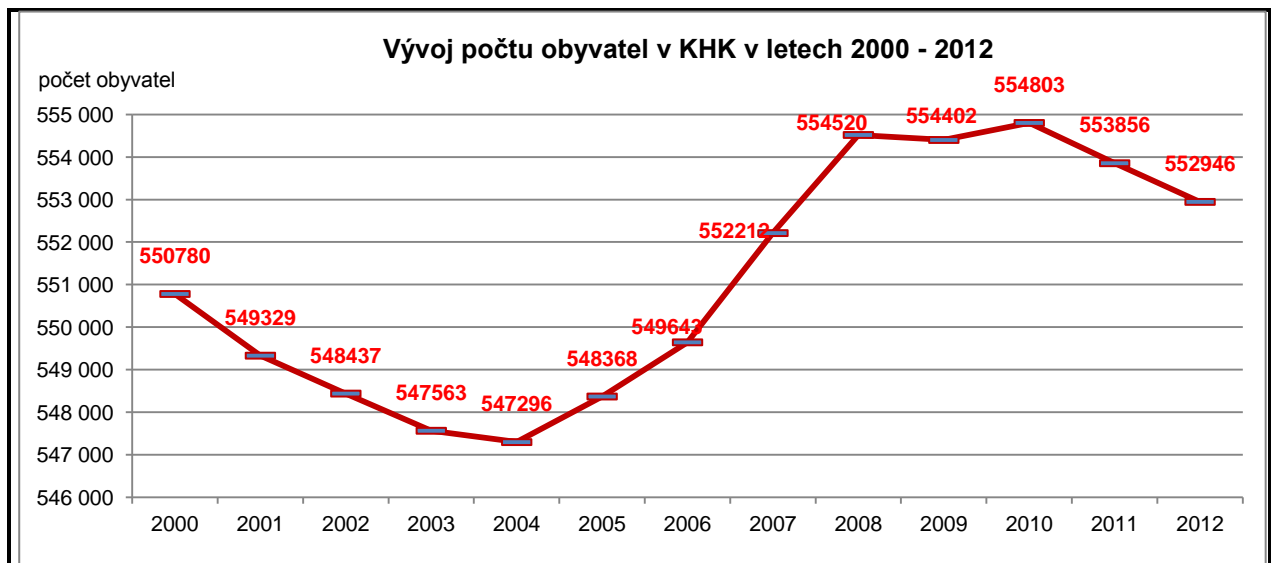
6.7.3 Populační vývoj Královéhradeckého kraje

Podle dostupných dat ČSÚ je možné vytvořit dlouhodobou řadu změn populační velikosti kraje od roku 1890. K tomuto datu jsou provedené rovněž územní úpravy podle dnešního prostorového vymezení, proto je srovnání více než stoleté řady možné provést bez nepatřičného zkreslení. Vývoj lidnosti Královéhradeckého kraje je velmi specifický. Jestliže nejvíce obyvatel žilo na území státu na přelomu let 1939 a 1940, potom Královéhradecký kraj dosáhl svého maxima (**681 602 obyvatel**) o 30 let dříve tzn. v roce 1910. Za 40 let od roku 1910 se početní velikost kraje snížila o téměř 20 %.

Graf č. 6.7.2: Vývoj počtu obyvatel Královéhradeckého kraje v letech 1869 - 2010



Graf č. 6.7.3: Vývoj počtu obyvatel KHK v letech 2000 - 2012



Více než staletá řada sčítání lidu na území našeho státu nám dává možnost při přepočtech na současná území sledovat dlouhodobé změny populační velikosti i jednotlivých krajů.

Většina krajů včetně celé české populace dosáhla svého maxima okolo roku 1940. U Královéhradeckého kraje tomu bylo jinak. Poslední vlna poklesu počtu obyvatel započala rokem 1980 a trvala dlouhých 24 let. Od počátku roku 2005 dochází k dalšímu vývojovému zlomu, kdy počet obyvatel začal růst. I když došlo od konce druhé světové války k dlouhodobějšímu růstu až k roku 1980, stále i dnes má kraj o téměř 130 tisíc občanů méně než v roce 1910, tedy před sto lety. Jenom Zlínský kraj a Praha nezaznamenaly propad počtu obyvatel po událostech druhé světové války. Za posledních sto let se nejvíce populačně zvedly Praha (zdvojnásobení počtu obyvatel) a kraj Moravskoslezský (nárůst o téměř 90 %). Trendy posledních let vzhledem ke své krátkodobosti nelze přeceňovat. Přesto je jasné, že žádné extrémní změny populační velikosti nelze předpokládat. Populačně mírně klesající jsou kraje Moravskoslezský, Olomoucký, Zlínský a Vysočina, naproti tomu mírně rostou kraje Středočeský a Praha. U ostatních včetně Královéhradeckého platí, že jejich počet obyvatel se jen velmi nepatrně mění v posledních dekádách a v posledním desetiletí ročně rostl okolo velmi nízké hodnoty 1,5 ‰. Ke konci roku 2010 měl Královéhradecký kraj nejvyšší počet obyvatel od roku 1991. V roce 2011 však Královéhradecký kraj zaznamenal snížení počtu obyvatel, a to jak přirozenou měnou, tak v důsledku stěhování. K 31.12.2011 dosáhl počet obyvatel kraje 553 856 osob (z toho 51% žen). Pokles počtu obyvatel byl ovlivněn úbytkem obyvatel v okresech Jičín, Náchod a Trutnov (vlivem přirozeného úbytku i stěhování). V roce 2012 trend poklesu počtu obyvatel pokračoval.

U českého obyvatelstva měl přirozený přírůstek větší váhu jen do roku 1991 (a to ještě s výjimkou let 1990, 1989 a 1986), od roku 1992 mají větší vliv na změnu populační velikosti migrace. Ty byly kladné např. už od roku 1971 s výjimkou roku 2001. Je skutečností, že od počátku roku 2003 se začíná počet obyvatel ČR opět zvyšovat. Ale je zapotřebí zdůraznit, že tento nárůst je zcela ovlivněn rostoucím kladným migračním saldem našeho státu. Přitom vzrůst migračního zisku souvisí nejen se změnou geopolitické situace v Evropě, ale i se změnou statistické evidence zahraniční migrace, kdy se rozšířil okruh osob zahrnutých do této migrace i o osoby, které získaly povolení k dlouhodobému pobytu nebo jim byl přiznán statut uprchlíka (původně se zahraniční migrace vázala pouze na získání či ztrátu trvalého pobytu v ČR). Migrace nám tak od roku 2002 dává metodicky částečně odlišný pohled na migrační chování naší populace, než bylo dosud zvykem, a proto se s touto kategorií musí pracovat opatrněji.

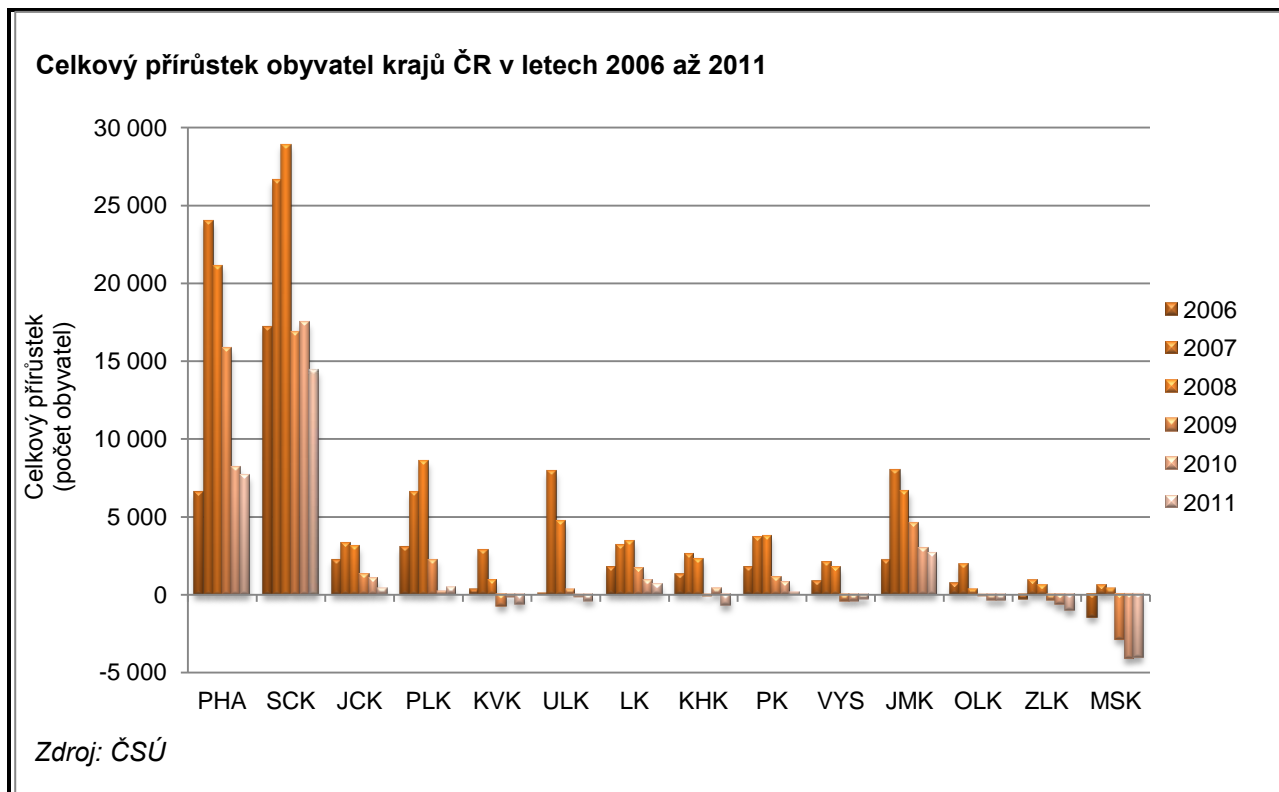
Ve vývoji přirozené měny za posledních více než 40 let je velmi patrný dlouhodobý pokles přirozené měny české populace. Trend byl v podstatě jenom jednou významněji narušen v polovině 70. let, kdy stát prováděl tzv. pronatalitní politiku a ekonomickými stimuly posílil reprodukční proces v Česku. Tehdy se hodnota hrubé míry přirozeného přírůstku vyšplhala na hodnoty přesahující 6 ‰. Až na výjimky se minimálně od poloviny 19. století stala přirozená měna hlavním činitelem populační velikosti. Až posledních pět let od roku 2003 je poprvé hlavní hybnou silou početní velikosti obyvatelstva státu migrace a zatím i s významně rostoucí tendencí. Mezi kraji Česka není z pohledu přirozené měny dnes žádných podstatnějších rozdílů. Ještě v 70. letech 20. století šlo rozlišit čtyři výraznější typologické skupiny. Královéhradecký kraj patřil až ke třetímu typu spolu s kraji Plzeňským a Středočeským, když ještě horší situaci z pohledu přirozené měny zaznamenala Praha. Ve vyšším prvním typu byly jenom kraje Moravskoslezský a Karlovarský.

Při posuzování celkové měny je zřejmé, že vývoj migrace v krajích částečně odlišný.

Královéhradecký kraj se z hlediska celkového přírůstku obyvatel držel ještě v roce 2008 na průměrných kladných hodnotách. V následujících letech však hodnoty celkového přírůstku klesaly, a to až do záporných hodnot. K 31.12.2011 již celkový přírůstek dosáhl hodnoty -699 obyvatel, tento trend poklesu pokračuje nadále. K 30.9.2012 byla zaznamenána hodnota -867 obyvatel.

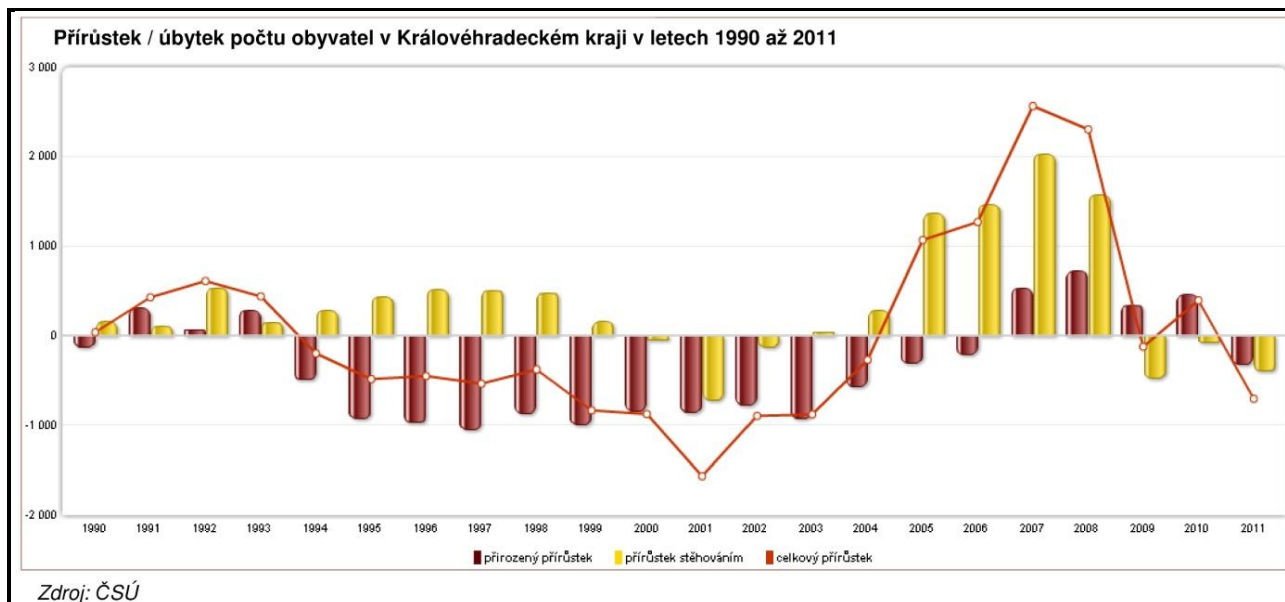
Výrazně odlišný vývoj celkového počtu obyvatel zaznamenaly za poslední desetiletí kraje Středočeský, hlavní město Praha a Plzeňský, kde se celkový počet obyvatel zvyšoval. Tento trend trvá nadále. Naopak k vylidňování dochází v krajích Moravskoslezském, Zlínském, Olomouckém a v posledních letech i v Karlovarském, kde sledujeme celkový přírůstek obyvatel v záporných hodnotách.

Graf č. 6.7.4: Celkový přírůstek obyvatelstva krajů ČR v letech 2006 až 2011



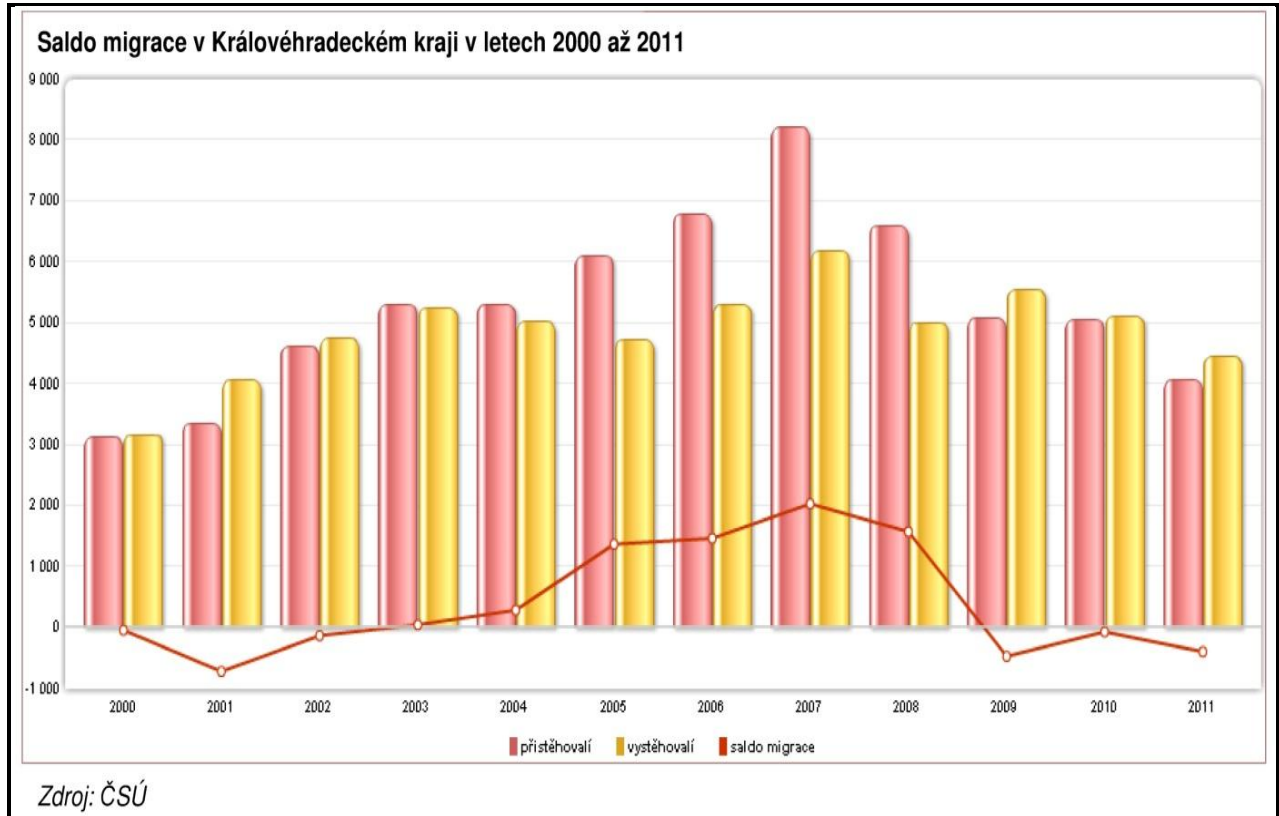
V posledních desetiletích je populační velikost Česka ovlivňována především migračním chováním obyvatel. Proto i sledování tohoto procesu je velice významné. Královéhradecký kraj se vyznačoval za posledních 35 let nejmenšími výkyvy ve vývoji celkového přírůstku obyvatel, a v současnosti již dosahuje záporných hodnot.

Graf č. 6.7.5: Přírůstek / úbytek počtu obyvatel v KHK v letech 1990 až 2011

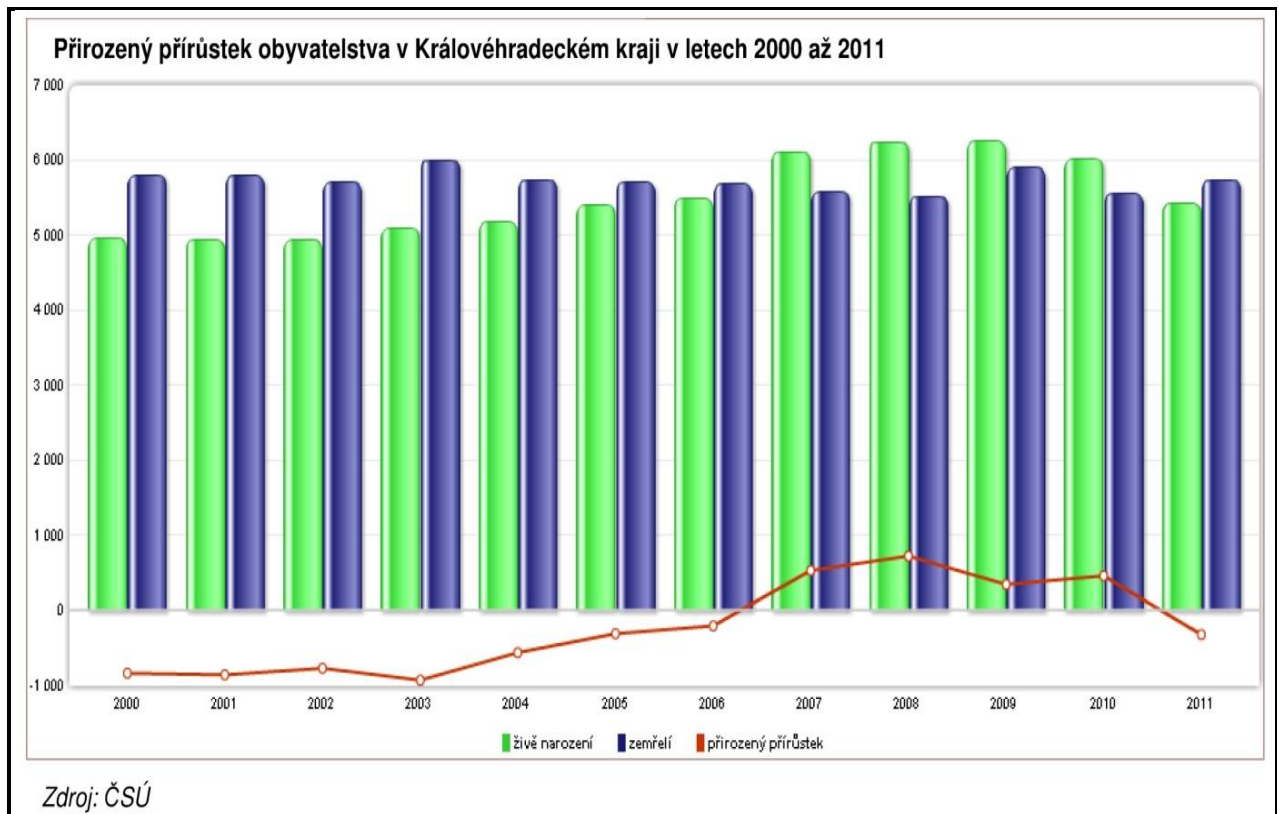


Na základě těchto poznatků nelze přesněji odhadnout významnější změny početní velikosti u Královéhradeckého kraje. Jak přirozená tak i migrační měna dosahuje v současnosti záporných hodnot (migrační měna již od roku 2009, přirozená měna od roku 2011). Lze předvídat, že v dlouhodobějším pohledu se bude přirozená měna spolu s migračním saldem pohybovat pod nulovou hodnotou.

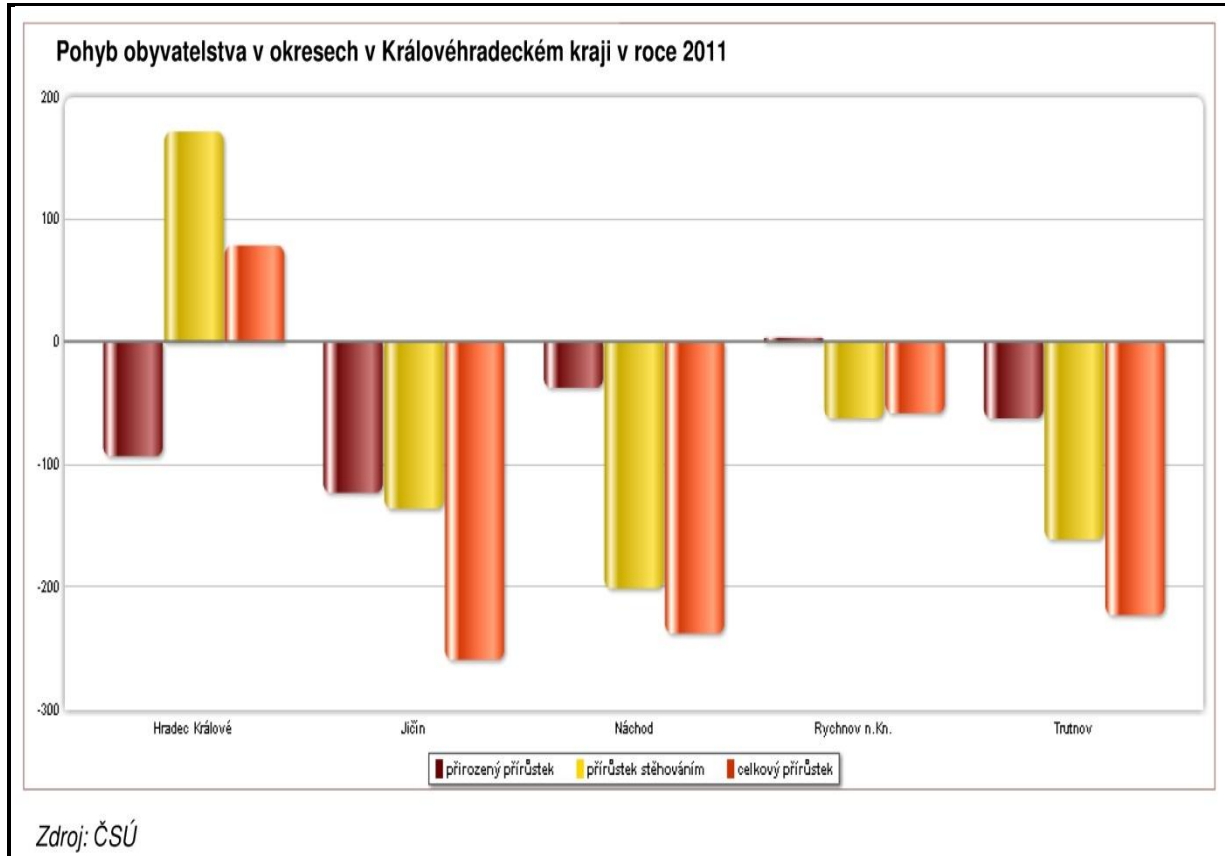
Graf č. 6.7.6: Saldo migrace v KHK v letech 2000 až 2011



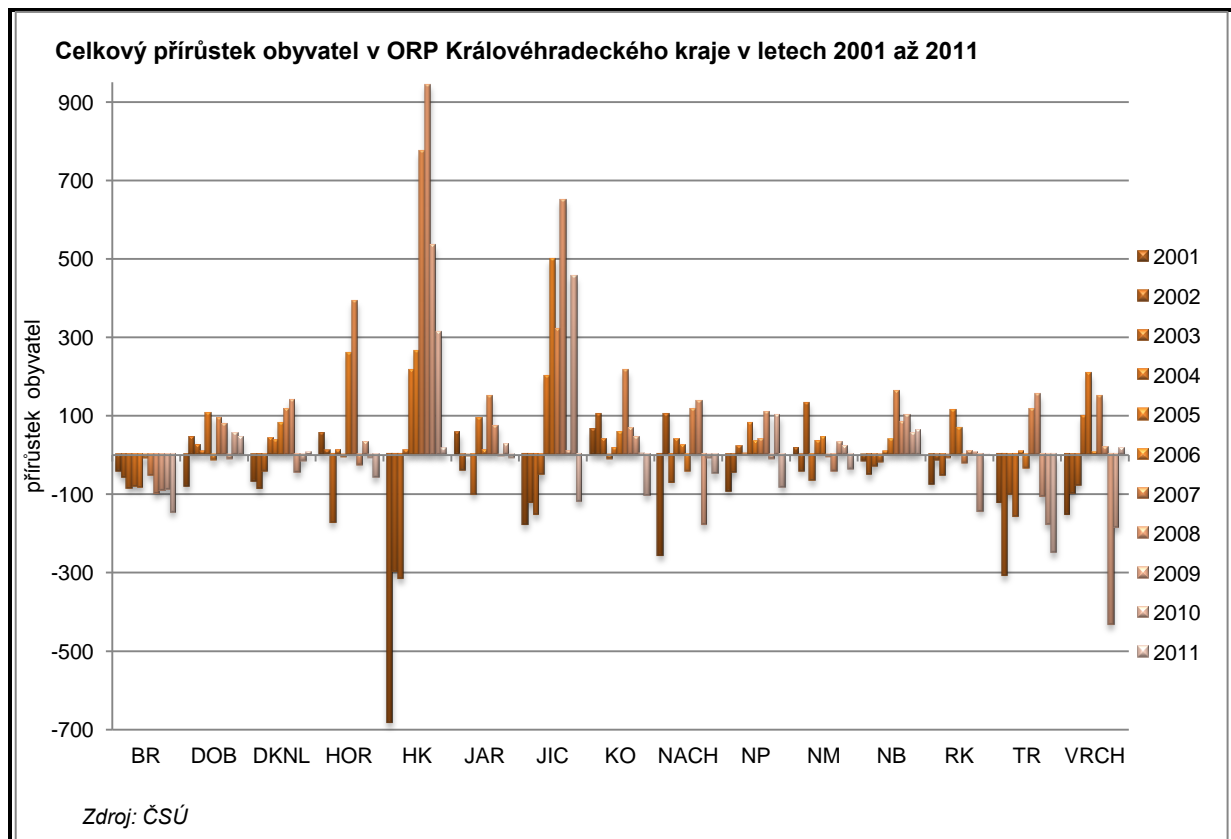
Graf č. 6.7.7: Přirozený přírůstek v KHK v letech 2000 až 2011



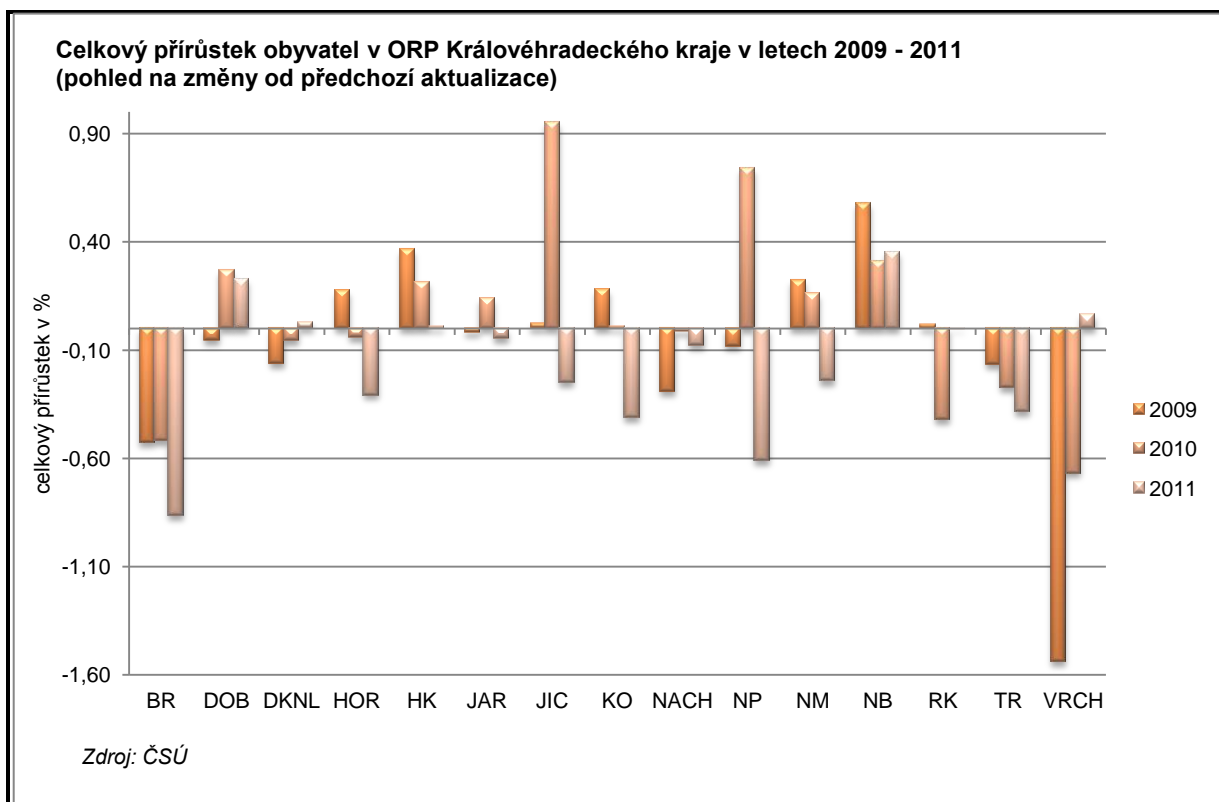
Graf č. 6.7.8: Pohyb obyvatel v okresech KHK v roce 2011



Graf č. 6.7.9: Celkový přírůstek obyvatel v ORP KHK v letech 2001 až 2011



Graf č. 6.7.10: Celkový přírůstek obyvatel v ORP KHK v letech 2009 až 2011 (změny od předchozí aktualizace)



Při hodnocení celkového přírůstku obyvatelstva na prostorové úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností v Královéhradeckém kraji od předchozí aktualizace lze na základě hierarchické klastrové analýzy dospět k následujícím poznatkům:

1. Průměrný celkový přírůstek se v letech 2009 až 2011 nejlépe vyvíjel v ORP Hradec Králové (0,2%) a ORP Nový Bydžov (0,4%), kde po celé sledované období zůstal v kladných hodnotách.

U všech ostatních ORP došlo ve sledovaném období minimálně jednou k poklesu hodnoty pod nulovou hranici, přesto si některé z nich udržely kladnou průměrnou bilanci za sledované období. S průměrným celkovým přírůstkem nad 0,1% ORP Jičín (0,2%) a Dobruška (0,1%), s přírůstkem pod 0,1% Nové Město nad Metují, Jaroměř, Nová Paka.

Nejlépe z nich si vedla ORP Jičín (0,2%), která si udržela v průměru kladnou bilanci ve sledovaném období, navzdory propadu do minusových hodnot v roce 2011 (v roce 2010 naopak dosáhla nejlepšího výsledku za celé sledované období v rámci celého kraje, kdy její celkový přírůstek činil 0,95%).

Naopak Vrchlabí, Broumov, Trutnov, Rychnov nad Kněžnou, Náchod, Kostelec nad Orlicí, Dvůr Králové nad Labem a Hořice se ve sledovaném období drží v záporných průměrných hodnotách.

Nejhoršího výsledku dosahuje ORP Vrchlabí (-0,71%), která navzdory mírnému nárůstu obyvatel v posledních letech, dosud nevyrovnala propad z roku 2009. Následují ORP Broumov (-0,6%), Trutnov (-0,3%) a Náchod (-0,1%), které se pohybovaly v záporných hodnotách po celé sledované období.

Obecně je možné konstatovat, že hodnoty vypovídající o celkovém přírůstku obyvatel mají sestupnou tendenci. V roce 2011 byl tento trend zaznamenán u 11 ORP.

2. Přirozený přírůstek se ve sledovaném období 2009 – 2011 průměrně držel v kladných hodnotách u ORP Dobruška (0,3%) a Rychnov nad Kněžnou (0,1%), kde po celé sledované období zůstal v kladných hodnotách. ORP Dobruška v roce 2010 dosáhla maximálního

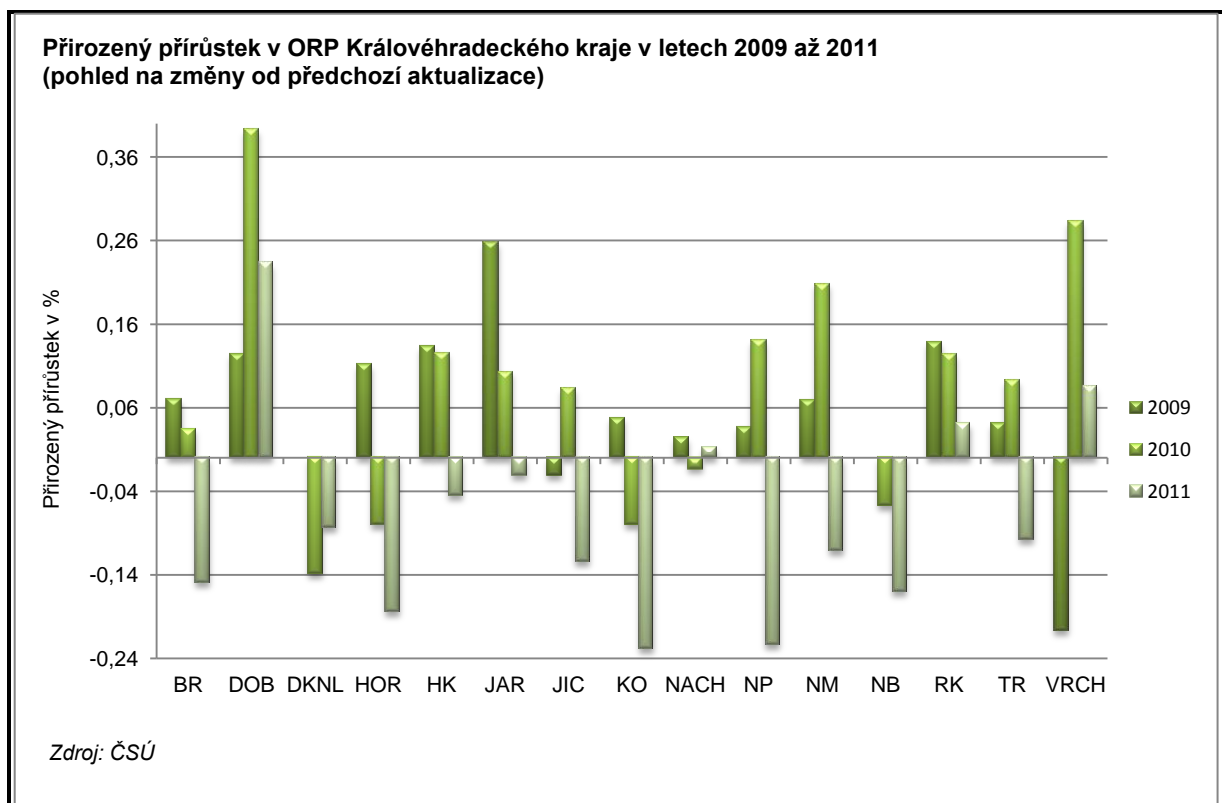
výsledku za sledovaného období v rámci celého kraje, kdy její přirozený přírůstek činil 0,39%.

U všech ostatních ORP došlo ve sledovaném období minimálně jednou k poklesu hodnoty pod nulovou hranici, přesto si některé z nich udržely kladnou průměrnou bilanci za sledované období. S průměrným přirozeným přírůstkem nad 0,1% ORP Jaroměř, Hradec Králové, Nové Město nad Metují, Vrchlábí s přírůstkem pod 0,1%, Trutnov a Náchod.

Mezi SO ORP, které mají nižší hodnotu než -0,1% patří Kostelec nad Orlicí, Dvůr Králové nad Labem, Nový Bydžov a Hořice. Další ORP (Jičín, Nová Paka a Broumov) se také ve sledovaném období drží v záporných průměrných hodnotách.

Obecně je možné konstatovat, že hodnoty vypovídající o přirozeném přírůstku obyvatel mají sestupnou tendenci. V roce 2011 byl tento trend zaznamenán u 13 ORP.

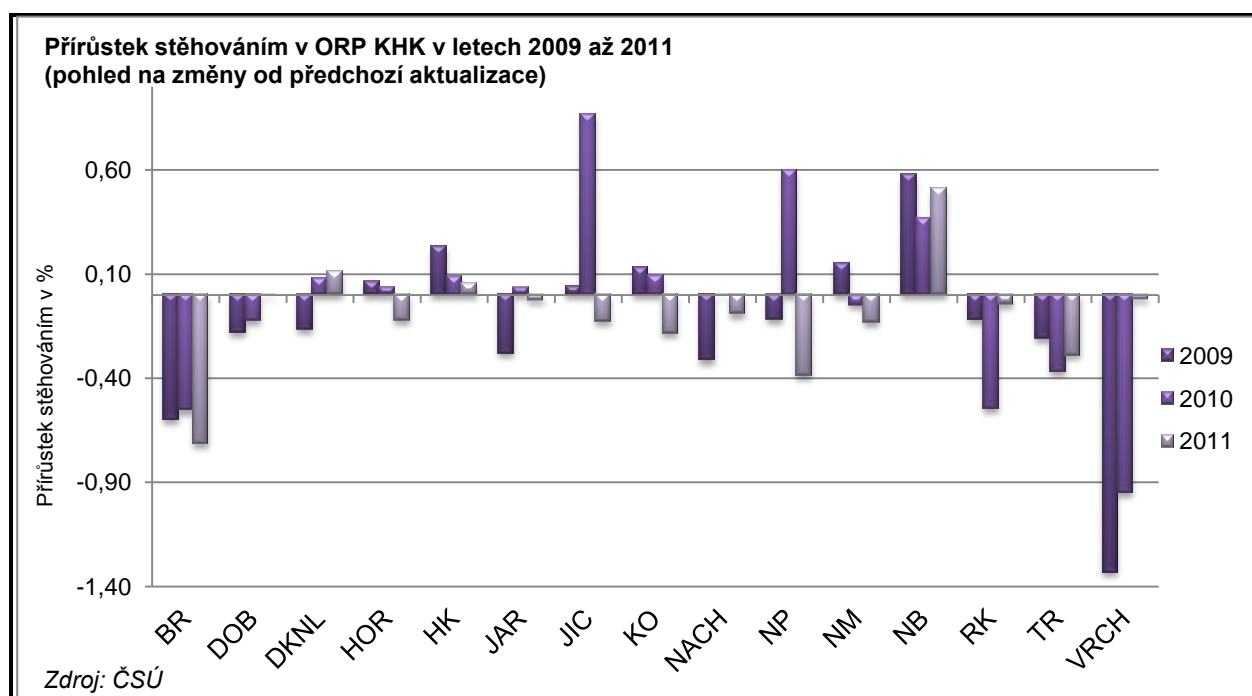
Graf č. 6.7.11: Přirozený přírůstek obyvatel v ORP KHK v letech 2009 až 2011 (změny od předchozí aktualizace)



3. Přírůstek stěhováním se ve sledovaném období držel v kladných průměrných hodnotách v ORP Nový Bydžov (1,5%) a Hradec Králové (0,4%), zde po celé období neklesl pod nulovou hranici. Dále kladných průměrných hodnot dosáhly ORP Jičín (0,8%) a s hodnotami po 0,1% pak Nová Paka, Kostelec nad Orlicí a Dvůr Králové nad Labem.

Naopak nejnižší přírůstek zapříčiněný stěhováním byl zaznamenán v ORP Vrchlábí (-2,3%), Broumov (-1,9%), Trutnov (-0,9%) a Rychnov nad Kněžnou (-0,7%), kde se záporné hodnoty udržely po celé sledované období. Záporných průměrných hodnot dosahují dále ORP Náchod, Dobruška, Jaroměř, Nové Město nad Metují a Hořice.

Obecně je možné konstatovat, že i hodnoty vypovídající o přírůstku stěhováním obyvatel mají sestupnou tendenci. V roce 2011 byl tento trend zaznamenán u 11 z 15 ORP Královéhradeckého kraje.

Graf č. 6.7.12: Přírůstek stěhováním obyvatel v ORP KHK v letech 2009 až 2011 (změny od předchozí aktualizace)


4. Celkový přírůstek obyvatel celkem za všechny roky sledovaného období⁴ v jednotlivých ORP KHK se pohyboval v intervalu od -2,1% (Vrchlabí) do 1,2% (Nový Bydžov). V KHK je celkový přírůstek ze sledovaného období pod nulovou hodnotou (-0,08%), což odpovídá trendu snižování počtu obyvatel kraje, který byl patrný již v hodnocení celkového, přirozeného přírůstku a přírůstku stěhováním v jednotlivých ORP.

Provádět prognózu vývoje obyvatelstva kraje je dnes z důvodu silné a velmi nejasné předvídatelné migrace hodně složitou záležitostí. Prognózy ČSÚ z roku 2002 ve střední variantě pro kraj předpovídaly pokles obyvatel k roku 2050 k hranici mírně přesahující 450 tisíc obyvatel (pokles o necelých 100 tisíc), zdá se, že tento trend započal. Na základě změn migračního chování a zvýšené natality posledních let došlo k mírnému růstu počtu obyvatel kraje. Ten se však v současné době zastavil a naopak dochází k poklesu počtu obyvatel.

Nicméně díky vzdáleným prognózám lze předpokládat, že ve vysoké variantě by se počet obyvatel kraje mohl přiblížit k hodnotě maximálně 600 tisíc obyvatel v roce 2050. Ale v nízké variantě můžeme očekávat, že se počet obyvatel v podstatě nezmění, tedy významně nepřekročí hodnotu 550 tisíc v příštích čtyřiceti letech.

6.7.4 Věkové složení a proces stárnutí obyvatel Královéhradeckého kraje

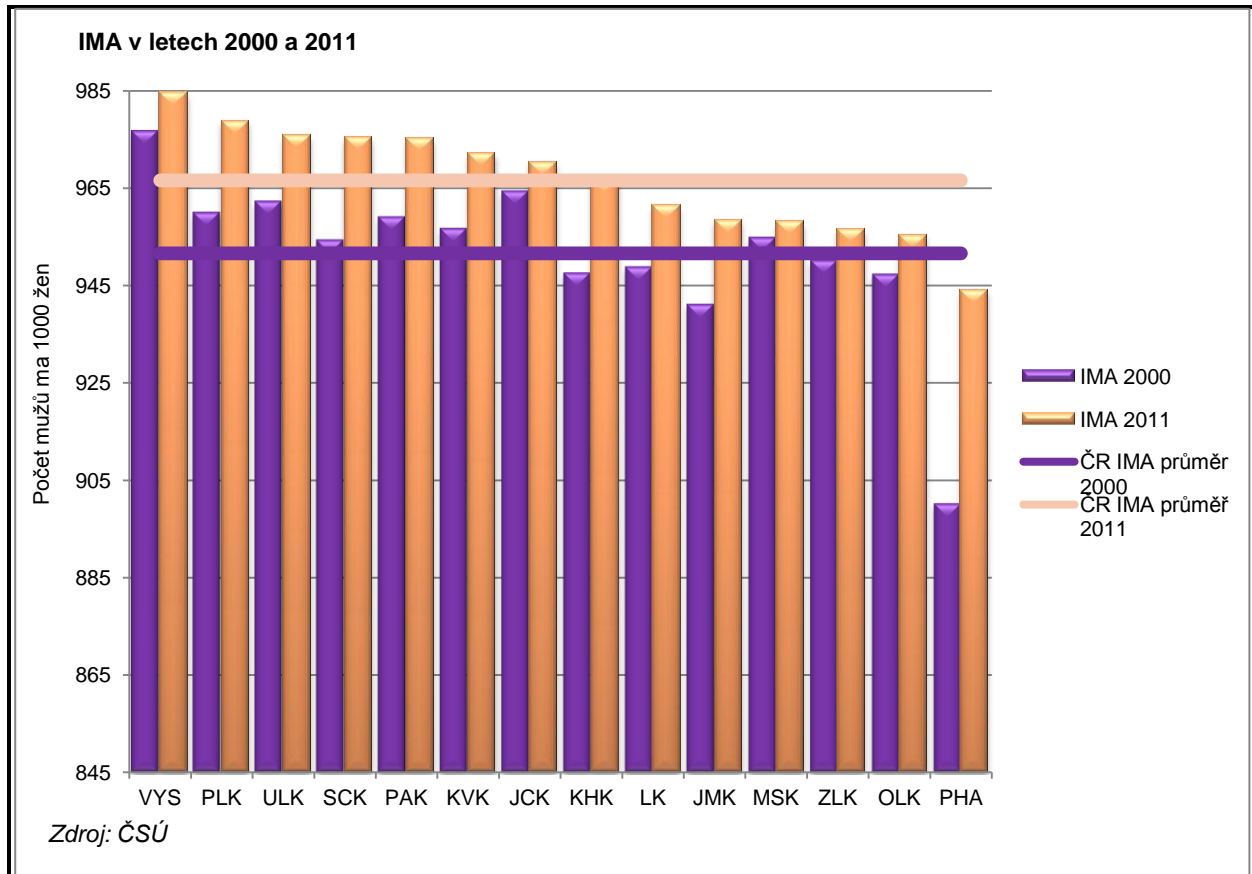
Složení obyvatelstva podle pohlaví a věku patří mezi nejvýznamnější z pohledu vlivů na populační vývoj. Pokud budeme zkoumat **strukturu obyvatelstva podle pohlaví**, je běžné a často dostačující využít vlastností **indexu maskulinity (*ima*)**. Tento vztah si můžeme vyjádřit tímto způsobem:

$${}_{t}ima = \frac{{}_{t}P^m}{{}_{t}P^z} \cdot 1000, \text{ kde}$$

P je počet obyvatel, *t* je kalendářní rok, *m* označuje muže a *z* ženy.

⁴ Součet hodnot z let 2009, 2010 a 2011.

Graf č. 6.7.13: IMA v letech 2000 a 2011 (k 31.12.)



Tento ukazatel váhy zastoupení mužů v populaci ukazuje, kolik mužů připadá na každých tisících žen. Kraje Česka tak můžeme rozrůznit právě podle tohoto základního parametru. A je opět zajímavé sledovat tyto změny v časovém horizontu. Od roku 2000 se u všech krajů shodně zastoupení mužů v populaci zvyšovalo. Evidentně atypické poměrné zastoupení vykazuje jenom Praha, kde *ima* dosahuje v roce 2011 nejnižší hodnoty 944. Je tak stále výrazně pod průměrem ČR (967), i když od roku 2000 se zvýšil z hodnoty 901. Naopak celostátně nadprůměrné zastoupení mužů vykazují kraje Vysočina (985), Plzeňský (979), Středočeský (975) a Ústecký (976). Index maskulinity Královéhradeckého kraje vykazoval ještě v roce 2010 961 mužů na 1000 žen, ale v roce 2011 již svou hodnotou (967) odpovídal celorepublikového průměru.

Věková skladba obyvatelstva není jen vyjádřením rozdílů v početním zastoupení různých věkových skupin, ale poskytuje nám řadu odpovědí na otázky spojené s populační velikostí, populačním vývojem a charakterem populačního chování. **Věková struktura** je výsledkem základních demografických událostí, proto nám dává možnost k využití při jakékoliv demografické analýze. Ale i tam, kde je obyvatelstvo nepřehlédnutelnou součástí objektu vědního zájmu. Pokud se procentuální váha počtu dětí pohybuje v rozmezí od 12,5 do 15,9, můžeme hovořit o **staré populaci**. V případě, že procentuální váha klesne pod hranici 12,5, jde již o **velmi starou populaci**. Proces stárnutí nabývá na významu tehdy, když podíl dětské složky poklesne pod hodnotu 25 %. Už v průběhu 60. let minulého století postihla taková významná skutečnost všechny kraje České republiky. Pronatalitní politika státu nastartována počátkem 70. let proces stárnutí ke konci 80. let výrazně přibrzdila, ale jenom krátkodobě. Od počátku 80. let 20. století byl proces stárnutí české populace opět zahájen a pokračuje tento jev až do současnosti. Přes populaci mírně stárnoucí a stárnoucí jsme již v roce 2000 dospěli do etapy populace staré s podílem dětí kolem 16 %. V roce 2009 klesl průměrný podíl dětí v populaci dokonce na 14 %, a to i přes zvyšující se přirozený přírůstek v předchozích deseti letech. V roce 2011 byl průměrný podíl dětí v ČR na hodnotě 14,7%.

Když porovnáme proces stárnutí z pohledu snižování zastoupení dětí v populaci, potom

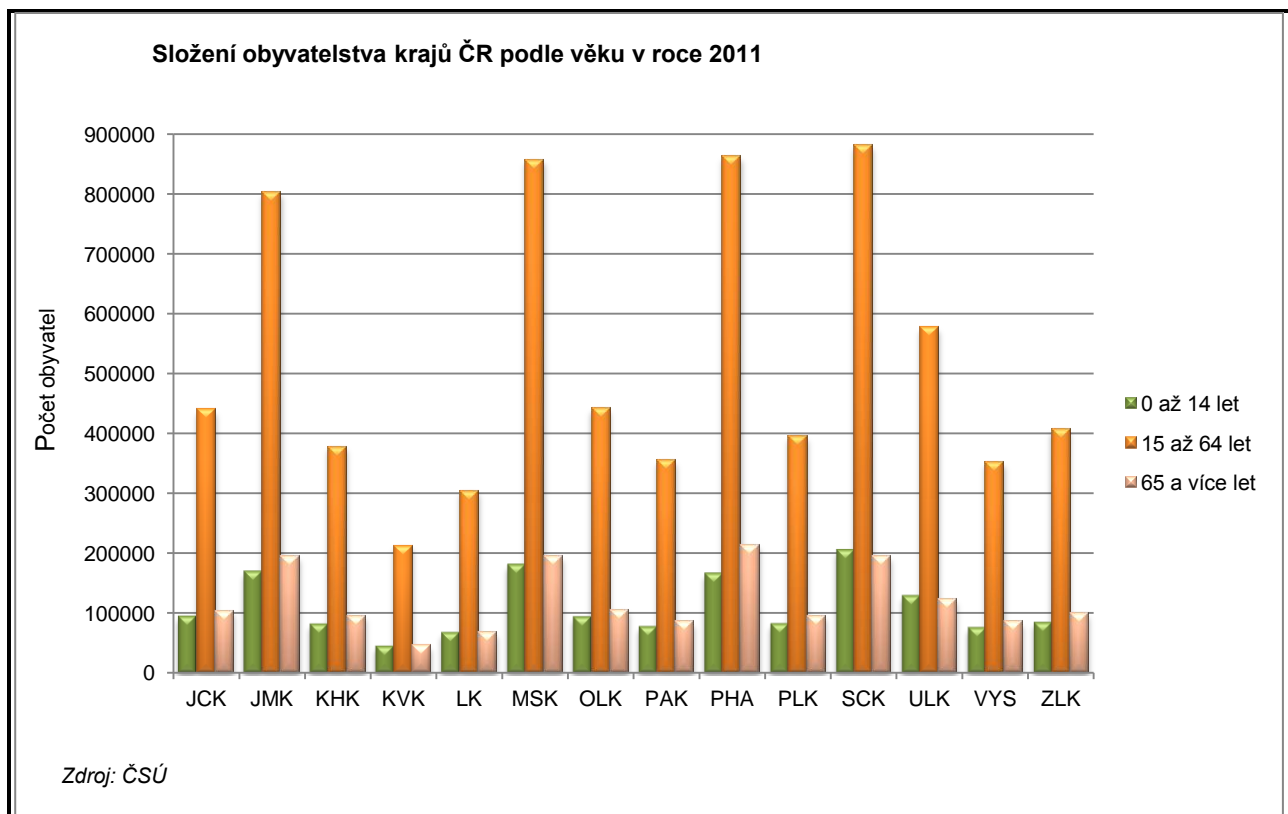
musíme zdůraznit následující momenty:

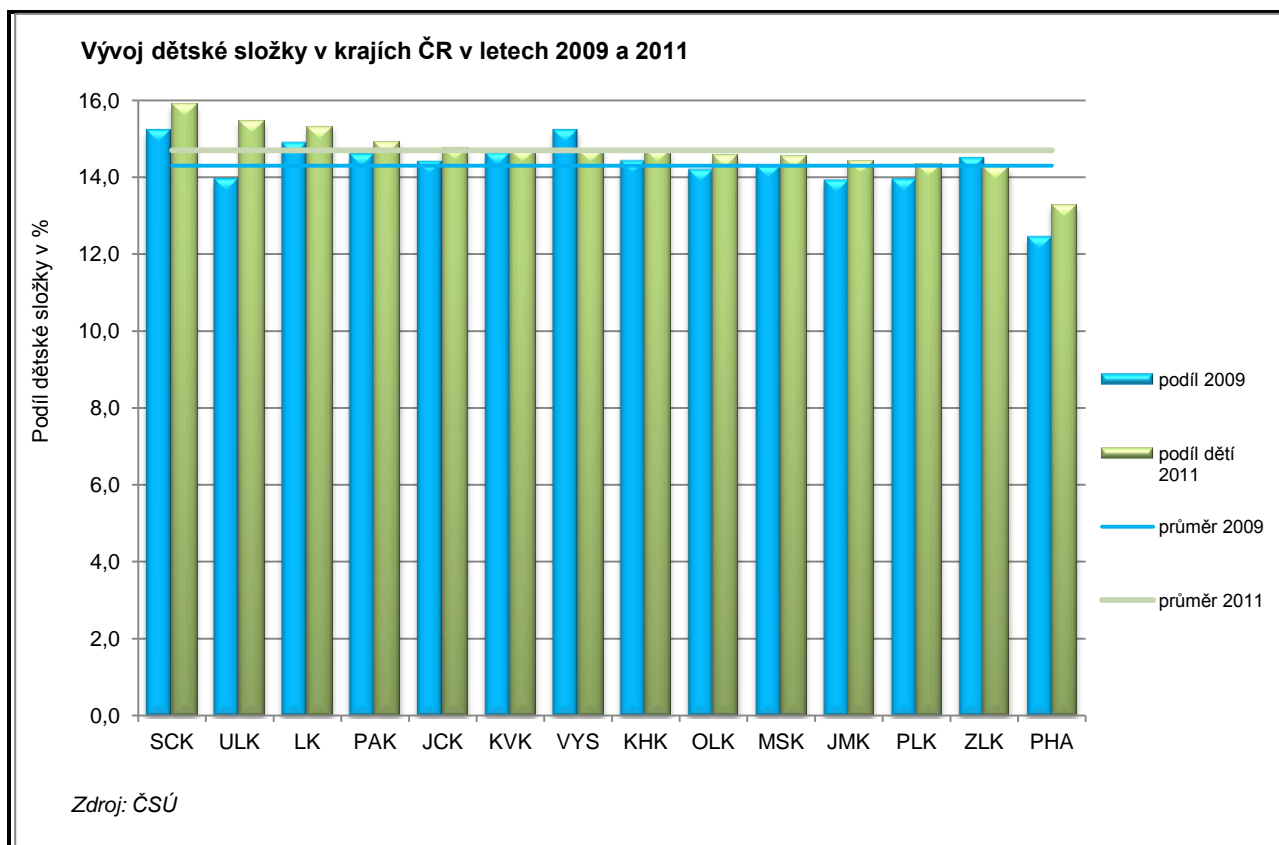
1. Za velmi starou populaci jsme v roce 2009 mohli označit pouze region Prahy, kde podíl dětí klesl na hodnotu 12,43 %. V následujícím období došlo v tomto regionu k nárůstu počtu dětí, takže v roce 2011 se hodnota podílu dětské složky vyšplhala na 13,3%, což vrátilo Prahu do kategorie staré populace mezi ostatní kraje. Přesto v celorepublikovém porovnání hlavní město Praha dosahuje nejnižší hodnoty podílu dětské složky.
2. V roce 2011 měly všechny kraje populaci starou, kde podíl dětí sice nepoklesl pod velmi nízkou hranici 12,5 %, ale už nepřevyšoval ani hodnotu 15,9 %. Nejvyšší hodnoty podílu dětské složky dosáhl kraj Středočeský (15,9%), Ústecký (15,5%) a Liberecký (15,3%). Ve většině krajů došlo mezi lety 2009 a 2011 ke zvýšení podílu dětské složky, pouze v krajích Vysočina a Zlínském byl zaznamenán mírný propad.

Celostátní průměr dosáhl v roce 2011 hodnoty 14,7% (tedy mírné zvýšení od roku 2009). Kraje Olomoucký, Moravskoslezský, Jihomoravský, Plzeňský, Zlínský a Praha v roce 2011 nedosáhly celostátního průměru.

3. Královéhradecký kraj byl v roce 1991 až na 11. místě s podílem dětí 20,8 %. V roce 2000 byl s podílem dětí 16,56% na 9. místě a v roce 2009 s podílem 14,4% (což je necelých 80 tisíc dětí) na 7. místě. Tento podíl se nijak významně se neodlišoval od celostátního průměru (14,31%). V roce 2011 dosáhl Královéhradecký kraj 8. místa s podílem dětské složky 14,7%, tato hodnota se rovnala hodnotě celostátního průměru.
4. Tendence ke snižování váhy dětí v populaci Královéhradeckého kraje je zcela dominující a ani zpomalení v posledních letech nemůže nic změnit na faktu dalšího dlouhodobějšího poklesu. Je velmi pravděpodobné, podle dlouhodobých prognóz Českého statistického úřadu, že relativní četnost dětí v kraji ke konci roku 2050 bude přibližně o dvě procenta nižší. A při střední variantě předpokládaného růstu počtu obyvatel bude dětí absolutně rovněž o několik tisíc méně než nyní.

Graf č. 6.7.14: Složení obyvatelstva v krajích podle věku v roce 2011



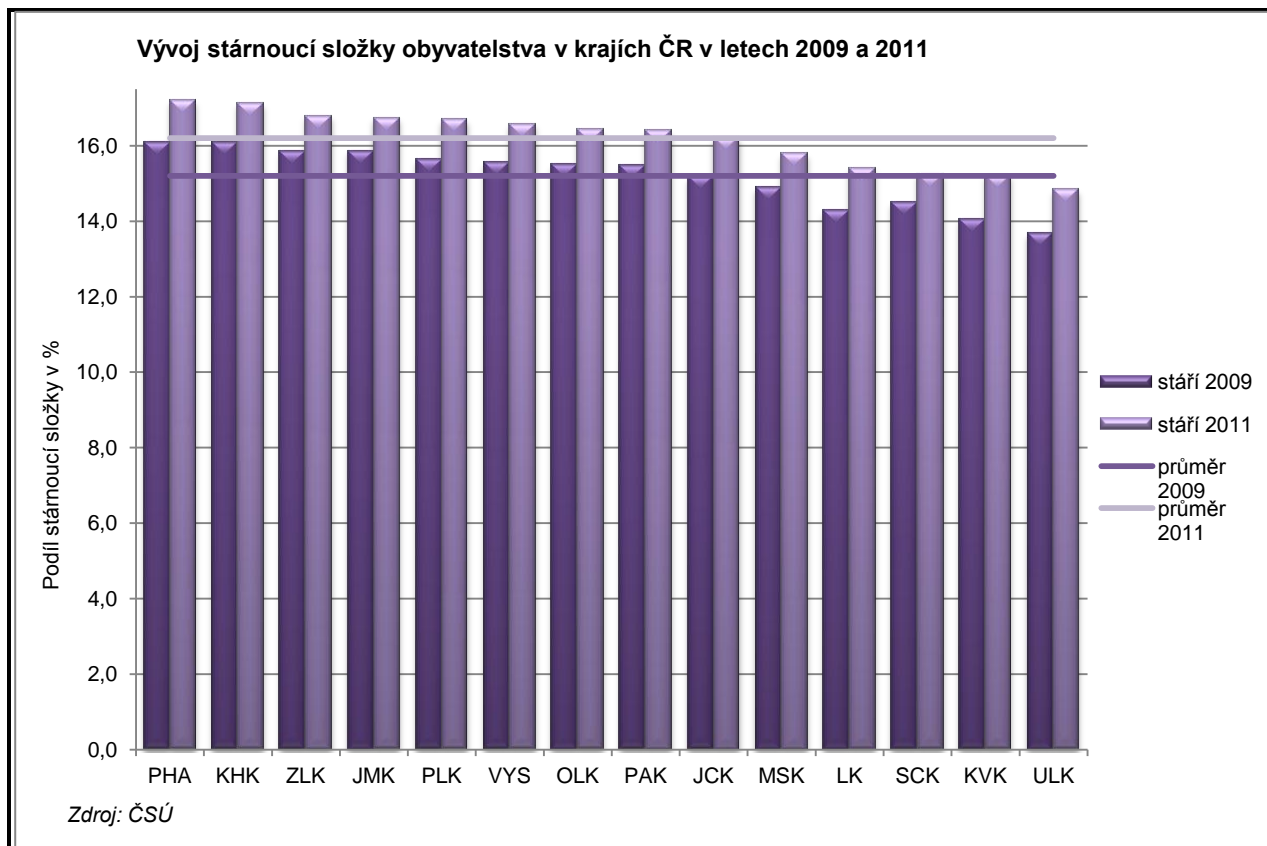
Graf č. 6.7.15: Vývoj dětské složky v krajích ČR v letech 2009 a 2011


Dosud byly rozdíly procesu stárnutí posuzovány tzv. cestou stárnutí ze spodu věkové pyramidy. Ale nyní rozebereme tento proces z opačného pólu, tedy z pozice stárnutí z vrcholu věkové pyramidy. Pro tento případ jsme volili komparaci území krajů a hlavního města Prahy z pohledu zastoupení občanů ve věku 65 a více let. K regionům s vysokým podílem nejstarších obyvatel (nad 65 let) patřilo v roce 2000 hlavní město Praha s 16,12 % (přičemž od hodnoty 15% je možné populaci nazývat velmi starou) a hned na 2. místě byl Královéhradecký kraj s 14,47% (tedy téměř 80 tisíc seniorů). Hranici 14% překročily v roce 2000 i kraje Jihomoravský, Plzeňský a Středočeský. Průměrný podíl nestarších obyvatel byl v České republice 13,65 %. Vzhledem k postupnému stárnutí populace, překročilo v roce 2009 hranici 15% celkem 9 krajů, v čele opět s hlavním městem Prahou (16,1%), přičemž Královéhradecký kraj se umístil na 9. místě s 15,16% (téměř 90 tisíc seniorů). Průměrný podíl seniorů se v České republice zvýšil na 15,19%. Pod celorepublikovým průměrem v roce 2009 zůstaly kraje Vysočina, Liberecký, Pardubický, Středočeský a Moravskoslezský.

V roce 2011 byla průměrná hodnota podílu stárnoucí složky 16,2%. Nejvyšší hodnoty podílu stárnoucí složky dosáhlo hlavní město Praha (17,19%), těsně následovaná Královéhradeckým krajem (17,12%), který se svými téměř 95 tisíci seniory obsadil druhé místo. Nadprůměrných republikových hodnot také dosáhly kraje Zlínský, Jihomoravský, Plzeňský, Vysočina, Olomoucký a Pardubický.

Je zřejmé, že tempo stárnutí je velmi rychlé. Skupina obyvatel nad 65 let se na populaci Královéhradeckého kraje v roce 1991 podílela pouhými 9,4 % a byla jenom mírně stárnoucí populací. Na základě prognózy ČSÚ z roku 2002 a předpokladů růstu početní velikosti kraje z pohledu analýzy celkové měny ke konci roku 2005 je velmi pravděpodobné, že se počet seniorů s věkem 65 a více let dostane k hodnotě okolo 190 tisíc s relativním zastoupením v populaci přes 30 % v roce 2050. Závěrem k vyhodnocení změn věkového složení obyvatel kraje je nutno dodat, že z pohledu zabezpečení vlastních budoucích generací je pokles váhy dětí stejně nebezpečný jako dramatický nárůst starých občanů.

Graf č. 6.7.16: Vývoj stárnoucí složky v krajích ČR v letech 2009 a 2011

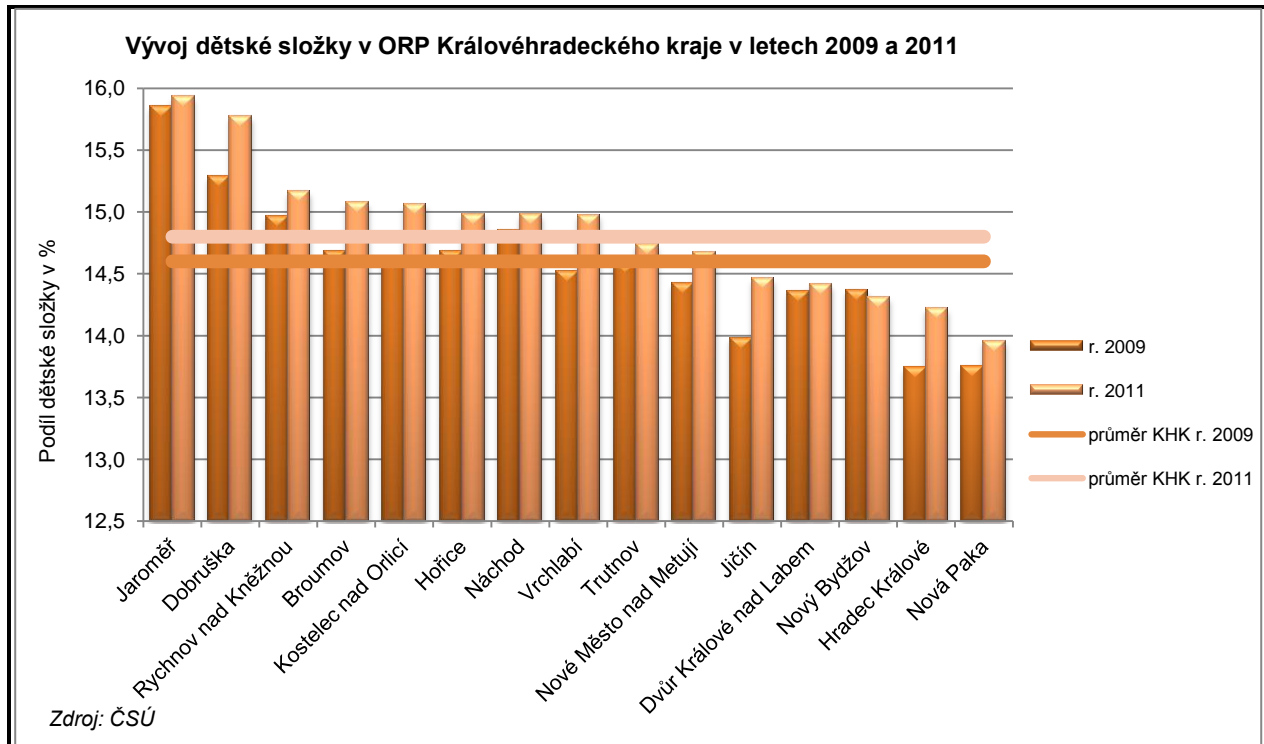


Pokud jde o rozdíly dětské složky na úrovni správních obvodů ORP, současnou situaci dokumentuje. Již roce 2000 spadaly ORP Hradec Králové (s nejnižším podílem dětské složky 15,5%) a ORP Dvůr Králové nad Labem (15,8%) do kategorie staré populace. Nejvyšší podíl dětské složky měly v roce 2000 ORP Broumov (18,7%) a ORP Jaroměř (17,8%).

V průběhu následujících let můžeme v kraji sledovat celorepublikový trend stárnutí populace, a to do té míry, že v roce 2009 do kategorie staré populace již spadají všechna ORP Královéhradeckého kraje. Nejméně obyvatel do 14 - ti let žilo v roce 2009 v ORP Nová Paka a Hradec Králové (13,8%), tyto ORP se tedy nejvíce přibližují ke kategorii velmi staré populace. Naopak nejvíce dětí do 14 – ti let žilo v roce 2009 v ORP Jaroměř (15,9%) a ORP Dobruška (15,3%). Průměrná hodnota v kraji dosáhla 14,6%.

V roce 2011 se hodnoty podílů dětské složky v ORP KHK mírně zvýšily. Průměrná hodnota v kraji dosáhla 14,8% a nejvyšších podílů dosáhly ORP Jaroměř (15,9%), Dobruška (15,8%) a Rychnov nad Kněžnou (15,2%). Přes nárůst hodnot ve většině ORP, byl v kontextu hodnocení kraje jako celku zaznamenán nejmenší podíl dětské složky v v ORP Nová Paka (14%) a Hradec Králové (14,2%). Velmi starou populací není zatím ani jeden z patnácti ORP.

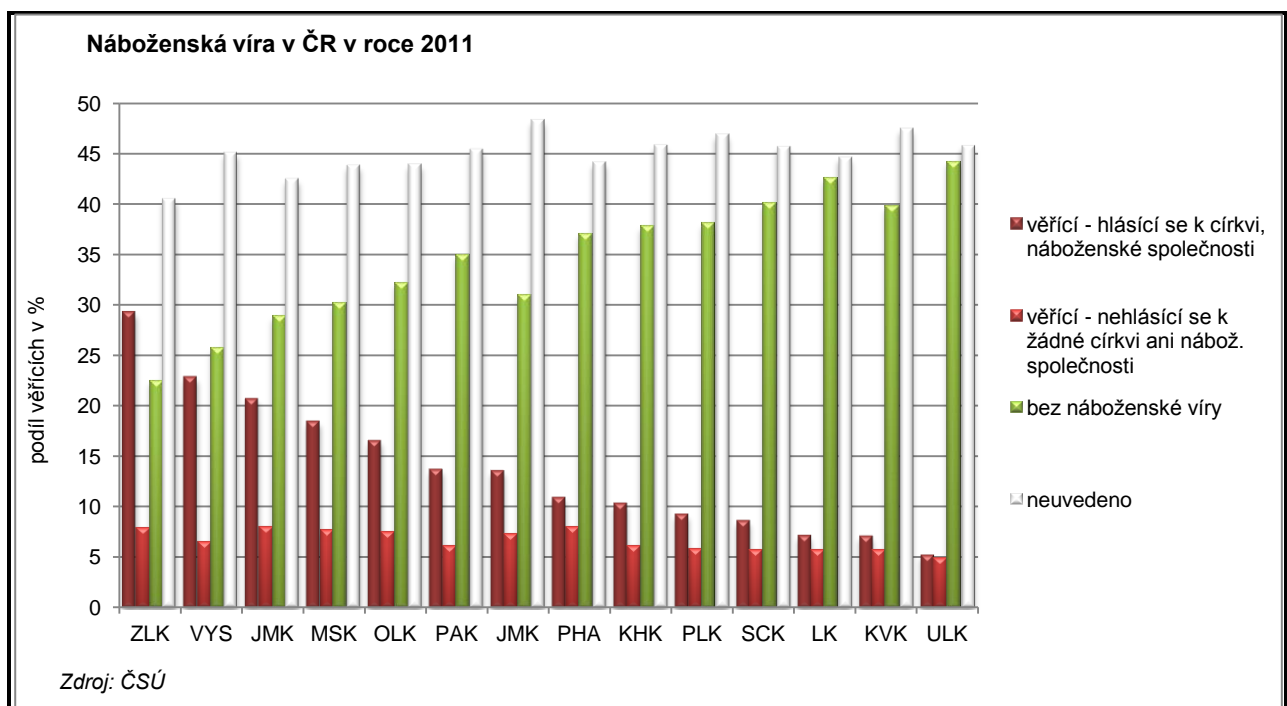
Graf č. 6.7.17: Vývoj dětské složky ORP Královéhradeckého kraje v letech 2009 a 2011



6.7.5 Ostatní vnější vlivy populačního vývoje Královéhradeckého kraje

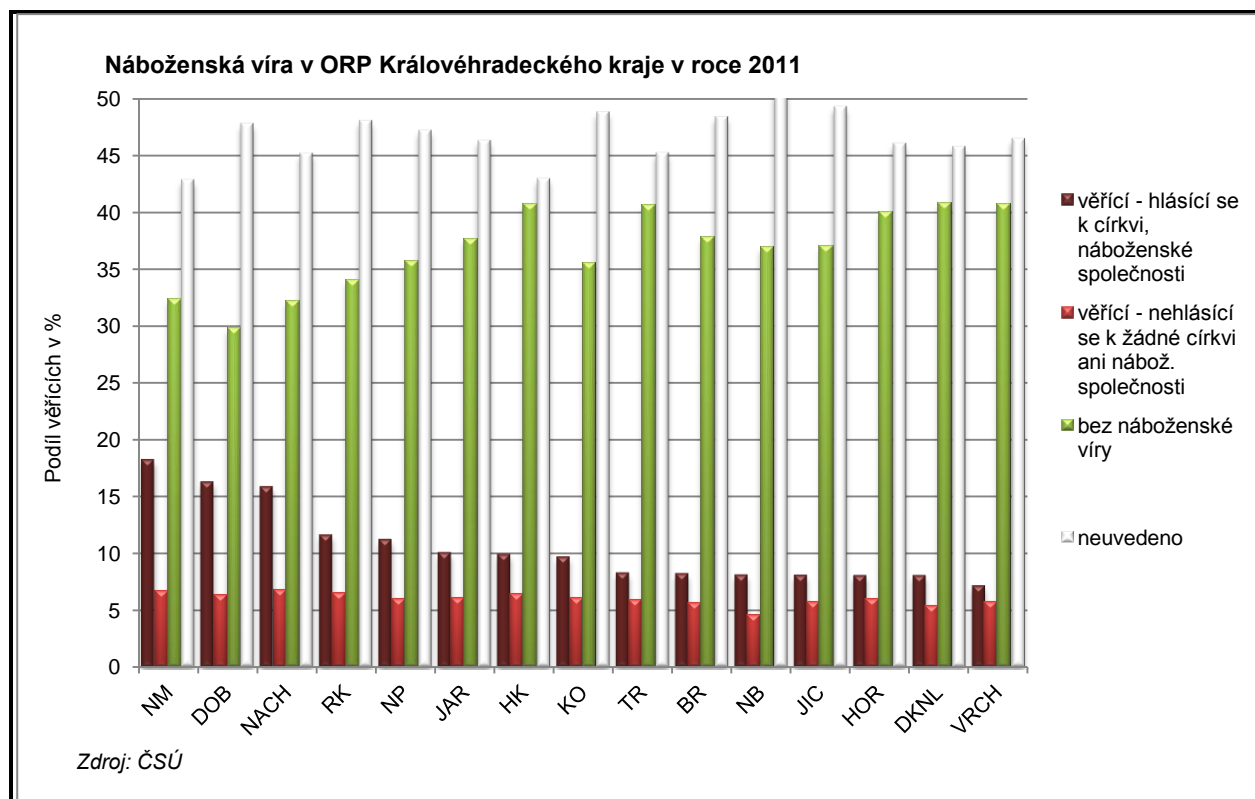
Pokud hodnotíme **náboženské vyznání** na úrovni krajů, pak je to pro českou společnost spíše záležitost statistického významu. Česká republika vykazuje jednu z nejnižších hodnot podílu věřících na celkovém obyvatelstvu na světě a to něco přes 21 % (údaje ze SLDB 2011). Ve Zlínském kraji dosahuje religiozita 37 %, v kraji Vysočina a Jihomoravském 29%. Podílem věřících okolo 16 % je Královéhradecký kraj mírně podprůměrným v ČR. Nejnižší podíl věřících je typický pro kraje: Ústecký (10%), Liberecký a Karlovarský (13%).

Graf č. 6.7.18: Náboženská víra v ČR v roce 2011



V Královéhradeckém kraji byl v roce 2011 největší počet věřících v ORP Nové Město nad Metují (25%), Náchod (23%) a Dobruška (22%). Nejméně naopak v ORP Vrchlabí a Dvůr Králové nad Labem (13%).

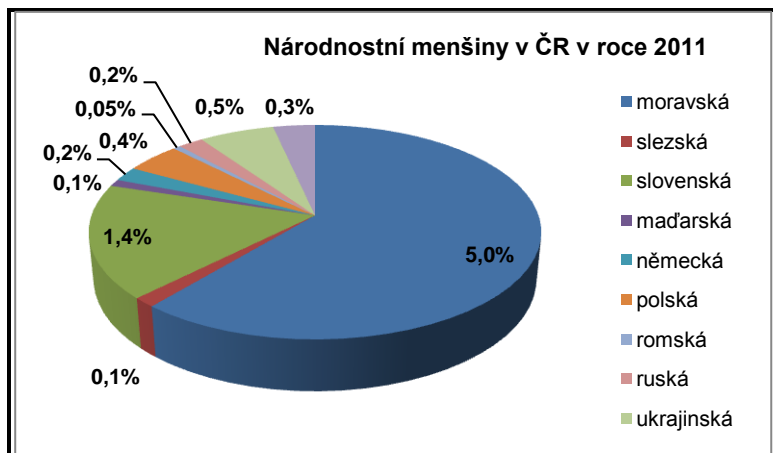
Graf č. 6.7.19: Náboženská víra v ORP Královéhradeckého kraje v roce 2011



České obyvatelstvo je od konce 40. let minulého století, kdy došlo na základě dohod vítězných mocností 2. sv. války k dohodě ohledně odsunutí značné části občanů Československa s německou národností, státem **národnostně homogenním**. Je to typ, ve kterém ani jedna z menšin nedosahuje 10% podílu na celkovém obyvatelstvu nebo případně alespoň dvě menšiny s váhou nad 5 %. A současně většinová národnost neklesá svoji relativní váhou na počtu obyvatel pod 90 %. Česká národnost dosáhla nejvyššího podílu počátkem 80. let 20. století. A nemění toto tvrzení ani skutečnost, že v poválečné éře se až v roce 1991 poprvé objevuje v možnostech výběru národnost moravská. Mnoho historicko-kulturních, historicko-politických a ekonomicko-politických znaků podporuje většinový názor, že mezi oběma národnostmi není podstatnějších rozdílů. To ostatně doložila sčítání lidu 1991 a 2001, kdy došlo i k výraznému snížení relativní četnosti moravské národnosti z 13,2 % na 3,7 %. V roce 2011 se k moravské národnosti přihlásilo 5% obyvatel. Protože se zahraniční migrace na území našeho státu začínají výrazněji projevovat až od roku 2003, nebylo zastoupení jiných národností za posledních více než 50 let nijak významné.

Přesto zaslouží zmínku ještě dvě národnosti. První z nich je národnost romská. Bohužel v metodice sčítání lidu se objevuje až od roku 1991. Deklaratorně se k ní přihlásilo okolo 30 tisíc jedinců, 12 tisíc jedinců při sčítání 2001 a jen 5 tisíc při sčítání 2011. Občané romského původu se hromadně ke své národnosti nehlásí. Různé odborné odhady se pohybují okolo 3 až 4 %, což by představovalo 300 až 400 tisíc Romů. Byla by tak tato národnost nejsilnější zastoupenou menšinou na území Česka, když bychom národnost moravskou sloučili s českou. Druhou početnou skupinou jsou občané slovenské národnosti, kterých byla necelá dvě procenta při sčítání lidu 2001, při sčítání 2011 již jen 1,4%. Všechny ostatní národnosti již nepřekračují hranici 1 %. Dalšími národnostmi zaznamenanými na území ČR v roce 2011 byly: polská (0,4%), německá (0,2%), slezská (0,1%), ukrajinská (0,5%), ruská (0,2%), maďarská (0,1%) a vietnamská (0,3%).

Graf č. 6.7.20: Národnostní menšiny v ČR v roce 2011



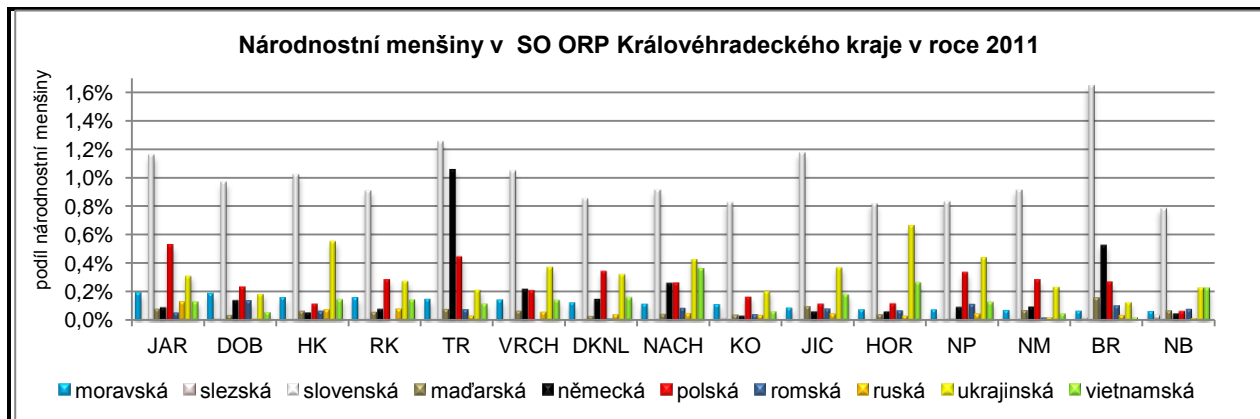
Pokud jde o rozdílnosti na úrovni českých krajů, potom podle výsledků SLBD 2011, mezi nejpočetnější českou národností, s podílem nad 70 %, patří kraje Pardubický, Středočeský, Plzeňský, Jihočeský a právě Královéhradecký (71 %). Ale to platí výhradně proto, že k územím s největším zastoupením Moravanů patří kraje Jihomoravský, Olomoucký, Zlínský a Moravskoslezský. U zbývajících krajů se projevuje statisticky významné zastoupení především národnosti slovenské (kraje Karlovarský, Moravskoslezský, Ústecký, Liberecký a hlavní město Praha) nebo polské (Moravskoslezský kraj) a německé (Karlovarský kraj a Ústecký kraj). Romská populace je nejvíce koncentrována především do krajů Karlovarského a Ústeckého a dále v menší míře do krajů Královéhradeckého, Libereckého, Moravskoslezského a Olomouckého. zbývajících kraje mají relativní četnost romského etnika velmi nízkou (pod 0,05 %, tzn. pod celostátní průměrnou hodnotou). Musíme však vzít v úvahu rozdíly dané tím, že se k romské menšině hlásí výjimečně málo Rómů. Ale zdá se být vysoce pravděpodobné, že míra nepřihlašování se ke své národnosti je u Rómů územně rovnoměrně rozložená.

V Královéhradeckém kraji se dle výsledků SLBD 2011 přihlásilo k jiné než české národnosti 2,3% obyvatel (téměř 13 tis. obyvatel). Mezi nejpočetnější menšiny patřily: slovenská (5,6 tis.), ukrajinská (2 tis.), německá (1,2 tis.), polská (1,2 tis.), vietnamská (0,9 tis.) a moravská (0,7 tis.).

V kraji nejpočetnější slovenská národnostní menšina měla největší podíl v ORP Broumov (1,6%), v ORP Trutnov, Jičín a Jaroměř pak její podíl přesahoval 1%.

Ukrajinská národnost byla nejvíce zastoupena v SO ORP Hořice (0,7%) a Hradec Králové (0,6%), německá v ORP Trutnov (1,1%), polská v ORP Jaroměř (0,5%) a Trutnov (0,4%), vietnamská v ORP Náchod (0,4%) a Hořice (0,3%). Moravská národnost se vyskytovala ve všech ORP v rozmezí 0,1% - 0,2%.

Graf č. 6.7.21: Národnostní menšiny v ORP Královéhradeckého kraje v roce 2011



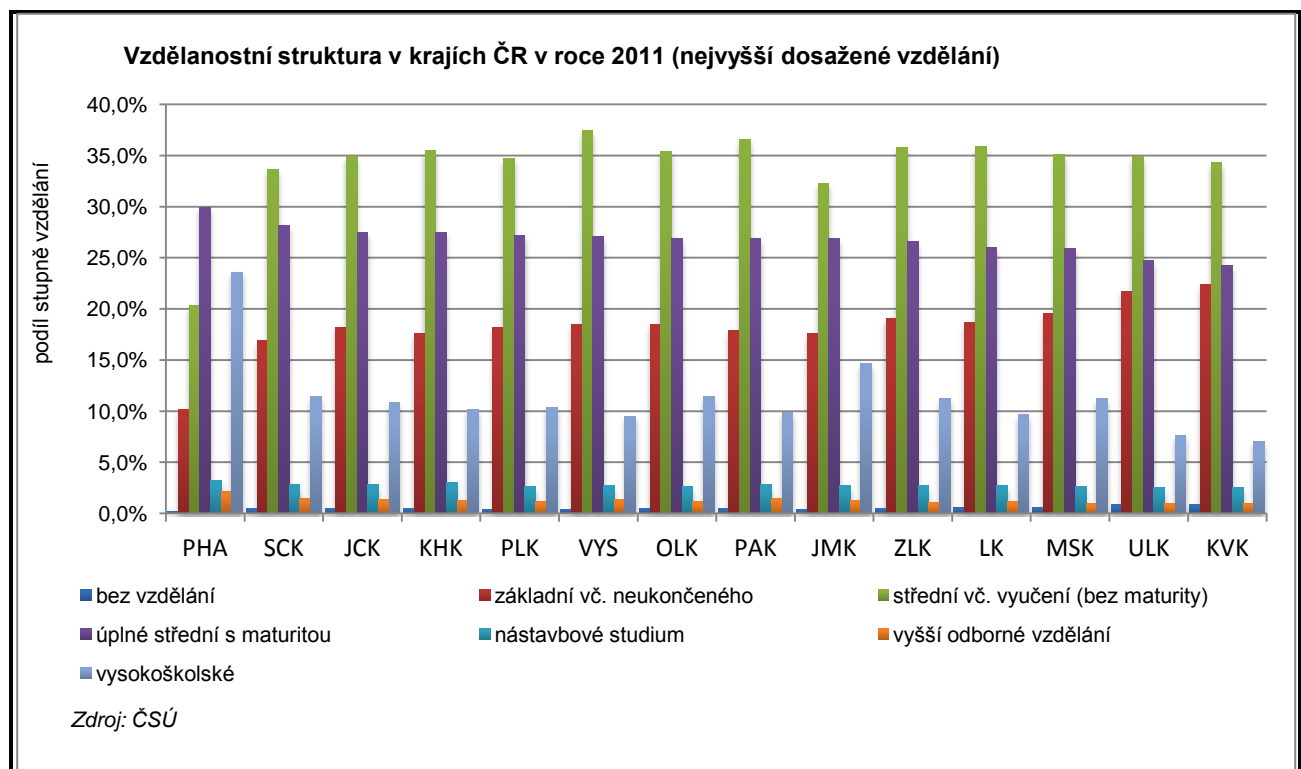
Protože žijeme ve vzdělanostní společnosti, je váha **vzdělanostní struktury obyvatelstva** nejen pozorně sledovanou veličinou, ale také významným ukazatelem vyspělosti a všestranné rozvinutosti regionů. A platí rovněž, že rychlejší nárůst dosahování nejvyšších vzdělanostních stupňů zvyšuje dále konkurenceschopnost občanů na trhu práce. Podíl vysokoškolsky vzdělaných občanů dosáhl na českém obyvatelstvu ve věku 15 a více let v roce 1950 pouhé jedno procento, při posledním cenzu v roce 2001 to bylo už téměř 9 %.

V roce 2011 dosáhl podíl vysokoškolsky (vysoké školy a univerzity) vzdělaných občanů ČR téměř 11,3%. V případě, že bychom skupinu vysokoškolských absolventů rozšířili o absolventy nástavbového studia a vyšších odborných škol, podíl by dosáhl 15,3%.

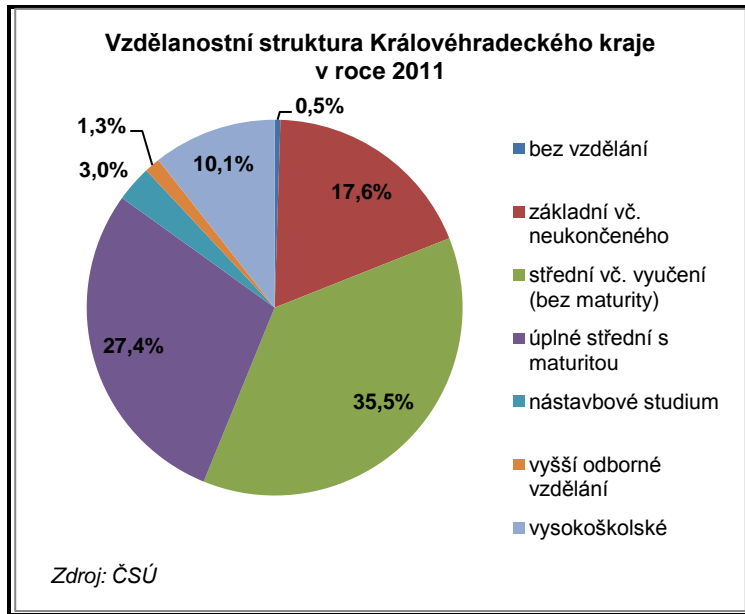
Vysokoškolský stupeň vzdělání vykazuje největší regionální rozdíly a platí to samozřejmě i pro krajský systém. Nad celorepublikovým průměrem jsou kraje: hlavní město Praha (23,6 %) a Jihomoravský kraj (14,7 %). Zejména náskok Prahy je obrovský. Následují kraje Moravskoslezský, Středočeský, Olomoucký a Zlínský, které překračují hranici 11%. Nejhorší situace je v krajích s méně než 8 % občanů s VŠ vzděláním ve věku nad 15 let. Sem patří kraje Ústecký a Karlovarský. Královéhradecký kraj je s váhou vysokoškolsky vzdělaných občanů 10,1 % z krajů ČR na devátém místě.

Je zřejmé, že hlavní město Praha se v oblasti vzdělanostní struktury výrazně vzdaluje všem krajům, což platí i pro hodnocení skupiny občanů se středoškolským úplným vzděláním (zakončeným maturitou). U hlavního města Prahy je těchto obyvatel téměř 30 %, což je téměř o 4 % nad celorepublikovým průměrem. Královéhradecký kraj v tomto podílu také dosahuje 4. místa v celostátním hodnocení a nadprůměrných hodnot (27,4%), spolu s kraji Jihočeským (27,5%) a Středočeským (28,2%). Nejhorší situace je u krajů Ústeckého (24,7%) a Karlovarského (24,2%).

Graf č. 6.7.22: Vzdělanostní struktura v krajích ČR v roce 2011

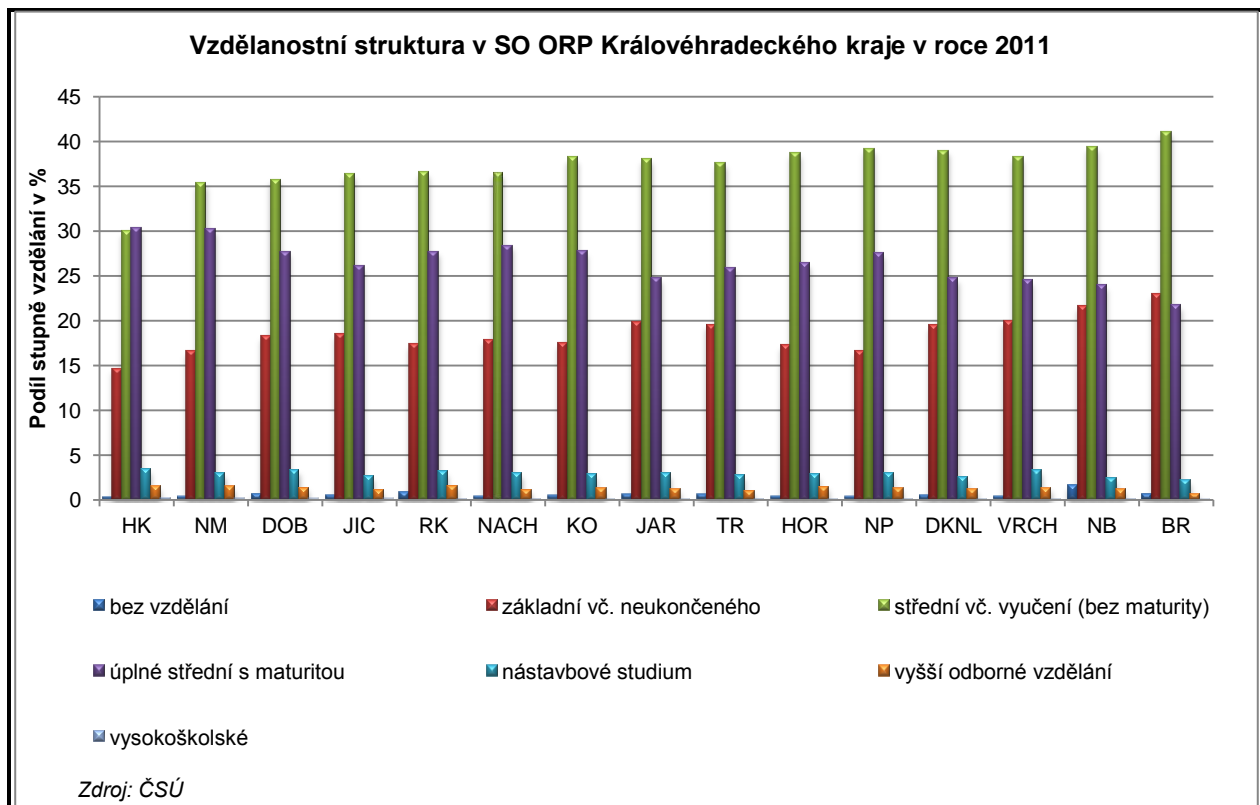


Graf č. 6.7.23: Vzdelanostní struktura Královéhradeckého kraje v roce 2011



Nejvyšší podíl vysokoškolsky vzdělaných občanů byl v roce 2011 zaznamenán v ORP Hradec Králové (15%), Dobruška a Nové Město nad Metují (10%). Nejnižší v ORP Broumov (5%) a Nový Bydžov (6%).

Graf č. 6.7.24: Vzdelanostní struktura v ORP Královéhradeckého kraje v roce 2011



6.7.6 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
<p>Mírné zvýšení podílu dětské složky v kraji, oproti předchozímu sledovanému období 2000 -2009, ve kterém se hodnoty se podílu dětské složky snižovaly.</p>	<p>Nadprůměrný počet nejmenších obcí s počtem obyvatel menším než 200 a současně i jejich vyšší populační váha. Tyto populačně velmi malé obce nemají dostatečný celkový potenciál nejen k růstu, ale ani ke stabilizaci současného stavu ve všech oblastech rozvoje obce. Na území KHK jich je více než $\frac{1}{4}$ z počtu obcí kraje a celkovým počtem obyvatel téměř 3 % z populace kraje). Když se podíváme na nejproblémovější správní obvody ORP z pohledu počtu těchto malých obcí, pak se jedná o ORP Jičín, Hořice a Dvůr Králové nad Labem.</p>
<p>Mírné navýšení hodnoty přirozeného přírůstku obyvatel v ORP Dobruška a Rychnov nad Kněžnou, kde po celé sledované období nebyla zaznamenána žádná záporná hodnota.</p>	<p>Celkové snížení hodnoty přirozeného přírůstku obyvatel kraje oproti předchozímu sledovanému období, ve kterém se hodnoty mírně zvyšovaly. Trend snižování hodnoty přirozeného přírůstku se plně projevil v roce 2011. U 13 ORP byla ve sledovaném období zaznamenána minimálně jednou záporná hodnota.</p>
<p>Mírné navýšení hodnoty celkového přírůstku obyvatel v ORP Hradec Králové a Nový Bydžov, kde po celé sledované období nebyla zaznamenána žádná záporná hodnota.</p>	<p>Celkové snížení hodnoty celkového přírůstku obyvatel kraje v letech 2009-2011, v důsledku záporného hodnoty migračního salda a záporného přirozeného přírůstku. U 13 ORP byla ve sledovaném období zaznamenána minimálně jednou záporná hodnota.</p> <p>Podle prognózy bude hodnota přirozeného přírůstku v následujících 30 letech do roku 2040 v podstatě nulová. Předpokládaný celkový růst bude plně zabezpečen ziskem z migračního salda.</p>
<p>Národnostně vysoce homogenní část republiky. Nejen, že zde není žádná významnější národnostní menšina, ale samotné zastoupení české národnosti přesahuje 70 %.</p>	<p>Nižší (pod celostátním průměrem) zastoupení vysokoškolsky vzdělaných občanů (10,1%). Dosažení vysokoškolského stupně vzdělání zvyšuje uplatnění občanů na trhu práce a snižuje četnost asociálních projevů, zejména pak kriminálních deliktů.</p>

PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
<p>Výhodná geopolitická poloha. Kraj je součástí dnes již politicky i ekonomicky otevřeného prostoru střední Evropy s významnou délkou společné hranice se sousedním Polskem, které je jednou z nejlidnatějších zemí Evropy. Výhodou je i společné členství v Evropské unii. Přímoou spolupráci se svým zahraničním sousedem může využívat šest správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje. Je to šance pro rozvoj příhraniční a přeshraniční spolupráce. Za výhodnější prostorovou lokalizaci můžeme brát i blízkost hlavního města Prahy (115 km).</p>	<p>Malý počet sídel s více než 10 tisíci obyvateli a zejména nulová populační váha v šesti ORP kraje. Velikostní stupeň urbanizace s nulovou hodnotou podle tohoto velikostního principu mají ORP Broumov, Dobruška, Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka a Nový Bydžov. Jedná se tak o správní obvody ryze venkovského typu. Převahu městské populace mají ORP Nové Město nad Metují, Jaroměř, Hradec Králové a Dvůr Králové nad Labem.</p>
	<p>Nižší počet i populační váha měst s více než 20 tisíci obyvateli ve většině ORP. Pouze správní obvody měst Hradec Králové, Trutnov a Náchod mají v této skupině zastoupení. Zbývajících dvanáct ORP v Králové-hradeckém kraji nemá ani jedinou obec s více než 20 tisíci obyvateli.</p>
	<p>Vysoký podíl starých občanů ve věku 65 a více let. V letech 2000 – 2009 narostl počet nejstarších občanů o 1,6% a současnosti tato skupina převyšuje populaci dětí cca o 13 tisíc seniorů.</p>
	<p>V důsledku evidentních demografických změn společnosti hrozí v kraji krátkodobá, ale i dlouhodobá poddimenzovanost občanské vybavenosti (chybějící zdravotnická a sociální zařízení pro seniory, školská zařízení pro děti).</p>

6.7.7 Problémy k řešení v rámci územního plánování

Problémy, které vyplývají z dlouhodobé změny vývoje populační velikosti Královéhradeckého kraje, definujeme takto:

- **Stagnace populační velikosti kraje**, po předchozím úbytku populace přirozenou měnou, se sice situace v letech 2000 – 2009 se mírně zlepšila, ale tento trend je však z dlouhodobého hlediska neudržitelný, **což se projevilo již plně projevilo již v roce 2011 zaznamenáním snížení počtu obyvatel.**
- Z důvodu stárnutí populace dochází **k poklesu zastoupení dětí** na všech prostorových úrovních kraje včetně samotných obcí. Většina přicházejících migrantů je již v aktivním věku a často nevytvářejí početné rodinné svazky.
- Dominantní vliv migrace na celkovou měnu je již dlouhodobě trvajícím a to od roku 1994. Noví migranti nejsou svázáni s kulturně historickými tradicemi obcí, nemalá část migrantů je navíc jiné národnosti než české nebo moravské. **Klesá váha rodáků v obcích i váha občanů české a moravské národnosti.**
- **Celkový pokles váhy soužití rodinného typu.** Úměrně tomuto trendu bude přibývat domácností jednotlivců.

Tendence ke snižování váhy dětí v populaci Královéhradeckého kraje je zcela dominující a ani zpomalení v letech 2005 až 2010 nemůže nic změnit na faktu dalšího dlouhodobějšího poklesu, který byl patrný již v roce 2011.. Je velmi pravděpodobné, že můžeme prognózovat pokles relativní četnosti dětí v kraji ke konci roku 2050 o přibližně dvě procenta. A při střední variantě předpokládaného růstu počtu obyvatel bude dětí absolutně rovněž o několik tisíc méně než nyní. Tyto skutečnosti vedou k následujícím úvahám o problémových okruzích:

- Slábnutí zájmu o umístování dětí do předškolních a školských zařízení. Především menší obce se budou nadále **potýkat s problémem udržení** na svém území **provozování mateřské školy nebo základní školy.**
- Ještě rychleji a zásadněji se prohloubí problém stárnutí na základě **citelného nárůstu relativního i absolutního počtu starších občanů.** To platí zejména v těch lokalitách, kde index stáří překročil přes rovnovážnou úroveň 100 %, což jsou v současné době všechny ORP kraje. Už i na obecních úrovních **bude přibývat případů žádostí nejstarších občanů o přemístění do sociálních zařízení** pro seniory.
- **V domácnostech jednotlivců budou zaujímat velkou část občané důchodového věku.** Bude přibývat žádostí k rukám obecních zastupitelů o pomoc v řadě oblastí života včetně finanční pomoci z důvodu úhrady služeb v oblasti bydlení jak v případě soukromého, tak zejména potom veřejného sektoru. Indikátory

6.7.8 Indikátory

Při hledání vhodných indikátorů v oblasti sociodemografických jevů jsme použili pro závěrečnou syntézu následující ekvivalenty pro rozpoznání kvality těchto jevů v Královéhradeckém kraji podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností.

- Pro zhodnocení kvalitativních rozdílů v oblasti přirozené měny jsme použili srovnání správních obvodů podle ukazatele **indexu vitality**. Ten měří vzájemnou váhu živě narozených dětí a zemřelých ve stejném časovém období. Index byl počítán ve střednědobém výhledu jako zprůměrovaná hodnota mezi roky 2009 a 2011.
- Pro zhodnocení kvalitativních rozdílů v oblasti migračního chování jsme použili srovnání správních obvodů podle ukazatele **indexu migračního zisku**. Ten měří rozdíl podílů měř imigrace správního obvodu na míře imigrace za všechny SO kraje a měř emigrace správního obvodu na míře emigrace všech SO ve stejném časovém období. Index byl počítán ve střednědobém výhledu jako zprůměrovaná hodnota mezi roky 2009 a 2011.
- Pro zhodnocení kvalitativních rozdílů v oblasti věkového složení jsme použili srovnání správních obvodů podle ukazatele **indexu stáří**. Ten měří procentuální váhu nejstarších

občanů ve věku 65 a více let k počtu dětí za ORP Královéhradeckého kraje. Index byl počítán pro rok 2011.

- Všechny tři procesy byly následně indikátorově zváženy a to v rozpětí od -1 do 1 bodu. Následně byly sečteny. Více bodů znamenalo, že je region sociodemograficky lépe vybaven, to znamená větší podíl dětí, vyšší migrační zisk a také vyšší počty živě narozených dětí ve vztahu k zemřelým.

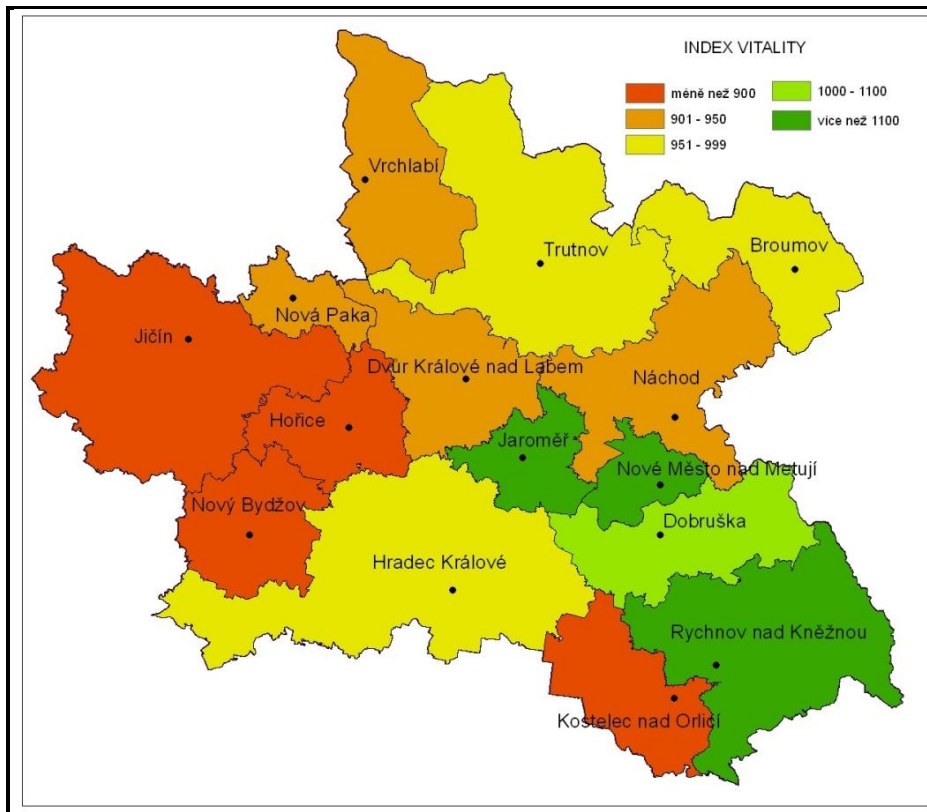
Tabulka č. 6.7.8: Váhy vybraných indikátorů za ORP Královéhradeckého kraje

SO ORP	podíl na kraji 2011		index V 2009-2011	index MZ 2009-2011	index S 2011	indikátory 2009-2011					indikátory 2000-2009			
	podle rozlohy	podle obyvatel				V	M	S	součet	V	M	S	součet	
BROUMOV	5,45	3,03	990	-0,011	107	-1	-1	0	-2	↓	0	-1	0	-1
DOBRUŠKA	5,86	3,64	1285	-0,001	106	1	-1	0	0		1	-1	0	0
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	5,42	4,95	932	0,002	121	0	1	-1	0	↑	0	0	-1	-1
HOŘICE	4,05	3,34	957	0,001	114	0	0	-1	-1	↑	-1	-1	0	-2
HRADEC KRÁLOVÉ	14,24	26,23	1073	0,031	128	1	1	-1	1	↑	0	1	-1	0
JAROMĚŘ	2,91	3,49	1117	-0,001	100	1	-1	0	0	↓	1	-1	1	1
JIČÍN	12,54	8,62	984	0,018	115	0	1	-1	0	↑	-1	1	-1	-1
KOSTELEEC NAD ORLICÍ	4,7	4,51	928	0,002	115	0	1	-1	0	↑	-1	1	-1	-1
NÁCHOD	7,47	11,14	1007	-0,006	121	1	-1	-1	-1	↓	0	1	-1	0
NOVÁ PAKA	2,04	2,43	1000	0,001	130	1	0	-1	0	↑	0	0	-1	-1
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	2,06	2,60	1059	0,001	123	1	0	-1	0	↑	1	-1	-1	-1
NOVÝ BYDŽOV	4,5	3,17	936	0,011	113	0	1	-1	0	↑	-1	0	0	-1
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	10,07	6,13	1105	-0,007	102	1	-1	0	0	↓	1	-1	1	1
TRUTNOV	12,52	11,65	1014	-0,018	109	1	-1	0	0	↑	0	-1	0	-1
VRCHLABÍ	6,17	5,08	1078	-0,022	105	1	-1	0	0		0	0	0	0

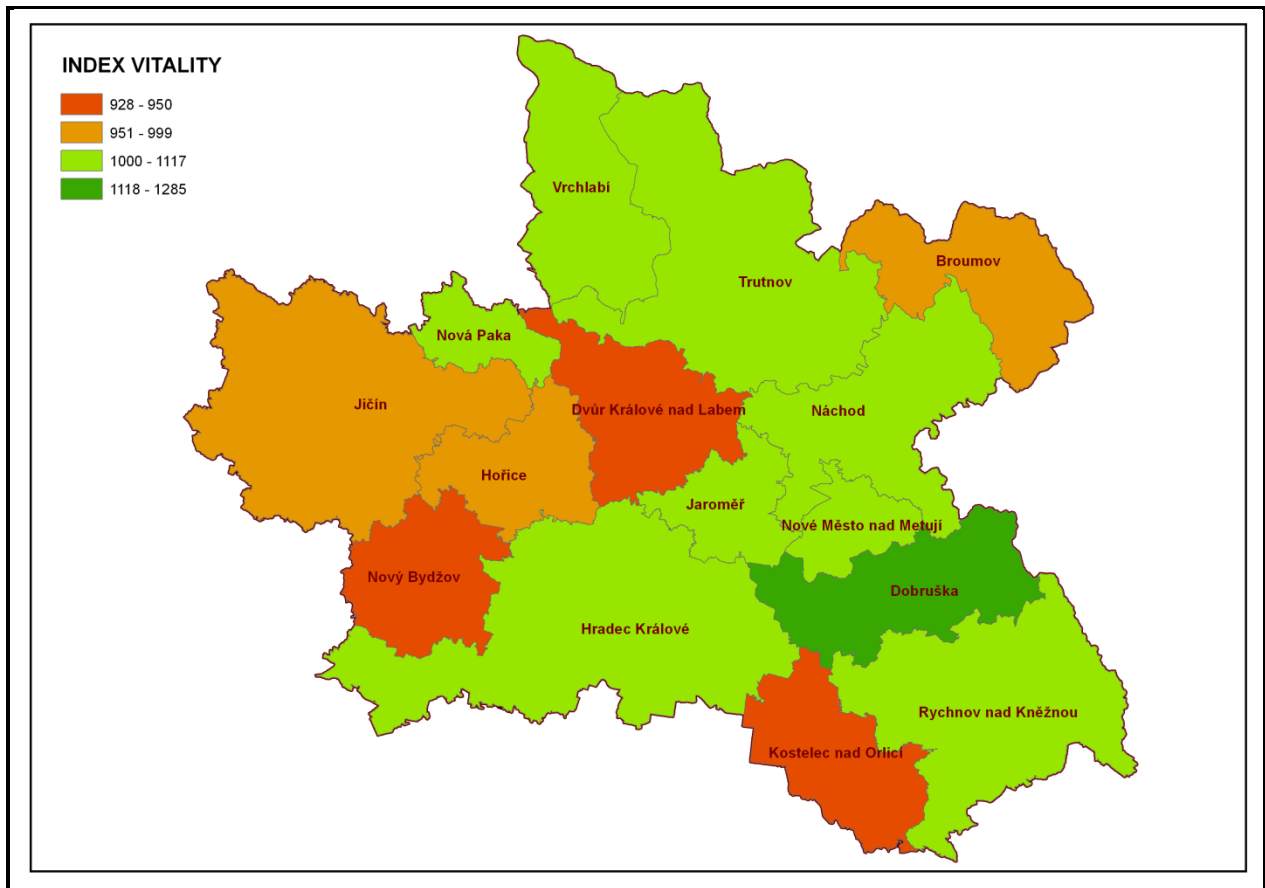
Po roce 2000 můžeme na pozadí analýz základních sociodemografických charakteristik odlišit v území Královéhradeckého kraje následující rozdíly mezi správními obvody obcí s rozšířenou působností:

- V letech 2009 – 2011 došlo u 9 ORP ke zlepšení indexu vitality, u 4 ORP ke zlepšení indexu migračního zisku, u 2 naopak k jeho zhoršení a u 3 ORP došlo ke zhoršení indexu stáří.
- Pouze ORP Hradec Králové se vyznačuje kladnou hodnotou součtu indikátorů.
- Druhá skupina ORP Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Jaroměř, Jičín, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov a Vrchlaví se vyznačuje nulovou hodnotou součtu indikátorů.
- ORP Hořice a Náchod dosahují sečtené hodnoty -1. Přičemž u ORP Hořice došlo ke zlepšení stavu, u ORP Náchod ke zhoršení. V ORP Broumov je sečtená hodnota dokonce -2, což značí zhoršení stavu od minulé aktualizace.

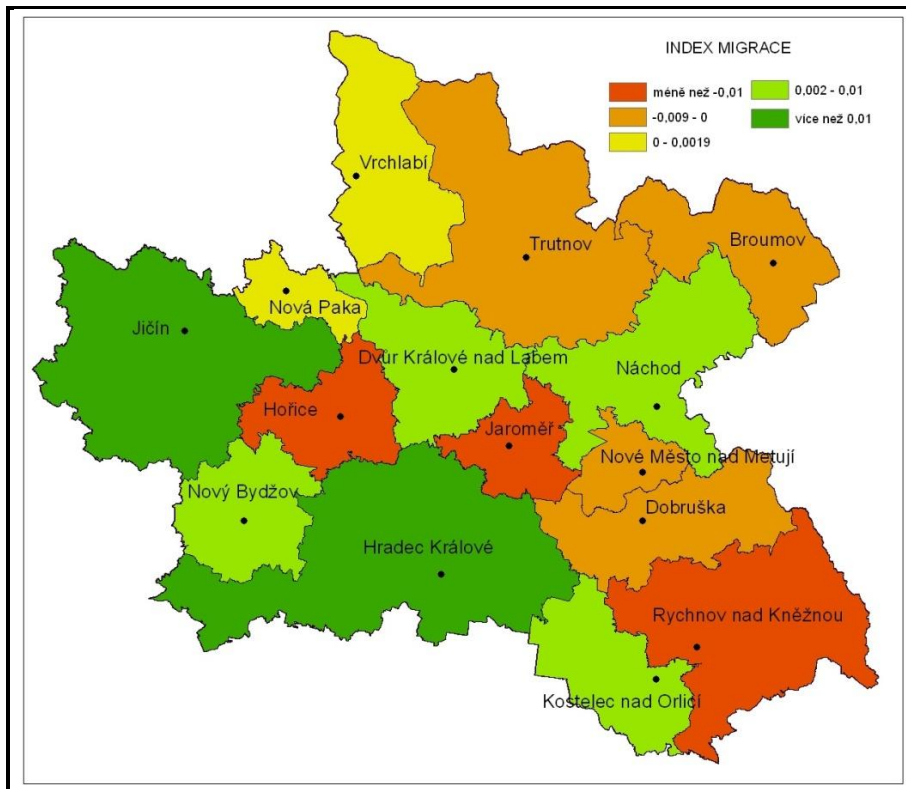
Obrázek č. 6.7.2: Kartogram indexu vitality správních obvodů ORP KHK (průměr let 2000 až 2009)



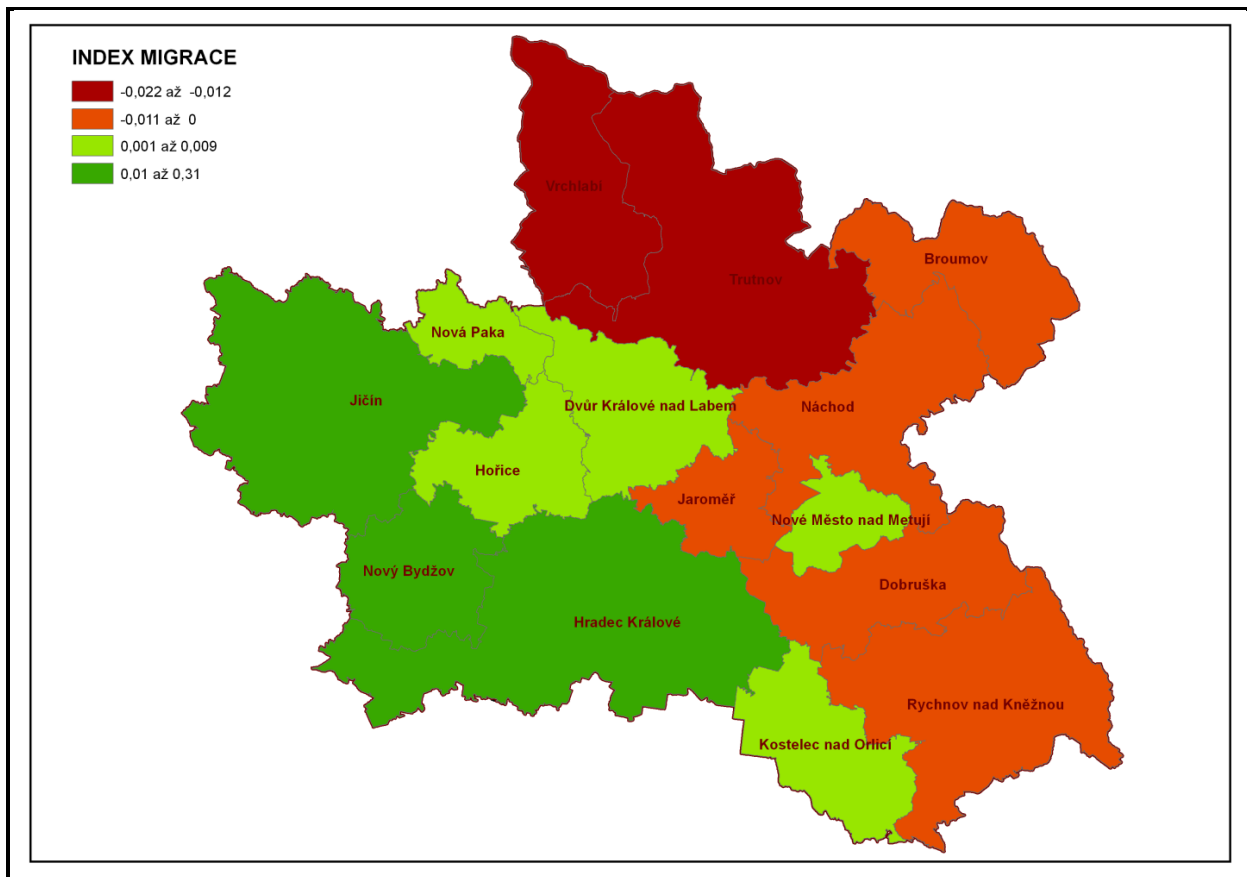
Obrázek č. 6.7.3: Kartogram indexu vitality správních obvodů ORP KHK (průměr let 2009 až 2011)



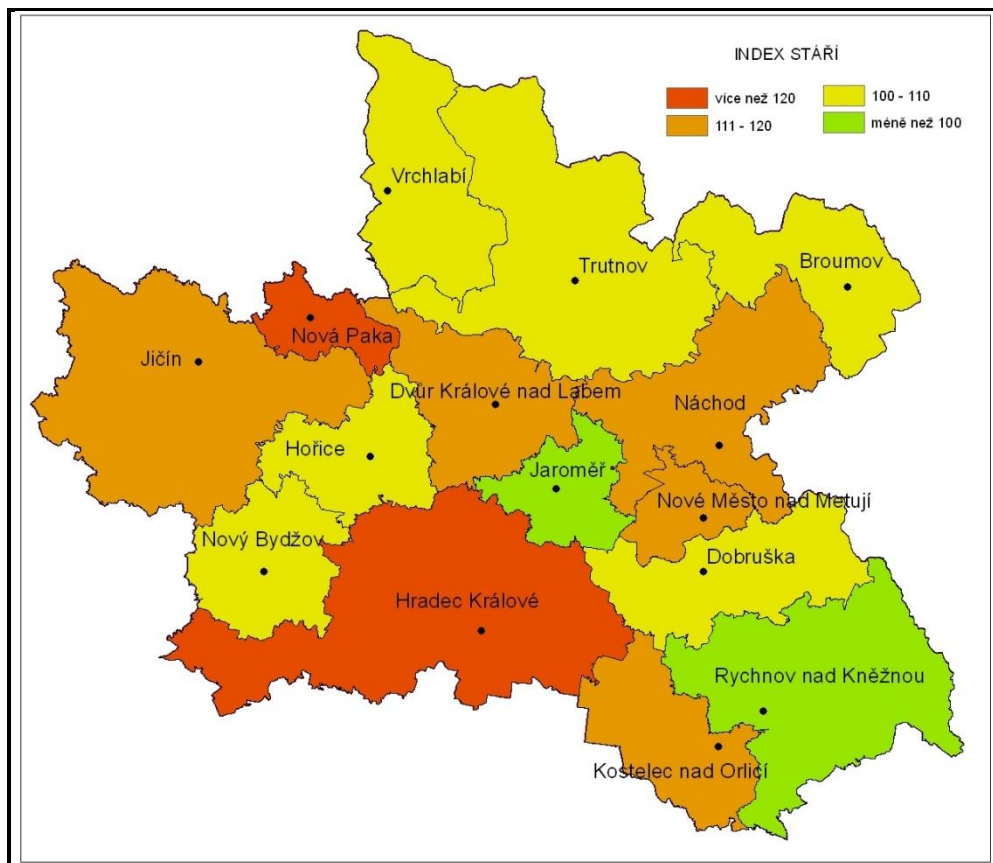
Obrázek č. 6.7.4: Kartogram indexu migračního zisku správních obvodů ORP KHK (průměr let 2000 až 2009)



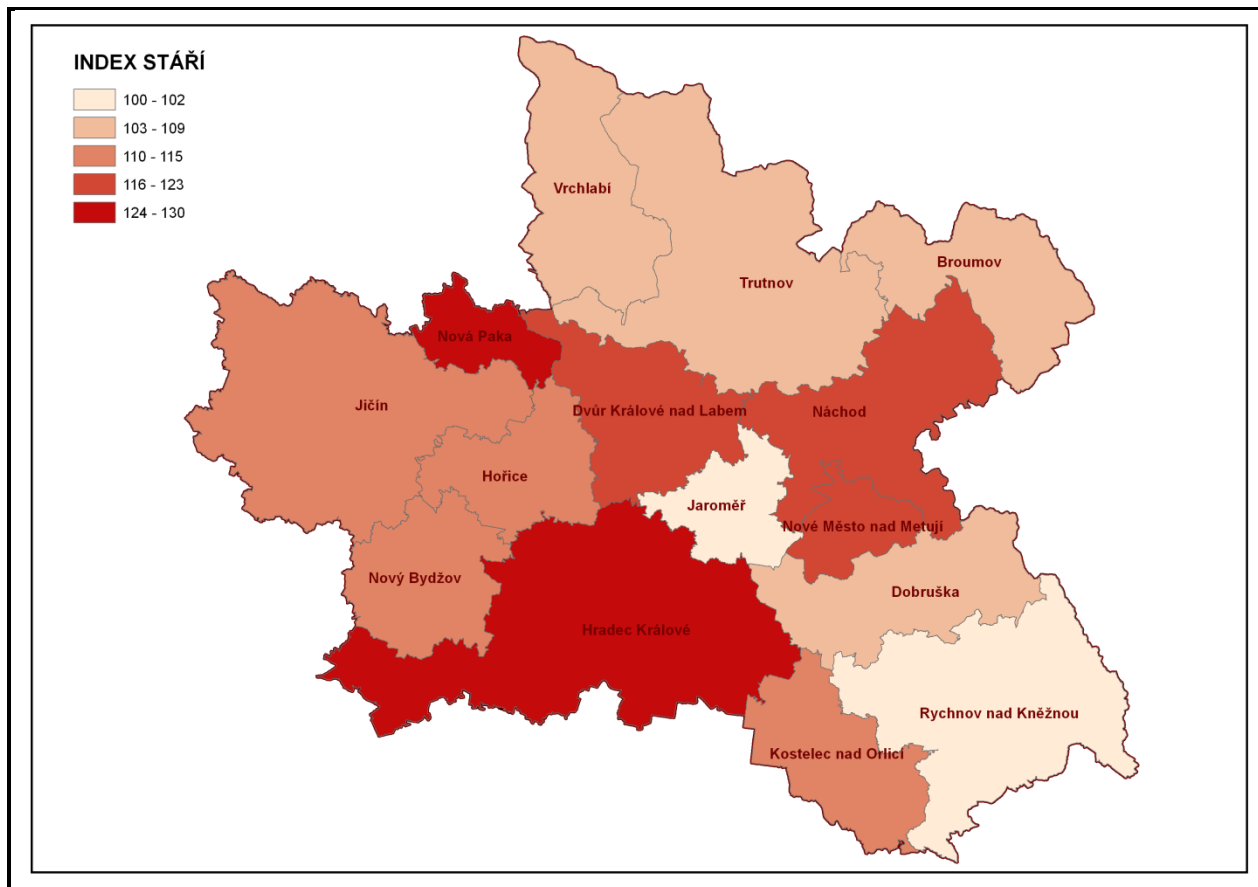
Obrázek č. 6.7.5: Kartogram indexu migračního zisku správních obvodů ORP KHK (průměr let 2009 až 2011)



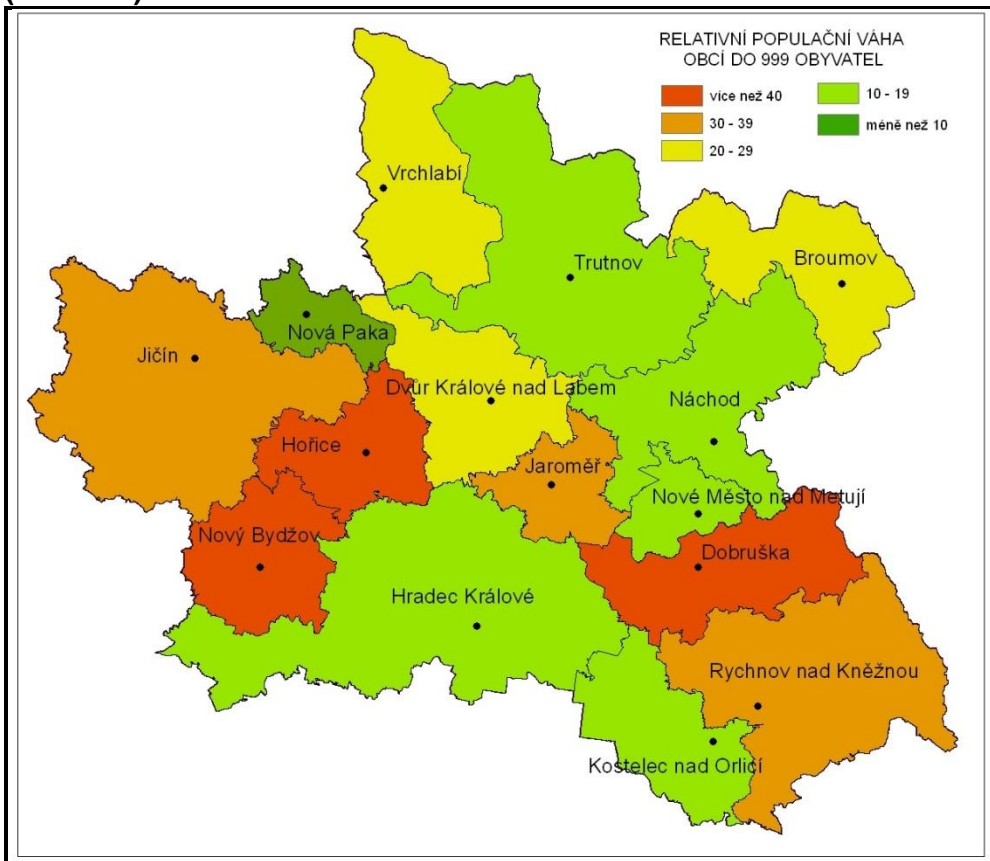
Obrázek č. 6.7.6: Kartogram indexu stáří správních obvodů ORP KHK (rok 2009)



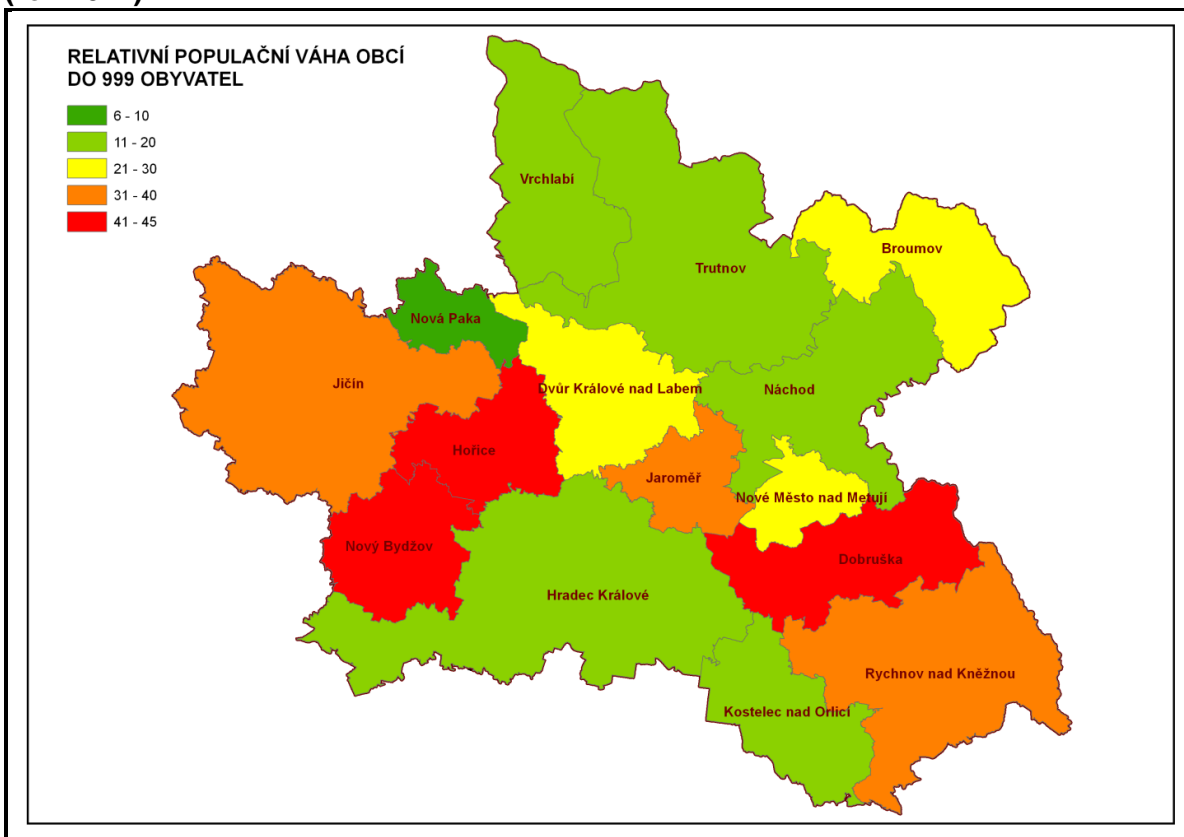
Obrázek č. 6.7.7: Kartogram indexu stáří správních obvodů ORP KHK (rok 2011)



Obrázek č. 6.7.8: Kartogram váhy nejmenších obcí podle správních obvodů ORP KHK (rok 2009)



Obrázek č. 6.7.9: Kartogram váhy nejmenších obcí podle správních obvodů ORP KHK (rok 2011)



6.8 Bydlení

6.8.1 Základní charakteristika bytového fondu a vývoj bydlení

V Královéhradeckém kraji převládá venkovské osídlení s nadprůměrným zastoupením nejmenších obcí s méně než 1 tis. obyvatel a s převahou rodinných domů ve struktuře bytového fondu.

Základní údaje o bytovém fondu lze získat ze Sčítání lidu, domů a bytů. V Královéhradeckém kraji bylo v roce 2001 dle SLDB 2001 128 770 domů, z nichž bylo 101 662 trvale obydlených (tj. 79 %). Podíl rodinných domů na trvale obydlených domech byl v roce 2001 přes 87 %. Vysokým podílem obydlených rodinných domů na domovním fondu byly dle údajů SLDB 2001 charakteristické zejména správní obvody Nový Bydžov (93,9 %), Hořice (92,2 %) a Nová Paka (91,7 %), naopak nízký podíl obydlených rodinných domů měl v rámci Královéhradeckého kraje správní obvod ORP Trutnov (78,4 %), Broumov (80,6 %) a Vrchlabí (81,1 %).

Vývoj, který ORP zaznamenaly v uvedených ukazatelích lze odvodit z výsledků SLDB 2011. Informace uvádíme v tabulce níže:

Tabulka č. 6.8.1: Hlavní charakteristiky domovního fondu v ORP kraje (SLDB 2011)

ORP	počet obyvatel	počet domů	počet trvale obydlených domů	podíl trvale obydlených domů na celkovém domovním fondu HP1	počet RD	podíl RD na domovním fondu	počet trvale obydlených RD	podíl trvale obydlených RD k trvale obydleným domům
Broumov	16 312	4 047	3 189	78,80%	3 410	84,26%	2 591	81,25%
Dobruška	19 959	5 964	4 453	74,66%	5 450	91,38%	3 969	89,13%
Dvůr Králové nad Labem	26 645	7 464	5 950	79,72%	6 696	89,71%	5 221	87,75%
Hořice	18 305	6 371	4 741	74,42%	5 984	93,93%	4 380	92,39%
Hradec Králové	145 373	28 138	24 336	86,49%	24 666	87,66%	21 005	86,31%
Jaroměř	18 864	4 539	3 728	82,13%	4 004	88,21%	3 232	86,70%
Jičín	48 231	16 224	11 147	68,71%	15 173	93,52%	10 160	91,15%
Kostelec nad Orlicí	24 628	6 645	5 674	85,39%	6 098	91,77%	5 172	91,15%
Náchod	60 384	15 920	12 730	79,96%	14 408	90,50%	11 294	88,72%
Nová Paka	13 166	4 306	3 212	74,59%	4 003	92,96%	2 930	91,22%
Nové Město nad Metují	13 990	3 553	2 978	83,82%	3 217	90,54%	2 670	89,66%
Nový Bydžov	17 288	6 260	4 726	75,50%	5 933	94,78%	4 438	93,91%
Rychnov nad Kněžnou	33 242	8 753	7 037	80,40%	7 955	90,88%	6 313	89,71%
Trutnov	63 379	12 768	10 567	82,76%	10 421	81,62%	8 357	79,09%
Vrchlabí	28 150	6 099	5 268	86,37%	5 047	82,75%	4 323	82,06%
KRAJ	547 916	137 051	109 736	80,07%	122 465	89,36%	96 055	87,53%

Zdroj: ČSÚ SLDB 2011

Z těchto údajů vyplývá, že celkový domovní fond vzrostl o více jak 8 tis. domů, vzrostl i podíl domů trvale obydlených. Nárůst zaznamenaly i ostatní ukazatele. Dle výsledků SLDB 2011 je ORP s nejvyšším podílem trvale obydlených domů na celkovém domovním fondu ORP Hradec Králové, Vrchlabí a Kostelec nad Orlicí (všechny ORP více jak 85 %), ORPy s nejvyšším podílem zastoupení rodinných domů na celkovém domovním fondu jsou ORP Nový Bydžov, Hradec Králové a Jičín (všechny více jak 93 %). Co se týče trvale obydlených rodinných domů a jejich podílu z trvale obydlených domů v ORP, nejvyšších hodnot dosahují ORPy Nový Bydžov, Hořice a Nová Paka.

Úbytek trvale obydlených domů a bytů a současný nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje. Nejvíce bytů přibýlo v nejlidnatějších ORP, tedy v ORP Hradec Králové, Náchod a Trutnov. Počet trvale obydlených bytů v kraji i ve všech ORP v období 1991-2001 stejně jako v období 2001 a 2011 mírně rostl, přírůstek trvale obydlených bytů v kraji činil 6083 bytů (v období 1991 – 2001) resp. 10 748 (v období 2001 – 2011), tj. přibližně 600 resp. 1100 ročně. Tato čísla bychom mohli vnímat jako pozitivní, pokud bychom jejich význam nerelativizovali údaji o celkovém počtu bytů. V takovém případě docházíme k nepříznivému závěru, a sice, že podíl trvale obydlených bytů na bytovém fondu jako celku mírně klesá, naopak roste počet neobydlených bytů.

U neobydlených domů se jedná především o starší rodinné domy a chalupy ve venkovských oblastech, často sloužící k rekreačním účelům.

Tabulka č. 6.8.2: Neobydlené byty sloužící rekreačním účelům, provnání SLDB 2001 a 2011

ORP	SLDB 2001			SLDB 2011			SLDB 2001	SLDB 2011	rozdíl 2011-2001
	počet bytů	počet neobyd. bytů	počet neobyd. bytů sloužících k rekreaci	počet bytů	počet neobyd. bytů	počet neobyd. bytů sloužících k rekreaci	podíl bytů sloužících k rekreaci na počtu neobyd. bytů	podíl bytů sloužících k rekreaci na počtu neobyd. bytů	
Broumov	7 425	1 226	647	8 043	1 399	523	52,77%	37,38%	-15,39%
Dobruška	8 482	1 688	784	9 744	2 140	1002	46,45%	46,82%	0,38%
Dvůr králové nad Labem	11 937	1 920	873	12 754	2 447	1008	45,47%	41,19%	-4,28%
Hořice	8 330	1 939	1 028	8 961	2 111	794	53,02%	37,61%	-15,40%
Hradec Králové	58 700	6 361	1 458	65 704	7 732	1108	22,92%	14,33%	-8,59%
Jaroměř	8 096	1 291	383	8 889	1 470	277	29,67%	18,84%	-10,82%
Jičín	22 987	5 865	3 579	24 558	6 394	2904	61,02%	45,42%	-15,61%
Kostelec nad Orlicí	10 195	1 472	505	11 167	1 580	286	34,31%	18,10%	-16,21%
Náchod	27 151	4 604	2 227	29 237	5 159	1968	48,37%	38,15%	-10,22%
Nová Paka	6 114	1 290	723	6 743	1 630	839	56,05%	51,47%	-4,57%
Nové Město nad Metují	5 840	807	274	6 426	965	292	33,95%	30,26%	-3,69%
Nový Bydžov	7 684	1 687	909	8 311	1 964	755	53,88%	38,44%	-15,44%
Rychnov nad Kněžnou	14 125	2 489	1 203	15 621	2 631	927	48,33%	35,23%	-13,10%
Trutnov	26 900	2 974	1 088	30 215	4 526	1570	36,58%	34,69%	-1,90%
Vrchlabí	11 650	1 557	503	13 622	2 570	1056	32,31%	41,09%	8,78%
Kraj - celkem	241 699	37 170	16 184	259 995	44 718	15309	43,54%	34,23%	-9,31%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011

Neobydlených bytů sloužících k rekreaci je v kraji celkem 15 309. Největší počet (abs. hodnoty) jich je v ORP Jičín, Náchod a Trutnov. Což je mimo jiné způsobeno i turistickou atraktivitou těchto území. Podíl neobydlených bytů sloužících k rekreaci na celkovém počtu neobydlených bytů je nevyšší v ORP Nová Paka (51,47 %), Dobruška (46,82 %) a Jičín (45,42 %). Naopak nejnižší podíl rekreačních bytů na neobydlených bytech je v ORP Hradec Králové (14,33 %), Kostelec nad Orlicí (18,1 %) a Jaroměř (18,33 %). Celkově lze konstatovat, že z výsledků SLDB 2011 a předchozích hodnot ze SLDB 2001 je zřejmá tendence k poklesu podílu neobydlených bytů využívaných k rekreaci na celkovém vzrůstajícím počtu neobydlených bytů.

Tabulka č. 6.8.3: Hlavní charakteristiky bytového fondu KHK podle ORP (SLDB 2011)

ORP / kraj	Počet bytů							
	byty celkem - druh domu			neobydlené byty - důvod neobydlenosti				
	celkem	z toho		celkem	z toho			
		rodinné domy	bytové domy		změna uživatele	slouží k rekreaci	přestavba	nezpůsobilé k bydlení
Broumov	8 043	4 021	3 902	1 399	25	523	77	112
Dobruška	9 744	6 462	3 062	2 140	56	1 002	69	145
Dvůr králové nad Labem	12 754	7 964	4 464	2 447	61	1 008	121	114
Hořice	8 961	6 775	2 079	2 111	26	794	76	95
Hradec Králové	65 704	29 817	35 240	7 732	195	1 108	359	348
Jaroměř	8 889	4 890	3 806	1 470	35	277	102	106
Jičín	24 558	17 154	7 125	6 394	87	2 904	243	274
Kostelec nad Orlicí	11 167	7 210	3 801	1 580	44	286	129	101
Náchod	29 237	17 482	11 368	5 159	178	1 968	217	243
Nová Paka	6 743	4 673	1 908	1 630	33	839	95	43
Nové Město nad Metují	6 426	4 019	2 349	965	26	292	49	74
Nový Bydžov	8 311	6 712	1 437	1 964	38	755	64	83
Rychnov nad Kněžnou	15 621	9 473	5 779	2 631	47	927	109	132
Trutnov	30 215	12 820	16 733	4 526	134	1 570	257	156
Vrchlabí	13 622	6 359	6 866	2 570	85	1 056	137	106
Kraj - celkem	259 995	145 831	109 919	44 718	1 070	15 309	2 104	2 132

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

6.8.2 Bytová výstavba

Za celé sledované období 2000 – 2011 byla *nejvyšší průměrná intenzita bytové výstavby* v ORP Vrchlabí (4,34), Dobruška (4,04), Hradec Králové (3,3). Nejnižší intenzita byla zaznamenána v ORP Broumov (1,01), Dvůr Králové nad Labem (1,6) a Hořice (1,86). Intenzita bytové výstavby u ostatních ORP se pohybovala kolem hodnoty 2 - 3 byty na tisíc obyvatel.

Celkem bylo v kraji v letech 2000 – 2011 dokončeno více jak 18 tis. bytů. V absolutních hodnotách pak nejvíce v ORP Hradec Králové, Trutnov, Náchod, Jičín a Vrchlabí (počet dokončených bytů přesáhl hodnotu 1000). Nejméně bytů bylo ve sledovaném období dokončeno v ORP Broumov (211 bytů).

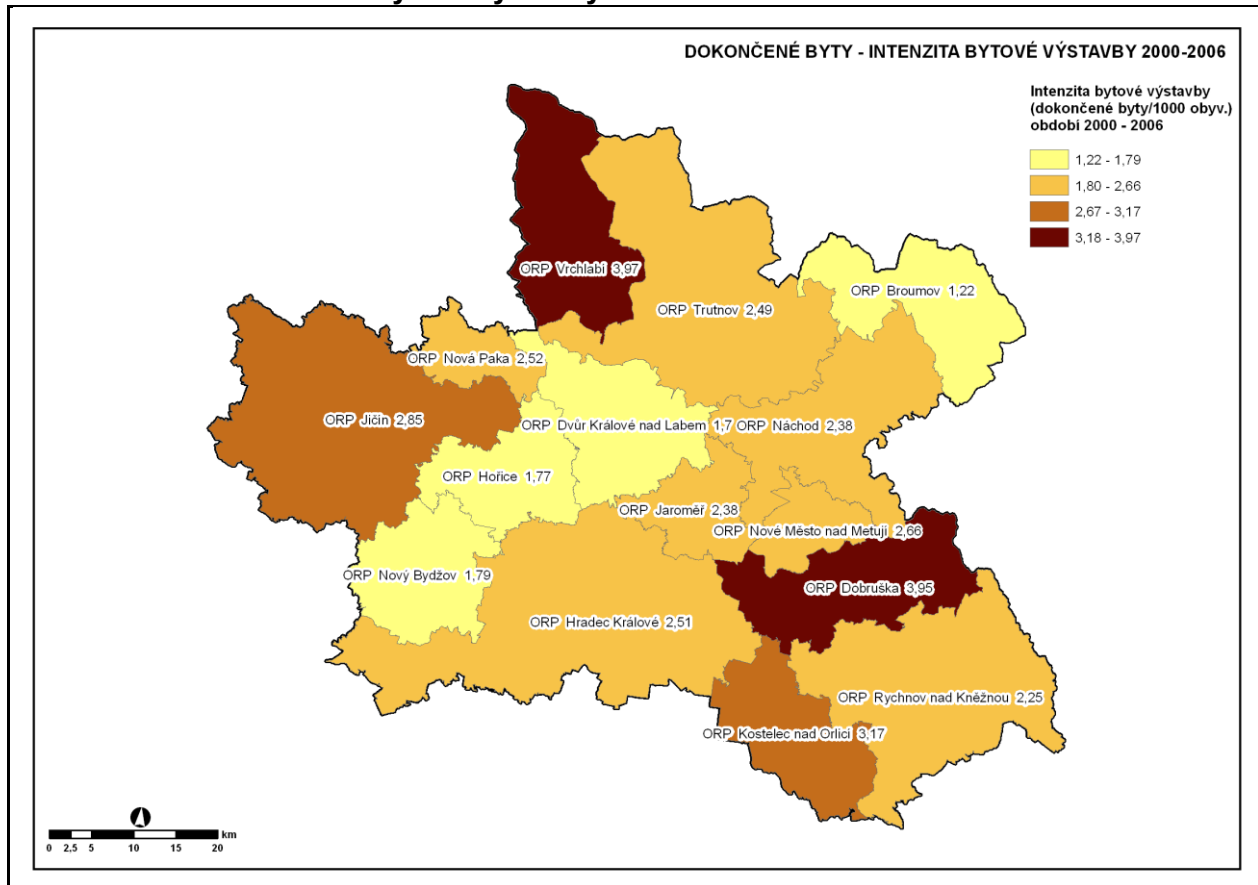
Průměrné stáří trvale obydlených domů bylo v roce 2001 v Královéhradeckém kraji 48,3 let, v roce 2011 to již bylo 51,4 let v případě rodinných domů a 56,2 let u bytových domů. Trvale se zvyšuje kvalitativní úroveň obydlených bytů. Snížil se podíl nájemních bytů ve vlastnictví obce nebo státu ve prospěch bytů ve vlastnictví soukromé fyzické osoby.

6.8.3 SWOT analýza

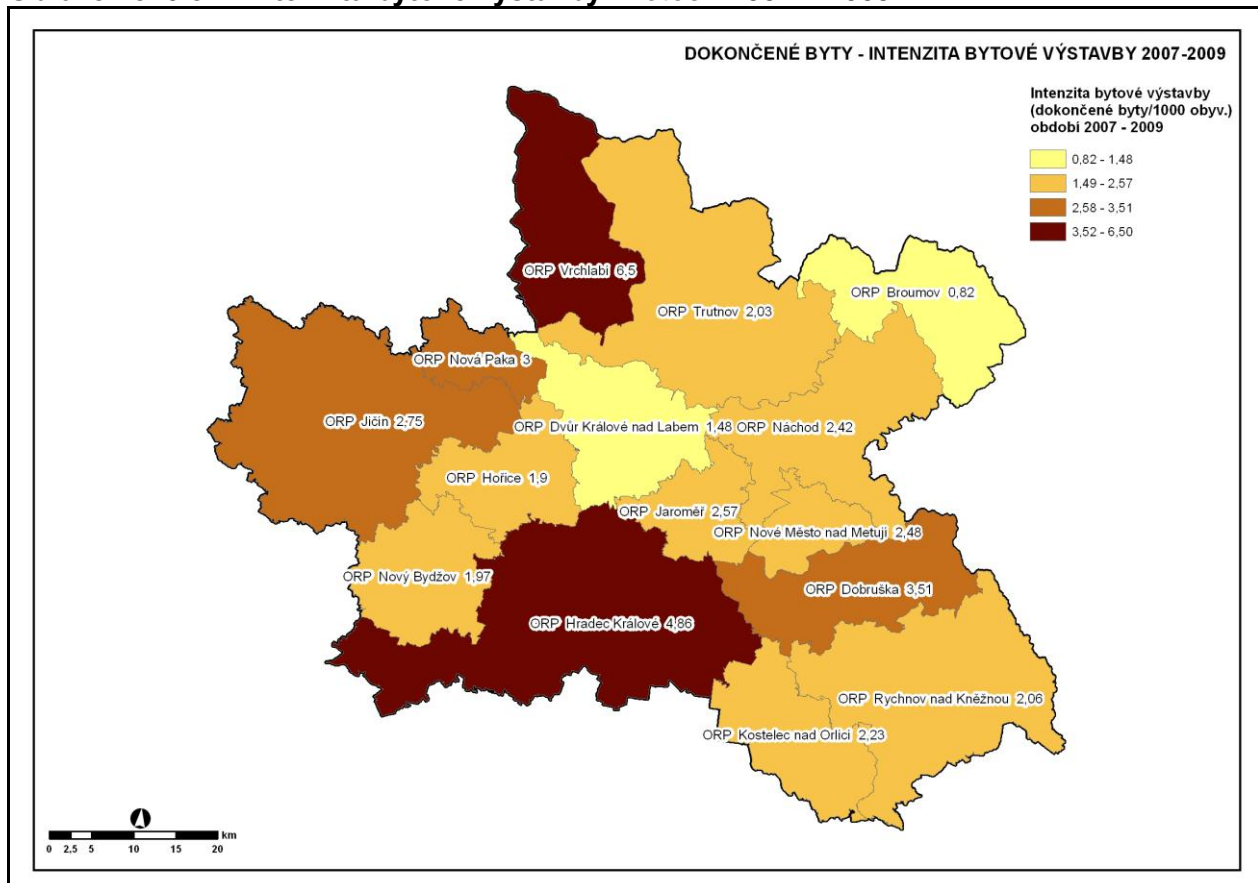
Analýza vyhodnocuje závěry, které vycházejí ze tří Karet procesů - **Vývoj bydlení, Bytová výstavba a Vývoj struktury a životní úrovně domácností**, z vlastních průzkumů a částečně z dokumentů a koncepcí uvedených v použité literatuře.

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
V absolutních hodnotách mírně roste počet trvale obydlených bytů v kraji i ve všech ORP.	V ORP kraje roste počet neobydlených bytů.
Rozdrobená sídelní struktura dává prostor pro výstavbu převážně rodinných domů.	Ekonomická nedostupnost možností bydlení zejména na Královéhradecku, vysoké ceny nemovitostí.
Kraj se řadí na druhé místo v republice v počtu domácností s připojením k internetu.	Výrazně roste celkové stáří bytového fondu, zejména pak v ORP Dvůr Králové nad Labem, Broumov a Dobruška.
Průměrná intenzita bytové výstavby se v letech 2010 - 2011 mírně zvýšila (o 0,03 bytu na 1000 obyvatel) oproti stavu v období 2007 - 2009. Nejvyšší intenzita bytové výstavby byla zaznamenána v ORP Vrchlabí, Dobruška a Hradec Králové.	Ve všech ORP roste podíl jednočlenných bytových domácností – nejvyšší nárůst mezi lety 2001 a 2011 byl v ORP Broumov, Hradec Králové a Vrchlabí.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Podpora bytové výstavby v atraktivních lokalitách, regenerace stávající bytové výstavby.	Zrychlování růstu počtu neobydlených bytů.
Zajištění dostupného bydlení pro mladé rodiny.	Nízká podpora výstavby rodinných domů zejména na venkově a rozvoj nájemního bydlení ve městech.
Zlepšení obytné atraktivity obcí.	Pomalá obnova staré bytové zástavby.
	Fyzická degradace bytového fondu.

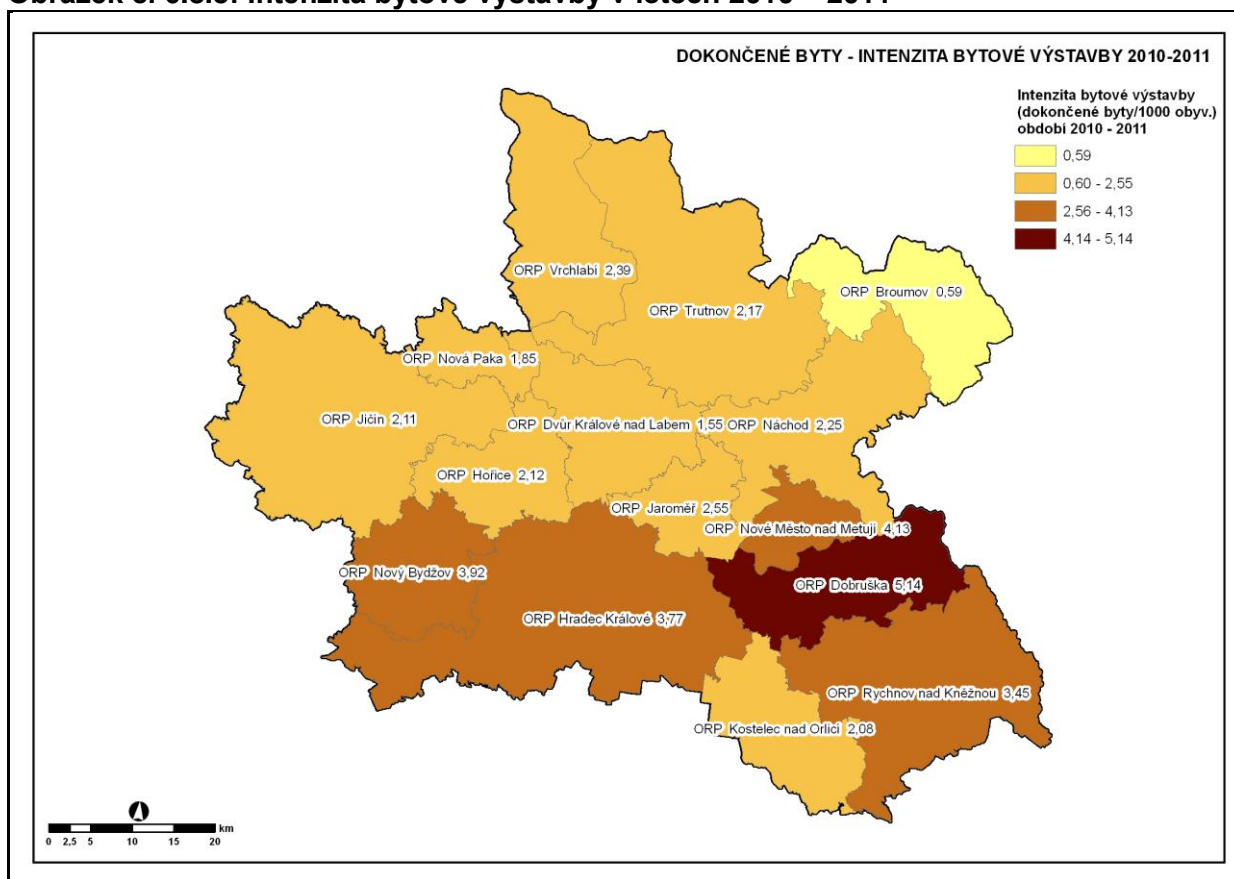
Obrázek č. 6.8.1: Intenzita bytové výstavby v letech 2000 -2006



Obrázek č. 6.8.2: Intenzita bytové výstavby v letech 2007 – 2009



Obrázek č. 6.8.3: Intenzita bytové výstavby v letech 2010 – 2011



6.8.4 Indikátory

Jako indikátor vývoje bydlení jsou uvažovány ukazatele **vývoje počtu trvale obydlených, resp. neobydlených bytů mezi lety 1991, 2001 a 2011**. Zvolené indikátory jsou částečně také ukazateli rezidenční atraktivity území a ekonomické úrovně území.

Jako limit udržitelnosti vývoje bydlení byly zvoleny nulové hladiny přírůstku a úbytku u obou ukazatelů. Úbytek trvale obydlených bytů a současný nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje.

Tabulka č. 6.8.4: Vývoj bydlení dle SLDB 2001 a SLDB 2011

ORP	SLDB 1991	SLDB 2001		SLDB 2011			podíl trvale obydlených bytů		podíl neobydlených bytů		
	počet domů	počet bytů	počet trvale obyd. bytů	počet neobyd. bytů	počet bytů	počet trvale obyd. bytů	počet neobyd. bytů	HP1a 2001	HP1b 2011	HP2a 2001	HP2b 2011
Broumov	3695	7 425	6 199	1 226	8 043	6 644	1 399	83,49%	82,61%	16,51%	17,39%
Dobruška	5532	8 482	6 794	1 688	9 744	7 604	2 140	80,10%	78,04%	19,90%	21,96%
Dvůr Králové nad Labem	6831	11 937	10 017	1 920	12 754	10 307	2 447	83,92%	80,81%	16,08%	19,19%
Hořice	5976	8 330	6 391	1 939	8 961	6 850	2 111	76,72%	76,44%	23,28%	23,56%
Hradec Králové	24517	58 700	52 339	6 361	65 704	57 972	7 732	89,16%	88,23%	10,84%	11,77%
Jaroměř	4168	8 096	6 805	1 291	8 889	7 419	1 470	84,05%	83,46%	15,95%	16,54%
Jičín	14481	22 987	17 122	5 865	24 558	18 164	6 394	74,49%	73,96%	25,51%	26,04%
Kostelec nad Orlicí	6282	10 195	8 723	1 472	11 167	9 587	1 580	85,56%	85,85%	14,44%	14,15%
Náchod	14333	27 151	22 547	4 604	29 237	24 078	5 159	83,04%	82,35%	16,96%	17,65%
Nová Paka	3575	6 114	4 824	1 290	6 743	5 113	1 630	78,90%	75,83%	21,10%	24,17%
Nové Město nad Metují	3215	5 840	5 033	807	6 426	5 461	965	86,18%	84,98%	13,82%	15,02%
Nový Bydžov	5883	7 684	5 997	1 687	8 311	6 347	1 964	78,05%	76,37%	21,95%	23,63%
Rychnov nad Kněžnou	8069	14 125	11 636	2 489	15 621	12 990	2 631	82,38%	83,16%	17,62%	16,84%
Trutnov	10876	26 900	23 926	2 974	30 215	25 689	4 526	88,94%	85,02%	11,06%	14,98%
Vrchlabí	5492	11 650	10 093	1 557	13 622	11 052	2 570	86,64%	81,13%	13,36%	18,87%
Kraj - celkem	122925	241 699	204 529	37 170	259 995	215 277	44 718	84,62%	82,80%	15,38%	17,20%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011

Tabulka č. 6.8.5: Vývoj bydlení dle SLDB 2001 a SLDB 2011 – rozdílové hodnoty

ORP	změna v počtu bytů (2011 -2001)	změna v počtu trvale obydlených bytů (2011 - 2001)	změna v počtu neobydlených bytů (2011 - 2001)
Broumov	618	445	173
Dobruška	1 262	810	452
Dvůr králové nad Labem	817	290	527
Hořice	631	459	172
Hradec Králové	7 004	5 633	1 371
Jaroměř	793	614	179
Jičín	1 571	1 042	529
Kostelec nad Orlicí	972	864	108
Náchod	2 086	1 531	555
Nová Paka	629	289	340
Nové Město nad Metují	586	428	158
Nový Bydžov	627	350	277
Rychnov nad Kněžnou	1 496	1 354	142
Trutnov	3 315	1 763	1 552
Vrchlabí	1 972	959	1 013
Kraj - celkem	18 296	10 748	7 548

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011 - vlastní výpočty

Celkový počet bytů v jednotlivých ORP v kraji, vyjádřeno v absolutních číslech, roste. Co se týče **počtu trvale obydlených bytů** i tento ukazatel v kraji i ve všech ORP v absolutních hodnotách mírně roste, přičemž největší nárůst trvale obydlených bytů byl zaznamenán v ORP Hradec Králové, Trutnov, Náchod a Rychnov nad Kněžnou. Pokud ovšem relativizujeme uvedené hodnoty celkovým počtem bytů v ORP, docházíme k závěru, že v rámci všech ORP v kraji (s výjimkou ORP Rychnov nad Kněžnou) dochází k poklesu trvale obydlených bytů (tato skutečnost je rizikem z hlediska udržitelného rozvoje) a zároveň k nárůstu neobydlených bytů. Největší relativní pokles počtu trvale obydlených bytů se projevuje v ORP Vrchlabí (o 5,5%) a Trutnov (o 3,92%). Počet neobydlených bytů se ve sledovaném období výrazně zvýšil ve všech ORP s výjimkou ORP Rychnov nad Kněžnou. Nejvyšší podíl neobydlených bytů (více než 23 %) byl v roce 2011 v ORP Jičín, Nová Paka, Hořice a Nový Bydžov.

Tabulka č. 6.8.6: Vyhodnocení indikátoru: Vývoj bydlení (HP1)

ORP	podíl trvale obydlených bytů z celkového počtu	hodnocení ÚAP 2013
Broumov	82,61%	0
Dobruška	78,04%	-1
Dvůr králové nad Labem	80,81%	0
Hořice	76,44%	-1
Hradec Králové	88,23%	1
Jaroměř	83,46%	0
Jičín	73,96%	-1
Kostelec nad Orlicí	85,85%	1
Náchod	82,35%	0
Nová Paka	75,83%	-1
Nové Město nad Metují	84,98%	0
Nový Bydžov	76,37%	-1
Rychnov nad Kněžnou	83,16%	0
Trutnov	85,02%	1
Vrchlabí	81,13%	0
Kraj - celkem	82,80%	0

hodnocení in diktátoru: -1 = honota do 80%

0 = hodnota mezi 80 – 85 %

1 = hodnota nad 85%

Jako indikátor bytové výstavby je uvažován ukazatel **rozdílu intenzity bytové výstavby v určitém časovém období**. Zvolené indikátory do značné míry také odráží atraktivitu regionu. Dostupnost údajů je dána jejich sledováním ČSÚ. V rámci 1. úplné aktualizace ÚAP KHK to bylo rozdílové hodnocení **v letech 2000 - 2006 a 2007 - 2009**. Pro 2. úplnou aktualizaci ÚAP KHK bylo zvoleno rozdílové porovnání pro roky **2007-2009 a 2010-2011**.

Jako limit udržitelnosti bytové výstavby se jeví neutrální, až pozitivní změna vývoje bytové výstavby, tedy nárůst intenzity v čase.

Tabulka č. 6.8.7: Intenzita bytové výstavby (IBV) v ORP KHK (přehled vývoje 2000 – 2011) vypočtená jako počet dokončených bytů na 1000 obyvatel ORP

ORP	počet dokončených bytů na 1000 obyv. v příslušném roce IBV											
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Broumov	1,01	0,91	2,22	0,57	1,15	0,69	1,96	0,35	1,34	0,76	0,29	0,89
Dobruška	2,92	5,02	4,10	3,74	2,73	6,68	2,46	4,45	2,39	3,69	3,63	6,64
Dvůr Králové nad Labem	2,42	2,10	2,77	1,18	1,37	1,18	0,88	0,44	1,75	2,26	1,02	2,08
Hořice	3,30	1,91	1,26	0,88	1,38	1,16	2,50	2,66	1,97	1,06	2,34	1,89
Hradec Králové	2,07	2,60	2,95	1,98	2,29	2,86	2,78	5,22	5,85	3,50	5,30	2,25
Jaroměř	1,51	1,98	4,18	1,52	1,94	1,41	4,13	1,14	3,56	2,99	3,45	1,65
Jičín	2,67	2,48	3,79	2,84	3,87	2,44	1,85	3,60	2,77	1,88	2,24	1,99
Kostelec nad Orlicí	3,33	2,72	3,00	4,57	2,10	4,28	2,18	1,68	1,99	3,02	1,75	2,40
Náchod	2,52	3,28	2,11	3,00	2,26	1,84	1,68	2,23	2,95	2,08	2,54	1,96
Nová Paka	2,87	0,68	4,79	3,72	2,20	1,43	1,96	1,65	5,43	1,94	2,88	0,82
Nové Město nad Metují	2,72	1,47	6,24	2,15	1,89	1,67	2,50	4,24	1,88	1,32	5,13	3,13
Nový Bydžov	1,65	1,94	2,24	0,59	1,00	4,30	0,82	1,11	2,96	1,84	2,87	4,96
Rychnov nad Kněžnou	4,39	3,12	1,86	1,39	2,36	1,38	1,23	1,53	1,91	2,73	3,54	3,36
Trutnov	2,06	2,26	3,84	2,40	2,43	2,42	1,98	2,35	1,59	2,13	2,25	2,09
Vrchlabí	4,41	3,65	2,49	3,82	5,08	4,87	3,49	7,44	5,71	6,34	2,94	1,85

Zdroj: ČSÚ

Pokračování tab.:

ORP	průměr 2000-2006 (období 1)	průměr 2007-2009 (období 2)	průměr 2010-2011 (období 3)	rozdíl období 2 a 1	rozdíl období 3 a 2	rozdíl období 3 a 1
Broumov	1,22	0,82	0,59	-0,40	-0,22	-0,62
Dobruška	3,95	3,51	5,14	-0,44	1,63	1,19
Dvůr Králové nad Labem	1,70	1,48	1,55	-0,22	0,07	-0,15
Hořice	1,77	1,90	2,12	0,13	0,22	0,35
Hradec Králové	2,51	4,86	3,77	2,35	-1,08	1,27
Jaroměř	2,38	2,57	2,55	0,18	-0,01	0,17
Jičín	2,85	2,75	2,11	-0,10	-0,63	-0,74
Kostelec nad Orlicí	3,17	2,23	2,08	-0,94	-0,16	-1,09
Náchod	2,38	2,42	2,25	0,04	-0,17	-0,13
Nová Paka	2,52	3,00	1,85	0,48	-1,15	-0,67
Nové Město nad Metují	2,66	2,48	4,13	-0,18	1,65	1,47
Nový Bydžov	1,79	1,97	3,92	0,18	1,95	2,13
Rychnov nad Kněžnou	2,25	2,06	3,45	-0,19	1,39	1,20
Trutnov	2,49	2,03	2,17	-0,46	0,15	-0,31
Vrchlabí	3,97	6,50	2,39	2,52	-4,10	-1,58

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

V prvním sledovaném období 2000 - 2006 byla nejvyšší intenzita bytové výstavby v ORP Vrchlabí, Dobruška (4 byty na 1000 obyvatel), a Kostelec nad Orlicí (3,2). V letech 2007 – 2009 intenzita bytové výstavby průměrně za celý kraj mírně vzrostla (o 0,2). Nejvýraznější skok zaznamenalo ORP Vrchlabí (o 2,5) a Hradec Králové (o 2,3). Nejvíce intenzita bytové výstavby klesla v ORP Kostelec nad Orlicí, Trutnov, Dobruška, Broumov.

V letech 2010 – 2011 došlo k dalšímu poklesu intenzity bytové výstavby. Na prvním místě z hlediska intenzity se poprvé umístila ORP Dobruška (5,14) následovaná ORP Nové Město nad Metují (4,13) a ORP Nový Bydžov (3,92). V dřívějších obdobích nejlépe hodnocená ORP

Vrchlabí zaznamenala v letech 2010 – 2011 výrazný pokles intenzity bytové výstavby, a sice o 4,1 bodů. Za celé sledované období 2000 – 2011 byla *nejvyšší průměrná intenzita bytové výstavby* v ORP Vrchlabí (4,34), Dobruška (4,04), Hradec Králové (3,3). Nejnižší intenzita byla zaznamenána v ORP Broumov (1,01), Dvůr Králové nad Labem (1,6) a Hořice (1,86). Intenzita bytové výstavby u ostatních ORP se pohybovala kolem hodnoty 2 - 3 byty na tisíc obyvatel.

Průměrné stáří domů v roce 2001 bylo pouze ve 4 ORP Královéhradeckého kraje nižší než v ČR – v ORP Hradec Králové, Nová Paka, Nové Město nad Metují a Rychnov nad Kněžnou. Nejstarší domovní fond (více než 50 let) měly tyto ORP: Broumov (60,1 let), Dvůr Králové nad Labem (52,9 let), Jaroměř (52,2 let) a Trutnov (51,8 let). Průměrné stáří domů v ČR v roce 2001 bylo 46,9 let.

Tabulka č. 6.8.8: Stáří domovního fondu dle výsledků SLDB 2011

kraj / ORP	Obydlené domy celkem	z toho podle období výstavby nebo rekonstrukce						Průměrné stáří domů v letech	
		1919 a dříve	1920 - 1970	1971 - 1980	1981 - 1990	1991 - 2000	2001 - 2011	rodinné domy	bytové domy
Královéhradecký kraj	109 736	16 466	36 345	17 254	14 119	11 593	11 438	51,4	56,2
Broumov	3 189	931	943	413	323	312	204	64,9	73,0
Dobruška	4 453	721	1 421	671	583	463	511	51,6	49,2
Dvůr Králové nad Labem	5 950	1 095	2 115	831	719	556	476	56,7	66,6
Hořice	4 741	784	1 431	863	695	462	410	52,6	46,4
Hradec Králové	24 336	2 690	8 374	3 825	2 985	2 716	3 240	47,1	51,8
Jaroměř	3 728	723	1 238	509	430	403	353	55,6	62,8
Jičín	11 147	1 810	3 476	1 782	1 559	1 116	1 096	52,6	52,1
Kostelec nad Orlicí	5 674	702	2 116	874	747	579	565	51,2	46,2
Náchod	12 730	1 930	4 425	1 990	1 566	1 382	1 152	52,7	54,9
Nová Paka	3 212	422	1 054	585	428	327	298	49,9	58,0
Nové Město nad Metují	2 978	366	877	615	466	298	310	46,8	49,0
Nový Bydžov	4 726	643	1 654	771	615	428	503	50,9	51,8
Rychnov nad Kněžnou	7 037	854	2 235	1 287	990	756	771	47,9	44,4
Trutnov	10 567	1 967	3 477	1 414	1 220	1 157	994	54,6	65,0
Vrchlabí	5 268	828	1 509	824	793	638	555	50,7	60,1

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Z výsledků SLDB 2011 vyplývá, že celkové průměrné stáří domovního fondu se v rámci celého kraje zvyšuje. Stále průměrně nejstarší domovní fond – rodinné domy se nachází v ORP Broumov (64,9 let), Dvůr Králové nad Labem (56,7 let) a Jaroměř (55,6 let). Nejstarší bytové domy jsou v ORP Broumov (průměrné stáří 73 let), Dvůr Králové nad Labem (průměrné stáří 66,6 let) a Trutnov (průměrné stáří 65 let). Naopak průměrně nejmladší domovní fond se nachází v ORP Hradec Králové a Rychnov nad Kněžnou z hlediska rodinných domů a v ORP Trutnov (44 let) Kostelec nad Orlicí (46,2 let) a Hradec Králové (46,4 let) z hlediska bytových domů.

Tabulka č. 6.8.9: Podíl výstavby v letech 2001 – 2011 na celkovém domovním fondu kraje

kraj / ORP	podíl výstavby v letech 2001 - 2011 na celkovém počtu obydlených domů
Královéhradecký kraj	10,42%
Broumov	6,40%
Dobruška	11,48%
Dvůr Králové nad Labem	8,00%
Hořice	8,65%
Hradec Králové	13,31%
Jaroměř	9,47%
Jičín	9,83%
Kostelec nad Orlicí	9,96%
Náchod	9,05%
Nová Paka	9,28%
Nové Město nad Metují	10,41%
Nový Bydžov	10,64%
Rychnov nad Kněžnou	10,96%

kraj / ORP	podíl výstavby v letech 2001 - 2011 na celkovém počtu obydlých domů
Trutnov	9,41%
Vrchlabí	10,54%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011, vlastní výpočty

Skupina domů postavených v období 2001 – 2011 tvoří na celkovém domovním fondu v Královéhradeckém kraji celkem 10,42 %. Nad touto průměrnou krajskou hodnotou je stejná skupina domovního fondu v ORP Hradec Králové (tvoří 13,31 %), Dobruška (11,48 %), Rychnov nad Kněžnou (10,96 %) a dále ORP Nový Bydžov a Vrchlabí. Naopak nejmenší podíl skupiny domů postavených v letech 2001 a 2011 je v ORP Broumov (6,4 %), Dvůr Králové nad Labem (8 %) a Hořice (8,65 %).

Tabulka č. 6.8.10: Vyhodnocení indikátoru: Bytová výstavba

ORP	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v obd. 2000-2006 a 2007-2009	indikátor intenzity byt. výstavby ÚAP 2011	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v obd. 2007-2009 a 2010-2011	indikátor intenzity byt. výstavby ÚAP 2013
Broumov	-0,40	-1	0,22	1
Dobruška	-0,44	-1	-1,63	-1
Dvůr Králové nad Labem	-0,22	-1	-0,07	0
Hořice	0,13	1	-0,22	-1
Hradec Králové	2,35	1	1,08	1
Jaroměř	0,18	1	0,01	0
Jičín	-0,10	-1	0,63	1
Kostelec nad Orlicí	-0,94	-1	0,16	1
Náchod	0,04	0	0,17	1
Nová Paka	0,48	1	1,15	1
Nové Město nad Metují	-0,18	-1	-1,65	-1
Nový Bydžov	0,18	1	-1,95	-1
Rychnov nad Kněžnou	-0,19	-1	-1,39	-1
Trutnov	-0,46	-1	-0,15	-1
Vrchlabí	2,52	1	4,10	1

Hranice hodnocení in diktátoru: -1 = hodnota nižší než -0,1
 0 = hodnota od -0,1 do 0,1
 1 = hodnota nad 0,1

Modře jsou zvýrazněna ta hodnocení, kde došlo oproti minulému stavu ke zlepšení stavu

Červeně jsou zvýrazněna hodnocení s negativní změnou oproti minulému stavu

Jako indikátor struktury domácností byl zvolen ukazatel **vývoje podílu jednočlenných bytových domácností z celkového počtu domácností**. Hodnoty jsou sledovány dle SLDB, proto pro původní ÚAP v roce 2009 a 1. úplnou aktualizaci ÚAP KHK v roce 2011 byl hodnocen vývoj mezi lety 1991 a 2001.

- ukazatel podílu jednočlenných domácností předpokládá zejména jednočlenné domácnosti starších osob, tj. relativní sociální riziko
- zejména u velkých aglomerací však může jít ve velké míře o mladé jednočlenné domácnosti

Limit udržitelnosti vývoje počtu jednočlenných domácností není legislativně stanoven. Pro původní ÚAP a 1. aktualizaci platilo, že hodnoty v okresech Královéhradeckého kraje rostou a kopírují celkový vývoj v kraji. Nárůst ve sledovaném období 1970-2001 byl o 2,5 % nižší v kraji než v ČR.

Největší nárůst počtu jednočlenných bytových domácností byl v letech 1970-2001 v okrese Trutnov – o 11,8 % - podíl jednočlenných bytových domácností v roce 2001 zde byl vyšší než v kraji i ČR – 30,2 %. Nejmenší nárůst byl v tomto období zaznamenán v okrese Jičín (o 5,1 %).

Při SLDB v roce 2001 byl nejnižší podíl jednočlenných bytových domácností v ORP Dobruška, Hořice, Nová Paka a Nový Bydžov.

Následující tabulka ukazuje vývoj počtu jednočlenných hospodařících domácností mezi SLDB 2001 a 2011:

Tabulka č. 6.8.11: Vývoj počtu jednočlenných domácností dle SLDB 2001 a 2011

ORP	1 členné domácnosti dle SLDB 2001	2 členné domácnosti dle SLDB 2011	rozdíl 2011 a 2001	počet domácností dle SLDB 2001 (tis.)	počet domácností dle SLDB 2011 (tis.)	podíl 1 členných domácností na počet domácností (2001)	podíl 1 členných domácností na počet domácností (2011)	změna v podílu
Broumov	1 634	2 351	717	6 614	6 990	24,71%	33,63%	8,93%
Dobruška	1 734	2 354	620	7 138	7 999	24,29%	29,43%	5,14%
Dvůr Králové nad Labem	2 517	3 425	908	10 067	11 063	25,00%	30,96%	5,96%
Hořice	1 553	2 133	580	6 564	7 280	23,66%	29,30%	5,64%
Hradec Králové	12 886	19 994	7 108	54 200	61 853	23,77%	32,33%	8,55%
Jaroměř	1 715	2 441	726	7 008	7 816	24,47%	31,23%	6,76%
Jičín	4 365	6 051	1 686	17 115	19 277	25,50%	31,39%	5,89%
Kostelec nad Orlicí	2 126	3 054	928	8 988	10 064	23,65%	30,35%	6,69%
Náchod	5 839	8 042	2 203	23 064	25 382	25,32%	31,68%	6,37%
Nová Paka	1 176	1 625	449	4 861	5 385	24,19%	30,18%	5,98%
Nové Město nad Metují	1 219	1 671	452	5 229	5 736	23,31%	29,13%	5,82%
Nový Bydžov	1 426	1 939	513	6 045	6 763	23,59%	28,67%	5,08%
Rychnov nad Kněžnou	3 055	4 274	1 219	12 363	13 692	24,71%	31,22%	6,50%
Trutnov	6 108	9 003	2 895	24 731	27 199	24,70%	33,10%	8,40%
Vrchlabí	2 536	3 851	1 315	10 542	11 757	24,06%	32,75%	8,70%
KRAJ - celkem	49 889	72 208	22 319	204 529	228 256	24,39%	31,63%	7,24%

Zdroj: ČSÚ SLDB 2001 a 2011

Z uvedených údajů je jednoznačně patrný trend vedoucí ke zvyšování počtu jednočlenných domácností, což je mimo jiné odrazem demografického vývoje, ale i proměny životního stylu, ve smyslu odkládání zakládání rodin do vyššího věku. Nejvíce se podíl jednočlenných domácností zvýšil v ORP Broumov (téměř 9 %), nejméně pak v ORP Nový Bydžov (5,1 %). Podíl jednočlenných domácností je nejvyšší v ORP Broumov, Trutnov a Vrchlabí, samozřejmě absolutně největší podíl je v nejlidnatějších ORP, tedy Hradec Králové, Trutnov a Náchod.

Pro popis životní úrovně domácností byl zvolen přístup domácností k internetu (jednou z priorit vládní strategie udržitelného rozvoje je také rozvoj informační společnosti). Ukazatel vybavení domácností připojením k internetu je doposud značně problematickou vypovídací hodnotou, nejméně může být pokládán za potenciálně významný z hlediska indikace životní úrovně a styly domácností. V předcházejícím období zpracování ÚAP (roky 2009 a 2011) bylo možné zjistit tento údaj pouze za kraje jako celky. Až výsledky sčítání SLDB 2011 umožnily přesnější územní srovnání i v rámci kraje.

Dle údajů ČSÚ v Královéhradeckém kraji vzrostl v letech 2001 a 2007 podíl domácností s připojením k internetu o 25 %. V roce 2008 byl Královéhradecký kraj již na druhém místě v podílu domácností vybavených připojením k internetu (46 %). Na prvním místě bylo hl. město Praha (55,8%) a průměrný podíl domácností celkově v ČR vybavených připojením k internetu byl 41,7 %.

Následující tabulka shrnuje hodnoty za ORP Královéhradeckého kraje dle výsledků SLDB 2011. Mimo jiné z ní vyplývá, že počet připojených domácností je v11ti z 15ti. ORP větší jak 50 %. Největší je v Hradec Králové (57,23 %), přes 54 % se dostaly ještě ORP Nové Město nad Metují a Trutnov.

Tabulka č. 6.8.12: Vybavenost domácností v ORP kraje připojením k internetu

kraj / ORP	bytové domácnosti celkem	z toho: domácnosti vybavené PC	internet	bez internetu	podíl domácností s připojením na internet z celkového počtu domácností
Královéhradecký kraj	215 277	121 699	114 266	7 433	53,08%
Broumov	6 644	3 249	3 012	237	45,33%
Dobruška	7 604	4 320	4 055	265	53,33%

kraj / ORP	bytové domácnosti celkem	z toho: domácnosti vybavené PC	internet	bez internetu	podíl domácností s připojením na internet z celkového počtu domácností
Dvůr Králové nad Labem	10 307	5 661	5 373	288	52,13%
Hořice	6 850	3 729	3 465	264	50,58%
Hradec Králové	57 972	35 203	33 176	2 027	57,23%
Jaroměř	7 419	4 012	3 730	282	50,28%
Jičín	18 164	9 449	8 824	625	48,58%
Kostelec nad Orlicí	9 587	5 233	4 891	342	51,02%
Náchod	24 078	13 465	12 605	860	52,35%
Nová Paka	5 113	2 754	2 553	201	49,93%
Nové Město nad Metují	5 461	3 226	3 023	203	55,36%
Nový Bydžov	6 347	3 167	2 938	229	46,29%
Rychnov nad Kněžnou	12 990	7 349	6 883	466	52,99%
Trutnov	25 689	14 782	14 008	774	54,53%
Vrchlabí	11 052	6 100	5 730	370	51,85%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Průměrný počet členů hospodařící domácnosti (údaj je zjišťován v rámci SLDB) se dle provedených sčítání v letech 1991, 2001 a 2011 setrvale nepatrně snižuje ve všech okresech i v Královéhradeckém kraji. Struktura hospodařících domácností se rovněž proměňuje. Klesá podíl úplných rodin a roste podíl domácností jednotlivců, situace v Královéhradeckém kraji je však v porovnání s ČR příznivější. Metodicky se domácnosti rozdělují do tří základních typů: cenzové, hospodařící a bytové domácnosti. Každý typ domácnosti může tvořit skupina osob nebo i jedinec, často může být domácnost bytová, hospodařící a cenzová totožná.

- počet *bytových domácností* se rovná počtu trvale obydlených bytů a tvoří ji osoby žijící společně v jednom bytě
- *hospodařící domácnosti* tvoří osoby společně bydlící a společně hospodařící, tj. trvale hradí společné výdaje domácnosti
- *cenzová domácnost* je základní jednotka, která se dále nečlení a tvoří ji osoby v příbuzenském nebo jiném vztahu, bydlící v jednom bytě, společně hospodařící

Údaje o struktuře hospodařících domácností a jejich podílu celkovém počtu domácností v jednotlivých ORP kraje je uveden v následující tabulce:

Tabulka č. 6.8.13: Struktura domácností dle SLDB 2011 v ORP kraje

kraj / ORP	počet domácností dle SLDB 2011 (tis.)	průměrný počet členů hospodařící domácnosti	hospodařící domácnosti tvořené 1 rodinou	hospodařící domácnosti jednotlivců	podíl na celkovém počtu domácností	
					hospodařící domácnosti tvořené 1 rodinou	hospodařící domácnosti jednotlivců
Královéhradecký kraj	228 256	2,4	143577	72 208	62,90%	31,63%
Broumov	6 990	2,3	4300	2 351	61,52%	33,63%
Dobruška	7 999	2,5	5287	2 354	66,10%	29,43%
Dvůr Králové nad Labem	11 063	2,4	6973	3 425	63,03%	30,96%
Hořice	7 280	2,5	4787	2 133	65,76%	29,30%
Hradec Králové	61 853	2,3	38155	19 994	61,69%	32,33%
Jaroměř	7 816	2,4	4931	2 441	63,09%	31,23%
Jičín	19 277	2,4	12055	6 051	62,54%	31,39%
Kostelec nad Orlicí	10 064	2,4	6517	3 054	64,76%	30,35%
Náchod	25 382	2,4	16137	8 042	63,58%	31,68%
Nová Paka	5 385	2,4	3479	1 625	64,61%	30,18%
Nové Město nad Metují	5 736	2,4	3832	1 671	66,81%	29,13%
Nový Bydžov	6 763	2,5	4469	1 939	66,08%	28,67%
Rychnov nad Kněžnou	13 692	2,4	8682	4 274	63,41%	31,22%
Trutnov	27 199	2,3	16770	9 003	61,66%	33,10%
Vrchlabí	11 757	2,3	7203	3 851	61,27%	32,75%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Tabulka č. 6.8.14: Vyhodnocení indikátoru: Vývoj struktury jednočlenných bytových domácností (dle SLDB 2001 a 2011)

ORP	hodnocení indikátoru (změna podílu) ÚAP 2009 a 2011	změna v podílu jednočlenných domácností na celkovém počtu domácností mezi SLDB 2011 a 2001	hodnocení indikátoru (změna podílu) ÚAP 2013
Broumov	-1	8,93%	-1
Dobruška	1	5,14%	1
Dvůr Králové nad Labem	0	5,96%	1
Hořice	1	5,64%	1
Hradec Králové	0	8,55%	-1
Jaroměř	0	6,76%	0
Jičín	-1	5,89%	1
Kostelec nad Orlicí	0	6,69%	0
Náchod	0	6,37%	0
Nová Paka	1	5,98%	1
Nové Město nad Metují	0	5,82%	1
Nový Bydžov	1	5,08%	1
Rychnov nad Kněžnou	0	6,50%	0
Trutnov	-1	8,40%	-1
Vrchlabí	0	8,70%	-1
KRAJ - celkem		7,24%	-1

Hranice hodnocení in diktátoru:

-1 = hodnota 7% a více

0 = hodnota 6 – 7 %

1 = hodnota do 6%

Modře jsou zvýrazněna ta hodnocení, kde došlo oproti minulému stavu ke zlepšení stavu

Červeně jsou zvýrazněna hodnocení s negativní změnou oproti minulému stavu

6.9 Rekreace a cestovní ruch

6.9.1 Úvod

Podmínky pro rozvoj cestovního ruchu v kraji jsou díky různorodosti krajiny velmi dobré, v území se nachází velké množství kulturních památek, zajímavá lidová architektura, lázně, přírodní atraktivita, hory aj. Výborné podmínky ještě umocňuje dobrá dostupnost z velkých sídel včetně hl. města Prahy a přímé územní vazby na Polsko a v širším kontextu i na Německo.

V červnu roku 2007 schválilo Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje novou rajonizaci cestovního ruchu Královéhradeckého kraje a vznikla tzv. turisticky významná území. Těchto území je v celém kraji celkem pět:

1. Krkonoše a Podkrkonoší
2. Český Ráj
3. Hradecko
4. Kladské Pomezí
5. Orlické hory a Podorlicko

Obrázek č. 6.9.1: Turisticky významná území Královéhradeckého kraje



Turisticky významné území Krkonoše a Podkrkonoší

TVÚ Krkonoše a Podkrkonoší se nachází na severu Královéhradeckého kraje, na severu sousedí s Polskem a na západě s Libereckým krajem. Západní část území se rozkládá také na území Libereckého kraje. Královéhradeckou část tvoří 34 obcí spadající pod oblast Krkonoše a 68 obcí spadající pod oblast Podkrkonoší. Největším městem na tomto území a zároveň druhé největší město v kraji je Trutnov (31 859 obyv.⁵).

Turisticky významné území Český ráj

TVÚ Český ráj je lokalizováno v nejvýchodnějším cípu Královéhradeckého kraje. Na severu sousedí s Libereckým krajem a při jeho západní a jižní hranici sousedí s krajem Středočeským. Do tohoto TVÚ spadá 61 obcí Královéhradeckého kraje. Největší z nich je město Jičín (16 410 obyv.⁶).

⁵ Zdroj: ČSÚ ze SLBD 2011

⁶ Zdroj: ČSÚ ze SLBD 2011

Turisticky významné území Hradecko

TVÚ Hradecko ležící na jihu Královéhradeckého kraje sousedí s krajem Pardubickým (jih) a Středočeským (západ). Do tohoto turisticky významného území spadá 118 obcí KHK a největší z nich je krajské město Hradec Králové (96 408 obyv.⁷).

Turisticky významné území Kladské pomezí

TVÚ Kladské pomezí se nachází na severovýchodě Královéhradeckého kraje. Severní a východní hranice území tvoří zároveň státní hranici s Polskem. Do tohoto turisticky významného území spadá 94 obcí KHK s největším městem Náchod (21 260 obyv.⁸).

Turisticky významné území Orlické hory a Podorlicko

TVÚ Orlické hory a Podorlicko patří spolu s Kladským pomezím mezi největší turisticky významná území v KHK (okolo 1 000 km²). Nachází se na jihovýchodě kraje. Na jihu jeho území vytváří krajskou hranici s Pardubickým krajem a na východě státní hranici s Polskem. Do tohoto území patří 83 obcí, z nichž největší je město Rychnov nad Kněžnou (11 831 obyv.⁹).

6.9.2 Rekreační oblasti s celoročním a sezónním využitím

Rekreační oblasti jsou části území, které vymezují oblast vhodnou pro letní, zimní nebo celoroční pobytovou rekreaci, spojenou především s poznávací turistikou a s pobytem v přírodě.

Vzhledem k tomu, že rekreační oblasti nejsou nikde jednoznačně definovány, bylo využito dokumentu „*Letní rekreační potenciál ČR*“ (ČVUT Praha, fakulta architektury, ústav urbanismu), který se zabýval stanovením rekreačních oblastí pro využití letní pobytové rekreace. Některé z těchto oblastí mají samozřejmě velký význam i pro zimní rekreaci.

Do území kraje zasahuje těchto rekreačních oblastí 12, každá má svá specifika a jiný potenciál pro rozvoj rekreace (viz tabulka). Oblasti by měly mít v ZÚR (nebo specifickém koncepčním podkladu pro ZÚR) stanovenou koncepci pro rozvoj a využití jejich potenciálu, a to převážně podporou specifické infrastruktury.

Rekreační oblasti kraje představují území vhodná pro rozvoj cestovního ruchu a je třeba je náležitě chránit. Mezi plošně největší rekreační oblasti patří Krkonoše a Krkonošské Podhůří – Dvůr Králové nad Labem, největší hustotu objektů individuální rekreace (OIR) vykazují oblasti Polabí – Královéhradecko (14,51 objektů/km²) – spíše krátkodobá rekreace a Krkonošské Podhůří – Semily (11,24 objektů/km²). Mezi oblasti vykazující nejvyšší počet noclehů – oblasti spíše dlouhodobé rekreace – patří Broumovsko, Krkonoše a Krkonošské Podhůří - Dvůr Králové nad Labem¹⁰.

Kromě rekreačních oblastí je třeba chránit i území každodenní rekreace kolem měst, které zasahují mimo jejich správní území. Vymezení a ochrana takových území je úkolem ZÚR a územních plánů obcí.

⁷ Zdroj: ČSÚ ze SLBD 2011

⁸ Zdroj: ČSÚ ze SLBD 2011

⁹ Zdroj: ČSÚ ze SLBD 2011

¹⁰ Zdroj: *Letní rekreační potenciál ČR* (ČVUT Praha, fakulta architektury, ústav urbanismu)

Tabulka č. 6.9.1: Vymezení rekreačních oblastí pro turisticko poznávací cestovní ruch v KHK

NÁZEV REKREAČNÍ OBLASTI	Rozloha oblasti v km ²	Konflikt s ochranou přírody	Počet OIR	Celkem hustota OIR / km ²	Počet noclehů za rok							
					velmi slabý	slabý	slabší	střední	vyšší	vysoký	velmi vysoký	výjimečný
					0 – 0,25 mil.	0,25 – 0,50 mil.	0,50 – 0,75 mil.	0,75 – 1 mil.	1 - 1,25 mil.	1,25 – 2 mil.	2 - 3,5 mil.	3,5 mil. a více
ORLICKÉ HORY	731,55	ANO	4877	6,67	-	50,63	49,36	-	-	-	-	-
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	111,21	-	340	3,06	-	100,00	-	-	-	-	-	-
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	339,04	ANO	1365	4,03	-	48,96	51,04	-	-	-	-	-
JAROMĚŘSKO	63,23	-	181	2,86	-	32,63	67,37	-	-	-	-	-
BROUMOVSKO	459,17	ANO	1968	4,29	-	-	89,00	-	-	-	11,00	-
KRKONOŠE	920,33	ANO	5487	5,96	-	-	-	-	2,32	37,26	60,42	-
KRKONOŠSKÉ PODHŮŘÍ - DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	746,81	ANO	5546	7,43	-	10,10	15,09	-	-	2,10	72,72	-
KRKONOŠSKÉ PODHŮŘÍ – SEMILY	404,45	ANO	4546	11,24	-	13,13	-	-	24,92	61,95	-	-
JIČÍNSKÁ PAHORKATINA - ČESKÝ RÁJ	602,57	ANO	4200	6,97	50,37	33,65	2,24	-	-	13,74	-	-
POVODÍ ORLICE	430,48	ANO	1848	4,29	-	73,79	26,21	-	-	-	-	-
POLABÍ – KRÁLOVÉHRADECKO	185,83	ANO	2696	14,51	-	100,00	-	-	-	-	-	-
NECHANICKO	156,76	-	296	1,89	-	100,00	-	-	-	-	-	-

Zdroj: Letní rekreační potenciál ČR (ČVUT Praha, fakulta architektury, ústav urbanismu)

Významné oblasti rekreace vázané na vodní plochy

Tabulka č. 6.9.2: Významné koupací oblasti v Královéhradeckém kraji

ORP	Obec	Název	Vodní tok
JIČÍN	Libuň	Oborský rybník – u veřejného tábořiště	přítok Javornice
JIČÍN	Libuň	Oborský rybník – u RZ Eden	přítok Javornice
NÁCHOD	Česká Skalice	VN Rozkoš – u autokempinku	Rovenský potok
KOSTELEEC NAD ORLICÍ	Borohrádek	Tichá Orlice	Tichá Orlice

Zdroj: data z Krajského úřadu KHK

Tabulka č. 6.9.3: Významná přírodní koupaliště v Královéhradeckém kraji

ORP	Obec	Přírodní koupaliště-název	Vodní tok
BROUMOV	Teplíce nad Metují	koupaliště v Teplících nad Metují	Metuje
HOŘICE	Hořice	Dachovy u Hořic	přítok Bystřice
HRADEC KRÁLOVÉ	Hradec Králové	Stříbrný rybník	přítok Stříbrného potoka
HRADEC KRÁLOVÉ	Chlumeck nad Cidlinou	koupaliště Chlumeck nad Cidlinou	
JIČÍN	Lužany	Nádrž Marešák	Studénka
JIČÍN	Ohařice	Ostružno – středisko Sklář	
JIČÍN	Sobotka	koupaliště Pod Humprechtem	Sobotka
JIČÍN	Libáň	koupaliště v Libáni	Libáňský potok
KOSTELEEC NAD ORLICÍ	Týniště nad Orlicí	koupaliště V Olšínách	
NOVÁ PAKA	Pecka	koupaliště u Pecky	Javorka
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	Rychnov nad Kněžnou	Včelné-Bělídlo	přítok Javornického potoka

Zdroj: data z Krajského úřadu KHK

6.9.3 Lázeňská místa a areály

Lázeňství je v Královéhradeckém kraji v současné době rozvinuto pouze ve třech střediscích, ačkoli se na území kraje nacházejí čtyři lázeňská místa. Lázeňská místa, areály a léčebny, mají mimo jiné nezanedbatelný vliv na ekonomiku místa, v kterém se nacházejí. Vytvářejí podmínky pro zaměstnanost ve specifickém sektoru služeb. Proto je nezbytné udržovat funkčnost tohoto sektoru nejenom z důvodu tradice lázeňství, ale i jako příležitost pro rozvoj ekonomiky regionu. V současné době se vlivem transformačních změn ve zdravotnickém systému projevují tendence omezovat lázeňskou péči. Tento trend by mohl potenciálně znamenat hrozbu pro rozvoj regionů, ve kterých se lázně nacházejí.

Přehled lázeňských míst

Běloves (k.ú. Běloves) – status lázeňského místa (Vyhláška VčKNV schválená Usnesením rady VčKNV č. 252, sdělení částka 1-4/1979 Věstník MZ ČSR, oznámení částka 15/1979 Sb., ze dne 8.11.1978). V současnosti nejsou přírodní léčebné lázně provozovány.

Lázeňské zařízení, založené již v r. 1818, sloužilo k léčbě onemocnění kardiovaskulárního systému, poruch pohybového aparátu a k rekonvalescenci po zánětech žil dolních končetin. Způsob léčby – podávání přírodních uhlíčitých koupelí (zdejší pramen znám již ve 14. století).

Janské Lázně (k.ú. Janské Lázně, Černá Hora v Krkonoších)- status lázeňského místa (Usnesení vlády ČSR č. 608, ze dne 17.7.1959).

První využití pramene ke koupelím je datováno ve 14. století. K významnému rozvoji lázní došlo na přelomu 19. a 20. století. Slouží k léčbě nervových poruch a nemocí pohybového ústrojí. Způsob léčby – koupele v přírodních léčivých pramenech.

Lázně Bělohrad (k.ú. Lázně Bělohrad, Brtev) - status lázeňského místa (Usnesení rady VČKNV č. 287, ze dne 23.12.1963).

Slatinné lázně, založeny r. 1888, slouží k léčbě nemocí pohybového ústrojí a k rekonvalescenci po poraněních a operacích centrálního a periferního nervstva. Způsob léčby – podávání koupelí a zábalů ze sirnoželezité slatinné rašeliny.

Velichovky (k.ú. Velichovky) - status lázeňského místa (Usnesení rady VČKNV č. 308, ze dne 20.10.1962).

Slatinné lázně, založeny r. 1898, slouží především k rehabilitaci pacientů s onemocněním pohybového ústrojí, pacientů po úrazech, před a po operacích kostí a kloubů. Způsob léčby – vodoléčba a slatinné koupele.

V minulosti měla statut lázeňského místa i obec Železnice (v r. 2003 provoz lázní ukončen).

Dále se v Královéhradeckém kraji nachází zdroje přírodní minerální vody (přírodní léčivé zdroje) včetně ochranných pásem:

na **území Běloves** (v k.ú. Staré Město nad Metují, Malé poříčí, Babí u Náchoda, Pavlišov, Běloves, Dobrošov, Velké Poříčí, Náchod);

na **území Hronov** (v k.ú. Malá Čermná, Zlíčko, Slavíkov u Náchoda, Žabokrký, Malé Poříčí, Pavlišov, Hronov, Žďárky, Zbečnick, Vysoká Srbská, Velké Poříčí);

na **území Janské Lázně** (v k.ú. Svoboda nad Úpou, Maršov I., Maršov II., Maršov III., Temný Důl, Janské Lázně, Bolkov, Horní Maršov, Černá Hora v Krkonoších, Javorník v Krkonoších, Mladé Buky, Černý Důl, Velké Úpa I.);

na **území Lázně Bělohrad** (v k.ú. Dolní Javoří, Prostřední Nová Ves, Uhlíře, Lány u Lázní Bělohradu, Hřídalec, Tetín, Dolní Nová Ves, Vřesník u Tetína, Bukovina u Pecky, Lázně Bělohrad, Svatojánský Újezd, Brtev, Horní Nová Ves, Šárovcova Lhota);

na **území Velichovky** (v k.ú. Rožnov, Horní Dolce, Rтынě, Velichovky, Semonice, Velký Vřešťov).

Ložiska peloidů se vyskytují na **území Jetřichov** (v k.ú. Jetřichov), na **území Velichovek** (zdroj peloidu „Habřinky“) a na **území Lázní Bělohrad** (zdroj peloidu „Na Jasanu“).

6.9.4 Základní infrastruktura cestovního ruchu

Objekty individuální rekreace

Mezi objekty individuální rekreace se řadí soukromé chaty, chalupy a zahradní domky užívané nekomerčně jejich vlastníky. Data o jejich počtu byla naposledy zjišťována při SLDB 1991, kde lze zjistit i počty chat v územní podrobnosti za základní sídelní jednotky. Při SLDB 2001 jsou již uváděny pouze počty chalup. Výsledky SLDB 2001 také poskytují údaje o počtu neobydlených bytů v rodinných a bytových domech sloužících k rekreaci. Danou problematikou se také zabývá „Koncepte ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje, Ing. M. Šindlar a kol.“ zracované v r. 2003 (Příloha č. 9 Cestovní ruch a rekreace na území Královéhradeckého kraje).

V době zpracování tohoto textu aktuálnější data nebyla k dispozici.

Vzhledem ke stáří statistik, ze kterých vycházíme je tedy nutné údaje o objektech individuální rekreaci brát s určitou rezervou.

V kraji se nachází cca 100 tis. objektů individuální rekreace (chat, chalup, zahradních domků), které jsou koncentrovány v horských oblastech Krkonoš, Orlických hor, na Broumovsku a v nejbližším zázemí Hradce Králové (*Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje – říjen 2007*). Podle dat ze SLDB 2001 byl největší počet neobydlených bytů v rodinných domech sloužících k rekreaci v ORP Jičín, Náchod a Hradec Králové (*viz B016. Počet staveb pro rodinnou rekreaci*).

Kapacita a kategorie hromadných ubytovacích zařízení

(Částečně převzato z Programu rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje – říjen 2007)

Hromadná ubytovací zařízení kraje jsou ze dvou třetin soustředěna ve dvou správních obvodech na území Krkonoš, a to SO ORP Trutnov (36,2%) a Vrchlabí (30,3%). Královéhradecký kraj se řadí mezi významné turistické oblasti České republiky a je po Jihočeském kraji na druhém místě v počtu hromadných ubytovacích zařízení. Kapacitou pokojů a lůžek je na třetím místě, první je hlavní město Praha.

Tabulka č. 6.9.4: Kapacity hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie v krajích k 31. 12. 2011

Kraj	Počet zařízení	Pokoje	Lůžka	Místa pro stany a karavany
Jihočeský kraj	982	18 202	51 725	13 353
Královéhradecký kraj	966	16 364	45 920	5 499
Liberecký kraj	756	12 232	36 553	2 936
Hlavní město Praha	622	36 969	77 972	1 154
Středočeský kraj	579	12 024	32 184	6 375
Jihomoravský kraj	533	13 473	33 813	4 758
Plzeňský kraj	468	9 225	25 142	3 282
Moravskoslezský kraj	464	10 418	26 520	1 759
Karlovarský kraj	398	14 133	28 678	1 235
Vysočina	398	7 206	21 178	3 099
Olomoucký kraj	395	7 744	20 341	912
Ústecký kraj	380	7 392	19 346	1 731
Pardubický kraj	365	7 089	20 236	1 503
Zlínský kraj	351	8 367	21 826	1 510

Správní obvody ORP byly hodnoceny podle počtu a kapacit hromadných ubytovacích zařízení, které připravil ČSÚ v časové řadě let 2009 až 2011 za jednotlivé obce. Obecně je možné konstatovat, že ve sledovaném období se počet a kapacita hromadných ubytovacích zařízení v kraji nepatrně navýšila (cca o 0,8%). Podle počtu hromadných ubytovacích zařízení k 31. 12. 2011 jsou to zejména správní obvody Trutnov a Vrchlabí (správní obvody s pohořími Krkonoše), kde se nachází nejvíce těchto ubytovacích kapacit. Přičemž v ORP Trutnov došlo ve sledovaném období ke snížení počtu ubytovacích zařízení o 7,9%, naproti tomu ve Vrchlabí byl zaznamenán jejich nárůst o 8,5%.. Dále navazují správní obvody s pohořími Orlické hory a správní obvody v podhůří, a to Rychnov nad Kněžnou, Dobruška, Náchod a Jičín. Méně atraktivní lokality z hlediska hromadného cestovního ruchu jsou ve správních obvodech Jaroměř a Nový Bydžov.

Pro letní turistický ruch se v kraji nabízí více než 5 tisíc míst pro stany a karavany (jejich počet má od roku 2009 také stoupající tendenci), nejvíce jich v roce 2011 mohli využít návštěvníci správního obvodu Vrchlabí, Náchod a Jičín.

Tabulka č. 6.9.5: Kapacity hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie v okresech k 31. 12. 2009 - 31.12.2011

	Hromadná ubytovací zařízení celkem			Pokoje			Lůžka			Místa pro stany a karavany		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
kraj	958	912	966	16 020	15 730	16 364	45 192	44 271	45 920	5 481	5 360	5 499
<i>v tom okresy:</i>												
Hradec Králové	33	36	36	1 209	1 328	1 533	2 787	3 083	3 577	540	450	530
Jičín	65	67	66	1 479	1 616	1 588	4 411	4 966	4 707	1 333	1 273	1 348
Náchod	93	85	91	1 919	1 744	1 712	5 696	5 123	5 061	1 357	1 386	1 422
Rychnov nad Kněžnou	104	102	115	1 555	1 501	1 611	4 721	4 507	4 892	238	238	238
Trutnov	663	622	658	9 858	9 541	9 920	27 577	26 592	27 683	2 013	2 013	1 961

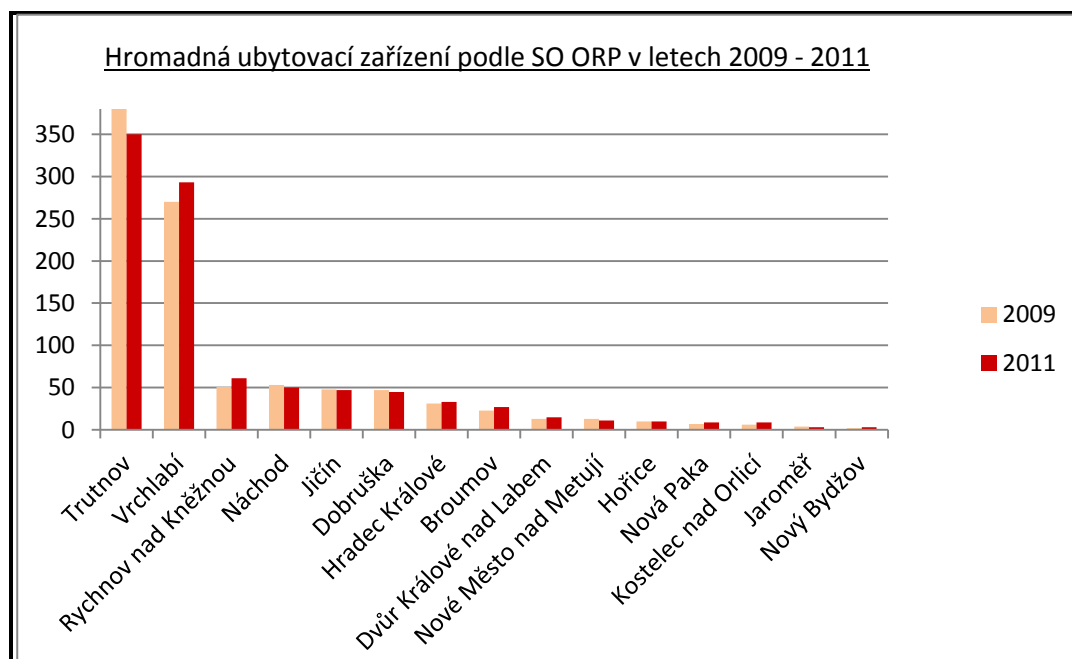
Zdroj: ČSÚ

Tabulka č. 6.9.6: Hromadná ubytovací zařízení podle SO ORP k 31. 12. 2011

	Hromadná ubytovací zařízení	Pokoje	Lůžka	Místa pro stany a karavany	Hromadná ubytovací zařízení		Lůžka	
					rozdíl 2011-2009	index 2011/2009	rozdíl 2011-2009	index 2011/2009
KHK	966	16 364	45 920	5 499	8	100,8	842	101,9
<i>v tom správní obvody:</i>								
Broumov	27	451	1 582	225	4	117,4	-164	90,6
Dobruška	45	702	2 140	170	-2	95,7	-247	89,7
Dvůr Králové nad labem	15	300	1 055	105	2	115,4	77	107,9
Hořice	10	192	624	217	0	100,0	-40	94,0
Hradec Králové	33	1 481	3 427	530	2	106,5	754	128,2
Jaroměř	3	243	465	-	-1	75,0	-8	98,3
Jičín	47	1 243	3 567	1 071	-1	97,9	157	104,6
Kostelec nad Orlicí	9	136	381	68	3	150,0	84	128,3
Náchod	50	841	2 510	1 197	-3	94,3	-253	90,8
Nová Paka	9	153	516	60	2	128,6	179	153,1
Nové Město nad Metují	11	177	504	-	-2	84,6	-210	70,6
Nový Bydžov	3	52	150	-	1	150,0	-	-
Rychnov nad Kněžnou	61	773	2 371	-	10	119,6	334	116,4
Trutnov	350	4 905	13 980	290	-30	92,1	-667	95,4
Vrchlabí	293	4 715	12 648	1 566	23	108,5	696	105,8

Zdroj: ČSÚ

Graf č. 6.9.1. Hromadná ubytovací zařízení v ORP (2009-2011)



Přibližně dvě pětiny hromadných ubytovacích zařízení připadají na správní obvod ORP Trutnov. Následuje správní obvod ORP Vrchlabí, který se v možnostech ubytování v kraji ORP Trutnov nejvíce přibližuje, dokonce ho téměř šestinásobně převyšuje v množství míst pro stany a karavany.

SO ORP Trutnov a Vrchlabí (spolu se Dvorem Králové nad Labem) administrativně spadají pod okres Trutnov, který se podílí ze 77,6% na ostatních ubytovacích zařízeních kraje, ze 74,4 % na penzionech a z 61 % na hotelích kraje. Nejčtenějším druhem zařízení jsou ve struktuře ubytovacích zařízení okresu Trutnov penzióny (42,9 %), ostatní zařízení tvoří jednu třetinu a hotely se podílejí šestinou. Na území okresu Trutnov se nachází 52 % turistických ubytoven kraje. Největší podíl chatových osad v kraji má okres Jičín (43,8%) a okres Náchod (31,3%).

Kategorie hromadného ubytovacího zařízení v kraji:

1. 39,2 % - penzióny
2. 28,2 % - ostatní zařízení
3. 18,8 % - hotelového typu

Mezi ostatní hromadná ubytovací zařízení patří např. léčebné lázně, rekreační zařízení podniků, školící střediska podniků, ubytování apartmánového typu a jiná ubytovací zařízení, která vyčleňují lůžkovou kapacitu pro cestovní ruch (např. domovy mládeže, vysokoškolské koleje, podnikové ubytovny apod.).

Tabulka č. 6.9.7: Poměr kategorií hromadných ubytovacích zařízení v okresech k 31.12.2009 a k 31.12.2011

	z toho													
	Hromadná ubytovací zařízení celkem		Hotel, motel, hotel		Penzion		Kemp		Chatová osada		Turistická ubytovna		Ostatní hromadná ubytovací zařízení jinde neuvedená	
rok	2009	2011	2009	2011	2009	2011	2009	2011	2009	2011	2009	2011	2009	2011
kraj	958	966	174	182	356	379	40	42	20	16	83	75	285	272
v %	100	100,0	18,2	18,8	37,2	39,2	4,2	4,3	2,1	1,7	8,7	7,8	29,7	28,2
Hradec Králové	33	36	13	15	8	7	3	3	.	.	3	4	6	7
Jičín	65	66	17	16	10	15	13	15	8	7	8	7	9	6
Náchod	93	91	17	18	32	35	6	7	6	5	9	8	23	18
Rychnov nad Kněžnou	104	115	19	22	34	40	4	4	2	2	18	17	27	30
Trutnov	663	658	108	111	272	282	14	13	4	2	45	39	220	211

Zdroj: ČSÚ

6.9.5 Doprovodná infrastruktura cestovního ruchu

Doprovodná infrastruktura cestovního ruchu - rekreační infrastruktura, představuje vybavenost sídla a území pro volnočasové aktivity návštěvníků a jeho obyvatel. Člení se na sportovní, kulturní, zábavní, vzdělávací či jinou rekreační infrastrukturu a patří sem např.:

cyklotrasy

- sjezdové a běžecké tratě pro zimní rekreaci
- turistické a naučné stezky pro pěší
- kryté i otevřené zimní stadiony
- kryté bazény a aquaparky
- turistická informační centra

Cyklistické trasy

Území Královéhradeckého kraje díky své terénní konfiguraci nabízí různorodé cyklistické trasy. Horské cyklistické trasy a sjezdy do nížin dále nabízejí Krkonoše, Orlické hory, oblast Broumovska, Broumovských stěn, Javořích a Jestřebích hor. Podhůří kraje nabízí cyklotrasy vedoucí množstvím přírodních krás a historických a památkově cenných lokalit a objektů. V jižní části kraje je využitelnost kola jako dopravního prostředku umocněna převážně rovinným terénem a to k dopravě do zaměstnání v rámci jednoho města nebo dojížděkově přijatelného spádového území.

V roce 2003 byla „Konceptí cyklo dopravy v Královéhradeckém kraji“ navržena základní síť cyklotras Královéhradeckého kraje, která provedla hierarchizaci cyklotras a zajistila propojení Královéhradeckého kraje nejen s ostatním územím republiky, ale současně začlenila systém cyklotras kraje do sítě mezinárodních středoevropských cyklotras. Tato koncepce byla v roce 2009 aktualizována.

Tabulka č. 6.9.8: Cyklistické trasy na území KHK

CYKLOTRASY	délka v km	z toho vyznačeno km	z toho vyznačeno %
Evropské	177	124	70%
Nadregionální	491	310	63%
Regionální	316,5	221	70%
celkem	984,5	655	67%

Zdroj: "Koncepce cyklopropravy v Královéhradeckém kraji"

Cyklotrasy evropského významu

Na území kraje jsou navrženy dvě cyklotrasy evropského významu. První - "Labská" pod číselným označením „24“, protíná kraj od jihu k severu. Druhá s pracovním názvem "Berlín-Vídeň", či "Žitavská", vede od severozápadu k jihovýchodu.

Cyklotrasa č. 24 - Labská stezka

Navrhovaná trasa sleduje tok řeky Labe, a to téměř od jeho pramene až po ústí do Severního moře v Hamburku. Územím Královéhradecka prochází její počáteční úsek z Vrchlabí (původně ze Špindlerova Mlýna) k Vysoké nad Labem, kde opouští území Královéhradeckého kraje a přechází do kraje Pardubického. Je vedena zatím převážně po silnicích III. třídy. V dohledné době se však plánuje vybudování několika nových cyklostezek, které by odklonily cyklistu z poměrně frekventovaných silnic.

Tento cíl se již podařilo částečně splnit v průběhu roku 2012 vybudováním cyklostezky Hradec Králové – Josefov – Kuks¹¹, která v daném úseku nahradila trasu stávající cyklotrasy č. 24 Labské. Cyklostezka Hradec Králové – Josefov – Kuks je dlouhá 26 km a propojuje regionální památky (Hospital Kuks, kaple ve Smiřicích, pevnost Josefov) s krajským městem v návaznosti na další cyklostezky, které se křížují ve městě. Užívání cyklostezky je víceúčelové – jedná se o nemotoristickou komunikaci sloužící jako cyklistická stezka, pěší stezka, stezka pro in-line bruslaře a v zimě také pro běžkaře.

Žitavská stezka (zbývá doznačit 22km)

Ke stávající mezinárodní (evropské) cyklotrase – Labské stezce – je v návrhu předpokládáno vyznačení a stanovení druhé mezinárodní cyklotrasy, spojující Spolkovou republiku Německo s Rakouskem (trasa Berlín – Vídeň), pracovníě pojmenovaná jako Žitavská stezka. Její průběh využívá již stávající vyznačené trasy, jejichž dnešní směr sleduje propojení severních Čech s jižní Moravou. Cyklistické značení příslušných úseků již existujících cyklotras by mohlo být v cílovém stavu sjednoceno.

Žitavská stezka - Cyklotrasa č.181 (První část): Hradec Králové – Jičín

Cyklotrasa spojuje Hradec Králové s Jičínem a s využitím cyklotrasy č. 14 s Českým rájem. Současně tato cyklotrasa umožňuje souvislé napojení jihovýchodní Moravy (cyklotrasa Hradec Králové - Břeclav) na Český ráj a Liberecko. Cyklotrasa je vedena po silnicích III. třídy rovinným, jen mírně zvlněným terénem. Její délka činí 50 km a je vyznačena zatím pouze v úseku Stěžery – Chomutice za použití silničních značek. Na cyklotrase je vybudována zatím pouze jediná cyklostezka v úseku Nechanice – Staré Nechanice. Další cyklostezky jsou plánovány v úsecích Hradec Králové – Stěžery a Popovice – Jičín.

¹¹ Realizátorem projektu cyklostezky Hradec Králové – Josefov – Kuks je společnost Královéhradecká labská o.p.s., kterou založili společně na konci roku 2008 Královéhradecký kraj s městy Hradec Králové, Jaroměř–Josefov, Smiřice a obcí Kuks. Na realizaci projektu byly čerpány dotace EU.

Žitavská stezka - Cyklotrasa č. 181 (Druhá část): Hradec Králové – Břeclav

Cyklotrasa vytváří spojení mezi východními Čechami a jihovýchodní Moravou. Začíná v Hradci Králové, prochází po lesní silničce hradeckými lesy a před Bělečkem přechází do Pardubického kraje. V Královéhradeckém kraji je vedena převážně po zpevněných účelových komunikacích v rovinatém terénu. Délka na území kraje činí cca 9 km, z toho 1,8 km po cyklostezkách v rámci města Hradce Králové. Až po hranici kraje je tento úsek stezky kompletně vyznačen silničním značením.

Tabulka č. 6.9.9: Evropské cyklotrasy na území KHK

CYKLOTRASY EVROPSKÉ	Číselné označení	Délka cyklotrasy[km]	Vyznačené úseky [km]
Labská stezka	24	98	64
Žitavská stezka I.část	14	20	20
Žitavská stezka II. část	181	50	31
Žitavská stezka III. část	181	9	9
CELKEM		177	124

Zdroj: "Koncepte cyklo dopravy v Královéhradeckém kraji"

Cyklotrasy nadregionálního významu

Výše zmíněné evropské osy jsou dále propojeny s hlavními sídelními centry, rekreačními oblastmi a se sousedními kraji ČR nadregionálními cyklotrasami.

Severní příhraniční (č.22)

Nejdelší z nich tzv. "Severní příhraniční" sleduje hranice státu a kraje od Zemské brány v Orlických horách (kam přichází z Pardubického kraje) po Vrchlábí (kde přechází do Libereckého kraje). Značení je připraveno v Orlických horách.

Jičín – Rožďalovice (č.14), Nechanice - Městec Králové (č.144)

Napojení na Středočeský kraj zajišťují dvě cyklotrasy: Jičín - Staré Hrady - Libáň - Rožďalovice (Středočeský kraj) a Nechanice - Nový Bydžov - Městec Králové (Středočeský kraj).

Hradec Králové - Orlické Hory (č.222)

Z Hradce Králové vychází také nadregionální trasa č.222 spojující město s Orlickými horami. Její trasa je vyznačena zatím jen do Opočna.

Hradec Králové – Slavětín nad Metují

Dále je navrženo napojení krajského města na oblasti okolí v.n. Rozkoš a Broumovsko.

Orlická cyklotrasa

V Třebechovicích pod Orebem navazuje na cyklotrasu č.222 trasa sledující tok Spojené Orlice a od Týniště nad Orlicí Divoké Orlice do Potštejna.

Potštejn – Ústí nad Orlicí (č. 4046)

Na Orlickou cyklotrasu dále navazuje cyklotrasa základní sítě Pardubického kraje, směřující do Ústí nad Orlicí. (oproti pasportu z roku 2002 povýšena na nadregionální cyklotrasu).

Častolovice – Rychnov n.K. – Deštné v O.h.

V Častolovicích odbočuje připravovaná cyklotrasa sledující tok Kněžny do Rychnova nad Kněžnou a dále pokračující do Deštného v Orlických horách.

Cyklotrasa Stolové hory (č. 4020)

Severovýchodní částí kraje prochází cyklotrasa, která spojuje Náchodsko s Broumovskem a atraktivní rekreační oblastí sousedního Polska (Hejšovina, Bor).

Žaclěř – Trutnov (č. 4081)

Napojení polského Dolního Slezska s Trutnovskem je řešeno cyklotrasou, procházející od Královce Žaclěřem a končící v Poříčí u Trutnova.

Náchod – Jaroměř (č. 4034)

Náchodsko, resp. město Náchod, je spojeno s Labskou cyklotrasou trasou sledující tok Metuje.

Běloves CLO – Rtyň v Podkrkonoší – Trutnov

Další cyklotrasa vycházející také z města Náchoda je navržena ve směru na Rtyni v Podkrkonoší s možným prodloužením až do Trutnova.

Tabulka č. 6.9.10: Nadregionální cyklotrasy na území KHK

CYKLOTRASY NADREGIONÁLNÍ	Číselné označení	Délka cyklotrasy[km]	Vyznačené úseky [km]
Orlická cyklotrasa	-	45	0
Severní příhraniční	22	147	112,5
Jičín – Rožďalovice	14	20	20
Nechanice – Městec Králové	144	28	28
Hradec Králové – Orlické Hory	222	46	16,5
Cyklotrasa Stolové hory	4020	61,5	61,5
Náchod – Jaroměř	4034	30,5	30,5
Potštejn – Ústí nad Orlicí	4046	8	8
Žaclěř – Trutnov	4081	15	15
Běloves CLO – Rtyň v Podkrkonoší – Trutnov	4095	36	18
Hradec Králové – Slavětín nad Metují	-	20	0
Častolovice – Rychnov n.K. – Deštné v O.h.	-	34	0
CELKEM		491	310

Zdroj: "Koncepte cyklopravy v Královéhradeckém kraji"

Cyklotrasy regionálního významu

Regionální cyklotrasy propojují síť evropských a nadregionálních tras navzájem. Nejdůležitější z nich procházejí Podzvičinskem a Podchlumím. Celé území od jihu k severu (od Labe v Předměřicích až k Nové Pace) protínají regionální cyklotrasy, které z Nové Paky směřují jednak do severní části Českého ráje (na Kozákov - Liberecký kraj) a jednak také zpět do labského údolí (do Hostinného) a dále k úpatí Krkonoš (do Mladých Buků). Propojení od západu (od Konecchlumí) k východu (k Žirčí) pokračuje dále přes Babiččino údolí a Branku až do údolí Metuje k předměstí Náchoda. Regionální cyklotrasy zajišťují napojení Hradce Králové s Chlumcem nad Cidlinou, dále napojení Novobydžovska s Chlumeckem a Kopidlňskem a v neposlední řadě také Libáňska se Soboteckem.

Nadregionální trasy Podorličí a Orlických hor doplňují regionální trasy, jejichž vedení pokrývá propojení hlavních rekreačních center Orlických hor.

Tabulka č. 6.9.11: Regionální cyklotrasy na území KHK

CYKLOTRASY REGIONÁLNÍ	Číselné označení	Délka cyklotrasy[km]	Vyznačené úseky [km]
Peklo – Číhalka CLO	4035	18,5	18,5
Ratibořice – Branka – Bražec	4055	12	10,5
Šonov u N.M.n.M. - Lhota u Nahořan - Spy - Valy	4058,4059	16	12
Stanovice – Choustníkovo Hradiště – Ratibořice	4097,4098	17	17

CYKLOTRASY REGIONÁLNÍ	Číselné označení	Délka cyklotrasy[km]	Vyznačené úseky [km]
Konecchlumí – Žíreč	4085	42	42
Boháňka – Bělá u Pecky	4135	21	21
Předměřice – Hořice	4140	19	6
Hradec Králové – Praskačka – Chlumec n.C.	4198,4199	27	27
Nový Bydžov – Kopidlo – Rožďalovice	4288	28	16
Kladruhy n. L.-Chlumec n.C.-N. Bydžov-Ohnišťany	4290	32	32
Libošovice – Sobotka – Staré Hradky	-	15	0
Jičín – Klepanda	-	8	0
Klepanda – Nová Paka – Hostinné – Mladé Buky	-	48	19
Rokytnice v Orlických horách – Kačerov	-	13	0
CELKEM		316,5	221

Zdroj: "Koncepte cyklo dopravy v Královéhradeckém kraji"

Shrnutí opatření vycházející z Koncepte rozvoje cyklo dopravy Královéhradeckého kraje:

- koncepce je jedním z podkladů pro tvorbu územně plánovací dokumentace měst, obcí a kraje
- pro zajištění návaznosti na celostátní systém cyklotras i pro zajištění vzájemné provázanosti páteřního systému cyklotras kraje s místními cyklotrasami je nutné zachovat a stále zajišťovat úzkou spolupráci s celostátním garantem cykloznačení, tj. s Klubem českých turistů.
- při veškerých stavebních řízeních a plánovaných opravách silnic, po kterých jsou vedeny cyklotrasy základního krajského systému dbát na bezpečný cyklistický provoz (budování cyklostezek, případně úprava a rozšíření krajnice silnic, po kterých jsou vedeny cyklotrasy)

Postupnou realizací návrhů cyklotras a cyklostezek dojde nejen ke zvýšení atraktivity kraje pro jeho návštěvníky, ale především ke zlepšení životního prostředí jeho stálých obyvatel a zvýšení jejich bezpečnosti.

Turistické trasy¹²

Území Královéhradeckého kraje je protkáno poměrně hustou sítí turistických tras. Pěší stezky a trasy se koncentrují v atraktivních oblastech Prachovských skal, Krkonoš, Adršpašsko-teplických skal, Broumovských stěn, Orlických hor a v dalších lokalitách. Z významných tras lze uvést např. cestu Česko-polského přátelství vedoucí po hlavním hřebenu Krkonoš nebo Jiráskova cesta po hřebenu Orlických hor. Naopak naučné stezky se objevují i jinde (bojiště 1866, Hradec Králové, Babiččino údolí, Sobotecko apod.).

Další doprovodná infrastruktura

V Královéhradeckém kraji se nachází:

- 7 golfových hřišť (Hrádek u Nechanic, Mladé Buky, Myštěves, Nová Amerika – Zaloňov, Prosečné, Na Vrščích - Librantice). Hřiště Nová Amerika, které je situováno u města Jaroměř a má 27 jamek, patří k největším golfovým areálům v České republice (120 ha)
- 14 krytých zimních stadionů
- 7 vnitřních a 8 venkovních bazénů
- ve větších městech regionu se nachází informační centra

¹² Zdroj dat: KÚ KHK – odbor RG; aktuálnost trvá

Kulturní památky¹³

V Královéhradeckém kraji se nachází velké množství kulturně-historických objektů, památek, památkových zón a rezervací.

Za zmínku stojí zejména 17 národních kulturních památek (Muzeum v Hradci Králové, Hospital Kuks, Betlém v Novém lese u Kuksu, Zámek Náchod, Zámek Opočno, Kaple Zjevení Páně ve Smiřicích, Zámek Hrádek u Nechanic, Pevnostní systém Dobrošov, Babiččino údolí v Ratibořicích, Klášter v Broumově, Hrad Kost, Hřbitovní kostel Panny Marie v Broumově, Zámek Humprecht, Zámek Nové Město nad Metují, Třebechovický betlém, Dům čp. 92 "Dřevěnka" v Úpici, Vodní elektrárna - přehrada Les Království v Bílé Třešně).

Dále se také na území kraje nachází velké množství ostatních kulturních památek - hrady, zámky nebo technické památky.

Tabulka č. 6.9.12: Hrady, zříceniny a zámky v KHK

Český ráj	Dětenice - zámek	Hradecko	Hrádek u Nechanic - zámek	
	Humprecht - zámek		Karlova Koruna - zámek	
	Kost - hrad		Smiřice - zámek	
	Kumburk - zřícenina hradu		Krkonoše a Podkrkonoší	Břečtejn
	Pařez - zřícenina hradu			Kuks - zámek
	Pecka - hrad			Vrchlabí - zámek
Kladské pomezí	Červená Hora - zřícenina hradu	Orlické hory a Podorlicko	Častolovice - zámek	
	Frymburk - zřícenina hradu		Doudleby nad Orlicí - zámek	
	Náchod - zámek		Kostelec nad Orlicí - zámek	
	Nové Město nad Metují - zámek		Kvasiny - zámek	
	Ratibořice - zámek		Opočno - zámek	
	Rýzmburk - zřícenina hradu		Potštejn - zámek	
	Vízmburk - zřícenina hradu		Potštejn - zřícenina hradu	
	Výrov - zřícenina hradu		Rychnov nad Kněžnou - zámek	

Zdroj: Krajský úřad KHK

Tabulka č. 6.9.13: Technické památky v KHK

Český ráj	Cidlina/Pekloves – vodní mlýn	Krkonoše a Podkrkonoší	Bernartice – železniční most
	Dětenice – zámecký pivovar		Bílá Třešněná – přehrada Těšnov/Les Království
	Tužín – vodní mlýn		Dolní Lysečiny – soubor dvou mostků
Hradecko	Hradec Králové – Městské lázně		Hostinné – Papírna „Pražský Labský mlýn“
	Hradec Králové – Moravský most s elektrárnou		Kal u Pecky – mlýn
	Hradec Králové – Pražský most		Kuks – inundační most se sochou Krista Salvátora
	Hradec Králové / Plácky – silniční most		Lampertice – hlubinný uhelný důl Jan
	Popovice – vodní mlýn		Mladé Buky – kamenný most a areál bývalých zlatých dolů
	Bydžovská Lhotka – sušárna čekanky		Pec pod Sněžkou / Obří důl – šachta Kovárna
	Třebechovice pod Orebem – vodní kanál Alba		Špindlerův Mlýn – Labská přehrada

¹³ Zdroj dat: NPÚ ČR, KÚ KHK – odd. KP; aktuálnost trvá

	Hradec Králové – Labská vodní elektrárna		Úbislavice – Jiranův mlýn
Kladské pomezí	Havlovice – dřevěný silniční most	Orlické hory a Podorlicko	Vestřev / Dolní Olešnice – kamenný most
	Horní Vlčkovice – Kovárna		Žacléř – důl J. Šverma / Františka / Jiří
	Jaroměř – středověký most		
	Jaroměř – Tyršův most		Ledská - vodní mlýn
	Nížká Srbská – kovárna		Opočno / Podkostelí – původní štětová cesta
	Otovice – mlýn		Peklo nad Zdobnicí - silniční most
	Police n.M. – panská kovárna		Val / Provoz – mlýn u Ondřejovců
	Ratibořice – mandl a vodní mlýn		Vamberk / Rybná nad Zdobnicí – stará císařská silnice
	Ratibořice – Viktorčín splav		
	Rtyně v Podkrkonoší – hornická naučná stezka		

Zdroj: Krajský úřad KHK

Královéhradecký kraj v současnosti bohužel nedisponuje žádnou památkou UNESCO, což se vzhledem k návštěvnosti podobných míst v jiných krajích jeví jako velký nedostatek. Existuje však návrh na zapsání unikátního souboru plastik Matyáše Bernarda Brauna, představujících dvanáct soch Ctností a dvanáct soch Neřestí, situovaného v památkové rezervaci Kuks, na seznam světového kulturního dědictví UNESCO.

Silnou devízou kraje jsou jeho zachovalá historická města, což dokládá nadprůměrný počet městských památkových rezervací (4) a zón (20). V těchto parametrech se kraj umísťuje na třetím respektive pátém místě mezi všemi kraji. Městské či vesnické památkové zóny a rezervace a ostatní památkové rezervace jsou evidovány téměř na sedmině celkové plochy zastavěného území v Královéhradeckém kraji.

Městské památkové zóny se nacházejí ve městech Broumov, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hostinné, Hradec Králové, Jaroměř, Náchod, Nový Bydžov, Opočno, Pecka, Pilníkov, Police nad Metují, Rokytnice v Orlických horách, Rychnov nad Kněžnou, Sobotka, Stárv, Trutnov, Vrchlabí, Žacléř a Železnice. Městské památkové rezervace pak ve městech Hradec Králové, Jičín, Josefov a Nové Město nad Metují.

Vesnické památkové zóny jsou evidovány v obcích či katastrálních územích Dolní Verněřovice, Chotěborky, Karlov, Libeň, Malá Úpa, Nové Smrkovice, Pec pod Sněžkou, Radvanice, Skalka, Studěňany, Štídla a Vysočany. Vesnické památkové rezervace pak v obcích Křinice a katastrálním území Vesec u Sobotky.

Památkové rezervace spadající do kategorie ostatní se nachází na území obce Kuks.

V kraji se nachází také jedna krajinná památková zóna, a to území bojiště bitvy z r. 1866 mezi Rakouskem a Pruskem, kterou připomíná řada pomníků a Památník války 1866 na Chlumu u Hradce Králové.

Z hlediska archeologie byl na 7,6% území Královéhradeckého kraje prokázán výskyt archeologických nálezů a na 5,7% území se předpokládá vysoká pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů. Rozloha území, kde neexistuje reálná pravděpodobnost archeologických nálezů (např. vytěžená území) je v Královéhradeckém kraji nepatrná (pouze 0,03%).

6.9.6 SWOT analýza

Analýza vyhodnocuje závěry, které vycházejí z Karet procesů **Příjezdy zahraničních návštěvníků a Rekreace**, z dat dodaných Krajským úřadem KHK, z dokumentů a koncepcí uvedených v použité literatuře a z dat ČSÚ.

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Rozmanitost atraktivit CR (přírodní, kulturní, historické, technické, ...).	Špatná kvalita dopravní infrastruktury a nedostatečná silniční dostupnost do jednotlivých částí kraje (zejména sever, severovýchod a východ kraje).
Mnoho nadregionálních atraktivit CR (Krkonoše, Geopark Český ráj, pískovcové skály, ZOO Dvůr Králové nad Labem, vojenská pevnost Josefov, Kuks, Janské Lázně, ...).	Absence dálničních a rychlostních komunikací v kraji (kromě D11, úsek Praha – Libiřany).
Krajinářsky a environmentálně hodnotná krajina (1 NP a 3 CHKO) s dobrými podmínkami pro rozvoj letních i zimních sportů.	Nedostatečná vybavenost středisek cestovního ruchu doprovodnou a ostatní sportovní a rekreační infrastrukturou.
Vodní plochy vhodné pro rekreaci - koupací oblasti Oborský rybník (v ORP Jičín), VN Rozkoš (ORP Náchod) a Tichá Orlice (v ORP Kostelec nad Orlicí).	Absence větších vodních ploch, hlavně na jihu okresu Jičín.
Vysoká návštěvnost kraje v letní i zimní sezóně.	Absence památky UNESCO.
Dobrá dopravní dostupnost území a dostatečná nabídka služeb cestovního ruchu.	
Vysoká nabídka ubytovacích lůžek (45 tisíc, 2. místo mezi kraji) a stravovacích kapacit.	
Především severní část okresu Jičín patří mezi významné oblasti cestovního ruchu v republice a je nadprůměrně vybavena zařízeními cestovního ruchu.	
Růst počtu zařízení cestovního ruchu, především v oblasti Českého ráje.	
Počet příjezdů hostů v kraji 6,5 % z celkového počtu hostů v ČR v roce 2012, na 4. místě po Praze, JMK a JČK.	
Průměrný počet přenocování 1 osoby v ubytovacích zařízeních v roce 2012 v kraji – 4 noci (převyšuje průměr ČR – 3 noci) řadí se na druhé místo, za kraj Karlovarský.	
Velmi dobrá síť turistických značených tras v rekreačně nejatraktivnějších oblastech.	
Územím kraje probíhají dvě významné nadregionální cyklotrasy, zajišťující	

začlenění území do systému cyklotras České republiky.	
Výborné podmínky pro rozvoj cykloturistiky, v kraji je mnoho silnic III. a II. tříd s relativně malým automobilovým provozem.	
V porovnání s ostatními okresy kraje má okres Jičín a především ORP Jičín vysoký podíl rekreačních domů a bytů.	
Bohatství kulturních památek.	
Zvýšení počtu návštěvníků od r. 2010 cca o 10%. Zvýšení počtu přenocování od r. 2010 cca o 4,5 %.	

PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Využití potenciálu méně zatížených, turisticky zajímavých území pro účely cestovního ruchu. (Kladské pomezí, Podzvičinsko, Hradecko).	Při nadměrném rozvoji cestovního ruchu střety s ochranou životního prostředí.
Zatraktivnění Hořicka, prostor pro vznik nové kulturně-historicko-sportovní zóny (Hořický Chlum - turistické stezky, galerie plastik v přírodě, přírodní koupaliště Dachovy, ...).	Zvyšující se podíl nevyužívaných ploch (tzv. brownfields) a značný rozsah investic na zelené louce zejména v turisticky atraktivních lokalitách.
Podpora rozvoje cestovního ruchu především v oblastech s horší dostupností a minimálním vybavením pro cestovní ruch (některá místa v okrese Jičín).	Nedostatečné investice do turistické infrastruktury = odliv návštěvníků z důvodu nedostatečně kvalitních základních (stravovacích a ubytovacích) a doplňkových služeb.
Rozvoj individuální rekreace ve vybraných turistických oblastech (zejména podhorské oblasti Krkonoš a Orlických hor, Broumovský výběžek, Český ráj, ...).	Nevyhovující technický stav silniční a železniční infrastruktury = špatná dopravní dostupnost některých míst (např. Kladské pomezí, Orlické hory a Podorlicko).
Obnovení provozu v Lázních Běloves a v rašelínových lázních v Železnici.	Neudržování značených tras a stezek.
Využití potenciálu krajiny pro rozvoj nových forem cestovního ruchu a pro zaměstnanost v terciéru.	Nadměrná výstavba především tzv. apartmánových bytů v horských a podhorských střediscích cestovního ruchu.
Lepší využití velkého rekreačního potenciálu kraje.	Sezónní přetížení atraktivních středisek cestovního ruchu.
Zapsání unikátního souboru plastik Matyáše Bernarda Brauna v památkové rezervaci Kuks na seznam světového kulturního dědictví UNESCO.	Uzavírání lázeňských léčeben, případně lázní z důvodu poklesu klientely, způsobené nastavením úhradového mechanismu, a tím vyvolané problémy v zaměstnanosti regionu.

6.9.7 Úkoly (problémy) k řešení rekreace v územních plánech obcí a v ZÚR kraje

- Vždy je potřeba stanovit charakter přípustného rozvoje rekreace a cestovního ruchu a stanovit limity a regulativy tohoto rozvoje s ohledem na únosnost daného území.
- Problematiku cestovního ruchu je nutné řešit v krajinných rekreačních celcích v širší návaznosti na okolní území.
- Je potřeba řešit možnosti případného propojení významných míst cestovního ruchu – turistickými, cyklistickými a lyžařskými stezkami.
- Je důležité respektovat požadavky ochrany přírody a krajiny, zastoupené zejména
 - Krkonošským národním parkem,
 - CHKO Broumovsko, Český ráj a Orlické hory,
 - vyhlášenými a k vyhlášení navrženými zvláště chráněnými územími,
 - lokalitami splňujícími kritéria pro zařazení do sítě NATURA 2000,
 - národními přírodními rezervacemi/památkami, přírodními parky,
 - územím Geoparku Český ráj UNESCO.
- Je důležité respektovat lázeňská sídla a lázeňství, obnovovat, zlepšovat a podporovat lázeňsko – rekreační vybavenost.

Při zpracování Programu rozvoje Královéhradeckého kraje pro období 2007-2013 v říjnu 2007 bylo provedeno dotazníkové šetření mezi zástupci kraje, univerzity, hospodářské komory a zástupci všech organizací cestovního ruchu a obcí s rozšířenou působností a byly zjišťovány problémy, které brání plnému rozvoji cestovního ruchu v kraji.

Celkově nejvýznamnějším problémem cestovního ruchu na Královéhradecku je dopravní síť - špatný technický stav komunikací (který označily více než tři čtvrtiny dotazovaných), značení, kvalita a údržba cest pro pěší a cyklisty. Další významný problém představuje kvalita a struktura ubytovacích a stravovacích zařízení.

6.9.8 Indikátory

Při hledání vhodných indikátorů v oblasti rekreace a cestovního ruchu jsme použili pro závěrečnou syntézu následující ekvivalenty pro rozpoznání kvality tohoto jevu v Královéhradeckém kraji podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Potřebná data k naplnění níže uvedených indikátorů byla v době zpracování této aktualizace dostupná pouze do roku 2010 (pro rok 2011 byla data neúplná a nepřesná, výsledek jejich zpracování by byl velmi zkreslený). Po zveřejnění kompletních sad dat k uvedené problematice, dojde k doplnění údajů i za rok 2011.

Pro zhodnocení kvalitativních rozdílů v oblasti intenzity cestovního ruchu jsme použili srovnání správních obvodů podle následujících ukazatelů:

- **index počtu hostů** - měří vzájemnou váhu počtu příjezdů hostů na území správního obvodu na počet obyvatel jednotlivých správních obvodů, index byl vypočítán pro rok 2010
- **index doby pobytu** – vyjadřuje průměrnou dobu pobytu hostů v jednotlivých správních obvodech v časových jednotkách (dnech), index byl vypočítán pro rok 2010
- **index počtu lůžek** – vyjadřuje hodnotu počtu lůžek ve všech ubytovacích zařízeních správního obvodu na 1 000 obyvatel správního obvodu, index byl vypočítán pro rok 2010

V předchozí aktualizaci byl pro vyhodnocení údajů použit také jako indikátor index využití lůžek (vyjadřuje čisté využití lůžek ve všech ubytovacích zařízeních správního obvodu obce v procentních bodech), tento však nebyl pro rok 2010 (ani 2011) dostupný. Index využití lůžek nebyl tedy pro tuto aktualizaci použit a hodnoty pro rok 2009 vycházející z předchozích indikátorů byly přepočítány (po odebrání indexu využití lůžek), tak aby mohlo dojít k objektivnímu porovnání situace v letech 2009 a 2010.

Hodnoty všech uvedených ukazatelů byly následně bodově ohodnoceny v rozmezí od -2 do 2 bodů. Více bodů znamená, že má region z hlediska rekreace a cestovního ruchu lepší podmínky. Pro určování škály bodového ohodnocení byla výchozí hodnotou obecně zvolena průměrná

hodnota konkrétního ukazatele v rámci České republiky, marginálně pak nejvyšší a nejnižší hodnoty celorepublikových ukazatelů.

Výsledný součet dosažených bodů byl převeden na indikátorovou stupnici -1, 0, 1. Pokud se výsledný součet pohyboval v kladných hodnotách, byla mu přiřazena hodnota 1, v případě záporných hodnot -1 a hodnota 0 zůstala nezměněna.

Tabulka č. 6.9.14: Váhy vybraných ukazatelů rekreace a cestovního ruchu za ORP Královéhradeckého kraje

ORP	index počet hostů			index doba pobytu			index počet lůžek			bodové ohodnocení						součet bodů		indikátor intenzity CR		
	r. 2009	r. 2010	rozdíl (2010-2009)	r. 2009	r. 2010	rozdíl (2010-2009)	r. 2009	r. 2010	rozdíl (2010-2009)	hosté		pobyt		lůžka		r. 2009	r. 2010	r. 2009	r. 2010	
										r. 2009	r. 2010	r. 2009	r. 2010	r. 2009	r. 2010					
Broumov	0,99	0,90	-0,09	4,3	4,4	0,1	102	87	-15	0	0	1	1	2	1	3	2	↓	1	1
Dobruška	1,71	1,75	0,04	4,4	4,9	0,5	119	107	-12	1	1	1	1	2	2	4	4		1	1
Dvůr Králové nad Labem	0,6	0,81	0,21	3,2	3,3	0,1	36	35	-1	0	0	-1	-1	-1	-1	-2	-2		-1	-1
Hořice	0,46	0,50	0,04	3,9	4	0,1	35	44	9	-1	-1	0	0	-1	0	-2	-1	↑	-1	-1
Hradec Králové	0,62	0,60	-0,02	2,9	2,8	-0,1	18	20	2	0	0	-2	-2	-2	-1	-4	-3	↑	-1	-1
Jaroměř	0,5	0,46	-0,04	12,1	12,3	0,2	24	23	-1	-1	-1	2	2	-1	-1	0	0		0	0
Jičín	1,3	1,44	0,14	5,2	5,3	0,1	72	77	5	1	1	2	2	1	1	4	4		1	1
Kostelec nad Orlicí	0,1	0,10	0,00	3,8	3,4	-0,4	12	14	2	-2	-2	0	-1	-2	-2	-4	-5	↓	-1	-1
Náchod	1,05	0,86	-0,19	3,5	3,6	0,1	45	43	-2	1	0	-1	-1	0	0	0	-1	↓	0	-1
Nová Paka	0,27	0,35	0,08	4,6	4,5	-0,1	25	31	6	-2	-1	1	1	-1	-1	-2	-1	↑	-1	-1
Nové Město nad Metují	0,49	0,21	-0,28	3,7	4,1	0,4	50	40	-10	-1	-2	-1	0	0	0	-2	-2		-1	-1
Nový Bydžov	i.d.	0,07	0,00	i.d.	4,3	0	i.d.	9	0	0	-2	0	1	0	-2	0	-3		0	-1
Rychnov nad Kněžnou	0,85	0,80	-0,05	3,9	4	0,1	60	59	-1	0	0	0	0	1	1	1	1		1	1
Trutnov	3,2	3,16	-0,04	6,2	6	-0,2	227	217	-10	2	2	2	2	2	2	6	6		1	1
Vrchlabí	9,14	9,37	0,23	5	5	0	425	417	-8	2	2	2	2	2	2	6	6		1	1

Zdroj dat: ČSÚ

Z údajů za rok 2010 můžeme na pozadí analýz ukazatelů rekreace a cestovního ruchu¹⁴ rozlišit v území Královéhradeckého kraje následující rozdíly mezi správními obvody obcí s rozšířenou působností:

- Z hlediska rekreace a cestovního ruchu vykazují nejlepší výsledky ORP Vrchlabí a Trutnov (stejně, jako v předchozím roce), které dosáhly plného bodového ohodnocení ve všech ukazatelích (celkem 6 bodů).
- Kladných výsledků v celkovém součtu bodového ohodnocení indexů dosáhly také ORP Dobruška, Jičín, Broumov a Rychnov nad Kněžnou. V případě ORP Broumov došlo v roce 2010 k mírnému poklesu bodů, což souvisí s poklesem počtu lůžek v dané oblasti.
- Nulovou hodnotu součtu bodového ohodnocení dosáhla SO ORP Jaroměř.
- Ve zbývajících správních obvodech obcí s rozšířenou působností je situace z pohledu rekreace a cestovního ruchu horší. Nejnižších hodnot celkového součtu bodů dosahuje ORP Kostelec nad Orlicí, kde se deficit dosažených bodů ještě prohloubil v roce 2010, v důsledku zkrácení průměrné doby pobytu. Následují ORP Hradec Králové a Hořice (u obou bylo zaznamenáno mírné zlepšení, zvýšil se počet lůžek), dále také ORP Nové Město nad Metují, Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka (přesto, že byla zaznamenána vyšší návštěvnost) a Náchod (zde došlo naopak k poklesu návštěvnosti). V případě ORP Nový Bydžov nebyla v roce 2009 k dispozici relevantní data, není tedy možné určit, jakému vývoji v oblasti došlo.

¹⁴ Analýza byla pro rok 2009 přepočítána s ohledem na vypuštění indexu využití lůžek, tak aby mohlo dojít k relevantnímu porovnání vývoje v letech 2009 a 2010.

6.10 Hospodářské podmínky

6.10.1 Ekonomický rozvoj

Ekonomická problematika Královéhradeckého kraje je zpracována pomocí ukazatelů HDP, míry investic, produktivity práce, čistého disponibilního důchodu domácností a ukazatelů charakterizující výzkum a vývoj. Ukazatele umožňují hodnotit vývoj v rámci kraje jako celku, popřípadě dle ORP. Je však nutné vzít v úvahu míru vypovídací schopnosti některých vstupních hodnot, neboť mnohé jsou statisticky zjišťovány především prostřednictvím SLDB ČSÚ, které je prováděno s periodicitou 1x 10 let. V době zpracování 2. úplné aktualizace ÚAP nebyly k dispozici všechny relevantní údaje vyplývající ze SLDB 2011.

Hrubý domácí produkt (HDP) v Královéhradeckém kraji v období 2005 – 2011 a mezikrajské porovnání

Vývoj HDP v období 2005-2009 v Královéhradeckém kraji měl až do roku 2008 každoročně stoupající tendenci. Tento vývoj odpovídal vývoji v České republice, tempo růstu v kraji však bylo pomalejší a kraj se pohyboval v dynamice růstu (měřeno dle abs. pořadí meziročních změn hodnot HDP) nejlépe v roce 2007 (na 6. místě v pořadí krajů). V roce 2008 Královéhradecký kraj zaznamenal pokles tempa růstu HDP, přesto HDP projevoval rostoucí tendenci. Situace se změnila v r. 2009, kdy došlo k celkovému poklesu HDP ve srovnání s předchozím rokem, ale tento pokles byl výrazně pomalejší ve srovnání s ostatními kraji České republiky. Mírné zlepšení ekonomiky kraje se projevilo v meziročním růstu HDP v roce 2010, ovšem rok 2011 opět znamenal propad ve vývoji HDP, přičemž Královéhradecký kraj obsadil až 11. místo v dynamice změny HDP

Tabulka č. 6.10.1: Vývoj HDP v krajích v běžných cenách (2005 – 2011)

Kraje	Hrubý domácí produkt v běžných cenách (mil. Kč)							ABS. POŘADÍ v r. 2009	ABS. POŘADÍ v r. 2010	ABS. POŘADÍ v r. 2011
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011			
Česká republika	3 116 056	3 352 599	3 662 573	3 848 411	3 758 979	3 799 547	3 841 370			
Hlavní město Praha	752 091	813 275	909 016	977 136	949 568	976 822	973 094	1	1	1
Středočeský	318 687	357 151	392 597	415 250	398 109	399 373	411 041	2	2	2
Jihomoravský	310 623	336 071	369 283	397 332	389 770	389 787	396 083	3	3	3
Moravskoslezský	323 726	339 517	371 399	393 358	368 087	378 879	392 166	4	4	4
Ústecký	206 058	220 146	235 905	246 541	251 172	244 841	242 495	5	5	5
Jihočeský	172 956	185 379	193 864	195 803	195 804	195 994	196 499	6	6	6
Plzeňský	158 755	171 854	183 162	178 474	177 096	182 715	186 167	7	7	7
Zlínský	144 825	156 644	170 213	185 264	182 117	178 332	182 413	8	8	8
Olomoucký	146 368	154 111	168 073	176 763	173 663	176 225	178 815	9	9	9
Královéhradecký	145 111	152 035	166 175	173 544	172 623	174 959	174 701	10	10	10
Vysočina	129 975	139 668	152 657	152 415	151 840	150 329	153 750	12	12	11
Pardubický	126 270	138 343	151 391	154 384	149 956	150 942	153 224	11	11	12
Liberecký	108 262	114 121	118 481	120 680	117 320	120 295	122 256	13	13	13
Karlovarský	72 351	74 284	80 355	81 467	81 854	80 054	78 666	14	14	14

	2007		2008		2009		2010		2011	
	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu
Česká republika	309974		185838		-89432		40568		41823	
Hlavní město Praha	95741	1	68120	1	-27568	14	27254	1	-3728	14
Středočeský	35446	2	22653	3	-17141	12	1264	7	11668	2
Jihomoravský	33212	3	28049	2	-7562	11	17	10	6296	3
Moravskoslezský	31882	4	21959	4	-25271	13	10792	2	13287	1
Ústecký	15759	5	10636	6	4631	1	-6331	14	-2346	13
Jihočeský	8485	12	1939	11	1	3	190	9	505	10
Plzeňský	11308	11	-4688	14	-1378	6	5619	3	3452	5
Zlínský	13569	8	15051	5	-3147	8	-3785	13	4081	4
Olomoucký	13962	7	8690	7	-3100	7	2562	5	2590	7
Královéhradecký	14140	6	7369	8	-921	5	2336	6	-258	11
Vysočina	12989	10	-242	13	-575	4	-1511	11	3421	6
Pardubický	13048	9	2993	9	-4428	10	986	8	2282	8
Liberecký	4360	14	2199	10	-3360	9	2975	4	1961	9
Karlovarský	6071	13	1112	12	387	2	-1800	12	-1388	12

Zdroj: ČSÚ, Krajská srovnání,

<http://apl.czso.cz/pll/rocnka/rocnkavyber.volba?titul=Ukazatele%20za%20regionální%20celky&mypriznak=RB&typ=2&proc=rocnka.p.resmsocas&mylan g=CZ&jak=4>

V propočtu HDP na jednoho obyvatele byl trend poněkud odlišný. Kraj byl v roce 2006 v hodnotě HDP na jednoho obyvatele na 6. místě mezi kraji České republiky, v roce 2009 již bylo 4. místo a poslední údaj za rok 2011 dokladuje opět zhoršení a to na 6. místo v porovnání krajů. Největší meziroční nárůst byl zaznamenán mezi lety 2006 a 2007, kdy se kraj, jak bylo řečeno, umístil v absolutních hodnotách na šestém místě. Naopak v roce 2011, kdy kraj opět obsadil šesté místo, byla meziroční změna (roky 2010 a 2011) záporná.

Tabulka č. 6.10.2: Vývoj HDP v krajích v přepočtu na 1 obyvatele (2005 – 2011)

kraje	HDP v krajích přepočtený na 1 obyvatele (kč/1 obyv.)							ABS. POŘADÍ v r. 2009	ABS. POŘADÍ v r. 2010	ABS. POŘADÍ v r. 2011
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011			
Česká republika	304 478	326 553	354 808	368 986	358 288	361 268	365 961			
Hlavní město Praha	639 470	687 133	759 758	797 479	763 959	780 380	786 057	1	1	1
Jihomoravský	274 819	297 148	325 239	347 435	338 928	338 132	340 093	2	2	2
Plzeňský	288 451	310 824	328 653	315 281	310 043	319 419	325 753	5	3	3
Středočeský	277 088	306 164	330 739	341 272	321 140	317 670	322 868	3	4	4
Moravskoslezský	258 615	271 633	297 281	314 644	294 621	304 384	318 155	10	7	5
Královéhradecký	264 873	276 868	301 849	313 532	311 307	315 642	315 316	4	5	6
Zlínský	245 280	265 558	288 497	313 429	307 993	302 023	309 386	6	8	7
Jihočeský	275 950	294 799	307 045	308 539	307 377	307 244	309 006	7	6	8
Vysočina	254 853	273 262	297 835	296 305	294 647	292 014	300 309	9	11	9
Pardubický	249 765	272 969	297 475	300 531	290 687	292 084	296 796	11	10	10
Ústecký	250 381	267 430	285 765	295 512	300 399	292 943	292 658	8	9	11
Olomoucký	229 065	241 016	262 406	275 408	270 526	274 639	279 902	12	12	12
Liberecký	252 791	265 520	274 191	276 922	267 708	273 719	279 039	13	13	13
Karlovarský	237 537	243 895	262 925	264 007	265 793	260 238	259 180	14	14	14

kraje	2007		2008		2009		2010		2011	
	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu
Česká republika	28 255		14 178		-10 698		2 980		4 693	
Hlavní město Praha	72 625	1	37 721	1	-33 520	14	16 421	1	5 677	5
Jihomoravský	28 091	2	22 196	3	-8 507	9	-796	9	1 961	10
Plzeňský	17 829	13	-13 372	14	-5 238	7	9 376	3	6 334	4
Středočeský	24 575	5	10 533	7	-20 132	13	-3 470	11	5 198	8
Moravskoslezský	25 648	3	17 363	4	-20 023	12	9 763	2	13 771	1
Královéhradecký	24 981	4	11 683	6	-2 225	5	4 335	5	-326	13
Zlínský	22 939	8	24 932	2	-5 436	8	-5 970	13	7 363	3
Jihočeský	12 246	14	1 494	11	-1 162	3	-133	8	1 762	11
Vysočina	24 573	6	-1 530	13	-1 658	4	-2 633	10	8 295	2
Pardubický	24 506	7	3 056	9	-9 844	11	1 397	7	4 712	9
Ústecký	18 335	1 112	9 747	8	4 887	1	-7 456	14	-285	12
Olomoucký	21 390	9	13 002	5	-4 882	6	4 113	6	5 263	7
Liberecký	8 671	11	2 731	10	-9 214	10	6 011	4	5 320	6
Karlovarský	19 030	10	1 082	12	1 786	2	-5 555	12	-1 058	14

Zdroj: ČSU, Krajská srovnání,

<http://apl.czso.cz/pll/rocnka/rocnkavyber.volba?titul=Ukazatele%20za%20regionální%20celky&mypriznak=RB&typ=2&proc=rocnka.p.resmsocas&mylan g=CZ&jak=4>

Z hodnoty HDP a z počtu pracovníků vypočítané tempo růstu produktivity práce dává zajímavé výsledky vypovídající o hodnotě ročního HDP vytvořeného 1 pracovníkem. Ještě v roce 2007 byla produktivita práce zhruba na průměrné úrovni v porovnání všech krajů (Královéhradecký kraj se umístil na sedmé příčce. Ale již v meziročním porovnání produktivity v kraji v letech 2008 a 2009 došlo k prudkému zhoršení stavu, což odpovídalo trendu v celé České republice. Tento vývoj se zcela změnil v letech 2010 a 2011, kdy přes relativně nízkou tvorbu HDP vzhledem k ostatním krajům, realizoval kraj při nejlepších hodnotách produktivity práce.

Tabulka č. 6.10.3: Produktivita práce (r. 2007 – 2011)

kraje	produktivita práce (HDP/zaměstnanost)					PRODUKTIVITA 2008		PRODUKTIVITA 2009		PRODUKTIVITA 2010		PRODUKTIVITA 2011	
	2007	2008	2009	2010	2011	nárůst	pořadí	nárůst	pořadí	nárůst	pořadí	nárůst	pořadí
Česká republika	720,08	739,55	735,47	751,07	757,37	19,47		-4,08		15,59		6,31	
Královéhradecký	1 332,27	1 353,25	1 292,61	1 342,14	1 379,37	20,98	7	-60,64	14	49,53	1	37,23	1
Plzeňský	1 612,54	1 657,59	1 724,02	1 684,78	1 669,28	45,05	3	66,43	1	-39,23	14	-15,50	13
Středočeský	1 208,35	1 286,97	1 291,57	1 317,21	1 320,29	78,62	1	4,60	8	25,64	7	3,08	9
Hlavní město Praha	1 070,64	1 104,17	1 062,16	1 097,27	1 114,56	33,54	4	-42,01	13	35,11	2	17,30	5
Jihočeský	912,60	900,67	899,65	904,42	932,83	-11,92	13	-1,02	10	4,77	10	28,41	3
Moravskoslezský	697,36	720,73	740,79	769,25	772,87	23,37	6	20,05	3	28,46	3	3,62	7
Vysočina	688,55	706,95	734,34	760,30	751,96	18,39	8	27,39	2	25,96	5	-8,34	12
Jihomoravský	709,48	738,49	703,08	708,85	729,44	29,01	5	-35,41	12	5,77	9	20,60	4
Ústecký	653,26	703,56	706,59	684,47	718,18	50,30	2	3,03	9	-22,12	13	33,71	2
Olomoucký	518,65	532,49	525,29	551,17	554,72	13,84	9	-7,20	11	25,88	6	3,55	8
Zlínský	557,29	537,99	554,05	562,66	542,38	-19,29	14	16,06	4	8,61	8	-20,28	14
Liberecký	425,14	426,77	435,81	462,18	458,39	1,63	10	9,04	5	26,37	4	-3,79	10
Pardubický	277,83	270,99	277,94	271,98	278,87	-6,84	12	6,95	6	-5,96	12	6,89	6
Karlovarský	148,33	146,27	151,57	152,57	147,91	-2,06	11	5,30	7	0,99	11	-4,66	11

Zdroj: ČSÚ, Krajská srovnání,

<http://apl.czso.cz/pll/rocenka/rocnkavyber.volba?titul=Ukazatele%20za%20regionální%20celky&mypriznak=RB&typ=2&proc=rocenka.p.resmsocas&mylan g=CZ&jak=4>

Podíl kraje na celkovém vytvořeném HDP v České republice činil v roce 2005 4,66% a až do roku 2008 stoupal (r. 2008 5,57 %), v roce 2009 došlo k mírnému poklesu (5,54 %) a následně v letech 2010 a 2011 se držel na setrvalé úrovni 5,61 %. Vyšší podíl má devět krajů. Královéhradecký kraj se dlouhodobě nachází na 10. místě v pořadí krajů z hlediska podílu na tvorbě HDP ČR. Nižší míru podílu na tvorbě HDP ČR mají pouze kraje Vysočina, Pardubický, Liberecký a Karlovarský.

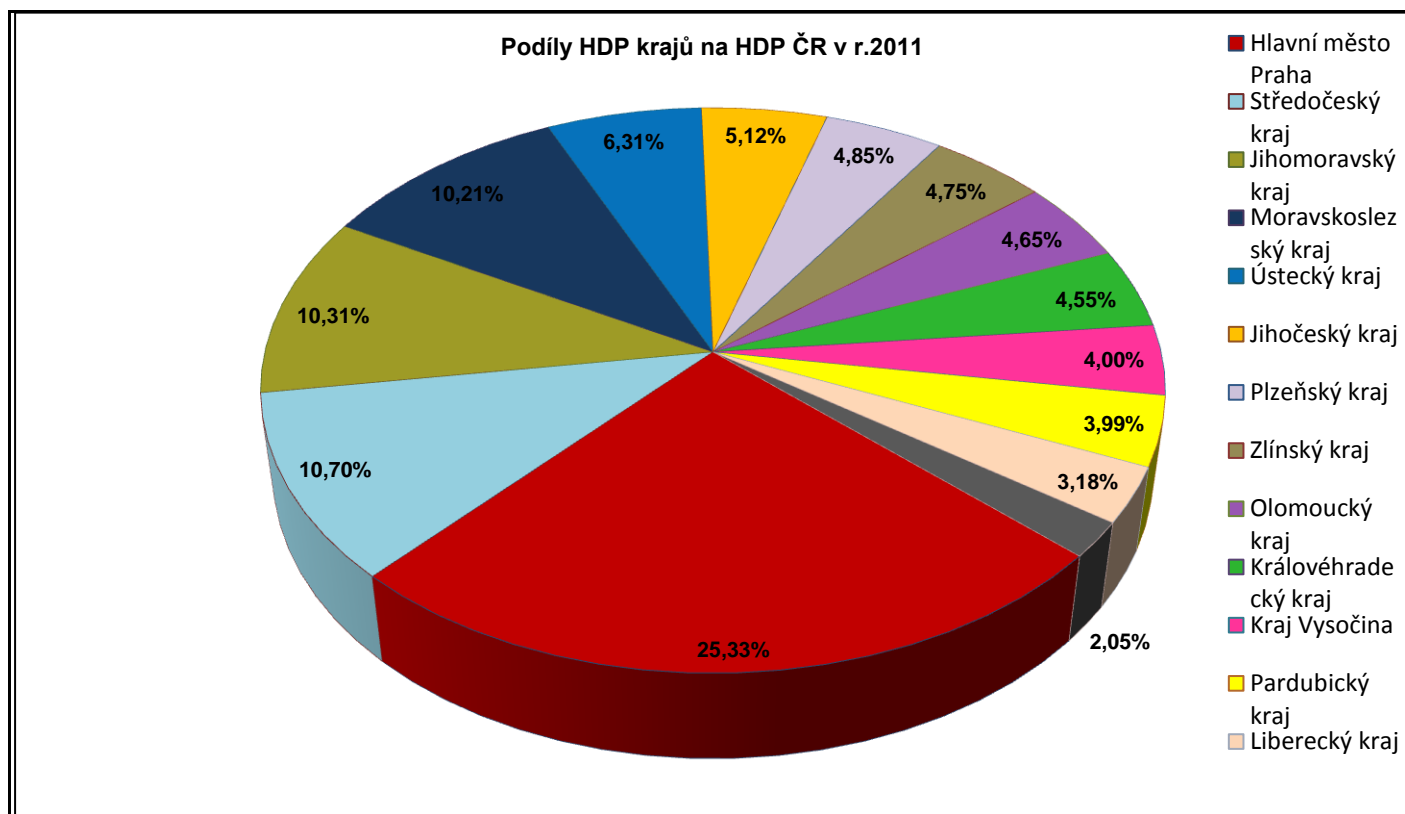
Tabulka č. 6.10.4: Podíl HDP kraje na HDP ČR (2005-2009)

Kraje	Hrubý domácí produkt v běžných cenách (mil. Kč)							podíl HDP kraje na HDP ČR (%)						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Česká republika	3 116 056	3 352 599	3 662 573	3 848 411	3 758 979	3 799 547	3 841 370	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Hlavní město Praha	752 091	813 275	909 016	977 136	949 568	976 822	973 094	24,14%	26,10 %	29,17 %	31,36 %	30,47 %	31,35 %	31,23 %
Středočeský	318 687	357 151	392 597	415 250	398 109	399 373	411 041	10,23%	11,46 %	12,60 %	13,33 %	12,78 %	12,82 %	13,19 %
Jihomoravský	310 623	336 071	369 283	397 332	389 770	389 787	396 083	9,97%	10,79 %	11,85 %	12,75 %	12,51 %	12,51 %	12,71 %
Moravskoslezský	323 726	339 517	371 399	393 358	368 087	378 879	392 166	10,39%	10,90 %	11,92 %	12,62 %	11,81 %	12,16 %	12,59 %
Ústecký	206 058	220 146	235 905	246 541	251 172	244 841	242 495	6,61%	7,06%	7,57%	7,91%	8,06%	7,86%	7,78%
Jihočeský	172 956	185 379	193 864	195 803	195 804	195 994	196 499	5,55%	5,95%	6,22%	6,28%	6,28%	6,29%	6,31%
Plzeňský	158 755	171 854	183 162	178 474	177 096	182 715	186 167	5,09%	5,52%	5,88%	5,73%	5,68%	5,86%	5,97%
Zlínský	144 825	156 644	170 213	185 264	182 117	178 332	182 413	4,65%	5,03%	5,46%	5,95%	5,84%	5,72%	5,85%
Olomoucký	146 368	154 111	168 073	176 763	173 663	176 225	178 815	4,70%	4,95%	5,39%	5,67%	5,57%	5,66%	5,74%
Královéhradecký	145 111	152 035	166 175	173 544	172 623	174 959	174 701	4,66%	4,88%	5,33%	5,57%	5,54%	5,61%	5,61%
Vysočina	129 975	139 668	152 657	152 415	151 840	150 329	153 750	4,17%	4,48%	4,90%	4,89%	4,87%	4,82%	4,93%
Pardubický	126 270	138 343	151 391	154 384	149 956	150 942	153 224	4,05%	4,44%	4,86%	4,95%	4,81%	4,84%	4,92%
Liberecký	108 262	114 121	118 481	120 680	117 320	120 295	122 256	3,47%	3,66%	3,80%	3,87%	3,77%	3,86%	3,92%
Karlovarský	72 351	74 284	80 355	81 467	81 854	80 054	78 666	2,32%	2,38%	2,58%	2,61%	2,63%	2,57%	2,52%

Zdroj: ČSÚ, Krajská srovnání,

<http://apl.czso.cz/pll/rocenka/rocnkavyber.volba?titul=Ukazatele%20za%20regionální%20celky&mypriznak=RB&typ=2&proc=rocenka.p.resmsocas&mylan g=CZ&jak=4>

Graf č. 6.10.1: Podíly HDP krajů na HDP ČR v r. 2011



Ekonomická úroveň státu a regionů se často vyjadřuje v podílech druhé a třetí sféry (sektoru) na počtu zaměstnaných nebo na hrubé přidané hodnotě. V podílu sektorů ekonomiky na hrubé přidané hodnotě je v roce 2011 podíl primární sféry 9,65 %, sekundární sféry 37,35 % a terciární sféry 53,0 %. V posledních letech se podíly terciárního a sekundárního sektoru udržují na přibližně stejné úrovni. Pokles je patrný zejména v odvětvích v rámci terciární sféry, konkrétně činnosti v oblasti nemovitostí (CZ-NACE: L), Veřejné správě a obraně, vzdělávání, zdravotnictví a soc. péče (CZ-NACE: O, P, Q). Trend ve vyspělých státech směřuje ke stálému zvyšování podílu třetí sféry.

Díky různé dynamice vývoje odvětví se měnila i odvětvová struktura hrubé přidané hodnoty (HPH). Podobně jako ve většině regionů se i v našem kraji podílel na tvorbě HPH rozhodujícím způsobem zpracovatelský průmysl, v roce 2011 hodnotou 31 %.

Následovala odvětví obchod, ubytování, stravování a doprava, skladování, spoje, stavebnictví. Odvětvová struktura HPH za celou ČR se liší od struktury v našem kraji. Na tvorbě HPH za celou ČR dominoval také zpracovatelský průmysl, ale jeho podíl je oproti našemu kraji výrazně nižší (23,3 % v roce 2010) a v čase klesá. Podíl ostatních odvětví na tvorbě HPH s výjimkou vzdělávání a zdravotní, sociální a veterinární činnosti je v kraji nižší než v průměru za ČR.

Tabulka č. 6.10.5: Odvětvová struktura hospodářství kraje (2005-2011)

(hodnoty v mil. Kč)	kód činnosti dle CZ-NACE	sektor (P=primární; S=sekundární; T=terciární)	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Hrubá přidaná hodnota (v běžných cenách)			130756	137732	149 922	156 927	155 689	157 895	157 467
Zemědělství, lesnictví, rybářství	A	P	5383	5818	6 150	5 393	4 936	4 075	5 396
Průmysl, těžba a dobývání (celkem)	B+C+D+E	P	47500	50294	57 874	58 640	53 707	59 198	58 597
z toho: zpracovatelský průmysl	C	S	41180	43404	49 612	47 531	43 293	48 396	48 801
Stavebnictví	F	S	8527	9263	10 145	10 428	11 987	11 198	10 018
Obchod, doprava, ubytování a	G+H+I	T	25120	25719	26 209	27 758	26 116	26 537	27 206

(hodnoty v mil. Kč)	kód činnosti dle CZ-NACE	sektor (P=primární, S=sekundární, T=terciální)	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
pohostinství									
Informační a komunikační činnosti	J	T	3081	3157	3 338	5 625	5 528	5 571	5 507
Peněžnictví a pojišťovnictví	K	T	2049	2035	2 367	3 130	4 028	3 948	4 372
Činnosti v oblasti nemovitostí	L	T	7324	8472	8 162	9 842	9 927	9 625	8 402
Profesní, vědecké, technické a administrativní činnosti	M+N	T	5423	5525	6 661	6 515	6 697	6 700	7 006
Veřejná správa a obrana, vzdělávání, zdravotní a soc. péče	O+P+Q	T	24211	25092	26 355	26 817	29 688	27 997	26 987
Ostatní činnosti	R+S+T+U	T	2138	2356	2 661	2 780	3 075	3 046	3 976
podíl odvětví na celkové HPH									
Zemědělství, lesnictví, rybářství	A	P	4,1%	4,2%	4,1%	3,4%	3,2%	2,6%	3,4%
Průmysl, těžba a dobývání (celkem)	B+C+D+E	P	36,3%	36,5%	38,6%	37,4%	34,5%	37,5%	37,2%
z toho: zpracovatelský průmysl	C	S	31,5%	31,5%	33,1%	30,3%	27,8%	30,7%	31,0%
Stavebnictví	F	S	6,5%	6,7%	6,8%	6,6%	7,7%	7,1%	6,4%
Obchod, doprava, ubytování a pohostinství	G+H+I	T	19,2%	18,7%	17,5%	17,7%	16,8%	16,8%	17,3%
Informační a komunikační činnosti	J	T	2,4%	2,3%	2,2%	3,6%	3,6%	3,5%	3,5%
Peněžnictví a pojišťovnictví	K	T	1,6%	1,5%	1,6%	2,0%	2,6%	2,5%	2,8%
Činnosti v oblasti nemovitostí	L	T	5,6%	6,2%	5,4%	6,3%	6,4%	6,1%	5,3%
Profesní, vědecké, technické a administrativní činnosti	M+N	T	4,1%	4,0%	4,4%	4,2%	4,3%	4,2%	4,4%
Veřejná správa a obrana, vzdělávání, zdravotní a soc. péče	O+P+Q	T	18,5%	18,2%	17,6%	17,1%	19,1%	17,7%	17,1%
Ostatní činnosti	R+S+T+U	T	1,6%	1,7%	1,8%	1,8%	2,0%	1,9%	2,5%

 Zdroj ČSÚ: <http://apl.czso.cz/pll/rocenka/rocenka.presB>
Tabulka č. 6.10.6: Podíl sektorů na tvorbě hrubé přidané hodnoty (2005-2011)

ROK	2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011	
v mil. Kč	celkem	podíl na HPH	celkem	podíl na HPH	celkem	podíl na HPH	celkem	podíl na HPH	celkem	podíl na HPH	celkem	podíl na HPH	celkem	podíl na HPH
primární sektor	11 703	8,95%	12708	9,23%	14 412	9,61%	16 502	10,52%	15 350	9,86%	14 877	9,42%	15 192	9,65%
sekundární sektor	49 707	38,02%	52667	38,24%	59 757	39,86%	57 959	36,93%	55 280	35,51%	59 594	37,74%	58 819	37,35%
terciální sektor	69 346	53,03%	72356	52,53%	75 753	50,53%	82 467	52,55%	85 059	54,63%	83 424	52,84%	83 456	53,00%

 Zdroj ČSÚ: <http://apl.czso.cz/pll/rocenka/rocenka.presB>, vlastní výpočty

Zajímavým ukazatelem charakterizujícím zjednodušeně řečeno podíl investic je tvorba hrubého fixního kapitálu (THFK). V roce 2005 činila jeho hodnota v Královéhradeckém kraji více než 26,5 mld Kč, největší ve sledovaném období byla jeho hodnota v roce 2009, více než 32 mld Kč. Varující je však fakt, že THFK v Královéhradeckém kraji je setrvale zhruba na poloviční úrovni než je průměrná hodnota krajů ČR. Podíl kraje na celkové hodnotě hrubého fixního kapitálu České republiky se trvale pohybuje okolo hodnoty 2,8 – 3,2 %.

Tabulka č. 6.10.7 Tvorba hrubého fixního kapitálu v krajích ČR (2005-2010)

Kraj	Tvorba hrubého fixního kapitálu (THFK) (mil. Kč)						Podíl kraje na THFK						pořadí krajů dle podílů		
	Rok	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2009	2010
Česká republika		804 594	860 157	989 608	1 031 182	926 081	932 524	100	100	100	100	100	100		
Hlavní město Praha		215 543	262 677	320 568	345 396	282 195	264 849	20,90 %	28,36 %	34,38 %	33,50%	30,47%	28,40 %	1	1
Středočeský		95 046	92 927	94 170	91 045	81 253	84 192	9,22%	10,03 %	10,10 %	8,83%	8,77%	9,03%	4	5
Jihočeský		47 928	39 474	42 036	42 957	46 795	50 086	4,65%	4,26%	4,51%	4,17%	5,05%	5,37%	8	6
Plzeňský		34 197	57 046	51 932	42 823	55 144	44 744	3,32%	6,16%	5,57%	4,15%	5,95%	4,80%	6	8
Karlovarský		20 215	17 191	18 918	20 804	19 148	22 633	1,96%	1,86%	2,03%	2,02%	2,07%	2,43%	14	14
Ústecký		46 597	51 615	71 087	67 611	70 432	87 710	4,52%	5,57%	7,62%	6,56%	7,61%	9,41%	5	3

Kraj	Tvorbahrubého fixního kapitálu (THFK) (mil. Kč)						Podíl kraje na THFK						pořadí krajů dle podílů	
	Rok	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2009
Liberecký	24 171	22 890	24 271	32 989	23 122	24 119	2,34%	2,47%	2,60%	3,20%	2,50%	2,59%	13	13
Královéhradecký	26 537	25 732	29 422	30 042	32 167	30 380	2,57%	2,78%	3,16%	2,91%	3,47%	3,26%	10	12
Pardubický	24 660	24 037	32 318	36 446	28 318	33 718	2,39%	2,60%	3,47%	3,53%	3,06%	3,62%	12	9
Vysočina	33 188	27 446	37 832	29 590	33 126	31 087	3,22%	2,96%	4,06%	2,87%	3,58%	3,33%	9	11
Jihomoravský	104 289	90 979	106 737	109 592	92 271	91 668	10,11%	9,82%	11,45%	10,63%	9,96%	9,83%	2	2
Olomoucký	34 154	34 803	39 897	39 830	49 145	46 992	3,31%	3,76%	4,28%	3,86%	5,31%	5,04%	7	7
Zlínský	28 139	33 934	34 611	34 872	29 588	32 957	2,73%	3,66%	3,71%	3,38%	3,19%	3,53%	11	10
Moravskoslezský	69 929	79 405	85 809	107 187	83 377	87 389	6,78%	8,57%	9,20%	10,39%	9,00%	9,37%	3	4

Zdroj dat: ČSÚ, databáze regionálních účtů

Výstižnějším ukazatelem je z tohoto pohledu míra investic, měřená jako podíl hrubého fixního kapitálu k hrubému domácímu produktu. Tento ukazatel měl v Královéhradeckém kraji sestupný trend do r. 2008. Pak se projevil mírný nárůst v roce 2009 a následně opět pokles v roce 2010. Královéhradecký kraj dlouhodobě drží pozice okolo 10 místa v pořadí krajů.

Tabulka č. 6.10.8 Míra investic v krajích ČR (2005-2010)

Kraj	míra investic (%)						pořadí		
	Rok	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2009	2010
Česká republika		25,82%	25,66%	27,02%	26,80%	24,64%	24,54%		
Moravskoslezský		2,24%	2,37%	2,34%	2,79%	2,22%	2,30%	3	4
Zlínský		0,90%	1,01%	0,94%	0,91%	0,79%	0,87%	11	10
Olomoucký		1,10%	1,04%	1,09%	1,03%	1,31%	1,24%	7	7
Jihomoravský		3,35%	2,71%	2,91%	2,85%	2,45%	2,41%	2	2
Vysočina		1,07%	0,82%	1,03%	0,77%	0,88%	0,82%	9	11
Pardubický		0,79%	0,72%	0,88%	0,95%	0,75%	0,89%	12	9
Královéhradecký		0,85%	0,77%	0,80%	0,78%	0,86%	0,80%	10	12
Liberecký		0,78%	0,68%	0,66%	0,86%	0,62%	0,63%	13	13
Ústecký		1,50%	1,54%	1,94%	1,76%	1,87%	2,31%	5	3
Karlovarský		0,65%	0,51%	0,52%	0,54%	0,51%	0,60%	14	14
Plzeňský		1,10%	1,70%	1,42%	1,11%	1,47%	1,18%	6	8
Jihočeský		1,54%	1,18%	1,15%	1,12%	1,24%	1,32%	8	6
Středočeský		3,05%	2,77%	2,57%	2,37%	2,16%	2,22%	4	5
Hlavní město Praha		6,92%	7,84%	8,75%	8,98%	7,51%	6,97%	1	1

Zdroj dat: ČSÚ, databáze regionálních účtů, vlastní výpočty

Naopak příznivých hodnot nabývá čistý disponibilní důchod domácností. Ukazatel čistý disponibilní důchod domácností (ČDDD) naznačuje úroveň materiálního bohatství domácností v jednotlivých regionech. Z hodnoty 82,3 mld Kč v roce 2005 se dostal na úroveň 100 mld Kč v roce 2011. Je třeba ale poznamenat, že čistý disponibilní důchod domácností v Královéhradeckém kraji od roku 2009 každoročně mírně klesá a ve srovnání s ostatními kraji se kraj setrvale umísťuje na 10. příčce. Mírný pokles tohoto ukazatele v průběhu sledovaného období v podstatě kopíruje trend většiny regionů ČR, mezi lety 2010 a 2011 pokles zaznamenalo i hlavní město Praha, proto nelze uvedený trend v celorepublikovém kontextu chápat negativně.

Tabulka č. 6.10.9 Čistý disponibilní důchod domácností v krajích ČR (2005-2011)

Kraj	ČISTÝ DISPONIBILNÍ DŮCHOD DOMÁCNOSTÍ (ČDDD) (mil. Kč)							PODÍL REGIONU NA ČDDD ČR (%)							
	ROK	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Česká republika		1574355	1685176	1799865	1929101	1997968	2026914	2008066	100	100	100	100	100	100	100
Hlavní město Praha		239932	261666	275876	293762	303789	320440	311064	15,24%	16,62%	17,52%	18,66%	19,30%	20,35%	19,76%
Středočeský		188924	205031	222153	238740	254168	264130	264519	12,00%	13,02%	14,11%	15,16%	16,14%	16,78%	16,80%
Jihočeský		93306	101031	106136	114539	116588	115972	115719	5,93%	6,42%	6,74%	7,28%	7,41%	7,37%	7,35%
Plzeňský		84508	89122	96342	103561	106791	108346	107748	5,37%	5,66%	6,12%	6,58%	6,78%	6,88%	6,84%
Karlovarský		42763	45191	47692	50362	53096	53352	52389	2,72%	2,87%	3,03%	3,20%	3,37%	3,39%	3,33%
Ústecký		112355	120845	126272	136462	143205	144490	142301	7,14%	7,68%	8,02%	8,67%	9,10%	9,18%	9,04%
Liberecký		62403	66511	70432	74523	78000	79943	78784	3,96%	4,22%	4,47%	4,73%	4,95%	5,08%	5,00%
Královéhradecký		82335	87750	92994	99871	103970	102080	100053	5,23%	5,57%	5,91%	6,34%	6,60%	6,48%	6,36%

Kraj	ČISTÝ DISPONIBILNÍ DŮCHOD DOMÁCNOSTÍ (ČDDD) (mil. Kč)							PODÍL REGIONU NA ČDDD ČR (%)						
	ROK	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Pardubický	74228	78548	84137	90019	93207	91550	91830	4,71%	4,99%	5,34%	5,72%	5,92%	5,82%	5,83%
Vysočina	73609	79031	84906	91003	93181	93590	92735	4,68%	5,02%	5,39%	5,78%	5,92%	5,94%	5,89%
Jihomoravský	170364	177838	194348	208545	215630	219252	216176	10,82%	11,30%	12,34%	13,25%	13,70%	13,93%	13,73%
Olomoucký	89253	96092	102880	109430	112705	110712	110744	5,67%	6,10%	6,53%	6,95%	7,16%	7,03%	7,03%
Zlínský	85592	93857	99429	104207	105619	104934	105480	5,44%	5,96%	6,32%	6,62%	6,71%	6,67%	6,70%
Moravskoslezský	174782	182662	196268	214076	218019	218123	218524	11,10%	11,60%	12,47%	13,60%	13,85%	13,85%	13,88%

Zdroj dat: ČSÚ, databáze regionálních účtů, vlastní výpočty

V rozvoji každého státu, v rozvoji každého územního celku hraje v moderní době stále významnější úlohu věda, výzkum a z nich vyplývající inovace. V Královéhradeckém kraji bylo v roce 2011 zaměstnáno v odvětví vědy a výzkumu 3,57 % všech vědeckých a výzkumných pracovníků z České republiky, což je hodnota nižší než v letech 2009 i 2010. Z hlediska počtu výzkumných pracovníků jich v roce 2011 v Královéhradeckém kraji působilo 2,74 % z celkového počtu v ČR. Největší podíl pracovníků ve vědě a výzkumu z celkového počtu v ČR je v Královéhradeckém kraji soustředěno v podnikatelském sektoru (3,66 %), následuje sektor školství (2,68 %) a jen 0,43 % výzkumných pracovníků připadá na vládní sektor. Toto uspořádání sektorů obdobné ve většině krajů ČR. Intenzita výzkumu a vývoje se počítá jako podíl výdajů na vědu a výzkum z regionálního HDP. Tento ukazatel činil v roce 2011 v Královéhradeckém kraji 0,96 % a staví kraj v intenzitě výzkumu a vývoje na 12. místo mezi kraji České republiky. Z ukazatelů výstupů z odvětví vědy a výzkumu je hodnocen kraj v ukazateli počet patentů na počet obyvatel na 8. místě mezi kraji ČR (dle údaje pro r. 2011). Zajímavým ukazatelem jsou i přepočtené hodnoty výdajů na vědu a výzkum dle počtu obyvatel kraje, bohužel i v tomto ukazateli Královéhradecký kraj poněkud zaostává za ostatními regiony, jak je zřejmé z následující tabulky.

Tabulka č. 6.10.10: Regionální rozdíly základních ukazatelů vědy a výzkumu

Území / rok	Zaměstnanci ve vědě a výzkumu (stav k 31. 12.; fyzické osoby)				Výdaje na VaV (mil. Kč)						pořadí krajů dle výdajů			meziroční nárůsty / poklesy výdajů (%)			
	2005	2009	2010	2011	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2009	2010	2011	% r. 2008 k r. 2007	% r. 2009 k r. 2008	% r. 2010 k r. 2009	% r. 2011 k r. 2010
Česká republika	65 379	75 788	77 903	82 283	42 198	54 284	54 108	55 350	59 033	70 695				99,68%	102,29%	106,65%	119,76%
Hl. m. Praha	26 658	29 592	28 921	31 061	15 835	22 914	22 481	20 906	20 998	23 180	1	1	1	98,11%	92,99%	100,44%	110,39%
Středočeský	5 044	5 927	6 238	6 368	8 561	10 560	9 782	10 051	11 900	14 082	2	2	2	92,63%	102,75%	118,39%	118,34%
Jihočeský	2 430	2 933	3 079	3 006	1 610	1 787	1 967	2 123	2 116	2 169	5	7	7	110,09%	107,93%	99,67%	102,49%
Plzeňský	2 286	2 690	3 443	3 795	1 130	1 394	1 767	1 599	2 295	3 130	9	5	5	126,80%	90,50%	143,49%	136,40%
Karlovarský	151	183	154	159	76	78	98	92	106	124	14	14	14	126,03%	94,02%	114,88%	117,30%
Ústecký	957	1 257	1 260	1 431	589	692	808	652	696	784	12	13	12	116,78%	80,71%	106,68%	112,71%
Liberecký	1 604	1 702	1 872	2 147	1 110	1 312	1 517	1 329	1 449	1 861	11	11	10	115,57%	87,62%	109,06%	128,42%
Královéhradecký	2 271	2 930	3 028	2 938	1 169	1 268	1 213	1 651	1 568	1 675	7	10	11	95,66%	136,11%	94,97%	106,78%
Pardubický	2 632	3 163	3 259	3 425	1 632	2 018	2 002	1 939	2 228	2 564	6	6	6	99,21%	96,86%	114,89%	115,09%
Vysočina	845	905	972	952	707	538	698	646	743	780	13	12	13	129,81%	92,56%	115,10%	104,95%
Jihomoravský	11 391	13 529	14 017	14 456	4 654	5 726	6 047	8 127	8 411	11 170	3	3	3	105,61%	134,39%	103,51%	132,80%
Olomoucký	2 998	3 247	3 470	3 588	1 372	1 511	1 433	1 620	1 599	2 126	8	9	8	94,82%	113,07%	98,66%	133,01%
Zlínský	2 226	2 373	2 474	2 644	1 571	1 721	1 633	1 583	1 809	2 109	10	8	9	94,92%	96,94%	114,29%	116,54%
Moravskoslezský	3 886	5 356	5 716	6 313	2 182	2 765	2 661	3 030	3 114	4 941	4	4	4	96,25%	113,84%	102,77%	158,68%

Území / rok	výdaje na vědu a výzkum přepočtené na 1 obyv.				Výdaje na vědu a výzkum jako % z HDP kraje				patentové přihlášky			výzkumní pracovníci - celkem				Podle hlavních sektorů jejich zaměstnání v roce 2011		
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	podnikatel. sektor	vládní sektor	vysokošk. sektor
Česká republika	5 169,16	5 267,97	5 604,67	6 729,36	1,41%	1,47%	1,55%	1,84%	788	869	782	29 785	28 759	29 228	30 682	13 958	6 235	10 289
Hl. m. Praha	18 229,91	16 738,23	16 702,95	18 668,23	2,30%	2,20%	2,15%	2,38%	259	297	275	13 454	12 076	12 087	12 523	3 400	4 563	4 462
Středočeský	7 948,56	8 056,81	9 407,12	11 007,05	2,36%	2,52%	2,98%	3,43%	56	85	69	3 025	2 889	2 888	2 976	2 483	473	14
Jihočeský	3 091,18	3 329,36	3 312,83	3 408,86	1,00%	1,08%	1,08%	1,10%	26	26	17	809	868	799	793	230	187	364
Plzeňský	3 102,71	2 796,93	4 011,96	5 475,61	0,99%	0,90%	1,26%	1,68%	33	30	24	742	886	992	1 276	644	31	601
Karlovarský	317,33	299,11	343,81	408,99	0,12%	0,11%	0,13%	0,16%	4	5	5	106	62	57	55	53	2	-
Ústecký	966,97	780,18	832,47	947,33	0,33%	0,26%	0,28%	0,32%	32	26	28	398	370	385	374	219	21	134
Liberecký	3 467,90	3 026,90	3 294,24	4 243,42	1,26%	1,13%	1,20%	1,52%	46	57	53	735	502	636	991	454	21	512
Královéhradecký	2 188,00	2 978,76	2 826,75	3 023,51	0,70%	0,96%	0,90%	0,96%	37	37	30	701	804	793	839	511	27	275
Pardubický	3 886,13	3 755,82	4 308,08	4 965,20	1,30%	1,29%	1,48%	1,67%	37	31	32	1 176	1 142	1 053	1 166	886	53	225
Vysočina	1 353,89	1 254,19	1 444,73	1 524,05	0,46%	0,43%	0,49%	0,51%	27	25	9	387	358	340	368	356	12	1
Jihomoravský	5 271,32	7 056,04	7 284,85	9 577,61	1,52%	2,08%	2,16%	2,82%	85	105	101	4 723	5 136	5 446	5 205	2 557	782	1 829
Olomoucký	2 231,70	2 523,82	2 491,29	3 329,35	0,81%	0,93%	0,91%	1,19%	33	28	16	1 073	1 016	1 101	1 205	542	10	643
Zlínský	2 761,34	2 678,53	3 064,94	3 579,93	0,88%	0,87%	1,01%	1,16%	52	36	41	824	816	832	853	696	5	151
Moravskoslezský	2 128,69	2 428,83	2 504,41	4 014,77	0,68%	0,82%	0,82%	1,26%	62	81	83	1 632	1 835	1 817	2 057	925	49	1 077

Zdroj: ČSÚ, statistické ročenky ČR, Královéhradeckého kraje 2012, http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/kapitola/0001-12-r_2012-2200, doplněno o vlastní výpočty

6.10.2 Zaměstnanost a nezaměstnanost

Mezi základní ukazatele ekonomické aktivity patří míra ekonomické aktivity, míra zaměstnanosti a míra nezaměstnanosti. Tyto ukazatele jsou pro rok 2011 počítány již z výsledků SLDB 2011. Rovněž z výsledků SLDB 2011 vyplývají údaje o počtech evidovaných uchazečů o zaměstnání v kategorii absolventů a dlouhodobě (tj. nad 12 měsíců) nezaměstnaných evidovaných uchazečích o zaměstnání. K datu zpracování 2. Úplné aktualizace ÚAP nejsou zpracovány přepočty do úrovně obcí, pouze do úrovně ORP.

Tabulka č. 6.10.11: Ekonomicky aktivní obyvatelstvo, zaměstnaní, nezaměstnaní, uchazeči o zaměstnání

Území	Ekonom. aktivní (EAO) dle SLDB 2001	rok 2011					uchazeči o zaměstnání (celkem)						Míra zaměstnanosti (%)
		celk. počet obyvatel *	počet obyvatel 15 - 64 let	Ekonom. aktivní (EAO) dle SLDB 2011	z toho		2011	2010	2009	2008	2007	2006	2011
					Zaměst.	Nezaměst.							
Královéhradecký kraj	279 064	547 916	374 898	260 819	238 986	21 833	22 185	24 678	23 373	14 728	14 499	19 298	63,75 %
Broumov	8 823	16 312	11 153	7 243	6 460	783	922	995	954	603	665	952	57,92 %
Dobruška	9 787	19 959	13 453	9 354	8 668	686	623	780	691	419	309	492	64,43 %
Dvůr Králové nad Labem	13 860	26 645	18 153	12 273	11 010	1 263	1 431	1 569	1 430	981	1 007	1 457	60,65 %
Hořice	9 196	18 305	12 487	8 461	7 592	869	878	1 015	980	641	626	807	60,80 %
Hradec Králové	74 384	145 373	99 364	71 285	65 864	5 421	5 610	5 804	5 101	3 126	3 074	4 090	66,29 %
Jaroměř	9 587	18 864	12 835	8 915	8 023	892	1 067	1 113	956	569	552	692	62,51 %
Jičín	23 706	48 231	33 630	22 971	21 215	1 756	1 795	2 108	2 147	1 497	1 458	1 664	63,08 %
Kostelec nad Orlicí	12 102	24 628	16 612	11 523	10 594	929	785	988	1 065	533	381	640	63,77 %
Náchod	30 640	60 384	40 292	28 042	25 852	2 190	1 936	2 290	2 218	1 288	1 230	1 747	64,16 %
Nová Paka	6 630	13 166	8 929	6 184	5 663	521	506	634	624	430	447	481	63,42 %
Nové Město nad Metují	7 231	13 990	9 400	6 661	6 213	448	431	483	532	237	252	355	66,10 %
Nový Bydžov	8 204	17 288	11 961	7 963	7 164	799	840	966	801	566	678	866	59,89 %
Rychnov nad Kněžnou	17 148	33 242	23 096	16 198	15 081	1 117	961	1 216	1 260	687	552	811	65,30 %
Trutnov	32 889	63 379	43 855	30 051	27 023	3 028	3 268	3 482	3 455	2 389	2 534	3 242	61,62 %
Vrchlabí	14 877	28 150	19 678	13 695	12 564	1 131	1 132	1 235	1 159	762	734	1 002	63,85 %

Zdroj: SLDB 2011., statistické ročenky kraje %

* počet obyvatel dle obvyklého pobytu (údaj ze SLDB, liší se od počtu obyv. k 31.12., pravidelně zveřejňovaného ČSÚ)

Tabulka č. 6.10.12: Vývoj počtu ekonomicky aktivních obyvatel dle SLDB 2001 a 2011

	ekonomicky aktivní (EAO)		změna 2001 - 2011	pořadí změny
	2001	2011		
Královéhradecký kraj	279 064	260 819	-18 245	
Broumov	8 823	7 243	-1 580	11
Dobruška	9 787	9 354	-433	2
Dvůr Králové nad Labem	13 860	12 273	-1 587	12
Hořice	9 196	8 461	-735	7
Hradec Králové	74 384	71 285	-3 099	15
Jaroměř	9 587	8 915	-672	6
Jičín	23 706	22 971	-735	8
Kostelec nad Orlicí	12 102	11 523	-579	5
Náchod	30 640	28 042	-2 598	13
Nová Paka	6 630	6 184	-446	3
Nové Město nad Metují	7 231	6 661	-570	4
Nový Bydžov	8 204	7 963	-241	1
Rychnov nad Kněžnou	17 148	16 198	-950	9
Trutnov	32 889	30 051	-2 838	14
Vrchlabí	14 877	13 695	-1 182	10

Z údajů o celkovém počtu ekonomicky aktivních osob v ORP je zřejmý nepříznivý vývoj. K největší změně (vzhledem k desetiletému cyklu SLDB) došlo v ORP Hradec Králové (úbytek 3 099 ekonomicky aktivních osob), ORP Trutnov (úbytek 2 838 osob) a ORP Náchod (úbytek 2 598 osob). I ve všech zbývajících ORP došlo k absolutnímu poklesu počtu ekonomicky aktivních osob, přičemž k nejmenším změnám došlo v ORP Nový Bydžov (241 osob), ORP Dobruška (433 osob) a ORP Nová Paka (446 osob).

Tabulka č. 6.10.13: Vývoj nezaměstnanosti v ORP (2007 – 2011)

Území (ORP)	2011		míra nezaměstnanosti (dosažitelní / EAO*) %				
	ekonom. aktivní (EAO)	dosažitelní uchazeči o zaměstnání	2007	2008	2009	2010	2011
Královéhradecký kraj	260 819	21 462	5,20%	5,30%	8,70%	11,28%	8,23%
Broumov	7 243	893	7,10%	6,50%	10,40%	7,97%	12,33%
Dobruška	9 354	611	2,90%	4,10%	7,00%	11,32%	6,53%
Dvůr Králové nad Labem	12 273	1 417	7,00%	6,80%	10,30%	11,04%	11,55%
Hořice	8 461	856	6,50%	6,80%	10,60%	7,80%	10,12%
Hradec Králové	71 285	5 406	3,90%	4,00%	6,60%	11,61%	7,58%
Jaroměř	8 915	1 024	5,40%	5,60%	9,60%	8,89%	11,49%
Jičín	22 971	1 763	5,90%	6,10%	9,00%	8,16%	7,67%
Kostelec nad Orlicí	11 523	743	2,80%	4,20%	8,80%	7,47%	6,45%
Náchod	28 042	1 839	3,70%	3,90%	7,10%	9,56%	6,56%
Nová Paka	6 184	475	6,50%	6,30%	9,30%	6,68%	7,68%
Nové Město nad Metují	6 661	397	3,10%	3,00%	7,30%	11,77%	5,96%
Nový Bydžov	7 963	833	7,80%	6,60%	9,60%	7,09%	10,46%
Rychnov nad Kněžnou	16 198	925	3,00%	3,80%	7,30%	10,59%	5,71%
Trutnov	30 051	3 213	7,40%	7,00%	10,30%	8,30%	10,69%
Vrchlabí	13 695	1 067	4,70%	4,90%	7,70%	9,56%	7,79%

*míra nezaměstnanosti pro roky 2007 - 2010 počítána jako podíl dosažitelných nezaměstnaných / EAO dle SLDB 2001, r. 2011 je již počítán dle SLDB 2011. Web ČSÚ uvádí i přepočty roku 2011 dle SLDB 2001. V tomto případě je trend zachován, jen jsou údaje pro jednotlivé ORP v průměru o 0,5% odlišné - nižší.

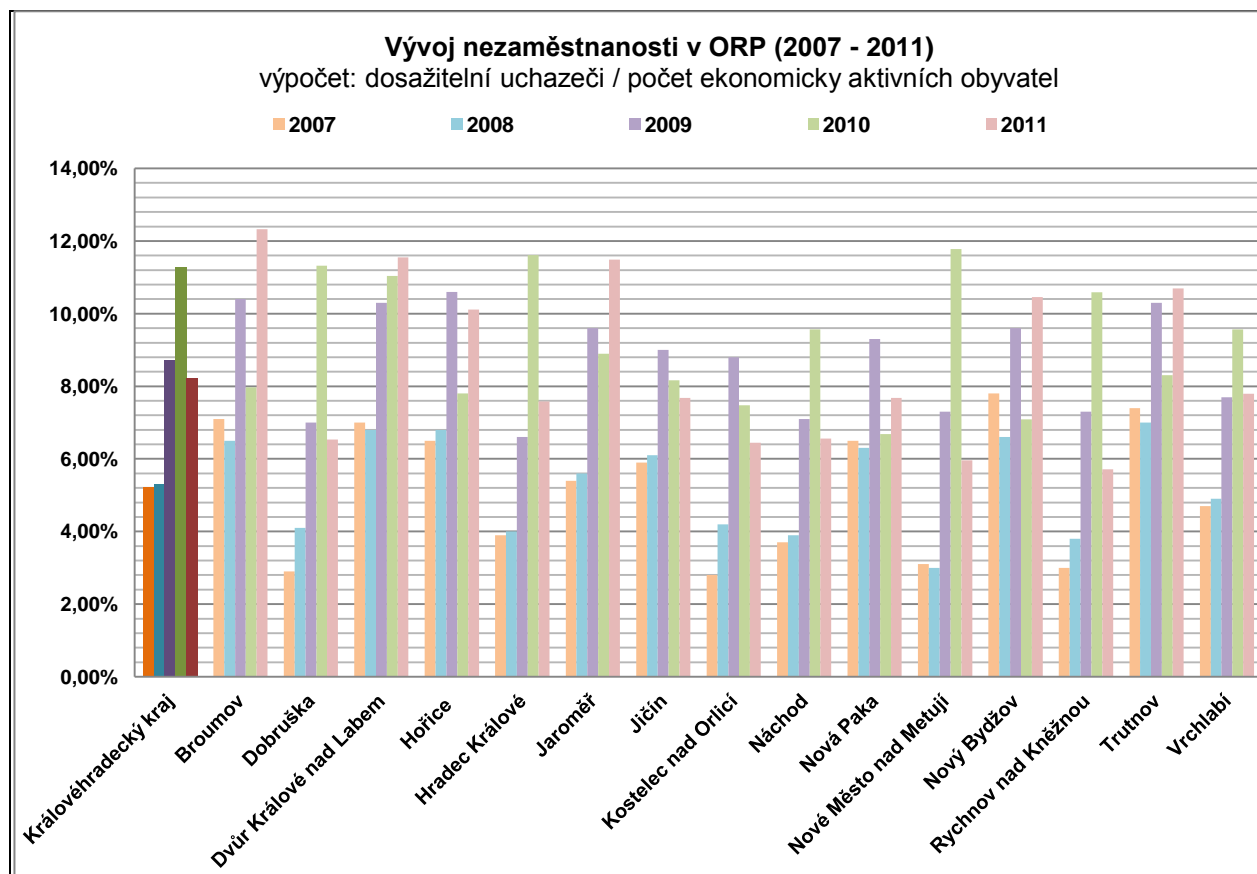
meziroční nárůst
meziroční pokles

Královéhradecký kraj, dle údajů uváděných ČSÚ ve statistické ročence kraje 2012, zaujímá 7. místo mezi kraji v úrovni obecné míry nezaměstnanosti. Hodnota ukazatele pro Královéhradecký kraj je 7,1 %, což je více než je hodnota ČR jako celku (6,7 %).

Z uvedených hodnot je zřejmé, že téměř ve všech ORP docházelo ve sledovaném období k růstu míry nezaměstnanosti do roku 2009. Tento trend se udržel do r. 2010 ještě v 8 ORP z 15 – konkrétně v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Jaroměř, Náchod, Nové Město nad Metují, Rychnov nad Kněžnou a Vrchlabí. Hodnoty za rok 2011 jsou sice do značné míry ovlivněny novými daty o počtu ekonomicky aktivních osob, ale i tak není bez zajímavosti, že trend růstu míry nezaměstnanosti u výše uvedených 8 ORP pokračoval pouze v jediné – ORP Dvůr Králové nad Labem. Zároveň ale došlo k růstu míry nezaměstnanosti v dalších ORP, ve kterých byl v předcházejícím období pokles. I toto však může být do značné míry ovlivněno změnou výpočtu danou novými údaji o počtu ekonomicky aktivních osob.

Dále je nutno dále podotknout, že nezaměstnanost v ORP Broumov, Nový Bydžov ale i Hořice má výrazně sezónní charakter. Je to způsobeno vyšším podílem zaměstnanosti v zemědělském sektoru.

Graf č. 6.10.2: Míra nezaměstnanosti v letech 2007 – 2011



K hodnocení míry nezaměstnanosti lze přistoupit několika metodickými přístupy, rovněž údaje, které pro tuto oblast shromažďuje a zveřejňuje ČSÚ, jsou přepočítávány z různých hledisek. Ze SLDB a z Výběrového šetření pracovních sil vyplývají údaje o absolutním počtu nezaměstnaných (viz údaje v kap. 5 RURÚ). Údaj o míře nezaměstnanosti lze pak vypočítat různými postupy, např. jako podíl abs. počtu nezaměstnaných k počtu ekonomicky aktivních obyvatel (problémem je, že údaj o počtu ekonomicky aktivních obyvatel se získává v desetiletých intervalech prostřednictvím SLDB a údaj o abs. počtu nezaměstnaných je každoročně sledován), dalším způsobem hodnocení je výpočet míry nezaměstnanosti jako podílu registrovaných uchazečů o zaměstnání k počtu ekonomicky aktivních obyvatel, nebo výpočet míry registrované nezaměstnanosti jako podílu mezi počtem dosažitelných uchazečů o zaměstnání k ekonomicky aktivním obyvatelům. Zajímavými hodnotami jsou i míry nezaměstnanosti vyjádřené jako podíly mezi dosažitelnými uchazeči o zaměstnání a abs. počtem obyvatel ve věkové kategorii 15 – 64 let. V následující tabulce uvádíme informace vypočtené z údajů SLDB 2011 k problematice nezaměstnanosti:

Tabulka č. 6.10.14: Vývoj nezaměstnanosti v ORP 2011 (výpočty ze SLDB 2011)

Území (ORP) / údaje pro rok 2011	míra zaměst. (zaměstnaní / obyv. 15-64 let)	míra ekonomické aktivity (EAO / obyv. 15-64 let)	míra nezaměst. základní (nezaměstnaní / EAO)	míra registrované nezaměstnanosti (nezaměstnaní dosažitelní / EAO)	míra nezaměstnanosti u dosažitelných (nezaměstnaní dosažitelní / obyv. 15-64 let)	podíl nezaměstnaných nad 12 měsíců k dosažitelným nezaměstnaným	podíl nezaměstnaných absolventů k dosažitelným nezaměstnaným
Královéhradecký kraj	63,75%	69,57%	8,37%	8,23%	5,72%	28,71%	7,03%
Broumov	57,92%	64,94%	10,81%	12,33%	8,01%	35,95%	4,59%
Dobruška	64,43%	69,53%	7,33%	6,53%	4,54%	22,59%	5,73%
Dvůr Králové nad Labem	60,65%	67,61%	10,29%	11,55%	7,81%	33,38%	7,20%
Hořice	60,80%	67,76%	10,27%	10,12%	6,86%	27,10%	7,36%
Hradec Králové	66,29%	71,74%	7,60%	7,58%	5,44%	27,23%	9,30%

Území (ORP) / údaje pro rok 2011	míra zaměst. (zaměstnaní / obyv. 15-64 let)	míra ekonomické aktivity (EAO / obyv. 15-64 let)	míra nezaměst. základní (nezaměstnaní / EAO)	míra registrované nezaměstnanosti (nezaměstnaní dosažitelní / EAO)	míra nezaměstnanosti u dosažitelných (nezaměstnaní dosažitelní / obyv. 15-64 let)	podíl nezaměstnaných nad 12 měsíců k dosažitelným nezaměstnaným	podíl nezaměstnaných absolventů k dosažitelným nezaměstnaným
Jaroměř	62,51%	69,46%	10,01%	11,49%	7,98%	29,00%	5,47%
Jičín	63,08%	68,31%	7,64%	7,67%	5,24%	29,15%	5,79%
Kostelec nad Orlicí	63,77%	69,37%	8,06%	6,45%	4,47%	23,69%	5,38%
Náchod	64,16%	69,60%	7,81%	6,56%	4,56%	24,52%	6,42%
Nová Paka	63,42%	69,26%	8,42%	7,68%	5,32%	38,53%	6,32%
Nové Město nad Metují	66,10%	70,86%	6,73%	5,96%	4,22%	25,19%	6,80%
Nový Bydžov	59,89%	66,57%	10,03%	10,46%	6,96%	23,29%	8,64%
Rychnov nad Kněžnou	65,30%	70,13%	6,90%	5,71%	4,01%	24,86%	5,51%
Trutnov	61,62%	68,52%	10,08%	10,69%	7,33%	33,12%	7,66%
Vrchlabí	63,85%	69,60%	8,26%	7,79%	5,42%	29,71%	2,16%

Situace na trhu práce je problematická především vzhledem k vyššímu počtu nezaměstnaných nad 12 měsíců, který se ve většině ORP neustále zvyšuje. V roce 2009 se držel v rozmezí 10-20 % (průměrná hodnota kraje: 14,39 %), v roce 2010 už byl tento údaj v rozmezí 20 – 26 % (průměr kraje: 22,52 %) a v roce 2011 se již ORP nejčastěji pohybovala v rozmezí 25 – 30 %, přičemž průměr kraje dosáhl 27,78 %. Nejméně příznivý trend je v ORP Trutnov, Nová Paka, Jičín, Hořice, Dvůr Králové nad Labem a Broumov.

Tabulka č. 6.10.15: Vývoj podílu uchazečů o zaměstnání evidovaných déle jak 12 měsíců na celkové počtu uchazečů (2009 – 2011)

Území (ORP) / rok	míra nezaměstnanosti			uchazeči o zaměstnání			uchazeči o zaměstnání registrovaní déle než 12 měsíců			podíl registrovaných uchazečů o zaměstnání nad 12 měsíců k celkovému počtu uchazečů		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Královéhradecký kraj	8,70%	11,28%	8,23%	23 373	24 678	22 185	5 557	6 162	3 364	14,39%	22,52%	27,78%
Broumov	10,40%	7,97%	12,33%	954	995	922	240	321	119	12,47%	24,12%	34,82%
Dobruška	7,00%	11,32%	6,53%	691	780	623	139	138	52	7,53%	17,82%	22,15%
Dvůr Králové nad Labem	10,30%	11,04%	11,55%	1 430	1 569	1 431	423	473	241	16,85%	26,96%	33,05%
Hořice	10,60%	7,80%	10,12%	980	1 015	878	225	232	166	16,94%	22,17%	26,42%
Hradec Králové	6,60%	11,61%	7,58%	5 101	5 804	5 610	1 200	1 472	658	12,90%	20,68%	26,24%
Jaroměř	9,60%	8,89%	11,49%	956	1 113	1 067	219	297	114	11,92%	19,68%	27,84%
Jičín	9,00%	8,16%	7,67%	2 147	2 108	1 795	623	514	473	22,03%	29,55%	28,64%
Kostelec nad Orlicí	8,80%	7,47%	6,45%	1 065	988	785	209	176	118	11,08%	21,15%	22,42%
Náchod	7,10%	9,56%	6,56%	2 218	2 290	1 936	385	451	208	9,38%	16,81%	23,30%
Nová Paka	9,30%	6,68%	7,68%	624	634	506	168	183	124	19,87%	26,50%	36,17%
Nové Město nad Metují	7,30%	11,77%	5,96%	532	483	431	86	100	41	7,71%	17,81%	23,20%
Nový Bydžov	9,60%	7,09%	10,46%	801	966	840	173	194	77	9,61%	17,91%	23,10%
Rychnov nad Kněžnou	7,30%	10,59%	5,71%	1 260	1 216	961	228	230	134	10,63%	18,75%	23,93%
Trutnov	10,30%	8,30%	10,69%	3 455	3 482	3 268	939	1 064	635	18,38%	26,97%	32,56%
Vrchlabí	7,70%	9,56%	7,79%	1 159	1 235	1 132	300	317	204	17,60%	24,29%	28,00%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011, Výběrové šetření pracovních sil, vlastní výpočty

Významným ukazatelem je i míra ekonomické aktivity, vyjádřená jako podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva k celkovému počtu obyvatel ve věkové skupině 15 – 64 let.

Tabulka č. 6.10.16: Míra ekonomické aktivity v ORP Královéhradeckého kraje

	ekonomicky aktivní (EAO)	obyvatelstvo 15 -64 let	míra ekonomické aktivity 2011 (%)	míra ekonomické aktivity 2009 (%)*	míra ekonomické aktivity 2001 (%)**
Královéhradecký kraj	260 819	374 898	69,57%	72,40%	72,94%
ORP					
Broumov	7 243	11 153	64,94%	73,15%	72,20%
Dobruška	9 354	13 453	69,53%	70,90%	72,60%
Dvůr Králové nad Labem	12 273	18 153	67,61%	72,51%	73,10%
Hořice	8 461	12 487	67,76%	70,55%	73,50%
Hradec Králové	71 285	99 364	71,74%	73,78%	74,20%
Jaroměř	8 915	12 835	69,46%	71,46%	73,00%
Jičín	22 971	33 630	68,31%	71,26%	75,00%
Kostelec nad Orlicí	11 523	16 612	69,37%	70,23%	72,40%
Náchod	28 042	40 292	69,60%	73,13%	73,00%
Nová Paka	6 184	8 929	69,26%	71,21%	72,60%
Nové Město nad Metují	6 661	9 400	70,86%	73,26%	73,00%
Nový Bydžov	7 963	11 961	66,57%	67,79%	71,60%
Rychnov nad Kněžnou	16 198	23 096	70,13%	71,27%	72,00%
Trutnov	30 051	43 855	68,52%	72,22%	71,70%
Vrchlabí	13 695	19 678	69,60%	74,58%	74,20%

Zdroj dat: ČSÚ, SLDB 2011, vlastní výpočty

* údaj převzat z ÚAP 2011

** údaj převzat z ÚAP 2009

Trend v tomto ukazateli je relativně stabilní, nepříznivý a v podstatě identický průřezově všemi ORP kraje. Pokud bychom hodnotili údaje pouze za rok 2011, mohli bychom konstatovat, že 5 ORP z 15 má vyšší míru ekonomické aktivity než je průměr kraje, a to konkrétně ORP v pořadí: Hradec Králové, Nové Město nad Metují, Rychnov nad Kněžnou, Náchod a Vrchlabí. Naopak výrazně pod krajským průměrem jsou ORP Broumov a Nový Bydžov. Zajímavým údajem, který mimo jiné odráží demografický trend v poklesu počtu ekonomicky aktivních osob je pak výsledek z porovnání míry ekonomické aktivity v roce 2001 a 2011. Z toho jednak vyplývá, že ve všech ORP kraje došlo k poklesu míry ekonomické aktivity. Z hlediska celokrajného to bylo o 3,37 %, ovšem k největším změnám došlo v ORP Broumov (pokles o více jak 7 %), následované ORP Jičín, Hořice, Dvůr Králové nad Labem a Nový Bydžov (všechny o více než 5 %).

Míra podnikatelské aktivity

Míra podnikatelské aktivity patří mezi ukazatele, které mapují aktivitu občanů v oblasti podnikání. Ukazatel je sestaven z počtu podnikatelů (fyzických osob), které jsou v databázi RES ČSÚ, je relativizován počtem obyvatel v dané oblasti a měrnou jednotkou jsou promile. Z dostupných údajů byl ještě pro přehlednost vypočten podíl podnikatelů (fyzických osob) na celkovém počtu ekonomických subjektů. Výsledné hodnoty uvádíme v následujících tabulkách.

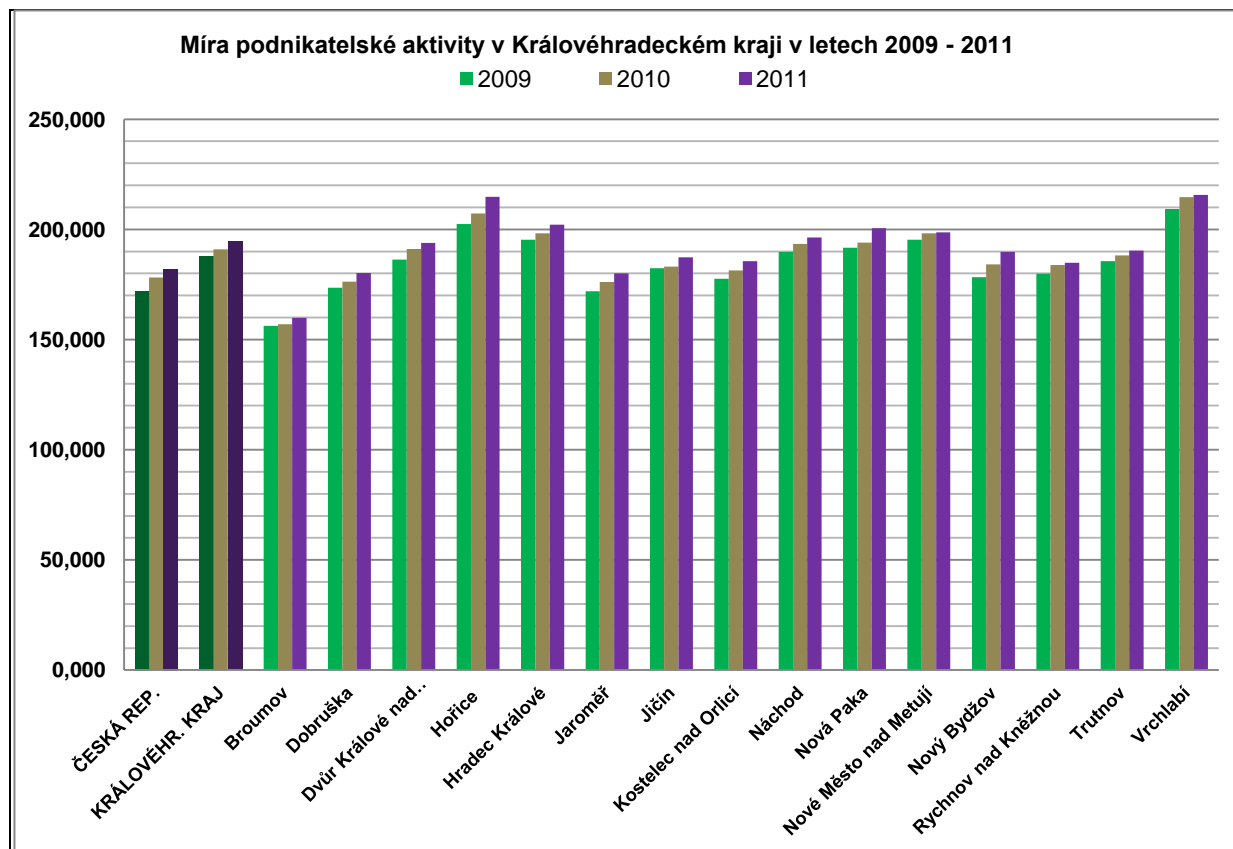
Tabulka č. 6.10.17 Míra podnikatelské aktivity v ORP Královéhradeckého kraje 2009 - 2011

Území (ORP)	podnikatelé - fyzické osoby (PFO)			počet obyvatel			míra podnikatelské aktivity (PFO / (počet obyvatel*1000)) ‰		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Česká republika	1 806 370	1 876 998	1 912 154	10 506 813	10 532 770	10 505 445	171,924	178,206	182,016
Královéhradecký kraj	104 108	105 959	107 658	554 402	554 803	553 856	187,784	190,985	194,379
Broumov	2 668	2 666	2 684	17 076	16 988	16 782	156,243	156,934	159,933
Dobruška	3 480	3 545	3 635	20 052	20 106	20 169	173,549	176,316	180,227
Dvůr Králové nad Labem	5 113	5 240	5 314	27 435	27 419	27 416	186,368	191,108	193,828
Hořice	3 806	3 895	3 977	18 798	18 790	18 521	202,468	207,291	214,729
Hradec Králové	28 453	28 933	29 375	145 664	145 977	145 280	195,333	198,202	202,196
Jaroměř	3 330	3 415	3 483	19 366	19 393	19 348	171,951	176,094	180,019
Jičín	8 639	8 762	8 943	47 384	47 839	47 725	182,319	183,156	187,386

Území (ORP)	podnikatelé - fyzické osoby (PFO)			počet obyvatel			míra podnikatelské aktivity (PFO / (počet obyvatel*1000)) %		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Kostelec nad Orlicí	4 462	4 556	4 637	25 126	25 129	24 988	177,585	181,304	185,569
Náchod	11 672	11 896	12 110	61 509	61 499	61 687	189,761	193,434	196,314
Nová Paka	2 576	2 626	2 696	13 436	13 536	13 440	191,724	194,001	200,595
Nové Město nad Metují	2 811	2 858	2 859	14 391	14 414	14 389	195,330	198,279	198,693
Nový Bydžov	3 094	3 205	3 328	17 347	17 401	17 540	178,359	184,185	189,738
Rychnov nad Kněžnou	6 126	6 235	6 273	34 060	33 917	33 929	179,859	183,831	184,886
Trutnov	12 000	12 137	12 275	64 663	64 486	64 499	185,578	188,211	190,313
Vrchlabí	5 878	5 990	6 069	28 095	27 909	28 143	209,219	214,626	215,649

Zdroj dat: ČSÚ, statistické ročenky kraje 2010 – 2012, RES – organizační statistika, 4. Čtvrtletí 2009, 2010, 2011, 2012, vlastní výpočty

Graf č. 6.10.3: Míra podnikatelské aktivity



Míra podnikatelské aktivity v kraji je stabilně nejvyšší v ORP Vrchlabí, Hořice a Hradec Králové. Na opačné straně žebříčku se rovněž stabilně udržují ORP Broumov a Jaroměř. Bez zajímavosti není ani fakt, že míra podnikatelské aktivity v Královéhradeckém kraji je stabilně nad úrovní hodnot České republiky jako celku. V roce 2011 míra podnikatelské aktivity ve 12 ORP kraje z 15 překročila průměrnou hodnotu ČR.

Tabulka č. 6.10.18 Podíl podnikatelů (fyzických osob) na celkovém počtu ekonomických subjektů

Území (ORP)	ekonomické subjekty celkem			podíl podnikajících FO k celk. počtu ek. subjektů (%)		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Česká republika	2 570 611	2 637 551	2 703 444	70,27%	71,16%	70,73%
Královéhradecký kraj	129 399	132 423	134 689	80,46%	80,02%	79,93%
Broumov	3 190	3 202	3 226	83,64%	83,26%	83,20%
Dobruška	4 196	4 280	4 381	82,94%	82,83%	82,97%
Dvůr Králové nad Labem	6 180	6 378	6 478	82,73%	82,16%	82,03%
Hořice	4 463	4 581	4 668	85,28%	85,03%	85,20%
Hradec Králové	37 142	38 139	38 823	76,61%	75,86%	75,66%

Území (ORP)	ekonomické subjekty celkem			podíl podnikajících FO k celk. počtu ek. subjektů (%)		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Jaroměř	4 055	4 177	4 246	82,12%	81,76%	82,03%
Jičín	10 739	10 990	11 259	80,45%	79,73%	79,43%
Kostelec nad Orlicí	5 307	5 433	5 531	84,08%	83,86%	83,84%
Náchod	14 314	14 593	14 851	81,54%	81,52%	81,54%
Nová Paka	3 200	3 287	3 379	80,50%	79,89%	79,79%
Nové Město nad Metují	3 371	3 429	3 436	83,39%	83,35%	83,21%
Nový Bydžov	3 662	3 785	3 922	84,49%	84,68%	84,85%
Rychnov nad Kněžnou	7 447	7 579	7 635	82,26%	82,27%	82,16%
Trutnov	14 849	15 112	15 300	80,81%	80,31%	80,23%
Vrchlabí	7 284	7 458	7 554	80,70%	80,32%	80,34%

Zdroj dat: ČSÚ, statistické ročenky kraje 2010 – 2012, RES – organizační statistika, 4. Čtvrtletí 2009, 2010, 2011, 2012, vlastní výpočty

Nejvyšší podíl podnikajících fyzických osob z počtu ekonomických subjektů je v Královéhradeckém kraji v ORP Hořice (více jak 85 %), následované ORP Nový Bydžov (téměř 85 %) a ORP Kostelec nad Orlicí (necelých 84 %).

6.10.3 Daňová výtěžnost obcí v Královéhradeckém kraji v roce 2009

V roce 2009 se z hlediska daňové výtěžnosti obcí na jednoho obyvatele Královéhradecký kraj umístil na 8. místě mezi 14 kraji¹⁵ ČR. Ve srovnatelném hodnocení v roce 2011 Královéhradeckému kraji toto místo zůstalo, ačkoliv přepočtená daňová výtěžnost na 1 obyvatele se zvýšil. Královéhradecký kraj se na celkové daňové výtěžnosti ČR podílí 5,87 %, přičemž průměrná daňová výtěžnost na jednoho obyvatele dosahovala v roce 2011 85,79 % průměrné úrovně v ČR, což je o něco méně než v roce 2009. Na úrovni daňových výnosů obcí v kraji se podílí relativně větší podíl menších obcí, což je odrazem toho, že kraj představuje podíl cca 5,3 % na obyvatelstvu ČR, přičemž počet obcí v kraji tvoří cca 7,2 % počtu obcí v ČR. Vzhledem ke způsobu rozdělování daní podle počtu obyvatel obcí se tak v daňové výtěžnosti projevuje relativně větší počet menších obcí kraji.

Tabulka č. 6.10.19: Daňová výtěžnost krajů v roce 2011 a porovnání pořadí daňové výtěžnosti krajů v letech 2006, 2009 a 2011

kraj	počet obyvatel (k 31.12.2011)	DP FO (mil. Kč)	DP PO (mil. Kč)	DPH (mil. Kč)	DN (mil. Kč)	Daňová výtěžnost (DV) (mil. Kč)	DV/1 obyv. (tis. Kč/1obyv.)	Pořadí kraje (2011)	Pořadí kraje (2009)	Pořadí kraje (2006)
Česká republika	10 505 445	43 086 435	41 027 685	82 459 647	8 609 130	175 182 897	16,675			
Hl. m. Praha	1 241 664	10 090 741	9 269 393	19 474 838	709 961	39 544 933	31,848	1	1	1
Středočeský	1 279 345	4 245 970	3 912 340	7 902 043	1 240 870	17 301 223	13,524	13	13	11
Jihočeský	636 138	2 371 537	2 298 864	4 628 488	644 790	9 943 679	15,631	3	3	10
Plzeňský	571 709	2 507 029	2 452 764	4 709 433	508 735	10 177 961	17,803	2	2	3
Karlovarský	303 165	1 104 999	1 098 616	2 107 767	312 017	4 623 399	15,250	6	5	8
Ústecký	828 026	2 795 804	2 660 441	5 408 573	774 333	11 639 151	14,057	9	10	5
Liberecký	438 600	1 477 557	1 419 993	2 912 174	330 483	6 140 207	14,000	10	9	7
Královéhradecký	553 856	1 916 664	1 877 945	3 605 367	565 605	7 965 581	14,382	8	8	9
Pardubický	516 411	1 724 263	1 678 750	3 292 456	497 317	7 192 786	13,928	12	11	12
Vysočina	511 937	1 960 740	1 851 110	3 674 479	480 758	7 967 087	15,563	4	4	14
Jihomoravský	1 166 313	4 364 359	4 312 502	8 354 478	903 079	17 934 418	15,377	5	6	2
Olomoucký	638 638	2 175 226	2 077 816	4 125 737	523 050	8 901 829	13,939	11	12	6
Zlínský	589 030	1 818 274	1 736 385	3 486 167	391 824	7 432 650	12,618	14	14	13
Moravskoslezský	1 230 613	4 533 272	4 353 767	8 777 647	726 307	18 390 993	14,945	7	7	4

Zdroj dat: ČSÚ, Veřejná databáze, vlastní zpracování

¹⁵ Do hodnocení daňové výtěžnosti za obce v krajích je zařazena i Praha, která však reprezentuje řádově vyšší hodnoty vzhledem k jejímu postavení obce, ale současně i kraje.

DP FO = daň z příjmu fyzických osob, DP PO = daň z příjmu právnických osob, DPH = daň z přidané hodnoty, DN = daň z nemovitosti, DV = daňová výtěžnost celkem (= DP FO + DP PO + DPH + DN)

Tabulka č. 6.10.20: Daňová výtěžnost krajů v roce 2011 – statistika, výpočty

KRAJ	počet obyvatel	DV (mil. Kč)	DV/1 obyv. (tis. Kč/1obyv.)	podíl DV kraje na DV ČR	podíl kraje na DV ČR při vyloučení Prahy	Porovn.DV/1 obyv. kraje s průměrnou DV/1 obyv. ČR r. 2011	Porovn.DV/1 obyv. kraje s průměrnou DV/1 obyv. ČR r. 2009	Porov. DV/1 obyv. kraje v r. 2011 s průměrnou DV ČR / 1 obyvatele při vyloučení Prahy
Česká republika	10 505 445	175 182 897	16,675*	100%	100% = 135637964 mil.Kč			
Hl. m.Praha	1 241 664	39 544 933	31,848	22,57%		189,97%	188,75%	
Středočeský	1 279 345	17 301 223	13,524	9,88%	12,76%	80,67%	82,17%	92,36%
Jihočeský	636 138	9 943 679	15,631	5,68%	7,33%	93,24%	94,79%	106,76%
Plzeňský	571 709	10 177 961	17,803	5,81%	7,50%	106,19%	110,48%	121,59%
Karlovarský	303 165	4 623 399	15,250	2,64%	3,41%	90,97%	90,39%	104,16%
Ústecký	828 026	11 639 151	14,057	6,64%	8,58%	83,84%	83,69%	96,00%
Liberecký	438 600	6 140 207	14,000	3,51%	4,53%	83,50%	85,77%	95,61%
Královéhradecký	553 856	7 965 581	14,382	4,55%	5,87%	85,79%	86,94%	98,23%
Pardubický	516 411	7 192 786	13,928	4,11%	5,30%	83,08%	83,55%	95,13%
Vysočina	511 937	7 967 087	15,563	4,55%	5,87%	92,83%	94,62%	106,29%
Jihomoravský	1 166 313	17 934 418	15,377	10,24%	13,22%	91,72%	89,64%	105,02%
Olomoucký	638 638	8 901 829	13,939	5,08%	6,56%	83,14%	83,12%	95,20%
Zlínský	589 030	7 432 650	12,618	4,24%	5,48%	75,27%	76,40%	86,18%
Moravskoslezský	1 230 613	18 390 993	14,945	10,50%	13,56%	89,14%	89,43%	102,07%

* = průměrná daň. výtěžnost na obyvatele ČR

nárůst
pokles

PP FO = daň z příjmu fyzických osob, DP PO = daň z příjmu právnických osob, DPH = daň z přidané hodnoty, DN = daň z nemovitosti, DV = daňová výtěžnost celkem

Daňová výtěžnost obcí v rámci obvodů obcí a s rozšířenou působností je nejvyšší v ORP Hradec Králové. Projevuje se zde začlenění Hradce Králové jako města, které má pro daňové výnosy přiřazen největší koeficient v kraji. Daňová výtěžnost na jednoho obyvatele je v tomto ORP na úrovni 118,7% průměru obcí v kraji, což je o 1,4 % více než za rok 2010, ale méně než v roce 2009, kdy dosahovala 122,5 % průměru obcí v kraji v tomto roce. Nadprůměrné hodnoty pak již žádná z ORP nedosahuje, nejvíce se průměrné úrovni blíží ORPy Jičín, Vrchlabí a Rychnov nad Kněžnou, ostatní ORP se pohybují již výrazněji pod průměrem, přičemž nejhorší situace je v ORP Náchod, která dosahuje jen 88,2 % průměrné DV na 1 obyvatele, ORP Nové Město nad Metují (88,6%) a ORP Kostelec nad Orlicí (88,8 %). Údaje o DV ORP kraje uvádíme v následujících tabulkách.

Tabulka č. 6.10.21: Daňová výtěžnost obcí v obvodech ORP v KHK v roce 2010 a 2011

ROK 2011								
Kraj (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.2011)	DP FO (mil. Kč)	DP PO (mil. Kč)	DPH (mil. Kč)	DN (mil. Kč)	Daňová výtěžnost (DV) (mil. Kč)	DV/1 obyv. (tis. Kč/1obyv.)	POŘADÍ ORP dle DV/1 obyv. (2011)
Královéhradecký kraj	553 856	1 163 192	1 134 389	2 074 226	565 605	4 937 411	8,915	
Broumov	16 782	34 145	32 357	62 632	12 123	141 257	8,417	7
Dobruška	20 169	39 627	36 927	67 987	16 995	161 536	8,009	10
Dvůr Králové nad Labem	27 416	51 146	51 543	103 853	26 469	233 011	8,499	5
Hořice	18 521	37 112	31 450	63 134	18 827	150 523	8,127	9
Hradec Králové	145 280	360 241	360 074	602 256	214 788	1 537 359	10,582	1
Jaroměř	19 348	38 916	33 378	71 207	15 651	159 152	8,226	8
Jičín	47 725	96 966	96 804	171 490	57 999	423 258	8,869	2
Kostelec nad Orlicí	24 988	46 797	43 719	85 466	21 938	197 919	7,921	13
Náchod	61 687	116 890	106 272	224 111	37 935	485 208	7,866	15
Nová Paka	13 440	26 255	24 920	47 885	7 774	106 834	7,949	12
Nové Město nad Metují	14 389	25 888	25 230	52 437	10 054	113 609	7,896	14

Nový Bydžov	17 540	30 945	29 845	58 997	20 567	140 354	8,002	11
Rychnov nad Kněžnou	33 929	69 060	64 976	123 760	36 567	294 363	8,676	4
Trutnov	64 499	131 210	133 217	235 728	43 397	543 552	8,427	6
Vrchlabí	28 143	57 994	63 677	103 283	24 521	249 476	8,865	3
ROK 2010								
Kraj (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.2010)	DP FO (mil. Kč)	DP PO (mil. Kč)	DPH (mil. Kč)	DN (mil. Kč)	Daňová výtěžnost (DV) (mil. Kč)	DV/1 obyv. (tis. Kč/1obyv.)	POŘADÍ ORP dle DV/1 obyv. (2010)
Královéhradecký kraj	554 803	1 230 071	1 181 363	2 079 992	565 044	5 056 471	9,114	
Broumov	16 988	37 769	39 003	61 525	12 319	150 616	8,866	5
Dobruška	20 106	43 445	38 705	67 030	16 541	165 722	8,242	11
Dvůr Králové nad Labem	27 419	57 643	64 352	101 945	26 165	250 106	9,122	2
Hořice	18 790	36 026	33 949	65 376	18 016	153 367	8,162	13
Hradec Králové	145 977	386 457	337 351	621 481	214 740	1 560 029	10,687	1
Jaroměř	19 393	41 312	37 800	70 149	15 972	165 234	8,520	7
Jičín	47 839	98 537	108 408	168 665	60 412	436 021	9,114	3
Kostelec nad Orlicí	25 129	48 841	50 089	83 219	19 181	201 329	8,012	15
Náchod	61 499	129 865	128 076	219 190	35 254	512 385	8,332	9
Nová Paka	13 536	26 268	27 718	48 231	7 521	109 738	8,107	14
Nové Město nad Metují	14 414	30 560	26 050	51 418	9 919	117 948	8,183	12
Nový Bydžov	17 401	31 499	32 023	58 713	22 005	144 240	8,289	10
Rychnov nad Kněžnou	33 917	74 431	65 615	121 069	40 100	301 215	8,881	4
Trutnov	64 486	130 576	131 488	241 349	42 531	545 944	8,466	8
Vrchlabí	27 909	56 843	60 737	100 630	24 366	242 576	8,692	6

Zdroj: Bilance příjmů a výdajů obcí za rok 2010 a 2011, ČSÚ

PP FO = daň z příjmu fyzických osob, DP PO = daň z příjmu právnických osob, DPH = daň z přidané hodnoty, DN = daň z nemovitosti, DV = daňová výtěžnost celkem

Další údaje a vlastní výpočty, týkající se daňové výtěžnosti v ORP uvádíme v následující tabulce:

Tabulka č. 6.10.22: Daňová výtěžnost ORP v roce 2011 – statistika, výpočty, porovnání

ORP	počet obyvatel (k 31.12.2011)	Daňová výtěžnost (DV 2011) (mil. Kč)	DV2011/1 obyv. (tis. Kč/1obyv.)	podíl DV ORP na DV kraje	podíl ORP na DV kraje při vyloučení ORP Hradec Králové	porovnání DV/1obyv. ORP s průměrnou DV/1 obyv. kraje 2011	porovnání DV/1obyv. ORP s průměrnou DV/1 obyv. kraje 2010
Královéhradecký kraj	553 856	4 937 411	8,915*	100%	100% = 3400052 mil.Kč		
Broumov	16 782	141 257	8,417	2,86%	4,15%	94,42%	97,28%
Dobruška	20 169	161 536	8,009	3,27%	4,75%	89,84%	90,44%
Dvůr Králové nad Labem	27 416	233 011	8,499	4,72%	6,85%	95,34%	100,08%
Hořice	18 521	150 523	8,127	3,05%	4,43%	91,17%	89,56%
Hradec Králové	145 280	1 537 359	10,582	31,14%		118,70%	117,26%
Jaroměř	19 348	159 152	8,226	3,22%	4,68%	92,27%	93,49%
Jičín	47 725	423 258	8,869	8,57%	12,45%	99,48%	100,00%
Kostelec nad Orlicí	24 988	197 919	7,921	4,01%	5,82%	88,85%	87,91%
Náchod	61 687	485 208	7,866	9,83%	14,27%	88,23%	91,42%
Nová Paka	13 440	106 834	7,949	2,16%	3,14%	89,17%	88,95%
Nové Město nad Metují	14 389	113 609	7,896	2,30%	3,34%	88,57%	89,78%
Nový Bydžov	17 540	140 354	8,002	2,84%	4,13%	89,76%	90,95%
Rychnov nad Kněžnou	33 929	294 363	8,676	5,96%	8,66%	97,32%	97,44%
Trutnov	64 499	543 552	8,427	11,01%	15,99%	94,53%	92,89%
Vrchlabí	28 143	249 476	8,865	5,05%	7,34%	99,44%	95,37%

* = průměrná daň. výtěžnost na 1 obyvatele kraje

nárůst
pokles

6.10.4 Uzavřenost a otevřenost ORP

Uzavřenost a otevřenost ORP je možné sledovat podle vyjížděky resp. dojížděky za prací nebo do škol. Dojížděka za službami není v české statistice sledována. Data jsou k dispozici pouze z pravidelných censů obyvatelstva. K analýze byla využita předběžná data z posledního SLDB 2011 o vyjížděce za prací a vzděláním do/z ORP, v Královéhradeckém kraji. Bohužel k datu zpracování aktualizace ÚAP KHk nebyly k dispozici údaje o dojížděce, vyplývající ze SLDB 2011. Proto bylo nutné v těchto ukazatelích použít údaje ze SLDB 2001, což je do značné míry zkrslující. Obecně lze předpokládat, že počet vyjíždějících a dojíždějících je z velké části závislý na počtu obyvatel v jednotlivých ORP, z čehož plyne, že nejvíce vyjíždějících a dojíždějících bude v nejlidnatějších ORP – v případě tohoto kraje ORP Hradec Králové. Další územní disparity v dojížděce / vyjížděce vyplývají z občanské vybavenosti příslušného ORP. Lepší vypovídající schopnost o otevřenosti / uzavřenosti ORP má saldo.

Tabulka č. 6.10.23: Přehled údajů o vyjížděce v ORP Královéhradeckého kraje dle SLDB 2011

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.)	Počet obyvatel s obvyklým pobytem									
		vyjíždějící celkem	vyjíždějící do škol				vyjíždějící do zaměstnání				
			celkem	celkem	v tom		celkem	v tom			
					v rámci obce	mimo obec		v rámci obce	do jiné obce okresu	do jiného okresu kraje	do jiného kraje
Královéhradecký kraj	553 856	134 112	38 763	13 654	25 109	95 349	36 927	37 726	9 181	10 414	1 101
Broumov	16 782	3 467	1 063	274	789	2 404	822	1 265	113	177	27
Dobruška	20 169	5 431	1 679	494	1 185	3 752	1 038	1 573	905	202	34
Dvůr Králové nad Labem	27 416	5 436	1 668	436	1 232	3 768	1 451	1 333	647	283	54
Hořice	18 521	4 125	1 247	334	913	2 878	681	1 187	759	222	29
Hradec Králové	145 280	39 190	11 031	5 319	5 712	28 159	14 736	8 224	1 163	3 734	302
Jaroměř	19 348	4 212	1 112	284	828	3 100	966	858	1 059	199	18
Jičín	47 725	11 543	3 284	838	2 446	8 259	2 489	3 409	266	2 027	68
Kostelec nad Orlicí	24 988	5 979	1 667	425	1 242	4 312	805	1 994	967	516	30
Náchod	61 687	14 333	4 265	1 300	2 965	10 068	3 483	4 854	1 074	511	146
Nová Paka	13 440	3 406	1 014	435	579	2 392	892	896	204	367	33
Nové Město nad Metují	14 389	3 895	1 196	341	855	2 699	867	1 143	471	166	52
Nový Bydžov	17 540	3 983	1 239	346	893	2 744	567	1 573	167	412	25
Rychnov nad Kněžnou	33 929	8 210	2 409	717	1 692	5 801	1 687	3 167	376	513	58
Trutnov	64 499	14 757	4 153	1 543	2 610	10 604	4 668	4 256	908	610	162
Vrchlabí	28 143	6 145	1 736	568	1 168	4 409	1 775	1 994	102	475	63

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Tabulka č. 6.10.24: Charakteristika vyjížděky v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2011 – část 1

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.)	počet zaměst.	vyjíždějící (celkem)	vyjíždějící do zaměstnání			vyjíždějící do škol			podíly	
				celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	podíl vyjíždějících do zam. mimo ORP k počtu zaměst.	podíl vyjíždějících do zam. uvnitř ORP k počtu zaměst.
Královéhradecký kraj	553 856	238 986	134 112	95 349	36 927	58 422	38 763	13 654	25 109	24,45%	15,45%
Broumov	16 782	6 460	3 467	2 404	822	1 582	1 063	274	789	24,49%	12,72%
Dobruška	20 169	8 668	5 431	3 752	1 038	2 714	1 679	494	1 185	31,31%	11,98%
Dvůr Králové nad Labem	27 416	11 010	5 436	3 768	1 451	2 317	1 668	436	1 232	21,04%	13,18%
Hořice	18 521	7 592	4 125	2 878	681	2 197	1 247	334	913	28,94%	8,97%
Hradec Králové	145 280	65 864	39 190	28 159	14 736	13 423	11 031	5 319	5 712	20,38%	22,37%
Jaroměř	19 348	8 023	4 212	3 100	966	2 134	1 112	284	828	26,60%	12,04%
Jičín	47 725	21 215	11 543	8 259	2 489	5 770	3 284	838	2 446	27,20%	11,73%
Kostelec nad Orlicí	24 988	10 594	5 979	4 312	805	3 507	1 667	425	1 242	33,10%	7,60%

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.)	počet zaměst.	vyjíždějící (celkem)	vyjíždějící do zaměstnání			vyjíždějící do škol			podíly	
				celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	podíl vyjíždějících do zam. mimo ORP k počtu zaměst.	podíl vyjíždějících do zam. uvnitř ORP k počtu zaměst.
Náchod	61 687	25 852	14 333	10 068	3 483	6 585	4 265	1 300	2 965	25,47%	13,47%
Nová Paka	13 440	5 663	3 406	2 392	892	1 500	1 014	435	579	26,49%	15,75%
Nové Město nad Metují	14 389	6 213	3 895	2 699	867	1 832	1 196	341	855	29,49%	13,95%
Nový Bydžov	17 540	7 164	3 983	2 744	567	2 177	1 239	346	893	30,39%	7,91%
Rychnov nad Kněžnou	33 929	15 081	8 210	5 801	1 687	4 114	2 409	717	1 692	27,28%	11,19%
Trutnov	64 499	27 023	14 757	10 604	4 668	5 936	4 153	1 543	2 610	21,97%	17,27%
Vrchlabí	28 143	12 564	6 145	4 409	1 775	2 634	1 736	568	1 168	20,96%	14,13%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Tabulka č. 6.10.24: Charakteristika vyjížd'ky v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2011 – část 2

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.2011)	počet studentů*	vyjíždějící (celkem)	vyjíždějící do škol			podíly	
				celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	podíl vyjíždějících do škol mimo ORP k počtu studentů	podíl vyjíždějících do škol uvnitř orp k počtu studentů
Královéhradecký kraj	553 856	94 773	134 112	38 763	13 654	25 109	26,49%	14,41%
Broumov	16 782	3 187	3 467	1 063	274	789	24,76%	8,60%
Dobruška	20 169	3 580	5 431	1 679	494	1 185	33,10%	13,80%
Dvůr Králové nad Labem	27 416	4 487	5 436	1 668	436	1 232	27,46%	9,72%
Hořice	18 521	3 094	4 125	1 247	334	913	29,51%	10,80%
Hradec Králové	145 280	24 240	39 190	11 031	5 319	5 712	23,56%	21,94%
Jaroměř	19 348	3 434	4 212	1 112	284	828	24,11%	8,27%
Jičín	47 725	7 818	11 543	3 284	838	2 446	31,29%	10,72%
Kostelec nad Orlicí	24 988	4 193	5 979	1 667	425	1 242	29,62%	10,14%
Náchod	61 687	10 559	14 333	4 265	1 300	2 965	28,08%	12,31%
Nová Paka	13 440	2 482	3 406	1 014	435	579	23,33%	17,53%
Nové Město nad Metují	14 389	2 569	3 895	1 196	341	855	33,28%	13,27%
Nový Bydžov	17 540	2 894	3 983	1 239	346	893	30,86%	11,96%
Rychnov nad Kněžnou	33 929	6 212	8 210	2 409	717	1 692	27,24%	11,54%
Trutnov	64 499	11 159	14 757	4 153	1 543	2 610	23,39%	13,83%
Vrchlabí	28 143	4 865	6 145	1 736	568	1 168	24,01%	11,68%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011, * z důvodů prozatímní absence aktuálních údajů bylo nutné vycházet z údajů dle SLDB 2001

Z tabulky 6.10.24. vyplývají následující závěry týkající se vyjížd'ky do zaměstnání: ORP s převahou vyjížd'ky mimo obvod ORP nad vyjížd'kou vnitřní (hodnoceno z relativních počtů – podílů k počtu zaměstnaných v ORP) jsou všechny ORP s výjimkou ORP Hradec Králové, kde o 1,99 % převyšuje vyjížd'ka uvnitř ORP nad vyjížd'kou mimo správní obvod ORP. Naopak nejsilnější vyjížd'ka mimo obvod ORP je v ORP Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Hořice a Dobruška (větší nebo téměř 20 % rozdíl). Stavů blízkému situaci v ORP Hradec Králové se blíží ORPy Trutnov (4,69 %) Vrchlabí (6,84 %) a Dvůr Králové nad Labem (7,87 %). Co se týče dojížd'ky do škol, zde je nutné přihlídnout ke skutečnosti, že vypovídací schopnost vypočtených podílů je ovlivněna dosavadní absencí aktuálních údajů o celkovém počtu studentů, proto bylo nezbytné využít tento údaj z předchozích ÚAP. Po zveřejnění aktuálních dat ČSÚ bude provedena případná korekce.

Tabulka č. 6.10.25: Přehled údajů o dojízdě v ORP Královéhradeckého kraje dle SLDB 2001

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.)	Počet obyvatel s obvyklým pobytem							
		dojíždějící celkem	dojíždějící do škol				dojíždějící do zaměstnání		
			celkem	celkem	v tom		celkem	v tom	
					v rámci obce	mimo obec		v rámci obce	mimo obec
Královéhradecký kraj	550 724	94 459	21 966	8 181	13785	72 493	21 772	50 721	
Broumov	17 684	3 170	625	143	482	2 545	528	2 017	
Dobruška	19 533	2 867	812	265	547	2 055	499	1 556	
Dvůr Králové nad Labem	27 231	3 292	791	222	569	2 501	420	2 081	
Hořice	18 032	2 362	712	273	439	1 650	325	1 325	
Hradec Králové	144 361	25 765	6 630	3 470	3 160	19 135	8 183	10 952	
Jaroměř	19 174	2 866	818	375	443	2 048	878	1 170	
Jičín	46 435	7 901	1 718	249	1 469	6 183	1 192	4 991	
Kostelec nad Orlicí	24 516	3 200	702	194	508	2 498	701	1 797	
Náchod	61 600	12 665	2 700	784	1 916	9 965	2 935	7 030	
Nová Paka	13 294	1 637	421	215	206	1 216	380	836	
Nové Město nad Metují	14 256	2 543	917	635	282	1 626	911	715	
Nový Bydžov	17 053	2 625	827	254	573	1 798	380	1 418	
Rychnov nad Kněžnou	34 009	8 048	1 252	359	893	6 796	2 247	4 549	
Trutnov	65 542	10 518	2 211	559	1 652	8 307	1 244	7 063	
Vrchlabí	28 004	5 000	830	184	646	4 170	949	3 221	

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001

Tabulka č. 6.10.26: Charakteristika dojízdě v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2001

Území (ORP)	počet zaměst.	počet studentů	dojíždějící (celkem)	dojíždějící do zaměstnání			dojíždějící do škol			podíly		rozdíl podílu dojízdě do zam. mimo ORP a uvnitř	podíly		
				celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	celkem	mimo ORP	uvnitř ORP	podíl dojíždějících do zam. mimo ORP k počtu zaměstnaných	podíl dojíždějících do zam. uvnitř ORP k počtu zaměstnaných		podíl dojíždějících do škol uvnitř ORP k počtu studentů	podíl dojíždějících do škol mimo ORP k počtu studentů	rozdíl podílu dojízdě do škol mimo ORP a uvnitř
Královéhradecký kraj	262014	94773	134112	72493	21772	50721	21966	8181	13785	19,36%	8,31%	11,05%	14,55%	8,63%	5,91%
Broumov	7973	3 187	3 467	2 545	528	2 017	625	143	482	25,30%	6,62%	18,68%	15,12%	4,49%	10,64%
Dobruška	9176	3 542	5 431	2 055	499	1 556	812	265	547	16,96%	5,44%	11,52%	15,44%	7,48%	-7,96%
Dvůr Králové nad Labem	12929	4 487	5 436	2 501	420	2 081	791	222	569	16,10%	3,25%	12,85%	12,68%	4,95%	-7,73%
Hořice	8555	3 054	4 125	1 650	325	1 325	712	273	439	15,49%	3,80%	11,69%	14,37%	8,94%	-5,44%
Hradec Králové	69759	24 278	39 190	19 135	8 183	10 952	6 630	3 470	3 160	15,70%	11,73%	3,97%	13,02%	14,29%	1,28%
Jaroměř	8913	3 434	4 212	2 048	878	1 170	818	375	443	13,13%	9,85%	3,28%	12,90%	10,92%	-1,98%
Jičín	22376	7 858	11 543	6 183	1 192	4 991	1 718	249	1 469	22,31%	5,33%	16,98%	18,69%	3,17%	15,53%
Kostelec nad Orlicí	11374	4 193	5 979	2 498	701	1 797	702	194	508	15,80%	6,16%	9,64%	12,12%	4,63%	-7,49%
Náchod	29050	10 559	14 333	9 965	2 935	7 030	2 700	784	1 916	24,20%	10,10%	14,10%	18,15%	7,42%	10,72%
Nová Paka	6269	2 482	3 406	1 216	380	836	421	215	206	13,34%	6,06%	7,27%	8,30%	8,66%	0,36%
Nové Město nad Metují	6977	2 569	3 895	1 626	911	715	917	635	282	10,25%	13,06%	-2,81%	10,98%	24,72%	13,74%
Nový Bydžov	7551	2 894	3 983	1 798	380	1 418	827	254	573	18,78%	5,03%	13,75%	19,80%	8,78%	11,02%
Rychnov nad Kněžnou	16192	6 212	8 210	6 796	2 247	4 549	1 252	359	893	28,09%	13,88%	14,22%	14,38%	5,78%	-8,60%
Trutnov	30874	11 218	14 757	8 307	1 244	7 063	2 211	559	1 652	22,88%	4,03%	18,85%	14,73%	4,98%	-9,74%
Vrchlabí	14046	4 806	6 145	4 170	949	3 221	830	184	646	22,93%	6,76%	16,18%	13,44%	3,83%	-9,61%

Z tabulek 6.10.25 a 6.10.26 vyplývají následující závěry týkající se dojížděky. Především je nutné říct, že v době zpracování 2. úplné aktualizace ÚAP nebyly k dispozici příslušné údaje o dojížděce ze SLDB 2011. Proto bylo nezbytné vycházet z dostupných údajů ČSÚ ze SLDB 2001. Z těchto údajů vyplývá, že z hlediska celkové dojížděky do ORP, stahují nejvíce dojíždějících ORP Hradec Králové, Trutnov a Náchod, naopak nejméně dojíždějících vykazují ORP Nová Paka, Nové Město nad Metují a Nový Bydžov. Z hlediska absolutního počtu dojíždějících v kategoriích do zaměstnání a do škol jsou na prvních místech stejné ORPy jako v celkovém hodnocení. ORP Nová Paka vykazuje nejmenší hodnoty dojíždějících jak do zaměstnání, tak do škol.

S převahou dojížděky mimo obvod ORP nad dojížděkou vnitřní (hodnoceno z relativních počtů – podílů k počtu zaměstnaných v ORP) jsou všechny ORP s výjimkou ORP Nové Město nad Metují, kde o 2,81 % převyšuje dojížděka uvnitř ORP nad dojížděkou mimo správní obvod ORP. Naopak nejsilnější dojížděka do zaměstnání mimo obvod ORP je v ORP Broumov a Trutnov.

U dojížděky studentů do škol je zvláštní pozice ORP Hradec Králové, kde je výraznější dojížděka do škol z okolních ORP než uvnitř ORP. To je dáno dojížděkou mimokrajských studentů na místní univerzitu. Na prvním místě je ORP Nové Město nad Metují s výrazným náskokem před ORP Jaroměř. Na závěr se umístily ORP Vrchlabí a Jičín, opět relativně velká ORP.

Tabulka č. 6.10.27: Porovnání celkové vyjížděky a dojížděky v ORP

PROZATÍM NEZPRACOVÁNO Z DŮVODU ABSENCE RELEVANTNÍCH DAT

Je nutné předeslat, že vypovídající schopnost výsledku by prozatím byla zkreslena dvěma zdroji údajů – vyjížděka (dle SLDB 2011) a dojížděka (dle SLDB 2001). Po zveřejnění definitivních výsledků sčítání SLDB 2011 bude nutné tuto část znovu vyhodnotit. Z minulých aktualizací ÚAP (r. 2011) vyplývalo, že dojížděka do ORP převyšovala vyjížděku ve čtyřech ORP – výrazně v Hradci Králové, v Rychnově nad Kněžnou, v Náchodě. Jen mírný přesah dojížděky nad vyjížděkou v rámci ORP je ve Vrchlabí.

Komplexní funkční velikost ORP

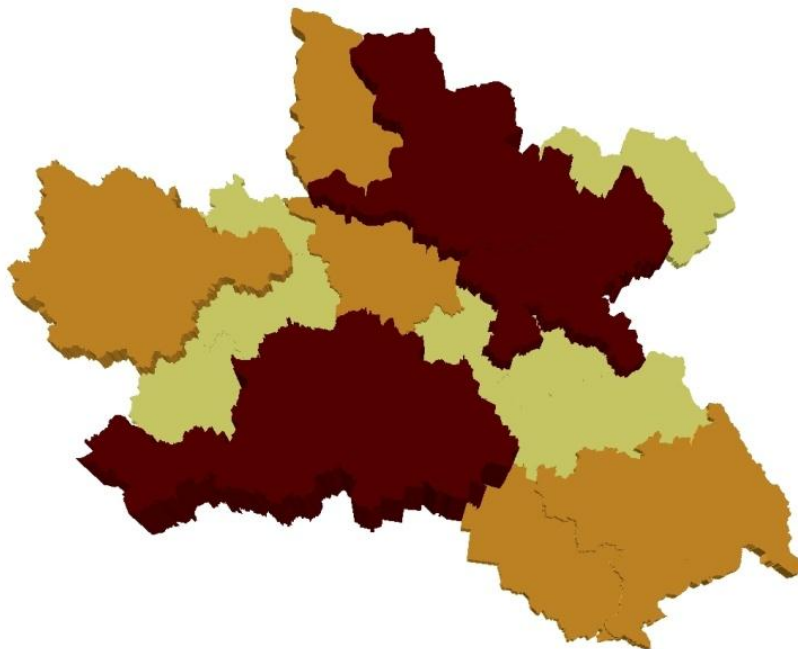
Při prvním zpracování ÚAP kraje a jejich první aktualizace v r. 2011 byly pro výpočet k dispozici stejné údaje, tedy údaje plynoucí ze SLDB 2001. Protože pro zpracování 2. Úplné aktualizace jsme měli k dispozici již alespoň částečné výsledky SLDB 2011, proto jsme přistoupili k aktualizaci výpočtu, jehož výsledky jsou uvedeny v tabulce níže. Výpočet vychází z údajů o počtu vyjíždějících, dojíždějících za prací do ORP, dále z počtu zaměstnaných celkově a počtu zaměstnaných v sektoru služeb. Způsob výpočtu je podrobně uveden v příslušné kartě jevu – 10.7 Vyjížděka a dojížděka do zaměstnání a škol (viz. říloha č. 3 RURU).

Komplexní funkční velikost (KfV) území charakterizuje dané ORP z hlediska koncentrace primárních funkcí, mezi které patří funkce obytná, pracovní a obslužná. KfV je agregátním vyjádřením koncentrace těchto funkcí a je vypočten jako průměr podílů příslušného ORP na celé ČR podle tří základních výše uvedených funkcí obce. Z tohoto důvodu se zde již na prvních místech umístily největší ORP (z hlediska počtu obyvatel) - Hradec Králové, Trutnov a Náchod. Na opačné straně se pak umístily ORP Nový Bydžov, Nové Město nad Metují a Nová Paka. Ve výsledném hodnocení indikátoru KfV sice nedošlo ke změnám, ale je zajímavé, že došlo ke změně pořadí ORP z hlediska absolutních hodnot KfV. První místo stále obsazuje nejlidnatější ORP Hradec Králové, ale oproti stavu před dvěma lety došlo k prohození pořadí mezi ORP Náchod (nyní 2. pozice) a Trutnov (nyní 3. pozice). Ke změnám pořadí došlo nejvíce u hodnocení 0, tedy neutrálního. Největší změny v absolutních hodnotách dosáhl ORP Hradec Králové (pokles o 14,7 bodů), naopak největší nárůst zaznamenala ORP Rychnov nad Kněžnou (nárůst o 4 body).

Tabulka č. 6.10.27: KfV pro ORP v KHK

ORP	počet obyvatel	počet zaměstnaných	zaměstnaní ve službách	vyjíždějící do zaměstnání celkem	dojíždějící do zaměstnání celkem	obytná složka	pracovní složka	obslužná složka	KfV celkem ÚAP 2013	KfV ÚAP 2009 a 2011	rozdíl KfV 2013 a 2011	pořadí dle abs. hodnot indikátoru KfV ÚAP 2013	hodnocení indikátoru ÚAP 2013	hodnocení indikátoru ÚAP 2011
Broumov	16 312	6 460	1 990	2404	2545	15,63	15,64	13,63	14,97	17,4	-2,43	11	-1	-1
Dobruška	19 959	8 668	3 163	3752	2055	19,12	16,52	9,38	15,01	19,1	-4,09	10	-1	-1
Dvůr Králové nad Labem	26 645	11 010	3 763	3768	2501	25,53	23,08	15,97	21,53	25,2	-3,67	7	0	0
Hořice	18 305	7 592	2 751	2878	1650	17,54	15,08	9,74	14,12	17,5	-3,38	12	-1	-1
Hradec Králové	145 373	65 864	32 001	28159	19135	139,29	134,67	146,98	140,31	155	-14,69	1	1	1
Jaroměř	18 864	8 023	2 991	3100	2048	18,07	16,52	12,40	15,66	18,4	-2,74	9	-1	-1
Jičín	48 231	21 215	7 544	8259	6183	46,21	45,35	34,98	42,18	46	-3,82	4	0	0
Kostelec nad Orlicí	24 628	10 594	3 829	4312	2498	23,60	20,80	12,89	19,10	23,2	-4,10	8	-1	-1
Náchod	60 384	25 852	9 251	10068	9965	57,86	61,01	58,52	59,13	58,4	0,73	2	1	1
Nová Paka	13 166	5 663	1 951	2392	1216	12,62	10,63	4,96	9,40	12,5	-3,10	15	-1	-1
Nové Město nad Metují	13 990	6 213	2 246	2699	1626	13,40	12,18	7,50	11,03	14,1	-3,07	14	-1	-1
Nový Bydžov	17 288	7 164	2 500	2744	1798	16,56	14,73	9,94	13,75	15,4	-1,65	13	-1	-1
Rychnov nad Kněžnou	33 242	15 081	5 157	5801	6796	31,85	38,09	39,35	36,43	32,4	4,03	5	0	0
Trutnov	63 379	27 023	10 071	10604	8307	60,73	58,58	49,73	56,35	62,3	-5,95	3	1	1
Vrchlabí	28 150	12 564	4 458	4409	4170	26,97	29,20	26,99	27,72	26,3	1,42	6	0	0
ČR	10 436 560	4 580 714	1 923 314	2062124	1 702 104									

Obrázek č. 6.10.1: KfV pro ORP v Královéhradeckém kraji

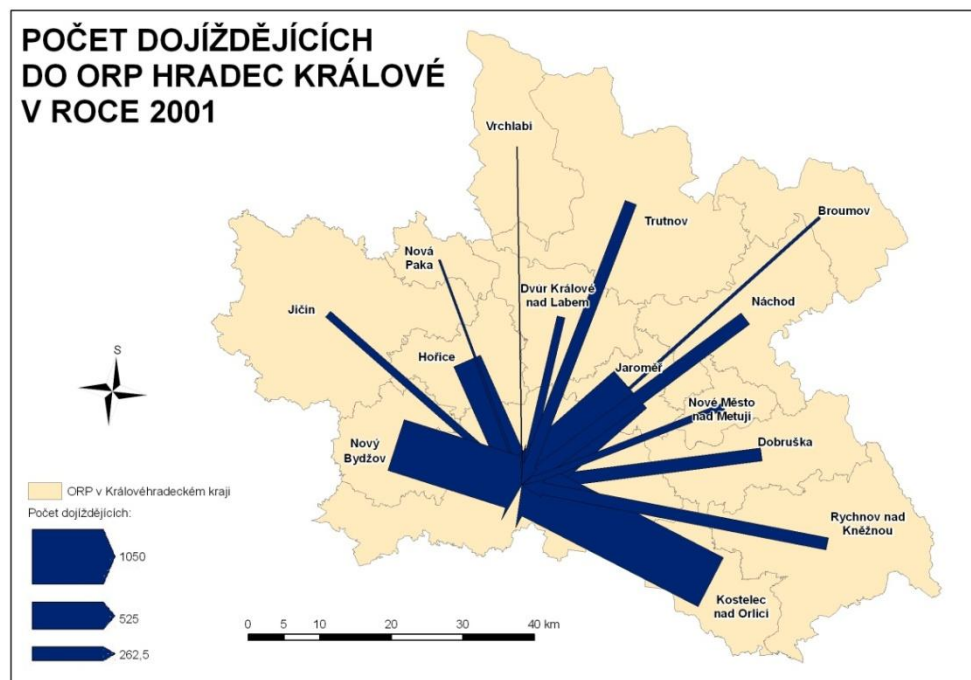


Výsledky KfV jsou rovněž zobrazeny v mapě. Barvy jednotlivých polygonů odpovídají barvám v tabulce.

Pro vizualizaci dojížděkových toků do ORP Hradec Králové se využila metoda stuhových kartodiagramů. Jsou patrné výrazné dojížděkové toky z okolních ORP, ale i z některých

vzdálenějších ORP. Prozatím nebylo možné vzhledem k absenci údajů ze SLDB 2011 vyhodnotit případnou změnu v dojížděkových tocích.

Obrázek č. 6.10.2: Stuhový kartodiagram dojížděky do ORP Hradec Králové



6.10.5 Indikátory

Tabulka č. 6.10.28: Vyhodnocení indikátoru: Míra zaměstnanosti

ORP	míra zaměstnanosti	hodnocení indikátoru	míra zaměstnanosti	hodnocení indikátoru	hodnocení indikátoru	pořadí dle míry zaměstnanosti	
	ÚAP 2013		ÚAP 2011		ÚAP 2009	2013	2011
Královéhradecký kraj	63,75%	0	66,44	1	nehodnoceno		
Broumov	57,92%	-1	65,52	0	-1	15	7
Dobruška	64,43%	1	65,92	0	0	4	6
Dvůr Králové nad Labem	60,65%	-1	65,06	0	0	13	8
Hořice	60,80%	-1	63,09	-1	1	12	14
Hradec Králové	66,29%	1	68,89	1	1	1	1
Jaroměř	62,51%	0	64,58	0	0	10	12
Jičín	63,08%	0	64,87	0	1	9	9
Kostelec nad Orlicí	63,77%	0	64,07	0	0	7	13
Náchod	64,16%	1	67,92	1	-1	5	4
Nová Paka	63,42%	0	64,60	0	0	8	11
Nové Město nad Metují	66,10%	1	67,94	1	1	2	3
Nový Bydžov	59,89%	-1	61,28	-1	1	14	15
Rychnov nad Kněžnou	65,30%	1	66,07	1	0	3	5
Trutnov	61,62%	-1	64,77	0	-1	11	10
Vrchlabí	63,85%	0	68,82	1	1	6	2

modře zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu -

!!! Změna hranic indikátorů, z důvodu objektivních demografických a ekonomických změn!!!

hodnocení 2013:	hodnocení 2011:	hodnocení 2009:
do 62 = -1	61-64 = -1	61-64 = -1
62,01 - 64 = 0	64,01 - 66 = 0	64,01 - 66 = 0
64,01 a více = 1	66,01 a více = 1	66,01 a více = 1

Tabulka č. 6.10.29: Vyhodnocení indikátoru: Míra nezaměstnanosti

ORP	ekonomicky aktivní obyvatelstvo (r. 2011)	míra nezaměstnanosti 2011	hodnocení indikátoru ÚAP 2013	míra nezaměstnanosti 2009	hodnocení indikátoru ÚAP 2011
Královéhradecký kraj	279 064	7,69%	0	8,70%	0
Broumov	8 823	10,12%	-1	10,40%	-1
Dobruška	9 787	6,24%	1	7%	1
Dvůr Králové nad Labem	13 860	10,22%	-1	10,30%	-1
Hořice	9 196	9,31%	-1	10,60%	-1
Hradec Králové	74 384	7,27%	0	6,60%	1
Jaroměř	9 587	10,68%	-1	9,60%	-1
Jičín	23 706	7,44%	0	9%	0
Kostelec nad Orlicí	12 102	6,14%	1	8,80%	0
Náchod	30 640	6,00%	1	7,10%	0
Nová Paka	6 630	7,16%	0	9,30%	-1
Nové Město nad Metují	7 231	5,49%	1	7,30%	0
Nový Bydžov	8 204	10,15%	-1	9,60%	-1
Rychnov nad Kněžnou	17 148	5,39%	1	7,30%	0
Trutnov	32 889	9,77%	-1	10,30%	-1
Vrchlabí	14 877	7,17%	0	7,70%	-1

modře zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu -
Hodnocení indikátoru: míra nezaměstnanosti 0 -7 = 1
míra nezaměstnanosti 7,1 - 9 = 0
míra nezaměstnanosti nad 9,1 = -1

Tabulka č. 6.10.30: Vyhodnocení indikátoru Počet uchazečů na 1 volné místo (k 31.12.2010)

ORP	počet uchazečů / 1 volné pracovní místo (31.12.2010)	hodnocení indikátoru ÚAP 2013	počet uchazečů / 1 volné pracovní místo (31.12.2009)	hodnocení indikátoru ÚAP 2011	počet uchazečů / 1 volné pracovní místo (31.12.2007)	hodnocení indikátoru ÚAP 2009
Královéhradecký kraj	18,5	0	17,5	0		
Broumov	34,3	-1	29,8	-1	7,1	-1
Dobruška	43,3	-1	23,8	-1	2,4	0
Dvůr Králové nad Labem	31,4	-1	23,4	-1	4,0	0
Hořice	50,8	-1	98,0	-1	6,1	-1
Hradec Králové	15	0	12,7	0	2,0	0
Jaroměř	37,1	-1	24,5	-1	2,5	0
Jičín	21,7	0	37,7	-1	3,6	0
Kostelec nad Orlicí	54,9	-1	62,6	-1	2,6	0
Náchod	10,6	1	10,9	0	6,2	-1
Nová Paka	26,4	-1	44,6	-1	4,8	0
Nové Město nad Metují	28,4	-1	21,3	-1	1,4	0
Nový Bydžov	24,8	0	23,6	-1	2,1	0
Rychnov nad Kněžnou	11,6	1	19,4	0	1,4	0
Trutnov	16,7	0	14,8	0	5,0	-1
Vrchlabí	11,5	1	10,3	0	2,4	0

!!! Změna hranic indikátorů, z důvodu objektivních demografických a ekonomických změn!!!

ÚAP		
hodnocení 2013:	hodnocení 2011:	hodnocení 2009:
nad 25 = -1	nad 20 = -1	5 a více = -1
14,1 - 25 = 0	5 - 20 = 0	1,1-4,9 = 0
do 14 = 1	do 5 = 1	1 a méně = 1

Tabulka č. 6.10.31: Vyhodnocení indikátoru Podíl nezaměstnaných nad 12 měsíců k počtu dosažitelných uchazečů (2009)

ORP	počet registrovaných uchazečů déle než 12 měsíců / počet dosažitelných uchazečů				hodnocení indikátoru ÚAP 2013	hodnocení indikátoru ÚAP 2011	hodnocení indikátoru ÚAP 2009
	indikátor r. 2011	indikátor r. 2010	indikátor r. 2009	indikátor r.2007 (původní ÚAP pro r.2009)			
Královéhradecký kraj	28,71%	23,11%	14,65%	30,0%	0	0	0
Broumov	35,95%	25,03%	12,92%	36,6%	-1	0	-1
Dobruška	22,59%	18,08%	7,56%	17,8%	0	1	1
Dvůr Králové nad Labem	33,38%	27,03%	16,94%	39,8%	-1	-1	-1
Hořice	27,10%	22,50%	17,08%	35,9%	0	-1	-1
Hradec Králové	27,23%	21,31%	13,33%	25,0%	0	0	0
Jaroměř	29,00%	20,22%	12,35%	20,1%	0	0	0
Jičín	29,15%	29,92%	22,23%	35,4%	0	-1	-1
Kostelec nad Orlicí	23,69%	21,70%	11,11%	17,8%	0	0	1
Náchod	24,52%	17,44%	9,53%	39,1%	0	1	-1
Nová Paka	38,53%	27,81%	20,13%	40,2%	-1	-1	-1
Nové Město nad Metují	25,19%	18,30%	7,81%	17,0%	0	1	1
Nový Bydžov	23,29%	18,08%	9,77%	26,6%	0	1	0
Rychnov nad Kněžnou	24,86%	19,49%	10,71%	23,7%	0	0	0
Trutnov	33,12%	27,45%	18,71%	38,7%	-1	-1	-1
Vrchlabí	29,71%	25,75%	17,77%	36,8%	0	-1	-1

modře zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu -

!!! Změna hranic indikátorů, z důvodu objektivních demografických a ekonomických změn!!!

hodnocení 2013:	hodnocení 2011:	hodnocení 2009:
0 - 20 % = 1	0 - 10 % = 1	0 - 20 % = 1
20,1 - 30 % = 0	10 - 15 % = 0	20,1 - 35 % = 0
nad 30,1 % = -1	nad 15 % = -1	nad 35,1 % = -1

Tabulka č. 6.10.32: Vyhodnocení indikátoru: Daňová výtěžnost

ORP	počet obyvatel (k 31.12.2011)	Daňová výtěžnost (DV 2011) (mil. Kč)	DV2011/1 obyv. (tis. Kč/1obyv.)	hodnocení indikátoru ÚAP 2013	DV/OBYV. (tis. Kč/1obyv.)	hodnocení indikátoru ÚAP 2011
Královéhradecký kraj	553 856	4 937 411	8,915			
Broumov	16 782	141 257	8,417	1	8,02	0
Dobruška	20 169	161 536	8,009	0	7,96	-1
Dvůr Králové nad Labem	27 416	233 011	8,499	1	8,49	1
Hořice	18 521	150 523	8,127	0	7,91	-1
Hradec Králové	145 280	1 537 359	10,582	1	10,05	1
Jaroměř	19 348	159 152	8,226	0	8,17	0
Jičín	47 725	423 258	8,869	1	8,92	1
Kostelec nad Orlicí	24 988	197 919	7,921	-1	7,47	-1
Náchod	61 687	485 208	7,866	-1	7,53	-1
Nová Paka	13 440	106 834	7,949	-1	8,32	1
Nové Město nad Metují	14 389	113 609	7,896	-1	7,94	-1
Nový Bydžov	17 540	140 354	8,002	0	7,96	-1
Rychnov nad Kněžnou	33 929	294 363	8,676	1	8,10	0
Trutnov	64 499	543 552	8,427	1	8,01	0
Vrchlabí	28 143	249 476	8,865	1	8,19	0

modře zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu -

Hodnocení indikátoru:

DV/OBYV. (tis. Kč/1obyv.) více než 8,31 = 1

DV/OBYV. (tis. Kč/1obyv.) 8,01-8,30 = 0

DV/OBYV. (tis. Kč/1obyv.) méně než 8,00 = -1

Tabulka č. 6.10.33: Vyhodnocení indikátoru: Míra podnikatelské aktivity

ORP	míra podnikatelské aktivity		hodnocení indikátoru	
	2009	2011	ÚAP 2013	ÚAP 2011
Královéhradecký kraj	187,784	190,985	0	
Broumov	156,243	156,934	-1	-1
Dobruška	173,549	176,316	-1	-1
Dvůr Králové nad Labem	186,368	191,108	0	0
Hořice	202,468	207,291	1	1
Hradec Králové	195,333	198,202	1	1
Jaroměř	171,951	176,094	-1	-1
Jičín	182,319	183,156	-1	-1
Kostelec nad Orlicí	177,585	181,304	-1	-1
Náchod	189,761	193,434	0	0
Nová Paka	191,724	194,001	0	0
Nové Město nad Metují	195,330	198,279	1	0
Nový Bydžov	178,359	184,185	-1	-1
Rychnov nad Kněžnou	179,859	183,831	-1	-1
Trutnov	185,578	188,211	0	0
Vrchlabí	209,219	214,626	1	1

modře zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu -

Hodnocení indikátoru: míra podnikatelské aktivity – méně než 185 = -1
 míra podnikatelské aktivity – mezi 185,1 - 195 = 0
 míra podnikatelské aktivity – více než 195,1 = 1

Tabulka č. 6.10.34: Vyhodnocení indikátoru Koeficient funkční velikosti (KFV)

ORP	Komplexní funkční velikost ORP	HODNOCENÍ INDIKÁTORU
Broumov	14,97	-1
Dobruška	15,01	-1
Dvůr Králové nad Labem	21,53	0
Hořice	14,12	-1
Hradec Králové	140,31	1
Jaroměř	15,66	-1
Jičín	42,18	0
Kostelec nad Orlicí	19,10	0
Náchod	59,13	1
Nová Paka	9,40	-1
Nové Město nad Metují	11,03	-1
Nový Bydžov	13,75	-1
Rychnov nad Kněžnou	36,43	0
Trutnov	56,35	1
Vrchlabí	27,72	0

Zdroj dat: ČSÚ

Hodnocení indikátoru: KFV – méně než 20 = -1
 KFV – mezi 21 - 49 = 0
 KFV – více než 50 = 1

Tabulka č. 6.10.35: Vyhodnocení indikátoru Vyjíždka do zaměstnání mimo ORP

ORP	ÚAP 2013		ÚAP 2011	
	VYJÍŽDKA DO ZAM. MIMO ORP	HODNOCENÍ	VYJÍŽDKA DO ZAM. MIMO ORP	HODNOCENÍ
Královéhradecký kraj	24,45%	1		
Broumov	24,49%	1	8,3	1
Dobruška	31,31%	-1	16,7	0
Dvůr Králové nad Labem	21,04%	1	7,8	1
Hořice	28,94%	0	15,8	0
Hradec Králové	20,38%	1	6,1	1
Jaroměř	26,60%	0	18,5	-1
Jičín	27,20%	0	11,8	0
Kostelec nad Orlicí	33,10%	-1	25,8	-1
Náchod	25,47%	0	8,6	1
Nová Paka	26,49%	0	15,3	0
Nové Město nad Metují	29,49%	0	24,5	-1
Nový Bydžov	30,39%	-1	16,5	0
Rychnov nad Kněžnou	27,28%	0	7,9	1
Trutnov	21,97%	1	7,9	1
Vrchlabí	20,96%	1	5,4	1

Zdroj dat: ČSÚ, SLDB 2011

modře zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu -

!!! Změna hranic indikátorů, z důvodu objektivních demografických a ekonomických změn!!!

Hodnocení indikátoru: ÚAP 2011	Hodnocení indikátoru: ÚAP 2013
Vyjíždka do zaměstnání mimo ORP – 17 a více = -1	Vyjíždka do zaměstnání mimo ORP – 30 a více = -1
Vyjíždka do zaměstnání mimo ORP – mezi 10,1 a 16,9 = 0	Vyjíždka do zaměstnání mimo ORP – mezi 25,1 a 30 = 0
Vyjíždka do zaměstnání mimo ORP – 10 a méně = 1	Vyjíždka do zaměstnání mimo ORP – 25 a méně = 1

Tabulka č. 6.10.36: Vyhodnocení indikátoru Vyjíždka do škol mimo ORP

ORP	ÚAP 2013		ÚAP 2011	
	VYJÍŽDKA DO ŠKOL MIMO ORP	HODNOCENÍ	VYJÍŽDKA DO ŠKOL MIMO ORP	HODNOCENÍ
Královéhradecký kraj	24,45%	1		
Broumov	24,76%	1	10,7	0
Dobruška	33,10%	-1	14,1	0
Dvůr Králové nad Labem	27,46%	0	11,4	0
Hořice	29,51%	0	13,6	0
Hradec Králové	23,56%	1	9,3	1
Jaroměř	24,11%	0	17,6	-1
Jičín	31,29%	-1	12,5	0
Kostelec nad Orlicí	29,62%	0	19,3	-1
Náchod	28,08%	0	14,4	-1
Nová Paka	23,33%	1	14,7	-1
Nové Město nad Metují	33,28%	-1	21	-1
Nový Bydžov	30,86%	-1	9,8	1
Rychnov nad Kněžnou	27,24%	0	11,7	0
Trutnov	23,39%	1	10,1	0
Vrchlabí	24,01%	1	12,5	0

Zdroj dat: ČSÚ, SLDB 2001, SLDB 2011

modře zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu -

!!! Změna hranic indikátorů, z důvodu objektivních demografických a ekonomických změn!!!

Hodnocení indikátoru: ÚAP 2011	Hodnocení indikátoru: ÚAP 2013
Vyjíždka do škol mimo ORP – 17 a více = -1	Vyjíždka do škol mimo ORP – 30 a více = -1
Vyjíždka do škol mimo ORP – mezi 10,1 a 16,9 = 0	Vyjíždka do škol mimo ORP – mezi 25,1 a 30 = 0

Vyjíždka do škol mimo ORP – 10 a méně = 1	Vyjíždka do škol mimo ORP – 25 a méně = 1
--	--

6.10.6 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Relativně stabilní úroveň HDP kraje jako podílu na HDP ČR, tendence k mírnému růstu	Dělení kraje na centrum (Hradec Králové), ekonomicky silné ORPy, a zaostávající ORPy bez výhledu na účinné změny.
Čistý disponibilní důchod domácností má ve sledovaném období stabilní a vyrovnaný trend, přičemž se stále udržuje stejný podíl na celkovém ČDDD ČR	Nediverzifikovaná struktura zaměstnanosti se zaměřením na zpracovatelský průmysl.
Nízká míra nezaměstnanosti v porovnání s průměrem ČR. Klesající počet nezaměstnaných absolventů škol absolutně i v jednotlivých ORP, s výjimkou ORP Hradec Králové a Náchod.	Podprůměrná daňová výtěžnost obcí Královéhradeckého kraje. KHK obsadil v roce 2009 8. místo v pořadí krajů ČR stejně jako v roce 2011.
Silný a stabilní podíl sekundární sféry na zaměstnanosti a hrubé přidané hodnotě.	Zhoršující se pořadí kraje v rámci ČR z hlediska vývoje průměrné mzdy, resp. mediánu mezd.
Pozitivní ekonomické dopady má lokalizace vysokých škol v Královéhradeckém kraji.	
V absolutních číslech se ve většině krajů ČR začíná projevovat mírný nárůst produktivity práce. Výjimkou v pozitivním smyslu je Královéhradecký, Ústecký a Jihočeský kraj, kde je růst oproti předchozímu období největší (KHK pro r. 2011 na úrovni 102% roku 2010, pro Ústecký kraj je to 105% a Jihočeský 103 %).	

PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Rozvoj přeshraniční spolupráce a rozvoj inovativních forem podnikání.	Míra investic a tvorba hrubého fixního kapitálu vykazuje trvale sestupný trend. V roce 2010 se již KHK dostal na 12 místo v pořadí krajů.
Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORPech, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.	Nejnižší míra ekonomické aktivity i zaměstnanosti je v ORP Nový Bydžov, Trutnov a Broumov
Rozvoj spolupráce mezi univerzitou a podnikatelským sektorem.	Vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob (nad 12 měsíců) především ORPech Broumov, Dvůr

	Králové nad Labem, Nová Paka a Trutnov. Jičín, Nová Paka, Trutnov, Vrchlabí, Hořice
Přilákání silného zahraničního investora s inovativním záměrem high tech a rozvoj spolupráce stávajících firem.	Nízký rozvoj zaměstnanosti v a podílu na tvorbě HDP v terciálním sektoru.
	Nevyvážený vývoj území - koeficient funkční velikosti je nejhorší v ORPech Nová Paka, Nové město nad Metují, Nový Bydžov, Broumov, Hořice, Jaroměř.

6.10.7 Problémové oblasti

Oblast cestovní ruch

Královéhradecký kraj je tradičním cílem domácích i zahraničních turistů. Důležitou oblastí je rozvoj lidských zdrojů v cestovním ruchu a vzdělávání provozovatelů tur. infrastruktury. Dále jsou zde také vhodné investice bez územního dopadu (služby, produkty).

Oblast daňové výtěžnosti

Královéhradecký kraj z hlediska daňové výtěžnosti obcí ve srovnání s ostatními kraji (v přepočtu na jednoho obyvatele) byl v roce 2009 na 8. místě s tím, že dosáhl 86,94 % průměrné republikové úrovně DV (při nezahrnutí Prahy to pak bylo 98,7 % průměrné republikové úrovně). Stejně, tedy 8. místo obsadil Královéhradecký kraj i při hodnocení na základě údajů roku 2011, přičemž dosáhl 85,79 % průměrné republikové úrovně DV na 1 obyvatele, resp. 98,79 % při vyloučení extrému Prahy z hodnocení. Příčinou daného pořadí se jeví zejména velikostní struktura obcí v kraji, kdy Královéhradecký kraj se podílí na počtu obyvatel ČR 5,3 %, ale celkový počet obcí v kraji pak tvoří cca 7,2 % z celkového počtu obcí v ČR. To ukazuje na menší průměrnou velikost obcí v kraji, což pak vzhledem ke způsobu rozpočtového určení daní (tj. v závislosti na velikosti obcí), ovlivňuje celkovou daňovou výtěžnost obcí v kraji.

V rámci Královéhradeckého kraje je pak daňová výtěžnost diferencována i mezi územními obvody, danými působností obcí s rozšířenou působností (celkem 15 obvodů ORP). Nejvyšší daňovou výtěžnost stabilně dosahuje ORP Hradec Králové (116,9 % průměrné úrovně kraje v roce 2009, 118,7 % v roce 2011). V roce 2009 ještě na průměrnou úroveň DV/1 obyv. dosáhla ORP Jičín a výrazně se blížila ORP Nová Paka, Dvůr Králové nad Labem a Trutnov. V roce 2011 již žádná ORP krom Hradce Králové úrovně krajské DV/1obyvatele nedosáhla, pouze ORP Vrchlabí, Jičín a Trutnov významně přesáhly 98% úroveň. Nejnižší DV/1 obyv. je stabilně v ORP Náchod a Kostelec nad Orlicí. V postavení jednotlivých ORP z hlediska daňové výtěžnosti v kraji se tak projevuje existence velkých měst (vzhledem k větším koeficientům při sdílení daní pro tato větší města. Hodnota daňové výtěžnosti na úrovni ORP je ovlivněna zejména velikostní skladbou obcí v ORP.

Oblast okruh dojíždka, vyjíždka

ORP Kostelec nad Orlicí a Nové Město nad Metují vyjíždka nezabezpečují potřebnou základní funkci a to jak u zaměstnanců, tak i u studentů. Tyto ORPy slouží pouze jako zásobárna pracovní síly pro velká centra a zvláště ORP Nový Bydžov je zcela navázán na Hradec Králové. Takto postižená místa nezabezpečují základní obslužnost území a udržitelný rozvoj v nezměněných podmínkách je víc než problematický. V důsledku tohoto jevu se neustále posiluje centrum a zanedbávají okolní ORPy a to jak vlivem z centra tak

i v myšlení lidí, kteří dojíždějí. Vznikají tímto také velké časové ztráty, které jsou zvýrazněny i zcela nedostatečnou infrastrukturou.

Oblast nezaměstnanost

Královéhradecký kraj má míru nezaměstnanosti mírně nad úrovní ČR jako celku. Výrazné rozdíly se projevují mezi jednotlivými ORP uvnitř kraje. Vyšší míra nezaměstnanosti je především v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Jaroměř a Trutnov. V posledních letech došlo k výraznému snížení těchto rozdílů, nicméně stále nedochází k obecnému snižování nezaměstnanosti, proto je nutné dále monitorovat tuto oblast. Přetrvává problém vysoké sezónní nezaměstnanosti v ORP Broumov, Hořice a Nový Bydžov v důsledku především zemědělského charakteru těchto oblastí na úkor průmyslu i služeb. V těchto oblastech by se měl podporovat rozvoj nových pracovních příležitostí především v zimních měsících. Problémovost Broumova, Hořic a také Kostelce nad Orlicí a Dobrušky je zvýrazněna počtem uchazečů na jedno pracovní místo. Oproti předcházejícím rokům došlo k výraznému zvýšení tohoto ukazatele.

7 VYHODNOCENÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

7.1 Vyhodnocení vyváženosti pilířů (viz. obr. Vyhodnoceni-pillru-khk_2013.jpg)

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

1. **Sociální rozvoj**, který respektuje potřeby občanů;
2. Účinná **ochrana životního prostředí** a **šetrné využívání přírodních zdrojů**;
3. Udržení vysoké a stabilní úrovně **ekonomického růstu** a zaměstnanosti.

Pro vlastní vyhodnocení kvality území byla opět využita metoda stanovení ukazatelů (indikátorů), které udávají stav/vývoj daných skutečností v jednotlivých oblastech (v rámci zákonem stanovených témat). Tyto indikátory sice nemohou a ani se nesnaží popsat reálný stav/vývoj území v celém jeho rozsahu, ale jde spíše o popsání „vrcholu ledovce“, vybrání těch hlavních oblastí, které charakterizují stav/vývoj v jednotlivých pilířích udržitelného rozvoje území.

Pro 2. úplnou aktualizaci byly ponechány pro jednotlivé pilíře stejné sady indikátorů, proto je možné provést porovnání stavu minulé (r. 2011) a současné aktualizace ÚAP. Způsob výpočtu a hodnocení jednotlivých indikátorů je v jednodušších případech vysvětlen přímo v textu tematických kapitol, složitější výpočtové konstrukce jsou pak vysvětleny v příslušných kartách jevů v příloze č. 3 RURÚ.

Pro vyhodnocení vyváženosti jednotlivých pilířů bylo využito pro jednoduchost, 3 - bodového systému, kdy každý vyhodnocený indikátor pro dané území ORP obdržel buď -1 bod (hodnocený jev / proces je negativní), 0 bodů (neutrální) nebo +1 bod (pozitivní). Sečtením všech bodů za všechny indikátory daného pilíře v hodnocené oblasti byl získán součet, jenž však ještě nereprezentuje sílu a stav daného pilíře, neboť v každém pilíři bylo pro vyhodnocení použito různého počtu indikátorů.

Aby bylo možné správně posoudit vyváženost pilířů, bylo nutné nejprve eliminovat rozdíly v počtu použitých indikátorů v jednotlivých pilířích, a to pomocí přepočtového koeficientu. Každému pilíři byla nejprve určena hodnota 100 bodů, které byly použity jako základní hodnota pro výpočet daného koeficientu. Poté byl stanoven maximální počet bodů, který může daný pilíř získat, a to na základě počtu vyhodnocovaných indikátorů v daném pilíři. Přepočtový koeficient pro každý pilíř byl následně vytvořen vydělením 100 bodů, stanovených jako základní hodnota pro výpočet koeficientu, maximálním počtem bodů, které může daný pilíř získat. Tímto přístupem se autoři přiklonili k takovému hodnocení, kdy váhy všech indikátorů v rámci jednotlivých pilířů jsou shodné. A váha všech indikátorů jednoho pilíře je různá od vah indikátorů ostatních pilířů, pokud má daný pilíř jiný celkový počet indikátorů. Současně všechny tři pilíře mají stejnou váhu (viz výše – 100 bodů). Tímto způsobem není upřednostňován žádný pilíř jako důležitější než další dva pilíře udržitelného rozvoje.

Vynásobením přepočtového koeficientu a součtu bodů dosažených v jednotlivých pilířích vznikla bodová hodnota, kterou již bylo možné použít pro posouzení vyváženosti pilířů v jednotlivých správních obvodech na úrovni obcí s rozšířenou působností. Ve všech pilířích se podařilo nashromáždit dostatečný počet dat, z nich zpracovat a vyhodnotit patřičný požadovaný počet indikátorů, jejichž váha se následně projeví ve vyhodnocení území jednotlivých ORP. Zvláště se vyhodnotí jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje a následně se spočítá a vyhodnotí celkový bodový zisk za dané správní území všech obcí ORP. Tímto způsobem se rozliší jednotlivé ORP podle celkového zisku bodů na pořadí od nejvýše hodnoceného území po území s největšími problémy a nedostatky.

Poznámka: Vlastní vyváženost jednotlivých pilířů může být dána vyrovnaným počtem získaných bodů v jednotlivých pilířích (jako lepší jsou brána hodnocení v kladných číslech). Lze také konstatovat, že u některých ORP byla nepříznivá situace v jednom pilíři vyvážena získanými body v jiném pilíři.

Následující tabulka nám ukazuje dosažený počet bodů v jednotlivých pilířích, přepočtový koeficient a přepočtenou bodovou hodnotu v jednotlivých ORP. Přehled získaných bodů v jednotlivých ORP a v kraji

Pozn.: ENV = environmentální pilíř, EKO = ekonomický pilíř, SOC = sociodemografický pilíř

ORP	Počet dosažených bodů						Přepočtená bodová hodnota						Výváženosť	
	2011		2013		2011		2013		2011		2013		2011	2013
	ENV	EKO	SOC	ENV	EKO	SOC	ENV	EKO	SOC	Celkem				
BROUMOV	2	2	-5	-4	-1	-1	28,58	28,58	-45,45	-36,36	-14,29	-14,29	-31,16	-22,07
DOBRUŠKA	2	2	-2	-3	1	0	28,58	28,58	-18,18	-27,27	14,29	0,00	24,69	1,31
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	-2	-2	-2	-2	-3	0	-28,58	-28,58	-18,18	-18,18	-42,87	0,00	-89,63	-46,76
HOŘICE	0	-2	-4	-3	-1	-3	0	-28,58	-36,36	-27,27	-14,29	-42,87	-50,65	-98,72
HRADEC KRÁLOVÉ	-3	-2	7	8	-1	1	-42,87	-28,58	63,63	72,72	-14,29	14,29	6,47	58,43
JAROMĚŘ	-3	-3	-5	-4	1	0	-42,87	-42,87	-45,45	-36,36	14,29	0,00	-74,03	-79,23
JIČÍN	-2	-3	-2	-3	-1	2	-28,58	-42,87	-18,18	-27,27	-14,29	28,58	-61,05	-41,56
KOSTELEEC NAD ORLICÍ	1	0	-3	-1	-3	1	14,29	0	-27,27	-9,09	-42,87	14,29	-55,85	5,2
NÁCHOD	2	2	1	4	-1	-1	28,58	28,58	9,09	36,36	-14,29	-14,29	23,38	50,65
NOVÁ PAKA	1	1	-2	-2	2	0	14,29	14,29	-18,18	-18,18	28,58	0,00	24,69	-3,89
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	0	1	-4	-2	-3	-1	0	14,29	-36,36	-18,18	-42,87	-14,29	-79,23	-18,18
NOVÝ BYDŽOV	0	-1	0	-4	2	-2	0	-14,29	0	-36,36	28,58	-28,58	28,58	-79,23
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	1	2	-1	3	1	0	14,29	28,58	-9,09	27,27	14,29	0,00	19,49	55,85
TRUTNOV	2	1	-1	1	-2	0	28,58	14,29	-9,09	9,09	-28,58	0,00	-9,09	23,38
VRCHLABÍ	4	4	2	6	2	1	57,16	57,16	18,18	54,54	28,58	14,29	103,92	125,99
Přepočtový koeficient (100 bodů/počet indikátorů v pilíři)	14,29	14,29	9,09	9,09	14,29	14,29								
KHK CELKEM							71,45	28,58	-190,89	-54,54	100,03	-42,87	-219,47	-68,83

Za každý pilíř mohl každý ORP získat body v rozmezí -100 až +100, v součtu všech tří pilířů tedy v rozmezí od -300 až do +300 bodů.

Vyhodnocení environmentálního pilíře

Z uvedené tabulky vyplývá, že z environmentálního hlediska jsou nejlépe hodnocena území ORP Vrchlabí (57,16 bodů), Broumov, Dobruška, Náchod a Trutnov (všechna ORP 28,58 bodů). Naopak jako nejslabší z hodnocených území se ukázala být ORP Jaroměř a Jičín (-42,86 bodů).

Z hodnocených 15 obcí s rozšířenou působností se 7 ORP umístilo pod nebo přímo na hranici 0 bodů. Další 8 ORP bylo v environmentálním pilíři hodnoceno kladně (bodové hodnocení 0 a kladné hodnoty).

V porovnání se stavem k datu předcházející úplné aktualizaci ÚAP došlo ke změnám v hodnocení tohoto pilíře u 8 ORP, z toho v 5 případech jsme zaznamenali zhoršení celkového stavu pilíře, ve 3 případech naopak jeho zlepšení. Největší změnu stavu pozorujeme v ORP Hořice, kde na základě indikátorů došlo k celkové změně – zhoršení celkem o 28,58 bodů.

Vyhodnocení sociodemografického pilíře

V sociodemografickém pilíři dosáhla nejvyšší bodové hodnoty (28,58 bodů) ORP Jičín. ORP Hradec Králové, Kostelec nad Orlicí a Vrchlabí 14,29 bodů. Šest ORP získalo v celkovém ohodnocení 0 bodů. Pět ORP, které byly v socio-demografickém pilíři hodnoceny negativně, mají bodové ohodnocení v rozmezí -42,87 až -14,29 bodů. Nejhůře jsou hodnoceny ORP Hořice (-42,87) a Nový Bydžov (-28,58). Vlastní rozpětí bodových hodnocení socio-demografického pilíře se pohybovalo v rozmezí hodnot od -42,87 po + 28,57 bodů.

Z hodnocených 15 obcí s rozšířenou působností se 5 ORP umístilo v záporných číslech (zlepšení stavu od poslední úplné aktualizace ÚAP u 4 ORP), nad hranicí 0 bodů se umístily 4 ORP (stejný výsledek jako při poslední úplné aktualizaci ÚAP).

Z celkového pohledu došlo ke zlepšení bodového hodnocení u šesti ORP (Jičín, Hradec Králové, Kostelec nad Orlicí, Dvůr Králové nad Labem, Nové Město nad Metují a Trutnov). Bodovou ztrátu zaznamenalo šest ORP (Dobruška, Jaroměř, Nová Paka, Rychnov nad Kněžnou, Nový Bydžov a Hořice).

Vyhodnocení ekonomického pilíře

V ekonomickém pilíři dosáhlo nejvyšší bodové hodnoty podle předpokladů a očekávání ORP Hradec Králové (72,72 bodů), což je dokonce o 9,09 bodů více než v přecházejícím období. Dále se na druhém místě umístila ORP Vrchlabí (54,54 bodů) – opět bodový nárůst proti předchozímu hodnocení a třetí místo obsadila ORP Náchod (36,36 bodů). ORP s nejvíce negativním hodnocením jsou ORP Broumov, Jaroměř a Nový Bydžov – všechny získaly -36,36 bodů. Kromě ORP Nový Bydžov se však ve všech takto negativně hodnocených ORP jedná o zlepšení stavu proti předchozímu období.

Z hodnocených 15 ORP se v ekonomickém pilíři se většina (10 ORP) umístila v záporných číslech, 5 ORP je hodnoceno kladně.

V porovnání se stavem k datu předcházející úplné aktualizaci ÚAP došlo ke změnám v hodnocení tohoto pilíře u 13 ORP, z toho ve 3 případech jsme zaznamenali zhoršení celkového stavu pilíře, v 10 případech naopak jeho zlepšení. Největší pozitivní změnu stavu pozorujeme v ORP Rychnov nad Kněžnou a Vrchlabí (nárůst o 36,36 bodů), největší negativní změnu pak v ORP Nový Bydžov (pokles o 36,36 bodů).

Celkové hodnocení ORP

Sečtením dosažených přepočtených bodů v jednotlivých pilířích (viz výše uvedená tabulka) lze vyhodnotit celkové umístění jednotlivých obcí s rozšířenou působností v rámci Královéhradeckého kraje. Nejlépe se v tomto hodnocení umístila ORP Vrchlabí (+125,99 bodů), což je dokonce o 22,09 bodů více, než dle předcházející aktualizace ÚAP z r. 2011. Druhou příčku obsadila ORP Hradec Králové s celkovým součtem 58,43 bodů a na třetím místě se umístila ORP Rychnov nad Kněžnou. Naopak nejvíce negativně hodnocenými ORP jsou ORP Hořice (-98,72 bodů), Nový Bydžov a Jaroměř (obě ORP mají -79,23 bodů).

Hodnocení Královéhradeckého kraje jako celku je na úrovni -68,83 bodů, což je sice stále nutné považovat za negativní hodnocení, ale při porovnání s výsledkem dle předcházející aktualizace ÚAP KHK z roku 2011 se jedná o výrazné zlepšení. Nad tímto krajským hodnocením se umístilo 12 ORP z 15. Celkově kladná hodnocení vyváženosti pilířů se objevují u ORP Vrchlabí, Hradec Králové, Rychnov nad Kněžnou, Náchod, Trutnov, Kostelec nad Orlicí a Dobruška. Zbývajících 8 ORP (Nová paka, Nové Město nad Metují, Broumov, Jičín, Dvůr Králové nad Labem, Jaroměř, Nový Bydžov a Hořice se nacházejí v celkově negativním hodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje.

Pouze kladná hodnocení za všechny tři pilíře udržitelného rozvoje získaly dvě ORP – Vrchlabí a Hradec Králové. Naopak pouze negativní hodnocení získaly hned tři ORP – Hořice, Nové Město nad Metují a Nový Bydžov. Dvě další ORP (Rychnov nad Kněžnou a Trutnov) lze rovněž řadit k úspěšným z hlediska vyváženosti územních podmínek, protože v jejich hodnocení žádný z pilířů nezískal negativní hodnocení, pouze sociodemografický pilíř je ohodnocen nulou, tedy neutrálně. Přesně opačná situace nastala v ORP Jaroměř a Nová Paka, které nezískaly žádné kladné hodnocení v pilířích, ale pilíř environmentální byl hodnocen neutrálně. Zbývajících ORP získaly různou kombinaci kladných a záporných hodnocení v pilířích.

Skutečnost, že se celkové hodnocení ORP v kraji, tedy hodnocení kraje jako celku je posunutě celkově do záporných hodnot, není jednoznačně na závadu (i když to není známka

ideálního stavu, respektive vývoje). Vzhledem k možnosti získání bodového hodnocení za ORP v rozmezí od -300 až +300 bodů se tedy hodnocení ORP v kraji pohybuje v nejhorším případě (hodnocení ekonomického pilíře) v 1/5 záporné části zvolené stupnice, v nejlepším případě (environmentální pilíř) pak zhruba v 1/10 kladné části zvolené stupnice.

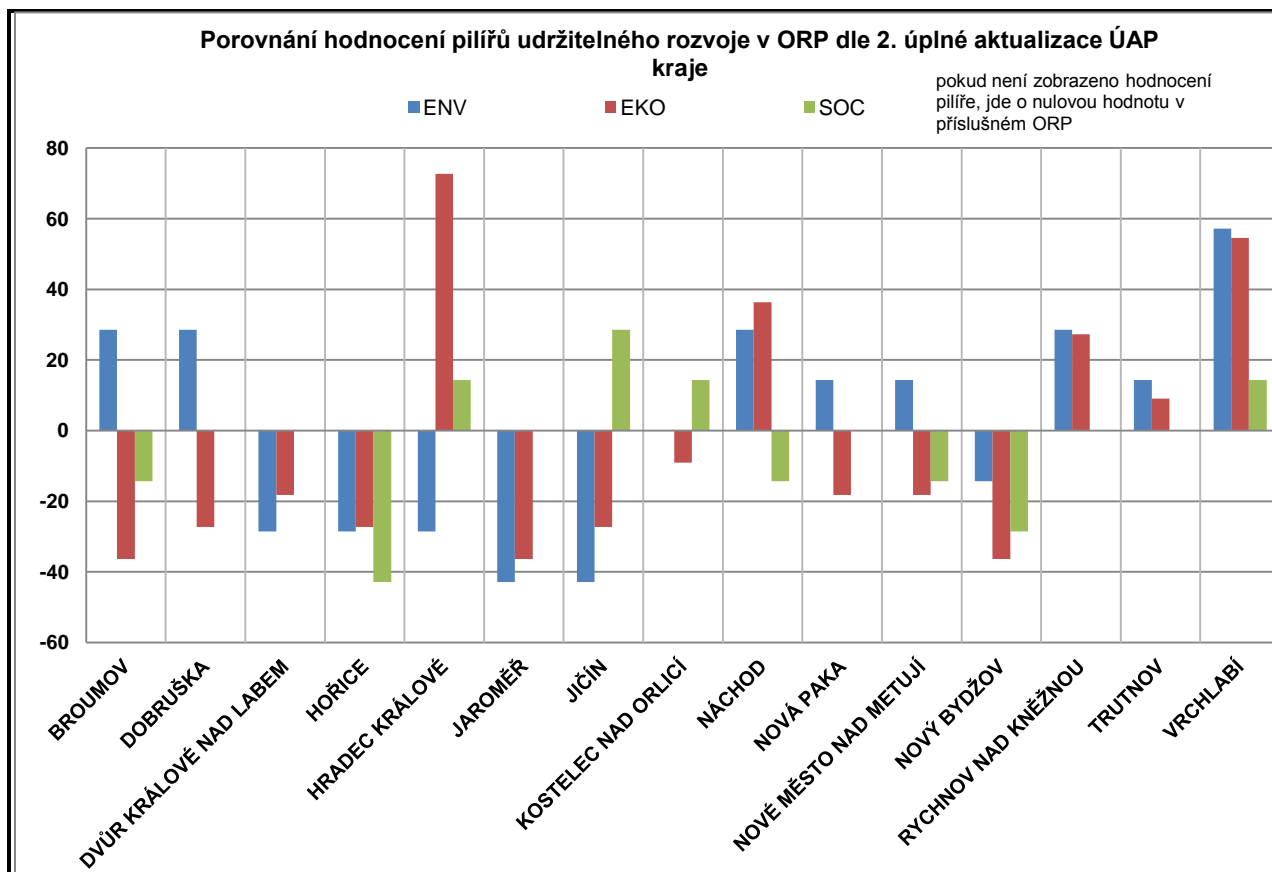
Za celý Královéhradecký kraj, se jako nejslabší, při daném způsobu hodnocení, jeví pilíř ekonomický (-54,54 bodů) uprostřed hodnocení se nachází sociodemografický pilíř (-42,87 bodů) a jako nejlepší se jeví environmentální pilíř (+71,43 bodů).

Zvoleným způsobem hodnocení udržitelnosti je možné celkově konstatovat, že sociodemografický pilíř s ekonomickým jsou ve svém záporném hodnocení v podstatě v rovnováze, poněkud silnějším se jeví pilíř environmentální.

Závěrem je třeba připomenout, že celkový výsledek odráží zvolený způsob hodnocení, kdy je důraz kladen především na záporné jevy a problémové záležitosti. Posun v celkovém hodnocení kraje na základě stavu tří pilířů v ORP do značné míry odráží i skutečnost, že v předcházejícím období byly v mnohých indikátorech k dispozici zastaralé údaje (dáno periodicitou provádění SLDB v ČR). Pro potvrzení nastalého trendu (zlepšení stavu v jednotlivých pilířích) bude nezbytné provést srovnávací hodnocení v následujícím období zpracování ÚAP.

Zajímavou informací o celkovém stavu územních podmínek v ORP přináší porovnání vyrovnanosti hodnot v rámci hodnocení pilířů, tedy jako moc či naopak málo se mezi sebou pilíře v ORP odlišují. Z tohoto pohledu je nejvyrovnanější stav (= minimální rozdíly v celkovém hodnocení pilířů) v ORP Hořice a Nový Bydžov, bohužel jde o vyrovnaná negativní hodnocení. Nejmenší rozdíly v případně kladného či neutrálního hodnocení jsou v ORP Trutnov, Rychnov nad Kněžnou. Naopak nehlubší rozdíly se projeví v ORP Hradec Králové, kde vysoce vyčnívá pilíř ekonomický oproti pilířům environmentálnímu a sociodemografickému. Grafické vyjádření těchto rozdílů je zřejmé z následujícího grafu.

Graf č. 7.1.1: Porovnání vyrovnanosti hodnocení územních podmínek v ORP KHK.



Přehled indikátorů použitých pro vyhodnocení vyváženosti pilířů

Pozn.: ENV = environmentální pilíř, EKO = ekonomický pilíř, SOC = sociodemografický pilíř

PILÍŘ	TÉMA	INDIKÁTOR	ORP														
			BROUMOV	DOBRUŠKA	DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	HOŘICE	HRADEC KRÁLOVÉ	JAROMĚŘ	JÍČÍN	KOSTELEČ NAD ORLICÍ	NÁCHOD	NOVÁ PAKA	NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	NOVÝ BYDŽOV	RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	TRUTNOV	VRCHLABÍ
ENVIRONMENTÁLNÍ	1	Podíl 1;2 třídy ochrany ZPF na plochách ložisek surovin	0	1	-1	-1	-1	-1	0	-1	1	1	1	1	-1	-1	1
	2	Výměra orných svažitých pozemků	-1	0	-1	0	1	0	0	0	-1	-1	0	1	-1	-1	-1
		Stav povrchových a podzemních vod	0	1	-1	1	-1	0	-1	0	0	1	1	-1	1	0	1
	3	Ovzduší	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0
	4	Podíl plochy velkoplošně zvláště chráněných území	1	1	-1	-1	-1	-1	0	-1	1	-1	-1	-1	1	1	1
		Kumulativní indikátor KES+USES	1	0	0	-1	0	-1	-1	0	1	0	0	-1	1	1	1
5	Lesnatost	1	-1	1	-1	-1	-1	-1	1	0	0	-1	-1	1	1	1	
ENV hodnocení celkem 2. úplná aktualizace			2	2	-2	-2	-2	-3	-3	0	2	1	1	-1	2	1	4
ENV hodnocení celkem 1. úplná aktualizace			2	2	-2	0	-3	-3	-2	1	2	1	0	0	1	2	4
EKONOMICKÝ	6	Kanalizace s napojením na čističky odpadních vod	0	1	0	0	1	-1	-1	1	1	1	0	1	1	1	1
		Plynofikace	-1	-1	0	0	1	1	-1	1	0	0	-1	1	-1	-1	0
	10	Míra zaměstnanosti	-1	1	-1	-1	1	0	0	0	1	0	1	-1	1	-1	0
		Průměrná míra nezaměstnanosti	-1	1	-1	-1	0	-1	0	1	1	0	1	-1	1	-1	0
		Počet uchazečů na 1 volné místo	-1	-1	-1	-1	0	-1	0	-1	1	-1	-1	0	1	0	1
		Podíl nezaměstnaných nad 12 měsíců	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0
		Daňová výtěžnost	1	0	1	0	1	0	1	-1	-1	-1	-1	0	1	1	1
		Míra podnikatelské aktivity	-1	-1	0	1	1	-1	-1	-1	0	0	1	-1	-1	0	1
		KFV	-1	-1	0	-1	1	-1	0	0	1	-1	-1	-1	0	1	0
		Vyjíždějící do zam. mimo ORP	1	-1	1	0	1	0	0	-1	0	0	0	-1	0	1	1
	Vyjíždějící do škol mimo ORP	1	-1	0	0	1	0	-1	0	0	1	-1	-1	0	1	1	
EKO hodnocení celkem 2. úplná aktualizace			-4	-3	-2	-3	8	-4	-3	-1	4	-2	-2	-4	3	1	6
EKO hodnocení celkem 1. úplná aktualizace			-5	-2	-2	-4	7	-5	-2	-3	1	-2	-4	0	-1	-1	2
SOCIODEMOGRAFICKÝ	7	Indikátor vitality	-1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1
		Indikátor migrace	-1	-1	1	0	1	-1	1	1	-1	0	0	1	-1	-1	-1
		Indikátor stáří	0	0	-1	-1	-1	0	-1	-1	-1	-1	-1	-1	0	0	0
	8	Vývoj bydlení	0	-1	0	-1	1	0	-1	1	0	-1	0	-1	0	1	0
		Vývoj struktury jednočlenných bytových domácností	-1	1	1	1	-1	0	1	0	0	1	1	1	0	-1	-1
		Bytová výstavba	1	-1	0	-1	1	0	1	1	1	1	-1	-1	-1	-1	1
9	Intenzita cestovního ruchu	1	1	-1	-1	-1	0	1	-1	-1	-1	-1	-1	1	1	1	
SOC hodnocení celkem 2. úplná aktualizace			-1	0	0	-3	1	0	2	1	-1	0	-1	-2	0	0	1
SOC hodnocení celkem 1. úplná aktualizace			-1	1	-3	-1	-1	1	-1	-3	-1	2	-3	2	1	-2	2

7.2 Vyhodnocení horizontálních vazeb mezi pilíři

Metodou pro zpracování RURÚ je SWOT analýza. Silné a slabé stránky se stanovují na základě posouzení stavu hodnoceného území, příležitosti a hrozby představují vnější vlivy. K vypracování objektivní SWOT analýzy byl zvolen následující metodický postup:

1. fáze – dílčí tematické analýzy (na základě vypracování témat, případně karet jevů/procesů)

Cílem této fáze je monitoring konkrétního dílčího problému. Pro formální přehlednost byly ve většině případů vypracovány standardizované formuláře – karty jevu (procesu). Výsledkem rozboru jsou výroky dílčí SWOT analýzy silných, slabých stránek a příležitostí a ohrožení pro daný jev či proces v území. Dílčí analýzy jsou součástí tematických rozborů v této zprávě.

2. fáze – zapojení horizontálních vlivů a vazeb mezi pilíři a mezi jevy (procesy)

Pro vyhodnocení horizontálních vazeb mezi pilíři byla zvolena metoda, kdy je porovnáván vliv a průmět všech zjištěných příležitostí z dílčích analýz do dalších pilířů (environmentálního, sociodemografického a ekonomického). Tam kde dochází k ovlivnění, je stanoveno, zda jde o kladný vliv – příležitost (P), nebo záporný vliv – hrozba (H), neutrální vliv (N), (viz následující tabulka).

Vyhodnocení horizontálních vazeb mezi pilíři

PILÍŘ	TÉMA	SEZNAM PŘÍLEŽITOSTÍ ZE SWOT ANALÝZ ZE VŠECH TÉMAT	ENV	EKO	SOC	
ENVIRONMENTÁLNÍ	1 HPG	Rekultivace území, kde je v plánu ukončení těžby - snížení střetů se zájmy životního prostředí.	P	H	N	
		Vznik vodních rekreačních ploch, popř. zvýšení podílu ploch lesa	P	P	P	
	2 VR	Vyřešení napojení částí ubytovacích zařízení v turistických oblastech na technickou infrastrukturu (voda, kanalizace, ČOV, plyn).	P	P	P	
		Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	P	N	P	
		Snižování spotřeby vody.	P	N	N	
		Dodržování zásad správné zemědělské praxe pro snížení obsahu dusičnanů v podzemních a povrchových vodách.	P	P	N	
		Ochrana a obnova přirozeného vodního režimu, revitalizace toků a vodních ekosystémů.	P	N	N	
		Nastartování procesu KPU v oblastech s nepříznivým stavem vodního režimu a nízkým koeficientem ekologické stability.	P	P	P	
		Finanční zdroje ze státního rozpočtu a fondů EU pro zajištění čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany.	P	P	P	
	3 HZP	Zlepšování čistoty povrchových vod v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.	P	P	N	
		Vysoká úroveň plynofikace celého kraje může při efektivním využití přispívat ke snížení emisí látek znečišťujících ovzduší a zlepšení imisní situace v „dýchací“ vrstvě atmosféry.	P	N	P	
		Realizace opatření vycházejících z programů KPSE, PZKO.	P	N	P	
		Využívání nejlepších dostupných technologií v průmyslu a při vytápění domácností.	P	P	P	
		Využívání vhodných typů obnovitelných zdrojů energie.	P	P	P	
		Uplatňování zásad správné zemědělské praxe v zemědělství	P	P	N	
		Regulace automobilové dopravy, budování obchvatů obcí a měst.	P	N,H	P	
		Rozvoj nových technologií pro zpracování odpadu, např. výstavba kompostáren a ve vhodných lokalitách i bioplynových stanic.	P	P	N	
		Zvýšení míry separace komunálního odpadu.	P	P	N	
		Odstraňování a rekultivace starých ekologických zátěží.	P	P	N	
	4 OPK	Využití prostředků z evropských fondů na výstavbu zařízení pro nakládání s odpadem a na odstraňování a rekultivace starých ekologických zátěží	P	P	N	
		Kvalitní péče o chráněná území.	P	P	P	
	5 ZPF-PUPFL	V dlouhodobém výhledu možnost zlepšení stavu chráněných území – kvalitní evidence, nájemní smlouvy o péči, financování péče z dotačních titulů MŽP, ŽP.	P	P	P	
		Snížení podílu orné půdy ve prospěch ekologicky stabilních ploch	P	H	N	
		Ekologizace zemědělství zejména v chráněných územích.	P	H,P	N	
			Postupné nahrazování hospodářských dřevin s předpokládanou vysokou citlivostí ke klimatickým změnám v pěstebních polohách, které neodpovídají jejich přirozenému rozšíření. Důsledné omezování negativního vlivu zvíře na přirozenou i umělou obnovu lesa v imisních oblastech.	P	N	N

		Podporovat mimoprodukční funkce lesa.	P	N	N	
		Možnost individuální rekreace v lesích hospodářských	P	N	P	
EKONOMICKÝ	6 VDTI	Výstavba dálnice D11 jako dálniční osy regionu spojující Prahu - Hradec Králové – Jaroměř a další pokračování rychlostní silnicí R11 – Královec (Polsko) a rychlostní komunikace R 35.	H,P	P	P	
		Rekonstrukce stávající silniční sítě (silnice I. až III. třídy) a místních komunikací.	N	P	P	
		Využití blízkosti mezinárodní železniční magistrály E40 v Pardubicích pro oživení hospodářství regionu.	N,P	P	P	
		Vymezení koridoru ŽD2 pro vybudování kapacitní dopravní cesty, spojeným s modernizací, zdvoukolejněním, případně elektrizací tratí.	P	P	P	
		Využití potenciál letišť v Hradci Králové, případně využít lokalitu i k jinému účelu.	N	P	P	
		Dále rozvíjet proces integrace veřejné dopravy v Královéhradeckém kraji a zlepšit tak dopravní dostupnost v celém regionu.	P	P	P	
		Zkvalitnit dopravní obslužnost území s cílem podpořit dojížděku do zaměstnání a tím snížení nezaměstnanosti.	N	P	P	
		Zlepšení technického stavu vodohospodářské infrastruktury.	P	P	N	
		Vytvoření podmínek pro řešení dalších zdrojů pitné vody.	N	P	P	
		Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV. (Vztahuje se i k tématu 2.)	P	P	P	
		Rozvoj nových technologií na zpracování odpadu.	P	P	N	
		Zkvalitnění hospodaření s odpady a rozvoj využití odpadů a zavádění třídění odpadů včetně jejich separovaného sběru a konečného využití.	P	P	N	
		Podpora využití odpadů pro výrobu tepla.	P	P	N	
		Dokončení plynofikace ve vhodných lokalitách, rekonstrukce a modernizace plynových vytopen.	P	P	N	
		Vymezení koridoru propojovacího plynovodu vyplývajícího z PÚR ČR 2008 VVTL DN 500 PN 63 vedoucího z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko, a to do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdroj.	N	P	N	
		Rozvoj zapojení plynárenského systému do integrované evropské sítě.	N	P	N	
		Podpora úsporných systémů využívání elektrické energie.	P	P	N	
		Zvýšení pokrytí stávající spotřeby elektrické energie z vlastních zdrojů a zkvalitnění zabezpečení krizového zásobování energiemi.	N	P	P	
		Rozvoj výstavby zdrojů obnovitelných energií (vodní minielektrárny, spalování biomasy, tepelná čerpadla).	H,P	P	N	
		Podpora využívání ekologických způsobů vytápění.	P	P	N	
		Nová výstavba a rekonstrukce zdrojů pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla.	H	P	N	
		Podpora rekonstrukce a modernizace stávajících sítí VVN.	N	P	N	
		Podpora výstavby důležitých optických tras.	N	P	P	
		Rozvoj telekomunikační infrastruktury a informačních technologií k posílení investičních příležitostí v regionu.	H	P	P	
		Zkvalitnění přístupu veřejnosti k vysokorychlostnímu Internetu.	N	P	P	
		10 HP	Rozvoj přeshraniční spolupráce a rozvoj inovativních forem podnikání.	N	P	N
			Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORPech, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.	N	P	P
			Rozvoj spolupráce mezi univerzitou a podnikatelským sektorem.	N	P	N
Přilákání silného zahraničního investora s inovativním záměrem high tech a rozvoj spolupráce stávajících firem.	N		P	P		
SOCIODEMOGRAFICKÝ	7 SP	Výhodná geopolitická poloha.	N	P	P	
		Pozvolná rostoucí počet obyvatel.	N	P	P	
	8 B	Podpora bytové výstavby v atraktivních lokalitách, regenerace stávající bytové výstavby.	H	P	P	
		Zajištění dostupného bydlení pro mladé rodiny.	N	P	P	
		Zlepšení obytné atraktivity obcí.	N	P	P	
	9 R	Využití potenciálu méně zatížených, turisticky zajímavých území pro účely cestovního ruchu. (Kladské pomezí, Podzvičinsko, Hradecko).	H,P	P	P	
		Zatraktivnění Hořicka, prostor pro vznik nové kulturně-historicko-sportovní zóny (Hořický Chlum - turistické stezky, galerie plastik v přírodě, přírodní koupaliště Dachovy, ...).	N	P	P	
		Podpora rozvoje cestovního ruchu především v oblastech s horší dostupností a minimálním vybavením pro cestovní ruch (některá místa v okrese Jičín).	H	P	P	
		Rozvoj individuální rekreace ve vybraných turistických oblastech (zejména podhorské oblasti Krkonoš a Orlických hor, Broumovský výběžek, Český ráj, ...).	H	P	P	
		Obnovení provozu v Lázních Běloves a v rašelinových lázních v Železnici.	N	P	P	
		Využití potenciálu krajiny pro rozvoj nových forem cestovního ruchu a pro zaměstnanost v terciéru.	H,P	P	P	
		Lepší využití velkého rekreačního potenciálu kraje.	N	P	P	
		Zapsání unikátního souboru plastik Matyáše Bernarda Brauna v památkové rezervaci Kuks na seznam světového kulturního dědictví UNESCO.	N	P	P	

Poznámka : v některých případech, zvláště u environmentálního pilíře nebylo možno vždy zcela jednoznačně přiřadit, zda se jedná o hrozbu nebo příležitost

3. fáze – závěrečná SWOT analýza za všechny pilíře

Údaje o příležitostech a ohroženích – horizontálně napříč pilíři, spolu se souhrnnými hodnoceními slabých a silných stránek pilířů, jsou podkladem pro závěrečnou SWOT analýzu pro dané území a každý pilíř – environmentální, sociodemografický a ekonomický (tato celková SWOT se nachází v příloze č. 1 a tématicky shrnuje všechny silné a slabé stránky pro ekologický, ekonomický a sociální pilíř i všechny příležitosti a hrozby v těchto pilířích). Navíc byly vytipovány nejdůležitější výroky SWOT analýz pro jednodušší následnou práci s těmito výroky. (tato výběrová SWOT analýza je uvedena v Příloze č. 2)

8 ÚZEMNÍ STŘETÝ, ZÁVADY A PROBLÉMY V ÚZEMÍ

Určení problémů k řešení zahrnuje zejména požadavky na **odstranění nebo omezení**:

- Slabých stránek, hrozeb a rizik
- Vzájemných střetů záměrů na provedení změn v území
- Střetů záměrů s limity využití území
- Urbanistických závad
- Dopravních závad
- Hygienických závad

Graficky reprezentuje tuto závěrečnou část ÚAP problémový výkres navazující na pracovní výkresy vzájemných územních střetů záměrů a střetů záměrů s limity využití území. Ostatní rizika, problémy, ohrožení jsou zakresleny pouze v problémovém výkresu, bez samostatného zobrazování v dílčích kartogramech.

8.1 Slabé stránky území, hrozby, rizika

Slabé stránky, hrozby a rizika v území, které nejsou samostatně obsahem problémového výkresu (výstup z ÚAP), ale promítají se do území, je potřeba zohlednit při dalším zpracování ÚPD. Identifikované problémy, hrozby či rizika plynoucí ze SWOT jsou uvedeny v jednotlivých tématech. Kompletní přehled vyplývá z tematických SWOT analýz, jejichž výroky jsou sumárně uvedeny v příloze č. 1, výběr klíčových výroků je pak uveden v příloze č. 2.

8.2 Územní střety

Územní střety záměrů na provedení změn v území. Jde o dvě kategorie střetů:

- **vzájemné střety záměrů na provedení změn v území**
- **střety záměrů na provedení změn v území s vybranými limity využití území**

Obě kategorie střetů záměrů byly vytvořeny a hodnoceny pomocí GIS analýzy.

8.2.1 Vzájemné střety záměrů na provedení změn v území

Do tohoto vyhodnocení vstoupily záměry, které mají nadmístní charakter a jsou doloženy v předaných údajích územně analytických podkladů kraje. Zároveň pro účely analýzy byly záměry, jejichž geografické vyjádření je předáno v bodové vrstvě, a které mají souvislost s liniovým prvkem (typicky např. záměry objektů na navrhovaném vedení technické infrastruktury) zahrnuty přímo do liniového prvku a spolu s ním vyhodnocovány. Mezi vyhodnocované záměry nebyly záměrně zařazeny prvky (nad)regionálního ÚSES a to především proto, že ve stávajícím pojetí Plánu nadregionálního a regionálního ÚSES KHK nejsou jednotlivé prvky (biocentra, biokoridory) chápány jako záměr na provedení změn v území, ale jako popis žádoucího stavu. Proto byl systém ÚSES pro účely hodnocení chápán jako limit v území a vyhodnocen se záměry na provedení změn v území v druhé kategorii, a sice jako vyhodnocení střetů záměrů s limity.

Následně byly záměry přeloženy přes sebe a vytvořeny průniky. Tyto průniky, byly vyznačeny na kartogramu, a označeny kódem, podle kterého jsou dohátelné v následující tabulce. V následující tabulce uvádíme jednotlivé identifikované střety a jejich závažnost, resp. řešitelnost. Identifikované vzájemné střety budou moci být vyřešeny upřesněním vymezení v navazujících ÚPD, na základě konkrétních podmínek v území.

Tabulka č. 8.2.1 Přehled prověřených vzájemných územních střetů záměrů na provedení změn v území

Kód střetu	popis střetu / konfliktu	zdroj identifikace	charakter	stav	řešení
ZZ1	nadzemní vedení elektro 110kV Librantice - HK x přeložka I /11 HK - Nepasice	GIS analýza	TI-DI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ2	VTL plynovod DN500 PN63 x nadzemní vedení elektro 110kV Librantice - HK	GIS analýza	TI-TI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ3	nadzemní vedení elektro 110kV x koridor D11	GIS analýza	TI-DI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ4	nadzemní vedení elektro 110kV x koridor D11	GIS analýza	TI-DI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ5	VTL plynovod DN500 PN63 x I/14 přeložka Nové Město nad Metují	GIS analýza	TI-DI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ6	VTL plynovod DN500 PN63 x I/33 obchvat Náchod	GIS analýza	TI-DI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ7	nadzemní vedení elektro 110kV Neznášov - Náchod x přeložka I /33 obchvat Náchod	GIS analýza	TI-DI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ8	nadzemní vedení elektro 110kV Neznášov - Náchod x VTL Česká Skalice	GIS analýza	TI-DI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ9	přeložka I/33 x modernizace železniční trati Jaroměř - Náchod	GIS analýza	DI-DI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ10	nadzemní vedení elektro 110 kV Neznášov - Náchod x koridor D11	GIS analýza	TI-DI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ11	modernizace železniční trati Jaroměř - Náchod x VTL plynovod DN500 PN63 x přeložka I/14 varianta C	GIS analýza	DI-TI-DI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ12	VTL plynovod s RS VTL/STL Olešnice u Červeného Kostelce x přeložka I/14 varianta B	GIS analýza	TI-DI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ13	koridor R11 x přeložka I/37 Kocbeře	GIS analýza	DI-DI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ14	přeložka I/14 obchvat Vrchlabí x průmyslová zóna Vrchlabí	GIS analýza	DI-E	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ15	koridor R35 x modernizace a optimalizace železniční trati	GIS analýza	DI-DI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ16	koridor R35 x modernizace a optimalizace železniční trati x VTL plynovod	GIS analýza	DI-DI-TI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ17	koridor S5 x přeložka I/35 Jinolice	GIS analýza	DI-DI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR
ZZ18	nadzemní vedení elektro 110 kV Nový Bydžov - Staré Město x přeložka I/32 Staré Město u Jičína	GIS analýza	TI-DI	trvá	územně technická koordinace v rámci DÚR

Pozn.: Charakter: - DI = dopravní infrastruktura, TI = technická infrastruktura, E = ekonomický rozvoj


Řešení: 2 možnosti: územně technická koordinace v rámci DÚR nebo nutné vyloučení některého záměru

Grafické zobrazení vzájemných střetů záměrů je vyznačeno v následujícím kartogramu:, ve kterém jsou pro názornost zakresleny nejenom identifikované střety, ale i jednotlivé záměry.

AKTUALIZACE 2013 **ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**

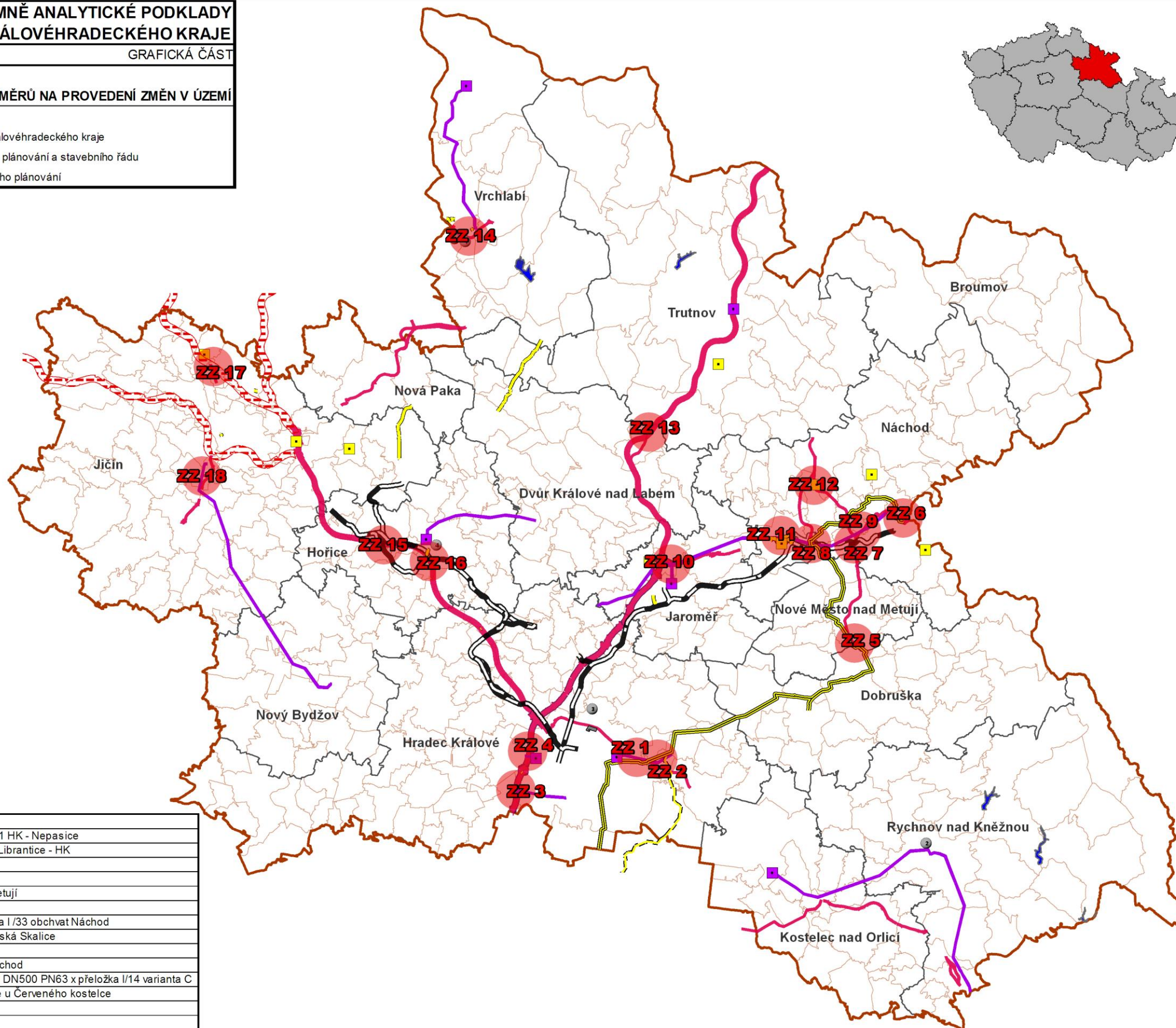
GRAFICKÁ ČÁST

VZÁJEMNÉ STŘETY ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ

Měřítko:  1 : 325 000

Datum: 5/2013

Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Oddělení územního plánování



kód	popis střetu/konfliktu
ZZ1	nadzemní vedení elektro 110kV Librantice - HK x přeložka I/11 HK - Nepasice
ZZ2	VTL plynovod DN500 PN63 x nadzemní vedení elektro 110kV Librantice - HK
ZZ3	koridor D11 x nadzemní vedení elektro 110kV
ZZ4	koridor D11 x nadzemní vedení elektro 110kV
ZZ5	VTL plynovod DN500 PN63 x I/14 přeložka Nové Město nad Metují
ZZ6	VTL plynovod DN500 PN63 x I/33 obchvat Náchod
ZZ7	nadzemní vedení elektro 110kV Neznášov - Náchod x přeložka I/33 obchvat Náchod
ZZ8	nadzemní vedení elektro 110kV Neznášov - Náchod x VTL Česká Skalice
ZZ9	přeložka I/33 x modernizace železniční trati Jaroměř - Náchod
ZZ10	koridor D11 x nadzemní vedení elektro 110 kV Neznášov - Náchod
ZZ11	modernizace železniční trati Jaroměř - Náchod x VTL plynovod DN500 PN63 x přeložka I/14 varianta C
ZZ12	přeložka I/14 varianta B x VTL plynovod s RS VTL/STL Olešnice u Červeného kostelce
ZZ13	koridor R11 x přeložka I/37 Kocbeře
ZZ14	přeložka I/14 obchvat Vrchlabí x průmyslová zóna Vrchlabí
ZZ15	koridor R35 x modernizace a optimalizace železniční trati
ZZ16	koridor R35 x modernizace a optimalizace železniční trati x VTL plynovod
ZZ17	koridor S5 x přeložka I/35 Jinolice
ZZ18	nadzemní vedení elektro 110 kV Nový bydžov - Staré místo x přeložka I/32 Staré Místo u Jičína

8.2.2 Střety záměrů na provedení změn v území s vybranými limity využití území

Stejně jako v předcházející kategorii hodnocených střetů, i zde byly vyhodnoceny všechny záměry na provedení změn v území, které mají nadmístní charakter a jsou doloženy v předaných údajích územně analytických podkladů kraje. Zároveň pro účely analýzy byly záměry, jejichž geografické vyjádření je předáno v bodové vrstvě, a které mají souvislost s liniovým prvkem (typicky např. záměry objektů na navrhovaném vedení technické infrastruktury) zahrnuty přímo do liniového prvku a spolu s ním vyhodnocovány.

Limity využití území a hodnoty použité pro provedení identifikace střetů v území byly redukovány na ty nejvýznamnější resp. nadmístní, zejména limity spojené s ochranou přírody a krajiny. Výsledkem provedené analýzy jsou vrstvy střetů, kde každý jednotlivý bod znamená identifikovaný střet v území. Z takto identifikovaných střetů byly vybrány ty významnější, které byly zahrnuty mezi problémy k řešení v ÚPD. Za významnější byly považovány střety s ochranou přírody, se záplavovými územími, s CHOPAV, s vodními zdroji, ochranou ZPF, PUPFL, a dále s krajinnými památkovými zónami a rozsáhlými památkově chráněnými územími.

Identifikované střety jsou součástí kartogramu v rámci textu, a jsou zobrazeny i ve výsledném problémovém výkresu.

Tabulka č. 8.2.2. Přehled prověřených územních střetů záměrů na provedení změn v území s vybranými limity využití území

číslo = kód střetu	GEOLOGIE					OCHRANA PŘÍRODY									VODA				ZPF, PUPFL		PAMÁTK. PÉČE			časový stav střetů aktuálnost dle výskytu v ÚAP	řešení		
	záměr / limit	Dobývací prostor	CHLÚ	Ložisko nerostných surovin	Sesuvné území	Poddolované území	Národní park	CHKO	MZCHÚ	Přírodní park	NATURA 2000 - Ptačí oblast	NATURA 2000 - EVL	ÚSES - NBK	ÚSES - NBC	ÚSES - RBK	ÚSES - RBC	CHOPAV	Záplavové území Q100	Přírodní léčivý zdroj	Vodní zdroj	ZPF - TO1	PUPFL	Městská památková zóna			Vesnická památková zóna	Krajinná památková zóna
koridor R11		7	6	8	9							4		2	1	12	10		11	3	5					přetrvává	DÚR
koridor D11			19											14		16			17	18					15	přetrvává	DÚR
přeložka I/37 Kocbeře - Výsinka												21				22			20		23					přetrvává	DÚR
přeložka I/14 Červený Kostelec																		24								přetrvává	DÚR
přeložka I/14 Červený Kostelec - var. C					25															30	29					přetrvává	DÚR
přeložka I/14 Červený Kostelec - var. B																					28					přetrvává	DÚR
přeložka I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov - Vrchoviny					35											31	33		34	32						přetrvává	DÚR
přeložka I/14 Nové Město nad Metují																39	40	42		38						přetrvává	DÚR
I/33 Jaroměř - obchvat																47			44	45	46					přetrvává	DÚR
přeložka I/11 HK - Nepasice					54				52	53						50				49	51					přetrvává	DÚR
přeložka I/36 Holice - Čestice		56	57	55	58				61	52	60			63	65	67	66			64	59					přetrvává	DÚR
I/14 Potštejn - obchvat									69											70	68					přetrvává	DÚR
I/14 Vrchlabí - obchvat														75			72		71	73	74					přetrvává	DÚR
přeložka I/16 Horka u Staré Paky																				76						přetrvává	DÚR
I/16 Nová Paka - obchvat															79	82	78		77	80	81					přetrvává	DÚR
I/35 Jinolice - odstranění úrovnového křížení se železniční tratí												83					85			84						přetrvává	DÚR
přeložka I/32 Staré Místo u Jičina		87	86																	88						přetrvává	DÚR
přeložka I/32 Jičíněves																				89						přetrvává	DÚR
koridor S5 - sverení varianta			90									92				91				93	95			96		přetrvává	DÚR
R35 - Úlibice - Hradec Králové											102			101		99	98			100	103				97	přetrvává	DÚR
žel.trat' 041 HK - Ostroměř - červená var.														246	247					248						nový	DÚR
žel.trat' 041 HK - Ostroměř											249					252	250		251						253	nový	DÚR
žel.trat' 031 HK - Jaroměř - Náchod				254										257	260	258	255	261	259	256						nový	DÚR

číslo = kód střetu		GEOLOGIE					OCHRANA PŘÍRODY								VODA				ZPF, PUPFL		PAMÁTK. PÉČE			časový stav střetů aktuálnost dle výskytu v ÚAP	řešení		
		Dobývací prostor	CHLÚ	Ložisko nerostných surovin	Sesuvné území	Poddolované území	Národní park	CHKO	MZCHÚ	Přírodní park	NATURA 2000 - Ptačí oblast	NATURA 2000 - EVL	ÚSES - NBK	ÚSES - NBC	ÚSES - RBK	ÚSES - RBC	CHOPAV	Záplavové území Q100	Přírodní léčivý zdroj	Vodní zdroj	ZPF - TO1	PUPFL	Městská památková zóna			Vesnická památková zóna	Krajinná památková zóna
záměr / limit																											
TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA	vedení elektro 110kV (RK)				104				110				109		108		107	105		106	112	111				nový	DÚR
	vedení elektro 110kV HK - Librantice														114							113				přetrvává	DÚR
	vedení elektro 110kV HK západ			115																		120				nový	DÚR
	vedení elektro 110kV Bílé Poličany - Libonice																					128	125			přetrvává	DÚR
	TR 110 kV Bílé Poličany																					129				přetrvává	DÚR
	vedení elektro 110kV Neznášov - Náchod		137	138	136											130	133	141	142	139	140	131	132			přetrvává	DÚR
	vedení elektro 110kV Vrchlábí - Špindlerův Mlýn						145	150			149													146		nový	DÚR
	vedení 110 kV Nový Bydžov - Staré Místo		264	265																						přetrvává	DÚR
	vedení elektro 110kV Jaroměř (odbočka k TS z vedení neznášov - Náchod)																									přetrvává	DÚR
	VTL plynovod (záměr VČP, ORP 5206)																					232	233			nový	DÚR
	VTL plynovod (záměr VČP ORP5203-5215)				189																					nový	DÚR
	VTL plynovod (záměr VČP, ORP 5207-5210)										196															nový	DÚR
	VTL plynovod (záměr VČP, ORP 5215)																						198			nový	DÚR
	VTL plynovod, v ZUR jako TP1r (záměr Net4GAS v PÚR)	201	200	199;210	209					205; 220																přetrvává	DÚR
	VTL plynovod, v ZUR jako TP1r (záměr Net4GAS v PÚR), nově prověřovaný úsek																									nový	DÚR
	VTL plynovod TP6																									přetrvává	DÚR
VTL plynovod TP2																									přetrvává	DÚR	
VTL plynovod TP3																									přetrvává	DÚR	

číslo = kód střetu		GEOLOGIE					OCHRANA PŘÍRODY									VODA				ZPF, PUPFL		PAMÁTK. PÉČE			časový stav střetů aktuálnost dle výskytu v ÚAP	řešení		
		Dobývací prostor	CHLÚ	Ložisko nerostných surovin	Sesuvné území	Poddolované území	Národní park	CHKO	MZCHÚ	Přírodní park	NATURA 2000 - Ptačí oblast	NATURA 2000 - EVL	ÚSES - NBK	ÚSES - NBC	ÚSES - RBK	ÚSES - RBC	CHOPAV	Záplavové území Q100	Přírodní léčivý zdroj	Vodní zdroj	ZPF - TO1	PUPFL	Městská památková zóna	Vesnická památková zóna			Krajinná památková zóna	
záměr / limit																												
VTL plynovod	TP5														228												přetrvává	DÚR
	TP9																	229		231	230						přetrvává	DÚR
	TP8																				234						přetrvává	DÚR
	TP1							236						237		239		240	238	235							přetrvává	DÚR
LAPV	Lukavice			157										160	159			158			161						nový	DÚR
	Pěčín				168	167		166			162	163			165	169					164						nový	DÚR
	Žamberk													171		170					172						nový	DÚR
	Babí				173					175	174				177					178	176						nový	DÚR
	Fořt													180	181		179				183	182					nový	DÚR

Grafické zobrazení vzájemných střetů záměrů je vyznačeno v následujícím kartogramu:, ve kterém jsou pro názornost zakresleny nejenom identifikované střety, ale i jednotlivé záměry..

AKTUALIZACE 2013 **ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**

GRAFICKÁ ČÁST

STŘETY ZÁMĚRŮ NA PRAVIDLENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ S LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Měřítko: Datum: 5/2013 Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Oddělení územního plánování

1 : 325 000



KOD	ZÁMĚR	LIMIT	KOD	ZÁMĚR	LIMIT
1	R11	USES - RBC	93	S5 - severní varianta	ZPF1
2	R11	USES - RK	94	S5 - severní varianta	MZCHU
3	R11	ZPF1	95	S5 - severní varianta	les
4	R11	USES - NK	96	S5 - severní varianta	ZV Studeň
5	R11	les	97	R35 Úblice - HK	KrPamZ
6	R11	loziska	98	R35 Úblice - HK	q100
7	R11	chlů	99	R35 Úblice - HK	chopav
8	R11	sesuv	100	R35 Úblice - HK	ZPF1
9	R11	poddol	101	R35 Úblice - HK	USES RK
10	R11	Q100	102	R35 Úblice - HK	BVL
11	R11	vodZdroj	103	R35 Úblice - HK	les
12	R11	chopav	104	vedení 110 kV RK	sesuv
14	D11	USES - RK	105	vedení 110 kV RK	Q100
15	D11	KrPamZ	106	vedení 110 kV RK	vodZdroj
16	D11	chopav	107	vedení 110 kV RK	chopav
17	D11	vodZdroj	108	vedení 110 kV RK	USES RK
18	D11	ZPF1	109	vedení 110 kV RK	USES NK
19	D11	loziska	110	vedení 110 kV RK	PriPark
20	1/37 přeložka Kocbeře - Vých	vodZdroj	111	vedení 110 kV RK	les
21	1/37 přeložka Kocbeře - Vých	USES - NK	112	vedení 110 kV RK	ZPF1
22	1/37 přeložka Kocbeře - Vých	chopav	113	vedení 110 kV Librantice	les
23	1/37 přeložka Kocbeře - Vých	les	114	vedení 110 kV Librantice	USES RK
24	1/14 Červený Kostelec	vodZdroj	115	vedení 110 kV HK východ	loziska
25	1/14 Červený Kostelec - varian	sesuv	116	vedení 110 kV HK východ	Q100
26	1/14 Červený Kostelec - varian	USES - RK	117	vedení 110 kV HK východ	USES NBC
27	1/14 Červený Kostelec - varian	USES - RK	118	vedení 110 kV HK východ	USES NK
28	1/14 Červený Kostelec - varian	les	119	vedení 110 kV HK východ	BVL
29	1/14 Červený Kostelec - varian	les	120	vedení 110 kV HK východ	ZPF1
30	1/14 Červený Kostelec - varian	ZPF1	121	vedení 110 kV Běle Počátek	q100
31	1/33 Náchod - obchvat/114 Vys	USES - RK	122	vedení 110 kV Běle Počátek	vodZdroj
32	1/33 Náchod - obchvat/114 Vys	les	123	vedení 110 kV Běle Počátek	chopav
33	1/33 Náchod - obchvat/114 Vys	USES - RCB	124	vedení 110 kV Běle Počátek	USES RK
34	1/33 Náchod - obchvat/114 Vys	ZPF1	125	vedení 110 kV Běle Počátek	les
35	1/33 Náchod - obchvat/114 Vys	sesuv	126	vedení 110 kV Běle Počátek	BVL
36	1/33 Náchod - obchvat/114 Vys	Q100	127	vedení 110 kV Běle Počátek	MZCHU
37	1/33 Náchod - obchvat/114 Vys	PriPark	128	vedení 110 kV Běle Počátek	ZPF1
38	1/14 Nové Město nad Metují	ZPF1	129	TR 110 kV Běle Počátek	ZPF1
39	1/14 Nové Město nad Metují	USES RK	130	vedení 110 kV Neznákov	USES RK
40	1/14 Nové Město nad Metují	USES RBC	131	vedení 110 kV Neznákov	ZPF1
41	1/14 Nové Město nad Metují	q100	132	vedení 110 kV Neznákov	les
42	1/14 Nové Město nad Metují	chopav	133	vedení 110 kV Neznákov	USES RBC
43	1/38 Jaroměř obchvat	Q100	134	vedení 110 kV Neznákov	MZCHU
44	1/38 Jaroměř obchvat	vodZdroj	135	vedení 110 kV Neznákov	BVL
45	1/38 Jaroměř obchvat	ZPF1	136	vedení 110 kV Neznákov	sesuv
46	1/38 Jaroměř obchvat	les	137	vedení 110 kV Neznákov	chů
47	1/38 Jaroměř obchvat	USES RK	138	vedení 110 kV Neznákov	loziska
48	1/11 HK-Nepasice přeložka	q100	139	vedení 110 kV Neznákov	MZCHU
49	1/11 HK-Nepasice přeložka	ZPF1	140	vedení 110 kV Neznákov	lecZdroj
50	1/11 HK-Nepasice přeložka	USES RK	141	vedení 110 kV Neznákov	vodZdroj
51	1/11 HK-Nepasice přeložka	les	142	vedení 110 kV Neznákov	ZPF1
52	1/11 HK-Nepasice přeložka	PriPark	143	vedení 110 kV Neznákov	chopav
53	1/11 HK-Nepasice přeložka	BVL	144	vedení 110 kV Neznákov	q100
54	1/11 HK-Nepasice přeložka	sesuv	145	vedení 110 kV Vrchlabí -	poddol
55	1/36 Holice - Čestice	sesuv	146	vedení 110 kV Vrchlabí -	ZM Vrchlabí
56	1/36 Holice - Čestice	chlů	147	vedení 110 kV Vrchlabí -	USES NK
57	1/36 Holice - Čestice	loziska	148	vedení 110 kV Vrchlabí -	USES RBC
58	1/36 Holice - Čestice	poddol	149	vedení 110 kV Vrchlabí -	MZCHU
59	1/36 Holice - Čestice	les	150	vedení 110 kV Vrchlabí -	NarPark
60	1/36 Holice - Čestice	USES NK	151	vedení 110 kV Vrchlabí -	les
61	1/36 Holice - Čestice	PriPark	152	vedení 110 kV Vrchlabí -	PTA
62	1/36 Holice - Čestice	BVL	153	vedení 110 kV Vrchlabí -	BVL
63	1/36 Holice - Čestice	USES RK	154	vedení 110 kV Vrchlabí -	chopav
64	1/36 Holice - Čestice	ZPF1	155	vedení 110 kV Vrchlabí -	vodZdroj
65	1/36 Holice - Čestice	USES RBC	156	vedení 110 kV Vrchlabí -	q100
66	1/36 Holice - Čestice	q100	157	LAPV Lukavice	loziska
67	1/36 Holice - Čestice	chopav	158	LAPV Lukavice	vodZdroj
68	1/14 Póstejň obchvat	les	159	LAPV Lukavice	chopav
69	1/14 Póstejň obchvat	PriPark	160	LAPV Lukavice	USES RBC
70	1/14 Vrchlabí obchvat	ZPF1	161	LAPV Lukavice	BVL
71	1/14 Vrchlabí obchvat	vodZdroj	162	LAPV Pěčín	USES NK
72	1/14 Vrchlabí obchvat	Q100	163	LAPV Pěčín	les
73	1/14 Vrchlabí obchvat	ZPF1	164	LAPV Pěčín	BVL
74	1/14 Vrchlabí obchvat	les	165	LAPV Pěčín	PriPark
75	1/14 Vrchlabí obchvat	USES RK	166	LAPV Pěčín	MZCHU
76	1/16 Horka u Staré Paky	ZPF1	167	LAPV Pěčín	ZPF1
77	1/16 Nová Paka obchvat	vodZdroj	168	LAPV Pěčín	poddol
78	1/16 Nová Paka obchvat	chopav	169	LAPV Pěčín	sesuv
79	1/16 Nová Paka obchvat	USES RK	170	LAPV Pěčín	chopav
80	1/16 Nová Paka obchvat	ZPF1	171	LAPV Zamberk	USES RK
81	1/16 Nová Paka obchvat	les	172	LAPV Zamberk	les
82	1/16 Nová Paka obchvat	USES RBC	173	LAPV Babi	sesuv
83	1/35 Jmolice	USES NK	174	LAPV Babi	BVL
84	1/35 Jmolice	ZPF1	175	LAPV Babi	PTA
85	1/35 Jmolice	chopav	176	LAPV Babi	les
86	1/32 Staré Město u Jičína	loziska	177	LAPV Babi	USES RK
87	1/32 Staré Město u Jičína	chlů	178	LAPV Fort	ZPF1
88	1/32 Staré Město u Jičína	ZPF1	179	LAPV Fort	q100
89	1/32 Jičíněves přeložka	ZPF1	180	LAPV Fort	USES RK
90	S5 - severní varianta	loziska	181	LAPV Fort	USES RBC
91	S5 - severní varianta	chopav	182	LAPV Fort	les
92	S5 - severní varianta	USES NK	183	LAPV Fort	ZPF1
93	S5 - severní varianta	USES NBC	184	LAPV Fort	q100
94	S5 - severní varianta	USES NK	185	VTL plynovod	vodZdroj
95	S5 - severní varianta	USES NK	186	VTL plynovod	les
96	S5 - severní varianta	USES NK	187	VTL plynovod	USES RK
97	S5 - severní varianta	USES NK	188	VTL plynovod	USES RBC
98	S5 - severní varianta	USES NK	189	VTL plynovod	ZPF1
99	S5 - severní varianta	USES NK	190	VTL plynovod	loziska
100	S5 - severní varianta	USES NK	191	VTL plynovod	vodZdroj
101	S5 - severní varianta	USES NK	192	VTL plynovod	chopav
102	S5 - severní varianta	USES NK	193	VTL plynovod	lecZdroj
103	S5 - severní varianta	USES NK	194	VTL plynovod	USES NK
104	S5 - severní varianta	USES NK	195	VTL plynovod	les
105	S5 - severní varianta	USES NK	196	VTL plynovod	MZCHU
106	S5 - severní varianta	USES NK	197	VTL plynovod	ZPF1
107	S5 - severní varianta	USES NK	198	VTL plynovod	ZPF1
108	S5 - severní varianta	USES NK	199	DN 500 Pn 63 -var	loziska
109	S5 - severní varianta	USES NK	200	DN 500 Pn 63 -var	chlů
110	S5 - severní varianta	USES NK	201	DN 500 Pn 63 -var	poddol
111	S5 - severní varianta	USES NK	202	DN 500 Pn 63 -var	q100
112	S5 - severní varianta	USES NK	203	DN 500 Pn 63 -var	ZPF1
113	S5 - severní varianta	USES NK	204	DN 500 Pn 63 -var	BVL
114	S5 - severní varianta	USES NK	205	DN 500 Pn 63 -var	PriPark
115	S5 - severní varianta	USES NK	206	DN 500 Pn 63 -var	USES NK
116	S5 - severní varianta	USES NK	207	DN 500 Pn 63 -var	USES NBC
117	S5 - severní varianta	USES NK	208	DN 500 Pn 63 -var	USES NBC
118	S5 - severní varianta	USES NK	209	DN 500 Pn 63	sesuv
119	S5 - severní varianta	USES NK	210	DN 500 Pn 63	loziska
120	S5 - severní varianta	USES NK	211	DN 500 Pn 63	Q100
121	S5 - severní varianta	USES NK	212	DN 500 Pn 63	chopav
122	S5 - severní varianta	USES NK	213	DN 500 Pn 63	vodZdroj
123	S5 - severní varianta	USES NK	214	DN 500 Pn 63	lecZdroj
124	S5 - severní varianta	USES NK	215	DN 500 Pn 63	USES RK
125	S5 - severní varianta	USES NK	216	DN 500 Pn 63	ZPF1
126	S5 - severní varianta	USES NK	217	DN 500 Pn 63	USES RBC
127	S5 - severní varianta	USES NK	218	DN 500 Pn 63	les
128	S5 - severní varianta	USES NK	219	DN 500 Pn 63	BVL
129	S5 - severní varianta	USES NK	220	DN 500 Pn 63	PriPark
130	S5 - severní varianta	USES NK	221	DN 500 Pn 63	MZCHU
131	S5 - severní varianta	USES NK	222	DN 500 Pn 63	ZPF1
132	S5 - severní varianta	USES NK	223	VTL/STL RS Olešnice	vodZdroj
133	S5 - severní varianta	USES NK	224	VTL/STL RS Olešnice	les
134	S5 - severní varianta	USES NK	225	VTL/STL RS Česká	les
135	S5 - severní varianta	USES NK	226	VTL/STL RS Úblice	USES RK
136	S5 - severní varianta	USES NK	227	VTL/STL RS Úblice	chopav
137	S5 - severní varianta	USES NK	228	VTL/STL RS Chotč	chopav
138	S5 - severní varianta	USES NK	229	VTL/STL RS Zaloňov	vodZdroj
139	S5 - severní varianta	USES NK	230	VTL/STL RS Zaloňov	les
140	S5 - severní varianta	USES NK	231	VTL/STL RS Zaloňov	ZPF1
141	S5 - severní varianta	USES NK	232	VTL plynovod	vodZdroj
142	S5 - severní varianta	USES NK	233	VTL plynovod	ZPF1
143	S5 - severní varianta	USES NK	234	VTL/STL RS Starý	les
144	S5 - severní varianta	USES NK	235	VTL Česká Skalce	les
145	S5 - severní varianta	USES NK	236	VTL Česká Skalce	MZCHU
146	S5 - severní varianta	USES NK	237	VTL Česká Skalce	USES RK
147	S5 - severní varianta	USES NK	238	VTL Česká Skalce	ZPF1
148	S5 - severní varianta	USES NK	239	VTL Česká Skalce	q100
149	S5 - severní varianta	USES NK	240	VTL Česká Skalce	vodZdroj
150	S5 - severní varianta	USES NK	241	vedení 110 kV Jaroměř	vodZdroj
151	S5 - severní varianta	USES NK	242	vedení 110 kV Jaroměř	q100
152	S5 - severní varianta	USES NK	243	vedení 110 kV Jaroměř	ZPF1
153	S5 - severní varianta	USES NK	244	vedení 110 kV Jaroměř	chopav
154	S5 - severní varianta	USES NK	245	vedení 110 kV Jaroměř	USES RK
155	S5 - severní varianta	USES NK	246	Hradec Králové-Ostromeč	USES RK
156	S5 - severní varianta	USES NK	247	Hradec Králové-Ostromeč	USES RBC
157	S5 - severní varianta	USES NK	248	Hradec Králové-Ostromeč	ZPF1
158	S5 - severní varianta	USES NK	249	Hradec Králové-Ostromeč	BVL
159	S5 - severní varianta	USES NK	250	Hradec Králové-Ostromeč	q100
160	S5 - severní varianta	USES NK	251	Hradec Králové-Ostromeč	vodZdroj
161	S5 - severní varianta	USES NK	252	Hradec Králové-Ostromeč	chopav
162	S5 - severní varianta	USES NK	253	Hradec Králové-Ostromeč	KrPamZ
163	S5 - severní varianta	USES NK	254	traf. Jaroměř - Náchod	sesuv
164	S5 - severní varianta	USES NK	255	traf. Jaroměř - Náchod	q100
165	S5 - severní varianta	USES NK	256	traf. Jaroměř - Náchod	ZPF1
166	S5 - severní varianta	USES NK	257	traf. Jaroměř - Náchod	USES RK
167	S5 - severní varianta	USES NK	258	traf. Jaroměř - Náchod	chopav
168	S5 - severní varianta	USES NK	259	traf. Jaroměř - Náchod	vodZdroj
169	S5 - severní varianta	USES NK	260	traf. Jaroměř - Náchod	USES RBC
170	S5 - severní varianta	USES NK	261	traf. Jaroměř - Náchod	lecZdroj
171	S5 - severní varianta	USES NK	262	vedení 110 kV Nový Bydžov	USES RK
172	S5 - severní varianta	USES NK	263	vedení 110 kV Nový Bydžov	ZPF1
173	S5 - severní varianta	USES NK	264	vedení 110 kV Nový Bydžov	chlů
174	S5 - severní varianta	USES NK	265	vedení 110 kV Nový Bydžov	loziska
175	S5 - severní varianta	USES NK	266	vedení 110 kV Nový Bydžov	q100
176	S5 - severní varianta	USES NK	267	vedení 110 kV Nový Bydžov	vodZdroj

KOD	ZÁMĚR	LIMIT	KOD	ZÁMĚR	LIMIT
186	VTL plynovod	USES RK	186	VTL plynovod	USES RK
187	VTL plynovod	USES RBC	187	VTL plynovod	USES RBC
188	VTL plynovod	ZPF1	188	VTL plynovod	ZPF1
189	VTL plynovod	loziska	189	VTL plynovod	loziska
190	VTL plynovod	vodZdroj	190	VTL plynovod	vodZdroj
191	VTL plynovod	chopav	191	VTL plynovod	chopav
192	VTL plynovod	BVL	192	VTL plynovod	BVL
193	VTL plynovod	lecZdroj	193	VTL plynovod	lecZdroj
194	VTL plynovod	USES NK	194	VTL plynovod	USES NK
195	VTL plynovod	les	195	VTL plynovod	les
196	VTL plynovod	MZCHU	196	VTL plynovod	MZCHU
197	VTL plynovod	ZPF1	197	VTL plynovod	ZPF1
198	VTL plynovod	ZPF1	198	VTL plynovod	ZPF1
199	DN 500 Pn 63 -var	loziska	199	DN 500 Pn 63 -var	loziska
200	DN 500 Pn 63 -var	chlů	200	DN 500 Pn 63 -var	chlů
201	DN 500 Pn 6				

8.3 Urbanistické závady v území

V území kraje se projevují jednak obecné urbanistické závady (nejsou graficky promítnuty do problémového výkresu):

- Postupný proces **suburbanizace** (zejména nárůst čistě obytných oblastí na okrajích měst, případně vznik rozsáhlých nákupních či průmyslových zón) a **desurbanizace** (tj. odliv obyvatelstva do venkovských prostor). Tyto procesy často přinášejí významnou zátěž jádrového města.
- Chybějící aktivity vedoucí k zamezení vylidňování malých sídel, příhraničních regionů (problematika typická pro území ORP Broumov)
- Nedostatečná obnova stávajícího domovního / bytového fondu vedoucí na úkor nové výstavby na dosud neurbanizovaných plochách
- Nevyužívané / chátrající průmyslové a zemědělské areály na území kraje
- Neadekvátní využívání kvalitních zemědělských půd - zejm. I. a II. třída ochrany ZPF (fotovoltaika a další zábory)

Dále se v území objevují následující urbanistické závady (již graficky vymezené v problémovém výkresu)

téma	označení	popis	zdroj	lokalizace
HPG	U1	poddolovaná území x zastavěná území	GIS analýza	kraj
HPG	U2	aktivní sesuvná území x zastavěná území	GIS analýza	kraj
SOC	U3	vylidňování sídel - zhoršování demografické struktury	ÚAP ORP 5201	Broumovsko
HPG	U4	vytěžené a opuštěné dobývací prostory	vlastní analýza	vybrané ORP
HP	U5	oblasti s vysokou mírou nezaměstnanosti	vlastní analýza	ORP

8.4 Dopravní závady v území

Kromě obecně platných problémů, které se projevují v každém více urbanizovaném území, tedy problémy způsobované průjezdnou dopravou sídlem, případně poddimenzovanost ploch dopravy v klidu byli identifikovány následující závady, které jsou rovněž součástí problémového výkresu:

téma	označení	popis	zdroj	lokalizace
VDTI	D1	průtah silnice 1. třídy x zastavěná (příp. zastavitelná) území)	GIS analýza	kraj
VDTI	D2	stav využití regionální železniční trati č. 026	ÚAP ORP 5201	Broumovsko
VDTI	D3	návaznost R11 a I/14 - hrozba zvýšené intenzity po dokončení R11	ÚAP ORP 5203	Dvůr Králové nad Labem
VDTI	D4	průtahy silnice I/35 obcemi, nevyhovující kapacita této komunikace	ÚAP ORP 5204, 5205	Úlibice, Ostroměř, Milovice, Hořice, Sadová
VDTI	D5	neatraktivnost železniční trati č. 041 pro nákladní přepravu	ÚAP ORP 5204	ORP
VDTI	D6	omezení území obce silnicí I/33 a nedokončení D11	ÚAP ORP 5205	Holohlavy
VDTI	D7	nápojení sídel na přeložku I/33 - současný návrh přeložky podceňuje obsluhu sídel Čáslavky a Dolany	ÚAP ORP 5206	Čáslavky, Dolany
VDTI	D8	upřesnění koridoru S5	PUR, ÚAP ORP 5207	S část ORP Jičín
VDTI	D9	vysoké zatížení centra města průjezdnou dopravou	ÚAP ORP 5205, 5209	Hradec Králové, Náchod
VDTI	D10	úrovňové křížení silnic I. třídy a železničních tratí	GIS analýza	kraj

8.5 Hygienické závady v území

téma	označení	popis	zdroj	lokalizace
VR, VDTI	H1	oblasti s nízkou nebo stagnující mírou odkanalizování zaústěného do ČOV	RURU - SWOT	vybrané ORP
HZP	H2	omezení území obce silnicí I/33 a nedokončení D11	ÚAP ORP 5205	Holohlavy
HZP, VR	H3	podzemní vody v okolí Červeného Kostelce jsou kontaminovány karcinogenními chlorovanými uhlovodíky z bývalého provozu s.p. TIBA	RURU - SWOT	Červený Kostelec a okolí
HZP, R	H4	sezónní přetíženost technické infrastruktury v rekreačních střediscích, zejména v zimních, lyžařských	RURU - SWOT	ORP Trutnov, Vrchlabí, Rychnov nad Kněžnou
HZP, B	H5	oblasti s radonovým rizikem zasahujícím do zastavěných částí obcí	GIS analýza	kraj

Další závady a problémy ve výkrese neuvedené:

Existence starých ekologických zátěží problematika je uvedena v kap. Hygiena životního prostředí, lokality jsou součástí tematického kartogramu

REZZO 1(2,3) Zdroj znečištění ovzduší. Jedná se o velké, střední a malé zdroje znečišťování ovzduší, které se velkou měrou podílejí na emisích kraje v případě oxidu siřičitého, oxidů dusíku, amoniaku, oxidu uhelnatého a tuhých znečišťujících látek.

Znečištění ovzduší znečištění ovzduší vlivem průjezdné dopravy. Projevuje se zejména na průtazích silnic I. třídy zastavěným územím měst a obcí.

Zdroje zápachu Může se jednat o zemědělské provozy nebo např. o zařízení ke zpracování odpadu

Halda nebo odval Jde o způsob znehodnocení území.

8.6 Další ohrožení v území

Jde o výčet jevů, které působí svojí existencí jako možné ohrožení v území především ve vztahu k jeho dalšímu možnému využití. V krajském měřítku jsou takto vymezena území nad určitý rozsah (viz výkres).

Další problémy ve výkrese neuvedené (zjištěné na základě zpracování témat):

Zastavěné území v zátopové zóně Q100

Určená území, která jsou přímo ohrožená záplavou v případě stoleté vody.

(Území Q100 jsou samostatně znázorněna v kartogramu VR-3.jpg)

Orná půda se sklonitostí min. 10 stupňů

Údaj, který souvisí s potencionálním nebezpečím půdních erozí v intenzivně obdělávaných oblastech.

(Tato území jsou součástí kartogramu VR-2.jpg)

8.7 Problémy

Další informace – problémy - zjištěné na základě zpracování témat (z vyváženosti pilířů), které byly použity pro znázornění v jednotlivých kartogramech či mapách, které jsou součástí RURÚ:

- **index migračního zisku** (znázorněny ORP s nízkým indexem)
- **intenzita bytové výstavby** (znázorněny ORP s nízkou intenzitou)

- **míra nezaměstnanosti** (znázorněny ORP s vysokou mírou nezaměstnanosti)
- **vývoj indikátorů bydlení** (znázorněny ORP s negativním vývojem)
- **ekologická stabilita území** (znázorněny ORP s nízkou stabilitou)
- **daňová výtěžnost** (znázorněny ORP s nízkou výtěžností)

8.8 Problémové okruhy v území k řešení dle pilířů - shrnutí

Environmentální pilíř

Je třeba přispívat k prevenci a snižování znečišťování povrchových a podzemních vod v důsledku zemědělské, průmyslové a antropogenní činnosti. K tomuto žádoucímu stavu přispívat i cílenou podporou budování technické infrastruktury (zejména odkanalizování území zaústěné do ČOV). Dále je nutné omezovat v záplavových územích aktivity, které zvyšují povodňová rizika, eliminovat vznik nové zástavby v těchto lokalitách.

Pro zjištění stavu krajiny z hlediska její vyváženosti a rovnováhy se krajina ohodnocuje koeficientem ekologické stability spojeným s hodnocením stavu ÚSES v příslušném ORP. Z hlediska tohoto kumulativního indikátoru představují ORP Vrchlabí, Trutnov, Rychnov nad Kněžnou, Broumov a Náchod krajinu stabilní, nejhůře jsou na tom ORPy Jaroměř, Nový Bydžov, Hořice a Jičín (území ekologicky nestabilní).

Zábor půd je většinou nevratným procesem, který podstatně omezuje plnění funkcí půdy a patří mezi nejzávažnější procesy poškozující půdní fond jako celek. Proto by se měly minimalizovat zábory zemědělské půdy (zejména s vysokým stupněm ochrany) a lesního půdního fondu v územích s nízkou lesnatostí.

Ekonomický pilíř

Problémem zůstává špatný stav a technická zanedbanost regionální silniční sítě odrážející se v nedostatečných parametrech, dopravních závadách včetně nedostatečné kapacity nebo kvality. Dálnici D11 je zatím chybí navazující rychlostní komunikace, problémem je i enormní zátěž dopravního systému města Hradec Králové vlivem nedokončené dálnice. Existující síť regionálních silnic je značně přetížena tranzitní dopravou, což má výrazný negativní vliv na životní prostředí obyvatel i vzhledem k chybějícím obchvatům měst/obcí pro tranzitní dopravu. Problémem je rovněž nedostatečná kvalita železniční infrastruktury, technická zastaralost a nedostatečná kapacita některých tratí a rovněž zastaralý vozový park. To se promítá i do rapidního poklesu výkonů železniční nákladní přepravy v posledních letech ve srovnání se silniční přepravou věcí (zboží) a tím i snížení podílu železniční přepravy na přepravních výkonech celkem.

V rámci vodohospodářské infrastruktury existuje celkově dobré napojení obyvatel kraje na veřejné vodovody. Jsou však i oblasti kraje, v nichž je nutná rekonstrukce stávající sítě a oblasti, kde je nutné vybudováním nových sítí ještě napojení obyvatel na veřejné vodovody zvýšit (zejména oblast ORP Jičín). Jako problém kraje se jeví obtížné získání dostatečné kapacitních zdrojů vody v blízkosti velkých sídel. Potenciálně nebezpečná je situace v zásobování pitnou vodou v oblasti Červeného Kostelce (ORP Náchod), kde je evidována rozsáhlá kontaminace podzemních vod vlivem již neexistujícího provozu textilní továrny TIBA v 80. letech 20. stol.

Situace v oblasti vybavení kraje veřejnými kanalizacemi a čističkami odpadních vod je rovněž ne zcela uspokojivá. Nároky na územní plánování si v kraji klade především nutnost dobudování připojení na veřejnou kanalizaci a nutnost rekonstrukce či výstavby čističek odpadních vod v několika správních obvodech.

Dalším problémem v kraji je příliš vysoký podíl skládkování jak průmyslového tak komunálního odpadu. Jako významný se jeví především deficit zařízení v oblasti separace komunálního odpadu, nakládání s objemnými odpady, nakládání se směsnými komunálními odpady a zařízení pro demontáž autovraků a elektrošrotu. Právě v systémech recyklace má

Královéhradecký kraj velké rezervy. Nejvážnější situace v oblasti starých ekologických zátěží území je v okresech Trutnov, Jičín a Hradec Králové.

Z hlediska nezaměstnanosti se v Královéhradeckém kraji projevuje značná územní diverzifikovanou. Vyšší míra nezaměstnanosti je dlouhodobě v ORP Hořice, Broumov, Trutnov a Dvůr Králové nad Labem. Problémem je rovněž vysoká sezónnost vývoje míry nezaměstnanosti v ORP Broumov, Hořice a Nový Bydžov. V těchto oblastech by se měl podporovat rozvoj nových pracovních příležitostí především v zimních měsících.

V rámci kraje je daňová výtěžnost diferencována i mezi územními obvody, danými působností obcí s rozšířenou působností (celkem 15 obvodů ORP). Nejvyšší daňovou výtěžnost dosahuje ORP Hradec Králové, dále dosahují nadprůměrné úrovně obce v ORP Jičín a Dvůr Králové nad Labem. Nejnižší úroveň je pak v obvodu ORP Kostelec nad Orlicí. V postavení jednotlivých ORP z hlediska daňové výtěžnosti v kraji se tak projevuje existence velkých měst (vzhledem k větším koeficientům při sdílení daní pro tato větší města. Hodnota daňové výtěžnosti na úrovni ORP je stále ovlivněna zejména velikostní skladbou obcí v ORP.

Výrazně nejvíce vyjíždějí lidé za prací a do škol mimo ORP Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov a Nové Město nad Metují. Tyto ORPy slouží pouze jako zásobárna pracovní síly pro velká centra. Takto postižená místa nezabezpečují základní obslužnost území a udržitelný rozvoj v nezměněných podmínkách je víc než problematický. V důsledku tohoto jevu se neustále posiluje centrum a zanedbávají okolní ORPy. Vznikají tímto také velké časové ztráty, které jsou zvýrazněny i nedostatečnou dopravní infrastrukturou.

Sociodemografický pilíř

Důležitým ukazatelem kvality života v regionu je přírůstek (resp. úbytek) obyvatelstva, který odráží populační klima a migrační aktivitu regionu. V Královéhradeckém kraji došlo k mírnému zvýšení hodnoty přirozeného přírůstku obyvatel oproti předcházejícímu sledovanému období. Poměr počtu živě narozených na každých tisíc zemřelých se pohyboval v letech 2009 – 2011 od 990 do 1 285. Přičemž přirozená měna se nejlépe vyvíjela ve ORP Jaroměř, Rychnov nad Kněžnou, Nové Město nad Metují, Dobruška.

Až do roku 1994 rozhodoval o velikosti celkové měny přirozený přírůstek. Za posledních 15 let významněji vzrostlo migrační saldo a to s růstovou tendencí v posledních letech. Klesá váha občanů české a moravské národnosti, protože nemalá část migrantů je jiné národnosti.

Budoucí vývoj obyvatelstva a rozvoj kraje je rovněž předurčen věkovou strukturou obyvatelstva. Projevuje se tendence ke snižování váhy dětí v populaci Královéhradeckého kraje, a tedy stárnutí obyvatelstva. Nejmenší podíl dětí má ORP Nová Paka a Hradec Králové a největší vykazuje Jaroměř a Rychnov nad Kněžnou.

Úbytek trvale obydlených domů a bytů a současný nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje. V letech 1991-2001 počet trvale obydlených bytů v kraji i ve všech ORP mírně rostl a největší nárůst trvale obydlených bytů byl zaznamenán v ORP Broumov a Rychnov nad Kněžnou. Dle údajů plynoucích ze SLDB docházíme k závěru, že v rámci všech ORP v kraji (s výjimkou ORP Rychnov nad Kněžnou) dochází k poklesu trvale obydlených bytů (tato skutečnost je rizikem z hlediska udržitelného rozvoje) a zároveň k nárůstu neobydlených bytů. Největší relativní pokles počtu trvale obydlených bytů se projevuje v ORP Vrchlabí a Trutnov. Počet neobydlených bytů se výrazně zvýšil ve všech ORP s výjimkou ORP Rychnov nad Kněžnou.

Celkově nejvýznamnějším problémem cestovního ruchu na Královéhradecku je dopravní síť - špatný technický stav komunikací, značení, kvalita a údržba cest pro pěší a cyklisty. Další významný problém představuje kvalita a struktura ubytovacích a stravovacích zařízení.

9 HODNOCENÍ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE JAKO CELKU

Vyhodnocení environmentálního pilíře

Z environmentálního hlediska jsou nejlépe hodnocena území obcí s rozšířenou působností Vrchlabí, Rychnov nad Kněžnou, Náchod, Dobruška a Broumov. Naopak jako nejslabší z hodnocených území se ukázala být ORP, Jaroměř a Jičín.

Vyhodnocení sociodemografického pilíře

V sociodemografickém pilíři dosáhlo nejvyšší bodové hodnoty (28,58 bodů) pouze Jičín. Další 3 obce s rozšířenou působností (Hradec Králové, Kostelec nad Orlicí a Vrchlabí) dosáhly bodového hodnocení 14,29 bodů. 5 ORP, které byly v socio-demografickém pilíři hodnoceny negativně, mají bodové ohodnocení v rozmezí -42,87 až -14,29 bodů. Nejhůře jsou hodnoceny ORP Hořice a Nový Bydžov.

Vyhodnocení ekonomického pilíře

V ekonomickém pilíři dosáhlo nejvyšší bodové hodnoty podle předpokladů a očekávání ORP Hradec Králové (72,72 bodů), dále ORP Vrchlabí (54,54 bodů) a ORP Náchod (36,36 bodů). Kladné ohodnocení získal na základě zvolených indikátorů ORP Rychnov nad Kněžnou a Trutnov. Všechny ostatní ORP (10) dosáhly záporného bodového hodnocení v rozmezí (-36,36 až -9,09 bodů). Nejhůře byla hodnocena ORP Broumov, Jaroměř a Nový Bydžov.

Celkové hodnocení ORP v rámci kraje

Nejlépe se v hodnocení umístila ORP Vrchlabí (125,99 bodů), následovaná ORP Hradec Králové (58,43 bodů) a ORP Rychnov nad Kněžnou (55,85 bodů). Na opačném konci se jako nejhůře hodnocené umístily ORP Hořice (-98,72 bodů), ORP Jaroměř a Nový Bydžov (-79,23 bodů) a ORP Dvůr Králové nad Labem (-46,76 bodů).

10 POUŽITÁ LITERATURA A JINÉ ZDROJE

Integrovaný krajský program snižování emisí a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Královéhradeckého kraje, Ekotoxa Opava s.r.o., schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje 24.6.2004

Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje, 2009

Koncepce cyklo dopravy Královéhradeckého kraje, SURPMO, inženýrská a projektová společnost a. s., březen 2003, aktualizace 22. 10. 2009, Centrum dopravního výzkumu, v.v.i.

Koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty v Královéhradeckém kraji, Středisko ekologické výchovy a etiky Rýchory, schváleno zastupitelstvem Královéhradeckého kraje 3.11.2005

Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje, Ing. Miloslav Šindlar a kol., 2004

Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje, Regionální agrární komora Hradec Králové, Ekotoxa Opava s.r.o., září 2003

Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje, ISES s.r.o., duben 2004

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje, Vodohospodářsko inženýrské služby spol. s r.o., 2004

Program obnovy venkova Královéhradeckého kraje

Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje, Česká geologická služba, Praha, ČGS – Geofond, Praha, říjen 2003

Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2006 - 2015, Centrum evropského projektování, leden 2007

Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje, RAEN s.r.o. Praha, 2003

Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje – akční plán, RAEN s.r.o. Praha, 2005

Analýza a vstupní úvaha k politice bydlení v Královéhradeckém kraji, ÚRS Praha, a.s.

Analýza a prognóza rozvoje bydlení v Královéhradeckém kraji – 2. etapa, ÚRS Praha, a.s.

Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Královéhradeckého kraje, KÚ Královéhradeckého kraje, únor 2006

Statistická ročenka životního prostředí ČR, 2009

Zprávy o životním prostředí ČR, 2007, 2008, 2009

Zpráva o stavu životního prostředí v Královéhradeckém kraji, 2006, 2007, 2008, Cenia

Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) – č. 183/2006 Sb.

Strategie udržitelného rozvoje ČR, Vláda ČR, listopad 2004

Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR, 11:1.2010

Politika územního rozvoje České republiky, 2008

Politika územního rozvoje České republiky. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Ústav územního rozvoje. Příloha časopisu U&ÚR – ročník IX – číslo 3/2006.

ČSÚ, Výpis Registr ekonomických subjektů

ČSÚ, SLDB 2001, Dojíždka a vyjíždka dle obcí

ČSÚ, VŠPS 2000 až 2009

ČSÚ, Regionální národní účty

ČSÚ, Lesnatost

ČSÚ, podklady ÚAP dle ORP 2007, 2008, 2009

ČSÚ, VDB

MF ČR, Bilance příjmů a výdajů obcí

Ročenka dopravy 2009, MD

Statistická ročenka Královéhradeckého kraje 2007, 2008, 2009, 2010, 2011

ÚHÚL, kategorie lesa, stupeň přirozenosti lesa v PLO

Internetové odkazy:

www.kr-kralovehadecky.cz

www.czso.cz

www.mmr.cz

www.env.cz

www.mze.cz

www.nature.cz

www.chmi.cz

www.pla.cz

11 PŘÍLOHA Č. 1: KOMPLETNÍ SEZNAM VÝROKŮ ZE SWOT ANALÝZ PRO VŠECHNY TŘI PILÍŘE UDRŽITELNÉHO ROZVOJE

AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2013

PŘÍLOHA Č. 1 KOMPELTNÍ PŘEHLED VÝROKŮ ZE SWOT ANALÝZ ZA VŠECHNY TŘI PILÍŘE UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



ZPRACOVAL:

KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU
ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

KVĚTEN 2013

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)
ENVIRONMENTÁLNÍ	1 HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE (HPG)	Dostatečné zásoby stavebního kamene, štěrkopísku, sklářských písků a dolomitu - zajišťující suroviny na dlouhou dobu dopředu.	Nízké množství potenciálně využitelných částí nerostných surovin, zejména rud.	Rekultivace území, kde je v plánu ukončení těžby - snížení střetů se zájmy životního prostředí.	Střety se zájmy ochrany životního prostředí při rozšíření těžby – limity využití území.
		Krátké přepravní vzdálenosti vzhledem k hustotě těžby.	Velké množství sesuvných a poddolovaných území – omezení pro územní rozvoj.	Vznik vodních rekreačních ploch, popř. zvýšení podílu ploch lesa	Riziko šíření invazivních rostlin na nesprávně ošetřovaných plochách.
		Velmi nízká míra ovlivnění zastavěného území radonovým rizikem.	Střety těžby (současné i potenciaální) s ochranou přírody (chráněná území a NP).		Využívání vytěžených prostor pro ukládání odpadů
					Zábor kvalitních zemědělských půd
				Tvorba rozsáhlých vodních ploch vedoucích k radikální proměně typu krajiny	Zásahy do krajiny příp. destrukce terénu vlivem potenciálních průzkumných geologických prací spojených s průzkumem možnosti využití ložisek břidlicového plynu, ropy a zemního plynu.
	2 VODA A VODNÍ REŽIM (VR)	Rozhodujícími vodními zdroji Královéhradeckého kraje jsou podzemní zdroje.	Nejsou plněny cíle environmentální kvality povrchových vod z hlediska chemického nebo ekologického stavu/ekologického potenciálu.	Vyřešení napojení části ubytovacích zařízení v turistických oblastech na technickou infrastrukturu (voda, kanalizace, ČOV, plyn).	Nedostatečný efekt přijatých technických opatření, vedoucích ke snížení kontaminace horninového prostředí a podzemních vod chlorovanými uhlovodíky na území města Červený Kostelec.
		Dostatečné množství významných vodních zdrojů, vysoký podíl CHOPAV na území kraje. Dostatek kvalitní pitné vody v současnosti, ale i pro budoucnost. Není potřeba zajištění dalších nových zdrojů	Nejsou plněny cíle environmentální kvality podzemních vod z hlediska chem. stavu.	Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	Klesající jakost podzemních vod vlivem znečištěných vod povrchových (Polická křídová pánev).
		Příznivý stav vodního režimu v krajině v oblastech s vysokým koeficientem ekologické stability, vysokou mírou zalesnění a nízkou svažitostí.	Zásobování Červeného Kostelce vodou – podzemní vody jsou kontaminovány karcinogenními chlorovanými uhlovodíky, které do horninového prostředí pronikly vlivem provozu již zaniklého s.p. TIBA před r. 1989.	Snižování spotřeby vody.	Znečištění povrchových vod vodní a větrnou erozí.
		Vysoký podíl obyvatel zásobovaných pitnou vodou z veřejných vodovodů (mimo území Jičínka).	Existence lokálně znečištěných zdrojů podzemních vod v důsledku negativních dopadů hospodaření v minulosti.	Dodržování zásad správné zemědělské praxe pro snížení obsahu dusičnanů v podzemních a povrchových vodách.	Rizika lokálních povodní v územích s velkým podílem sklonité orné půdy a nízkým koeficientem ekologické stability.

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)
			Nedostačující intenzita čištění odpadních vod. Královéhradecký kraj patří v současnosti k nejméně vybaveným krajům veřejnými kanalizacemi a čistírnami odpadních vod. Největší deficit napojení trvale bydlicích obyvatel na veřejnou kanalizaci a kanalizaci zakončenou ČOV je v územním celku Jičín.	Ochrana a obnova přirozeného vodního režimu, revitalizace toků a vodních ekosystémů. Nastartování procesu KPÚ v oblastech s nepříznivým stavem vodního režimu a nízkým koeficientem ekologické stability.	Nerovnoměrná potřeba zásobení vodou a likvidace odpadních vod zpravidla v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti velkých rekreačních center v Krkonoších a Orlických horách.
			Mírně nižší procento zásobovaných obyvatel z veřejných vodovodů než je průměr za celou ČR; spolu s tím se projevují územní disparity.	Finanční zdroje ze státního rozpočtu a fondů EU pro zajištění čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany.	Povolení výstavby v územích ohrožených povodní.
			Výskyt oblastí s nepříznivými podmínkami vodního režimu, s nízkým koeficientem ekologické stability, vysokým stupněm zornění a svažitosti, snížená přirozená retenční schopnost území.		Mírně nižší procento zásobovaných obyvatel z veřejných vodovodů než je průměr za celou ČR, spolu s tím se projevují územní disparity
			Často nejsou odděleny dešťové a splaškové kanalizace.		Masivní rozšiřování vrtů pro geotermální vytápění objektů, kterým se zpřístupňují podzemní vody možnému znečištění
			Nepřenesení lokalit LAPV do územně plánovacích dokumentací nižších stupňů.		Napjatá bilance (kvantitativní) podzemních vod především v letním období, na které se podílí nevyvážené dimenzované povolené odběry i nelegální čerpání.
					Nedostatečná schopnost zajištění financování na rozvoj technické infrastruktury (kanalizace a ČOV). Nárůst množství dešťových vod v často poddimenzovaných kanalizačních soustavách v důsledku rozrůstajících se zpevněných ploch v sídelních oblastech.
	3 HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (HZP)	K roku 2010 nebylo zjištěno překračování imisních limitů pro SO ₂ , NO _x , NH ₃	V obcích jsou zavedeny systémy separovaného sběru pro základní druhy odpadů.	Zlepšování čistoty povrchových vod v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.	Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisí a imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší a hlukové zátěže ve městech, obcích a v blízkosti významných dopravních komunikací.

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)
		Dostupnost efektivních a vysoce účinných technologií pro snižování emisí TZL	Zátěž pro životní prostředí představují emise z automobilové dopravy.	Vysoká úroveň plynofikace celého kraje může při efektivním využití přispívat ke snížení emisí látek znečišťujících ovzduší a zlepšení imisní situace v „dýchací“ vrstvě atmosféry.	Nárůst emisí z plošných zdrojů (REZZO 3) v důsledku používání nešetrných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu. Ekonomická výhodnost používání ekologicky nevhodných paliv.
		V obcích jsou zavedeny systémy separovaného sběru pro základní druhy odpadů.	Vysoký podíl pevných paliv v lokálních topeništích (REZZO 3)	Realizace opatření vycházejících z programů KPSE, PZKO.	Nepříznivé meteorologické či jiné přírodní podmínky ovlivňující rozptyl látek znečišťujících ovzduší.
		Skládkovací kapacity vyhovující potřebám kraje. Míra separace a využití odpadu roste. (Vztahuje se i k tématu 6.)	Míra separace a následného využití komunálního odpadu je nízká oproti požadavkům SUR.	Využívání nejlepších dostupných technologií v průmyslu a při vytápění domácností.	Využívání nevhodných technologií v průmyslu a zemědělství.
		Velmi malá část zastavěného území je v oblastech s vysokým rizikem výskytu radonu. Jen malá část kraje je klasifikována jako území s vysokým radonovým rizikem.	Je využíváno pouze malé množství biologicky rozložitelného odpadu a většina ukládána na skládky.	Využívání vhodných typů obnovitelných zdrojů energie.	Občané nebudou ochotni spolupracovat při separaci komunálního odpadu – zvyšování produkce odpadu.
		Významné přebytky kvalitní pitné vody jsou zejména na Náchodsku (Polická křídová pánev) a Rychnovsku (Litá), Jičínsko a Trutnovsko jsou kapacitou vodních zdrojů zcela soběstačné.	Relativně velké množství dosud nevyřešených starých ekologických zátěží – omezení využití území.	Uplatňování zásad správné zemědělské praxe v zemědělství	Nerovnoměrná potřeba zásobení vodou a likvidace odpadních vod zpravidla v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti (kapacity pro desítky tisíc návštěvníků) velkých rekreačních center v Krkonoších a Orlických horách.
		Nedostatek technických kapacit pro nakládání s odpadem (vyjma skládek).		Regulace automobilové dopravy, budování obchvatů obcí a měst.	Vznik pachového znečištění z bioplynových stanic vlivem nesprávně navržené či provozované technologie.
		Královéhradecký kraj patří v současnosti k nejméně vybaveným krajem veřejnými kanalizacemi a čistírnami odpadních vod.		Rozvoj nových technologií pro zpracování odpadu, např. výstavba kompostáren a ve vhodných lokalitách i bioplynových stanic.	Omezení využití území vlivem neřešení problematiky starých ekologických zátěží
		Problematické plnění závazků vůči EU ohledně zásobování kvalitní pitnou vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod v aglomeracích nad 2000EO		Zvýšení míry separace komunálního odpadu.	
Královéhradecký kraj je vybaven vodovody v obcích a městech (především Jičínsko, Královéhradecko) s mírně nižším procentem zásobovaných obyvatel (91,6 %) než je průměr za ČR (92,8 %).		Odstraňování a rekultivace starých ekologických zátěží.			

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)
			<p>Nevyhovující voda menších vodovodů (obsah dusičnanů) především na Jičínsku.</p> <p>Nejhůře je vodními zdroji zabezpečené území Královéhradecka, které přebírá převážnou část potřebné pitné vody z Náchodska a Rychnovska</p> <p>Nadlimitní imisní koncentrace přízemního ozonu z hlediska ochrany ekosystémů a vegetace jsou monitorovány na 100 % chráněných území.</p>	Využití prostředků z evropských fondů na výstavbu zařízení pro nakládání s odpadem.	
4	OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY (OPK)	Vysoký podíl území se zachovalou a rozmanitou krajinou – téměř čtvrtina kraje leží v systému zvláště chráněných území (severní a východní části kraje).	Z hlediska KES je kraj těsně nad hranicí udržitelnosti ekologické stability krajiny.	Kvalitní péče o chráněná území.	Nebezpečí postupující devastace lesů, zejména v horských oblastech.
		Rozsáhlé kompaktní oblasti lesů (ORP Vrchlabí, Trutnov, Rychnov nad Kněžnou, Dobruška, Hradec Králové)	Vysoký podíl zorněné půdy v nižších polohách.	V dlouhodobém výhledu možnost zlepšení stavu chráněných území – kvalitní evidence, nájemní smlouvy o péči, financování péče z dotačních titulů MŽP, ŽP.	Přetrvávající trend zemědělského hospodaření.
		Relativně nízký podíl urbanizované krajiny		Snížení podílu orné půdy ve prospěch ekologicky stabilních ploch	Střety s výstavbou v krajině - dělení souvislých zachovalých ploch na menší části.
		Jednotná koncepce NR ÚSES v rámci kraje.			<p>Přírodní katastrofy – přemnožení škůdců, záplavy.</p> <p>Nedostatek pozemků ve vlastnictví státu pro realizaci prvků ÚSES</p> <p>Různá míra podrobnosti a kvality zpracovní plánu NR ÚSES v ÚPD obcí kraje</p> <p>Otevírání ložisek surovin</p> <p>Úbytek nelesní zeleně</p> <p>Střety se zájmy vlastníků pozemků a nenaplnění plánů péče o ZCHÚ</p> <p>Tlak na turistické využívání atraktivních lokalit ve VZCHÚ</p> <p>Urbanizace volné krajiny</p>

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)
	5 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA (ZPF-PUPFL)	Nadprůměrná výměra zemědělské půdy	Horší půdní a klimatické podmínky pro zemědělství, zejména v severních a východních částech kraje.	Ekologizace zemědělství zejména v chráněných územích.	Úbytek zemědělské půdy na úkor zastavěných a zastavitelných ploch.
		Vysoké zastoupení kvalitních půd.	Nevhodná druhová skladba lesních porostů v imisních oblastech (v oblasti Krkonoš a Orlických hor převážně smrkové monokultury).	Postupné nahrazování hospodářských dřevin s předpokládanou vysokou citlivostí ke klimatickým změnám v pěstebních polohách, které neodpovídají jejich přirozenému rozšíření. Důsledné omezování negativního vlivu zvěře na přirozenou i umělou obnovu lesa v imisních oblastech.	Atraktivní území pro zimní sporty v horských oblastech, možné zábory lesního půdního fondu, zejména v lesích ochranných a zvláštního určení.
		Nadprůměrné zatížení zemědělské půdy skotem, které dává předpoklad pro zajištění využití travních porostů.	Limitujícím faktorem obnovy lesa v imisních oblastech je v mnoha lokalitách trvalé poškození nově zakládaných porostů lesní zvěří.	Podporovat mimoprodukční funkce lesa.	Nadprůměrná lesnatost v některých částech kraje může vést v těchto oblastech k ekonomické a sociální závislosti na lese.
		Stabilizovaná, s trendem mírného růstu, výměra PUPFL, nadprůměrné (v porovnání s celorepublikovými hodnotami) zastoupení lesů v kategoriích lesů ochranných a zvláštního určení.	Ne zcela přesná databáze ohledně kategorií lesa	Možnost individuální rekreace v lesích hospodářských	Úbytek nelesní zeleně
		Vysoký podíl lesů na území národních parků a nár. přír. rezervací vytváří předpoklad vysoké ekologické stability severní části kraje			Ztráta biodiverzity v důsledku fragmentace krajiny.
EKONOMICKÝ	6 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA (VDTI)	Dopravně příznivá geografická poloha aglomerace Hradec Králové.	Absence přímého kapacitního dopravního napojení na sousední regiony (zejm. Liberecký kraj – železniční i silniční infrastruktura.)	Výstavba dálnice D11 jako dálniční osy regionu spojující Prahu - Hradec Králové – Jaroměř a další pokračování rychlostní silnicí R11 – Královec (Polsko) a rychlostní komunikace R 35.	Pomalé dobudování páteřních komunikací regionu, nepropojení regionu na transevropské dopravní síť v odpovídajících parametrech.
		Hustá síť silnic a železnic.	Absence kapacitního dopravního napojení na Polskou republiku.	Rekonstrukce stávající silniční sítě (silnice I. až III. třídy) a místních komunikací.	Absence schváleného celokrajného koncepčního dokumentu, posouzeného dle SEA, na úseku rozvoje dopravní infrastruktury.
		Pravidelná příměstská železniční doprava v aglomeraci Hradec Králové.	Nedostatečná kvalita železniční infrastruktury, zastaralý vozový park.	Využití blízkosti mezinárodní železniční magistrály E40 v Pardubicích pro oživení hospodářství regionu.	Absence krajského rozvojového dokumentu železniční dopravy.

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)
		Kvalitní systém MHD v Hradci Králové.	Přetíženost stávající silniční sítě, nevyhovující technický stav, časté dopravní závady silnic.	Vymezení koridoru ŽD2 pro vybudování kapacitní dopravní cesty, spojeným s modernizací, zdvoukolejněním, případně elektrizací tratí.	Vznik dopravních kongescí a kolapsů včetně zvýšení nehodovosti v případě nevybudování městských obchvatů spojených s trvalým nárůstem intenzity vnitrostátní i tranzitní dopravy.
		Stále se zvyšující kvalita dopravní obslužnosti, budování IDS.	Chybějící obchvaty obcí pro tranzitní dopravu, nízký objem investičních prostředků v poměru k zanedbanosti silniční sítě.	Využít potenciál letiště v Hradci Králové, případně využít lokalitu i k jinému účelu.	Negativní dopady budoucí dálnice D11 a rychlostních komunikací R35, R11 na životní prostředí.
		Budování IDS	Nedostatečná dopravní dostupnost a obslužnost venkovských regionů.	Dále rozvíjet proces integrace veřejné dopravy v Královéhradeckém kraji a zlepšit tak dopravní dostupnost v celém regionu.	Ponechání železničních tratí v narůstajícím deficitu údržby, popř. v nevyhovujících parametrech, útlum železnice a pokles rozsahu zejména osobní přepravy.
		Existence přechodů státní hranice do Polska využívaných pro tranzit i rozvoj příhraniční spolupráce.	Nízká kvalita služeb ve veřejné dopravě způsobující odliv cestujících z veřejné dopravy na individuální automobilovou dopravu.	Zkvalitnit dopravní obslužnost území s cílem podpořit dojížděku do zaměstnání a tím snížení nezaměstnanosti.	Vzrůstající trend přechodu nákladní dopravy ze železnice na silnici.
		Splněn úkol dle PÚR ČR 2008 – výběr nejvhodnější varianty vedení koridoru S5 prostřednictvím územní studie Zpracované MMR, MD a MŽP. Výsledná tzv. severní varianta bude zapracována do aktualizace PÚR ČR.		Dále rozvíjet proces integrace veřejné dopravy v Královéhradeckém kraji a zlepšit tak dopravní dostupnost v celém regionu.	Omezená lokalizace přímých zahraničních investic v regionu v důsledku celkově nízké úrovně dopravní a technické infrastruktury regionu, nedostatečná připravenost rozvojových ploch.
					Zhoršování dopravní obslužnosti v některých oblastech jako důsledek omezování a rušení nerentabilních autobusových a vlakových spojů.
					Setrvávající tendence veřejnosti preferovat individuální dopravu před hromadnou.
		Vysoká úroveň napojení obyvatel na veřejné vodovody s kvalitní pitnou vodou. (Vztahuje se i k tématu 2 a 3.)	Problémy se zásobováním kvalitní pitnou vodou ze sítí veřejných vodovodů v některých okrajových oblastech kraje.	Zlepšení technického stavu vodohospodářské infrastruktury.	Nedostatečný stav veřejných financí na rozvoj technické infrastruktury.
		Nadprůměrná kapacita podzemních i povrchových zdrojů vody - očekávané přebytky kvalitní pitné vody i v budoucnu ve velké části kraje.	Nedostatečně rozvinutý kanalizační systém s napojením na ČOV v obcích do 2000 obyvatel.	Vytvoření podmínek pro řešení dalších zdrojů pitné vody.	Lokální rizika při nedokončení kompletních protipovodňových opatření.

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)
		Zlepšující se čistota povrchových vod i v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.	Existence lokálně znečištěných zdrojů podzemních vod v důsledku negativních dopadů hospodaření v minulosti.	Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV. (Vztahuje se i k tématu 2.)	Překročení hranice životnosti některých zařízení v oblasti vodohospodářské infrastruktury.
		Skládkovací kapacity vyhovující potřebám kraje.	Problematické plnění závazků vůči EU ohledně zásobování kvalitní pitnou vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod v aglomeracích nad 2000 EO.	Rozvoj nových technologií na zpracování odpadu.	Nedostatek finančních zdrojů pro zajištění závazků vůči EU ohledně čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany a splnění závazků ve vztahu k nakládání s odpady.
		Nízká úroveň produkce nebezpečného odpadu.	Deficit zařízení v oblasti separace komunálního odpadu, nakládání s objemnými odpady, nakládání se směsnými komunálními odpady a zařízení pro demontáž autovraků a elektrošrotu.	Zkvalitnění hospodaření s odpady a rozvoj využití odpadů a zavádění třídění odpadů včetně jejich separovaného sběru a konečného využití.	Přetrvávající vysoká úroveň nakládání s odpadem systémem skládkování.
		Vysoká úroveň plynofikace celého kraje (61,8 % obcí kraje je již plynofikováno).	Vysoký podíl skládkování komunálních odpadů oproti recyklaci.	Podpora využití odpadů pro výrobu tepla.	Zpomalování rozvoje recyklace odpadů v některých sektorech (např. stavebnictví).
		Vymezené koridory (TP1 až TP9) pro navrhované VTL a STL plynovody a plochy pro technologické objekty zásobování zemním plynem v zásadách územního rozvoje kraje.	Relativně nízký podíl využití odpadu jako paliva nebo k výrobě energie.	Dokončení plynofikace ve vhodných lokalitách, rekonstrukce a modernizace plynových výtopen.	Hrozba zpětné změny systému vytápění z plynu na fosilní paliva (při neúměrném zdražování cen plynu).
		Rozvinutý systém centralizovaných zdrojů tepla ve větších městech.	Nížší úroveň plynofikace v některých správních obvodech ORP kraje (Nové Město nad Metují, Broumov, Jičín, Trutnov).	Vymezení koridoru propojovacího plynovodu vyplývajícího z PÚR ČR 2008 VVTL DN 500 PN 63 vedoucího z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko, a to do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdroj.	Překročení hranice životnosti některých zařízení v oblasti elektroenergetické infrastruktury.
		Vymezené koridory navrhovaných vedení VVN včetně ploch pro TR - TE1 až TE3, TE3p, TE1r	Nevyhovující napojení části ubytovacích zařízení v turistických oblastech na technickou infrastrukturu (voda, kanalizace, ČOV, plyn) a tím způsobovaná zvýšená sezónní zátěž.	Rozvoj zapojení plynárenského systému do integrované evropské sítě.	Nedostatečný tlak na zavádění systému úspor v oblasti energetiky.
		Potenciál území pro využití obnovitelných zdrojů vodní energie.	Nekoordinovaný a neefektivní rozvoj zásobování některých lokalit energiemi vyvolaný zejména rozvojem fotovoltaiky, což může způsobovat negativní dopad na kvalitu dodávek energie vzhledem k nestálému výkonu solárních zdrojů.	Podpora úsporných systémů využívání elektrické energie.	Pomalý rozvoj využívání obnovitelných zdrojů energie.

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)	
		Potenciál území pro využití obnovitelného zdroje biomasy.	Špatný technický stav rozvodných sítí tepla a v některých lokalitách i zdrojů tepla.	Zvýšení pokrytí stávající spotřeby elektrické energie z vlastních zdrojů a zkvalitnění zabezpečení krizového zásobování energiemi.	Neřešení situace starých ekologických zátěží.	
		Relativně nízká spotřeba el. energie v porovnání s ostatními kraji ČR.	Dlouhodobá ekonomická návratnost využití tepelných čerpadel.	Rozvoj výstavby zdrojů obnovitelných energií (vodní minielektrárny, spalování biomasy, tepelná čerpadla).	Neřešená situace špatného stavu a nízké přenosové kapacity vedení nízkého a vysokého napětí v některých lokalitách.	
		Dobrá úroveň zásobování obyvatel i podnikatelských subjektů elektrickou energií.	Nevyhovující technický stav, přenosová kapacita a stáří stávajících vedení vysokého a nízkého el. napětí v některých částech území kraje.	Podpora využívání ekologických způsobů vytápění.	Přetrvávající deficit ve výkonu elektrických trafostanic v několika lokalitách.	
		Kvalitní pokrytí celého regionu telekomunikačními sítěmi.	Nevyváženost mezi spotřebou a výrobou el. energie v kraji – závislost na okolním území.	Nová výstavba a rekonstrukce zdrojů pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla.	Vysoké náklady na zavádění IT technologií na perifériích kraje.	
			Nedostatečné využívání brownfields s nekvalitní nebo chybějící infrastrukturou.	Podpora rekonstrukce a modernizace stávajících sítí VVN.	Pouze zvolna se rozvíjející informační infrastruktura v oblasti cestovního ruchu.	
			Nedostatečná dostupnost vysokorychlostního připojení internetu mimo velké aglomerace.	Podpora výstavby důležitých optických tras.	Zaostávání okrajových oblastí kraje ve využití moderních komunikačních technologií.	
				Rozvoj telekomunikační infrastruktury a informačních technologií k posílení investičních příležitostí v regionu.		
				Zkvalitnění přístupu veřejnosti k vysokorychlostnímu Internetu.		
		10 HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY (HP)	Relativně stabilní úroveň HDP kraje jako podílu na HDP ČR, tendence k mírnému růstu	Dělení kraje na centrum (Hradec Králové), ekonomicky silné ORPy, a zaostávající ORPy bez výhledu na účinné změny.	Rozvoj přeshraniční spolupráce a rozvoj inovativních forem podnikání.	Míra investic a tvorba hrubého fixního kapitálu vykazuje trvale sestupný trend. V roce 2010 se již KHK dostal na 12 místo v pořadí krajů
			Čistý disponibilní důchod domácností má ve sledovaném období stabilní a vyrovnaný trend, přičemž se stále udržuje stejný podíl na celkovém ČDDD ČR	Nediverzifikovaná struktura zaměstnanosti se zaměřením na zpracovatelský průmysl.	Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORPech, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.	Nejnižší míra ekonomické aktivity i zaměstnanosti je v ORP Nový Bydžov, Trutnov a Broumov
Nízká míra nezaměstnanosti v porovnání s průměrem ČR. Klesající počet nezaměstnaných absolventů škol absolutně i v jednotlivých ORP, s výjimkou ORP Hradec Králové a Náchod.	Podprůměrná daňová výtěžnost obcí Královéhradeckého kraje. KHK obsadil v roce 2009 8. místo v pořadí krajů ČR stejně jako v roce 2011.		Rozvoj spolupráce mezi univerzitou a podnikatelským sektorem.	Vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob (nad 12 měsíců) především ORPech Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka a Trutnov. Jičín, Nová Paka, Trutnov, Vrchlabí, Hořice		

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)
		Silný a stabilní podíl sekundární sféry na zaměstnanosti a hrubé přidané hodnotě.	Zhoršující se pořadí kraje v rámci ČR z hlediska vývoje průměrné mzdy, resp. mMediánu mezd.	Přilákání silného zahraničního investora s inovativním záměrem high tech a rozvoj spolupráce stávajících firem.	Nízký rozvoj zaměstnanosti v a podílu na tvorbě HDP v terciálním sektoru.
		Pozitivní ekonomické dopady má lokalizace vysokých škol v Královéhradeckém kraji.			Nevyvážený vývoj území - koeficient funkční velikosti je nejhorší v ORPech Nová Paka, Nové město nad Metují, Nový Bydžov, Broumov, Hořice, Jaroměř.
		V absolutních číslech se ve většině krajů ČR začíná projevovat mírný nárůst produktivity práce. Výjimkou v pozitivním smyslu je Královéhradecký, Ústecký a Jihočeský kraj, kde je růst oproti předchozímu období největší (KHK pro r. 2011 na úrovni 102% roku 2010, pro Ústecký kraj je to 105% a Jihočeský 103 %)			
SOCIODEMOGRAFICKÝ	7 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY (SP)	Mírné zvýšení podílu dětské složky v kraji, oproti předchozímu sledovanému období 2000 -2009, ve kterém se hodnoty se podílu dětské složky snižovaly.	Nadprůměrný počet nejmenších obcí s počtem obyvatel menším než 200 a současně i jejich vyšší populační váha. Tyto populačně velmi malé obce nemají dostatečný celkový potenciál nejen k růstu, ale ani ke stabilizaci současného stavu ve všech oblastech rozvoje obce. Na území KHK jich je více než 1/4 z počtu obcí kraje a celkovým počtem obyvatel téměř 3 % z populace kraje). Když se podíváme na nejproblémovější správní obvody ORP z pohledu počtu těchto malých obcí, pak se jedná o ORP Jičín, Hořice a Dvůr Králové nad Labem.	Výhodná geopolitická poloha. Kraj je součástí dnes již politicky i ekonomicky otevřeného prostoru střední Evropy s významnou délkou společné hranice se sousedním Polskem, které je jednou z nejlidnatějších zemí Evropy. Výhodou je i společné členství v Evropské unii. Přímou spolupráci se svým zahraničním sousedem může využívat šest správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje. Je to šance pro rozvoj příhraniční a přeshraniční spolupráce. Za výhodnější prostorovou lokalizaci můžeme brát i blízkost hlavního města Prahy (115 km).	Malý počet sídel s více než 10 tisíci obyvateli a zejména nulová populační váha v šesti ORP kraje. Velikostní stupeň urbanizace s nulovou hodnotou podle tohoto velikostního principu mají ORP Broumov, Dobruška, Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka a Nový Bydžov. Jedná se tak o správní obvody ryze venkovského typu. Převahu městské populace mají ORP Nové Město nad Metují, Jaroměř, Hradec Králové a Dvůr Králové nad Labem.
		Mírné navýšení hodnoty přirozeného přírůstku obyvatel v ORP Dobruška a Rychnov nad Kněžnou, kde po celé sledované období nebyla zaznamenána žádná záporná hodnota.	Celkové snížení hodnoty přirozeného přírůstku obyvatel kraje oproti předchozímu sledovanému období, ve kterém se hodnoty mírně zvyšovaly. Trend snižování hodnoty přirozeného přírůstku se plně projevil v roce 2011. U 13 ORP byla ve sledovaném období zaznamenána minimálně jednou záporná hodnota.		Nižší počet i populační váha měst s více než 20 tisíci obyvateli ve většině ORP. Pouze správní obvody měst Hradec Králové, Trutnov a Náchod mají v této skupině zastoupení. Zbývajících dvanáct ORP v Královéhradeckém kraji nemá ani jedinou obec s více než 20 tisíci obyvateli.

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)
		<p>Mírné navýšení hodnoty celkového přírůstku obyvatel v ORP Hradec Králové a Nový Bydžov, kde po celé sledované období nebyla zaznamenána žádná záporná hodnota.</p>	<p>Celkové snížení hodnoty celkového přírůstku obyvatel kraje v letech 2009-2011, v důsledku záporného hodnoty migračního salda a záporného přirozeného přírůstku. U 13 ORP byla ve sledovaném období zaznamenána minimálně jednou záporná hodnota.</p> <p>Podle prognózy bude hodnota přirozeného přírůstku v následujících 30 letech do roku 2040 v podstatě nulová. Předpokládáný celkový růst bude plně zabezpečen ziskem z migračního salda.</p>		<p>Vysoký podíl starých občanů ve věku 65 a více let. V letech 2000 – 2009 narostl počet nejstarších občanů o 1,6% a současnosti tato skupina převyšuje populaci dětí cca o 13 tisíc seniorů.</p>
		<p>Národnostně vysoce homogenní část republiky. Nejen, že zde není žádná významnější národnostní menšina, ale samotné zastoupení české národnosti přesahuje 70 %.</p>	<p>Nižší (pod celostátním průměrem) zastoupení vysokoškolsky vzdělaných občanů (10,1%). Dosažení vysokoškolského stupně vzdělání zvyšuje uplatnění občanů na trhu práce a snižuje četnost asociálních projevů, zejména pak kriminálních deliktů.</p>		<p>V důsledku evidentních demografických změn společnosti hrozí v kraji krátkodobá, ale i dlouhodobá poddimenzovanost občanské vybavenosti (chybějící zdravotnická a sociální zařízení pro seniory, školská zařízení pro děti).</p>
	8 BYDLENÍ (B)	<p>V absolutních hodnotách mírně roste počet trvale obydlených bytů v kraji i ve všech ORP.</p>	<p>V ORP Kraje roste počet neobydlených bytů.</p>	<p>Podpora bytové výstavby v atraktivních lokalitách, regenerace stávající bytové výstavby.</p>	<p>Zrychlování růstu počtu neobydlených bytů.</p>
		<p>Rozdrobená sídelní struktura dává prostor pro výstavbu převážně rodinných domů.</p>	<p>Ekonomická nedostupnost možností bydlení zejména na Královéhradecku, vysoké ceny nemovitostí.</p>	<p>Zajištění dostupného bydlení pro mladé rodiny.</p>	<p>Nízká podpora výstavby rodinných domů zejména na venkově a rozvoj nájemního bydlení ve městech.</p>
		<p>Kraj se řadí na druhé místo v republice v počtu domácností s připojením k internetu.</p>	<p>Výrazně roste celkové stáří bytového fondu, zejména pak v ORP Dvůr Králové nad labem, Broumov a Dobruška.</p>	<p>Zlepšení obytné atraktivity obcí.</p>	<p>Pomalá obnova staré bytové zástavby.</p>
	<p>Průměrná intenzita bytové výstavby se v letech 2010 - 2011 mírně zvýšila (o 0,03 bytu na 1000 obyvatel) oproti stavu v období 2007 - 2009. Nejvyšší intenzita bytové výstavby byla zaznamenána v ORP Vrchlabí, Dobruška a Hradec Králové.</p>	<p>Ve všech ORP roste podíl jednočlenných bytových domácností – nejvyšší nárůst mezi lety 2001 a 2011 byl v ORP Broumov, Hradec Králové a Vrchlabí.</p>		<p>Fyzická degradace bytového fondu.</p>	
9 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH (R)	<p>Rozmanitost atraktivit CR (přírodní, kulturní, historické, technické, ...).</p>	<p>Špatná kvalita dopravní infrastruktury a nedostatečná silniční dostupnost do jednotlivých částí kraje (zejména sever, severovýchod a východ kraje).</p>	<p>Využití potenciálu méně zatížených, turisticky zajímavých území pro účely cestovního ruchu. (Kladské pomezí, Podzvičinsko, Hradecko).</p>	<p>Při nadměrném rozvoji cestovního ruchu střety s ochranou životního prostředí.</p>	

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)
		Mnoho nadregionálních atraktivit CR (Krkonoše, Geopark Český ráj, pískovcové skály, ZOO Dvůr Králové nad Labem., vojenská pevnost Josefov, Kuks, Janské Lázně, ...).	Absence dálničních a rychlostních komunikací v kraji (kromě D11, úsek Praha – Libiřany).	Zatraktivnění Hořicka, prostor pro vznik nové kulturně-historicko-sportovní zóny (Hořický Chlum - turistické stezky, galerie plastik v přírodě, přírodní koupaliště Dachovy, ...).	Zvyšující se podíl nevyužívaných ploch (tzv. brownfields) a značný rozsah investic na zelené louce zejména v turisticky atraktivních lokalitách.
		Krajinářsky a environmentálně hodnotná krajina (1 NP a 3 CHKO) s dobrými podmínkami pro rozvoj letních i zimních sportů.	Nízká obsazenost ubytovacích zařízení (čisté využití pokojů v roce 2010 dosahovalo 34 %).	Podpora rozvoje cestovního ruchu především v oblastech s horší dostupností a minimálním vybavením pro cestovní ruch (některá místa v okrese Jičín).	Nedostatečné investice do turistické infrastruktury, odliv návštěvníků z důvodu nedostatečné kvalitních základních (stravovacích a ubytovacích) a doplňkových služeb.
		Vodní plochy vhodné pro rekreaci - koupací oblasti Oborský rybník (v ORP Jičín), VN Rozkoš (ORP Náchod) a Tichá Orlice v ORP Kostelec nad Orlicí.	Pokles celkového počtu návštěvníků ve sledovaném období.	Rozvoj individuální rekreace ve vybraných turistických oblastech (zejména podhorské oblasti Krkonoš a Orlických hor, Broumovský výběžek, Český ráj, ...).	Nevyhovující technický stav silniční a železniční infrastruktury = špatná dopravní dostupnost některých míst (např. Kladské pomezí, Orlické hory a Podorlicko).
		Vysoká návštěvnost kraje v letní i zimní sezóně.	Nedostatečná vybavenost středisek cestovního ruchu doprovodnou a ostatní sportovní a rekreační infrastrukturou.	Obnovení provozu v Lázních Běloves a v rašelinových lázních v Železnici.	Neudržování značených tras a stezek.
		Dobrá dopravní dostupnost území a dostatečná nabídka služeb cestovního ruchu.	Absence větších vodních ploch, hlavně na jihu okresu Jičín.	Využití potenciálu krajiny pro rozvoj nových forem cestovního ruchu a pro zaměstnanost v terciéru.	
		Vysoká nabídka ubytovacích lůžek (45 tisíc, 2. místo mezi kraji) a stravovacích kapacit.		Lepší využití velkého rekreačního potenciálu kraje.	Nadměrná výstavba především tzv. apartmánových bytů v horských a podhorských střediscích cestovního ruchu.
		Především severní část okresu Jičín patří mezi významné oblasti cestovního ruchu v republice a je nadprůměrně vybavena zařízeními cestovního ruchu.		Zapsání unikátního souboru plastik Matyáše Bernarda Brauna v památkové rezervaci Kuks na seznam světového kulturního dědictví UNESCO.	Sezónní přetížení atraktivních středisek cestovního ruchu.
		Růst počtu zařízení cestovního ruchu, především v oblasti Českého ráje.			Uzavírání lázeňských léčeben, případně lázní z důvodu poklesu klientely, způsobené nastavením úhradového mechanismu, a tím vyvolané problémy v zaměstnanosti regionu.
		Počet příjezdů hostů v kraji 6,5 % z celkového počtu hostů v ČR v roce 2010, na 4. místě po Praze, JMK a JČK.			
Průměrný počet přenocování 1 osoby v ubytovacích zařízeních v roce 2010 v kraji – 4 noci (převyšuje průměr ČR – 3 noci) řadí se na druhé místo, za kraj Karlovarský.					

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)
		<p>Velmi dobrá síť turistických značených tras v rekreačně nejatraktivnějších oblastech.</p> <p>Územím kraje probíhají dvě významné nadregionální cyklotrasy, zajišťující začlenění území do systému cyklotras České republiky.</p> <p>Výborné podmínky pro rozvoj cykloturistiky, v kraji je mnoho silnic III. a II. tříd s relativně malým automobilovým provozem.</p> <p>V porovnání s ostatními okresy kraje má okres Jičín a především ORP Jičín vysoký podíl rekreačních domů a bytů.</p> <p>Bohatství kulturních památek.</p>			

12 PŘÍLOHA Č. 2: SEZNAM NEJDŮLEŽITĚJŠÍCH VÝROKŮ ZE SWOT ANALÝZ PRO VŠECHNY TŘI PILÍŘE

AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2013

PŘÍLOHA Č. 2 PŘEHLED NEJDŮLEŽITĚJŠÍCH VÝROKŮ ZE SWOT ANALÝZ ZA VŠECHNY TŘI PILÍŘE UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



ZPRACOVAL:

KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU
ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

KVĚTEN 2013

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)
ENVIRONMENTÁLNÍ	1 HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE (HPG)	Dostatečné zásoby stavebního kamene, šterkopísku, cihlářských surovin, sklářských písků a dolomitu – zajišťující suroviny na dlouhou dobu dopředu.	Nízké množství potenciálně využitelných částí nerostných surovin, zejména rud.	Rekultivace území, kde je v plánu ukončení těžby – snížení střetů se zájmy životního prostředí.	Střety se zájmy ochrany životního prostředí při rozšíření těžby – limity využití území.
		Krátké přepravní vzdálenosti vzhledem k hustotě těžby.	Velké množství sesuvných a poddolovaných území – omezení pro územní rozvoj.		Využívání vytěžených prostor pro ukládání odpadů
			Střety těžby (současné i potenciální) s ochranou přírody (chráněná území a NP).		Zásahy do krajiny příp. destrukce terénu vlivem potenciálních průzkumných geologických prací spojených s průzkumem možnosti využití ložisek břidlicového plynu, ropy a zemního plynu.
	2 VODA A VODNÍ REŽIM (VR)	Dostatečné množství významných vodních zdrojů, vysoký podíl CHOPAV na území kraje. Významný přebytek kvalitní pitné vody v současnosti, ale i pro budoucnost. Není potřeba zajištění dalších nových zdrojů.	Nejsou plněny cíle environmentální kvality povrchových vod z hlediska chemického nebo ekologického stavu/ekologického potenciálu.	Vyřešení napojení části ubytovacích zařízení v turistických oblastech na technickou infrastrukturu (voda, kanalizace, ČOV, plyn).	Rizika lokálních povodní v územích s velkým podílem sklonité orné půdy a nízkým koeficientem ekologické stability
		Příznivý stav vodního režimu v krajině v oblastech s vysokým koeficientem ekologické stability, vysokou mírou zalesnění a nízkou svažitostí.	Existence lokálně znečištěných zdrojů podzemních vod v důsledku negativních dopadů hospodaření v minulosti.	Dodržování zásad správné zemědělské praxe pro snížení obsahu dusičnanů v podzemních a povrchových vodách.	Nerovnoměrná potřeba zásobení vodou a likvidace odpadních vod zpravidla v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti velkých rekreačních center v Krkonoších a Orlických horách.
			Nejsou plněny cíle environmentální kvality podzemních vod z hlediska chemického stavu.	Ochrana a obnova přirozeného vodního režimu, revitalizace toků a vodních ekosystémů.	Napjatá bilance (kvantitativní) podzemních vod především v letním období, na které se podílí nevyváženě dimenzované povolené odběry i nelegální čerpání.
			Zásobování Červeného Kostelce vodou – podzemní vody jsou kontaminovány karcinogenními chlorovanými uhlovodíky, které do horninového prostředí pronikly vlivem provozu již zaniklého s.p. TIBA před r. 1989.		Nárůst množství dešťových vod v často poddimenzovaných kanalizačních soustavách v důsledku rozrůstajících se zpevněných ploch v sídelních oblastech.
	3 HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (HZP)	K roku 2010 nebylo zjištěno překračování imisních limitů pro SO ₂ , NO _x , NH ₃	Míra separace a následného využití komunálního odpadu (zejména BRKO) je nízká oproti požadavkům SUR.	Realizace opatření vycházejících z programů KPSE, PZKO a POH.	Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisí a imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší a hlukové zátěže ve městech, obcích a v blízkosti významných dopravních komunikací.

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)
		V obcích jsou zavedeny systémy separovaného sběru pro základní druhy odpadů.	Relativně velké množství dosud nevyřešených starých ekologických zátěží – omezení využití území.	Využívání nejlepších dostupných technologií v průmyslu a při vytápění domácností.	Nárůst emisí z plošných zdrojů (REZZO 3) v důsledku používání nešetrných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu.
		Skládkovací kapacity vyhovující potřebám kraje. Míra separace a využití odpadu roste. (Vztahuje se i k tématu 6.)	Nevyhovující voda menších vodovodů (obsah dusičnanů) především na Jičínsku.	Regulace automobilové dopravy, budování obchvatů obcí a měst.	Vznik pachového znečištění z bioplynových stanic vlivem nesprávně navržené či provozované technologie.
	4 OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY (OPK)	Vysoký podíl území se zachovalou a rozmanitou krajinou – téměř čtvrtina kraje leží v systému zvláště chráněných území (severní a východní části kraje).	Z hlediska KES je kraj těsně nad hranicí udržitelnosti ekologické stability krajiny.	Kvalitní péče o chráněná území.	Nebezpečí postupující devastace lesů, zejména v horských oblastech.
			Vysoký podíl zorněné půdy v nižších polohách.	V dlouhodobém výhledu možnost zlepšení stavu chráněných území – kvalitní evidence, nájemní smlouvy o péči, financování péče z dotačních titulů MŽP, ŽP.	Přetrvávající trend zemědělského hospodaření.
				Snížení podílu orné půdy ve prospěch ekologicky stabilních ploch	Střety s výstavbou v krajině - dělení souvislých zachovalých ploch na menší části. Různá míra podrobnosti a kvality zpracovní plánu NR ÚSES v ÚPD obcí kraje
	5 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA (ZPF-PUPFL)	Nadprůměrná výměra zemědělské půdy.	Horší půdní a klimatické podmínky pro zemědělství, zejména v severních a východních částech kraje.	Ekologizace zemědělství zejména v chráněných územích.	Úbytek zemědělské půdy na úkor zastavěných a zastavitelných ploch.
Vysoké zastoupení kvalitních půd.		Nevhodná druhová skladba lesních porostů v imisních oblastech (v oblasti Krkonoš a Orlických hor převážně smrkové monokultury).	Postupné nahrazování hospodářských dřevin s předpokládanou vysokou citlivostí ke klimatickým změnám v pěstebních polohách, které neodpovídají jejich přirozenému rozšíření. Důsledné omezování negativního vlivu zvěře na přirozenou i umělou obnovu lesa v imisních oblastech.	Atraktivní území pro zimní sporty v horských oblastech, možné zábory lesního půdního fondu, zejména v lesích ochranných a lesích zvláštního určení.	
Vysoký podíl lesů na území národních parků a nár. přír. rezervací, vytváří předpoklad vysoké ekologické stability v severní části území kraje.		Limitujícím faktorem obnovy lesa v imisních oblastech je v mnoha lokalitách trvalé poškozování nově zakládaných porostů lesní zvěří.	Podporovat mimoprodukční funkce lesa.	Nadprůměrná lesnatost v některých částech kraje může vést v těchto oblastech k ekonomické a sociální závislosti na lese.	

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)
EKONOMICKÝ	6 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA (VDTI)	Dopravně příznivá geografická poloha aglomerace Hradec Králové.	Absence přímého dopravního napojení na sousední regiony (zejm. Liberecký kraj – železniční i silniční infrastruktura).	Výstavba dálnice D11 jako dálniční osy regionu spojující Prahu – Hradec Králové – Královec (Polsko), modernizace rychlostní komunikace R35.	Pomalé dobudování páteřních komunikací regionu, nepropojení regionu na transevropské dopravní síť v odpovídajících parametrech.
		Hustá síť silnic a železnic.	Nedostatečná kvalita železniční infrastruktury, zastaralý vozový park.	Vymezení koridoru ŽD2 pro vybudování kapacitní dopravní cesty, spojeným s modernizací, zdvoukolejněním, případně elektrizací tratí.	Nedostatečný stav veřejných financí na rozvoj technické infrastruktury.
			Přetíženost stávající silniční sítě, nevyhovující technický stav, časté dopravní zácpy silnic.	Využít potenciál letiště v Hradci Králové, případně využít lokalitu i k jinému účelu.	
		Vysoká úroveň napojení obyvatel na veřejné vodovody s kvalitní pitnou vodou. (Vztahuje se i k tématu 2 a 3.)	Nedostatečně rozvinutý kanalizační systém s napojením na ČOV v obcích do 2000 obyvatel.	Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV. (Vztahuje se i k tématu 2.)	Nedostatek finančních zdrojů pro zajištění závazků vůči EU ohledně čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany a splnění závazků ve vztahu k nakládání s odpady.
		Vysoká úroveň plynofikace celého kraje (61,8 % obcí kraje je již plynofikováno).	Špatný technický stav rozvodných sítí tepla a v některých lokalitách i zdrojů tepla.	Nová výstavba a rekonstrukce zdrojů pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla.	Překročení hranice životnosti některých zařízení v oblasti elektroenergetické infrastruktury.
		Kvalitní pokrytí celého regionu telekomunikačními sítěmi.	Nevyhovující technický stav, přenosová kapacita a stáří stávajících vedení vysokého a nízkého el. napětí v některých částech území kraje.	Vymezení koridoru propojovacího plynovodu vyplývajícího z PÚR ČR 2008 VVTL DN 500 PN 63 vedoucího z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko, a to do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdroj.	
		Nevyváženost mezi spotřebou a výrobou el. energie v kraji – závislost na okolním území.			
10 HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY (HP)	V absolutních číslech se ve většině krajů ČR začíná projevovat mírný nárůst produktivity práce. Výjimkou v pozitivním smyslu je Královéhradecký, Ústecký a Jihočeský kraj, kde je růst oproti předchozímu období největší (KHK pro r. 2011 na úrovni 102% roku 2010, pro Ústecký kraj je to 105% a Jihočeský 103 %)	Dělení kraje na centrum (Hradec Králové), ekonomicky silné ORPy a zaostávající ORPy bez výhledu na účinné změny.	Rozvoj přeshraniční spolupráce, rozvoj inovativních forem podnikání.	Míra investic a tvorba hrubého fixního kapitálu vykazuje trvale sestupný trend. V roce 2010 se již KHK dostal na 12 místo v pořadí krajů	

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)	
		Klesající počet nezaměstnaných absolventů škol absolutně i v jednotlivých ORP, s výjimkou ORP Hradec Králové a Náchod.	Podprůměrná daňová výtěžnost obcí Královéhradeckého kraje. KHK obsadil v roce 2009 8. místo v pořadí krajů ČR stejně jako v roce 2011.	Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORPech, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.	Nízký rozvoj zaměstnanosti a podíl na tvorbě HDP v terciálním sektoru.	
		Pozitivní ekonomické dopady má lokalizace vysokých škol v Královéhradeckém kraji.	Nediverzifikovaná struktura zaměstnanosti se zaměřením na zpracovatelský průmysl.	Rozvoj spolupráce mezi univerzitou a podnikatelským sektorem.	Nevyvážený vývoj území - koeficient funkční velikosti je nehorší v ORPech Nová Paka, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov, Broumov, Hořice, Jaroměř.	
SOCIODEMOGRAFICKÝ	7 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY (SP)	Mírné zvýšení podílu dětské složky v kraji, oproti předchozímu sledovanému období 2000 -2009, ve kterém se hodnoty se podílu dětské složky snižovaly.	Nadprůměrný počet nejmenších obcí s počtem obyvatel menším než 200 a současně i jejich vyšší populační váha.	Výhodná geopolitická poloha.	Nižší počet i populační váha měst s více než 20 tisíci obyvateli ve většině SO ORP.	
		Národnostně vysoce homogenní část republiky. Nejen, že zde není žádná významnější národnostní menšina, ale samotné zastoupení české národnosti přesahuje 95 %.	Celkové snížení hodnoty přirozeného přírůstu obyvatel kraje oproti předchozímu sledovanému období, ve kterém se hodnoty mírně zvyšovaly. Trend snižování hodnoty přirozeného přírůstu se plně projevil v roce 2011. U 13 ORP byla ve sledovaném období zaznamenána minimálně jednou záporná hodnota.			Vysoký podíl starých občanů ve věku 65 a více let.
		Nižší (pod celostátním průměrem) zastoupení vysokoškolsky vzdělaných občanů (10,1%). Dosažení vysokoškolského stupně vzdělání zvyšuje uplatnění občanů na trhu práce a snižuje četnost asociálních projevů, zejména pak kriminálních deliktů.	V důsledku evidentních demografických změn společnosti hrozí v kraji krátkodobá, ale i dlouhodobá poddimenzovanost občanské vybavenosti (chybějící zdravotnická a sociální zařízení pro seniory, školská zařízení pro děti).			
8 BYDLENÍ (B)	V absolutních hodnotách mírně roste počet trvale obydlených bytů v kraji i ve všech ORP.	V ORP Kraje roste počet neobydlených bytů.	Podpora bytové výstavby v atraktivních lokalitách, regenerace stávající bytové výstavby.	Zrychlování růstu počtu neobydlených bytů.		
	Rozdrobená sídelní struktura dává prostor pro výstavbu převážně rodinných domů.	Výrazně roste celkové stáří bytového fondu, zejména pak v ORP Dvůr Králové nad Labem, Broumov a Dobruška.	Zajištění dostupného bydlení pro mladé rodiny.	Pomalá obnova staré bytové zástavby a snižující se počet dokončených nových bytů.		
	Kraj se řadí na druhé místo v republice v počtu domácností s připojením k internetu.		Zlepšení obytné atraktivity obcí.	Fyzická degradace bytového fondu.		

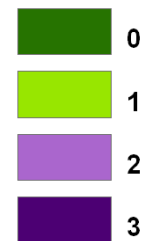
PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY (S)	SLABÉ STRÁNKY (W)	PŘÍLEŽITOSTI (O)	HROZBY (T)
	9 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH (R)	Vysoká nabídka ubytovacích lůžek (45 tisíc, 2. místo mezi kraji) a stravovacích kapacit.	Špatná kvalita dopravní infrastruktury a nedostatečná silniční dostupnost do jednotlivých částí kraje (zejména sever, severovýchod a východ kraje).	Využití potenciálu méně zatížených, turisticky zajímavých území pro účely cestovního ruchu (Kladské pomezí, Podzvičínsko, Hradecko).	Nedostatečné investice do turistické infrastruktury, odliv návštěvníků z důvodu nedostatečně kvalitních základních (stravovacích a ubytovacích) a doplňkových služeb.
		Počet příjezdů hostů v kraji – 6,5 % ze 100 % ČR v roce 2010, na 4. místě po Praze, JM a JČ kraji.	Absence dálničních a rychlostních komunikací v kraji (kromě D11 Praha – Libiřany).	Obnovení provozu v Lázních Bělouves a v rašelínových lázních v Železnici.	Nadměrná výstavba především tzv. apartmánových bytů v horských a podhorských střediscích cestovního ruchu.
		Velmi dobrá síť turistických značených tras v rekreačně nejatraktivnějších oblastech.	Nízká obsazenost ubytovacích zařízení (čisté využití pokojů v roce 2010 dosahovalo 34 %).	Využití potenciálu krajiny pro rozvoj nových forem cestovního ruchu a pro zaměstnanost v terciéru.	Zvyšující se podíl nevyužívaných ploch (tzv. brownfields) a značný rozsah investic na zelené louce zejména v turisticky atraktivních lokalitách.
					Uzavírání lázeňských léčeben, případně lázní z důvodu poklesu klientely, způsobené nastavením úhradového mechanismu, a tím vyvolané problémy v zaměstnanosti regionu.

13 SEZNAM KARTOGRAMŮ:

VP	Vyváženost pilířů – ENV, EKO, SOC	300
HPG – 1	Dobývací prostory	301
HPG – 2	Ložiska nerostných surovin	302
HPG – 3	Chráněná ložisková území	303
HPG – 4	Poddolovaná území a stará důlní díla	304
HPG – 5	Sesuvná území	305
HPG – 6	Ložiska nerostných surovin x 1.a 2. třída ochrany ZPF	306
HPG – 7	Radonové riziko x Zastavěné území	307
VR – 1	Chráněná oblast přirozené akumulace vod	308
VR – 2	Svažitost orné půdy	309
VR – 3	Záplavové území Q100	310
VR – 4	Vodní plochy a toky v ORP	311
VR – 5	Rizikovost útvarů povrchových vod – chemický a ekologický stav	312
VR – 6	Rizikovost útvarů podzemních vod – kvantitativní stav	313
VR – 7	Území chráněná pro akumulaci povrchových vod	314
HZP – 1	Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší	315
HZP – 2	Staré ekologické zátěže	316
OPK – 1	Velkoplošná zvláště chráněná území a NATURA 2000	317
OPK – 2	Maloplošná zvláště chráněná území	318
OPK – 3	Koeficient ekologické stability	319
OPK – 4	(Nad)regionální územní systém ekologické stability	320
ZPF-PUPFL – 1	Přírodní lesní oblasti	321
ZPF-PUPFL – 2	Stupeň přirozenosti lesních porostů	322
ZPF-PUPFL – 3	Lesnatost	323
ZPF-PUPFL – 4	I. a II. třída ochrany zemědělského půdního fondu	324
VDTI – 1	Silniční síť	325
VDTI – 2	Železniční síť	326
VDTI – 3	Letiště	327
VDTI – 4	Plynofikace – záměry	328

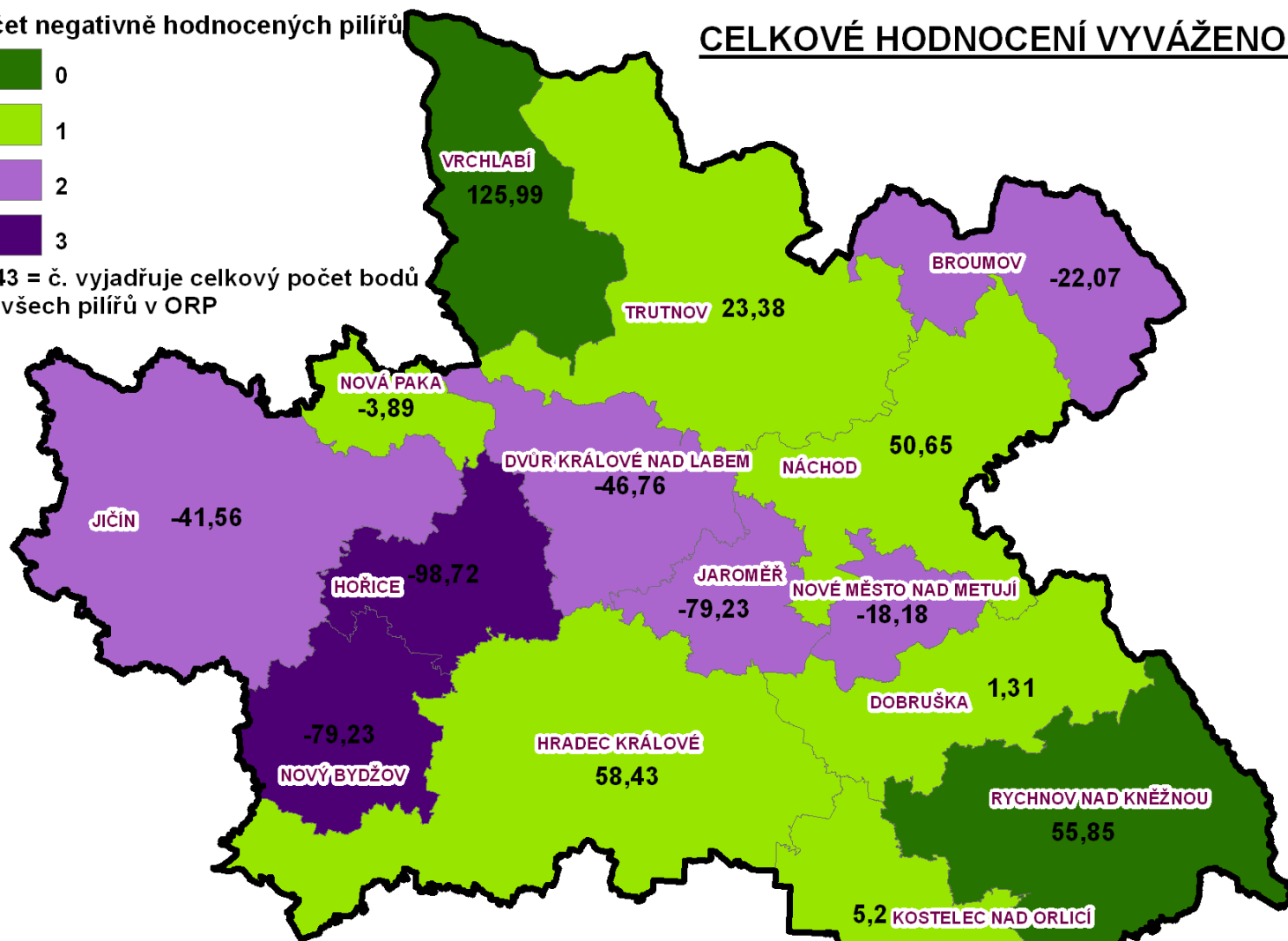
14 KARTOGRAMY:

počet negativně hodnocených pilířů



53,43 = č. vyjadřuje celkový počet bodů dle všech pilířů v ORP

CELKOVÉ HODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI PILÍŘŮ



AKTUALIZACE 2013 **ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**
 podklady RURÚ

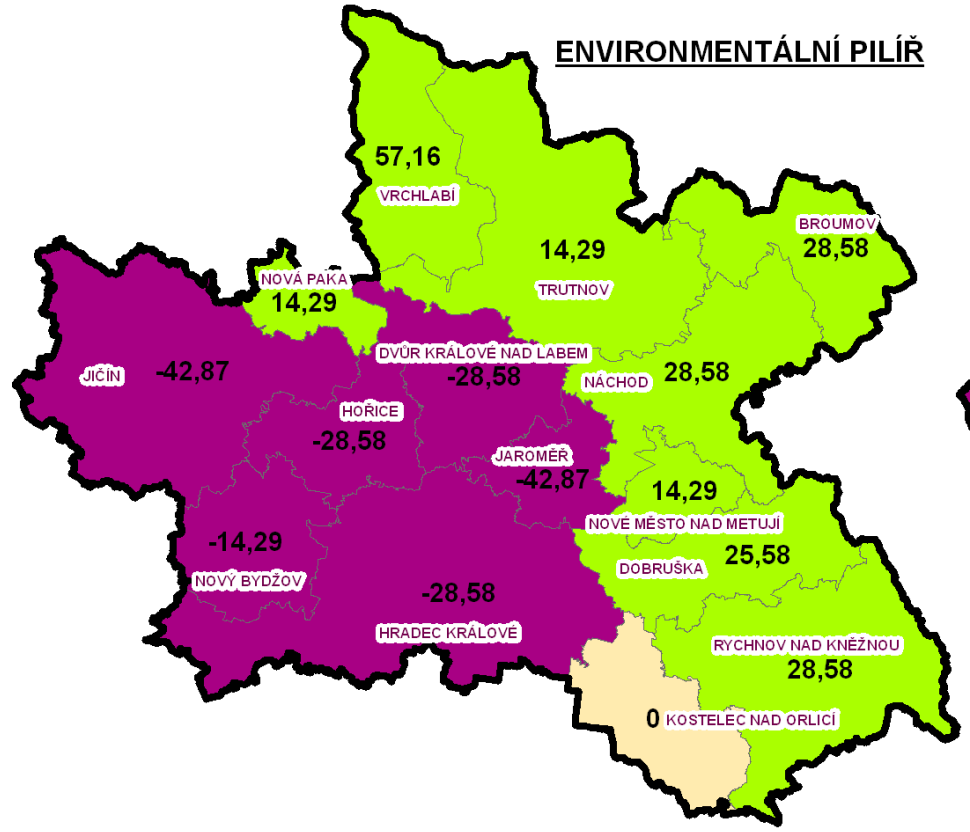
Označení kartogramu: **VP** **VYHODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI PILÍŘŮ - ENV, EKO, SOC**

Měřítko: Datum: 5/2013 Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje
 Odbor územního plánování a stavebního řádu
 Oddělení územního plánování

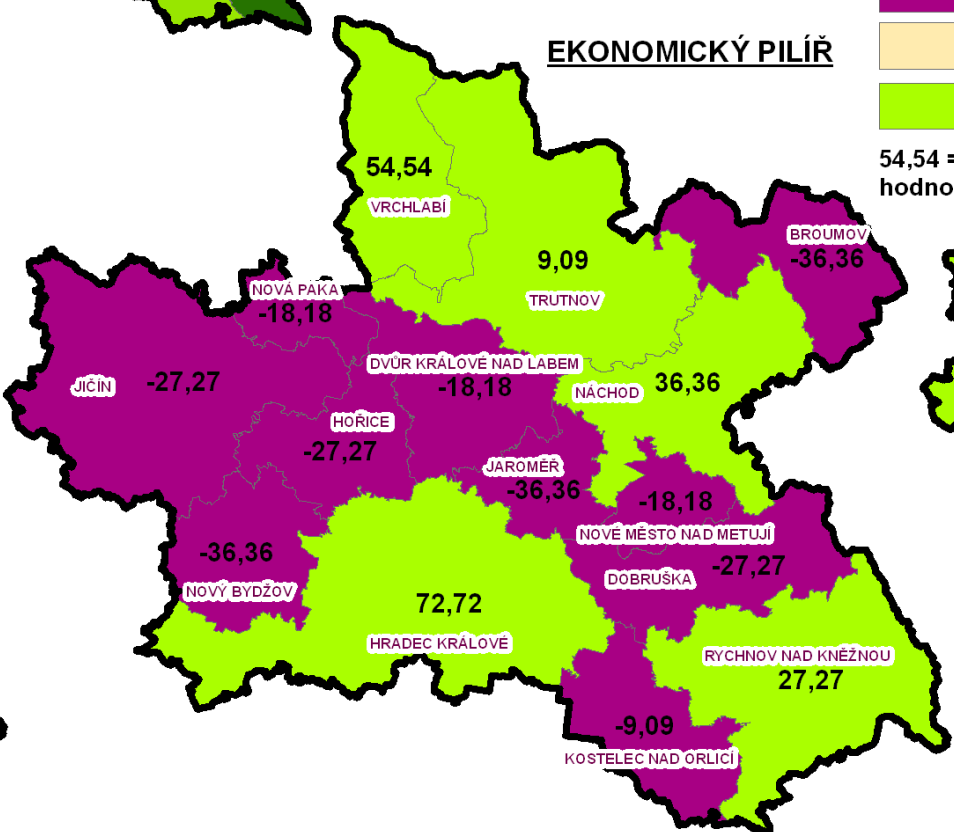
1 : 500 000
 1 : 750 000

ORP	Přepočtená bodová hodnota						Vyváženost	
	2011		2013		2011		2013	
	ENV	EKO	SOC	ENV	EKO	SOC	Celkem	
BROUMOV	28,58	-45,45	-14,29	28,58	-36,36	-14,29	-31,16	-22,07
DOBRUŠKA	28,58	-18,18	14,29	28,58	-27,27	0,00	24,69	1,31
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	-28,58	-18,18	-42,87	-28,58	-18,18	0,00	-89,63	-46,76
HOŘICE	0,00	-36,36	-14,29	-28,58	-27,27	-42,87	-50,65	-98,72
HRADEC KRÁLOVÉ	-42,87	63,63	-14,29	-28,58	72,72	14,29	6,47	58,43
JAROMĚŘ	-42,87	-45,45	14,29	-42,87	-36,36	0,00	-74,03	-79,23
JIČÍN	-28,58	-18,18	-14,29	-42,87	-27,27	28,58	-61,05	-41,56
KOSTELEČ NAD ORLICÍ	14,29	-27,27	-42,87	0,00	-9,09	14,29	-55,85	5,20
NÁCHOD	28,58	9,09	-14,29	28,58	36,36	-14,29	23,38	50,65
NOVÁ PAKA	14,29	-18,18	28,58	14,29	-18,18	0,00	24,69	-3,89
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	0,00	-36,36	-42,87	14,29	-18,18	-14,29	-79,23	-18,18
NOVÝ BYDŽOV	0,00	0,00	28,58	-14,29	-36,36	-28,58	28,58	-79,23
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	14,29	-9,09	14,29	28,58	27,27	0,00	19,49	55,85
TRUTNOV	28,58	-9,09	-28,58	14,29	9,09	0,00	-9,09	23,38
VRCHLABÍ	57,16	18,18	28,58	57,16	54,54	14,29	103,92	125,99
KHK CELKEM	71,45	-190,89	-100,03	28,58	-54,54	-42,87	-219,47	-68,83

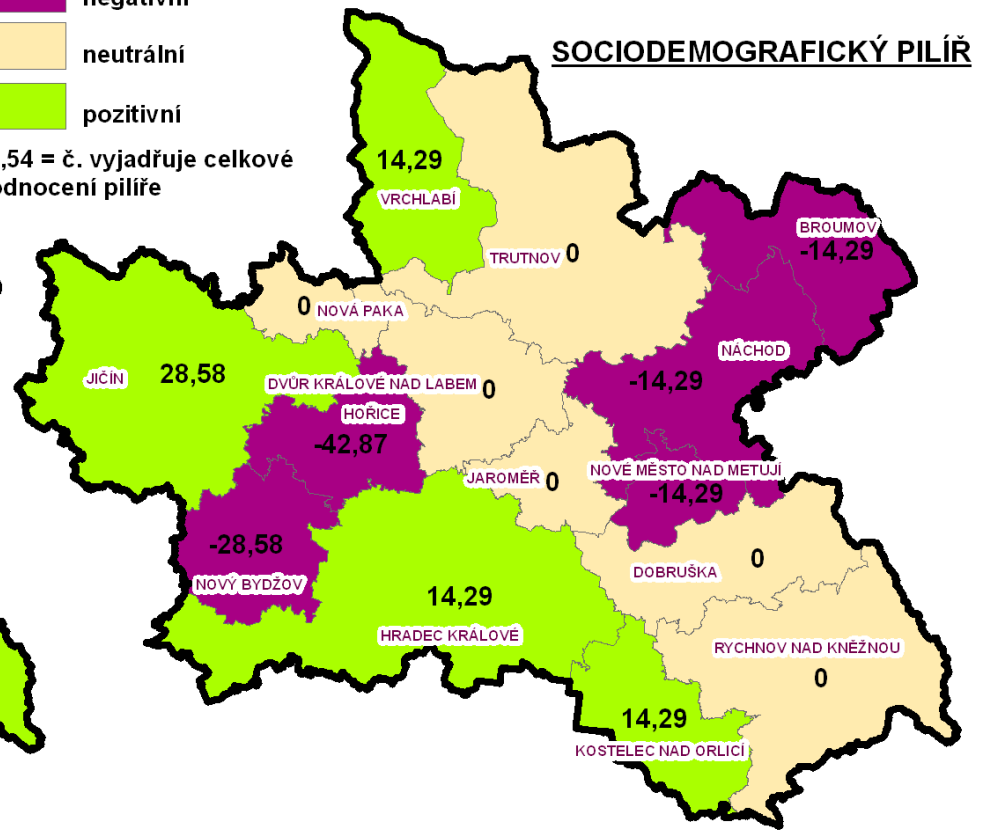
ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ



EKONOMICKÝ PILÍŘ



SOCIODEMOGRAFICKÝ PILÍŘ



hodnocení pilířů
 negativní (dark purple)
 neutrální (orange)
 pozitivní (light green)

54,54 = č. vyjadřuje celkové hodnocení pilíře



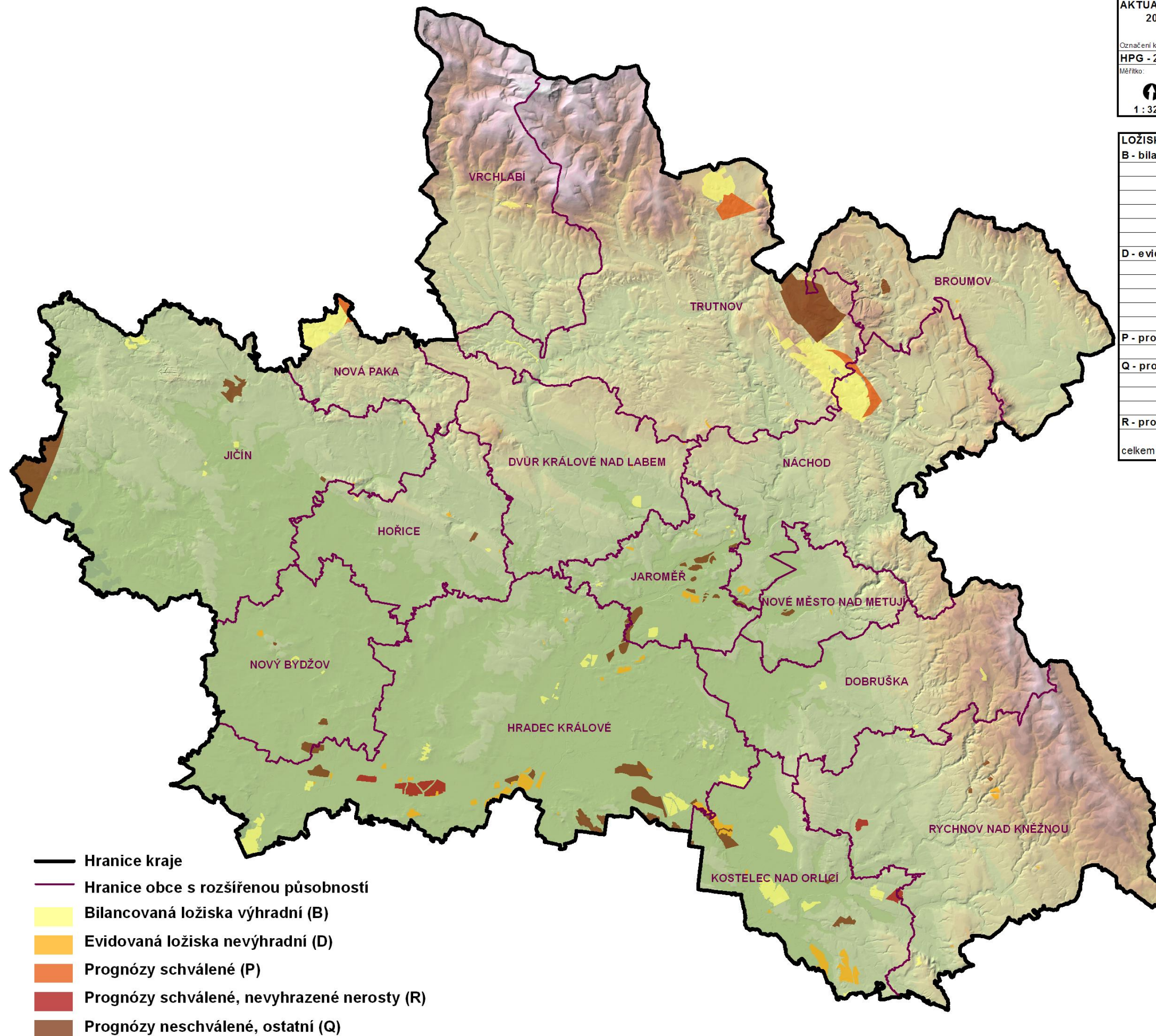
Dobývací prostory

- rezervní
- těžené
- uzavírané
- zastavená těžba
- ukončená těžba
- hranice kraje
- hranice obce s rozšířenou působností

výměra (ha)	č. dobývacího prostoru	název	využití	nerost
924,73	2/0060	Žacléř	uzavírané	černé uhlí
393,76	7/0897	Žďár nad Orlicí	těžené	štěrkopísek
333,71	7/1109	Béleč nad Orlicí I	těžené	štěrkopísek
294,61	7/0994	Lípa nad Orlicí III	těžené	štěrkopísek
170,87	6/0041	Střeleč	těžené	sklářské a slévarenské písky
78,12	7/0941	Štít I	těžené	štěrkopísek
59,95	7/1186	Štít II	těžené	štěrkopísek
51,75	7/1167	Smičice	rezervní	štěrkopísek
44,66	7/0905	Kosčiky	těžené	štěrkopísek
43,52	7/0560	Kostelec nad Orlicí	těžené	chládkové suroviny
43,29	7/0491	Deštné v Orlických horách	zastavená těžba	amfibolit, gabro
41,18	7/0791	Rožmítal	těžené	porfyr
34,57	7/0374	Horní Lánov	těžené	vápenný dolomit
31,81	7/0514	Masty	těžené	diorit
30,49	7/0982	Písek u Chlumce	těžené	štěrkopísek
30,00	7/0730	Štít	ukončená těžba	štěrkopísek
29,84	7/0816	Královec	těžené	porfyr
28,11	7/0548	Libná	těžené	pískovec
25,51	7/0201	Popovice u Jičína	zastavená těžba	chládkové hlíny
24,76	7/0356	Potštejn	těžené	žula, rula
24,52	7/1169	Roudnice - sever	rezervní	štěrkopísek
20,22	6/0013	Černý Důl	těžené	vápenec
19,33	7/1026	Královec I	rezervní	křemenný porfyr
13,40	7/0202	Pulice	zastavená těžba	chládkové hlíny
12,29	7/0085	Podhorní Újezd	těžené	pískovec
11,80	7/0736	Osenice	zastavená těžba	chládková surovina
11,13	7/0971	Javornice	zastavená těžba	granodiorit
9,32	7/0891	Ostroměř	těžené	pískovec
9,07	7/1175	Písek u Chlumce nad Cidl. II	rezervní	štěrkopísek
5,99	6/0346	Vestřev	DP zrušen 7.11.2012	pyrop
5,63	7/0193	Sloupno	těžené	chládkové hlíny
5,06	6/0309	Prostřední Lánov	rezervní	vápenec, mramor
4,50	7/0875	Božanov	těžené	pískovec
3,81	7/1010	Božanov I	těžené	pískovec
2,64	7/1089	Havlovice	těžené	pískovec pro dekor. účely
1,91	7/0922	Horní Lánov I	rezervní	mramor








Dobývací prostor	počet	výměra DP (km ²)
rezervní	6	1,12
těžené	22	16,98
s ukončenou těžbou	1	0,30
uzavíraný	1	9,25
sse zastavenou těžbou	5	1,05
ostatní	1	0,06
KHK	36	28,76

AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu: HPG - 2 LOŽISKA NEROSTNÝCH SUROVIN			
Měřítko:  1 : 325 000	Datum: 3/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	



LOŽISKA	počet	vým ěra (ha)
B - bilancovaná ložiska výhradní	102	10 084,74
současná povrchová	29	1 942,99
současná z vody	8	543,05
dosud netěženo	16	2 301,63
dřívější hlubinná	6	4 558,45
dřívější povrchová	39	690,50
dřívější z vody	4	48,11
D - evidovaná ložiska nevýhradní	79	2 116,05
současná povrchová	24	177,87
současná z vody	5	48,06
dosud netěženo	18	1 083,36
dřívější povrchová	26	336,68
dřívější z vody	6	470,08
P - prognózy schválené (nevyhrazené ne 3	3	2 126,05
dosud netěženo	3	2 126,05
Q - prognózy neschválené (ostatní)	60	6 055,08
dřívější z vody	31	3 398,84
dřívější povrchová	11	82,45
neuveдено	18	2 573,79
R - prognózy schválené (nevyhrazené ne 7	7	696,93
dosud netěženo	7	696,93
celkem - kraj	251	21 270,96

SUROVINA	počet ložisek
Štěrkopisky	110
Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	38
Cihlářská surovina	29
Stavební kámen	28
Uhlí černé	13
Polodrahokamy	8
Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.,vápenec	5
Radioaktivní suroviny, Uhlí černé	5
Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr., stavební kámen	2
Pisky sklářské a slévárenské	2
Vápenec	2
Cihl.surov.:pisky-sklář.slévár.;štěrkop.	1
Cihlářská surovina, Štěrkopisky	1
Dolomit, Křemenné suroviny	1
Dolomit,Kámen-hrub.,ušlech.výr.	1
Dolomit,Kámen-hrub.,ušlech.výr.;Vápenec	1
Křemenné suroviny	1
Pisky sklářské a slévárenské,Štěrkopisky	1
Stavební kámen, Vápenec	1
Stavební kámen, Vápenec	1
Celkový součet	251

-  Hranice kraje
-  Hranice obce s rozšířenou působností
-  Bilancovaná ložiska výhradní (B)
-  Evidovaná ložiska nevýhradní (D)
-  Prognózy schválené (P)
-  Prognózy schválené, nevyhrazené nerosty (R)
-  Prognózy neschválené, ostatní (Q)




AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu: HPG - 3			
Měřítko:  1 : 325 000	Datum: 2/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	

Chráněná ložisková území větší než 100ha

výměra (ha)	č. CHLÚ	název	surovina
3 440,94	07493700	Rtyně	Uhlí černé
2 233,37	19800000	Syřenov	Uhlí černé
2 043,15	07510001	Radvanice v Čechách	Uhlí černé
375,26	20990000	Běleč n. O.	Štěrkopisky
345,08	16420000	Lípa III.	Štěrkopisky
323,39	00420001	Štít	Štěrkopisky
262,17	20590000	Ledce	Štěrkopisky
251,69	16130001	Markoušovice	Uhlí černé
149,09	21990000	Kostelec nad Orlicí I.	Štěrkopisky
127,94	00420002	Pamětník	Štěrkopisky
122,76	04680000	Smiřice	Štěrkopisky
118,11	20060100	Vlkov u Jaroměře	Štěrkopisky
112,08	21810100	Masty 2-jih-Hlinné	Stavební kámen
109,56	21950100	Roudnice	Štěrkopisky
101,50	07510000	Chvaleč	Uhlí černé

Surovina	počet CHLÚ	výměra (ha)
Cihlářská surovina	25	439,82
Štěrkopisky	15	2 236,16
Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	11	99,76
Stavební kámen	8	367,18
Uhlí černé	5	8 070,65
Polodrahokamy	3	17,38
Dolomit	1	99,32
Pisky sklářské a slévarenské	1	62,61
Celkem - kraj	69	11 392,87



-  Hranice kraje
-  Hranice obce s rozšířenou působností
-  Chráněná ložisková území

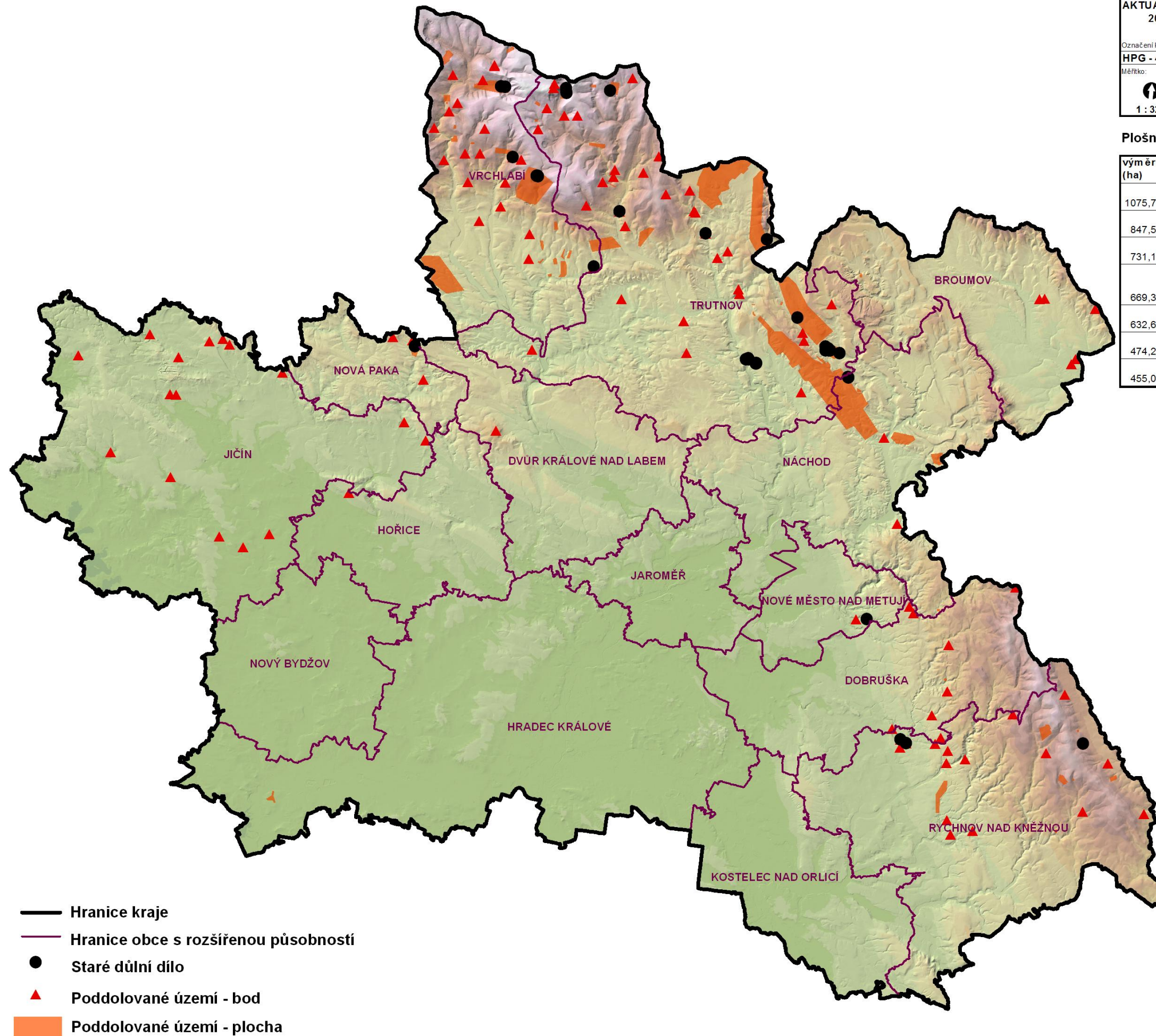
AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu: HPG - 4 PODDOLOVANÁ ÚZEMÍ A STARÁ DŮLNÍ DÍLA			
Měřítko: 1 : 325 000	Datum: 2/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	

Plošně největší poddolovaná území v kraji

výměra (ha)	KLIC	NAZEV	SUROVINA	ROZSAH
1075,71	3528,00	Radvanice	Radioaktivní suroviny Uhlí černé	system
847,57	3565,00	Rtyně v Podkrkonoší-Tmavý Důl	Uhlí černé	system
731,11	3466,00	Bernartice	Měď.ruda,radioak.suroviny,uhl.černé	system
669,37	3312,00	Černý Důl	žel.,zlat.,polymet.rudy, radioakt.surov.	system
632,60	3598,00	Bohdašín n.Olešnicí	Radioaktivní suroviny Uhlí černé	system
474,25	3521,00	Malé Svatoňovice	Měď.ruda,radioak.suroviny,uhl.černé	system
455,01	3452,00	Královec	Uhlí černé	system

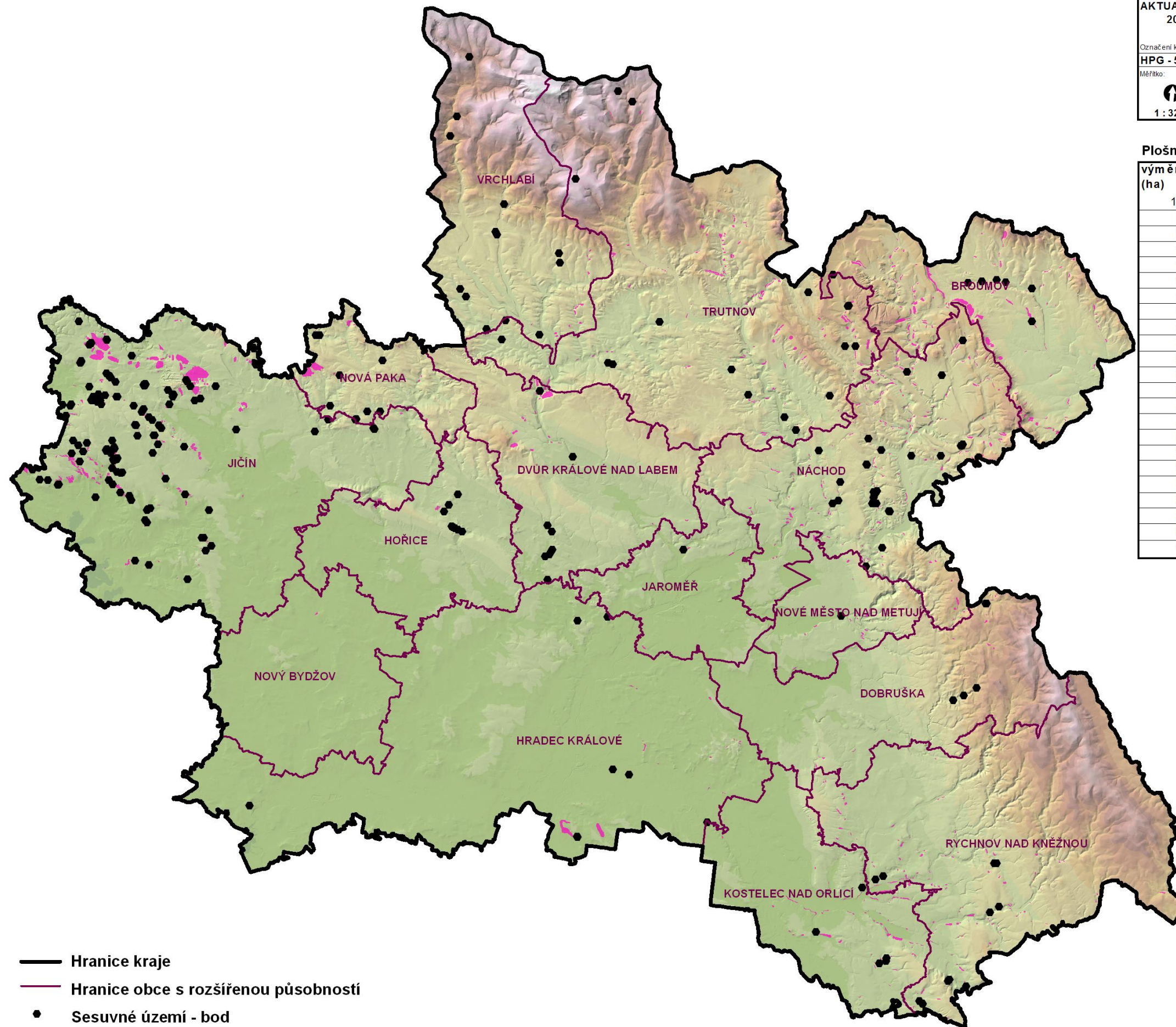
Přehled starých důlních děl

lokality	katastrální území	rok ohlášení	surovina
Stárkovská štola č. 2	Bystřé u Stárkova	1998	Uhlí černé
Obří důl - Rudník	Pec pod Sněžkou	1988	Polymetalické rudy
Orlické Záhoří	Kunštát u Orlického Záhoří	1988	Grafit
Svatý Petr - štola Pavel	Špindlerův Mlýn	1991	Polymetalické rudy
Bílý Újezd	Bílý Újezd u Dobrušky	1991	železné rudy
Roudné - Masty	Bílý Újezd u Dobrušky	1991	železné rudy
Mertova díra	Slavoňov	1991	Polymetalické rudy
Radvanice	Radvanice v Čechách	1991	Měděná ruda
Jívka - Bohumír	Dolní Vernéřovice	1997	Měděná ruda
Stárkovská štola č. 1	Bystřé u Stárkova	1998	Uhlí černé
Manganový důl	Suchovršice	1998	Manganová ruda
Zlatý důl	Suchovršice	1998	Zlatonosná ruda
Suchovršice - Východní štola	Velké Svatoňovice	1998	Měděná ruda
Suchovršice - Západní štola	Velké Svatoňovice	1998	Měděná ruda
Suchovršice - Italská štola	Velké Svatoňovice	1998	Měděná ruda
Zlatnice	Vidochov	2002	Zlatonosná ruda
Stříbrný důl	Suchovršice	2002	Polymetalické rudy
Bečkov	Bečkov	2002	Měděná ruda
Godrovy Domky - parcela 1326	Dolní Dvůr	2003	železné rudy
Úpadnice (Nová úpadní)	Dolní Vernéřovice	2003	Uhlí černé
Dobývka u kominu K-6	Špindlerův Mlýn	2003	Polymetalické rudy
Štola Ajaška	Babí	2004	
propad u větráku 11 dolu Bohumír	Horní Vernéřovice	2004	Měděná ruda
Štola Svoboda - papírna	Maršov II	2005	
Javorník - propad	Javorník v Krkonoších	2005	Zlatonosná ruda
stařina Berghaus	Černý Důl	2006	Polymetalické rudy
propad na Úpadní č. I	Dolní Vernéřovice	2006	Měděná ruda
propad na Úpadní č. V III	Dolní Vernéřovice	2006	Měděná ruda
propad Žacléřské Boudy	Horní Malá Úpa	2006	Polymetalické rudy
štola Berghaus - východ	Černý Důl	2007	Polymetalické rudy
větrák Úpadní č. II	Dolní Vernéřovice	2007	Měděná ruda
propad Kovárna	Pec pod Sněžkou	2008	Polymetalické rudy
jáma Am faulen Wasser	Černý Důl	2008	
Obří důl - šachty (č.p. 524/1)	Pec pod Sněžkou	2010	Polymetalické rudy
propad do Janovy štoly (č. 1)	Dolní Vernéřovice	2010	Měděná ruda



- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- Staré důlní dílo
- ▲ Poddolované území - bod
- Poddolované území - plocha

AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu:			
HPG - 5		SESUVNÁ ÚZEMÍ	
Měřítko: 1 : 325 000	Datum: 2/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	



Plošně největší sesuvná území v kraji

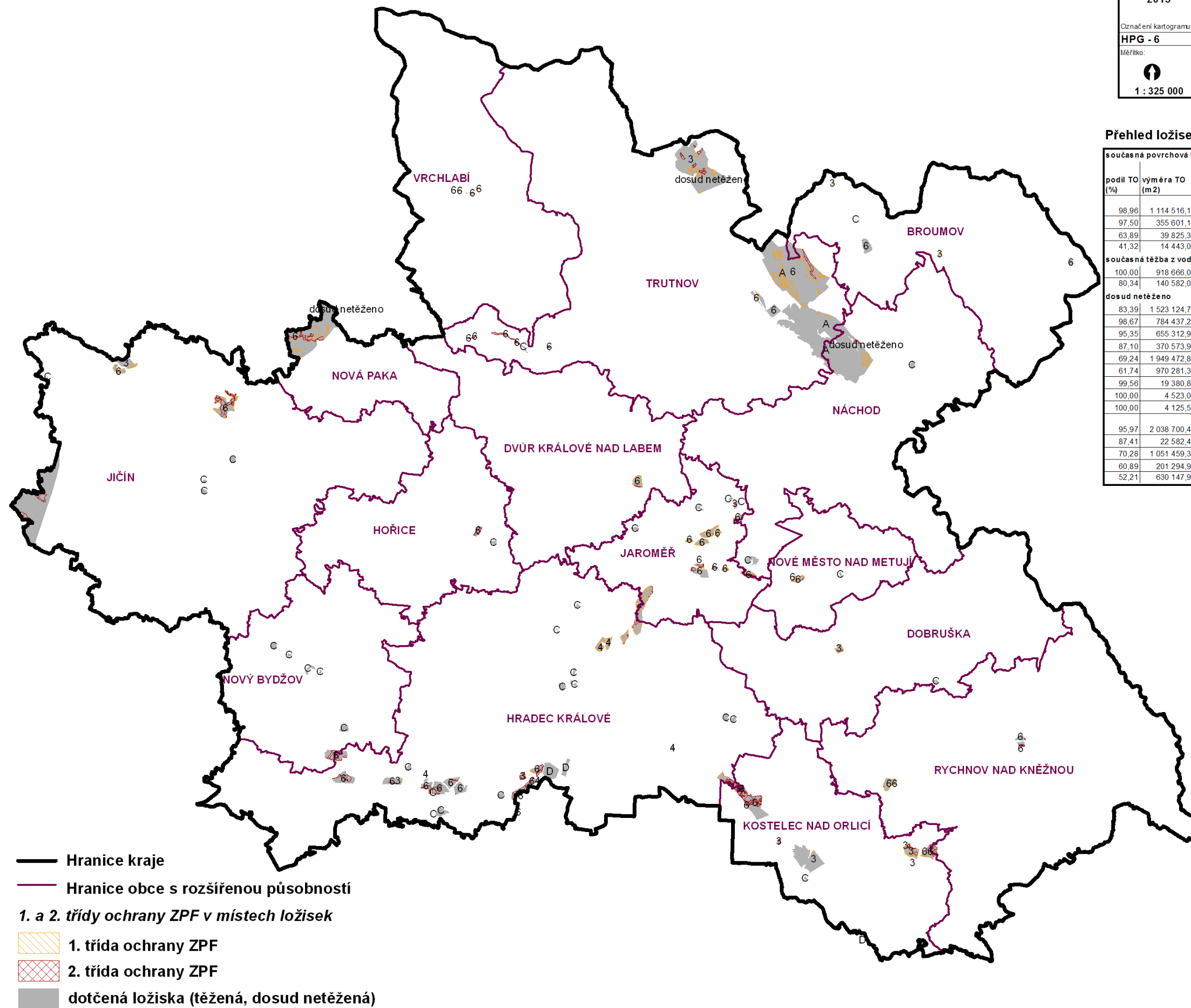
výměra (ha)	lokality	stupeň aktivity	rok revize	rok pořízení
171,42	Březka	uklidněný	0	2010
79,22	Nepřívěc	dočasně uklidněný	0	2010
64,46	Vysoká nad	aktivní	1997	1997
49,09	Verněřovice	potenciální	1984	1963
46,97	Březka	dočasně uklidněný	0	2010
44,04	Čalovice	uklidněný	0	2010
43,79	Domousnice	uklidněný	0	2010
41,27	Verněřovice	potenciální	1984	1963
39,76	Vysoká nad	aktivní	1997	1997
37,98	Brdo	dočasně uklidněný	0	2011
36,77	Choťovice	aktivní	1986	1963
36,43	Nepřívěc	dočasně uklidněný	0	2010
35,49	Debrné	stabilizovaný	1982	1963
34,42	Zboží u Nové	dočasně uklidněný	0	2011
34,27	Prachov	aktivní	1986	1962
31,42	Verněřovice	potenciální	1984	1963
27,40	Košov	dočasně uklidněný	0	2010
25,60	Mladějov v Č	dočasně uklidněný	0	2010
22,46	Křinice	potenciální	1984	1963
21,89	Zámostí	uklidněný	0	2010
21,79	Holenice	dočasně uklidněný	0	2010
21,23	Střeleč	dočasně uklidněný	0	2010
20,69	Staré Hrady	aktivní	1979	1963

Registrované sesuvy bodové dle stupně aktivity

Stupeň aktivity	r. 2013 počet lokalit
aktivní	171
dočasně uklidněný	16
odstraněný	3
potenciální	62
stabilizovaný	2
celkem	254

- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- Sesuvné území - bod
- Sesuvné území - plošné


AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu:			
HPG - 6		LOŽISKA NEROSTNÝCH SUROVIN x 1. a 2. TŘÍDA OCHRANY ZPF	
Měřítko:	Datum:	Zpracoval:	
1 : 325 000	2/2013	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	

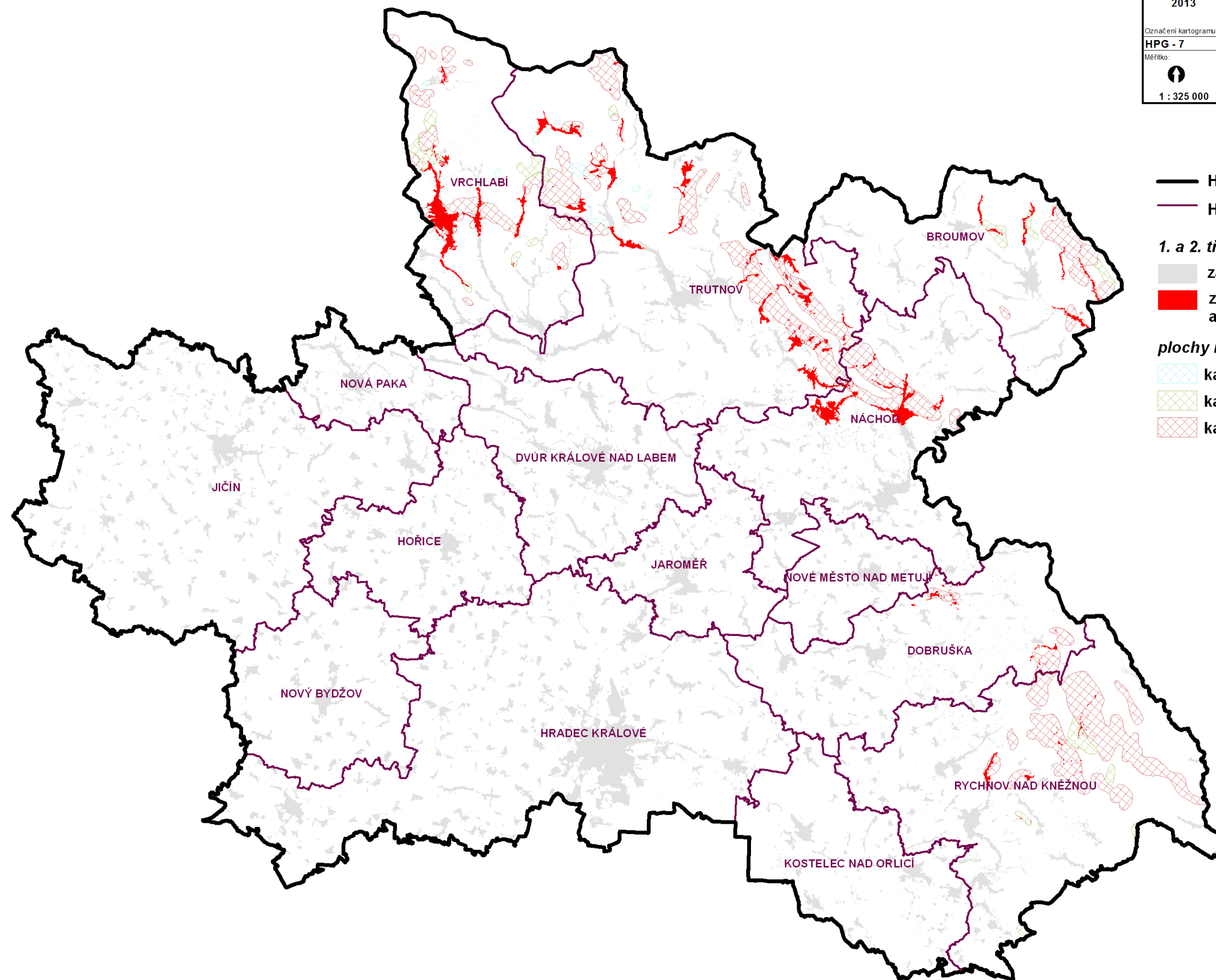


Přehled ložisek s největším podílem 1. nebo 2. třídy ochrany ZPF

současná povrchová těžba							
podíl TO (%)	výměra TO (m ²)	třída ochrany ZPF	výměra ložiska (m ²)	č. ložiska	název	subreg.	dotčené ORP
98,96	1 114 516,14	1	1126176,5	3054600	Kostelec nad Orlicí	B	Kostelec nad Orlicí
97,50	355 601,12	1	364704,0	3054500	Pulice	B	Dobruška
63,89	39 825,34	1	62330,5	5239500	Broumova	D	Broumov
41,32	14 443,03	1	34954,5	3102900	Libná	B	Broumov
současná těžba z vody							
100,00	918 666,00	1	918666,0	3046800	Smřice	B	Hradec Králové
80,34	140 582,09	2	174986,5	3004900	Pačice	D	Hradec Králové
dosud netěženo							
83,39	1 523 124,79	1	164786,5	9217900	Dolany-niva Úpy	Q	Jaroměř
98,67	784 437,25	1	795007,0	9262900	Černíkovice	R	Kněžnou
95,35	655 312,98	1	687291,5	3182602	Hradiště	B	Labem
87,10	370 573,97	1	425481,8	9370151	Skalice u Smřic	Q	Hradec Králové
69,24	1 949 472,82	1	2815549,4	9370150	Víkov-černožice	Q	Jaroměř
61,74	970 281,37	1	1571522,5	9217800	Niva Metuje	Q	Jaroměř
99,56	19 380,80	2	16466,0	3263400	Horní Olešnice 2	B	Trutnov
100,00	4 523,00	2	4523,0	3263300	Horní Olešnice 1	B	Trutnov
100,00	4 125,50	2	4125,5	9410400	Horní Olešnice	Q	Trutnov
95,97	2 038 700,42	2	2124364,0	3219600	Štěnkov	D	Kostelec nad Orlicí
87,41	22 582,40	2	25834,5	9368700	Chotěvice	Q	Trutnov
70,28	1 051 459,37	2	1496099,6	9028500	Měkosrby-Kosice	Q	Hradec Králové
60,89	201 294,93	2	330584,1	9218100	Chloumek - Boháňka	Q	Hořice
52,21	630 147,91	2	1206929,3	9370149	Roudnice	R	Hradec Králové

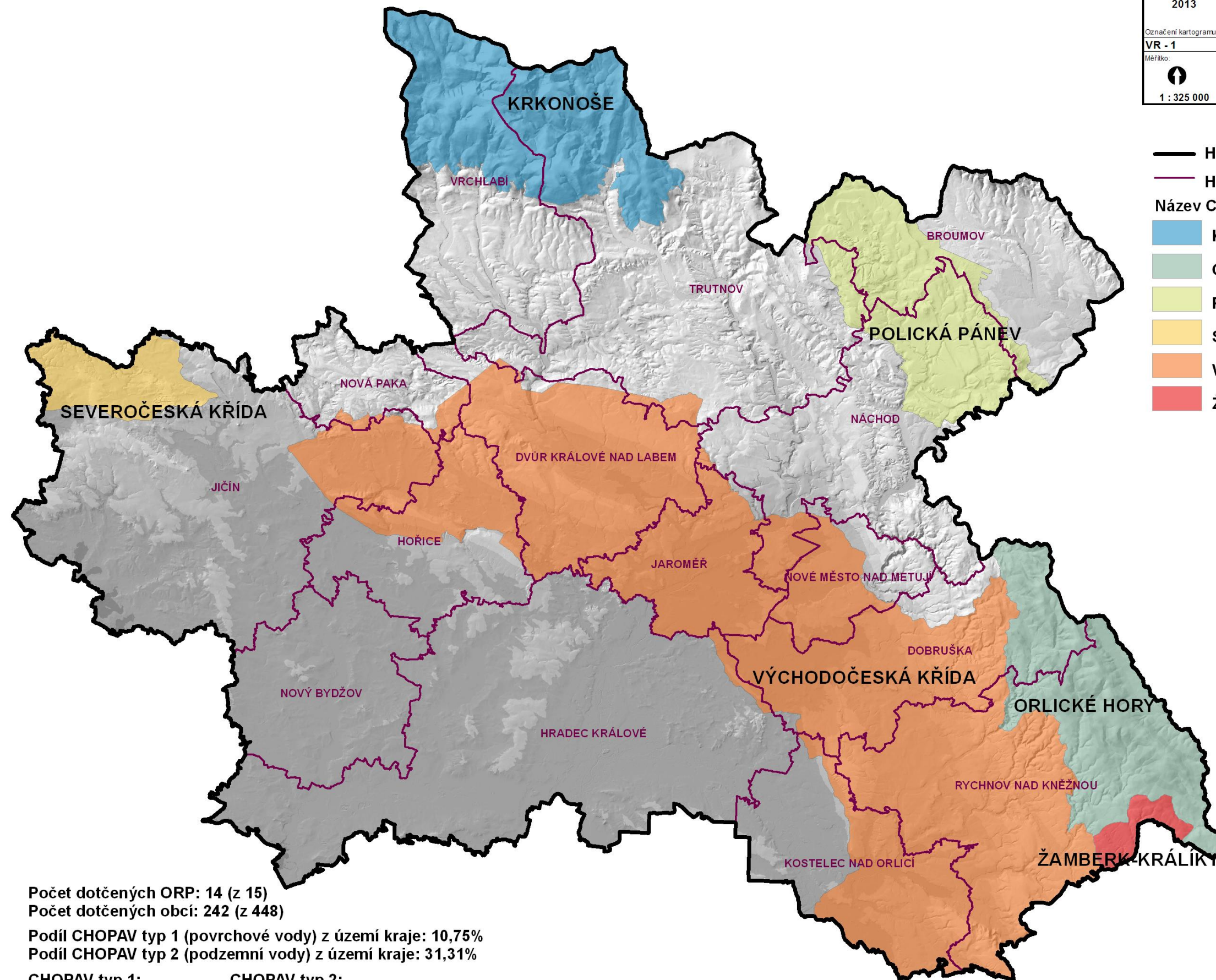
- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- 1. a 2. třídy ochrany ZPF v místech ložisek
- 1. třída ochrany ZPF
- 2. třída ochrany ZPF
- dotčená ložiska (těžená, dosud netěžená)

AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADSKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu: HPG - 7		RADONOVÉ RIZIKO x ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ	
Měřítko:  1 : 325 000	Datum: 3/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	



- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- 1. a 2. třídy ochrany ZPF v místech ložisek**
- zastavěné území v kraji
- zastavěné území dotčené radonovými anomáliemi
- plochy radonových anomálií**
- kategorie rizika neuvedena
- kategorie rizika 2 (střední)
- kategorie rizika 3 (nejvyšší)

AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu: VR - 1			
Měřítko: 1 : 325 000		Datum: 3/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování
CHRÁNĚNÁ OBLAST PŘIROZENÉ AKUMULACE VOD			

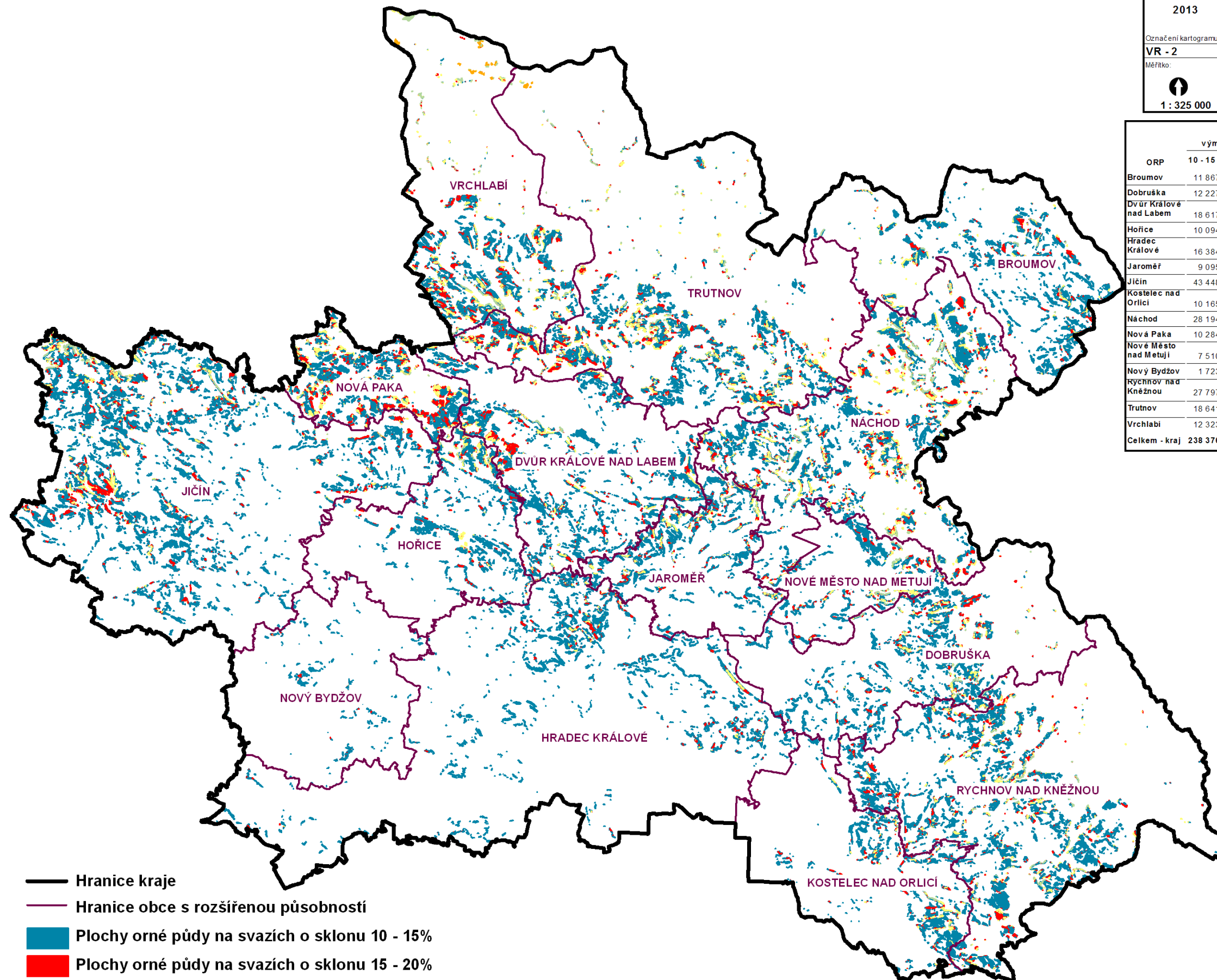


- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- Název CHOPAV
- Krkonoše
- Orlické Hory
- Polická pánev
- Severočeská křída
- Východočeská křída
- Žamberk - Králíky

Počet dotčených ORP: 14 (z 15)
 Počet dotčených obcí: 242 (z 448)
 Podíl CHOPAV typ 1 (povrchové vody) z území kraje: 10,75%
 Podíl CHOPAV typ 2 (podzemní vody) z území kraje: 31,31%

CHOPAV typ 1:	CHOPAV typ 2:
Krkonoše	Polická pánev
Orlické hory	Severočeská křída
Žamberk - Králíky	Východočeská křída

AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu: VR - 2			
Měřítko: 1 : 325 000	Datum: 2/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	
SVAZITOST ORNÉ PŮDY			



ORP	výměra orné půdy na svazitých pozemcích (m ²) dle sklonu svahu					Celková výměra orné svazité půdy (m ²)
	10 - 15 %	15 - 20 %	20 - 30 %	30 - 50 %	50 - 100 %	
Broumov	11 867 113,86	2 914 551,41	798 209,90	108 253,87	0,00	15 688 129,04
Dobruška	12 227 323,52	2 445 401,52	931 276,42	158 913,55	1 046,39	15 763 961,40
Dvůr Králové nad Labem	18 617 347,91	4 559 841,42	1 421 377,31	53 459,09	215,18	24 652 240,91
Hořice	10 094 976,18	2 293 860,76	787 577,49	41 331,89	0,00	13 217 746,32
Hradec Králové	16 384 133,88	2 323 988,63	335 205,52	1 201,02	0,00	19 044 529,05
Jaroměř	9 095 923,00	2 000 928,88	750 453,64	96 319,66	0,00	11 943 625,17
Jičín	43 448 826,42	11 277 670,34	2 610 168,39	257 271,20	518,93	57 594 455,27
Kostelec nad Orlicí	10 165 594,37	1 316 859,66	547 896,10	122 320,61	0,00	12 152 670,74
Náchod	28 194 321,27	7 335 959,40	3 719 313,96	733 079,16	11 256,11	39 993 929,90
Nová Paka	10 284 726,92	5 556 314,34	2 366 874,17	68 770,33	0,00	18 276 685,78
Nové Město nad Metují	7 510 514,30	1 784 906,26	460 049,05	86 391,46	13,72	9 841 874,81
Nový Bydžov	1 723 147,57	162 253,44	7 045,05	0,00	0,00	1 892 446,06
Rychnov nad Kněžnou	27 797 245,90	5 792 241,53	1 893 766,39	231 039,53	6 650,02	35 720 943,37
Trutnov	18 641 770,33	6 910 899,72	3 219 646,71	326 095,80	57 359,25	29 155 771,80
Vrchlabí	12 323 759,99	5 828 486,16	2 273 239,42	672 800,16	326 021,86	21 424 307,58
Celkem - kraj	238 376 725,41	62 504 163,47	22 122 099,62	2 957 247,33	403 081,46	326 363 317,19

- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- Plochy orné půdy na svazích o sklonu 10 - 15%
- Plochy orné půdy na svazích o sklonu 15 - 20%
- Plochy orné půdy na svazích o sklonu 20 - 30%
- Plochy orné půdy na svazích o sklonu 30 - 50%
- Plochy orné půdy na svazích o sklonu 50 - 100%

AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu:			
VR - 3		ZÁPLAVOVÉ ÚZEMÍ Q100	
Měřítko:	Datum:	Zpracoval:	
1 : 325 000	2/2013	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	



ORP / obec	plocha ORP (km ²)	plocha Q100 (m ²)	podíl z plochy ORP
Broumov	259,349	821 965,25	0,32%
Dobruška	279,219	11 428 103,25	4,09%
Dvůr Králové nad Labem	257,8	5 716 610,89	2,22%
Hořice	192,9	6 987 718,32	3,62%
Hradec Králové	677,4	54 115 258,02	7,99%
Jaroměř	138,6	21 751 186,42	15,69%
Jičín	596,8	10 284 265,31	1,72%
Kostelec nad Orlicí	223,5	24 581 598,58	11,00%
Náchod	355,7	9 298 717,31	2,61%
Nová Paka	97,1	871 926,99	0,90%
Nové Město nad Metují	98,1	6 710 771,26	6,84%
Nový Bydžov	214,2	16 219 360,54	7,57%
Rychnov nad Kněžnou	479,4	10 212 712,25	2,13%
Trutnov	595,4	4 955 294,77	0,83%
Vrchlabí	293,5	3 323 804,68	1,13%
KRAJ - CELKEM	4 758,97	187 279 293,85	3,94%

Počet dotčených ORP: 15 (z 15)
Počet dotčených obcí: 215 (z 448)

- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- ▨ Záplavové území Q100
- Záplavové území zvláštní povodně

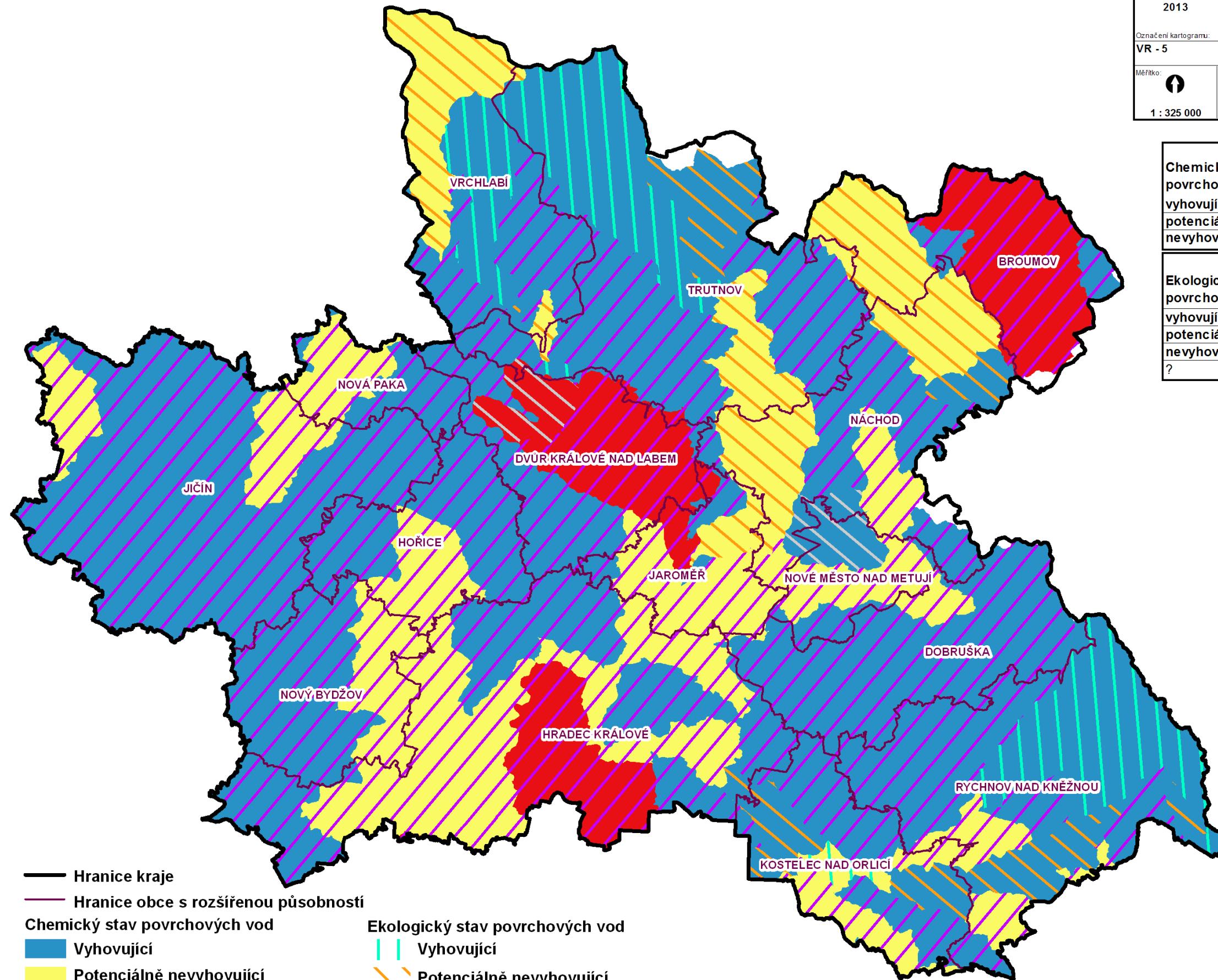
AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu: VR - 4 VODNÍ PLOCHY A HLAVNÍ TOKY V ORP			
Měřítko: 1 : 325 000	Datum: 2/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	



orp	výměra ORP (km ²)	výměra vodních ploch a velkých vodních toků (m ²)	podíl vodních ploch k celkové výměře ORP (%)
Broumov	259,349	812 652,61	0,31%
Dobruška	279,219	1 488 532,33	0,53%
Dvůr Králové nad Labem	257,8	1 469 010,44	0,57%
Hořice	192,9	986 210,87	0,51%
Hradec Králové	677,4	9 674 596,28	1,43%
Jaroměř	138,6	1 293 025,50	0,93%
Jičín	596,8	4 798 885,54	0,80%
Kostelec nad Orlicí	223,5	2 411 961,24	1,08%
Náchod	355,7	6 606 576,14	1,86%
Nová Paka	97,1	273 047,41	0,28%
Nové Město nad Metují	98,1	4 920 954,24	5,02%
Nový Bydžov	214,2	1 715 344,82	0,80%
Rychnov nad Kněžnou	479,4	1 725 804,30	0,36%
Trutnov	595,4	2 023 773,18	0,34%
Vrchlabí	293,5	1 516 458,89	0,52%
Celkem - kraj	4 758,97	41 716 833,79	0,88%

- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- Vodní plochy a plochy hlavních vodních toků

AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu: VR - 5 RIZIKOVOST ÚTVARŮ POVRCHOVÝCH VOD - CHEMICKÝ, EKOLOGICKÝ STAV			
Měřítko: 1 : 325 000	Datum: 2/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	

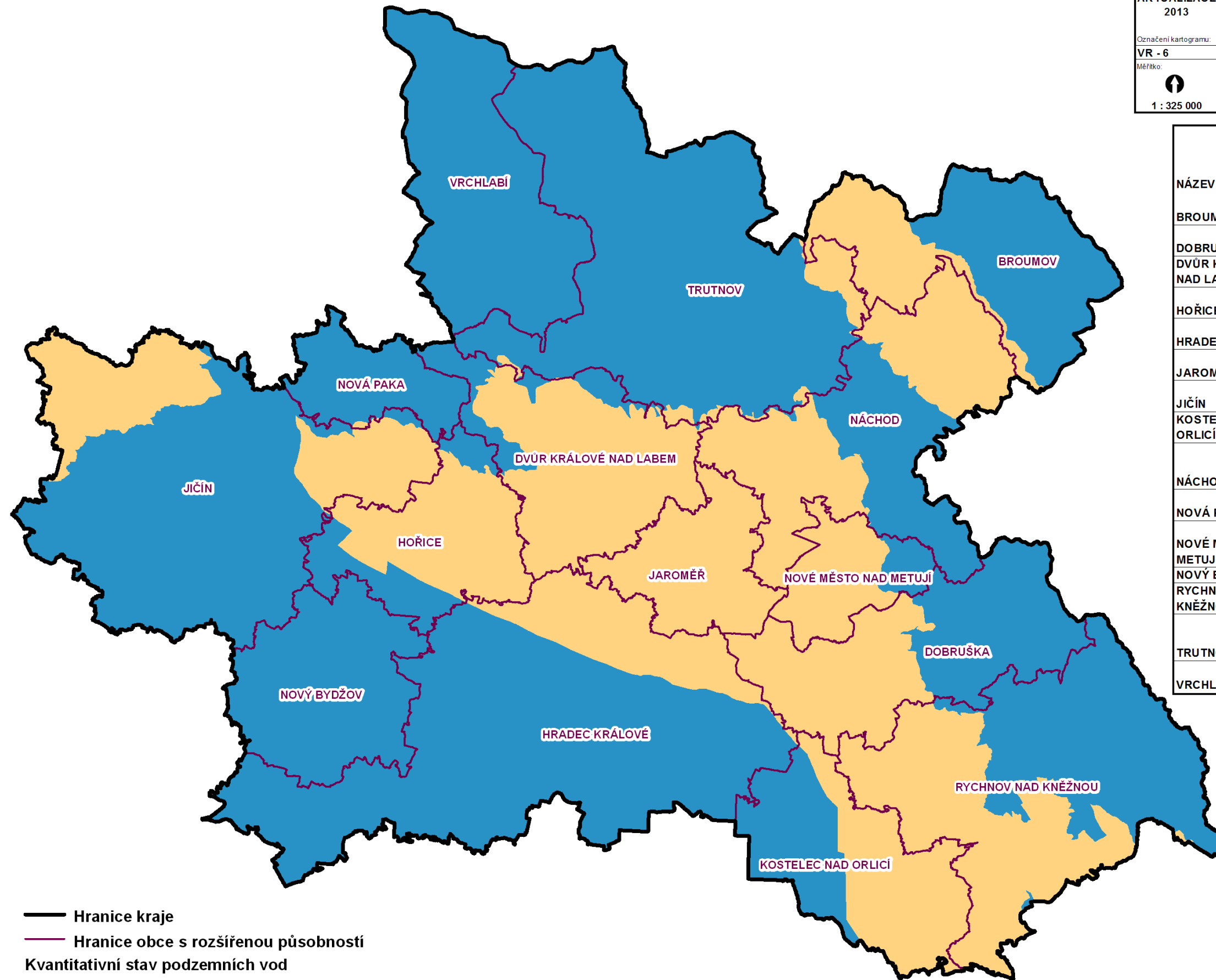


Chemický stav povrchových vod	výměra plochy (km ²)	podíl vzhledem k území kraje (%)
vyhovující	3 044,36	63,97%
potenciálně nevyhovující	1 248,03	26,22%
nevyhovující	439,15	9,23%

Ekologický stav povrchových vod	výměra plochy (km ²)	podíl vzhledem k území kraje (%)
vyhovující	446,62	9,38%
potenciálně nevyhovující	595,21	12,51%
nevyhovující	3 607,60	75,81%
?	82,09	1,73%

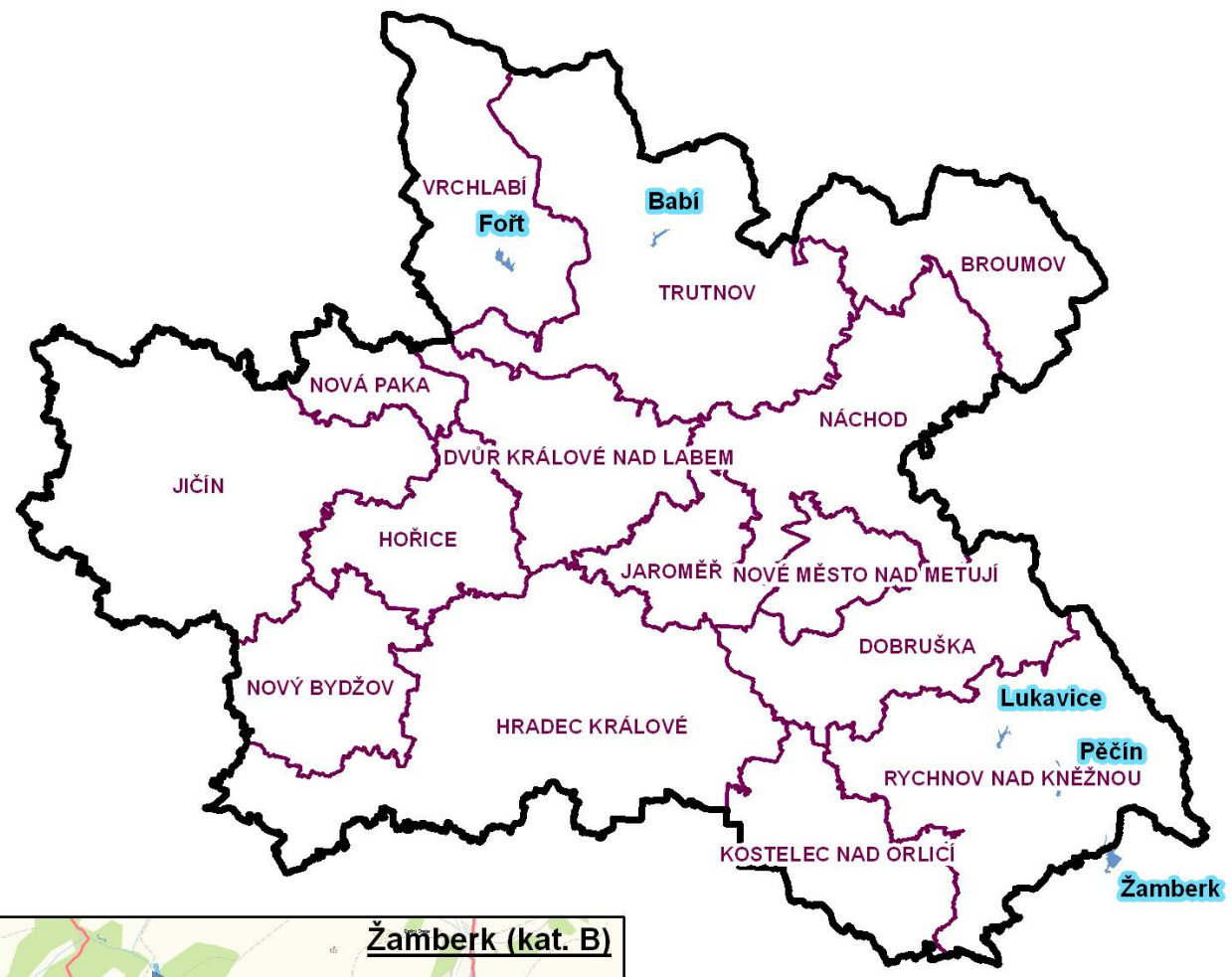
- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- Chemický stav povrchových vod**
- Vyhovující
- Potenciálně nevyhovující
- Nevyhovující
- Ekologický stav povrchových vod**
- ▨ Vyhovující
- ▨ Potenciálně nevyhovující
- ▨ Nevyhovující
- ▨ ?

AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ
Označení kartogramu: VR - 6 RIZIKOVOST ÚTVARŮ PODZEMNÍCH VOD - KVANTITATIVNÍ STAV		
Měřítko: 1 : 325 000	Datum: 2/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování



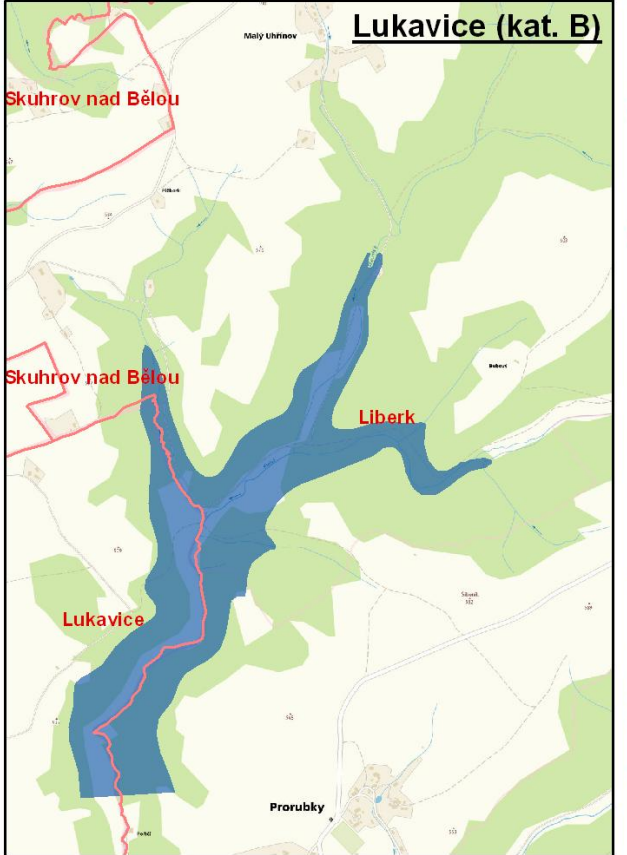
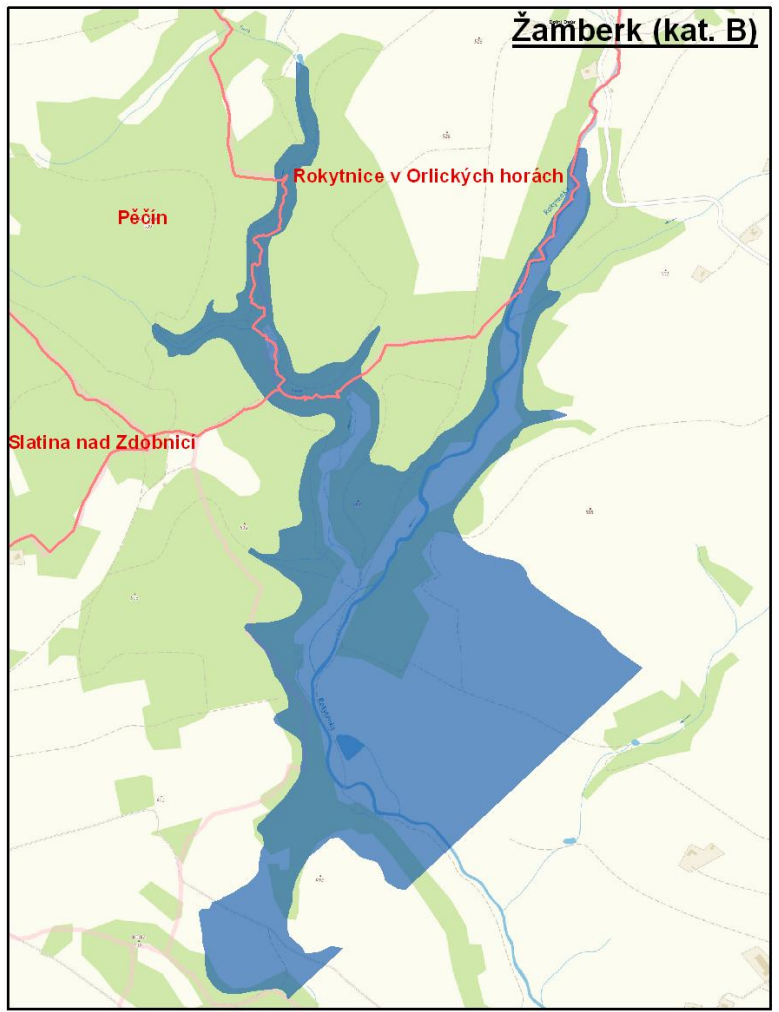
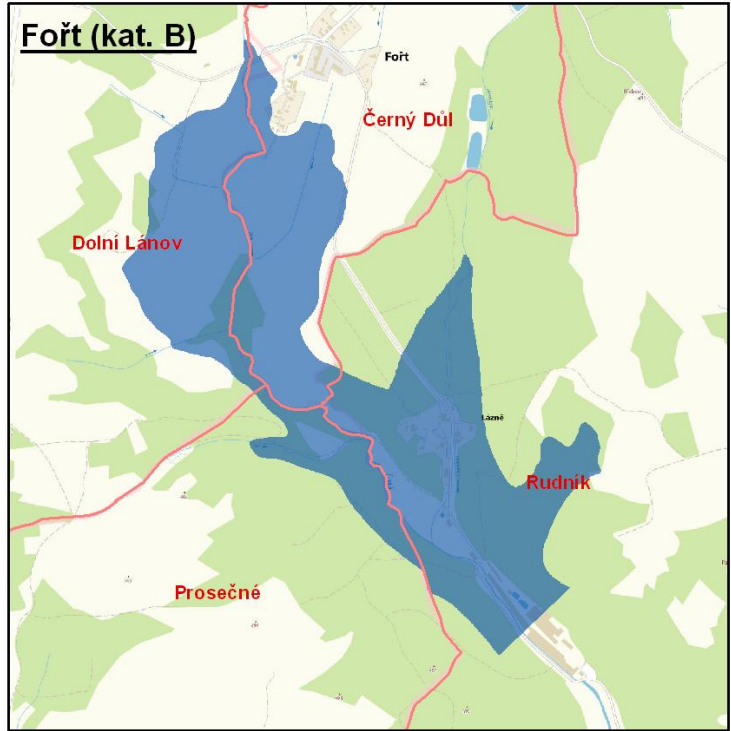
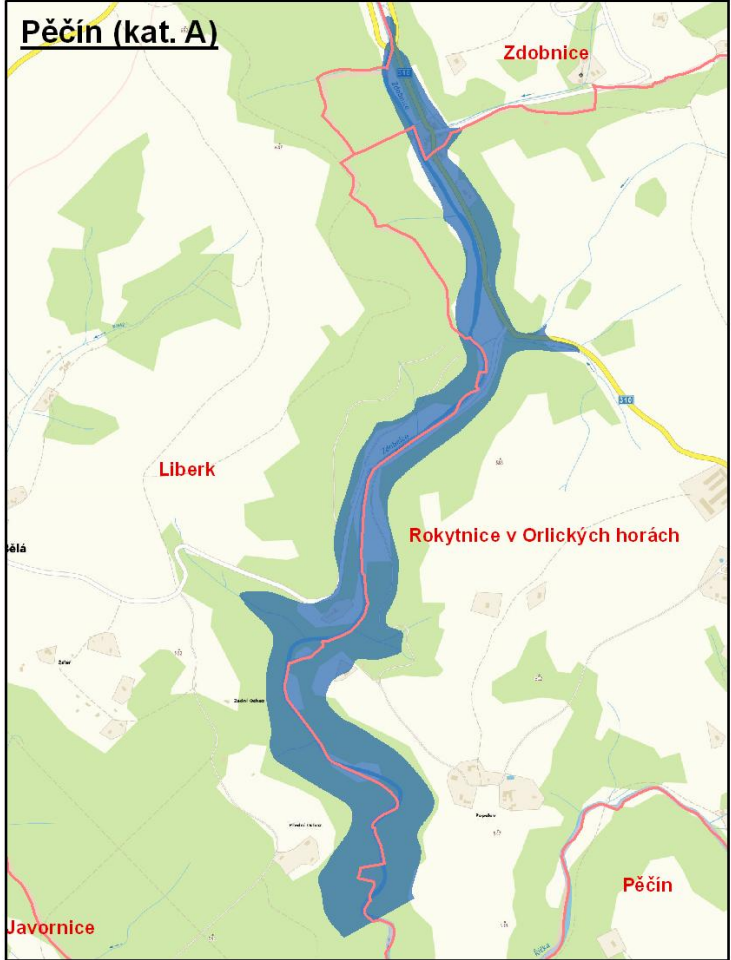
NÁZEV ORP	KVANTITATIVNÍ STAV	% PLOCHA ORP S PŘÍSLUŠNÝM HODNOCENÍM
BROUMOV	vyhovující potenciálně nevyhovující	65,9% 34,1%
DOBRUŠKA	vyhovující potenciálně nevyhovující	50,4% 49,6%
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	vyhovující potenciálně nevyhovující	17,4% 82,6%
HOŘICE	vyhovující potenciálně nevyhovující	30,3% 69,7%
HRADEC KRÁLOVÉ	vyhovující potenciálně nevyhovující	83,1% 16,9%
JAROMĚŘ	potenciálně nevyhovující vyhovující	100,0% 70,0%
JIČÍN	potenciálně nevyhovující	30,0%
KOSTELEČ NAD ORLICÍ	vyhovující potenciálně nevyhovující	41,3% 58,7%
NÁCHOD	vyhovující potenciálně nevyhovující	37,2% 62,8%
NOVÁ PAKA	potenciálně nevyhovující vyhovující	99,0% 1,0%
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	vyhovující	19,9%
NOVÝ BYDŽOV	potenciálně nevyhovující	80,1%
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	vyhovující potenciálně nevyhovující	100,0% 49,9% 50,1%
TRUTNOV	vyhovující potenciálně nevyhovující	94,8% 5,2%
VRCHLABÍ	vyhovující	100,0%

- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- Kvantitativní stav podzemních vod
- Vyhovující
- Potenciálně nevyhovující







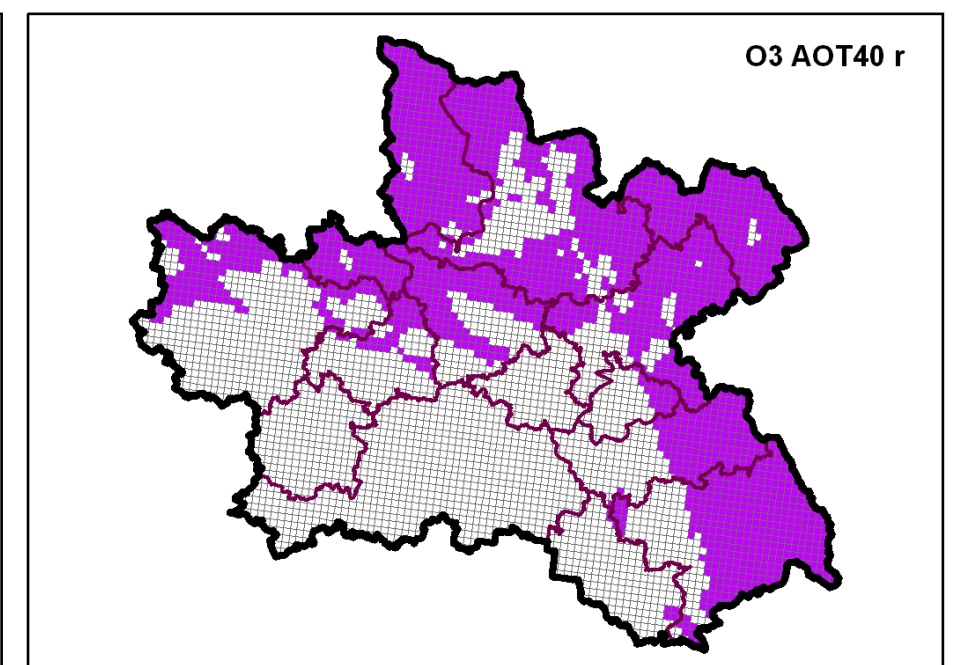
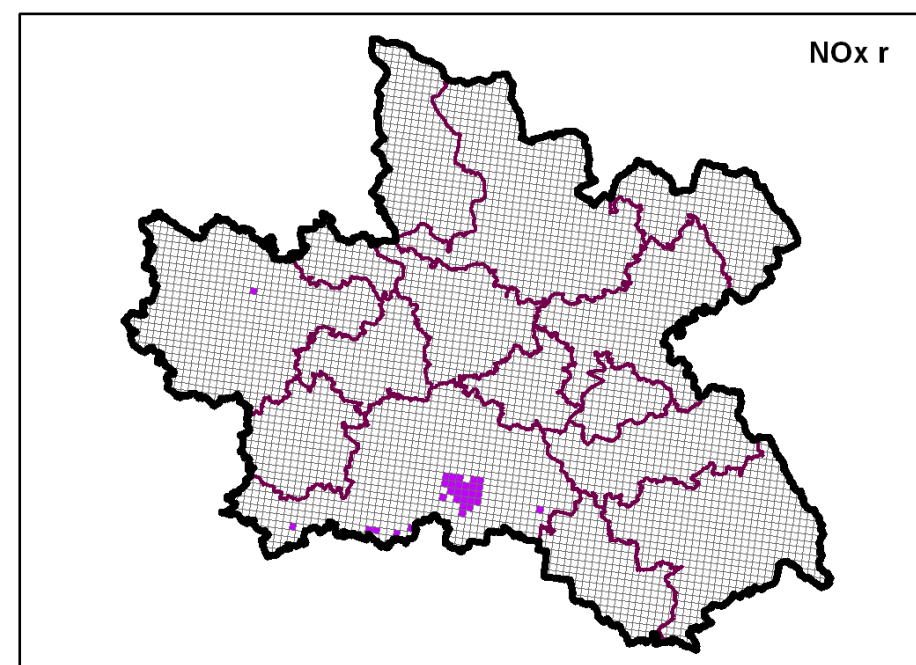
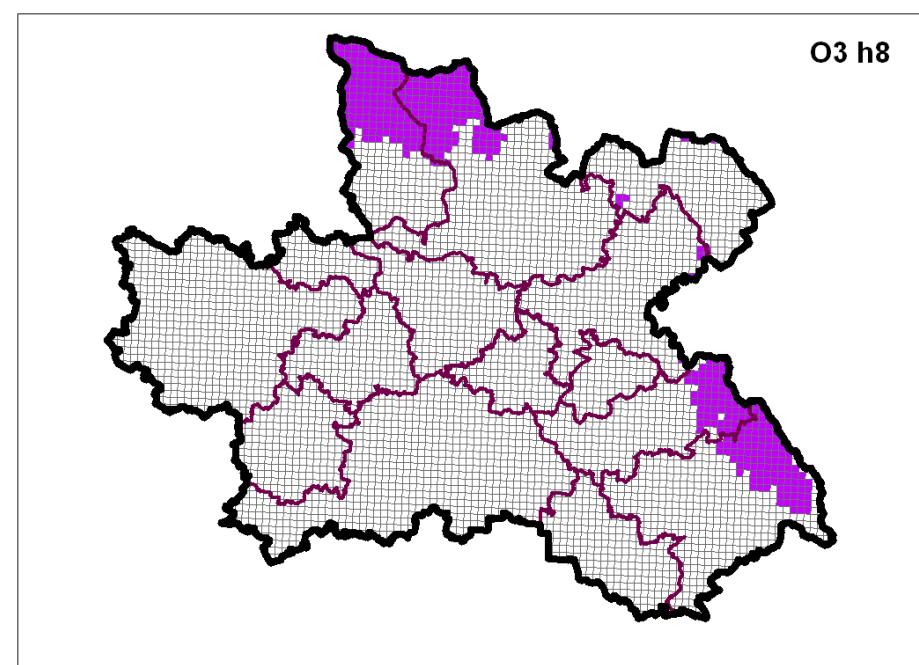
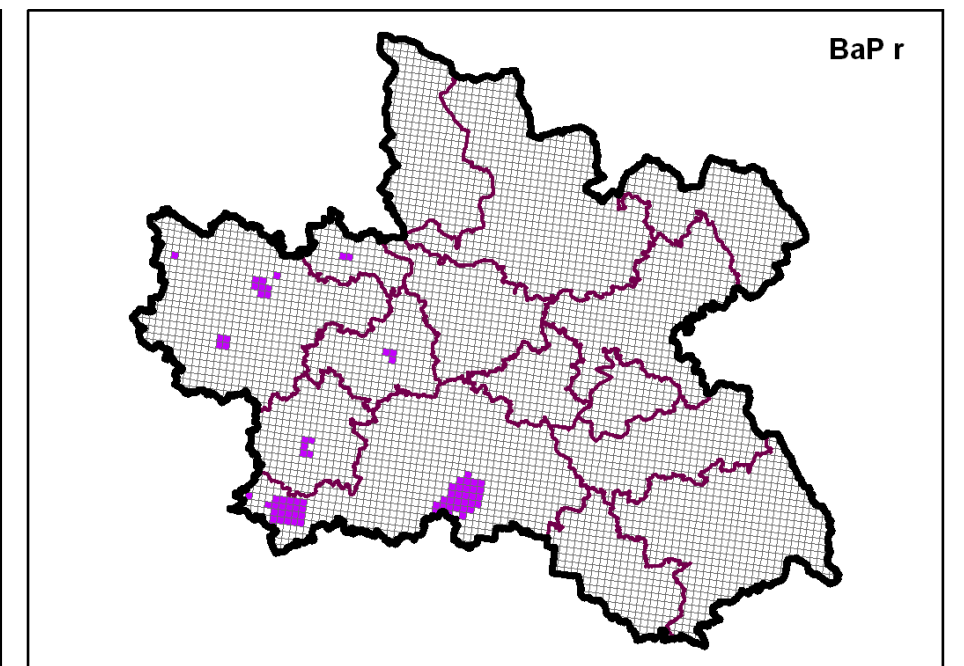
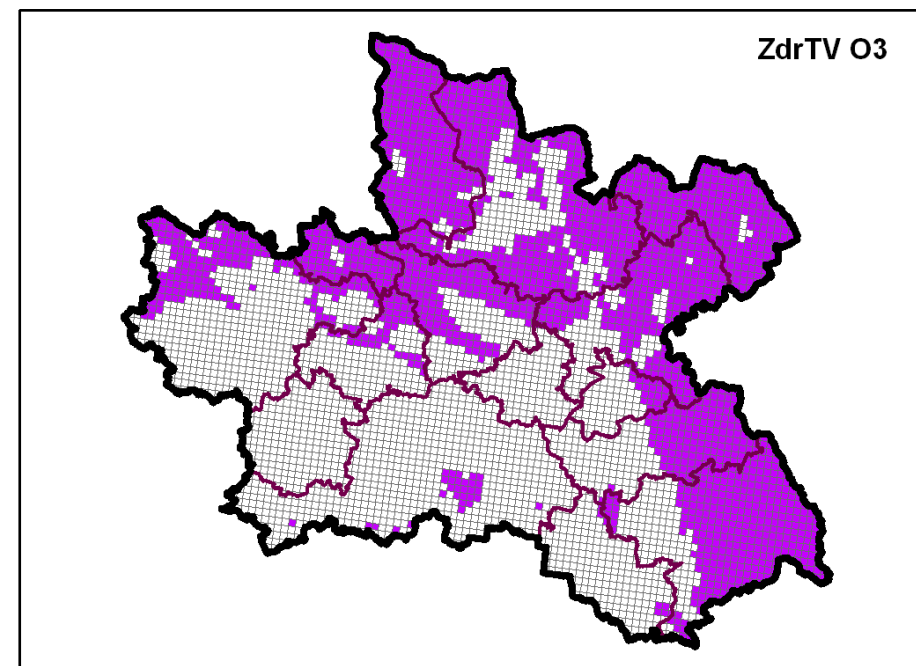
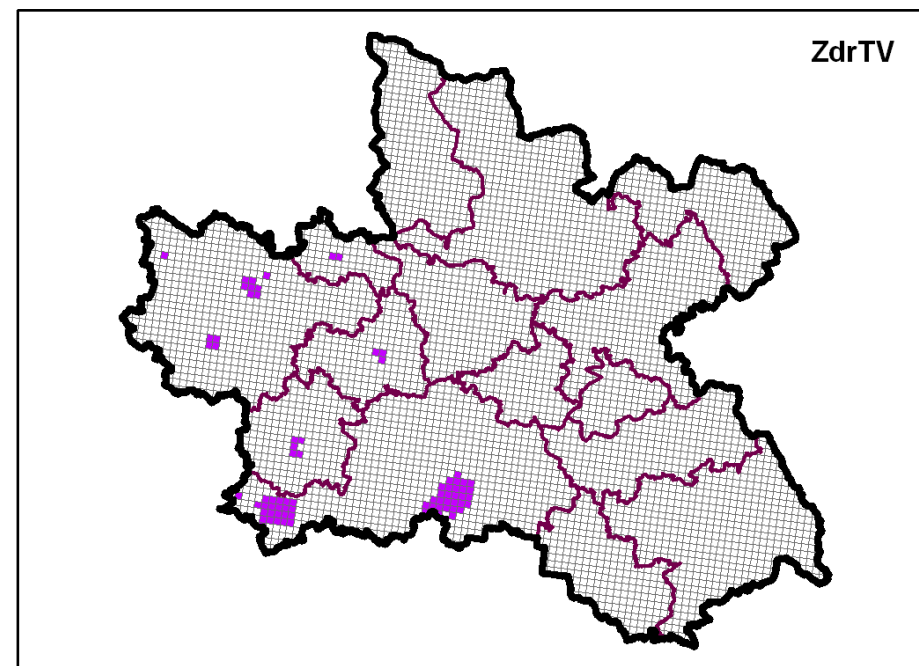
- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- Hranice obcí
- Lokality LAPV dle generelu

AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu: VR - 7 ÚZEMÍ CHRÁNĚNÁ PRO AKUMULACI POVRCHOVÝCH VOD			
Měřítko:		Datum:	Zpracoval:
1 : 600 000		2/2013	Krajský úřad Královéhradeckého kraje
1 : 25 000			Odbor územního plánování a stavebního řádu
			Oddělení územního plánování

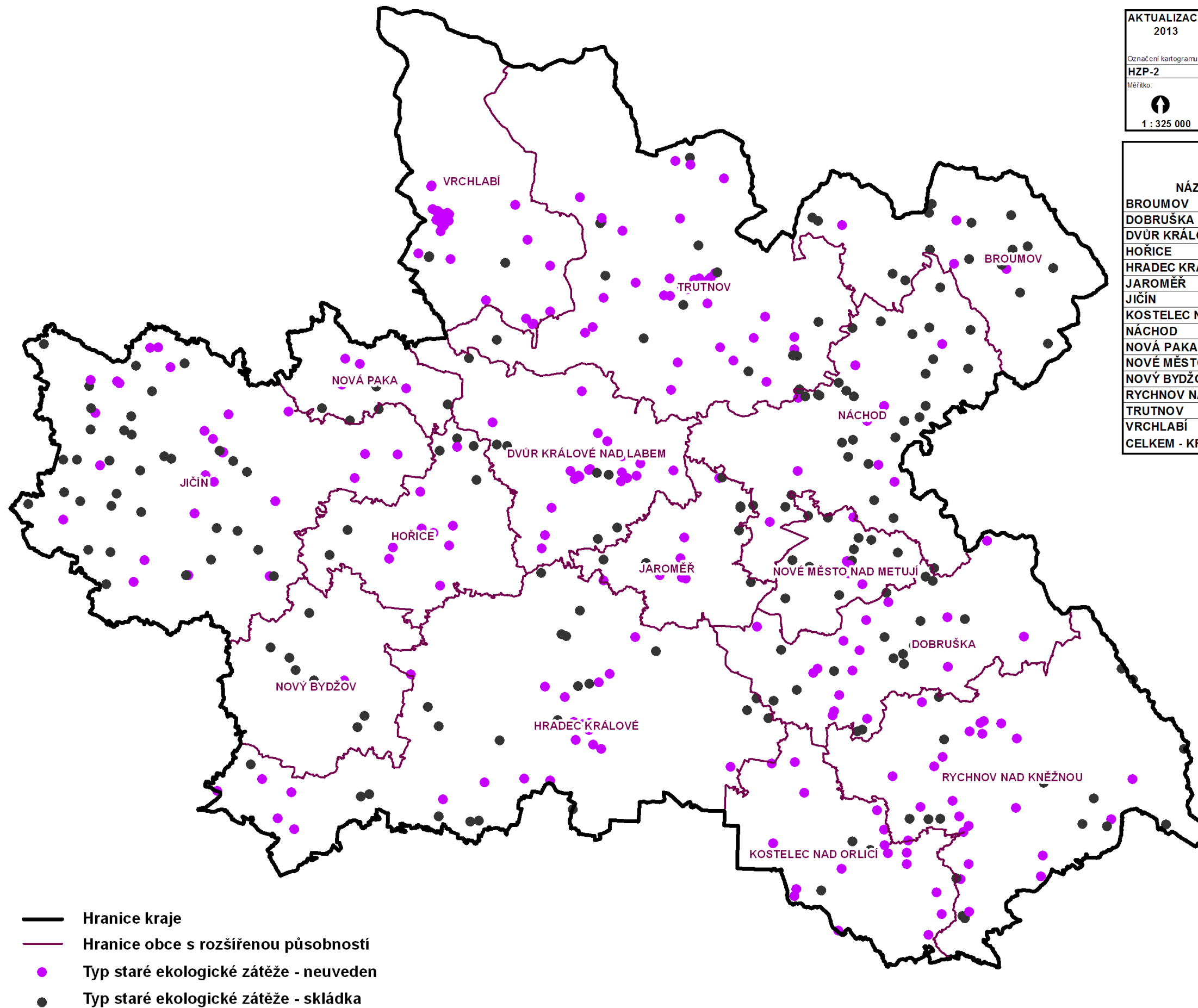


stav škodliviny	dotčená plocha (m ²)					
	ZdrTV	ZdrTV O3	BaP r	O3 h8	Nox r	O3 AOT40 r
nedošlo k překročení limitů (0)	4 682 231 963,55	2 494 514 348,01	4 682 231 963,55	4 306 968 513,00	4 727 798 877,01	2 526 092 606,13
došlo k překročení limitů (1)	77 145 171,57	2 264 862 787,12	77 145 171,57	452 408 622,13	31 578 258,12	2 233 284 529,00
podíl zasažených ploch k celkové výměře kraje (%)	1,62%	47,59%	1,62%	9,51%	0,66%	46,92%

-  Hranice kraje
-  Hranice obce s rozšířenou působností
-  Limit škodliviny nepřekročen
-  Limit škodliviny překročen

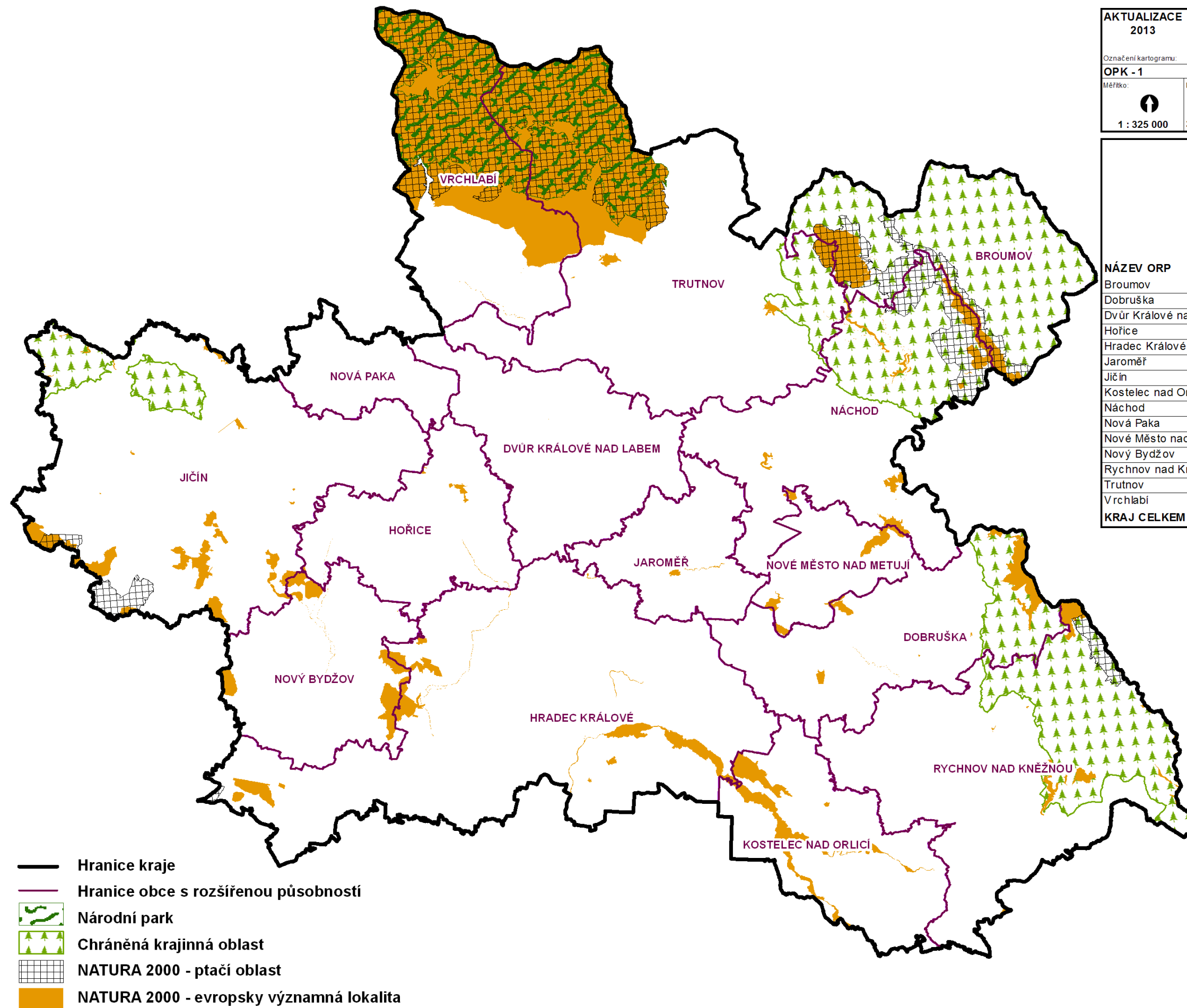


AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNÉ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu:			
HŽP-2		STARÉ EKOLOGICKÉ ZÁTĚŽE	
Měřítko:	Datum:	Zpracoval:	
1 : 325 000	2/2013	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	



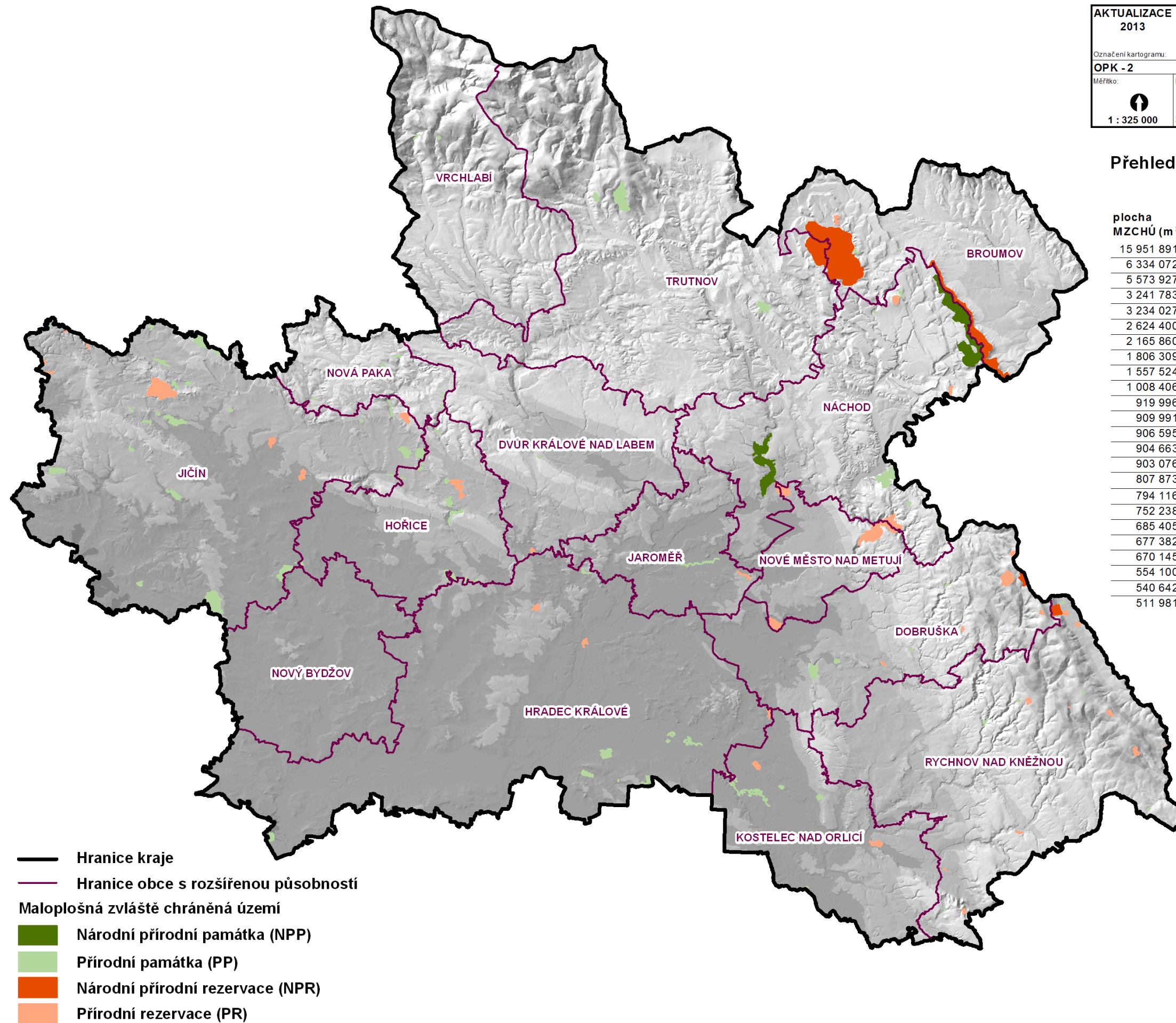
NÁZEV ORP	TYP STARÉ ZÁTĚŽE		CELKEM
	NEUVEDEN (počet)	SKLÁDKA (počet)	
BROUMOV	18	4	22
DOBRUŠKA	14	16	30
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	7	20	27
HOŘICE	6	9	15
HRADEC KRÁLOVÉ	21	23	44
JAROMĚŘ	8	8	16
JIČÍN	35	27	62
KOSTELEEC NAD ORLICÍ	3	18	21
NÁCHOD	29	9	38
NOVÁ PAKA	4	5	9
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	12	5	17
NOVÝ BYDŽOV	7	4	11
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	17	25	42
TRUTNOV	12	34	46
VRCHLABÍ	3	26	29
CELKEM - KRAJ	196	233	429

- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- Typ staré ekologické zátěže - neueden
- Typ staré ekologické zátěže - skládka



NÁZEV ORP	VÝMĚRA NATURA 2000 EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY (m ²) mimo plochy ve VZCHÚ	VÝMĚRA NATURA 2000 PTAČÍ OBLASTI (m ²) mimo plochy ve VZCHÚ	PODÍL PLOCHY ORP VE VZCHÚ a NATURA - mimo území vzhů(%)
Broumův	0,01	468,53	100,00%
Dobruška	2 366 418,96	0,00	22,07%
Dvůr Králové nad Labem	11 747,95	0,00	0,00%
Hořice	1 366 392,30	0,00	0,71%
Hradec Králové	24 666 184,70	1 223 285,51	3,82%
Jaroměř	653 216,58	0,00	0,47%
Jičín	24 952 845,97	17 184 375,11	15,47%
Kostelec nad Orlicí	20 181 636,81	0,00	9,03%
Náchod	3 958 088,85	498,77	38,28%
Nová Paka	0,00	0,00	0,00%
Nové Město nad Metují	5 768 521,09	0,00	5,88%
Nový Bydžov	14 924 056,55	0,00	6,97%
Rychnov nad Kněžnou	1 107 388,83	1 718,68	35,29%
Trutnov	39 909 849,41	8 052 756,27	36,65%
Vrchlabí	68 890 437,57	16 047 245,88	68,87%
KRAJ CELKEM	208 756 785,60	42 510 348,75	25,38%

- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- Národní park
- Chráněná krajinná oblast
- NATURA 2000 - ptačí oblast
- NATURA 2000 - evropsky významná lokalita

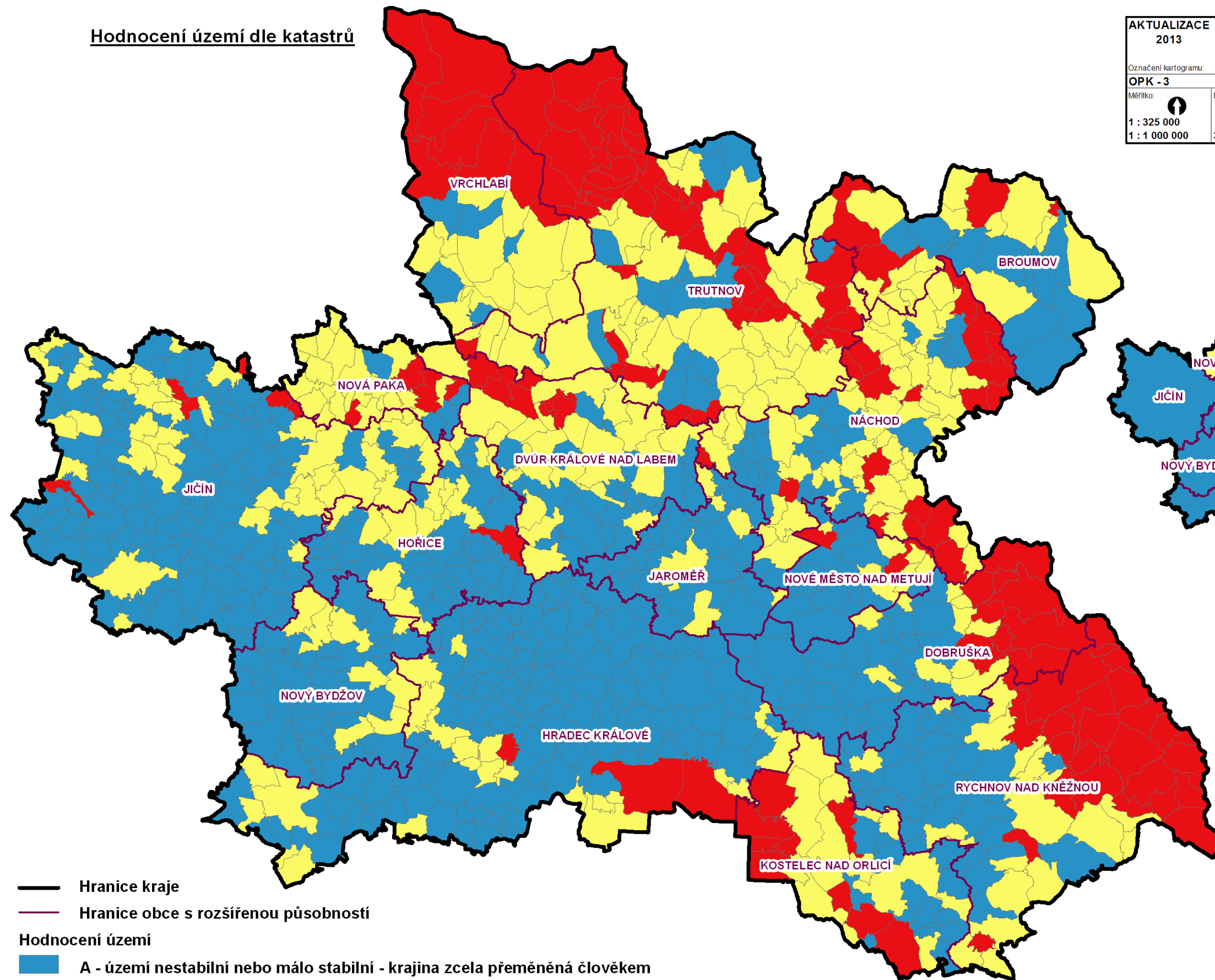


Přehled MZCHÚ větších jak 50 ha

plocha MZCHÚ (m ²)	kód MZCHÚ	Typ MZCHÚ	Název MZCHÚ
15 951 891,24	2401	NPR	A dršpaško-teplické skály
6 334 072,13	5325	NPP	Polické stěny
5 573 927,18	2430	NPP	Broumovské stěny
3 241 783,52	2404	NPP	Babičino údolí
3 234 027,03	1895	PR	Peklo u Nového Města nad Metují
2 624 400,89	337	PR	Prachovské skály
2 165 860,91	1988	PP	Žlunické polesí
1 806 309,48	5314	PP	Sklenářovicke údolí
1 557 524,25	5736	PP	Březinka
1 008 406,13	1989	PP	Cidlinský hřeben
919 996,47	384	PR	Sedloňovský vrch
909 991,77	1040	PR	Zemská brána
906 595,39	1985	PP	Veselský háj a rybník Smrkovák
904 663,27	1676	PR	Údolí Plakánek
903 076,99	1986	PP	Byšičky
807 873,41	1675	PR	Podtrosecká údolí
794 116,81	1714	PR	Zbytka
752 238,93	2489	PR	Dubno
685 405,21	2925	PP	Opočno
677 382,29	1998	PP	Ostruženské rybníky
670 145,51	730	NPR	Trčkov
554 100,83	5710	PP	Žaltman
540 642,09	243	PR	Miletínská bažantnice
511 981,06	1987	PP	Bělohradská bažantnice

- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- Maloplošná zvláště chráněná území**
- Národní přírodní památka (NPP)
- Přírodní památka (PP)
- Národní přírodní rezervace (NPR)
- Přírodní rezervace (PR)

Hodnocení území dle katastrů



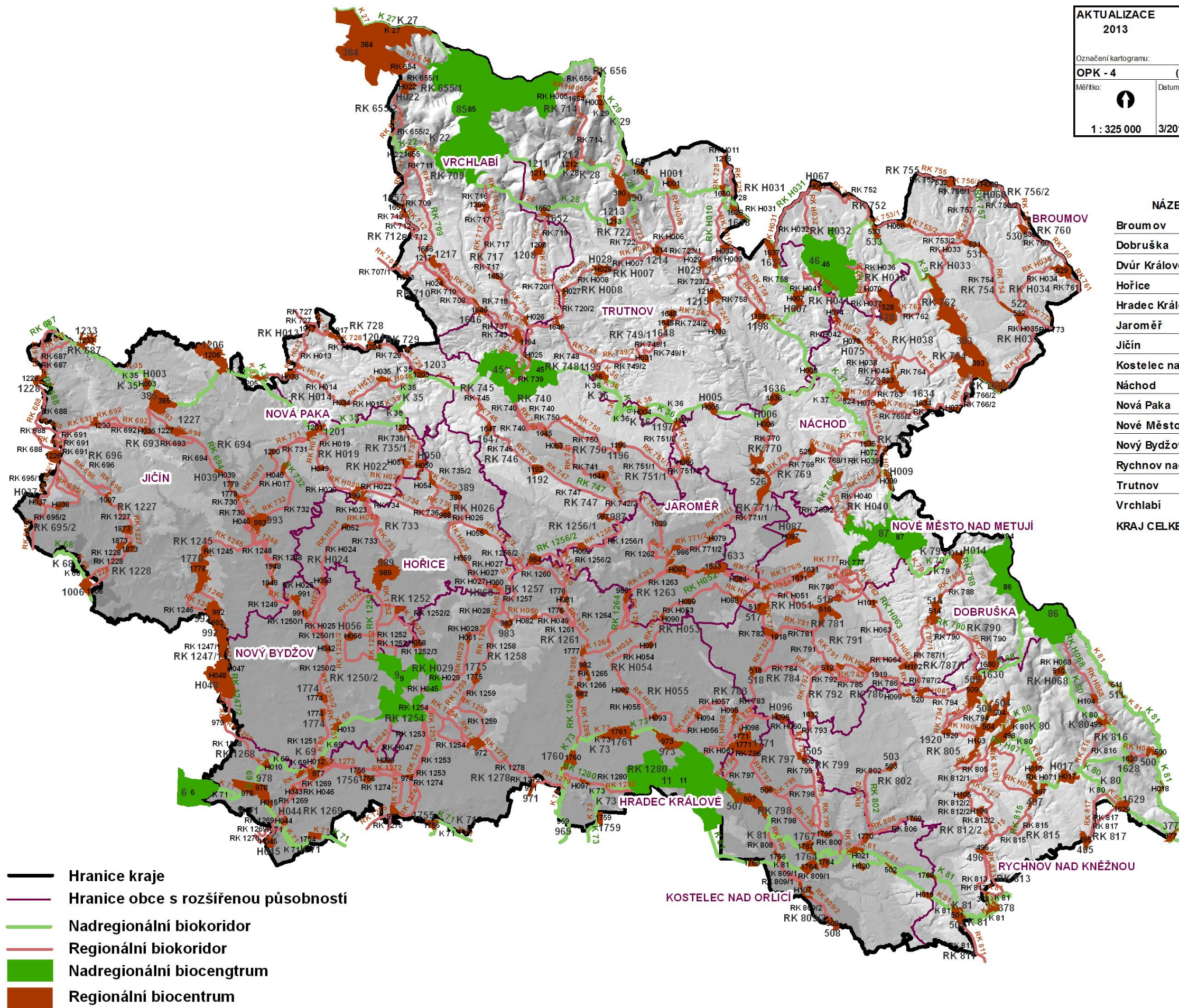
AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURU	
Označení kartogramu: OPK - 3 KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY			
Měřítko: 1 : 325 000 1 : 1 000 000	Datum: 3/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	







Hodnocení území dle ORP



- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- Hodnocení území**
- A - území nestabilní nebo málo stabilní - krajina zcela přeměněná člověkem
- B - území mírně stabilní - krajina intermediální
- C - území stabilní - krajina relativně přírodní

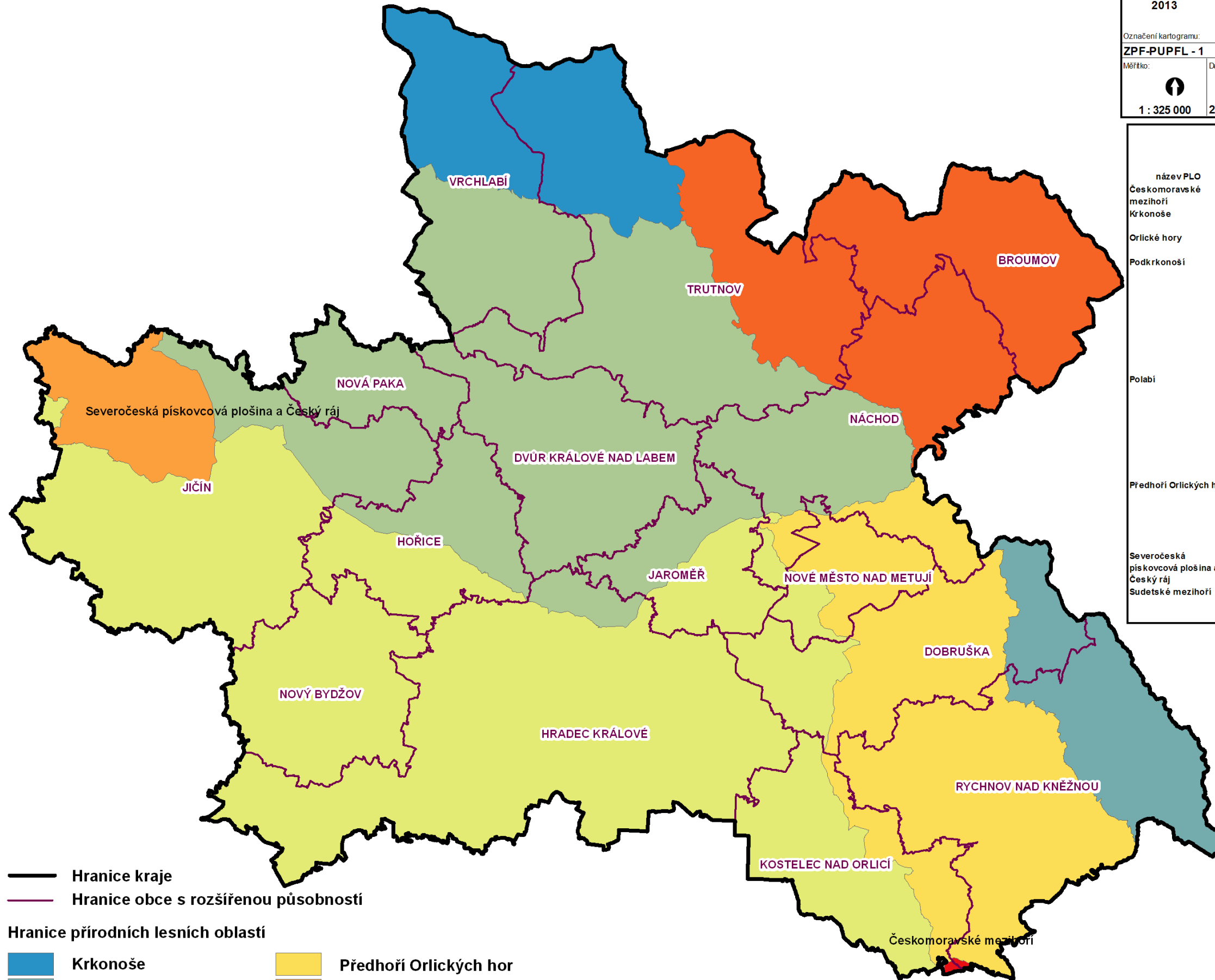
AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu: OPK - 4 (NAD)REGIONÁLNÍ ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY			
Měřítko: 	Datum: 3/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	
1 : 325 000			



-  Hranice kraje
-  Hranice obce s rozšířenou působností
-  Nadregionální biokoridor
-  Regionální biokoridor
-  Nadregionální biocentrum
-  Regionální biocentrum

NÁZEV ORP	VÝMĚRA ORP (km ²)	VÝMĚRA NADREG. A REG. BIOCENTER V ORP (km ²)	PODÍL PLOCH BIOCENTER V ORP
Broumov	259,3	33,32541208	12,85%
Dobruška	279,2	25,30518862	9,06%
Dvůr Králové nad Labem	257,8	15,16881711	5,88%
Hořice	192,9	7,049750648	3,65%
Hradec Králové	677,4	62,80675798	9,27%
Jaroměř	138,6	5,648715037	4,08%
Jičín	596,8	23,0899445	3,87%
Kostelec nad Orlicí	223,5	12,82806481	5,74%
Náchod	355,7	34,71159669	9,76%
Nová Paka	97,1	2,814203159	2,90%
Nové Město nad Metují	98,1	10,64999162	10,86%
Nový Bydžov	214,2	9,625342136	4,49%
Rychnov nad Kněžnou	479,4	27,94393851	5,83%
Trutnov	595,4	58,54887939	9,83%
Vrchlabí	293,5	61,83484898	21,07%
KRAJ CELKEM	4759,0	391,3514513	8,22%

AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu: ZPF-PUPFL - 1			
Měřítko: 1 : 325 000		PŘÍRODNÍ LESNÍ OBLASTI	
Datum: 2/2013		Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	




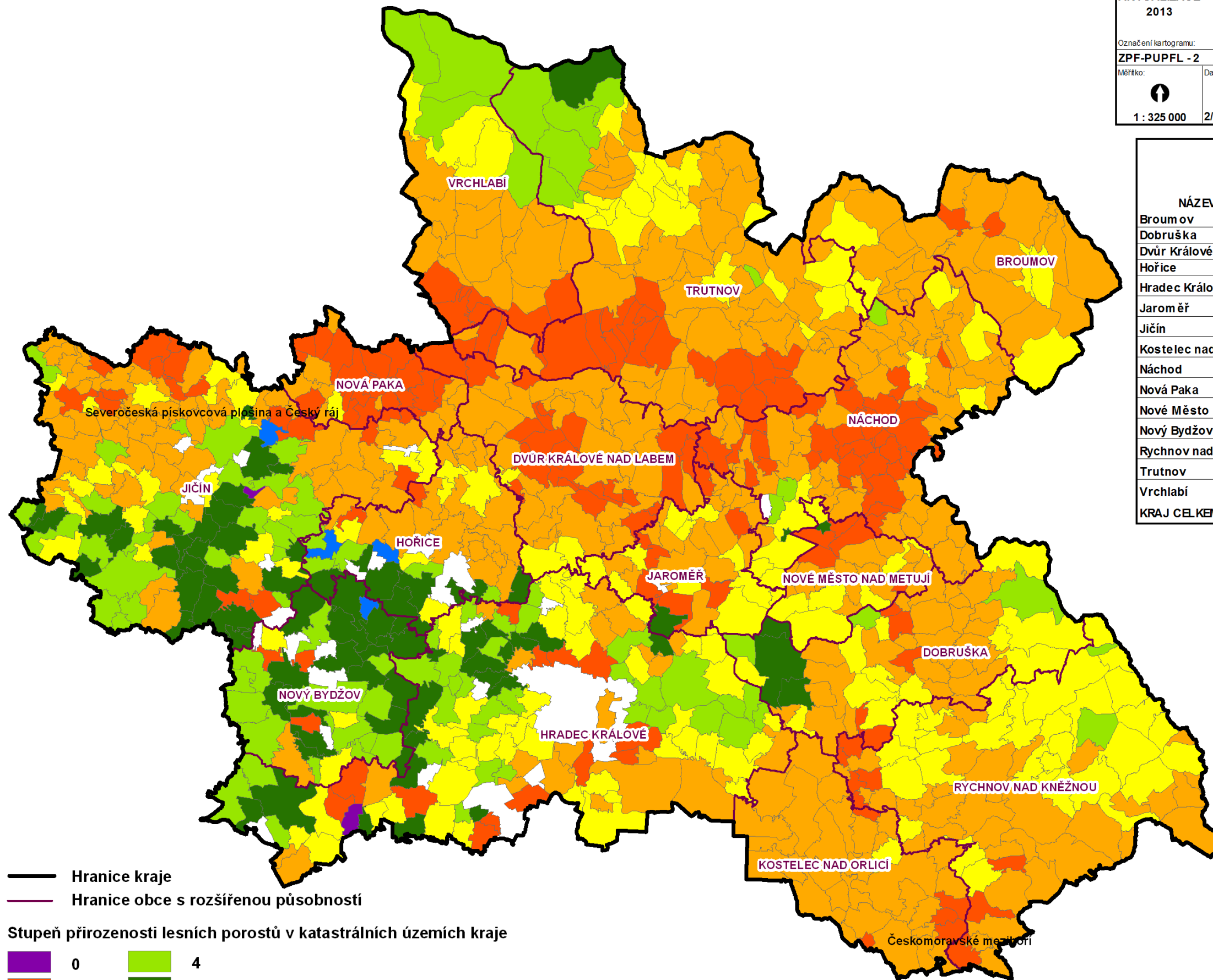
název PLO	celková výměra PLO (m ²)	výměra PLO v ORP (m ²)	% zastoupení PLO v ORP	% podíl zastoupení PLO v ORP z celkové výměry PLO	Kód ORP
Českomoravské mezihorí	2 834 220 158,30	1 233 698,27	0,55%	0,04%	5208
		900 678,43	0,19%	0,03%	5213
Krkonoše	407 549 860,16	155 558 588,31	26,13%	38,17%	5214
		134 187 291,20	45,72%	32,93%	5215
Orlické hory	385 935 900,03	58 579 954,47	20,98%	15,18%	5202
		166 706 743,29	34,77%	43,20%	5213
Podkrkonoší	1 846 865 819,14	257 817 994,34	100,00%	13,96%	5203
		99 178 806,84	51,41%	5,37%	5204
		30 426 725,98	4,49%	1,65%	5205
		65 813 042,34	47,48%	3,56%	5206
		124 538 679,38	20,87%	6,74%	5207
		142 431 430,46	40,04%	7,71%	5209
		97 115 447,59	100,00%	5,26%	5210
		2 373 580,97	2,42%	0,13%	5211
		262 390 979,52	44,07%	14,21%	5214
		159 199 692,22	54,24%	8,62%	5215
Polabí	7 131 444 765,84	64 831 503,75	23,22%	0,91%	5202
		93 651 339,21	48,55%	1,31%	5204
		646 782 082,54	95,48%	9,07%	5205
		72 767 170,80	52,50%	1,02%	5206
		334 491 234,12	56,05%	4,69%	5207
		161 354 547,29	72,19%	2,26%	5208
		11 164 175,91	3,14%	0,16%	5209
		22 569 462,21	23,01%	0,32%	5211
		214 218 839,23	100,00%	3,00%	5212
Předhoří Orlických hor	902 501 231,78	155 738 534,03	55,78%	17,26%	5202
		1 333,06	0,00%	0,00%	5206
		60 880 032,49	27,24%	6,75%	5208
		58 520 365,48	16,45%	6,48%	5209
		73 136 472,40	74,55%	8,10%	5211
		311 692 689,42	65,02%	34,54%	5213
Severočeská pískovcová plošina a Český ráj	2 187 603 152,68	137 508 024,54	23,04%	6,29%	5207
Sudetské mezihorí	580 327 547,82	259 240 713,99	99,96%	44,67%	5201
		143 459 069,89	40,33%	24,72%	5209
		177 410 488,09	29,80%	30,57%	5214

— Hranice kraje
— Hranice obce s rozšířenou působností

Hranice přírodních lesních oblastí









- Krkonoše
- Orlické hory
- Podkrkonoší
- Polabí
- Předhoří Orlických hor
- Severočeská pískovcová plošina a Český ráj
- Sudetské mezihorí
- Českomoravské mezihorí

AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ
Označení kartogramu: ZPF-PUPFL - 2 STUPĚŇ PŘIROZENOSTI LESNÍCH POROSTŮ		
Měřítko:  1 : 325 000	Datum: 2/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování



— Hranice kraje
— Hranice obce s rozšířenou působností

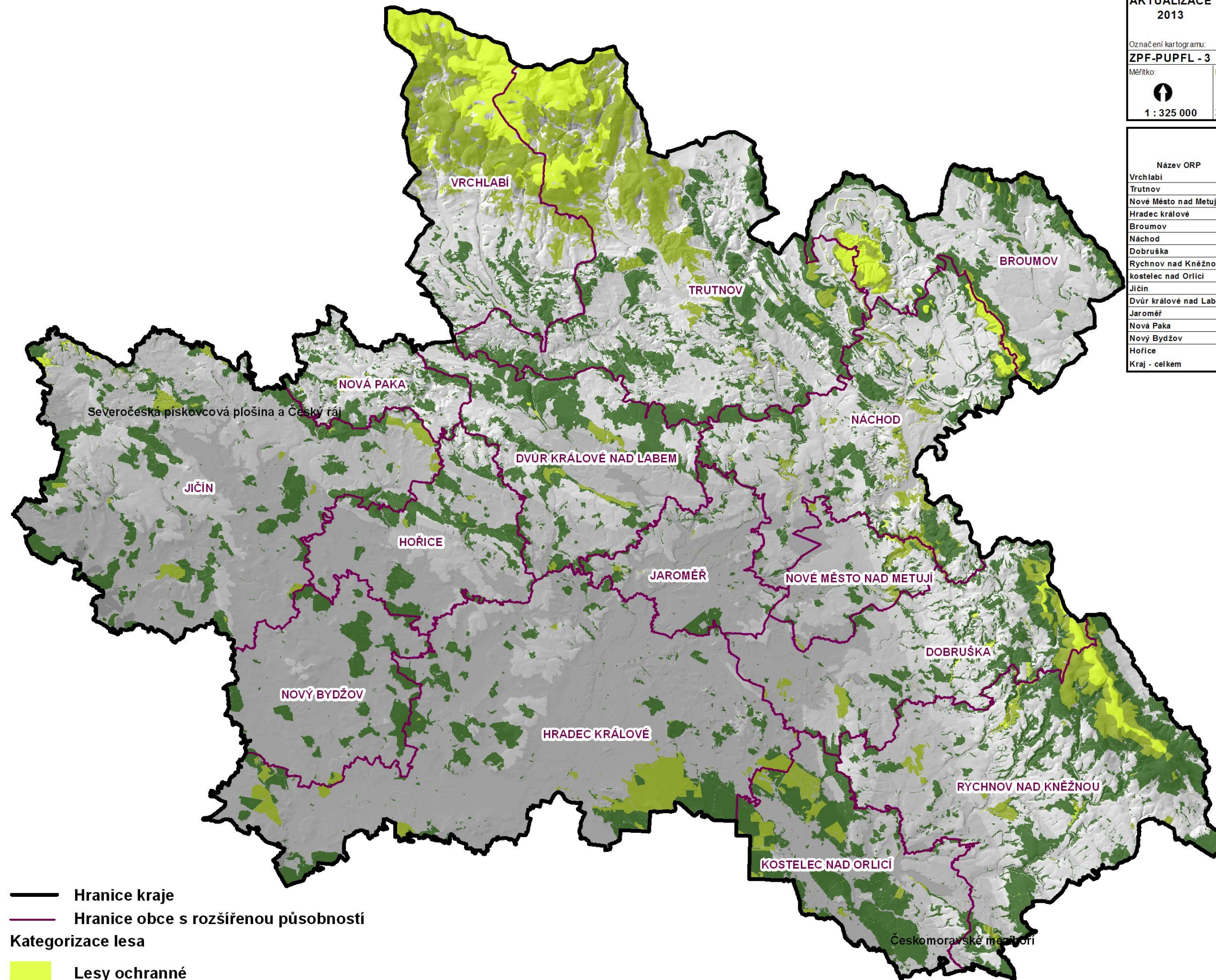
Stupeň přirozenosti lesních porostů v katastrálních územích kraje






	0		4
	1		5
	2		6
	3		neuveđen

NÁZEV ORP	prům. hodnota stupně přirozenosti lesního porostu	hodnocení stupně přirozenosti lesního porostu
Broumov	2,2	2 = nízký
Dobruška	2,7	3 = průměrný
Dvůr Králové nad Labem	1,7	2 = nízký
Hořice	2,8	3 = průměrný
Hradec Králové	2,7	3 = průměrný
Jaroměř	2,2	2 = nízký
Jičín	3,0	3 = průměrný
Kostelec nad Orlicí	2,0	2 = nízký
Náchod	1,9	2 = nízký
Nová Paka	1,3	1 = velmi nízký
Nové Město nad Metují	2,2	2 = nízký
Nový Bydžov	3,9	4 = vysoký
Rychnov nad Kněžnou	2,5	2 = nízký
Trutnov	2,3	2 = nízký
Vrchlabí	2,6	3 = průměrný
KRAJ CELKEM	2,5	2 = nízký

AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE	
		podklady RURÚ	
Označení kartogramu: ZPF-PUPFL - 3			
Měřítko:  1 : 325 000	Datum: 2/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	
		LESNATOST	

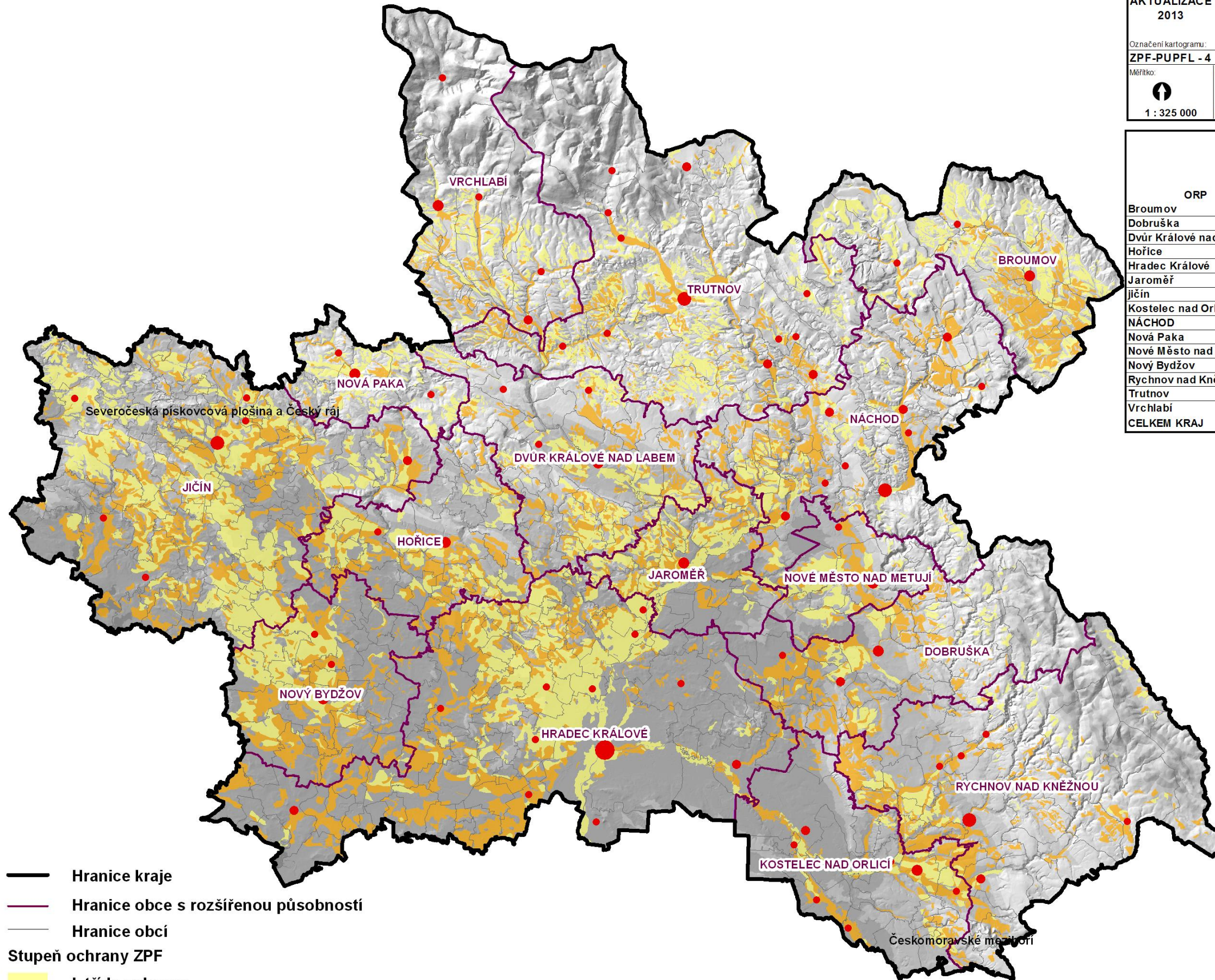
Název ORP	plocha kategorie lesa (m ²)			podíl H	podíl O	podíl Z
	(H) hospodářské	(O) ochranné	(Z) zvláštního určení			
Vrchlabí	26 861 782,16	49 528 525,44	82 681 639,76	16,89%	31,14%	51,98%
Trutnov	138 255 541,21	43 752 130,83	110 549 827,18	47,26%	14,96%	37,79%
Nové Město nad Metují	10 193 442,29	713 507,79	6 326 890,24	59,15%	4,14%	36,71%
Hradec králové	80 282 638,09	0,00	35 757 609,80	69,19%	0,00%	30,81%
Broumov	63 358 132,30	12 260 315,18	22 365 050,93	64,66%	12,51%	22,83%
Náchod	83 066 276,44	6 756 702,68	26 443 002,82	71,45%	5,81%	22,74%
Dobruška	58 539 736,52	6 911 677,20	17 998 936,35	70,15%	8,28%	21,57%
Rychnov nad Kněžnou	138 413 876,78	10 163 867,67	38 460 172,53	74,00%	5,43%	20,56%
Kostelec nad Orlicí	82 846 658,26	91 619,76	19 774 013,73	80,66%	0,09%	19,25%
Jičín	106 304 357,02	2 163 801,16	15 929 290,61	85,46%	1,74%	12,81%
Dvůr králové nad Labem	81 638 786,42	229 131,89	6 313 017,52	92,58%	0,26%	7,16%
Jaroměř	14 093 901,59	60 291,54	909 212,01	93,56%	0,40%	6,04%
Nová Paka	28 961 634,90	60 155,41	1 102 843,45	96,14%	0,20%	3,66%
Nový Bydžov	33 353 165,52	0,00	984 237,50	97,13%	0,00%	2,87%
Hořice	39 576 464,21	3 906,10	873 131,85	97,83%	0,01%	2,16%
Kraj - celkem	985 746 393,71	132 695 632,64	386 468 876,28	65,50%	8,82%	25,68%



-  Hranice kraje
-  Hranice obce s rozšířenou působností
- Kategorizace lesa**
-  Lesy ochranné
-  Lesy zvláštního určení
-  Lesy hospodářské

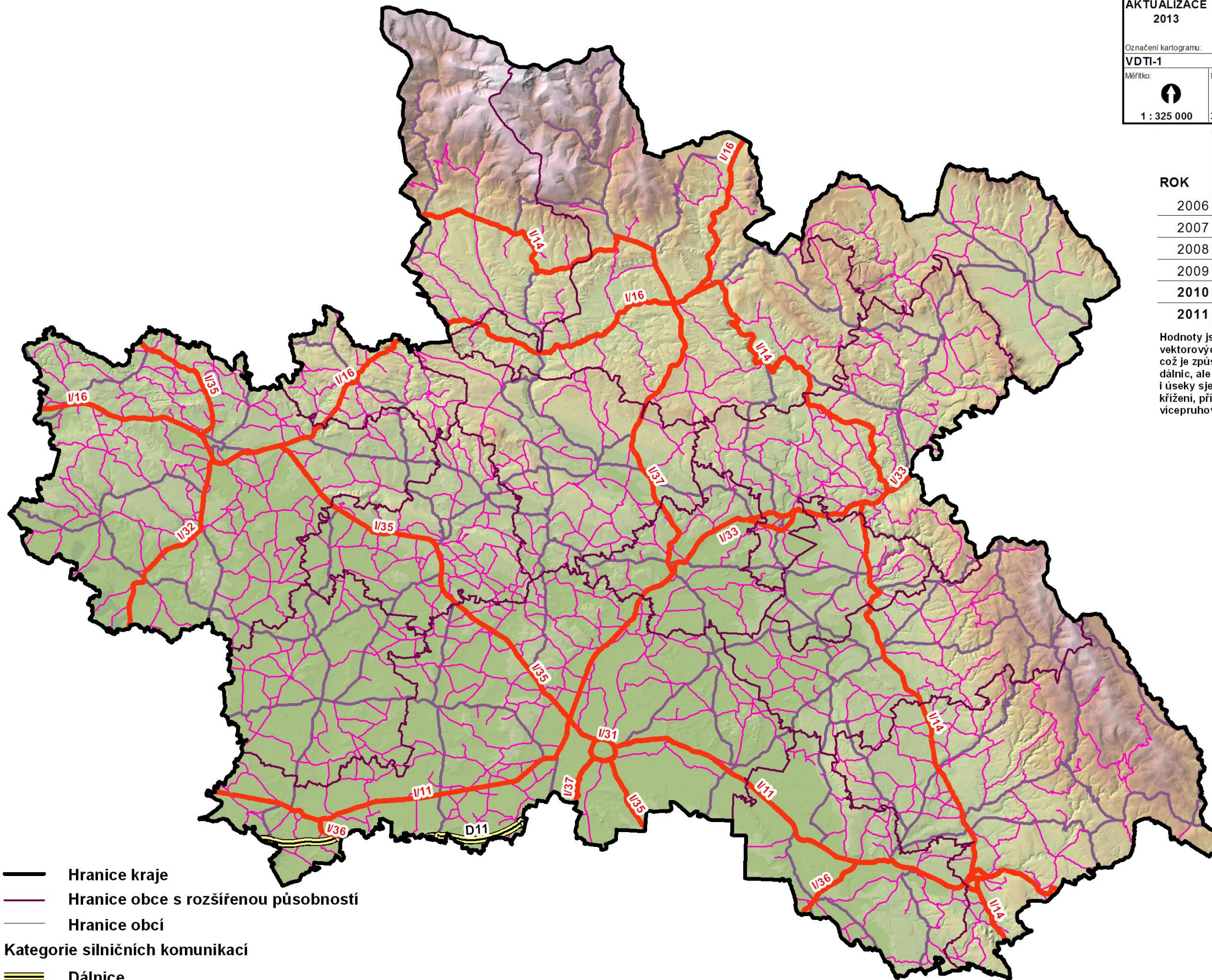
AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu: ZPF-PUPFL - 4 I. a II. TŘÍDA OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU			
Měřítko: 1 : 325 000	Datum: 2/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	

ORP	výměra ORP (km ²)	Zastoupení stupně třídy ochrany ZPF (km ²) na území ORP		celkový rozsah zemědělské půdy (ZP) (km ²)
		I.	II.	
Broumov	259,3	48,50	31,45	149,33
Dobruška	279,2	18,55	37,83	173,38
Dvůr Králové nad Labem	257,8	41,26	33,54	144,87
Hořice	192,9	32,63	37,99	133,07
Hradec Králové	677,4	113,57	120,10	468,80
Jaroměř	138,6	34,90	22,27	106,89
Jičín	596,8	149,52	99,89	414,95
Kostelec nad Orlicí	223,5	13,86	24,28	100,07
Náchod	355,7	22,61	44,27	202,76
Nová Paka	97,1	16,51	4,64	56,41
Nové Město nad Metují	98,1	14,79	12,81	65,23
Nový Bydžov	214,2	43,86	52,95	160,05
Rychnov nad Kněžnou	479,4	19,41	54,50	252,53
Trutnov	595,4	49,97	35,11	245,99
Vrchlabí	293,5	23,03	16,45	107,93
CELKEM KRAJ	4 759,0	643,00	628,08	2 779,26



- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- Hranice obcí
- Stupeň ochrany ZPF
- I. třída ochrany
- II. třída ochrany
- ● ● ● Největší (z hlediska počtu obyvatel) obce

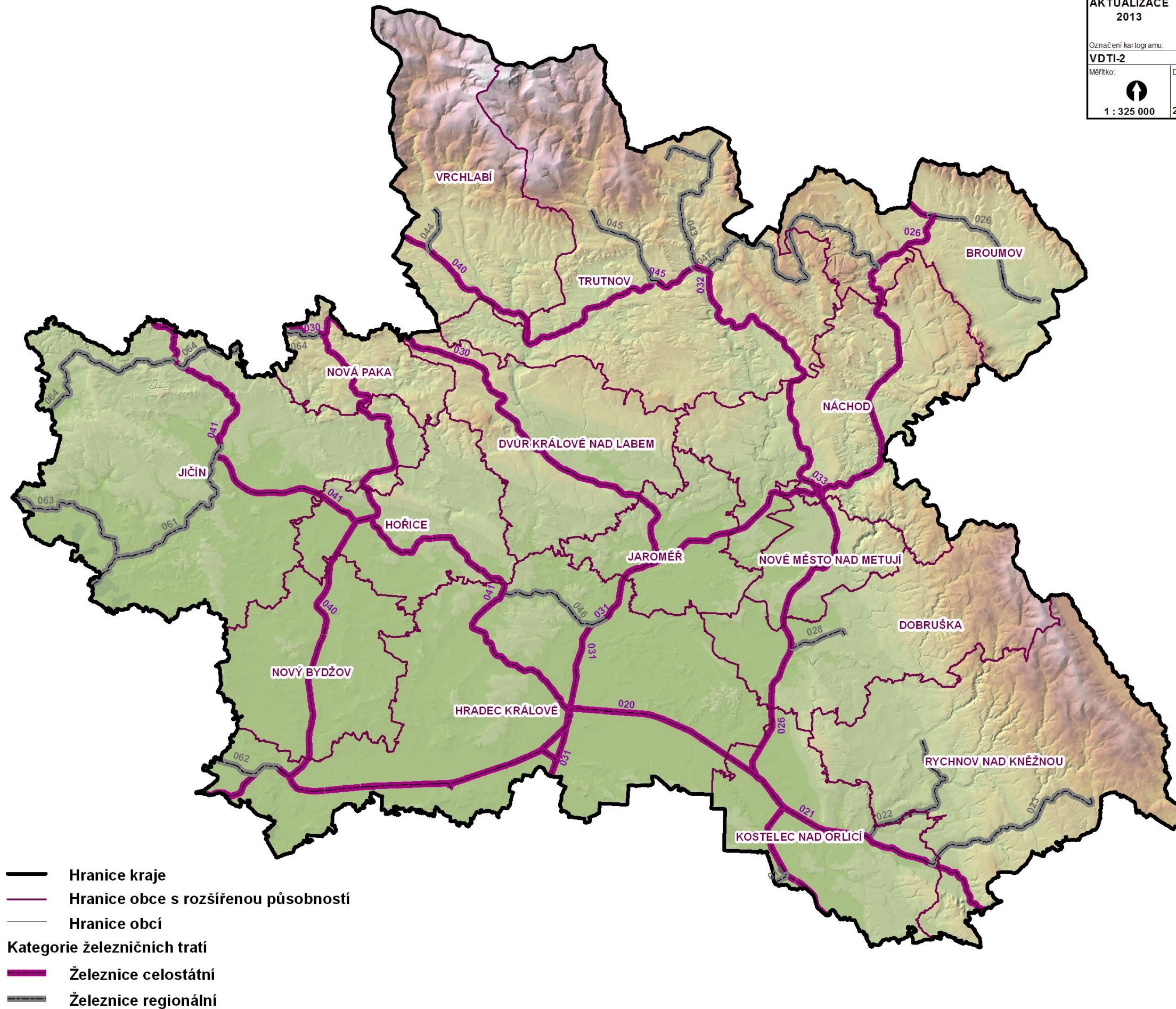
AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADSKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu: VD TI-1			
Měřítko: 1 : 325 000	Datum: 2/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	
SILNIČNÍ SÍŤ			



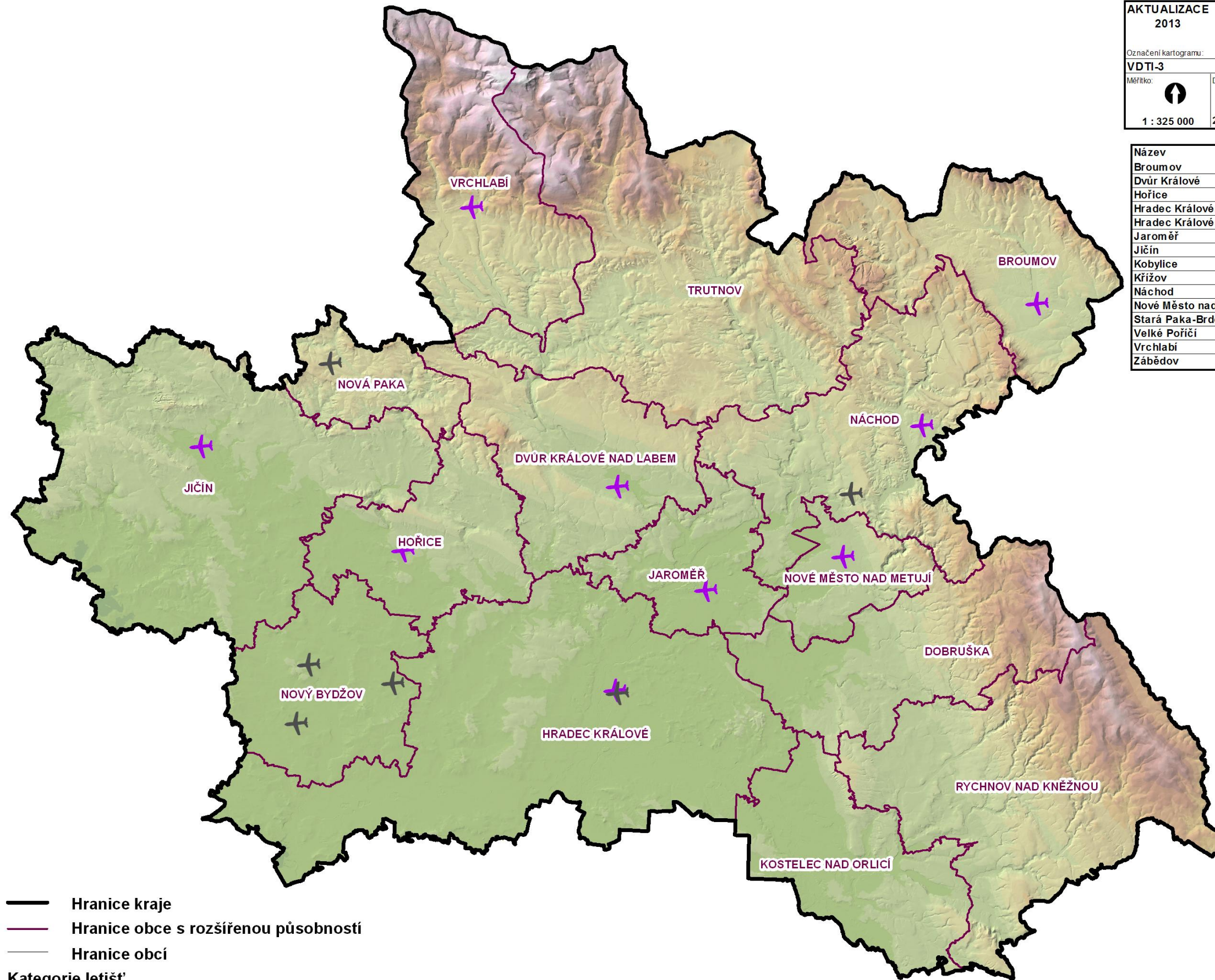
ROK	DÁLNICE (km)	SILNICE I. TŘÍDY (km)	SILNICE II. TŘÍDY (km)	SILNICE III. TŘÍDY (km)	CELKEM SILNIČNÍ SÍŤ (km)
2006	16	437	895	2425	3773
2007	16	437	894	2423	3770
2008	16	437	894	2418	3766
2009	17	443	893	2420	3773
2010	17	444	893	2419	3773
2011	17	444	893	2417	3770

Hodnoty jsou převzaty z údajů ČSÚ. Analýzou vektorových dat lze zjistit mírně odlišné hodnoty, což je způsobeno skutečností, že zejména v kategorii dálnic, ale i vybraných silnic I. třídy jsou uváděny i úseky sjezdů z těchto komunikací, mimoúrovňového křížení, případně jsou automaticky započítány vícepruhové úseky.

- Hranice kraje
- Hranice obce s rozšířenou působností
- Hranice obcí
- Kategorie silničních komunikací**
- Dálnice
- Silnice I. třídy
- Silnice II. třídy
- Silnice III. třídy



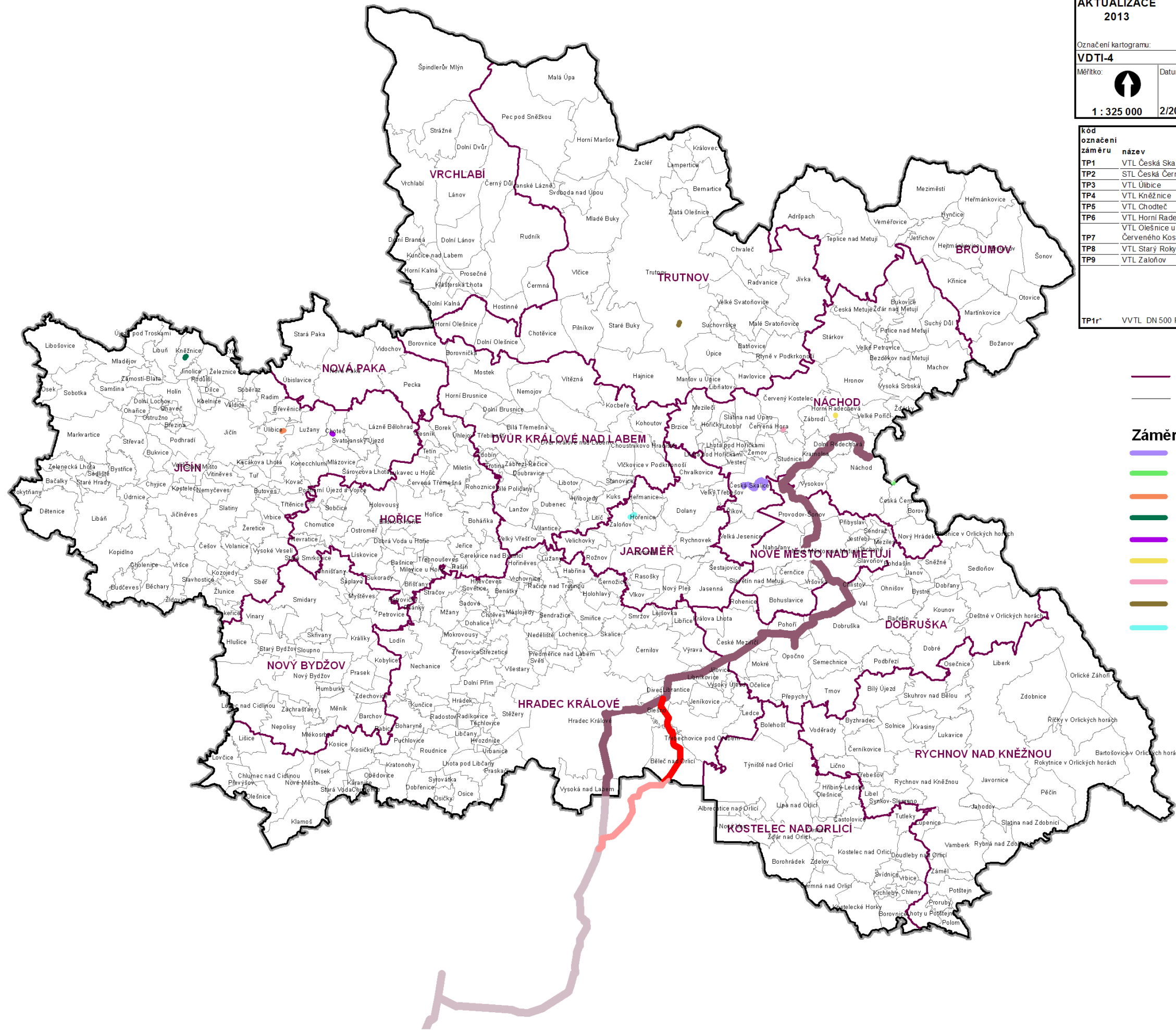
AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE podklady RURÚ	
Označení kartogramu: VDTI-3 LETIŠTĚ			
Měřítko: 1 : 325 000	Datum: 2/2013	Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	



Název	Kód	Charakter	Status	Určení
Broumov	LKBR	civilní	veřejné	vnitrostátní
Dvůr Králové	LKDK	civilní	veřejné	vnitrostátní
Hořice	LKHC	civilní	veřejné	vnitrostátní
Hradec Králové - dráha 16L/34R	LKHK	civilní	neveřejné	mezinárodní
Hradec Králové - dráha 16R/34L	LKHK	civilní	veřejné	vnitrostátní
Jaroměř	LKJK	civilní	veřejné	vnitrostátní
Jičín	LKJC	civilní	veřejné	vnitrostátní
Kobylice		civilní	neveřejné	vnitrostátní
Křižov		civilní	neveřejné	vnitrostátní
Náchod	LKNACH	civilní	neveřejné	vnitrostátní
Nové Město nad Metují	LKNM	civilní	veřejné	vnitrostátní
Stará Paka-Brdo	LKSPAK	civilní	neveřejné	vnitrostátní
Velké Poříčí	LKVP	civilní	veřejné	vnitrostátní
Vrchlabí	LKVR	civilní	veřejné	vnitrostátní
Zábědov		civilní	neveřejné	vnitrostátní

AKTUALIZACE 2013		ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY	
		KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE	
podklady RURÚ			
Označení kartogramu:			
VDTI-4		PLYNOFIKACE - ZÁMĚRY	
Měřítko:	Datum:	Zpracoval:	
1 : 325 000	2/2013	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	

Kód označení záměru	název	dotčená správní území obcí	charakter
TP1	VTL Česká Skalice	Česká Skalice, Provodov-Šonov	záměr - návrh
TP2	STL Česká Čermná	Česká Čermná, Náchod	záměr - návrh
TP3	VTL Úlibice	Úlibice	záměr - návrh
TP4	VTL Kněžnice	Kněžnice	záměr - návrh
TP5	VTL Chodteč	Chodteč	záměr - návrh
TP6	VTL Horní Radechová	Horní Radechová, Zábrodí	záměr - návrh
TP7	VTL Olešnice u Červeného Kostelce	Červený Kostelec, Studnice	záměr - návrh
TP8	VTL Starý Rokytník	Trutnov	záměr - návrh
TP9	VTL Zaloňov	Zaloňov, Hofenice	záměr - návrh
TP1r*	VVTL DN 500 FN 63	Blešno, Černilov, České Meziříčí, Divec, Dobruška, Dolní Radechová, Hradec Králové, Chlístov, Jilovice, Kramolna, Libňovice, Librantice, Náchod, Nové Město nad Metují, Opočno, Pohorčí, Provodov-Šonov, Studnice, Val, Vršovka, Výrava, Vysoká nad Labem, Vysokov, Zábrodí	záměr - rezerva



- Hranice obce s rozšířenou působností
 - Hranice obcí
- Záměry plynofikace**
- TP1
 - TP2
 - TP3
 - TP4
 - TP5
 - TP6
 - TP7
 - TP8
 - TP9
 - TP1r
 - TP1r - prověřovaný úsek